



# FISCALE BEMIDDELINGSDIENST

## JAARVERSLAG 2025





# INHOUD

<b>WOORD VAN DE VOORZITTER</b>	<b>5</b>
<b>INLEIDING</b>	<b>7</b>
1. DE DIENST, HET COLLEGE EN DE MEDEWERKERS	9
2. OPDRACHTEN EN DE BEVOEGDHEDEN VAN DE FBD - SECTIE FISCALE BEMIDDELING	10
3. OPDRACHTEN EN BEVOEGDHEDEN VAN DE CAS	13
4. UITWERKING VAN WERKPROCESSEN EN RISICIBEHEER	14
5. ALTERNATIEVE GESCHILLENBESLECHTINGSMETHODES BINNEN HET DOMEIN VAN DE FISCALITEIT IN BELGIË	16
5.1 Context	16
5.2 Buitengerechtelijke alternatieve geschillenbeslechtingsmethodes	16
5.2.1 De Federale Ombudsman	16
5.2.2 De Fiscale bemiddeling (FBD)	17
5.2.3 Arbitrage	17
5.3 Alternatieve gerechtelijke geschillenbeslechtingsmethodes	18
5.3.1 Gerechtelijke verzoening en de kamers voor minnelijke schikking (KMS)	18
5.3.2 Gerechtelijke bemiddeling	19
5.4 Conclusies	20
<b>AFDELING 1 - DE FISCALE BEMIDDELING</b>	<b>21</b>
1. INLEIDING	23
2. INKOMSTENBELASTINGEN, BTW EN PATRIMONIUMDOCUMENTATIE	24
2.1 Algemene evolutie van de bemiddelingsaanvragen voor alle fiscale materies samen van 2021 tot 2025	24
2.2 Evolutie van de aanvragen per fiscale administratie van 2021 tot 2025	24
2.3 De Algemene Administratie van de Fiscaliteit	25
2.3.1 Evolutie van de aanvragen per fiscale materie van 2021 tot 2025	25
2.3.1.1 Aantal aanvragen Personenbelasting (PB) van 2021 tot 2025	26
2.3.1.2 Aantal aanvragen Vennootschapsbelasting (VenB) van 2021 tot 2025	27
2.3.1.3 Aantal aanvragen Belasting van niet-inwoners (BNI) van 2021 tot 2025	27
2.3.1.4 Aantal aanvragen Belasting op de toegevoegde waarde (BTW) van 2021 tot 2025	28
2.3.2 Ontvankelijkheid van de aanvragen	29
2.3.2.1 Ontvankelijkheid van de aanvragen – alle fiscale materies (2021–2025)	29
2.3.2.2 Ontvankelijkheidspercentage per materie	29
2.3.2.3 Oorzaken van niet-ontvankelijkheid voor btw, PB, BNI en VenB.	30
2.3.3 Diverse dossiers	30
2.3.4 Behandeling van de dossiers (PB – VenB – BNI – BTW)	31
2.3.4.1 Aantal afgesloten dossiers van 2021 tot 2025	31
2.3.4.2 Behandelingsduur van afgesloten dossiers van 2019 tot 2025	32
2.3.5 Impact van de bemiddeling	33
2.3.5.1 Aandeel van het aantal dossiers in bezwaar met een aanvraag tot bemiddeling	33
2.3.5.2 Resultaten van de bemiddeling	34
2.4 De administratie van de patrimoniumdocumentatie	37
2.4.1 Evolutie van de aanvragen van 2021 tot 2025	37
2.4.2 Ontvankelijkheid van de aanvragen van 2021 tot 2025	38
2.4.3 Impact van de bemiddeling	39

2.4.3.1 Registratierechten	39
2.4.3.2 Kadastraal inkomen (KI)	39
2.5 Aanbevelingen	40
2.5.1 Ambtshalve aanslagen – forfaitaire grondslagen van heffing	40
2.5.2 Toepassingsvoorwaarden artikel 206/3 WIB 92	41
2.5.3 Verlaagd tarief vennootschapsbelasting - voorwaarde van minimale bezoldiging	41
2.5.4 Waardering van onroerende goederen (MEOW)	42
2.5.5 Bedrijfsvoorheffing - Bezoldiging bedrijfsleider	42
2.5.6 Conclusie	43
3. DE ADMINISTRATIE VAN DE INVORDERING – FISCALE EN NIET-FISCALE INVORDERINGEN	44
3.1 Algemene evolutie van de aanvragen van 2021 tot 2025	44
3.2 Resultaten van de bemiddeling van 2021 tot 2025 en impact van de bemiddeling	46
3.3 Aanbeveling	46
3.4 Tendensen	47
4. VOORZETTING VAN DE SWOT-ANALYSE 2024 EN VOORUITZICHTEN 2026	49
4.1 Van de SWOT-analyse 2024 naar de evaluatie van de dienst in 2025	49
4.2 Evolutie aantal bemiddelingsaanvragen	49
4.3 Professionalisering van de werkmethoden	50
4.4 Versterking van de preventieve functie	50
4.5 Zichtbaarheid, toegankelijkheid en kwaliteit van de aanvragen	50
4.6 Evolutie van de geschillenbeslechtingmethoden	51
4.7 Perspectieven en prioriteiten voor 2026	51
<b>AFDELING II – DE CEL ADMINISTRATIEVE SANCTIES</b>	<b>53</b>
1. STATISTIEKEN	55
1.1 Evolutie van het aantal ingediende verzoeken van 2020 tot 2025	55
1.2 Evolutie van het aantal behandelde en niet-behandelde verzoeken van 2020 tot 2025	56
1.3 Inhoudelijke beslissingen	57
1.3.1 Typologie van de beslissingen	57
1.3.2 Betrokken bedragen 2025	57
2. TRENDS EN EVOLUTIES	58
2.1 De gerechtelijke reorganisatie	58
2.2 Beroepsmogelijkheden	59
2.3 'De-minimisregel': Concept en impact	59
2.3.1 Het concept van de 'de-minimisregel'	59
2.3.2 Relevantie van de 'de-minimisregel'	60
2.3.3 Verplichtingen van de FBD	60

## WOORD VAN DE VOORZITTER

Het **College van de Fiscale Bemiddelingsdienst (FBD)** heeft het genoegen u hierbij het **16de jaarverslag van de dienst** voor te stellen.

De FBD werd opgericht in 2007 en is operationeel sedert 1 januari 2010. De dienst heeft als opdracht te **bemiddelen** tussen de burger/onderneming en de fiscale administratie indien er sprake is van een **blijvend geschil** over het **bedrag van de belasting** (luik vestiging van de belasting) of over **de betaling van de belasting** (luik invordering van de belasting).

In 2018 werd de opdracht van de FBD uitgebreid tot het **beslissen over aanvragen om kwijtschelding of vermindering van welbepaalde administratieve sancties** (boetes en belastingverhogingen). Dit leidde tot de oprichting van de **Cel Administratieve Sancties (CAS)**, die operationeel is sedert 1 januari 2019 binnen de Fiscale Bemiddelingsdienst.

Beide opdrachten worden afzonderlijk binnen de dienst behandeld en worden dan ook in twee aparte hoofdstukken ('Fiscale Bemiddeling' en 'Cel Administratieve Sancties') van dit jaarverslag toegelicht. Hierbij werd dezelfde aanpak gevolgd als voor het jaarverslag van 2024, met **meer nadruk op cijfermateriaal** over de werking en impact van de dienst, **recente tendensen, gedane aanbevelingen** en een **meer doorgedreven evaluatie van de werking van de dienst**, met name de opvolging SWOT-analyse 2024.

Met de SWOT-analyse en **een meer doorgedreven en verfijnde rapportering** anticipeert de FBD op de intentie van de Regering om de werking van de FBD te evalueren (zie p. 43 van het Federaal Regeerakkoord (2025-2029) van 31 januari 2025)<sup>1</sup>.

In het Regeerakkoord, en de beleidsverklaring van de Minister van Financiën<sup>2</sup>, wordt daarnaast de omvorming van de FBD naar een **fiscale arbitrage** aangekondigd, teneinde **het aantal fiscale geschillen bij de Belgische rechtbanken terug te dringen**. De FBD stelt **haar expertise op het vlak van de alternatieve geschillenbeslechting** ter beschikking om verschillende scenario's hieromtrent uit te werken, waarbij zowel **de juridisch-technische als praktische uitvoerbaarheid** onder de loep worden genomen.

Tevens vermeldingswaardig is dat de FBD in 2025 **een geïnformatiseerd dossierbeheersysteem** in gebruik heeft genomen waardoor de officiële documenten op het vlak van bemiddeling (het (on)ontvankelijkheidsbericht en het bemiddelingsverslag) via de e-box op het beveiligd MyMinfin-platform van de FOD Financiën raadpleegbaar zijn voor de burger of de onderneming die beroep doet op de FBD. Deze documenten maken deel uit van het **fiscaal dossier** van de burger/onderneming en zijn op die manier **ten allen tijde raadpleegbaar in een beveiligde digitale omgeving**.

Deze digitalisering neemt niet weg dat het **menselijk contact** en de **dialogoog** nog steeds centraal staan in het bemiddelingsproces.

De medewerkers van de FBD blijven **via verschillende kanalen direct aanspreekbaar** om een **oplossing van een fiscaal geschil** te kunnen bewerkstelligen.

Piet De Vos

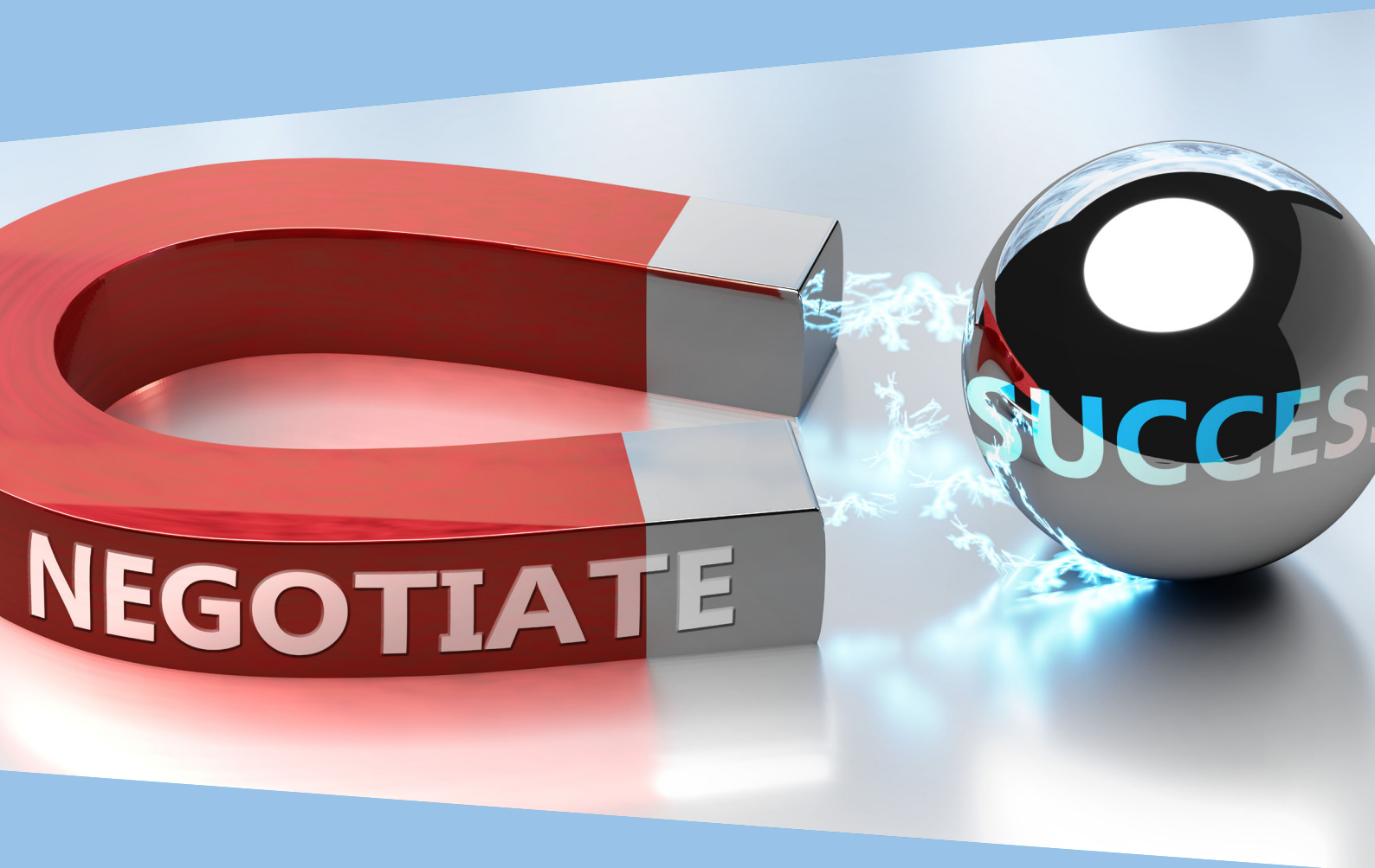
Voorzitter van de Fiscale Bemiddelingsdienst

<sup>1</sup> [https://www.belgium.be/nl/publicaties/regeerakkoord\\_van\\_de\\_federale\\_regering\\_bart\\_de\\_wever](https://www.belgium.be/nl/publicaties/regeerakkoord_van_de_federale_regering_bart_de_wever)

<sup>2</sup> Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers, Beleidsverklaring Financiën, 13 maart 2025, DOC 56 0767/13, p. 13.



# INLEIDING





## 1. DE DIENST, HET COLLEGE EN DE MEDEWERKERS

De FBD wordt geleid door een **College** samengesteld uit ten minste drie en ten hoogste vijf leden, "fiscaal bemiddelaars" genoemd. De Minister wijst onder de leden van het College een Voorzitter aan.

Dit College, eventueel met uitzondering van de Voorzitter, is samengesteld uit een gelijk aantal leden die respectievelijk behoren tot de Nederlandse en de Franse taalrol.

Bij KB van 26 juni 2022 werden de leden van het College van leidinggevend van de FBD (Piet De Vos, Geert Callaert, Koen Marchand, Nicolas Honhon en Isabelle Geudvert) aangeduid voor de periode van 1 juli 2022 tot 30 juni 2027 (BS 01.07.2022). Bij MB van 28 juni 2022 werd de heer Piet De Vos met ingang van 1 juli 2022 aangeduid als Voorzitter van het College van leidinggevend van de FBD.

Een arrest van de Raad van State van 1 oktober 2024 vernietigde de aanstelling van de Franstalige collegeleden. Dezelfde collegeleden werden terug aangesteld met ingang van 20 december 2024. Vanaf 8 oktober (datum kennisgeving arrest aan het College) tot en met 19 december 2024 was het dus, bij gebrek aan een rechtsgeldig college, niet mogelijk om bemiddelingsverslagen te bekrachtigen, noch beslissingen te treffen over de kwijtschelding van administratieve sancties. Het College was in staat om de achterstand in de validering van de bemiddelingsverslagen die gedurende de 3 maanden van 2024 was opgebouwd nog voor het einde van 2024 weg te werken. De vertraging bij de behandeling van de aanvragen ingediend bij de CAS werd begin 2025 weggewerkt.

Alle **medewerkers** van de FBD (fiscale bemiddeling en Cel Administratieve sancties) zijn personeelsleden van de onderscheiden algemene administraties van de FOD Financiën die ter beschikking zijn gesteld van de FBD voor een periode van 5 jaar (verlengbaar).

De medewerkers van de FBD worden gerekruteerd rekening houdende met hun ervaring en technische kennis binnen het fiscale domein waarin zij actief zijn, alsook met hun luister- en communicatievaardigheid en andere generieke competenties die de bemiddeling en/of de afhandeling van de gratieverzoeken ten goede komen. Ze werken onder de bevoegdheid van een Collegelid van de FBD.

In de loop van 2024 hebben de medewerkers, met inbegrip van de medewerkers van de CAS en de collegeleden, een doorgedreven externe opleiding "bemiddeling" gevolgd. Voor ervaren medewerkers was dit eerder een opfrissing van de gekende technieken en methodieken, voor de nieuwe medewerkers een eerste kennismaking. Daarnaast worden nieuwe medewerkers door middel van kennisoverdracht en opvolging in de praktijk begeleid door meer ervaren medewerkers in het domein van de bemiddeling.

**Op 31 december 2025 is het personeelsbestand van de FBD als volgt samengesteld:**

### Afdeling I – Fiscale bemiddeling

- **3 (2 NL en 1 FR) medewerkers** die het secretariaat van de dienst waarnemen;
- **42 (20 NL en 22 FR) medewerkers** die de bemiddelingsaanvragen behandelen, waaronder:
  - **24 medewerkers** Taxatie personenbelasting en vennootschapsbelasting (12 NL en 12 FR);
  - **8 medewerkers** Inning en Invordering" (4 NL en 4 FR);
  - **4 medewerkers** Taxatie BTW (2 NL en 2 FR);
  - **2 medewerkers** Taxatie Belasting van niet-inwoners (1 NL en 1 FR);
  - **2 medewerkers** Kadastraal Inkomen (1 NL en 1 FR);
  - **2 medewerkers** Registratie- en successierechten (2 FR).

### Afdeling II – Cel administratieve sancties

- **4 medewerkers** die de aanvragen om kwijtschelding of vermindering van belastingverhogingen en administratieve boetes (gratieverzoeken) beheren (2 NL en 2 FR).

## 2. OPDRACHTEN EN DE BEVOEGDHEDEN VAN DE FBD – SECTIE FISCALE BEMIDDELING

Bemiddeling op fiscaal gebied wordt ingevoerd door de wet van 25 april 2007 houdende diverse bepalingen (IV).

Met de oprichting van de FBD beoogde de wetgever 2 belangrijke doelen:

- de voortdurend groeiende complexiteit van de fiscale wetgeving transparanter te maken en de administratie toegankelijker te maken;
- gerechtelijke geschillen te vermijden of te verminderen.

Om deze doelstellingen te kunnen verwezenlijken beschikt de FBD over de volgende **opdrachten**:

- **bemiddelen**: ingeval van een blijvend meningsverschil met de fiscale administratie beide partijen begeleiden via dialoog om te komen tot een oplossing die voor beide aanvaardbaar is ("verzoenen");
- **compliance**: het trachten verzoenen van de standpunten van beide partijen (bemiddelen) moet gebeuren met inachtneming van de wet. Dit betekent dat de FBD gehouden is aan de fiscale wetgeving en als opdracht heeft om duidelijke wetgeving uit te leggen, onder het motto "beter begrip leidt tot aanvaarding";
- **aanbevelingen**: aan de hand van problemen die werden vastgesteld in bemiddelingsdossiers, aanbevelingen richten aan de Voorzitter van de FOD Financiën, teneinde globale oplossingen aan te brengen;
- **jaarverslag**: hierover verslag uitbrengen aan de Minister van Financiën en aan de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

Om haar opdracht van bemiddeling/compliance te kunnen uitvoeren beschikken de medewerkers van de FBD over de volgende **bevoegdheden**:

- inlichtingen inwinnen bij de fiscale administratie en de aanvrager van de fiscale bemiddeling. De bemiddelingsopdracht kan immers enkel succesvol zijn indien beide partijen beschikken over alle inlichtingen om te kunnen oordelen over het geschil. Bovendien is het van belang dat alle partijen hetzelfde kennisniveau hebben. De FBD zal ervoor zorgen dat de aanvrager wordt ingelicht over de fiscale wetgeving en de interpretatie ervan door de fiscale administratie (luik compliance);
- toegang tot de databanken van de fiscale administratie;
- organisatie van bilaterale en plenaire bemiddelingsgesprekken met het oog op het voeren van een transparante en open dialoog. Deze gesprekken kunnen worden gevoerd tegelijkertijd met een hoorzitting of apart;
- het doen van voorstellen om de partijen ertoe aan te zetten om tot een akkoord te komen, doch steeds rekening houdend met de fiscale wetgeving;
- het opstellen van een bemiddelingsverslag (ter afsluiting van het bemiddelingsproces) waarin **onder meer** het verloop van de bemiddeling wordt opgenomen, de uitwisseling van standpunten van beide partijen en het (voorlopig) resultaat van de bemiddeling. De bedoeling is dat de fiscaal ambtenaar in zijn beslissing over het geschil rekening houdt met hetgeen is opgenomen in dit verslag.

De medewerkers van de FDB zijn echter **niet bevoegd** om:

- te beslissen over het geschil. Het is de bevoegde fiscale ambtenaar die mag beslissen over het geschil. De medewerker van de FBD is dus geen "arbiter";

- een standpunt in te nemen of een advies te verstrekken, behalve indien het gaat over een positie die klaar en duidelijk ingaat tegen de fiscale wetgeving (compliance). In dit laatste geval zal de medewerker van de FBD de partij proberen te overtuigen om zich in lijn te stellen met de wetgeving en/of dat een instelling van een gerechtelijke procedure weinig of geen zin heeft. De medewerkers van de FBD gaan hier heel omzichtig mee om.

Schematisch overzicht opdrachten FBD:



Naast zijn hoofdopdracht van fiscale bemiddeling, vervult de FBD ook een bredere ondersteunende rol ten aanzien van de burgers bij het begrijpen en oplossen van hun fiscale problemen.

In 2025 behandelde de FBD ook zogenaamde “diverse” aanvragen met betrekking tot fiscale aangelegenheden, evenals aanvragen in het kader van de “Contactcel Invordering”, die niet formeel onder de bemiddelingsopdracht vallen.

Wat betreft de “diverse” aanvragen, gaat het vaak om algemene vragen of informatieaanvragen waarop het secretariaat rechtstreeks kan antwoorden, telefonisch of per e-mail, zonder dat er een bemiddelingsdossier wordt geopend. Deze worden afgehandeld aan de hand van gestandaardiseerde sjablonen, wat een snelle en efficiënte respons mogelijk maakt.

Wat betreft de invordering, zijn de taken die voorheen werden uitgevoerd door de “Contactcel Invordering” (hierna Contactcel genoemd), momenteel toevertrouwd aan de FBD. Deze betreffen doorgaans:

- aanvragen van schuldenaars die geconfronteerd worden met betalingsmoeilijkheden;
- aanvragen om tussenkomst met betrekking tot geblokkeerde terugbetalingen.

Hoewel deze aanvragen formeel niet onder fiscale bemiddeling vallen, sluiten ze volledig aan bij de opdracht van de FBD als dienstverlener aan de burger.

Wanneer een schuldenaar betalingsproblemen ondervindt, beoordeelt de FBD of het gaat om structurele problemen dan wel tijdelijke moeilijkheden:

- In geval van tijdelijke moeilijkheden wordt de schuldenaar geïnformeerd over de mogelijkheden tot betalingsfaciliteiten of het indienen van een verzoek tot kwijtschelding van nalatigheidsinteressen.
- In geval van duurzame overmatige schuldenlast wordt de schuldenaar doorverwezen naar een passende procedure, zoals het onbeperkt uitstel van invordering, de gerechtelijke reorganisatie of de collectieve schuldenregeling.

De FBD informeert de schuldenaars ook over bestaande regelingen, zoals:

- betalingsfaciliteiten,
- verzoeken tot kwijtschelding of vermindering van administratieve sancties, in te dienen bij de CAS.

Daarnaast behandelt de FBD ook aanvragen met betrekking tot nog niet uitbetaalde belastingteruggaven. De dienst onderzoekt de oorzaken van de blokkering, neemt contact op met de bevoegde dienst, en tracht de verwerking te versnellen, terwijl hij de juridische of administratieve redenen voor een eventuele niet-uitbetaling (beslagen, schuldoverdrachten, enz.) toelicht.

De FBD komt ook tussen in dossiers waarin nog geen formeel geschil op het vlak van invordering bestaat, maar waarin onzekerheid heerst (zoals bij de berekening van saldi, interesten, toerekeningen, enz.). In dergelijke gevallen kan een dossierbeheerder van de FBD worden ingeschakeld om de situatie te verduidelijken, met name wat betreft het **onmiddellijk verschuldigde bedrag**, bewarende maatregelen of nalatigheidsinteresten.

Deze aanpak draagt volledig bij aan het doel dat de wetgever voor ogen had bij de oprichting van de FBD: het bevorderen van een beter begrip bij de schuldenaar, om zo een snellere, efficiëntere en minder kostelijke invordering van fiscale en niet-fiscale vorderingen mogelijk te maken.

Zo draagt de FBD, naast zijn bemiddelingsopdracht, actief bij aan zijn missie van begeleiding en informatieverstrekking aan belastingplichtigen, door hen concrete antwoorden te bieden en hun toegang tot de fiscale diensten te vergemakkelijken, met respect voor de bevoegdheden van elke administratie.

### 3. OPDRACHTEN EN BEVOEGDHEDEN VAN DE CAS

Sinds 1 januari 2019 is de bevoegdheid inzake kwijtschelding of vermindering van administratieve fiscale sancties overgedragen van de minister van Financiën aan de FBD, via de oprichting van de CAS. Deze hervorming, ingevoerd bij de wet van 29 maart 2018, beoogt een uniforme, billijke en onafhankelijke toepassing van de fiscale genade op het volledige Belgische grondgebied.

De CAS is belast met het behandelen van verzoeken tot kwijtschelding of vermindering van belastingverhogingen en administratieve boetes in verband met inkomstenbelastingen, daarmee gelijkgestelde belastingen, alsook diverse rechten en taksen, op voorwaarde dat deze sancties definitief zijn en niet meer vatbaar voor administratief of gerechtelijk beroep.

De CAS werkt autonoom en onafhankelijk van de diensten die de sancties hebben opgelegd. Elke aanvraag wordt beoordeeld op basis van de financiële situatie van de aanvrager, bijzondere omstandigheden en sociale, humanitaire of economische motieven.

De procedure wordt geregeld door het koninklijk besluit van 21 december 2018, dat de indieningsmodaliteiten (schriftelijk, per post of per e-mail), de voorwaarden voor behandeling en de verschillende stappen van de behandeling en beslissing vastlegt. Elke persoon die wettelijk gehouden is tot betaling, kan een verzoek indienen. Indien het verzoek in aanmerking komt voor behandeling, wordt het behandeld in samenwerking met de betrokken administraties (AAFisc, AAll, enz.), onder toezicht van het College van de FBD, dat de eindbeslissing neemt. Deze beslissing kan worden gekoppeld aan voorwaarden, zoals de voorafgaande betaling van de hoofdbelasting.

De beslissingen worden door de CAS per aangetekende brief meegedeeld aan de verzoeker en uitgevoerd door de AAll. Ze hebben geen terugwerkende kracht: nalatigheidsinteressen blijven verschuldigd tot aan de datum van de beslissing.

#### **Beroepsmogelijkheden**

De wet voorziet geen specifiek beroep tegen de beslissingen van de CAS. Er was echter een verschil in rechtspraak ontstaan:

- Aan Nederlandstalige zijde heeft de Raad van State zich onbevoegd verklaard, met het argument dat de bevoegdheid bij de rechtbanken van eerste aanleg (REA) ligt.
- Aan Franstalige zijde blijft de Raad van State zich bevoegd achten om vernietigingsberoepen tegen beslissingen van de CAS te behandelen.

Op 23 maart 2026 bracht de Raad van State in twee arresten van de algemene vergadering van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad evenwel duidelijkheid. Het oordeel luidde dat de rechtbank van eerste aanleg ter zake bevoegd is.

De CAS zal deze rechtspraak volgen en op haar beslissingen vermelden dat de aanvrager in beroep kan gaan tegen de beslissing van de CAS middels indiening van een verzoekschrift bij de (territoriaal) bevoegde rechtbank van eerste aanleg.

#### **Transparantie en toezicht**

Jaarlijks wordt een geanonimiseerd verslag bezorgd aan de Kamer van Volksvertegenwoordigers en het Rekenhof, samen met de uittreksels van beslissingen. Dit garandeert de transparantie en de democratische controle van het systeem.

## 4. UITWERKING VAN WERKPROCESSEN EN RISICOBEEHER

Sinds de oprichting in 2007 neemt de FBD een unieke positie in binnen het fiscale landschap door het minnelijk oplossen van steeds meer diverse en complexe geschillen tussen belastingplichtigen en de fiscale administratie. Deze opdracht, die essentieel is voor de rechtszekerheid en de kwaliteit van de dialoog tussen de administratie en de burgers, is in de loop der jaren geleidelijk versterkt.

Tot voor kort steunde de werking van de dienst voornamelijk op een geheel van opeenvolgende interne instructies, evenals op goede praktijken, individuele expertise en de informele overdracht van kennis. Hoewel deze aanpak de continuïteit van de activiteiten heeft gewaarborgd, kwamen ook bepaalde beperkingen aan het licht, met name op het vlak van uniformiteit van de praktijken, traceerbaarheid van de behandelingen en de interne en externe leesbaarheid van de rol en werking van de FBD.

De evolutie van de fiscale context, de toenemende complexiteit van de behandelde dossiers en de versterkte eisen inzake onpartijdigheid, coherentie en transparantie maakten duidelijk dat de dienst nood had aan een volledig gestructureerd en geformaliseerd operationeel kader. Deze aanpak sloot ook aan bij de voortdurende wens van het College om de kwaliteit en geloofwaardigheid van het optreden van de FBD te versterken, en tegelijk de gelijke behandeling van bemiddelingsaanvragen te waarborgen.

Het jaar 2025–2026 vormt in dit opzicht een beslissende mijlpaal. Voor het eerst beschikt FBD over een volledig, gestandaardiseerd en gedocumenteerd werkproces, volledig afgestemd op de institutionele vereisten en de standaarden van de FOD Financiën inzake proces- en risicobeheer.

De afronding van het proces op niveau 4 (het meest gedetailleerde niveau) is het resultaat van een langdurige collectieve inspanning, uitgevoerd op een gestructureerde, methodische en rigoureuze manier. Deze aanpak, noodzakelijk geworden door de evolutie van de opdrachten en de institutionele vereisten, vormt een belangrijke vooruitgang voor de FBD.

De invoering van dit proces biedt voortaan een duidelijk, geharmoniseerd en veilig werkingskader voor alle medewerkers. Het versterkt de kwaliteit van de dienstverlening, verbetert de coherentie van de interne praktijken en bereidt de geleidelijke integratie voor van nieuwe processen, met name die betreffende kwijtschelding en vermindering van administratieve sancties. Deze structurele mijlpaal stelt de FBD in staat haar opdracht voort te zetten met een verhoogd niveau van transparantie, beheersing en efficiëntie.

Het gedocumenteerde proces vormt voor het eerst een volledig operationeel referentiekader dat alle activiteiten van de dienst omvat. Het werd opgesteld volgens de methodologische standaarden van de FOD Financiën en beschrijft de processen op een hiërarchische manier, van het strategische niveau (niveau 1) tot de concrete operationele handelingen (niveau 4). Deze gelaagde structuur maakte het mogelijk om verantwoordelijkheden te verduidelijken, praktijken te uniformiseren, controles te formaliseren en coherentie te verzekeren tussen de wettelijke vereisten, de digitale tools en de interne verwachtingen van de FBD. Het is eveneens een onmisbaar instrument om nieuwe medewerkers vertrouwd te maken met de concrete werking van de dienst.

De aanpak steunde in eerste instantie op een grondige analyse van de bestaande situatie (AS-IS), onder meer vastgelegd in een "Turtle"-kaart. Deze analyse maakte het mogelijk om de input, output, actoren, tools, methoden en kwaliteitsdoelstellingen van de dienst te identificeren, en tegelijk de sterke punten van het bestaande systeem en de structurele kwetsbaarheden en risico's bloot te leggen.

Op basis hiervan werd een doelproces (TO-BE) ontworpen en geformaliseerd aan de hand van een zogenaamd "BPMN-diagram", waarin de verwerkingsstromen, de verantwoordelijkheden van elke betrokkene, de belangrijkste beslissingspunten (ontvankelijkheid, validatie door het College, interacties met de fiscale administraties) en de interne coördinatiemechanismen werden verduidelijkt.

De kernfase van het project bestond uit het opstellen van het volledige operationele proces, dat alle taken van het secretariaat, de medewerkers en de bemiddelaars (collegeleden) omvat. Deze uitgebreide documentatie beschrijft op een nauwkeurige en gestructureerde manier elke stap van de dossierbehandeling, van de ontvangst van de aanvragen tot de definitieve afsluiting, inclusief de juridische analyse, de hoorzittingen, de opvolging van acties en het opstellen van het bemiddelingsverslag.

De afronding van het operationele proces met betrekking tot verzoeken tot kwijtschelding of vermindering van administratieve sancties, in het kort de werking van de CAS, is gepland voor het eerste semester van 2026. Op termijn zal de FBD beschikken over solide beheersinstrumenten, die bijdragen aan een betere beheersing van de procedures, grotere transparantie en een meer proactieve aanpak van de werkzaamheden.

Samen vormen deze vooruitgangen een duurzaam fundament voor een efficiëntere, meer coherente en beter uitgeruste organisatie die klaar is om de huidige en toekomstige uitdagingen van fiscale bemiddeling aan te gaan.

## 5. ALTERNATIEVE GESCHILLENBESLECHTINGSMETHODES BINNEN HET DOMEIN VAN DE FISCALITEIT IN BELGIË

De FBD neemt een centrale plaats in binnen het landschap van de Alternatieve Geschillenbeslechtingsmethodes (AGB), dat gericht is op het oplossen van geschillen buiten de klassieke gerechtelijke procedures om.

Via zijn opdracht om tot een “administratieve” oplossing van fiscale geschillen te komen, belichaamt de FBD een consensuele, toegankelijke en pragmatische benadering van geschillenbeslechting.

Dit onderdeel heeft tot doel de plaats van de FBD binnen deze alternatieve methodes te illustreren, door zijn specifieke kenmerken, zijn complementariteit met andere vormen van bemiddeling of arbitrage, en de voordelen die het biedt aan burgers en ondernemingen in de verf te zetten.

### 5.1. CONTEXT

Gezien de traagheid, de hoge kosten van gerechtelijke procedures, en de overbelasting waarmee sommige rechtbanken/rechtsgebieden kampen, bieden Alternatieve Geschillenbeslechtingsmethodes doeltreffende oplossingen om geschillen sneller, goedkoper en vaak bevredigender voor alle betrokken partijen op te lossen.

In de fiscale sfeer bestaan er verschillende instrumenten waarmee belastingplichtigen hun geschillen met de administratie kunnen regelen zonder een beroep te doen op een klassieke gerechtelijke procedure. Onder deze instrumenten spelen de federale Ombudsman, opgericht in 1995 en actief sinds 1997, en de FBD, opgericht in 2007 en operationeel sinds 2010, een essentiële rol bij het zoeken naar minnelijke oplossingen, afhankelijk van de aard of het voorwerp van het geschil.

Net als vele andere landen heeft België deze mechanismen verder versterkt, met name via de wet van 19 december 2023 houdende diverse bepalingen in burgerlijke en gerechtelijke zaken (BS 27/12/2023), die onder meer voorziet in de oprichting van de Kamer voor minnelijke schikking binnen de rechterlijke macht.

Er dient aldus een onderscheid te worden gemaakt tussen enerzijds buitengerechtelijke geschillenbeslechtingsmethodes, en anderzijds, (alternatieve) gerechtelijke geschillenbeslechtingsmethodes.

### 5.2. BUITENGERECHTELIJKE ALTERNATIEVE GESCHILLENBESLECHTINGSMETHODES

#### 5.2.1 DE FEDERALE OMBUDSMAN

In België speelt de federale Ombudsman een essentiële rol bij het oplossen van geschillen tussen burgers en overheidsdiensten, ook op fiscaal vlak. Zijn optreden richt zich hoofdzakelijk, zoals de minister van Financiën op 14/05/2008 in antwoord op een parlementaire vraag van de heer Brotcorne bevestigde, op **de werking** van de federale administratieve overheden.

Zijn tussenkomst, die wordt opgeschort wanneer de feiten het voorwerp uitmaken van een gerechtelijk of administratief beroep, kan verschillende vormen aannemen:

- Bemiddeling in bepaalde fiscale geschillen: Hij treedt op als neutrale tussenpersoon tussen belastingplichtigen en de FOD Financiën wanneer deze menen onrechtvaardig of onjuist behandeld te zijn. Hij controleert of de regels zijn nageleefd en stelt passende oplossingen voor.

- Op basis van de bevindingen uit de behandeling van klachten en onderzoeken rapporteert hij over de werking van de administraties en formuleert hij, indien nodig, aanbevelingen om hun werking te verbeteren en/of om wetswijzigingen voor te stellen wanneer dit gerechtvaardigd is door de ontvangen klachten of uitgevoerde onderzoeken.

De hoofdpdracht van de federale Ombudsman is bij te dragen aan meer transparantie en efficiëntie van de federale overheidsdiensten door terugkerende problemen in de interactie tussen burgers en administratie te identificeren en duurzame verbeteringen voor te stellen.

Het is belangrijk op te merken dat de tussenkomst van de federale Ombudsman ook kan worden ingeroepen na afloop van een bemiddelingsprocedure bij de FBD, met name wanneer deze niet tot een oplossing heeft geleid of wanneer de verzoeker ontevreden is over het resultaat.

Hoewel artikel 116, §4 van de wet van 25 april 2007 bepaalt dat de FBD haar opdrachten uitoefent onverminderd de bevoegdheden van de federale Ombudsmannen, is er een gedeeltelijke complementariteit tussen beide diensten vastgesteld. Om een doeltreffende coördinatie te waarborgen, zijn duidelijke samenwerkingsmodaliteiten vastgelegd in een samenwerkingsprotocol ondertekend op 13 december 2016.

Dit protocol heeft tot doel een betere behartiging van de belangen van de verzoekers te waarborgen, de taakverdeling tussen de twee diensten te optimaliseren en dubbel werk te vermijden. Het bevordert ook een nauwere samenwerking bij de behandeling van bepaalde dossiers die overleg vereisen, of het nu gaat om individuele aanvragen of bredere kwesties van organisatorische, praktische of juridische aard.

De federale Ombudsman is voor iedereen toegankelijk en volledig gratis. Hij biedt een waardevol alternatief voor gerechtelijke procedures, waardoor geschillen sneller, flexibeler en eerlijker kunnen worden opgelost.

### 5.2.2 DE FISCALE BEMIDDELING (FBD)

Om de gerechtelijke afhandeling van fiscale geschillen te voorkomen, treedt de Fiscale Bemiddelingsdienst, verbonden aan de FOD Financiën, op om een constructieve dialoog tussen de partijen te bevorderen.

Zijn rol bestaat erin een akkoord te faciliteren dat in overeenstemming is met het wettelijke kader, in domeinen zoals directe belastingen, btw, invordering, alsook op het vlak van registratie- en successierechten in Wallonië en Brussel.

De bemiddelingsprocedure kan worden opgestart door elke belastingplichtige of schuldenaar die geconfronteerd wordt met een blijvend meningsverschil met de fiscale administratie. Zo kan een belastingplichtige die een aanpassing van de belasting betwist, de tussenkomst vragen van een medewerker van de FBD om zijn situatie toe te lichten. Deze analyseert de feiten, de context en de toepasselijke fiscale bepalingen om een evenwichtige oplossing voor te stellen die aanvaardbaar is voor beide partijen.

Naast de behandeling van individuele geschillen kan de FBD ook aanbevelingen formuleren aan de voorzitter van de FOD Financiën, met het oog op een duurzame verbetering van de werking van de fiscale administratie.

Deze procedure biedt meerdere voordelen: ze is snel, gratis, goedkoper dan een gerechtelijke procedure en draagt bij tot het behoud van een constructieve relatie tussen de belastingplichtige en de administratie.

### 5.2.3 ARBITRAGE

Arbitrage houdt in dat de beslechting van een geschil wordt toevertrouwd aan één of meerdere onafhankelijke arbiters, waarvan de beslissing **bindend** is voor de partijen.

In fiscale zaken is een arbitrageprocedure enkel voorzien voor de vaststelling van het kadastraal inkomen, overeenkomstig artikel 501bis van het WIB 92.

Wanneer er na de bezwaarprocedure een blijvend meningsverschil bestaat tussen de controleambtenaar en de belastingplichtige, wordt een proces-verbaal van niet-akkoord opgesteld. Beide partijen kunnen dan arbitrage vragen om het kadastraal inkomen te bepalen.

Deze procedure is ook van toepassing op onroerende goederen gelegen in het buitenland.

In deze context is het van belang op te merken dat het regeerakkoord van 30 januari 2025 de omvorming van de FBD tot arbitrage voorziet, met het oog op een versterking van de alternatieve geschillenbeslechting in fiscale zaken.

Arbitrage biedt het voordeel van de procedurele flexibiliteit, gecombineerd met de deskundigheid van de arbiters (onafhankelijke derde partij), en maakt het vaak mogelijk om sneller tot een beslissing te komen dan via de klassieke rechtbanken.

Toch kent deze procedure ook beperkingen. De kosten, die vaak hoger liggen dan bij een klassieke gerechtelijke procedure, kunnen een drempel vormen, vooral voor individuele belastingplichtigen of kleine ondernemingen.

De onafhankelijkheid van arbiters vormt de hoeksteen van elke arbitrageprocedure. Ze waarborgt een onpartijdige rechtspraak en de geloofwaardigheid van de genomen beslissing. Het vinden van onafhankelijke arbiters is in deze context een grote uitdaging, onder meer vanwege mogelijke belangenconflicten, de complexiteit van de wetgeving en de vereiste specialisatie om dit soort opdrachten tot een goed einde te brengen.

## 5.3 ALTERNATIEVE GERECHTELIJKE GESCHILLENBESLECHTINGSMETHODES

### 5.3.1 GERECHTELIJKE VERZOENING EN DE KAMERS VOOR MINNELIJKE SCHIKKING (KMS)

De Kamers voor Minnelijke Schikking (KMS) bieden een **gestructureerd en vertrouwelijk** kader waarin partijen in een geschil – zoals een belastingplichtige en de FOD Financiën – onder begeleiding van een rechter naar een akkoord kunnen zoeken. De rechter, die het evenwicht van het proces bewaakt, begeleidt de onderhandelingen zonder zich uit te spreken over de inhoud van het geschil.

De procedure kan worden opgestart op initiatief van één partij, gezamenlijk door beide partijen, of op voorstel van de rechter op elk moment tijdens de procedure. Ze is bedoeld voor situaties waarin, ondanks een lopend geschil voor de rechtbank, een minnelijke oplossing nog mogelijk is.

Gerechtelijke verzoening kan ook leiden tot een dading, een bilateraal akkoord waarbij beide partijen wederzijdse toegevingen doen om een geschil te voorkomen of op te lossen. Dit type akkoord is bijzonder relevant voor feitelijke kwesties, zoals geschillen over de aftrek van een beroepsmatig gedeelte van kosten.

Naast geschillenbeslechting draagt gerechtelijke verzoening bij tot een beter begrip van de fiscale regels door de burgers, door een directe en educatieve dialoog met de administratie te bevorderen.

De gerechtelijke verzoening biedt een gestructureerd en veilig kader dat bevorderlijk is voor het vinden van een akkoord tussen de partijen. Ze verloopt in een **strikt vertrouwelijke omgeving**, waardoor de deelnemers vrij van gedachten kunnen wisselen zonder vrees voor gevolgen in het verdere verloop van de procedure.

De rol van de bemiddelingsrechter is beperkt tot het faciliteren van de dialoog: **hij spreekt zich niet uit over de inhoud van het geschil** en mag, bij mislukking van de verzoening, **niet verder tussenkomen in de behandeling van het geschil**. Deze garantie versterkt de neutraliteit van het proces en het vertrouwen van de partijen.

Tot slot maakt gerechtelijke verzoening het vaak mogelijk om **geschillen sneller op te lossen** dan via een klassieke gerechtelijke procedure, terwijl de kwaliteit van de dialoog tussen belastingplichtige en administratie behouden blijft.

In een recent arrest van het Hof van Beroep te Gent van 18 februari 2025 werd het verzoek van de belastingplichtige tot verwijzing naar een kamer voor minnelijke schikking afgewezen. Vooreerst had dit volgens het Hof geen enkele praktische zin gezien de fiscale administratie uitdrukkelijk stelde dat zij van oordeel was dat het standpunt van de belastingplichtige niet kan worden gevolgd en dat daarom een akkoord uitgesloten was. Verder stelt het Hof dat in zoverre de schikking die de belastingplichtige wil verkrijgen, een akkoord zou opleveren, waarvan de inhoud in strijd zou zijn met het fiscale recht en als zodanig met de openbare orde, er van het gemaakte akkoord, wegens de absolute nietigheid ervan, geen enkel nuttig effect zou uitgaan.

Daardoor kan op basis van de tekst van artikel 731/1 Ger.W. op zich al geen beroep worden gedaan op de daarin bepaalde procedure tot verzoening: in de mate dat de zaak de openbare orde aanbelangt. In de zienswijze van het Hof zijn komen dus enkel loutere feitenkwesties in aanmerking voor een verwijzing naar de kamers voor minnelijke schikking (KMS).<sup>3</sup>

Bovenstaand arrest, dat ingaat op de limieten van de gerechtelijke verzoening, heeft niet tot gevolg dat de gerechtelijke verzoening en de kamers voor minnelijke schikking geen nut hebben in de efficiënte en snelle oplossing van geschillen op gerechtelijk niveau.

Zo heeft de Franstalige Rechtbank van 1<sup>e</sup> aanleg van Brussel op 1 september 2023 een kamer voor minnelijke schikking in fiscale zaken geïnstalleerd. De bevoegde magistraten pogen vanaf de aanvang van de procedure uit te maken of een geschil in aanmerking kan komen voor verzoening.

De aard en de historiek van het geschil spelen daarbij een belangrijke rol. Indien dit het geval is worden beide partijen door de bevoegde magistratuur aangemoedigd om in een bemiddelingstraject te stappen, met groeiend succes.

De rol van de magistratuur betrokken bij de verzoening is divers: duidelijke wetgeving uitleggen, partijen er toe aan te zetten om bijkomende informatie aan te leveren die noodzakelijk is om tot een akkoord te komen – soms zelfs erop duiden dat bij gebrek aan dergelijke informatie de rechtsvordering wellicht zal worden afgewezen, verzoek om de ingenomen posities verder te onderbouwen met feitelijke elementen, voorstellen doen om tot een akkoord te komen. De FBD beschikt niet over concrete cijfers aangaande het aantal rechtsvorderingen dat aanleiding geeft tot een succesvolle verzoening doch uit informele contacten met de verantwoordelijken van de (Franstalige) rechtbank van 1<sup>e</sup> aanleg te Brussel blijkt dat het belang van verzoening toeneemt en de fiscale administratie een bereidwillige partner is.

### 5.3.2 GERECHTELIJKE BEMIDDELING

Gerechtelijke bemiddeling wordt minder vaak gebruikt, maar vormt toch een waardevol instrument in situaties waarin het geschil voortkomt uit interpretatieverschillen of vergissingen, eerder dan uit duidelijke schendingen van de fiscale wetgeving.

Dit proces steunt op de bereidheid van de partijen om met elkaar in dialoog te treden, met de hulp van een onafhankelijke, neutrale en onpartijdige bemiddelaar. Deze faciliteert de communicatie en helpt de partijen om samen een oplossing op maat uit te werken die aansluit bij hun respectieve behoeften. Bemiddeling kan op elk moment tijdens de procedure worden voorgesteld, zolang de zaak nog niet in beraad is genomen. Ze kan worden gesuggereerd door de rechter of aangevraagd door één van de partijen. Niemand is verplicht om ze te aanvaarden of eraan mee te werken.

Deze vorm van geschillenbeslechting is bijzonder geschikt voor complexe geschillen waarbij meerdere actoren betrokken zijn, vooral in het kader van commerciële relaties met fiscale implicaties. Bemiddeling garandeert een **strikt vertrouwelijk kader**, dat bevorderlijk is voor open en constructieve uitwisselingen. Ze maakt het mogelijk om **oplossingen op maat** te ontwikkelen, aangepast aan de specifieke kenmerken van het geschil en de verwachtingen van de partijen.

<sup>3</sup> S.Van Crombrugge: "Weinig ruimte voor kamer voor minnelijke schikking in fiscaal geschil", *Fiscoloog* 1877, 1-3.

## 5.4. CONCLUSIES

Uiteindelijk zijn de alternatieve geschillenbeslechtingmethoden – zoals gerechtelijke verzoening, bemiddeling en arbitrage – een waardevolle aanvulling op de klassieke rechtspraak, door de nadruk te leggen op dialoog, flexibiliteit en het zoeken naar evenwichtige oplossingen.

De FBD past volledig binnen deze dynamiek. Door zijn specifieke positionering binnen de fiscale administratie is hij een sleutelfiguur in de bevordering van een cultuur van minnelijke geschillenbeslechting. Door de communicatie tussen belastingplichtigen en de fiscale diensten te vergemakkelijken, helpt de FBD spanningen te ontmijnen, wederzijds vertrouwen te versterken en de kwaliteit van de openbare dienstverlening te verbeteren.

Zijn optreden, in samenhang met andere mechanismen van verzoening, bemiddeling en arbitrage, draagt bij aan een bredere evolutie van het Belgische fiscale landschap naar een menselijker, efficiënter en respectvoller beheer van de rechten van de burgers.

# AFDELING 1 - FISCALE BEMIDDELING





## 1. INLEIDING

De bemiddelingsaanvragen bestrijken diverse domeinen, elk met hun eigen procedurele en juridische bijzonderheden.

Zo geldt het volgende:

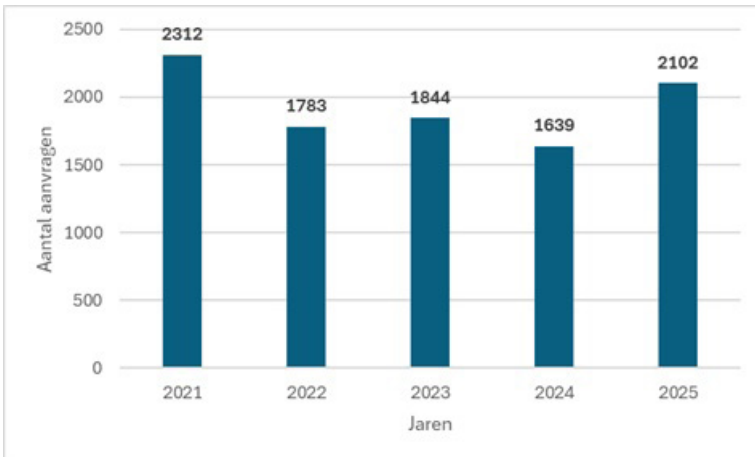
- De aanvragen met betrekking tot de inkomstenbelastingen hebben betrekking op de vestiging van de directe belastingen;
- De aanvragen met betrekking tot de btw betreffen geschillen inzake de btw;
- De aanvragen betreffende de AAll (inning en invordering) hebben betrekking op de betaling van de belasting;
- De aanvragen met betrekking tot de patrimoniale documentatie hebben betrekking op registratie- en successierechten, evenals op de vaststelling of herziening van kadastrale inkomens en op betwistingen omtrent de venale waarde.

In dit onderdeel zullen de aanvragen met betrekking tot de inkomstenbelasting en de btw afzonderlijk worden geanalyseerd ten opzichte van die betreffende de patrimoniale documentatie.

De materies inzake invordering (die onder de AAll vallen) zullen afzonderlijk worden behandeld, rekening houdend met hun eigen specifieke kenmerken.

## 2. INKOMSTENBELASTINGEN, BTW EN PATRIMONIUMDOCUMENTATIE

### 2.1 ALGEMENE EVOLUTIE VAN DE BEMIDDELINGSAANVRAGEN VOOR ALLE FISCALE MATERIES SAMEN VAN 2021 TOT 2025



#### Analyse

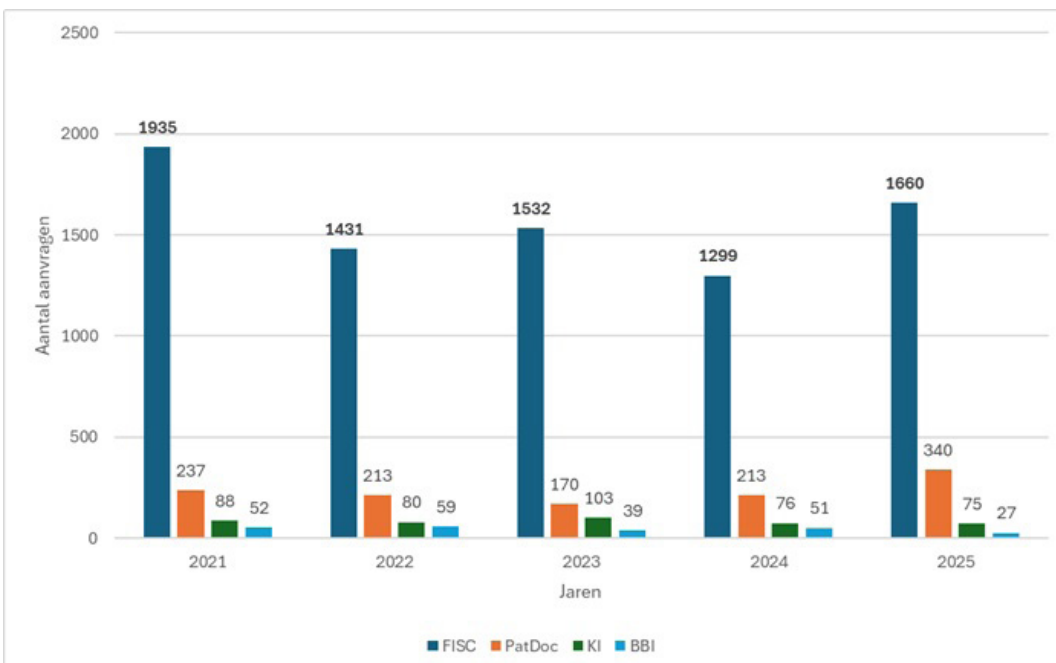
Tussen 2021 en 2024 werd een algemene dalende trend vastgesteld in het aantal fiscale bemiddelingsaanvragen (met uitzondering van invordering), met een afname van ongeveer 30 % over de gehele periode.

In zijn meest recente verslag voerde het College een SWOT-analyse uit die als basis diende voor de lancering van acties gericht op het versterken van de zichtbaarheid van de dienst. Deze initiatieven hebben aanzienlijke resultaten opgeleverd.

**In 2025 is het aantal ingediende aanvragen met 28 % gestegen** (een toename van 463 aanvragen).

Het College is ervan overtuigd dat het voorzetten van dit soort acties een echte dynamiek zal creëren, die niet alleen het aantal aanvragen kan stabiliseren, maar ook verder kan doen toenemen.

### 2.2 EVOLUTIE VAN DE AANVRAGEN PER FISCALE ADMINISTRATIE VAN 2021 TOT 2025



## Analyse

In 2025 registreerde de FBD in totaal 2.102 aanvragen, als volgt verdeeld:

- **1.660 aanvragen** betreffende dossiers van de **Algemene Administratie van de Fiscaliteit (AAFISC)**,
- **27 aanvragen** met betrekking tot dossiers van de **Algemene Administratie van de Bijzondere Belastinginspectie (AABBI)**,
- **340 aanvragen** betreffende de **patrimoniumdocumentatie (PATDOC) – Juridische zekerheid**, voornamelijk inzake registratie- en successierechten,
- **75 aanvragen** betreffende de **patrimoniumdocumentatie – Opmetingen en Waarderingen**, inzake kadastraal inkomen (KI).

De stijging van het aantal aanvragen is grotendeels te wijten aan de sterke toename van de aanvragen met betrekking tot geschillen beheerd door de AAFISC (+27 %).

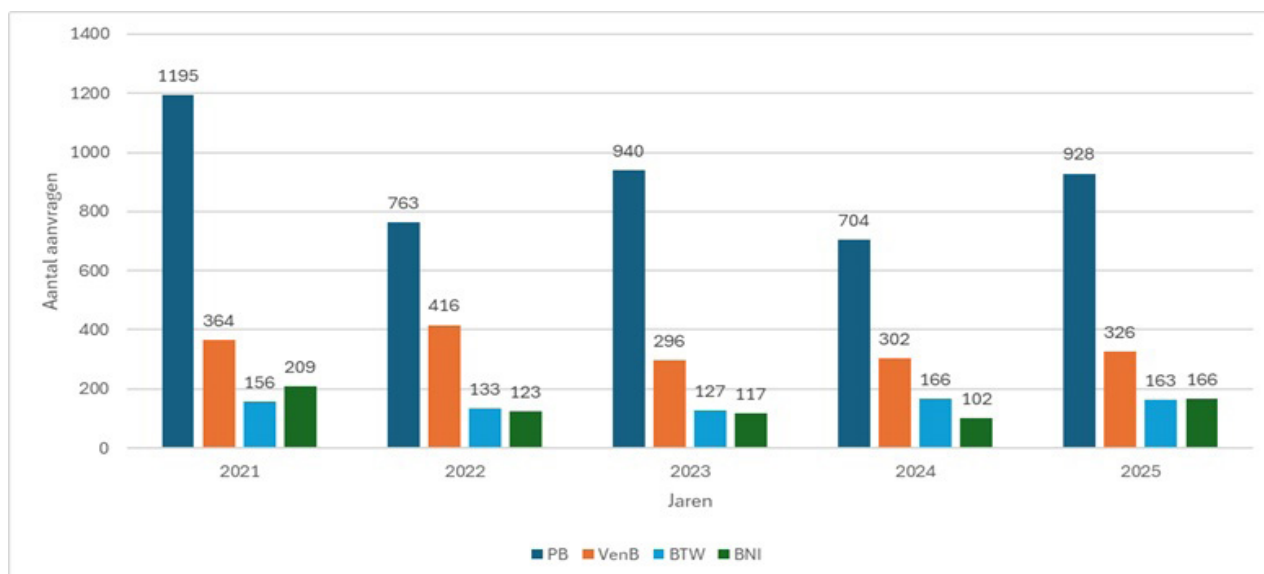
Daarentegen laten de dossiers die onder de AABBI vallen een duidelijke daling zien (-47%), zij het relatief, gezien het vrij beperkte aantal van dit soort aanvragen. Wat de patrimoniale documentatie betreft, stelt het College een uitgesproken stijging vast van de aanvragen inzake registratie- en successierechten (rechtszekerheid, Waals Gewest en Brussels Hoofdstedelijk Gewest, +60%), terwijl de verzoeken met betrekking tot de kadastrale inkomens en de waardering van de venale waarden (Opmetingen en Waarderingen) op een stabiel niveau blijven (-1,5%).

Zoals vermeld in het jaarverslag van 2024 heeft de FBD reeds in 2025 zijn eerste communicatieacties gelanceerd. Deze zijn opgebouwd rond publicaties in de regionale en lokale pers, evenals initiatieven die in samenwerking met de gemeenten worden uitgevoerd. Deze acties richten zich in de eerste plaats op de burgers, maar ook op de cijferberoepen, onder meer via de organisatie van informatiesessies.

Nog weinig bekend bij het brede publiek, wil de FBD zijn zichtbaarheid versterken door een duidelijke, toegankelijke en op zijn kernopdrachten gerichte boodschap te verspreiden. Het doel is om de FBD te positioneren als een referentiedienst voor bemiddeling, ten dienste van zowel de belastingplichtigen als de administratie. Het College bevestigt dat de voornoemde acties zullen worden voortgezet, om de ingezette dynamiek te behouden en de zichtbaarheid van de dienst verder te versterken.

## 2.3 DE ALGEMENE ADMINISTRATIE VAN DE FISCALITEIT

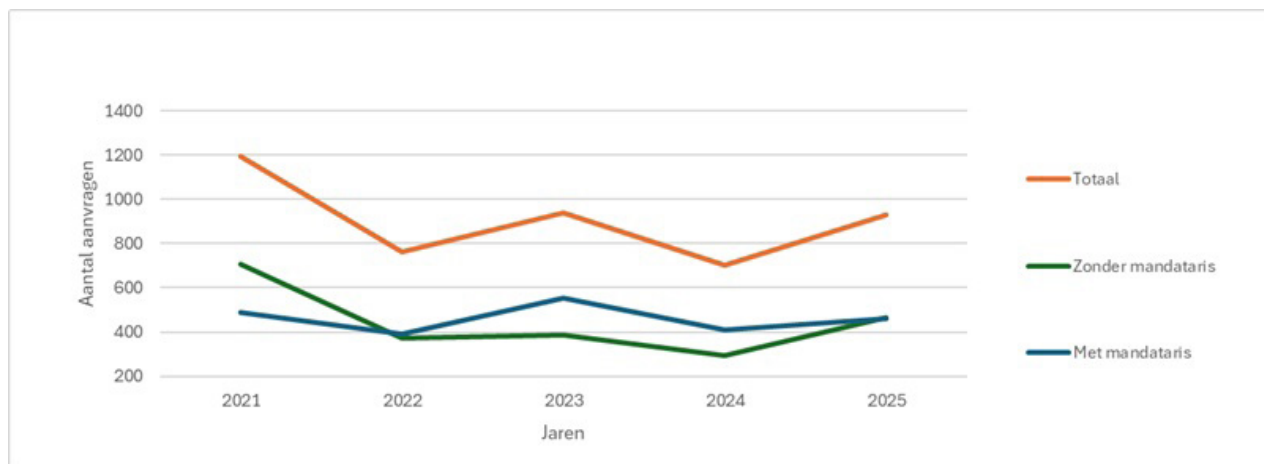
### 2.3.1 EVOLUTIE VAN DE AANVRAGEN PER FISCALE MATERIE VAN 2021 TOT 2025



## Analyse

Het aantal aanvragen dat betrekking heeft op de Algemene Administratie van de Fiscaliteit (AAFISC) is in 2025 aanzienlijk gestegen, met uitzondering van de btw. Dit geldt in nog grotere mate voor de belasting van niet-inwoners (BNI, +63 %) en voor de personenbelasting (PB, +32 %).

### 2.3.1.1 Aantal aanvragen Personenbelasting (PB) van 2021 tot 2025



## Analyse

In 2021 was het aantal aanvragen bijzonder hoog. Destijds bestond de strategie van het college erin om elke vraag van de belastingplichtige als een effectieve bemiddelingsaanvraag te beschouwen. Het nieuwe college heeft ervoor gekozen om de behandeling van dossiers al bij de indiening te rationaliseren, zodat men een nauwkeuriger beeld krijgt van de werkelijke aanvragen tot bemiddeling.

Het aantal aanvragen is daardoor in 2022 sterk gedaald, tot onder de drempel van 800 dossiers. Naar aanleiding van de verschillende sensibiliseringsacties die sinds 2024 zijn opgezet, is het aantal dossiers in 2025 opnieuw gestegen tot 928 aanvragen. In 2025 ligt het aantal verzoeken dus opnieuw op een niveau dat vergelijkbaar is met dat van 2023.

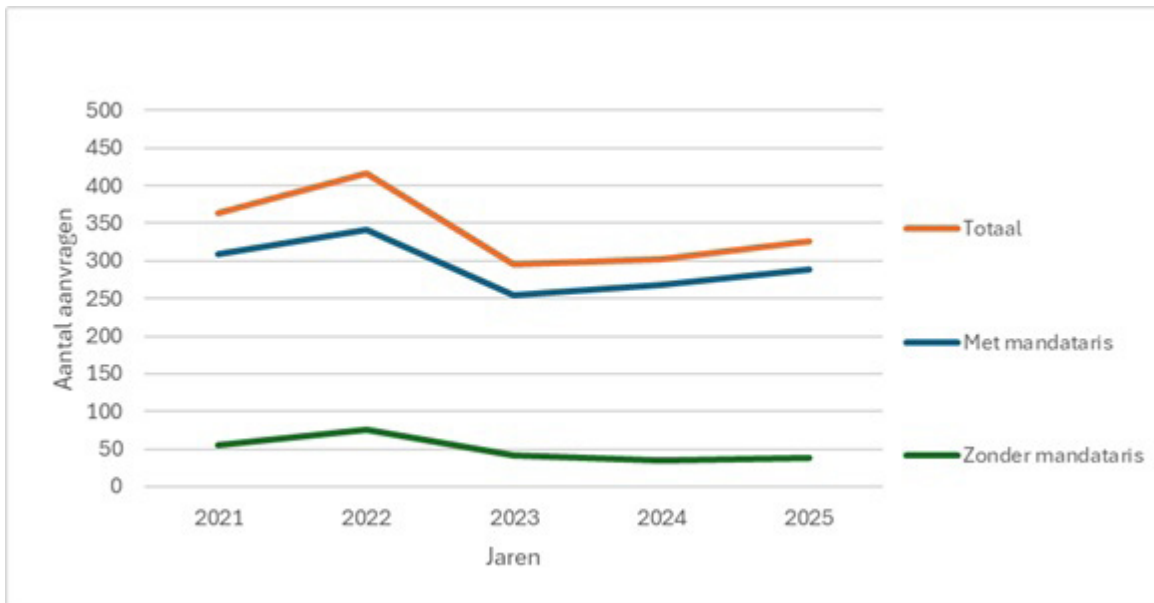
Voor het college is echter niet zozeer het totale volume van belang, maar wel het aandeel dossiers waarbij een bemiddeling daadwerkelijk een meerwaarde kan bieden. Het college zal dan ook bijzonder aandachtig blijven voor de aard van de ingediende aanvragen en voor de reële meerwaarde die de dienst kan leveren.

Het aantal aanvragen dat rechtstreeks door belastingplichtigen werd ingediend, zonder tussenkomst van een mandataris, is aanzienlijk gestegen (+60 %), terwijl het aantal dossiers dat door mandatarissen werd ingediend minder sterk is toegenomen (+12 %). Het college is verheugd over deze evolutie, die volledig aansluit bij de oorspronkelijke doelstellingen van de dienst. Een van de voornaamste doelstellingen van de oprichting bestond er immers in de fiscale vaardigheden van burgers te versterken en hun zelfredzaamheid bij het beheren van hun fiscaal dossier te bevorderen.

De reflectie die het College heeft gevoerd over zijn communicatiemethoden heeft haar doeltreffendheid al bewezen. Het doel blijft om beter inzicht te krijgen in de drempels voor het gebruik van bemiddeling en om de verwachtingen van de burgers te begrijpen. Het College heeft gekozen voor gerichte acties om na te gaan hoe aanvragers de fiscale bemiddelingsdienst hebben leren kennen en om welke redenen zij er gebruik van maken.

De communicatiestrategie die in 2025 werd ontwikkeld — gericht op duidelijke boodschappen, het benadrukken van de opdrachten van de FBD en de regelmatige verspreiding van informatie om de zichtbaarheid van de dienst te vergroten — zal in 2026 volledig worden voortgezet.

### 2.3.1.2 Aantal aanvragen Vennootschapsbelasting (VenB) van 2021 tot 2025



#### Analyse

Het aantal aanvragen inzake vennootschapsbelasting (ISOC) kende in 2025 een globale stijging van 8 %.

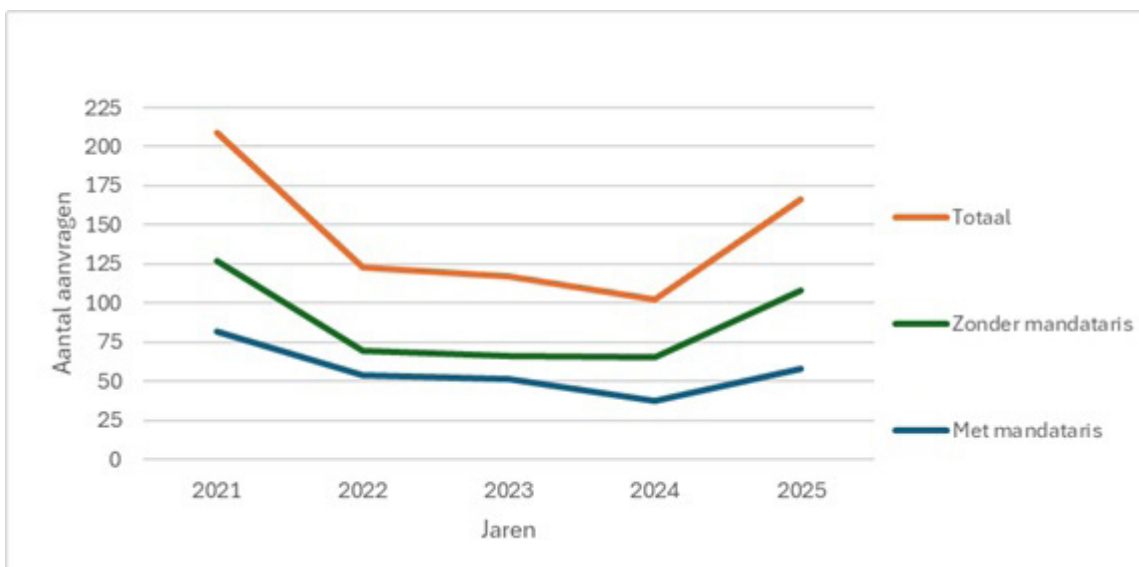
Het aantal aanvragen ingediend zonder mandataris is licht gestegen, maar blijft over het algemeen eerder beperkt (11 % van de aanvragen). Het aantal aanvragen ingediend door een mandataris is met 7 % toegenomen.

Deze situatie weerspiegelt de toenemende complexiteit van de fiscale wetgeving, die ondernemingen ertoe aanzet vaker een beroep te doen op gespecialiseerde adviseurs.

Het College van de FBD wil zijn samenwerking met cijferberoepen, in het bijzonder het ITAA en de Orde van Advocaten, verder versterken om beter in te spelen op hun behoeften.

In 2025 werden diverse seminars en informatiesessies georganiseerd om de uitwisseling te bevorderen en het begrip van de rol van de FDB te verbeteren.

### 2.3.1.3 Aantal aanvragen Belasting van niet-inwoners (BNI) van 2021 tot 2025



## Analyse

In 2025 is het aantal aanvragen inzake BNI sterk toegenomen (+ 60 % in vergelijking met 2024).

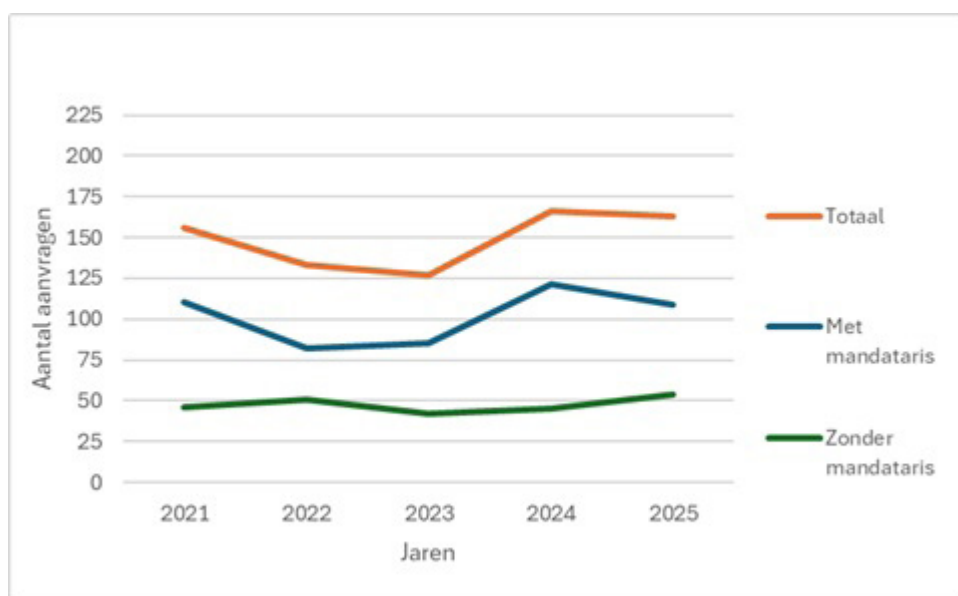
Een stijging van de aanvragen met meer dan 60 %, in combinatie met het gebruik van een mandataris in twee derde van de gevallen, wijst op de complexiteit van de fiscale materie voor niet-inwoners.

Vaak worden deze belastingplichtigen vertegenwoordigd door vakbonden, grensarbeidersorganisaties of ook door de OCMW's. Deze tussenpersonen spelen een actieve rol in het verdedigen van de belangen van de belastingplichtigen, met name wanneer het gaat om complexe of sociaal gevoelige situaties.

In deze context zal tijdens de seminars die worden georganiseerd voor cijferberoepers bijzondere aandacht worden besteed aan deze thematiek.

De FBD zal niettemin zijn inspanningen voortzetten om deze doelgroep nog beter te bereiken.

### 2.3.1.4 Aantal aanvragen Belasting op de toegevoegde waarde (BTW) van 2021 tot 2025



## Analyse

Het aantal bemiddelingsaanvragen op het vlak van btw is in 2025 stabiel gebleven. Het college stelt echter een opmerkelijke evolutie vast in het profiel van de aanvragers: het aantal aanvragen dat rechtstreeks door belastingplichtigen **zonder mandataris** werd ingediend, is met 20 % gestegen, terwijl het aantal aanvragen ingediend door mandatarissen met 11 % is gedaald.

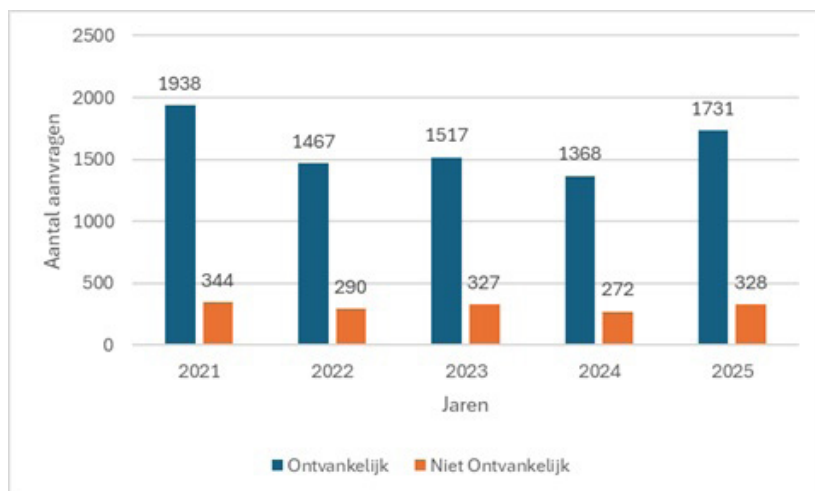
Deze stijging lijkt te verklaren door het toenemende aantal belastingplichtigen — die zonder mandataris handelen — dat aanvragen indient om te kunnen genieten van het tarief van 6 % in het kader van de regeling betreffende de renovatie, of de afbraak en heropbouw van de eigen woning.

Het blijft voor veel belastingplichtigen moeilijk om uit te maken in welke gevallen er sprake is van een blijvend geschil met de administratie. Deze complexiteit wordt deels verklaard door het naast elkaar bestaan van verschillende betwistingsprocedures op het vlak van btw.

Om meer duidelijkheid te scheppen, is het college een dialoog gestart met de AAFISC met het oog op de herziening van het samenwerkingsprotocol en het verduidelijken van de interventiemodaliteiten van de FBD. Zodra deze werkzaamheden zijn afgerond, zal de dienst een duidelijker en coherente boodschap kunnen verspreiden naar de belastingplichtigen.

## 2.3.2 ONTVANKELIJKHEID VAN DE AANVRAGEN

### 2.3.2.1 Ontvankelijkheid van de aanvragen – alle fiscale materies (2021–2025)

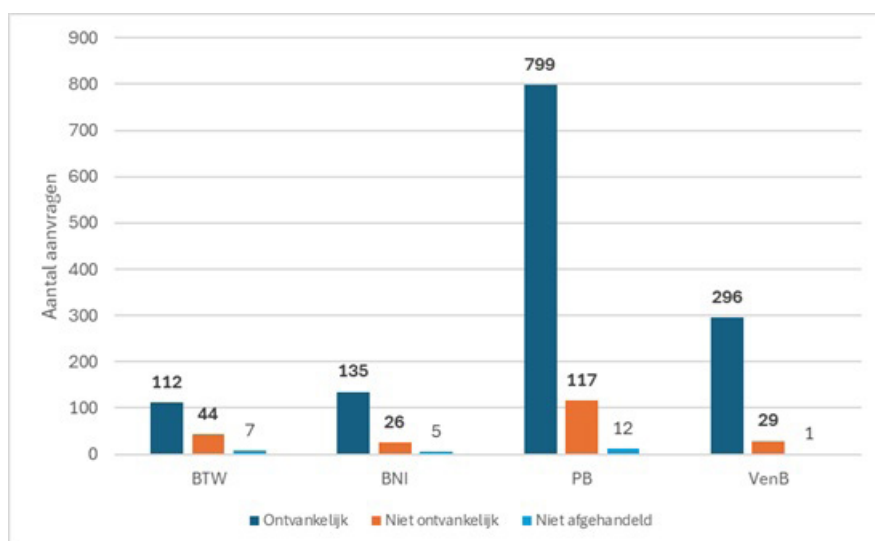


#### Analyse

Sinds 2021 blijft het aandeel van de aanvragen die als **niet-ontvankelijk** worden beschouwd globaal stabiel, en schommelt het tussen 15 % en 18 %.

### 2.3.2.2 Ontvankelijkheidspercentage per materie

De onderstaande grafiek toont het aandeel van ontvankelijke en niet-ontvankelijke bemiddelingsaanvragen per materie voor het jaar 2025.



#### Analyse

Het aandeel van de ontvankelijke aanvragen is relatief hoog voor de volgende materies:

- Personenbelasting (PB);
- Vennootschapsbelasting (VenB);

In 2025 is het percentage van de onontvankelijke aanvragen inzake personenbelasting (PB, 14 %) en belasting van niet-inwoners (BNI, 19 %) aanzienlijk gestegen. Het college is zich bewust van deze evolutie en kan deze verklaren. De sensibiliseringsacties die tot dusver werden gevoerd, waren immers in de eerste plaats gericht op het bekend-

maken van de dienst, maar legden wellicht onvoldoende nadruk op de ontvankelijkheidsvoorwaarden van de aanvragen. De fiscale procedure blijft voor veel belastingplichtigen complex en het is voor hen niet altijd evident om het juiste moment te bepalen om een bemiddelingsaanvraag in te dienen.

Daartegenover staat dat de belasting over de toegevoegde waarde (btw) een duidelijk hoger onontvankelijkheidspercentage vertoont, hoewel dit in 2025 is gedaald (27 %).

Het College zal in de komende jaren zijn inspanningen voortzetten om het begrip "blijvend geschil" te verduidelijken en de communicatie rond deze thematiek te versterken.

### 2.3.2.3 Oorzaken van niet-ontvankelijkheid voor btw, PB, BNI en VenB.

Sinds 2024 voert het College een systematische analyse uit van de motieven voor niet-ontvankelijkheid.

De resultaten tonen aan dat **94 %** van de gevallen van niet-ontvankelijkheid te wijten is aan de volgende oorzaken:

- de administratie had reeds beslist over het geschil of er was een vordering ingesteld bij de rechtbank van eerste aanleg;
- het verzoek is voorbarig, bij gebrek aan een blijvend geschil of een ingediend bezwaarschrift;
- de FBD is niet bevoegd om het verzoek te behandelen.

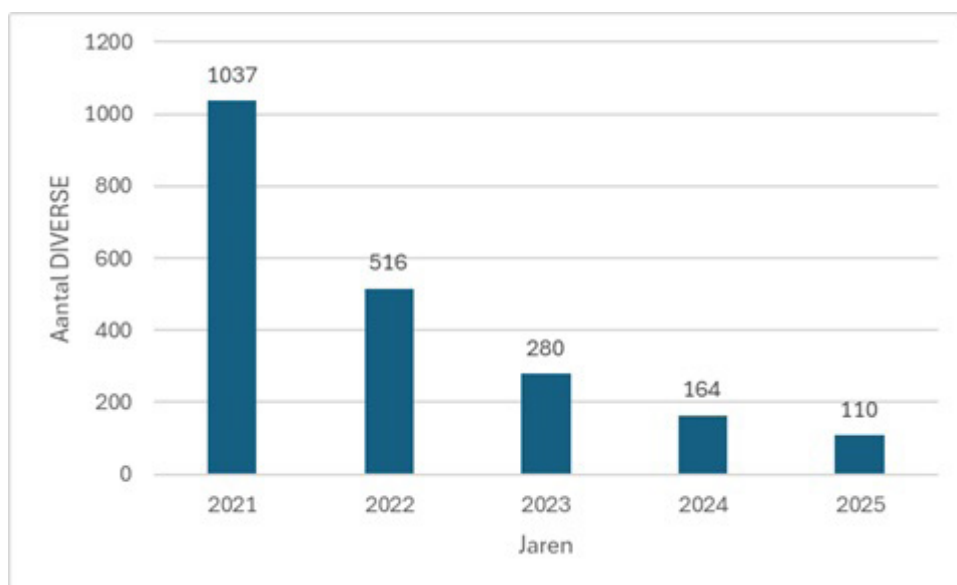
De overige 6 % betreft meer uitzonderlijke gevallen waarin de aanvragen duidelijk ongegrond zijn.

Het is noodzakelijk om het begrip "blijvend geschil" verder te verduidelijken en eraan te herinneren dat aanvragen tot kwijtschelding van BTW-boetes niet onder de bevoegdheid van de FBD vallen.

Deze aanvragen zullen voortaan sneller, bij ontvangst, door het secretariaat worden doorgestuurd naar de bevoegde diensten.

### 2.3.3 DIVERSE DOSSIERS

De onderstaande grafiek toont de evolutie van het aantal diverse dossiers tussen 2021 en 2025.



## Analyse

Sinds 2022, een jaar dat werd gekenmerkt door een belangrijke strategische heroriëntatie van het College, wordt een voortdurende daling van het aantal diverse dossiers vastgesteld.

Deze trend is het gevolg van een strengere filtering door het secretariaat: enkel aanvragen met een reëel en blijvend geschil worden nog doorgestuurd naar de bemiddelaars.

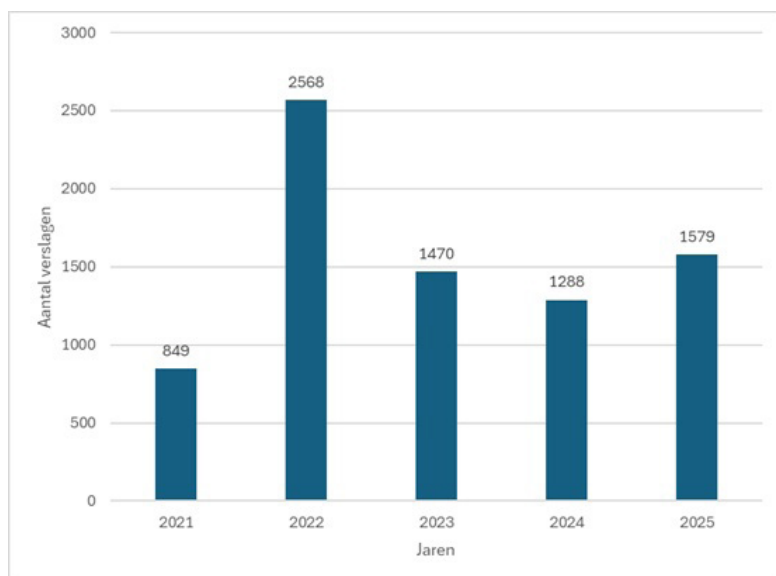
Andere worden systematisch doorgestuurd naar de bevoegde diensten, wat leidt tot een efficiënter gebruik van middelen en een betere behandeling van de aanvragen.

### 2.3.4 BEHANDELING VAN DE DOSSIERS (PB – VENB – BNI – BTW)

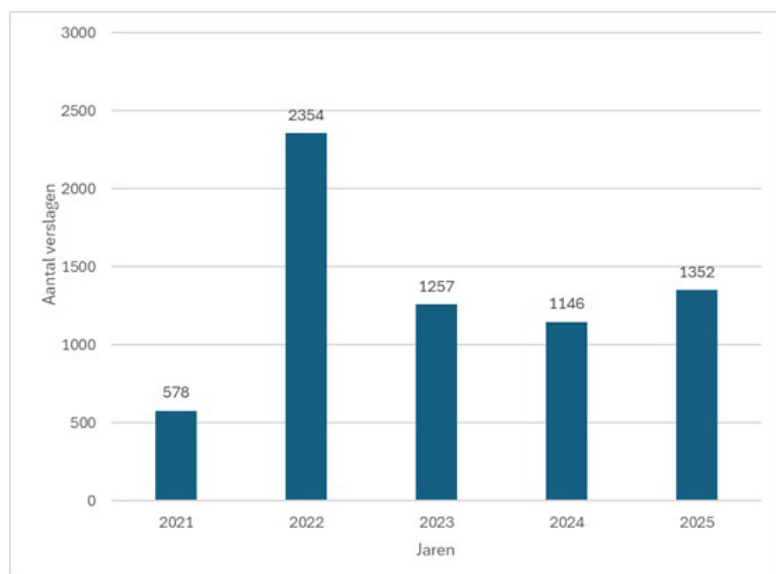
#### 2.3.4.1 Aantal afgesloten dossiers van 2021 tot 2025

De volgende grafieken tonen de jaarlijkse evolutie van het aantal gevalideerde bemiddelingsverslagen (ontvankelijke en afgesloten aanvragen) door het College.

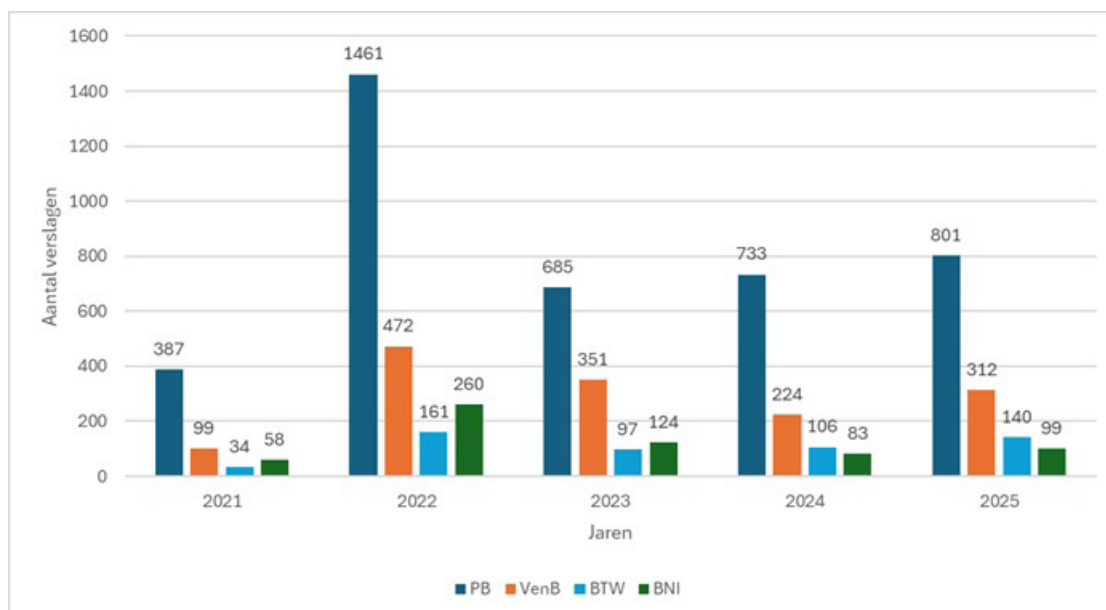
##### Alle fiscale materies samen



##### PB- BNI-VenB-BTW



De onderstaande grafiek geeft de evolutie weer per fiscale materie.



### Analyse

Het ontbreken van een geldig aangesteld College tussen april 2021 en juni 2022 heeft geleid tot een uitstel van de validatie van bepaalde in 2021 behandelde aanvragen naar 2022.

Deze situatie heeft een statistische vertekening veroorzaakt, wat het gebruik van een tweejaarlijks gemiddelde rechtvaardigt.

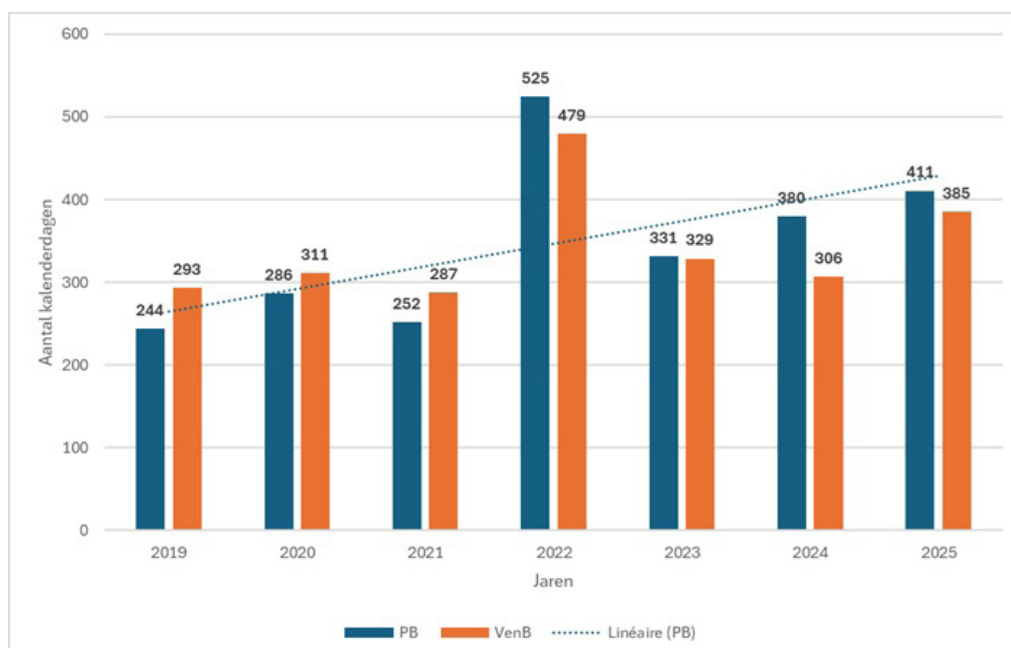
Het gemiddeld aantal jaarlijks onderzochte dossiers in deze periode (2021-2022) wordt geschat op **1.650**.

Sinds 2021 wordt een geleidelijke daling van het aantal behandelde aanvragen vastgesteld.

Het aantal behandelde aanvragen in alle domeinen neemt echter opnieuw toe in 2025. De toename van het aantal behandelde dossiers houdt verband met de algemene toename van het aantal bemiddelingsaanvragen.

Voor een diepgaandere analyse van de genomen maatregelen wordt de lezer verwezen naar de rubriek over de ontvangen aanvragen.

#### 2.3.4.2 Behandelingsduur van afgesloten dossiers van 2019 tot 2025



## Analyse

Er wordt een aanzienlijke verlenging van de behandelingstermijnen vastgesteld, terwijl het totale volume van de ontvangen en behandelde aanvragen afneemt.

- In 2019 bedroeg de gemiddelde behandelingstermijn:
  - **244 dagen** voor de PB
  - **293 dagen** voor de VenB
- In 2025 zijn deze termijnen opgelopen tot:
  - **411 dagen** voor de PB (+68 %)
  - **385 dagen** voor de VenB (+31 %)

De behandelingstermijn inzake PB steeg doorheen de jaren gestaag. Inzake VenB was de termijn min of meer stabiel, met uitzondering van 2025, waar een duidelijke stijging merkbaar is.

De analyse van deze evolutie roept vragen op, maar lijkt verband te houden met de toegenomen duur van de behandeling van bezwaarschriften door de expertisediensten.

Het college heeft een nieuwe versie van het samenwerkingsprotocol voorgesteld aan de verschillende algemene administraties, in overeenstemming met de diverse instructies, circulaires en wettelijke bepalingen, en met integratie van de nieuwe werkrichtlijnen en de nieuwe ICT-toepassingen. Deze reorganisatie zal het mogelijk maken de interne werkprocessen van de SCF te optimaliseren en de afhankelijkheid van de expertisediensten te verminderen. Op dit ogenblik is het nieuw samenwerkingsprotocol nog steeds in opmaak. De FBD hoopt dat dit de behandelingstermijnen zal kunnen verkorten op het niveau van de FBD en de FOD Financiën.

Los daarvan beoogt de FBD een aanbeveling op te maken met betrekking tot het proces dat door de FOD Financiën geldt voor de behandeling van bezwaarschriften. De tijdsige aanduiding van de bevoegde bezwaarambtenaar, redelijke doorlooptermijnen voor de behandeling van de bezwaarschriften en de interactie tussen de taxatie- en bezwaardiensten zullen daarbij aan bod komen.

### 2.3.5 IMPACT VAN DE BEMIDDELING

Een van de fundamentele doelstellingen van de FBD is het voorkomen van gerechtelijke procedures door het bevorderen van geschillenoplossing in een vroeg administratief stadium.

Verskillende hefboomen kunnen worden ingezet om dit doel te bereiken, en het is essentieel om de momenten en manieren waarop de FBD effectief invloed uitoefent op dossiers, nauwkeurig te evalueren.

Hoewel een volledige evaluatie van de doeltreffendheid van de dienst complex blijft, heeft het College sinds 2024 een verfijndere typologie ingevoerd van de concrete effecten van de bemiddeling.

#### 2.3.5.1 *Aandeel van het aantal dossiers in bezwaar met een aanvraag tot bemiddeling*

De beschikbare informatie toont aan dat 3% van het totale aantal ingediende bezwaren (inzake inkomstenbelastingen en btw) het voorwerp hebben uitgemaakt van een bemiddelingsprocedure.

Dit cijfer moet echter om verschillende redenen worden gerelativeerd, met name:

- veel bezwaarschriften of aanvragen tot ambtshalve ontheffing krijgen snel en adequaat een oplossing zonder dat de tussenkomst van de SCF nodig is. In dit verband is de FBD van mening dat de FOD Financiën zijn rol als administratieve filter correct vervult;
- sommige mandatarissen blijven weinig overtuigd van de doeltreffendheid van de tussenkomst van de FBD. De dienst verwijst hen naar de behaalde resultaten, zowel via individuele bemiddelingen als via structurele aanbevelingen die bijdragen tot een verbetering van de werking van de administratie;

- er wordt nog steeds een aanhoudend gebrek aan kennis vastgesteld bij belastingplichtigen over de **rol** en zelfs het **bestaan** van de FBD. Velen weten ook niet **op welk precies moment** het aangewezen is om de FBD in te schakelen, wat de doeltreffendheid van het systeem beperkt. De communicatie naar het publiek kan slechts met tussenpozen worden gevoerd, vaak via eenmalige campagnes. Deze verspreidingswijze maakt het moeilijk om een duurzame bekendheid op te bouwen, vooral in een context waarin de meerderheid van de belastingplichtigen geen beroep hoeft te doen op de FBD en deze mogelijkheid dus niet spontaan onthoudt.

Deze situatie heeft verschillende gevolgen:

- belastingplichtigen doen te laat een beroep op de FBD, soms nadat er al definitieve beslissingen zijn genomen;
- anderen doen er te vroeg een beroep op, terwijl de administratieve procedure zich nog niet in een fase bevindt waarin bemiddeling nuttig is;
- sommigen doen er helemaal geen beroep op bij gebrek aan informatie, terwijl een tussenkomst een geschil of misverstand had kunnen voorkomen.

De echte uitdaging bestaat er dus niet alleen in om de FBD bekend te maken, maar ook om duidelijk te maken wanneer en waarom deze kan optreden. Zolang deze informatie niet op het juiste moment in het parcours van de belastingplichtige wordt ingebed, zal de impact van de communicatie beperkt blijven.

- De aanhoudende moeilijkheid om te beschikken over volledige en coherente statistieken, wat de mogelijkheid beperkt om de omvang van de betrokken situaties volledig te beoordelen.

De SCF kan echter gerichte expertise bieden in individuele dossiers. Deze tussenkomst is bijzonder waardevol wanneer een groot aantal bezwaarschriften verband houdt met eenzelfde controleoperatie, waardoor de FBD relevante aanbevelingen kan formuleren.

Het is ook in dit vermogen om gericht op te treden dat de concrete impact van de FBD ligt. Op middellange termijn (een horizon van vijf jaar) zou een beroep van 5% een relevante drempel vormen opdat de bemiddeling een structurele rol zou spelen in de verbetering van de administratieve werking.

### **2.3.5.2 Resultaten van de bemiddeling**

Wij hebben de resultaten ingedeeld in drie grote categorieën:

- Dossiers waarvoor de bemiddelingsaanvraag niet nodig was, hetzij wegens het ontbreken van bemiddelingsruimte, hetzij omdat de administratie de positie van de belastingplichtige heeft gevolgd zonder dat een tussenkomst van de FBD vereist was;
- Dossiers waarvoor de tussenkomst van de FBD een positief effect heeft gehad, hetzij doordat de belastingplichtige of de administratie instemde met de positie van de andere partij (al dan niet met nieuwe aangebrachte elementen), hetzij door een akkoord dat werd bereikt na een bemiddeling;
- Dossiers waarvoor een blijvend meningsverschil werd vastgesteld; in deze situaties blijft het moeilijk te beoordelen in welke mate de tussenkomst van de FBD de beslissing van de aanvrager heeft beïnvloed om al dan niet de rechtbank te vatten.

Deze indeling kan worden samengevat in volgende tabel:

<b>Aanvraag die geen tussenkomst rechtvaardigt</b>		
Geen bemiddelingsruimte	12	0,89%
Instemming administratie zonder tussenkomst FBD	44	3,25%
<b>TOTAAL</b>	<b>56</b>	<b>4,14%</b>
<b>Bemiddeling met gunstig effect</b>		
Instemming administratie	236	17,46%
Instemming belastingplichtige	72	5,33%
Bemiddeling, akkoord	536	39,64%
<b>TOTAAL</b>	<b>844</b>	<b>62,43%</b>
<b>Bemiddeling zonder gunstig effect</b>		
Geen instemming belastingplichtige	3	0,22%
Gebrek aan medewerking dossierbehandelaar	4	0,30%
Gebrek aan medewerking aanvrager	49	3,62%
Administratieve beslissing binnen schorsingstermijn	2	0,15%
Niet-Akkoord	376	27,81%
Verzaking door instellen rechtsvordering	7	0,52%
Afstand van bemiddeling of bezwaar	11	0,81%
<b>TOTAAL</b>	<b>452</b>	<b>33,43%</b>

## Analyse

### 1. Aanvraag die geen tussenkomst bemiddeling rechtvaardigt:

Voor 56 dossiers (4,14 % van het totaal):

- De administratie heeft de situatie van de belastingplichtige gecorrigeerd zonder te wachten op de tussenkomst van de FBD (44 dossiers);
- Er was geen ruimte voor bemiddeling.

### 2. Bemiddeling met gunstig effect

In deze categorie vinden we de gevallen van instemming (van de administratie of van de belastingplichtige), evenals de gevallen waar een akkoord werd bereikt via bemiddeling.

#### *Instemming van de administratie*

De instemming van de administratie betreft de gevallen waarin zij het door de belastingplichtige verdedigde standpunt aanvaardt, al dan niet op basis van nieuwe elementen, of waarbij de FBD de administratie heeft "overtuigd" van de gegrondheid van de argumentatie van de belastingplichtige.

Deze situatie deed zich voor in 17,46 % van de dossiers.

### ***Instemming van de belastingplichtige – Compliance***

In **5,33 %** van de gevallen heeft de medewerker van de FBD de belastingplichtige kunnen overtuigen van de gegrondheid van de toepassing van de fiscale wetgeving.

Deze bijzonder bemoedigende resultaten illustreren de toegevoegde waarde van de FBD bij het verduidelijken van de fiscale regels.

Door deze pedagogische rol te vervullen, draagt de FBD actief bij tot een beter begrip van het wettelijk kader door de belastingplichtigen.

Dit verhoogde begrip bevordert de aanvaarding van fiscale beslissingen, zelfs bij afwijzing van het bezwaar, en vermindert zo het risico op gerechtelijke procedures en toekomstige geschillen.

Deze categorie omvat soms ook dossiers waarin, naast de verstrekte toelichtingen, een akkoord werd bereikt.

### ***Bemiddeling – Akkoord***

Een bemiddelingsdossier met "akkoord" betreft een situatie waarin de medewerker van de FBD een toenadering tussen de standpunten van de administratie en die van de belastingplichtige faciliteert.

Dit proces vereist kerncompetenties op het vlak van onderhandeling, bemiddeling en creativiteit. Wanneer een akkoord wordt bereikt, vermijdt dit een gerechtelijke procedure en stelt het beide partijen tevreden.

In **39,64 % van de dossiers** werd een akkoord tussen de partijen bereikt.

### **Conclusie**

De tussenkomst heeft een positief effect in **62,43 % van de dossiers** ((instemming (compliance) + akkoord). Dit toont aan dat een aanvraag tot tussenkomst van de FBD bijzonder interessant kan zijn en dat de FBD een duidelijke meerwaarde biedt.

### **3. Bemiddelingsprocedure zonder gunstig effect**

In **33,43 % van de dossiers** blijft het geschil op het einde van de bemiddelingsprocedure onopgelost, waardoor deze gevallen blootgesteld worden aan een risico op een gerechtelijke procedure.

Om het aantal geschillen te verminderen en gerechtelijke procedures te beperken, moet binnen het College een grondige reflectie worden gevoerd over de houding die in dergelijke situaties moet worden aangenomen.

### **Eindconclusie**

De tussenkomst van de SCF heeft een positief effect gehad in ongeveer **62 % van de aanvragen** (compliance + akkoord), dat wil zeggen aanvragen waarin een akkoord werd bereikt of waarin één van de partijen instemt met de argumentatie van de andere. Dit vormt een zeer bemoedigend resultaat.

In ongeveer **34 % van de gevallen** blijft er een geschil bestaan.

Hoewel niet al deze geschillen noodzakelijk tot een gerechtelijke procedure zullen leiden, kan de FBD de frustratie die ze bij belastingplichtigen teweegbrengen en de negatieve impact daarvan op het imago van de FOD niet negeren.

In deze context is de rol van de FBD in haar geheel, evenals die van de medewerkers en de leden van het College, van fundamenteel belang.

Zij moeten niet alleen hun inspanningen op het vlak van pedagogie versterken door de fiscale bepalingen en hun toepassing duidelijk toe te lichten, maar ook een signaalfunctie vervullen.

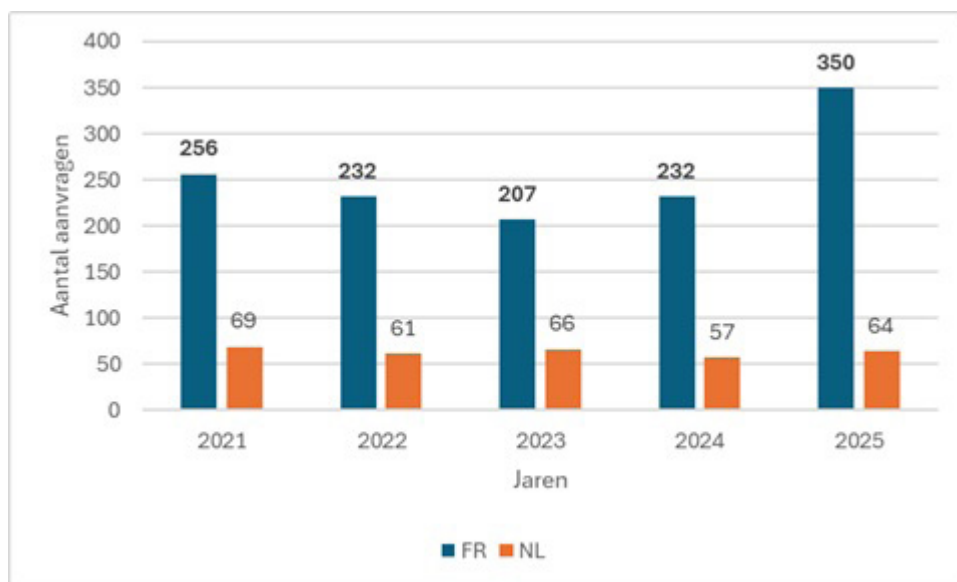
Wanneer een constructieve dialoog met de administratie moeilijk blijkt en deze een standpunt handhaaft dat star of onaangepast lijkt, is het essentieel dat de bemiddelaars formele aanbevelingen kunnen formuleren aan de Voorzitter van het directiecomité.

Deze informatieoverdracht speelt een belangrijke rol bij het tot stand brengen van een evenwichtig en responsief overheidsbestuur, die het mogelijk maakt eventuele systemische afwijkingen te identificeren en te corrigeren.

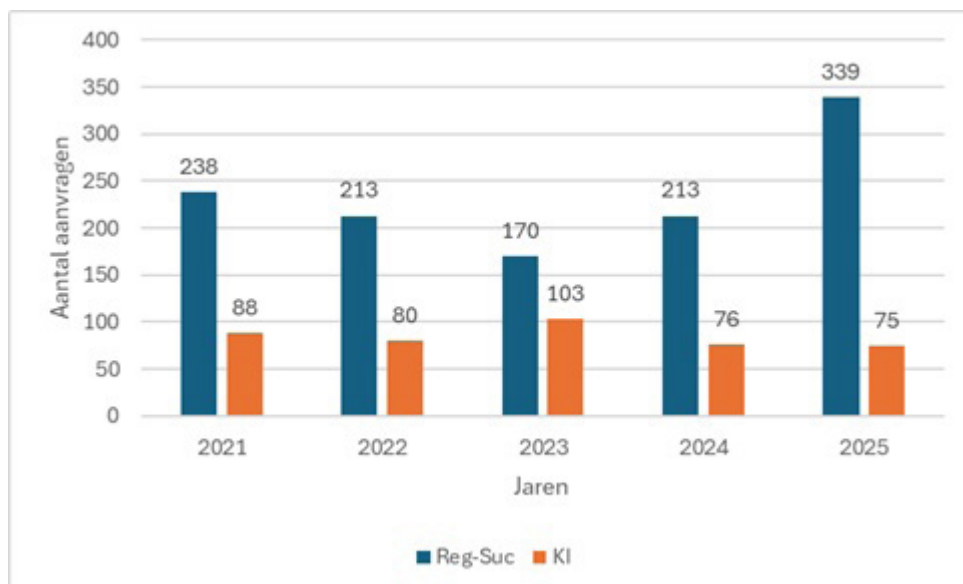
## 2.4 DE ADMINISTRATIE VAN DE PATRIMONIUMDOCUMENTATIE

### 2.4.1 EVOLUTIE VAN DE AANVRAGEN VAN 2021 TOT 2025

De onderstaande grafiek toont de evolutie van het aantal ontvangen aanvragen inzake patrimoniumdocumentatie, uitgesplitst naar de taal van de verzoeker.



Een tweede grafiek toont deze evolutie volgens de aard van de behandelde problematieken: enerzijds de registratie- en successierechten, anderzijds de aanvragen met betrekking tot het kadastraal inkomen.



## Analyse

Sinds 2023 wordt een stijging van het aantal aanvragen vastgesteld, die zich in 2025 duidelijk doorzet.

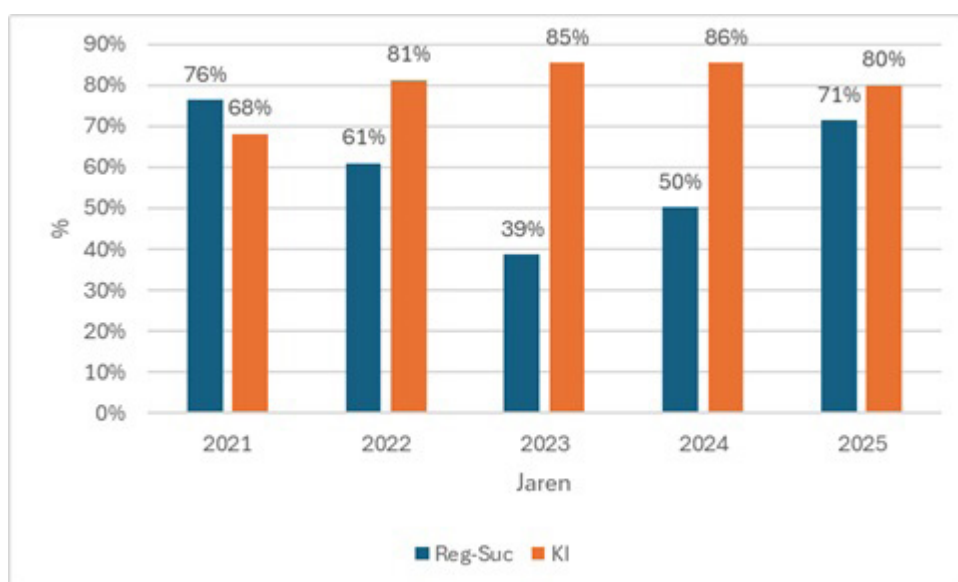
De in het Frans ingediende aanvragen zijn talrijker dan die in het Nederlands, wat eenvoudig te verklaren is: hoewel de registratie- en successierechten inmiddels geregionaliseerd zijn (met uitzondering van enkele restbevoegdheden), blijft de FOD Financiën instaan voor de dienst van de belasting in het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, terwijl het Vlaams Gewest deze bevoegdheid autonoom uitoefent. Deze materies vallen dus buiten het werkingsgebied van de FBD in Vlaanderen.

De toename van het aantal aanvragen inzake registratie- en successierechten is in 2025 aanzienlijk (+60%). Deze is voornamelijk toe te schrijven aan het toenemend aantal aanvragen met betrekking tot de registratierechten, vooral in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

De aanvragen met betrekking tot het kadastraal inkomen blijven daarentegen stabiel.

### 2.4.2 ONTVANKELIJKHEID VAN DE AANVRAGEN VAN 2021 TOT 2025

Deze grafiek toont de evolutie van het aandeel van de ontvankelijke aanvragen, respectievelijk voor het kadastraal inkomen en voor de registratie- en successierechten.



## Analyse

Het ontvankelijkheidspercentage van aanvragen met betrekking tot het kadastraal inkomen (KI) is de afgelopen jaren relatief stabiel gebleven, en schommelde tussen 80 % en 85 %.

De sterke stijging van het ontvankelijkheidspercentage voor dossiers met betrekking tot registratie- en successierechten wordt verklaard door een wijziging in de manier waarop deze aanvragen worden behandeld.

Tot 2024 leidde het ontbreken van nieuwe elementen, inzake verminderingen of verlaagde registratierechten bij de aankoop van de eigen woning, die het bestaan van overmacht konden aantonen, automatisch tot de onontvankelijkheid van de aanvragen. Deze benadering, hoewel coherent met een strikte lezing van de regels, vertoonde beperkingen, zowel op reglementair vlak als op het vlak van de door de belastingplichtigen ervaren billijkheid.

Zich bewust van deze beperkingen heeft het College beslist deze praktijk te herzien.

Sinds april 2025:

- worden de aanvragen voortaan ontvankelijk verklaard, zelfs bij gebrek aan onmiddellijke nieuwe elementen;
- houdt deze ontvankelijkheid echter geen enkele garantie op een gunstige uitkomst in;
- moet de aanvrager tijdens het onderzoek relevante elementen aanreiken ter staving van zijn aanvraag.

Deze wijziging in werkwijze verklaart de waargenomen evolutie in de ontvankelijkheidspercentages, zonder echter de vereiste voorwaarden geldend bij de behandeling van het dossier ten gronde, te wijzigen.

### 2.4.3 IMPACT VAN DE BEMIDDELING

#### 2.4.3.1 Registratierechten

De meerderheid van de aanvragen heeft betrekking op:

- de vermindering "abattement" (eigen woning) van registratierechten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;
- de verminderingen van registratierechten in het Waals Gewest.

In het Vlaams Gewest wordt de bevoegdheid inzake registratierechten uitgeoefend door VLABEL, wat verklaart waarom deze dossiers niet in de analyse zijn opgenomen.

De behandeling van het geschil verloopt doorgaans in twee stappen:

- Summiere beoordeling door de administratie: er wordt een eerste beoordeling gemaakt, vaak beperkt tot een snelle analyse van het geschil;
- Grondige analyse door de FBD: de belastingplichtigen wenden zich vervolgens tot de FBD, die een volledige analyse van de situatie uitvoert en zich uitspreekt over de ontvankelijkheid van het argument van de "overmacht".

De administratie sluit zich vaak (meer dan 70 % van de gevallen) aan bij de conclusies van de FBD om de verzoeken van de belastingplichtigen in te willigen.

In de praktijk komt dit erop neer dat de FBD de effectieve analyse van de dossiers uitvoert, terwijl de administratie zich vervolgens beperkt tot het bevestigen van de conclusies.

#### 2.4.3.2 Kadastraal inkomen (KI)

type de dossier	total	Akkoord of Instemming administratie	%
Brussels Hoofdstedelijk G	66	33	50%
Walls Gewest	18	13	72%
Vlaams Gewest	9	3	33%
Diverses	2	1	50%

#### Analyse

Na tussenkomst van de FBD is de administratie erin geslaagd om met de belastingplichtige een akkoord te bereiken en het oorspronkelijk kadastraal inkomen — zowel bij een eerste vaststelling als bij een herziening — te wijzigen in **72 %** van de dossiers aan Franstalige zijde en in **88 %** van de dossiers aan Nederlandstalige zijde.

Dit hoge percentage van akkoorden toont aan dat de door de FBD uitgevoerde analyse vaak leidt tot een correctie van het kadastraal inkomen, wat de doeltreffendheid van de bemiddelingsprocedure en haar concrete impact op de juistheid van de waarderingen illustreert.

## 2.5 AANBEVELINGEN

Sinds zijn oprichting formuleert de FBD aanbevelingen gericht aan de Voorzitter van het directiecomité van de FOD Financiën. Deze aanbevelingen hebben tot doel het ontstaan van nieuwe geschillen te voorkomen, de kwaliteit van de openbare dienstverlening te verbeteren en het vertrouwen tussen de belastingplichtigen en de administratie te versterken. Ze beogen praktijken die aanleiding geven tot terugkerende geschillen te corrigeren, procedures te verduidelijken en de controlehandelingen juridisch te versterken.

De opvolging van de aanbevelingen van de FBD gebeurt echter niet altijd binnen een redelijke termijn, noch op een vlotte en uniforme manier. Om die reden heeft de FDB de Algemene Administraties (AA) gevraagd om hierover duidelijke afspraken te maken en deze op te nemen in een nieuwe versie van het samenwerkingsprotocol tussen de FBD en de AA. Deze afspraken voorzien onder meer in de organisatie, binnen een vastgestelde termijn, van een (constructief) overleg over de aanbevelingen, alsook in het vastleggen van een algemene termijn waarbinnen duidelijk moet worden bepaald of aan de aanbeveling gevolg zal worden gegeven en, in voorkomend geval, op welke manier. Hoewel het nieuwe samenwerkingsprotocol nog in bespreking is, hebben verschillende AA reeds laten weten dat zij hier gunstig tegenover staan.

### 2.5.1 AMBTSHALVE AANSLAGEN – FORFAITAIRE GRONDSLAGEN VAN HEFFING

De aanbeveling van de FBD geformuleerd in 2024 wijst op de risico's die verbonden zijn aan de "mechanische" toepassing van artikel 342, § 3, van het WIB 92, wanneer gebruik wordt gemaakt van de op forfaitaire wijze bepaalde minimale belastbare grondslag in geval van niet-indiening van een aangifte.

Het quasi automatisch toepassen van deze belastbare grondslag, louter op basis van een nog actief ondernemingsnummer, zonder voorafgaand na te gaan of er daadwerkelijk een beroepsactiviteit bestaat, leidt tot manifest onaanpaste aanslagen en ondermijnt de wettigheid en billijkheid van de beslissingen.

De onderzochte dossiers tonen aan dat deze praktijk vaak kwetsbare belastingplichtigen treft en een aanzienlijke werklast genereert voor de taxatie- en bezwaardiensten en leidt tot gerechtelijke geschillen.

De FBD benadrukt de noodzaak van duidelijke centrale instructies die eraan herinneren dat de forfaitair bepaalde minimale belastbare grondslag slechts kan worden toegepast na een voldoende feitelijke beoordeling van het dossier. Een snelle en uniforme verduidelijking zou materiële fouten beperken, het aantal bezwaren verminderen en bijdragen tot de consistentie van de beslissingen.

Als reactie op deze aanbeveling van de FBD heeft de bevoegde centrale dienst van de FOD Financiën de desbetreffende interne instructie, gericht aan de taxatiediensten, aangepast. Er wordt verduidelijkt welke minimale controles dienen te gebeuren vooraleer de forfaitair bepaalde minimale belastbare grondslag kan worden toegepast, rekening houdend met de historiek van het dossier en met sommige specifieke beroeps categorieën (bv. zelfstandige in bijberoep).

De FBD zal nauwlettend toezien op de wijze waarop deze instructie in de praktijk wordt toegepast. Indien de vastgestelde moeilijkheden blijven voortbestaan of indien de concrete toepassing geen voldoende feitelijke beoordeling waarborgt vóór de aanslag, zal de FBD niet aarzelen om een nieuwe aanbeveling te formuleren.

## 2.5.2 TOEPASSINGSVOORWAARDEN ARTIKEL 206/3 WIB 92

Eind 2025 heeft de FBD een aanbeveling opgesteld over de reikwijdte van artikel 206/3, §1, 2<sup>e</sup> lid WIB92, i.e. de bepaling waarbij een aftrekverbod van verliezen toepassing vindt op het gedeelte van het resultaat dat het voorwerp uitmaakt van een wijziging van de aangifte bedoeld in artikel 346 of een aanslag van ambtswege bedoeld in artikel 351 waarvoor de in artikel 444 bedoelde belastingverhogingen tegen een percentage gelijk of hoger dan 10 pct. effectief worden toegepast.

Deze aanbeveling werd pas begin 2026 overgemaakt.

De FBD heeft twijfels over de reikwijdte van de toepassing door de fiscale administratie van artikel 206/3 WIB92, wat in sommige gevallen disproportionele gevolgen kan hebben. Het gaat onder meer over de toepassing ingeval van een laattijdige aangifte (procedure aanslag van ambtswege), waarbij het aftrekverbod wordt toegepast op het volledig bedrag van de laattijdig aangegeven inkomsten, zonder eigenlijke controle vanwege de administratie, alsook ingeval van een spontane rechtzetting van tijdig aangegeven inkomsten, opnieuw zonder enige controle vanwege de administratie. De vraag rijst of dergelijke interpretatie strookt met de intentie van de wetgever.

De FBD wordt in ieder geval regelmatig geconfronteerd met bemiddelingsaanvragen dienaangaande, en merkt op dat er relatief veel van dergelijke geschillen tot een gerechtelijke procedure leiden.

De AAFISC heeft in de loop van 2026 op schriftelijke wijze gereageerd op de aanbeveling. Daarin wordt op omstandige wijze verdedigd dat de huidige administratieve praktijk aansluit bij een letterlijke lezing van de wettelijke bepaling. De administratie is en blijft derhalve van oordeel dat de toepassing van de bepaling mogelijk is op de volledige belastbare basis opgenomen in een laattijdige aangifte die valt onder de procedure van de ambtshalve aanslag.

Daarnaast is ze ook van oordeel dat een wijziging van de belastbare basis ten gevolge van een akkoord gesloten tussen de administratie en de onderneming of ten gevolge van een spontane rechtzetting door de aangever de toepassing van de bepaling niet verhindert. De wet verwijst immers niet naar een louter "formele" toepassing van de wijzigingsprocedure opgenomen in artikel 346 WIB 92. Er zouden bovendien geen elementen terug te vinden zijn in de voorbereidende (parlementaire) werkzaamheden die dit expliciet tegenspreken. Tot slot vindt de administratie dat de vigerende (hogere) jurisprudentie (hoven van beroep en Grondwettelijk Hof) de administratieve positie tot op heden volgen. Concluderend kan men stellen dat de administratie van oordeel is dat de huidige administratieve interpretatie het legaliteits- en gelijkheidsbeginsel niet schendt.

In deze optiek zou enkel een wetgevend optreden tegemoet kunnen komen aan de bezorgdheden van de FBD, t.t.z. een meer proportionele en billijkere toepassing van de bepaling in sommige gevallen.

## 2.5.3 VERLAAGD TARIEF VENNOOTSCHAPSBELASTING – VOORWAARDE VAN MINIMALE BEZOLDIGING

De FBD stelde vast dat de controleactie met betrekking tot het verlaagd tarief in de vennootschapsbelasting onvoldoende rekening hield met de grondwettelijke rechtspraak die bepaalde inkomsten gelijkstelt met bezoldigingen in de zin van het WIB 92.

De FBD heeft de bevoegde diensten in 2025 meermaals op informele wijze gewezen op de noodzaak om de selectiecriteria en de operationele instructies hiermee in overeenstemming te brengen. De reactie van de bevoegde centrale dienst heeft uiteindelijk de interpretatie van de FBD bevestigd en een einde gemaakt aan de vastgestelde verschillen.

De FBD dankt de betrokken AA voor het gevolg dat uiteindelijk werd gegeven aan deze informele aanbeveling doch drukt de hoop uit dat dergelijke "kleinere" systemische problemen binnen een redelijkere termijn zouden kunnen worden opgelost. Op die manier kunnen onterechte belastingheffingen worden voorkomen en bezwaren worden vermeden.

## 2.5.4 WAARDERING VAN ONROERENDE GOEDEREN (MEOW)

De FBD werd in een aantal bemiddelingsdossiers geconfronteerd met meningsverschillen over de waarde van onroerende goederen die werd bepaald door verbonden partijen. De administratie die het geschil behandelt beschikt daarbij over de mogelijkheid om voor de waardebepaling van het betrokken onroerend goed bijstand te vragen aan de Administratie van de Opmetingen en Waarderingen, kortweg "MEOW", onderdeel van de AAPD.

Deze bijstand vindt wel degelijk plaats doch vertoont gebreken. Zo wordt enkel de waarde doorgegeven en niet de nadere onderbouwing van de raming ervan. Hierdoor wordt elke verdere discussie tussen de bezwaardienst en de bezwaarindiener ernstig bemoeilijkt en kan de betrokken bezwaardienst eigenlijk ook geen gemotiveerde (onderbouwde) beslissing nemen.

De FBD heeft dit probleem in 2025 middels een aanbeveling aangekaart bij de AAFISC en de AAPD, teneinde beide administraties ertoe aan te zetten een onderbouwde raming aan te vragen en te verstrekken.

Beide administraties hebben aangegeven voornemens te zijn hieraan gevolg te geven en spontaan de relevante informatie te delen (betere motivering van de ramingen), onder voorbehoud van advies inzake gegevensbescherming.

De FBD zal nauwlettend toezien op de wijze waarop deze intentie in de praktijk wordt uitgevoerd.

## 2.5.5 BEDRIJFSVOORHEFFING – BEZOLDIGING BEDRIJFSLEIDER

De FBD heeft reeds in 2024 een aanbeveling gedaan met betrekking tot de toepassing van de controleactie "bedrijfsvoorheffing bedrijfsleider", waarbij ingeval van niet-inhouding (of onvoldoende inhouding) van de bedrijfsvoorheffing op de bezoldiging van de bedrijfsleider, de fiscale administratie rechtzettingen kan doorvoeren bij de vennootschap-werkgever en de bedrijfsleider.

Het voornaamste punt van de aanbeveling betrof de fiscale rechtzettingen op het niveau van de bedrijfsleider bij latere betaling van de niet-ingehouden (maar wel verschuldigde) bedrijfsvoorheffing door de vennootschap (werkgever). Meer concreet rees de vraag in welke geval(len) de administratie kon besluiten dat de bedrijfsleider een voordeel van alle aard genoot indien hij het bedrag van de bedrijfsvoorheffing terugbetaalde aan de vennootschap-werkgever, bijvoorbeeld via bankoverschrijving of via een boeking op de R/C "bedrijfsleider".<sup>4</sup>

De fiscale administratie bevestigde in eerste instantie het principe dat er geen (belastbaar) voordeel in hoofde van de bedrijfsleider ontstaat indien de vennootschap-werkgever de (achteraf) ingekohierde bedrijfsvoorheffing niet ten laste neemt, maar deze terugvordert van haar bedrijfsleider.<sup>5</sup> Hoe dit principe speelt ingeval van een terugvordering via de R/C "bedrijfsleider" bleef echter onduidelijk en dus onbeslist.

In opvolging van de aanbeveling liet de fiscale administratie vervolgens medio 2025 weten dat een terugvordering via de R/C (ook) aanvaardbaar is en dus geen belastbaar voordeel doet ontstaan. Om zogenaamde « pragmatische » redenen is wel vereist dat de boeking op de R/C gebeurt uiterlijk op het einde van de maand volgend op de maand van inkohiering van de verschuldigde, maar niet-ingehouden bedrijfsvoorheffing.

Dit betekent dat bij gebrek aan boeking op het einde van deze termijn, de vennootschap wordt geacht te hebben beslist de bedrijfsvoorheffing ten laste te nemen, en ontstaat er aldus een belastbaar voordeel in hoofde van de bedrijfsleider ten belope van het volledige bedrag van de ingekohierde bedrijfsvoorheffing, dus niet beperkt tot het genoten rentevoordeel.

De FBD heeft ernstige twijfels over de wettelijkheid van deze positie, in het bijzonder wat betreft de termijn waarbinnen de boeking dient te gebeuren (einde van de maand volgend op de datum van inkohiering van de verschuldigde bedrijfsvoorheffing).

<sup>4</sup> Zie jaarverslag 2024 Fiscale bemiddelingsdienst, p. 41-42

<sup>5</sup> Kamer van volksvertegenwoordigers, Integraal Verslag, Commissie voor Financiën en Begroting, 56 COM130, 2025-2026, 29/04/2025, Vraag van Hugues Bayet, p. 23-25.

Deze administratieve positie zou medegedeeld worden aan de controle- en bezwaarambtenaren.

De FBD heeft geen weet of deze richtlijnen in een specifieke (interne) instructie of circulaire werden opgenomen of op enigerlei andere wijze werden medegedeeld aan de fiscale ambtenaren, burgers en ondernemingen, doch zal erop toezien dat de richtlijnen worden gevolgd. Hopelijk leidt deze verduidelijking tot een vermindering van het aantal administratieve en gerechtelijke geschillen.

#### 2.5.6 CONCLUSIE

De aanbevelingen van de FBD hebben tot doel de controleacties juridisch te verankeren, de administratieve praktijken te harmoniseren en het aantal administratieve en gerechtelijke geschillen te verminderen. Het College van de FBD zal, zoals in de voorbije jaren, blijven inzetten op het formuleren van aanbevelingen die de werking van de FOD Financiën versterken en de betrouwbaarheid ervan ten aanzien van burgers en ondernemingen verhogen.

De FBD nodigt de betrokken algemene administraties uit om het proces voor de opvolging van de aanbevelingen te stroomlijnen en efficiënter te maken, onder meer via de aanpassing van het samenwerkingsprotocol.

### 3. DE ADMINISTRATIE VAN DE INVORDERING – FISCALE EN NIET-FISCALE INVORDERINGEN

#### 3.1. ALGEMENE EVOLUTIE VAN DE AANVRAGEN VAN 2021 TOT 2025

Het totale aantal ontvangen aanvragen inzake invordering over de afgelopen vijf jaar wordt geïllustreerd in de onderstaande grafiek.



#### Analyse

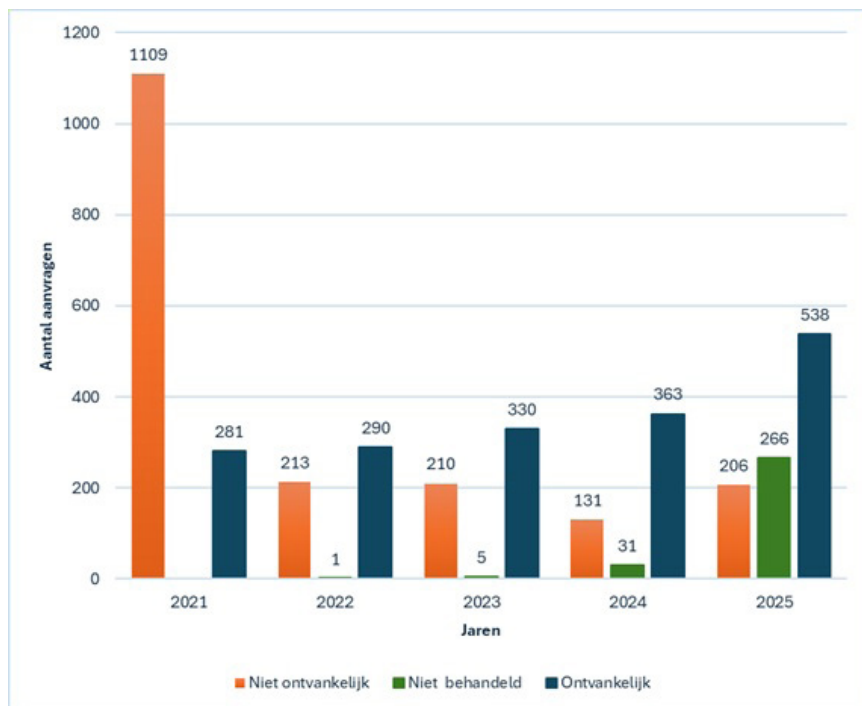
Niettegenstaande de invoering door de AAll van een nieuwe aanpak inzake het beheer van afbetalingsplannen, is het totale volume aan bemiddelingsaanvragen, met inbegrip van de aanvragen van het type "contactcel", licht gedaald in de periode 2022-2025. Terwijl er in 2022 nog 1.465 aanvragen werden geregistreerd, werden er in 2025 1.332 dossiers ingediend, wat neerkomt op een daling van 9 %.

Deze evolutie is deels te verklaren door een rationalisering van de behandeling van aanvragen vanaf hun ontvangst. Verzoeken die formeel niet tot het toepassingsgebied van de bemiddeling behoren, of die worden ingediend zonder dat de belastingplichtige vooraf de vereiste stappen heeft ondernomen bij de bevoegde administratie, worden systematisch doorverwezen naar de juiste dienst.

Parallel met deze kwantitatieve evolutie blijft fiscale bemiddeling een bevoorrecht middel voor de behandeling van complexe of gevoelige situaties. Ondanks de interne verbeteringen in de werking van de AAll en de nieuwe mogelijkheden die aan belastingplichtigen worden geboden, blijft een aantal onder hen een beroep doen op bemiddeling om tot een oplossing te komen in dossiers met een sterke menselijke of financiële dimensie. Dit blijvend gebruik bevestigt de toegevoegde waarde van fiscale bemiddeling en haar essentiële rol binnen de globale architectuur van de invordering.

**Ten slotte is het aantal effectieve bemiddelingsaanvragen in de beschouwde periode sterk toegenomen.** Van 514 in 2022 steeg dit aantal tot 1.010 in 2025, wat neerkomt op een verdubbeling in drie jaar tijd. Deze evolutie is echter ook het gevolg van een beleidswijziging van het College van de FBD, waarbij men heeft beslist om niet langer gebruik te maken van de classificatie "Contactcel" voor dossiers waarin formeel om bemiddeling inzake invordering werd verzocht, ongeacht het verloop of de uitkomst van de procedure.

De aanvragen waarvan de ontvankelijkheid reeds in 2025 werd geanalyseerd, geven het volgende beeld:



- 72 % werd ontvankelijk verklaard.
- 28 % werd onontvankelijk verklaard.

Deze percentages houden geen rekening met 266 aanvragen waarvan de ontvankelijkheid of onontvankelijkheid in 2025 nog niet was geregistreerd in de opvolgtoepassing van de FBD.

Een deel van deze aanvragen betreft dossiers die in 2025 zijn ingediend en waarvoor op dit moment nog geen beslissing over de ontvankelijkheid werd genomen. Een ander deel heeft betrekking op aanvragen die eveneens in 2025 werden ontvangen, maar waarvoor de beslissing over de ontvankelijkheid nog niet in de toepassing werd opgenomen.

Om dit aantal in de toekomst te verminderen heeft het College van de SCF de nodige maatregelen genomen om het rigoureuze en systematische karakter van de ontvankelijkheidsbeslissingen te versterken. Voortaan zullen alleen dossiers waarvoor binnen een termijn van vijftien werkdagen vanaf de aanvraag een akkoord kan worden gevonden, geen ontvankelijkheidsbeslissing krijgen.

De relatief hoge graad van onontvankelijkheid is hoofdzakelijk te verklaren door twee factoren.

Eenzijds betreft een aanzienlijk aantal aanvragen dossiers waarin geen formeel geschil met de ontvanger bestaat, maar waarin belastingplichtigen voornamelijk hun onbegrip uiten over hun administratieve of financiële situatie.

Anderzijds is een niet te verwaarlozen aandeel van de aanvragen kennelijk ongegrond. Het gaat voornamelijk om verzoeken waarvoor redelijkerwijs geen akkoord mogelijk is, hetzij wegens onrealistische eisen van de belastingplichtigen, hetzij omdat ze betrekking hebben op situaties van overmatige schuldenlast waarbij de invorderings-teams de betrokkenen reeds hebben moeten doorverwijzen naar een collectieve insolventieprocedure.

## 3.2. RESULTATEN VAN DE BEMIDDELING VAN 2021 TOT 2025 EN IMPACT VAN DE BEMIDDELING

De onderstaande grafiek toont het aantal jaarlijks afgesloten bemiddelingsdossiers, waarvan de rapporten werden gevalideerd door het College van de FBD in het kader van invordering:

Afgesloten verslagen	2021	2022	2023	2024	2025	Totaal
Afwezigheid medewerking aanvrager					9	9
Gebrek aan ruimte voor bemiddeling					2	2
Instemming administratie					20	20
Instemming belastingplichtige					10	10
Akkoord	86	372	236	246	440	1380
Ontheffing	11	27	22	17	27	104
Geen Akkoord	17	64	51	41	95	268
Verzaking aan de bemiddeling door de administratie					1	1
Verzaking aan de bemiddeling door de aanvrager					6	6
<b>Totaal</b>	<b>114</b>	<b>463</b>	<b>309</b>	<b>304</b>	<b>610</b>	<b>1800</b>

In 2025 werden 610 bemiddelingen afgesloten:

- 77 % leidde tot een akkoord of tot instemming van de administratie of de verzoeker,
- 15 % leidde niet tot het vinden van een gemeenschappelijk standpunt,
- 8 % werd afgesloten als "zonder gevolg" (gebrek aan medewerking/geen ruimte voor bemiddeling of om een andere reden van afstand van behandeling).

Deze resultaten bevestigen de toegevoegde waarde van fiscale bemiddeling.

Wanneer een akkoord wordt bereikt, leidt de bemiddeling tot:

- ofwel een volledige invordering van de schuld, aangepast aan de financiële en vermogenssituatie van de schuldenaar;
- ofwel het vermijden van een uitvoeringsprocedure of een gerechtelijke procedure, die voor de schuldenaar bijkomende nadelige gevolgen met zich zou hebben gebracht (extra kosten, reputatieschade bij beslag onder derden, enz.).

Het blijft evenwel moeilijk om de werkelijke impact van de bemiddeling op dit vlak nauwkeurig te meten.

## 3.3. AANBEVELING

### Medeschuldenaars en bezwaartermijn (artikel 13 § 2 WMGI)

De FBD werd in 2025 (en ook in 2024) af en toe geconfronteerd met bemiddelingsverzoeken van vennoten van bepaalde vennootschapsvormen - met name gecommanditeerde vennoten van commanditaire vennootschappen, vennoten van vennootschappen onder firma of van vennootschappen met onbeperkte en hoofdelijke aansprakelijkheid - tegen wie een procedure van gedwongen invordering is ingesteld wegens fiscale schulden van de vennootschap, waarvoor zij op grond van de bepalingen van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen hoofdelijk zijn gehouden.

Aangezien voornoemde vennoten persoonlijk gehouden zijn tot betaling van de schulden van de vennootschap, hebben zij de hoedanigheid van 'medeschuldenaar' van deze schulden in de zin van artikel 2, § 1, 6° WMGI. Belangrijk in deze optiek is dat de vennoten (medeschuldenaars) een "eigen" bezwaarrecht hebben met betrekking tot de vennootschapsaanslag en -schuld waarvoor ze worden aangesproken. Deze "nieuwe" bezwaartermijn neemt trouwens

aanvang vanaf de datum van verzending van het aanslagbiljet (van de vennootschap) dat wordt toegevoegd aan de aanmaning tot betaling.

De FBD heeft vastgesteld dat deze regelgeving niet of onvoldoende bekend is bij de bezwaardiensten van de fiscale administratie en bij de burgers en mandatarissen. De aanmaning tot betaling maakt wel melding van het (nieuwe) bezwaarrecht maar bevat geen verwijzing naar de (nieuwe) bezwaartermijn en op welk ogenblik die aanvangt. Het is daarnaast niet mogelijk om als medeschuldenaar bezwaar in te dienen via het platform van "MyMinfin".

De betrokken administraties, de AAFISC en de AAll, hebben aangegeven de nodige acties te ondernemen om aan de aanbevelingen tegemoet te komen.

Concreet werden de betrokken medewerkers van beide administraties via interne instructies herinnerd aan de regelgeving en de correcte uitvoering ervan (nieuw bezwaarrecht en nieuwe bezwaartermijn medeschuldenaar).

Doordat de aanmaning weliswaar verwijst naar de mogelijkheid om bezwaar in te dienen maar hiervoor louter verwijst naar het toegevoegde (oorspronkelijk) aanslagbiljet "vennootschapsbelasting", blijft de medeschuldenaar in het ongewisse over de zogenaamde nieuwe bezwaartermijn en de aanvang van die termijn. Onder deze omstandigheden beschikt de medeschuldenaar niet over voldoende duidelijke informatie over zijn rechten.

Het platform "MyMinfin" zou op termijn wel worden aangepast om de medeschuldenaars toe te laten bezwaar in te dienen.

### 3.4. TENDENSEN

#### Nieuw beleid AAll inzake afbetalingsplannen

De voorbije jaren had een aanzienlijk aantal bemiddelingsaanvragen met betrekking tot de invordering van fiscale en niet fiscale schulden door de AAll betrekking op "administratieve schuldenregelingen" (ASR) die waren geweigerd of toegekend met te hoge maandelijkse aflossingen. In de ASR beslissingen werd uitdrukkelijk vermeld dat de belastingplichtige zich, bij ontevredenheid, kon richten tot de FBD.

De ASR was een afbetalingsplan op lange termijn, dat wil zeggen met een duur van meer dan 12 maanden en in principe tot maximaal 60 maanden. De adviseurs generaal, de gewestelijke directeurs van de regionale invorderingscentra, waren als enigen bevoegd om een dergelijk langlopend plan toe te kennen onder de vorm van een ASR. Het gebruik van de ASR maakte het mogelijk om in bepaalde situaties een volledige of gedeeltelijke vrijstelling van nalatighedsinteressen toe te kennen, of zelfs een onbeperkt uitstel van invordering te verlenen.

Dit mechanisme werd vooral toegepast wanneer de belastingplichtige, geconfronteerd met een belangrijke schuldenlast, geen beroep kon doen op een klassiek afbetalingsplan met een maximale duur van 12 maanden vanaf het ontstaan van de schuld. In dergelijke gevallen nodigde het invorderingsteam, wanneer het meende dat de voorwaarden vervuld waren, de belastingplichtige uit om een aanvraag tot ASR in te dienen via een standaardformulier.

Met ingang van 1 oktober 2025 heeft de AAll de mogelijkheid tot het gebruik van de ASR afgeschaft.

Deze afschaffing werd opgevangen door de invoering, binnen de invorderingsteams, **van een afbetalingsplan van 12 maandtermijnen dat kan worden.**

Dit systeem bestaat uit een initiële periode van 12 maanden die één of meerdere keren kan worden verlengd, op voorwaarde dat de aangegane verbintenissen correct worden nageleefd en dat een herbeoordeling van de financiële situatie van de schuldenaar positief uitvalt. Hierdoor wordt het mogelijk, wanneer de situatie dit vereist, om betalingen over een periode van meer dan 12 maanden te spreiden, zonder dat de schuld noodzakelijk volledig moet worden vereffend aan het einde van de eerste periode.

Het basisprincipe blijft echter de prioritaire toekenning van een klassiek afbetalingsplan van 12 maanden te rekenen vanaf de vervaldatum van de schuldinvordering. Slechts wanneer dit plan ontoereikend blijkt, kan een verlengbaar plan van 12 maanden worden overwogen. Dit is bedoeld voor schuldenaars met een blijvend fragiele financiële situatie,

maar die wel over een terugbetalingscapaciteit beschikken die een engagement op langere termijn mogelijk maakt. Deze capaciteit wordt door het invorderingsteam beoordeeld op basis van een analyse van inkomsten en uitgaven.

In dit kader kan het beheer van deze situaties voortaan rechtstreeks door de invorderingsteams worden verzekerd, zonder systematische doorverwijzing naar adviseurs generaal, gewestelijke directeurs van de regionale invorderingscentra. Deze laatste behouden evenwel hun exclusieve bevoegdheid voor het toekennen van een vrijstelling van nalatigheidsinteressen of een onbeperkt uitstel van invordering.

### **Rol van de FBD**

Wanneer een bemiddelingsaanvraag betrekking heeft op een klassiek afbetalingsplan (met een maximale duur van 12 maanden) of op een verlengbaar plan (telkens verlengbaar met 12 maanden) dat werd geweigerd, komt de FBD tussen om:

- te proberen de belangen en mogelijkheden van de schuldenaar aanvrager van fiscale en/of niet fiscale schulden te verzoenen met die van het invorderingsteam, en zo een aangepast afbetalingsplan tot stand te brengen;
- aldus een billijke, begrijpelijke en respectvolle fiscale aanpak te waarborgen, die tevens de efficiëntie van de invordering verbetert en vervolgingskosten helpt te vermijden.

## 4. VOORTZETTING VAN DE SWOT-ANALYSE 2024 EN VOORUITZICHTEN 2026

### 4.1 VAN DE SWOT-ANALYSE 2024 NAAR DE EVALUATIE VAN DE DIENST IN 2025

De SWOT-analyse die werd uitgevoerd in het jaarverslag 2024 vormde een essentiële fase in de evaluatie van de Fiscale Bemiddelingsdienst. Naast het nut ervan voor de dienst op het niveau van sturing en het stellen van prioriteiten van acties, komt deze analyse ook tegemoet aan een groeiende externe behoefte: het objectief kunnen aantonen van de werking, de efficiëntie en de impact van de FBD ten aanzien van het Parlement en de Regering.

In dit kader bood de SWOT 2024 een gestructureerd en transparant referentiekader om de sterktes, zwaktes, opportuniteiten en risico's van de FBD te identificeren, en om de analyse te baseren op concrete, verifieerbare en communiceerbare elementen. Ze vormt aldus een referentie-instrument dat een globaal en genuanceerd beeld geeft van de werking van de dienst.

Het jaar 2025 ligt in het directe verlengde van deze aanpak. Het doel was niet de analyseoefening te herhalen, maar wel de operationele voortzetting ervan te verzekeren. De acties die in de loop van het jaar werden ondernomen, werden gestuurd door de vaststellingen uit 2024 en beantwoorden aan de geformuleerde verwachtingen inzake evaluatie: aantonen dat de gemaakte vaststellingen worden vertaald in concrete, meetbare maatregelen die coherent zijn met de opdrachten van de FBD.

Hetgeen hierna komt heeft dan ook tot doel weer te geven hoe de SWOT-analyse 2024 werd gebruikt als hefboom voor actie en verbetering in 2025, en tegelijk de lessen en strategische oriëntaties voor 2026 in de verf te zetten.

### 4.2 EVOLUTIE AANTAL BEMIDDELINGSAANVRAGEN

De beschikbare statistische gegevens tonen een **wisselende evolutie** van het aantal bemiddelingsaanvragen, exclusief invordering, dat de afgelopen jaren bij de FBD werd ingediend. Na een hoog niveau in 2021 (2.312 aanvragen) kende het volume een duidelijke daling in 2022 (1.783), gevolgd door een relatieve stabilisering in 2023 (1.844), en vervolgens een nieuwe terugval in 2024 (1.639). Op het vlak van de bemiddelingen inzake invordering is de trend verschillend, van sterk dalend in 2022, tot licht dalend vanaf 2023 tot 2024, al dient daarbij te worden opgemerkt dat deze trend grotendeels te verklaren is door een striktere selectie door de FBD op het ogenblik van de indiening van de bemiddelingsaanvraag.

Het jaar 2025 laat echter een duidelijke heropleving zien, met 2.102 ingediende aanvragen, exclusief invordering. Deze stijgende trend is ook merkbaar in het aantal ingediende aanvragen inzake invordering. Deze evolutie bevestigt dat de daling die tot en met 2024 werd vastgesteld, zoals geanalyseerd in de SWOT van dat jaar, geen onomkeerbare lineaire trend vormt, maar deel uitmaakt van een complexere dynamiek.

Deze heropleving situeert zich binnen een bredere context van veranderend gedrag bij burgers en ondernemingen, gekenmerkt door een toenemende zoektocht naar geschiloplossingen die snel, begrijpelijk en proportioneel zijn. In dat kader wordt de relevantie van de FBD niet uitsluitend gemeten aan het aantal aanvragen, maar aan haar vermogen om een geloofwaardig, neutraal en doeltreffend mechanisme voor minnelijke geschillenregeling te bieden, dat kan voorkomen dat geschillen uitmonden in gerechtelijke procedures.

In het licht van deze analyse, en in het verlengde van de vaststellingen uit de SWOT 2024, heeft de FBD haar acties in 2025 gericht op de versterking van haar werking (professionalisering van de werkmethodes).

### 4.3 PROFESSIONALISERING VAN DE WERKMETHODEN

Een van de belangrijkste actiepunten van de SWOT 2024 had betrekking op de professionalisering van de werking van de FBD.

In 2025 werd een aanzienlijke inspanning geleverd om het bemiddelingsproces te structureren, de praktijken te harmoniseren en aangepaste opvolgingsinstrumenten in te voeren. De formalisering van het werkproces, ondersteund door een nieuw geïnformatiseerd dossierbeheersysteem en opvolgingsindicatoren, heeft geleid tot een betere traceerbaarheid van dossiers, een efficiënter beheer van termijnen en een versterkte analysecapaciteit van de dienst. Deze evolutie verhoogt zowel de operationele efficiëntie als de transparantie, wat essentiële elementen zijn in het kader van een externe evaluatie van de dienst.

Daarnaast heeft de opname van de bemiddelingsaanvragen in de geïnformatiseerde toepassing voor alle fiscale geschillen (met betrekking tot de vestiging van de belasting) gezorgd voor een betere afstemming met de bezwaarprocedures, een vermindering van informatieverlies en een vlottere communicatie met de bezwaardiensten.

De rol van de bemiddelingsmedewerker als schakel tussen de burger/onderneming en de administratie werd verder versterkt: zonder beslissingsbevoegdheid beschikt hij voortaan over een actievere rol in de voorbereiding van dossiers, de verduidelijking van geschilpunten en de interacties tussen de partijen, wat bijdraagt tot een vlottere en snellere behandeling van geschillen.

### 4.4 VERSTERKING VAN DE PREVENTIEVE FUNCTIE

De SWOT 2024 had het potentieel van de FBD aangetoond als preventieve actor, die in staat is terugkerende problematieken te identificeren en bij te dragen aan de verbetering van administratieve praktijken door middel van het maken van aanbevelingen.

In 2025 werd deze preventieve functie van de FBD verder versterkt.

De door de FBD geformuleerde aanbevelingen werden opnieuw gefocust op gerichte thema's, onderbouwd met terreinervaring (concrete bemiddelingsdossiers) en op een meer gestructureerde wijze gepresenteerd. Verschillende aanbevelingen werden door de FOD Financiën gevalideerd, wat de relevantie van de strategische rol van de dienst bevestigt.

In dezelfde geest heeft het College een proactieve dialoog met de diensten van de AAFISC opgezet, met name via een rondgang langs de lokale centra. Deze uitwisselingen hebben bijgedragen tot een betere wederzijdse verstandhouding, een scherpere identificatie van de operationele beperkingen en het herstel van een vertrouwensklimaat dat essentieel is voor het goed verloop van de bemiddeling.

In 2025 werd bovendien een nieuw samenwerkingsprotocol met de algemene administraties uitgewerkt. Deze tekst, waarvan de goedkeuring in 2026 wordt verwacht, verduidelijkt de rollen en verantwoordelijkheden van de actoren, bevestigt de autonomie van het bemiddelingsproces en steunt op een gezamenlijke doelstelling: op tastbare wijze bijdragen aan de vermindering van het aantal gerechtelijke geschillen.

### 4.5 ZICHTBAARHEID, TOEGANKELIJKHEID EN KWALITEIT VAN DE AANVRAGEN

De SWOT-analyse van 2024 heeft eveneens de noodzaak onderstreept om de zichtbaarheid van de FBD te versterken, en daarbij ook te waken over de kwaliteit van de aanvragen.

In 2025 werd een ambitieus communicatieplan uitgerold, dat mediacampagnes, institutionele partnerschappen en sensibiliseringsacties gericht op professionele en academische tussenpersonen combineerde.

Deze strategie heeft de bekendheid van de FBD aanzienlijk verhoogd, wat zich vertaalde in een toename van het aantal ingediende aanvragen. Ze bracht echter ook een reeds geïdentificeerde problematiek aan het licht: een niet te verwaarlozen aandeel van onontvankelijke aanvragen, vaak te wijten aan een onvoldoende kennis van het werkingsgebied van de dienst of van het juiste moment om er een beroep op te doen.

Deze vaststelling vraagt om bijsturing.

Vanaf 2025 heeft de FBD dan ook ingezet op een betere individuele begeleiding van de burger/onderneming die onterecht beroep op haar doet. Er wordt beter toegelicht wanneer en hoe de FBD een toegevoegde waarde kan bieden, en op welke dienstverlening van de administratie hij desgevallend beroep kan doen. Deze oriëntatie vormt een van de prioritaire aandachtspunten voor 2026.

## 4.6 EVOLUTIE VAN DE GESCHILLENBESLECHTINGSMETHODES

In het verlengde van de in de SWOT-analyse 2024 geïdentificeerde opportuniteiten werd de FBD in 2025 betrokken bij de eerste interne besprekingen binnen de FOD Financiën met het oog op de uitwerking van een globale denkoefening die aan de Regering zal worden voorgelegd over de verder evolutie van alternatieve methoden voor de beslechting van fiscale geschillen.

Deze besprekingen bevinden zich nog in een verkennende fase en hebben onder meer betrekking op de kwestie van fiscale arbitrage, zoals vermeld in het regeerakkoord. In dit stadium gaat het om een fase van reflectie en analyse, gericht op het in kaart brengen van de uitdagingen, de juridische beperkingen en de operationele aspecten van eventuele toekomstige regelingen. Ook maatregelen die de effectiviteit van fiscale bemiddeling kunnen verhogen maken deel uit van de denkoefening, zoals bijvoorbeeld de mogelijkheid om beroep te doen op fiscale bemiddeling tijdens de taxatiefase.

Op basis van zijn ervaring inzake bemiddeling is de FBD voornemens zijn rol in deze denkoefening ten volle te blijven vervullen door zijn expertise ter beschikking te stellen en zo bij te dragen aan het ontstaan van evenwichtige oplossingen die complementair zijn aan de bestaande mechanismen en die de beginselen van neutraliteit, rechtszekerheid en efficiëntie respecteren.

## 4.7 PERSPECTIEVEN EN PRIORITEITEN VOOR 2026

De in 2025 uitgevoerde acties hebben het mogelijk gemaakt om de vaststellingen uit de SWOT-analyse 2024 concreet te vertalen en solide fundamenten te leggen voor de toekomst.

De uitdaging voor 2026 bestaat erin deze verworvenheden te consolideren en hun effecten verder te versterken.

De volgende strategische prioriteiten worden naar voren geschoven:

- het afronden en implementeren van het nieuwe samenwerkingsprotocol, zodat een vlotte en efficiënte samenwerking met de algemene administraties duurzaam kan worden verankerd;
- het terugdringen van het percentage onontvankelijke aanvragen door middel van gerichtere communicatie;
- het optimaal benutten van indicatoren om het beheer van de doorlooptijden, de prioritering van dossiers en de transparantie van het optreden van de FBD verder te verbeteren;

- het versterken van de interne betrokkenheid en de aantrekkelijkheid van de dienst door de expertise van de medewerkers en hun bijdrage aan opdrachten met een hoge toegevoegde waarde blijvend te valoriseren;
- het blijvend inzetten op het maken van aanbevelingen die erop gericht zijn de werking van de FOD Financiën te verbeteren. De focus ligt daarbij op de naleving van de beginselen van behoorlijk bestuur, de gelijke behandeling door de verschillende centra, alsook op het detecteren van materies en/of controleacties die verhoudingsgewijs aanleiding geven tot veel geschillen op administratief of gerechtelijk niveau;
- het voortzetten van de denkoefeningen met betrekking tot het verhogen van de efficiëntie van de fiscale bemiddeling (bijvoorbeeld door vroegere tussenkomst) en de ontwikkeling van nieuwe alternatieve wijzen van geschillenbeslechting, in casu fiscale arbitrage.

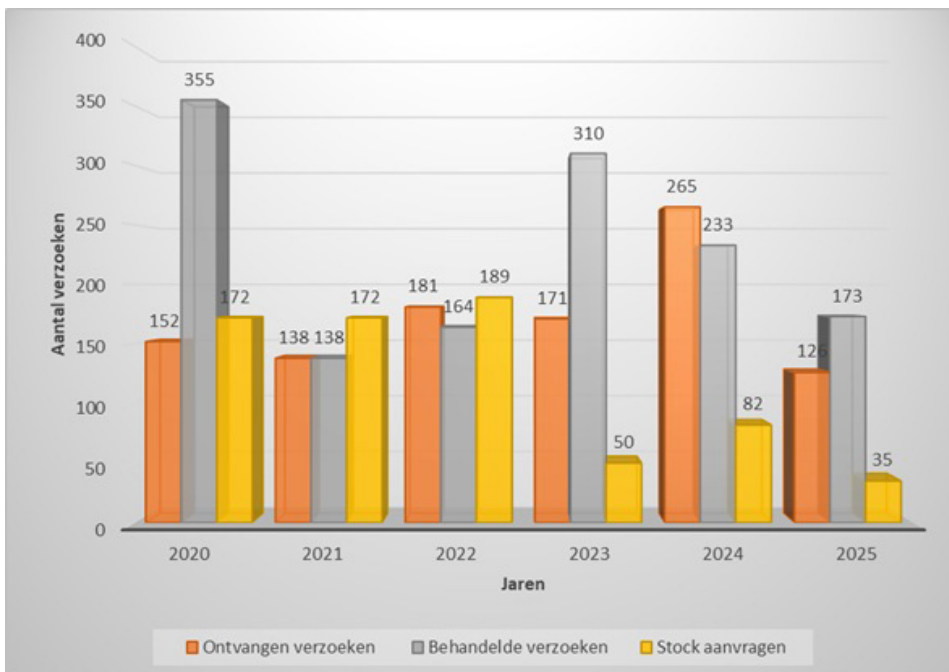
# AFDELING 2 - CEL ADMINISTRATIEVE SANCTIES





# 1. STATISTIEKEN

## 1.1 EVOLUTIE VAN HET AANTAL INGEDIENDE VERZOEKEN VAN 2020 TOT 2025



### Analyse

In 2025 registreerde de CAS 126 nieuwe verzoeken, nam 173 beslissingen en zag haar aantal lopende dossiers dalen van 82 naar 35 op 31 december 2025.

Naast deze formele verzoeken begeleidde de CAS ook talrijke belastingplichtigen met fiscale moeilijkheden, door hen te oriënteren naar de meest geschikte oplossingen.

Deze tussenkomsten, hoewel nuttig, worden niet beschouwd als kwijtscheldingsverzoeken in de strikte zin en worden daarom niet opgenomen in de officiële statistieken van de "ontvangen CAS-verzoeken".

Daarnaast ontving de CAS talrijke e-mails die niet als gratieverzoeken konden worden beschouwd. Het secretariaat van de cel streeft er echter naar om op elke vraag gepast te reageren en verwijst indien nodig bepaalde verzoeken door naar de sectie "fiscale bemiddeling" van de FBD.

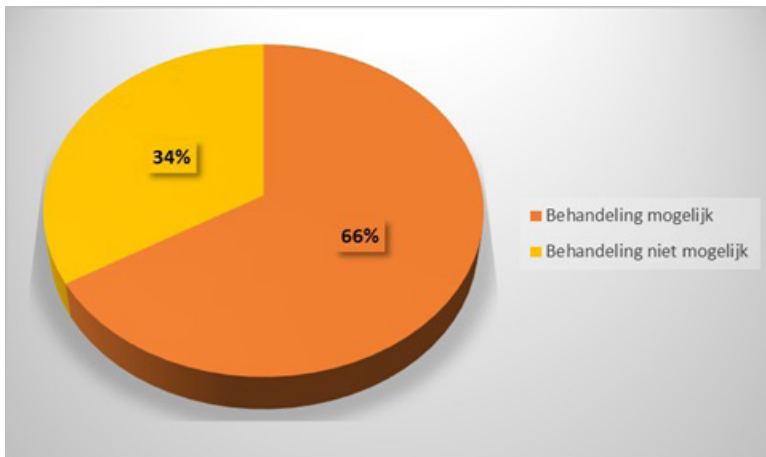
Het jaar 2025 werd gekenmerkt door een aanzienlijke daling van het aantal te behandelen verzoeken, zonder dat hiervoor een verklaring kon worden gevonden.

Op 31 december 2025 zijn er 35 verzoeken waarvoor nog geen beslissing is genomen, met name de nog niet behandelde verzoeken die in de laatste maanden van 2025 zijn ontvangen of de verzoeken waarvoor nog aanvullende informatie wordt verwacht of waarvoor de hoorzitting nog niet heeft kunnen plaatsvinden.

Dankzij de continuïteit van de werkzaamheden van de CAS en de beslissingscapaciteit van het College in de loop van 2025 hebben de verzoekers aldus snel duidelijkheid gekregen over het gevolg dat aan hun verzoek zou worden gegeven.

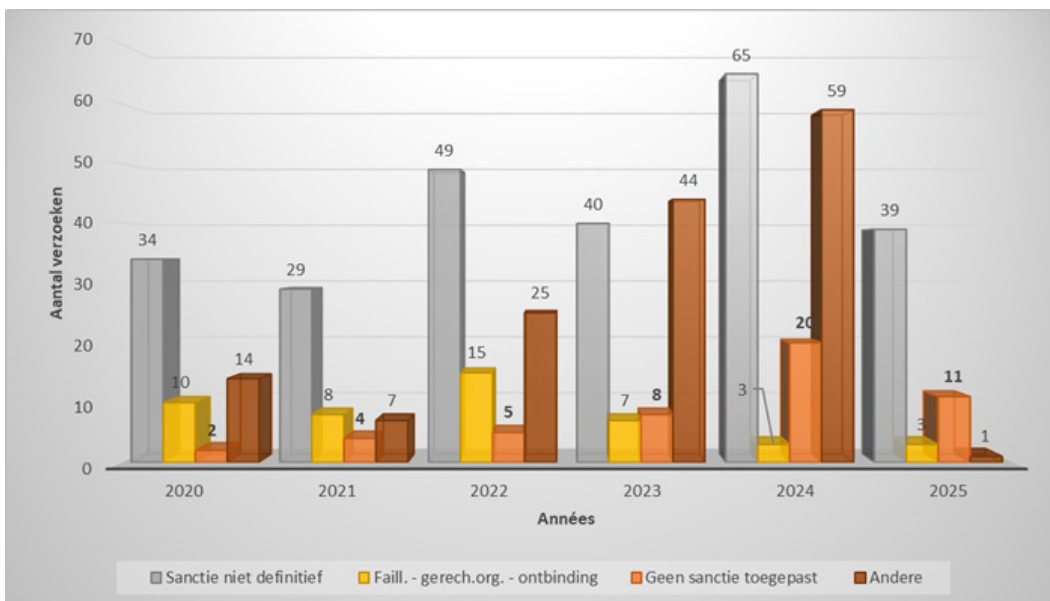
## 1.2 EVOLUTIE VAN HET AANTAL BEHANDELDE EN NIET-BEHANDELDE VERZOEKEN VAN 2020 TOT 2025

In twee derde van de gevallen (66 %) hadden de ontvangen verzoeken betrekking op administratieve sancties die onder de wettelijke bevoegdheid van de CAS vallen.



Deze situaties vallen binnen het toepassingsgebied van de wet van 29 maart 2018, die de CAS toelaat om te oordelen over een mogelijke maatregel van gratie.

De onderstaande grafiek omvat de evolutie tussen 2020 en 2025 van het aantal verzoeken dat niet kon worden behandeld en om welke redenen.



### Analyse

De **belangrijkste reden voor het niet in behandeling nemen** blijft **het bestaan van een lopend administratief of gerechtelijk beroep** met betrekking tot de betrokken fiscale sanctie. Dit omvat gevallen waarin:

- de termijn voor het indienen van een administratief bezwaar nog open is;
- een administratief bezwaar nog in behandeling is;
- de termijn voor het instellen van een gerechtelijk beroep nog open is;
- een gerechtelijke procedure aanhangig is.

Dit is deels te verklaren door het feit dat **de termijn voor het indienen van bezwaarschriften op administratief niveau** sinds 1 januari 2023 voor de inkomstenbelastingen is verlengd van zes maanden naar één jaar.

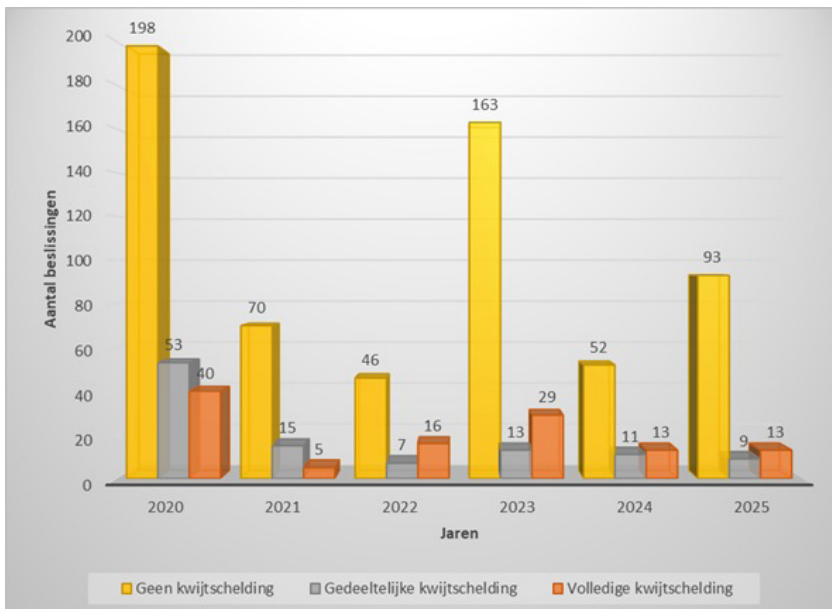
Daarnaast moeten verzoeken die worden ingediend binnen de termijn van drie maanden waarover de belastingplichtige beschikt om zich tot de rechtbank van eerste aanleg te wenden nadat een beslissing is genomen over zijn administratief bezwaar, ook regelmatig niet-ontvankelijk worden verklaard.

### 1.3 INHOUDELIJKE BESLISSINGEN

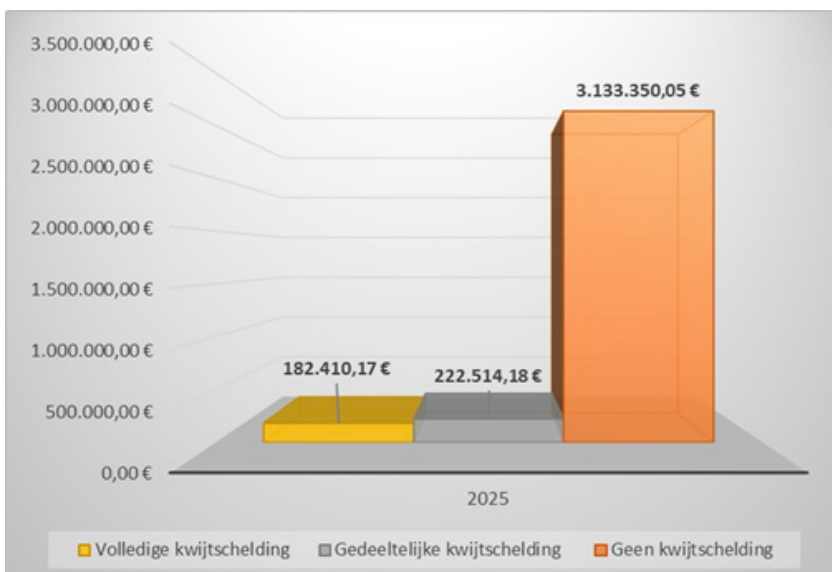
#### 1.3.1 TYPOLOGIE VAN DE BESLISSINGEN

Er waren in 2025 verhoudingsgewijs meer beslissingen dan in 2024 waarbij geen kwijtschelding werd verleend. Deze tendens is geenszins het gevolg van een strenger beleid dat de CSA in dat jaar zou hebben toegepast, maar houdt uitsluitend verband met de aard van de verzoeken tot vermindering die in 2025 werden behandeld.

Elke beslissing moet bovendien naar behoren gemotiveerd zijn overeenkomstig de wet van 29 juli 1991 betreffende de formele motivering van administratieve handelingen.



#### 1.3.2 BETROKKEN BEDRAGEN 2025



## 2. TRENDS EN EVOLUTIES

### 2.1 DE GERECHTELIJKE REORGANISATIE

De gerechtelijke reorganisatie is een van de insolventieprocedures die zijn voorzien voor natuurlijke of rechtspersonen met de hoedanigheid van "**onderneming**", met inbegrip van verenigingen en stichtingen. Ze wordt geregeld door **Boek XX van het Wetboek van economisch recht (WER)**, getiteld "*Insolventie van ondernemingen*", zoals ingevoerd door de wet van 11 augustus 2017.

Deze procedure is bedoeld om de **continuïteit, geheel of gedeeltelijk, van de activiteiten van de onderneming** die met financiële moeilijkheden wordt geconfronteerd, te waarborgen, op voorwaarde dat deze moeilijkheden niet onoverkomelijk zijn.

De procedure kan de volgende vormen aannemen:

- een minnelijk akkoord,
- een collectief akkoord,
- of een overdracht onder gerechtelijk gezag.

In dit kader kan een **spreiding van de betaling van schulden** worden verkregen, zowel ten opzichte van leveranciers als ten opzichte van **publieke schuldeisers** (btw, bedrijfsvoorheffing, sociale bijdragen, vennootschapsbelasting, enz.).

Wanneer de onderneming onderworpen is aan een procedure van gerechtelijke reorganisatie door **collectief akkoord** (artikelen XX.67 en volgende van het WER) of door **overdracht onder gerechtelijk gezag** (artikelen XX.84 en volgende), kan de CAS **geen verzoek om kwijtschelding of matiging van belastingverhogingen of administratieve boetes** in overweging nemen.

In het kader van een procedure door **minnelijk akkoord** (artikelen XX.64 en volgende, evenals XX.83/29 en volgende van het WER), kan de CAS zich **wel uitspreken over een dergelijk verzoek**, ongeacht of de procedure openbaar of privé is.

Het is ook belangrijk op te merken dat **fiscale schulden waarvan de belastbare gebeurtenis zich voordoet na de opening van de procedure van gerechtelijke reorganisatie, niet worden beschouwd als opschortende vorderingen**. Ze vallen dus niet onder de procedure, en een **gratieverzoek kan altijd worden ingediend** voor de bijbehorende belastingverhogingen of administratieve boetes.

Ten slotte kan de ondernemer, voordat hij een procedure van gerechtelijke reorganisatie inleidt:

- de tussenkomst van de **kamer van ondernemingen in moeilijkheden** vragen om een akkoord te sluiten met een of meer schuldeisers (artikel XX.29/1 van het WER),
- of een **minnelijk akkoord buiten gerechtelijke procedure** voorstellen aan bepaalde schuldeisers (artikel XX.37 van het WER).

In beide gevallen kan de CAS ook een verzoek om kwijtschelding van administratieve sancties onderzoeken.

## 2.2 BEROEPSMOGELIJKHEDEN

De wet van 29 maart 2018 voorziet **niet in een specifiek beroep** tegen de beslissingen van de CAS.

Overeenkomstig **artikel 14, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State**, is de vernietigingsbevoegdheid van de Raad van State **algemeen**: zij strekt zich uit tot alle eenzijdige administratieve handelingen, tenzij de wet in een specifiek rechtsmiddel voorziet.

Het was dus aanvaard dat een **beroep tot nietigverklaring van een beslissing van het College van de FBD** kon worden ingesteld bij de Raad van State, binnen een **termijn van zestig kalenderdagen**, te rekenen vanaf de **derde werkdag na de aangetekende verzending** van de beslissing.

Er is echter een **verschil in interpretatie** ontstaan tussen de Franstalige en Nederlandstalige rechtscolleges:

- Aan **Nederlandstalige zijde** heeft de Raad van State zich **onbevoegd verklaard**, met het argument dat beroepen tegen beslissingen van de CAS onder de bevoegdheid van de **rechtbanken van eerste aanleg** vallen.
- Aan **Franstalige zijde** blijft de Raad van State zich **bevoegd achten** om kennis te nemen van beroepen tot nietigverklaring tegen deze beslissingen.

Deze divergentie leidde tot **rechtsonzekerheid** en onderstreepte de noodzaak van een **wettelijke of jurisprudentiële verduidelijking**, om een **gelijke behandeling van de burgers te waarborgen**, ongeacht hun taalstelsel.

Tijdens het jaar 2025 kon er geen rechtspraak van de Raad van State, noch van de gewone rechtbanken, worden opgetekend, die deze problematiek behandelde of ter zake duidelijkheid bracht.

Op **23 maart 2026** bracht de Raad van State in twee arresten van de algemene vergadering van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad evenwel duidelijkheid. De Raad oordeelde dat de residuaire bevoegdheid van de Raad van State maar toepassing vindt voor zover de wet de bevoegdheid niet aan een ander rechtscollege toekent. Vermits artikel 569, 1e lid, 32°, Ger.W bepaalt dat de rechtbank van eerste aanleg kennis neemt van geschillen betreffende de toepassing van een belastingwet, is de algemene vergadering van de Raad van oordeel dat daaronder eveneens de vorderingen ingesteld tegen de beslissingen inzake de kwijtschelding of vermindering van administratieve sancties, genomen door de CAS, vallen.

De CAS zal deze rechtspraak volgen en op haar beslissingen vermelden dat de aanvrager in beroep kan gaan tegen de beslissing van de CAS middels indiening van een verzoekschrift bij **de (territoriaal) bevoegde rechtbank van eerste aanleg**.

## 2.3 DE “DE-MINIMISREGEL”: CONCEPT EN IMPACT

### 2.3.1 HET CONCEPT VAN DE “DE-MINIMISREGEL”

De zogenoemde “de-minimisregel” past binnen het kader van het recht van de Europese Unie inzake staatssteun. Overeenkomstig artikel 107, lid 1, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie wordt in beginsel elke maatregel die een selectief economisch voordeel verleent aan een onderneming en die de handel tussen lidstaten kan beïnvloeden, als staatssteun beschouwd.

Het Europese recht erkent evenwel dat steun van beperkte omvang geen merkbare invloed heeft op de mededinging noch op het handelsverkeer. Dergelijke steun valt bijgevolg buiten het toepassingsgebied van de staatssteunregels. Deze uitzondering wordt geformaliseerd door de “de-minimisregel”, zoals vastgesteld in Verordening (EU) 2023/2831 van de Commissie, van toepassing vanaf 1 januari 2024.

Krachtens deze verordening wordt steun toegekend aan een onderneming als de-minimissteun beschouwd wanneer het totale bedrag niet hoger is dan **300.000 euro over een periode van drie jaar**, berekend volgens een glijdende periode. Het plafond geldt voor de "onderneming", opgevat als **één economische entiteit**, met inbegrip van eventuele verbonden of gecontroleerde ondernemingen.

Steun die aan deze voorwaarden voldoet, is vrijgesteld van de verplichting tot voorafgaande aanmelding bij de Europese Commissie.

### 2.3.2 RELEVANTIE VAN DE "DE-MINIMISREGEL"

Beslissingen van de CAS, die op basis van wettelijke criteria welbepaalde belastingverhogingen of administratieve fiscale boeten kwijtschelden of verminderen, maken een voordeel uit voor de aanvrager en kunnen derhalve worden aangemerkt als staatssteun. Dit is inzonderheid het geval indien de begunstigde een economische activiteit uitoefent in de zin van het Unierecht.

De de-minimisregel is in deze context relevant om te bepalen of het toegekende voordeel (de staatssteun) bij de diensten van de Europese Commissie moet worden aangemeld of niet.

### 2.3.3 VERPLICHTINGEN VAN DE FBD

Verordening (EU) 2023/2831 bepaalt de vereisten inzake **transparantie, opvolging en controle** van steun die wordt toegekend onder de "de-minimisregel". Zij voorziet met name in de oprichting van een **centraal elektronisch register** voor de-minimissteun, bedoeld om overheidsinstanties in staat te stellen de naleving van het toepasselijke plafond over een (glijdende) periode van drie jaar te controleren.

Dit register heeft tot doel geleidelijk de systemen te vervangen die gebaseerd zijn op verklaringen van begunstigten, door de uitwisseling van informatie tussen autoriteiten te vergemakkelijken en de administratieve lasten te verminderen.

De verordening voorziet echter ook in **een overgangperiode** waarin het bestaande systeem van toepassing blijft zolang het centrale register nog geen volledige periode van drie jaar bestrijkt. Gedurende deze fase kunnen de autoriteiten zich blijven baseren op verklaringen van de begunstigde en op controles achteraf.

Bij de uitoefening van zijn opdrachten ziet de FBD er bijgevolg op toe om:

- in voorkomend geval de de-minimisregel te integreren in de analyse van dossiers waarbij een economische activiteit betrokken is;
- bij te dragen aan de naleving van de vereisten inzake transparantie en traceerbaarheid, binnen de grenzen van zijn bevoegdheden en de momenteel beschikbare instrumenten (verklaringen van de begunstigde en opname voordeelen in het centraal elektronisch register).

In afwachting van de uitwerking en implementatie van **volledig operationele praktische bepalingen**, met name wat betreft de toegang tot en het bijhouden van een centraal register van de-minimissteun, past de FBD het overgangsregime toe waarin de Europese regelgeving voorziet.

Het college volgt de evolutie van deze systemen nauwgezet en zal zijn praktijken aanpassen in functie van toekomstige regelgevende en organisatorische ontwikkelingen.





**Meer informatie:**

FOD Financiën - Fiscale Bemiddelingsdienst  
Koning Albert II-laan 33 - bus 46 - 1030 Brussel

- Tel.: +32 (0)257 623 60
- E-mail: [fiscaal.bemiddelaars@minfin.fed.be](mailto:fiscaal.bemiddelaars@minfin.fed.be)
- [www.fiscalebemiddeling.be](http://www.fiscalebemiddeling.be)
- [www.fin.belgium.be](http://www.fin.belgium.be)

D/2026/1418-12