

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 maart 2026

WETSONTWERP

**tot invoering van een belasting
op meerwaarden op financiële activa**

Verslag van de tweede lezing

namens de commissie
voor Financiën en Begroting
uitgebracht door
de heren **Niels Tas** en **Xavier Dubois**

Inhoud

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	49
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	49
B. Antwoorden van de minister	89
C. Replieken van de leden en bijkomende antwoorden van de minister.....	93
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	96
Bijlage 1: Vragen van de heer Van Quickenborne die op voorhand werden bezorgd aan de beleidscel van de minister van Financiën.....	112
Bijlage 2: Wetgevingstechnische nota	182

Zie:

Doc 56 **1244/ (2025/2026)**:

- 001: Wetsontwerp.
- 002 en 003: Amendementen.
- 004: Verslag van de eerste lezing.
- 005: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 006: Amendementen.

Zie ook:

- 008: Tekst aangenomen in tweede lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

27 mars 2026

PROJET DE LOI

**introduisant un impôt
sur les plus-values sur les actifs financiers**

Rapport de la deuxième lecture

fait au nom de la commission
des Finances et du Budget
par
MM. **Niels Tas** et **Xavier Dubois**

Sommaire

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	49
A. Questions et observations des membres.....	49
B. Réponses du ministre.....	89
C. Répliques des membres et réponses complémentaires du ministre.....	93
III. Discussion des articles et votes.....	96
Annexe 1: Questions transmises au préalable par M. Van Quickenborne à la cellule stratégique du ministre des Finances	112
Annexe 2: Note de légistique.....	188

Voir:

Doc 56 **1244/ (2025/2026)**:

- 001: Projet de loi.
- 002 et 003: Amendements.
- 004: Rapport de la première lecture.
- 005: Articles adoptés en première lecture.
- 006: Amendements.

Voir aussi:

- 008: Texte adopté en deuxième lecture.

03419

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Steven Vandeput

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Wim Van der Donckt, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn
VB	Lode Vereeck, Wouter Vermeersch
MR	Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf
PS	Hugues Bayet, Frédéric Daerden
PVDA-PTB	Kemal Bilmez, Sofie Merckx
Les Engagés	Xavier Dubois, Stéphane Lasseaux
Vooruit	Niels Tas
cd&v	Koen Van den Heuvel
Ecolo-Groen	Dieter Vanbesien
Anders.	Alexia Bertrand

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Eva Demesmaeker, Kathleen Depoorter, Michael Freilich
Dieter Keuten, Kurt Moons, Reccino Van Lommel
Pierre Jadoul, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Khalil Aouasti, Pierre-Yves Dermagne, Christophe Lacroix
Raoul Hedebouw, Peter Mertens, Annik Van den Bosch
Luc Frank, Serge Hilgsmann, Ismaël Nuino
Jan Bertels, Jeroen Soete
Steven Matheï, Nathalie Muylle
Meyrem Almaci, Sarah Schlitz
Steven Coenegrachts, Vincent Van Quickenborne

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

<i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 11 maart 2026.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, zal een antwoord geven op de vragen die vooraf door de leden zijn bezorgd aan zijn beleidscel.

Minister Jambon geeft aan dat hij terugkeert naar de commissie voor Financiën en Begroting met een uitgebreid en extensief antwoord op alle aan hem gerichte vragen. Volgens de minister was in de commissie afgesproken om de vragen gesteld in de replieken tijdens de eerste lezing te behandelen in tweede lezing, tijdens deze vergadering dus. De minister verduidelijkt dat hij de leden ook had gevraagd alle extra vragen uiterlijk op vrijdag 5 maart 2026 te bezorgen, zodat zijn beleidscel en zijn diensten daar volledige en omstandige antwoorden voor konden formuleren. Behalve de 169 vragen die de heer Van Quickenborne (zie bijlage) op zaterdag heeft ingediend, werd binnen de gestelde termijn geen enkele bijkomende vraag ontvangen. 12 andere vragen van de heer Van Quickenborne (zie bijlage), alsook aanvullende vragen van de heer Matheï, zijn later ingestuurd. Voor heel wat vragen kan de minister verwijzen naar zijn antwoord in eerste lezing. Daarnaast hebben een aantal andere vragen betrekking op dermate specifieke individuele situaties dat het onmogelijk is een volledig antwoord te verstrekken zonder alle relevante feiten te kennen. Intussen hebben de Kamerdiensten hun juridische nota bezorgd. Volgens de minister bevat die nota, net als het advies van de Raad van State, geen enkele fundamentele opmerking, wat volgens hem aantoont dat het voorliggende wetsontwerp juridisch robuust is. De minister dankt de Kamerdiensten voor hun grondige analyse en stemt in met de voorgestelde technische aanpassingen.

a) Antwoorden op de vragen van de heer Vereeck

Minister Jambon beantwoordt eerst de vragen van de heer Vereeck. De bewoording “zou kunnen vragen” in de memorie van toelichting van het voorliggende wetsontwerp (DOC 56 1244/001, blz. 54) wil geenszins zeggen dat de overheid de inaanmerkingneming van een hogere aanschaffingswaarde zomaar kan weigeren. Het

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 11 mars 2026.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie nationale et des Institutions culturelles fédérales, répond aux questions transmises au préalable par les membres à sa cellule stratégique.

Le ministre Jambon indique qu’il revient devant la commission des Finances et du Budget avec un ensemble de réponses étendues et exhaustives à toutes les questions qui lui ont été adressées. Selon l’orateur, il avait été convenu au sein de la commission que les questions techniques posées lors des répliques en première lecture seraient traitées en deuxième lecture, lors de la présente réunion. Le ministre précise qu’il avait également invité les membres à transmettre toute question supplémentaire au plus tard le vendredi 5 mars 2026 afin que sa cellule stratégique et son administration puissent élaborer des réponses complètes et circonstanciées. Il indique qu’hormis les 169 questions transmises par M. Van Quickenborne (voir annexe) le samedi, aucune question additionnelle n’a été reçue dans le délai imparti. Le ministre ajoute que 12 autres questions ont été communiquées ultérieurement par M. Van Quickenborne (voir annexe), ainsi que des questions complémentaires de M. Matheï. Il souligne que pour nombre de questions, il peut renvoyer à ses réponses de la première lecture, et que d’autres portent sur des cas individuels si spécifiques qu’une réponse complète nécessite de connaître l’ensemble des faits pertinents. Le ministre indique en outre que la note juridique des services de la Chambre a été reçue. Selon l’orateur, cette note, tout comme l’avis du Conseil d’État, ne contient aucune observation fondamentale, ce qui confirme, selon lui, la robustesse juridique du projet de loi à l’examen. Le ministre remercie les services de la Chambre pour leur analyse approfondie et marque son accord sur les ajustements techniques proposés.

a) Réponses aux questions de M. Vereeck

M. Jambon répond d’abord à M. Vereeck. Selon l’orateur, la formulation “pourrait demander” dans l’Exposé des motifs du projet de loi à l’examen (DOC 56 1244/001, p. 54) ne signifie nullement que l’administration pourrait refuser arbitrairement la prise en compte d’une valeur d’acquisition plus élevée. Elle signifie uniquement que le

betekent alleen dat de belastingplichtige kan vragen om uit te gaan van de hogere aanschaffingswaarde in de berekening van de meerwaarde.

b) Antwoorden op de vragen van de heren Vanbesien en Vermeersch

In antwoord op de repliek van de heer Vanbesien brengt de minister in herinnering dat hij in eerste lezing heeft uitgelegd waarom instellingen van openbaar nut aan de meerwaardebelasting zijn onderworpen, maar instellingen die fiscale giften kunnen ontvangen die recht geven op een belastingvrijstelling niet. Ook vóór de inwerkingtreding van het voorliggende wetsontwerp is voor entiteiten onderworpen aan de rechtspersonenbelasting al de bestaande meerwaardebelasting van toepassing, zoals opgenomen in artikel 90, eerste lid, 9°, WIB 92.

In antwoord op de vraag van de heer Vermeersch verduidelijkt de minister dat uiteraard zal worden voorzien in de nodige tolerantietermijnen voor de aangifteplicht van belastingplichtigen. Ook voor schuldenaars van de roerende voorheffing, met name banken, zal de administratieve praktijk van een maandelijks aangifte ook voor de meerwaardebelasting worden toegepast.

De minister verwijst bovendien naar deze vraag van de heer Vermeersch: “Gaat u menselijk omgaan met de belegger en zal het vermoeden van de goede trouw worden toegepast bij de meerwaardebelasting?” Het antwoord is ja. De diensten van de minister zullen die instructies inderdaad krijgen, opdat het vermoeden van goede trouw van toepassing is op zowel de meerwaardebelasting als op de directe belastingen, overeenkomstig de wetswijziging die werd ingevoerd met de programwet van de zomer van 2025 en die bepaalt dat een eerste overtreding niet wordt bestraft. Minister Jambon geeft aan ook te hebben geantwoord op vraag nr. 114 van de heer Van Quickenborne.

Tot slot bevestigt de minister dat hij net zoals voor andere beleggingen een rol voor de FSMA ziet weggelegd op het vlak van sensibilisering, in het bijzonder van jonge beleggers.

c) Antwoorden op de vragen van de heer Van Quickenborne

Minister Jambon herinnert er allereerst aan dat de heer Van Quickenborne tijdens de repliek opnieuw een aantal vragen heeft gesteld over de totstandkoming van het voorliggende wetsontwerp. Volgens de spreker werd daar in de eerste lezing al op ingegaan.

contribuable peut demander que cette valeur d'acquisition plus élevée soit retenue pour le calcul de la plus-value.

b) Réponses aux questions de M. Vanbesien et M. Vermeersch

En réponse à la réplique de M. Vanbesien, le ministre rappelle avoir expliqué en première lecture les raisons pour lesquelles les établissements d'utilité publique sont soumis à la taxe sur les plus-values, tandis que les institutions habilitées à recevoir des dons ouvrant droit à une réduction d'impôt ne le sont pas. Il rappelle qu'avant même l'entrée en vigueur du projet de loi à l'examen, les entités soumises à l'impôt des personnes morales entrent déjà dans le champ d'application de l'actuelle taxe sur les plus-values telle que prévue à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, du CIR 92.

En réponse à la question de M. Vermeersch, le ministre précise qu'il sera naturellement prévu des délais de tolérance pour les obligations de déclaration des contribuables. En ce qui concerne les redevables du précompte mobilier, et notamment les établissements bancaires, la pratique administrative d'une déclaration mensuelle sera appliquée également à la taxe sur les plus-values.

Le ministre mentionne en outre la question suivante de M. Vermeersch: “Allez-vous adopter une approche humaine à l'égard de l'investisseur et appliquer la présomption de bonne foi pour la taxe sur les plus-values?”. Le ministre indique que la réponse est affirmative: ces instructions seront données à l'administration de sorte que la présomption de bonne foi s'appliquera tant en matière de taxe sur les plus-values qu'en matière d'impôts directs, conformément à la modification législative introduite par la loi-programme de l'été 2025 qui prévoit qu'une première infraction ne donne pas lieu à sanction. M. Jambon indique avoir ainsi également répondu à la question n° 114 de M. Van Quickenborne.

Enfin, le ministre confirme qu'à l'instar d'autres placements, la FSMA a un rôle à jouer en matière de sensibilisation, en particulier auprès des jeunes investisseurs.

c) Réponses aux questions de M. Van Quickenborne

M. Jambon rappelle tout d'abord que M. Van Quickenborne a, lors de sa réplique, posé à nouveau plusieurs questions à propos de la préparation du projet de loi à l'examen. Selon l'orateur, ces éléments ont déjà été traités en première lecture.

De minister gaat vervolgens in op de vraag rond de Einstein-rekening, waarop hij in de plenaire vergadering van 22 januari 2026 al antwoord heeft gegeven, naar aanleiding van een vraag van de heer Di Nunzio.

Deel 1: vragen in verband met de fiscale behandeling van verrichtingen met cryptoactiva

1) *Vragen met betrekking tot het onderscheid tussen de heffingen binnen de meerwaardebelasting en wanneer er sprake is van abnormaal beheer of speculatie (vragen nrs. 141–144).*

De minister stipt allereerst aan dat verschillende vragen betrekking hebben op het onderscheid tussen heffingen binnen de meerwaardebelasting en wanneer er sprake is van abnormaal beheer of speculatie. Minister Jambon herinnert eraan dat het uitgangspunt van het nieuwe stelsel een heffing van 10 % is, ook voor cryptoactiva.

De minister wijst er vervolgens op dat een lid op sociale media een beslissingsboom van de rulingdienst publiceerde. Hij benadrukt dat het gaat over interne documenten van maanden geleden die enkel door medewerkers van de rulingdienst raadpleegbaar zijn, vertrouwelijke info bevatten en niet noodzakelijk up-to-date zijn. Het lekken van dergelijke informatie is volgens de minister een ernstige schending van het beroepsgeheim, die de betrokken ambtenaar in moeilijkheden kan brengen. De spreker erkent dat sommige belastingdiensten alsook de rulingdienst in het verleden strenger waren ten aanzien van alle vormen van cryptoactiva. Het was immers een nieuw fenomeen, er bestond geen fiscale wetgeving daaromtrent en de sector was grotendeels ongereguleerd. De minister benadrukt echter dat een parlementaire bespreking integraal deel uitmaakt van het wetgevingsproces. Hij meent dat een toelichting door een minister van Financiën in de commissie voor Financiën en Begroting een zeker gewicht heeft over wat de *ratio legis* is van een wet.

Minister Jambon verduidelijkt tot slot dat hij niet wantrouwig staat tegenover cryptoactiva, zoals een lid insinueerde.

2) *Vraag over de fiscale neutraliteit (vraag nr. 125)*

De minister stipt aan dat cryptoactiva dankzij het voorliggende wetsontwerp net zoals alle andere financiële activa worden behandeld, zonder onderscheid. De voorbeelden inzake cryptoactiva die in de memorie van toelichting worden gegeven, veranderen volgens de minister niets aan die gelijke behandeling. Dat

Le ministre poursuit en évoquant également la question concernant le compte Einstein, à laquelle il estime avoir répondu lors de la séance plénière du 22 janvier 2026, à la suite d'une question de M. Di Nunzio.

Partie 1: questions relatives au traitement fiscal des transactions avec crypto-actifs

1) *Questions relatives à la distinction entre la taxation dans le cadre de la taxe sur les plus-values et la taxation au titre de gestion anormale ou spéculative (questions n^{os} 141–144)*

Le ministre souligne tout d'abord que plusieurs questions portent sur la distinction entre la taxation dans le cadre de la taxe sur les plus-values et la taxation au titre de gestion anormale ou spéculative. M. Jambon souhaite rappeler clairement que le principe fondamental du nouveau régime est une taxation à 10 %, applicable également aux crypto-actifs.

Le ministre fait ensuite référence à la publication sur les réseaux sociaux, par un député, d'un arbre de décision du service des décisions anticipées. Il insiste sur le fait qu'il s'agit de documents internes, datant de plusieurs mois, exclusivement consultables par les collaborateurs de ce service et contenant des informations confidentielles qui ne sont pas nécessairement à jour. Selon le ministre, la diffusion d'un tel document constitue une violation grave du secret professionnel, mettant potentiellement en difficulté l'agent concerné. L'orateur reconnaît qu'il est possible que certaines administrations fiscales ou le service des décisions anticipées aient, par le passé, adopté une approche plus stricte vis-à-vis des crypto-actifs, en raison de leur caractère nouveau, de l'absence de cadre légal à l'époque et du fait que le secteur était largement non régulé. Le ministre insiste toutefois sur le fait qu'une discussion parlementaire fait partie intégrante du processus législatif. À ce titre, il estime qu'une explication fournie par un ministre des Finances en commission des Finances et du Budget a un poids réel dans la détermination de la *ratio legis*.

M. Jambon précise enfin qu'il ne montre aucune méfiance envers les crypto-actifs, contrairement à ce qu'un membre a suggéré.

2) *Question relative à la neutralité du traitement fiscal (question n^o 125)*

Le ministre souligne que, grâce au projet de loi à l'examen, les crypto-actifs seront traités comme tout autre actif financier, sans distinction. Selon lui, les exemples relatifs aux crypto-actifs cités dans l'Exposé des motifs ne changent rien à cette égalité de traitement. Il souligne que ce principe est cohérent avec les cadres réglementaires

principe sluit volledig aan bij de Europese regels, met name Verordening 2023/1113, Verordening 2023/1114, Verordening 2024/1624, Richtlijn 2024/1640 en Richtlijn 2023/2226. Volgens de spreker zorgen die teksten voor een belangrijke reglementaire gelijkschakeling tussen reguliere financiële instrumenten en cryptoactiva.

3) Vragen over abnormaal beheer en de belasting van 33 % (vragen nrs. 126, 137-140)

De minister bevestigt nogmaals dat, aangezien het normale tarief 10 % bedraagt, een belasting van 33 % wegens abnormaal of speculatief beheer slechts in uitzonderlijke omstandigheden kan worden toegepast. Minister Jambon stipt aan dat aangezien een belasting wegens abnormaal beheer of speculatie uitzonderlijk is bij de aankoop en verkoop van cryptoactiva, het een combinatie van factoren, en niet slechts één factor is die kan leiden tot een belasting aan 33 %. De belasting hangt dus altijd af van een nauwkeurige feitelijke beoordeling; de bewijslast ligt bij de belastingdienst.

De minister verduidelijkt dat die aanpak ook geldt voor speculatieve meerwaarden op andere financiële producten. De spreker wil zich dus niet uitspreken over een specifieke casus die werd opgenomen in het jaarverslag van de rullingdienst, aangezien de toepassing van het tarief van 33 % voor abnormaal beheer steeds afhankelijk is van de specifieke analyse van elk dossier apart.

De minister stipt aan dat de heer Van Quickenborne geregeld naar één enkel criterium verwijst, zoals het al dan niet een beroep doen op financiering of het aantal transacties, om daaruit onmiddellijk te besluiten dat er sprake is van abnormaal beheer. Dat is volgens de spreker een totaal verkeerde benadering. Hij kan dus geen antwoord geven op de vragen over heel concrete casussen, zonder alle feitelijke omstandigheden te kennen. Minister Jambon wijst erop dat zulk principe al jaren wordt toegepast en dat er dus niets nieuws onder de zon is.

De spreker wil ook herinneren aan de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, dat in zijn arrest nr. 31/2022 van 24 februari 2022 oordeelde dat het criterium van normale verrichtingen van het beheer van een privévermogen voldoende voorzienbaar is en daarom niet in strijd is met het legaliteitsbeginsel op fiscaal vlak. De ongerustheid inzake een vermeende onvoorzienbaarheid wordt dus niet gedeeld door het Grondwettelijk Hof.

De minister geeft voorts aan dat wanneer de belastingplichtige in zijn aangifte meerwaarden verbonden aan cryptoactiva aangeeft, die aangifte wordt geacht correct te zijn. Dat vermoeden van de juistheid van de aangifte

européens, notamment le Règlement 2023/1113, le Règlement 2023/1114, le Règlement 2024/1624, la Directive 2024/1640 et la directive 2023/2226. Selon l'orateur, ces instruments établissent une convergence importante entre le cadre applicable aux instruments financiers traditionnels et celui applicable aux crypto-actifs.

3) Questions relatives à la gestion anormale et à la taxation à 33 % (questions n^{os} 126, 137-140)

Le ministre réaffirme que si le taux normal applicable est de 10 %, une taxation à 33 % pour gestion anormale ou spéculative ne peut intervenir que dans des circonstances exceptionnelles. M. Jambon souligne que, dans la mesure où une taxation au titre de gestion anormale ou de spéculation demeure exceptionnelle pour l'achat ou la vente de crypto-actifs, ce n'est qu'une combinaison de plusieurs facteurs, et non un élément isolé, qui peut conduire à une taxation à 33 %. Selon lui, elle dépend dès lors toujours d'une appréciation factuelle précise, et la charge de la preuve incombe à l'administration fiscale.

Le ministre précise qu'une approche comparable existe déjà pour les plus-values spéculatives sur d'autres produits financiers. Il indique dès lors qu'il ne peut se prononcer sur aucun cas particulier mentionné dans le rapport annuel du service des décisions anticipées: l'application du taux de 33 % au titre de gestion anormale dépend toujours d'une analyse circonstancielle propre à chaque dossier.

Le ministre souligne que M. Van Quickenborne se réfère régulièrement à un critère unique, comme le recours ou non à un financement ou le nombre de transactions effectuées, pour conclure immédiatement à l'existence d'une gestion anormale. Selon l'orateur, cette approche est totalement erronée. Il ne peut donc répondre à des questions portant sur des cas concrets sans disposer de l'ensemble des circonstances factuelles. M. Jambon précise que ce principe existe depuis des années et que rien de nouveau n'est introduit à cet égard.

L'intervenant souhaite également rappeler la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, qui a estimé, dans son arrêt n° 31/2022 du 24 février 2022, que le critère des "opérations normales de gestion d'un patrimoine privé" est suffisamment prévisible et ne viole donc pas le principe de légalité fiscale. Selon l'orateur, les inquiétudes exprimées quant à une prétendue absence de prévisibilité ne sont pas partagées par la Cour constitutionnelle.

Le ministre indique ensuite que, lorsque le contribuable déclare des plus-values liées à des crypto-actifs, cette déclaration est présumée correcte. Ce principe découle de l'article 339 du CIR 92, qui impose à l'administration

ligt vervat in artikel 339 van het WIB 92 dat stelt dat de administratie de aangifte, de aangegeven inkomsten en andere verstrekte gegevens als belastinggrondslag neemt. Slechts in de heel uitzonderlijke situatie waarin de administratie van oordeel is dat er sprake is van abnormaal beheer of speculatie, is het aan de administratie om dat tegendeel te bewijzen. Volgens de spreker is de bangmakerij van de heer Van Quickenborne waarbij hij stelt dat de belastingplichtige constant in de verdediging zal worden gedwongen, totaal ongegrond.

4) Vraag over de waardebepaling van cryptoactiva op het fotomoment (vraag nr. 127)

Vervolgens antwoordt minister Jambon op de vraag van de heer Van Quickenborne omtrent de waardebe-
paling van cryptoactiva op het fotomoment. Het bewijs van de koers op het fotomoment mag volledig vrij door de belastingplichtige worden geleverd. Zo kan een eenvoudige schermafdruck van de gebruikte tradingapplicatie perfect dienen als bewijsmateriaal. Het is volstrekt onnodig een gemiddelde te berekenen van de koersen op alle platformen waar een cryptomunt wordt verhandeld om de waarde op 31 december 2025 vast te stellen. Het moment waarop dat bewijs moet worden geleverd, zal natuurlijk afhangen van het moment waarop de meerwaarde daadwerkelijk wordt gerealiseerd. De spreker benadrukt dat het op de digitale applicaties perfect mogelijk is om na te gaan wat de waarde van het cryptoactief was op een welbepaald ogenblik.

Vervolgens staat de minister stil bij de situaties waarin bepaalde cryptoactiva geen marktwaarde zouden hebben op het fotomoment. In dat verband wil de minister in herinnering brengen dat NFT's die niet voor betalings- of beleggingsdoeleinden kunnen worden gebruikt, niet worden beschouwd als financiële activa en derhalve buiten de toepassingsfeer van de meerwaardebelasting vallen.

Voor de zeer uitzonderlijke gevallen waarin voor een cryptoactief dat onder het materiële toepassingsgebied van de meerwaardebelasting valt, geen enkele waarde beschikbaar zou zijn op het fotomoment, kan gebruik worden gemaakt van artikel 102, § 4, derde lid, van het WIB 92. Die bepaling laat toe een professionele waardering te doen uitvoeren door een bedrijfsrevisor of accountant.

5) Verzoek tot fiscale beoordeling van diverse verrichtingen met cryptoactiva

De heer Jambon geeft aan dat de heer Van Quickenborne een heel aantal gebeurtenissen en ver-

de prendre la déclaration, les revenus déclarés et les données fournies comme base de taxation. Ce n'est que dans une situation tout à fait exceptionnelle, lorsqu'elle estime qu'il pourrait y avoir gestion anormale ou spéculative, que l'administration devra apporter la preuve du contraire. Selon l'orateur, les discours alarmistes de M. Van Quickenborne selon lesquels les contribuables seraient en permanence poussés à se défendre sont totalement infondés.

4) Question relative à la méthode de détermination de la valeur des crypto-actifs à la date de référence (question n° 127)

M. Jambon répond ensuite à la question de M. Van Quickenborne concernant la méthode de détermination de la valeur des crypto-actifs à la date de référence. Selon l'orateur, la preuve de la valeur à la date de référence peut être apportée librement par le contribuable. Ainsi, une simple capture d'écran de l'application de trading utilisée par celui-ci peut parfaitement constituer un élément probant. Le ministre indique qu'il n'est absolument pas nécessaire de calculer une moyenne des cours issus de l'ensemble des plateformes sur lesquelles un crypto-actif est négocié pour établir sa valeur au 31 décembre 2025. Le moment où cette preuve devra être fournie dépendra naturellement du moment où la plus-value sera effectivement réalisée. L'orateur souligne qu'il est entièrement possible, via les applications numériques, de retracer la valeur d'un crypto-actif à un moment déterminé.

Le ministre poursuit en évoquant les situations dans lesquelles certains crypto-actifs ne disposeraient d'aucune valeur de marché à la date de référence. Il souhaite rappeler, à cet égard, que les NFT qui ne peuvent pas être utilisés à des fins de paiement ou d'investissement ne sont pas considérés comme des actifs financiers et ne tombent donc pas dans le champ d'application de la taxe sur les plus-values.

Pour les cas extrêmement exceptionnels dans lesquels un crypto-actif relevant du champ d'application matériel de la taxe sur les plus-values ne disposerait d'aucune valeur disponible à la date de référence, le ministre indique qu'il est possible de recourir à l'article 102, § 4, alinéa 3, du CIR 92. Cette disposition permet de faire établir une évaluation professionnelle par un réviseur d'entreprises ou un expert-comptable.

5) Demande d'analyse fiscale de diverses opérations liées aux crypto-actifs

M. Jambon indique que M. Van Quickenborne a présenté un large éventail d'événements et d'opérations

richtingen heeft voorgelegd die verband houden met cryptoactiva, met de vraag om die te onderwerpen aan een gedetailleerde fiscale analyse. Volgens de minister kan het niet de bedoeling zijn bij de bespreking van dit wetsontwerp het volledige fiscale landschap met betrekking tot cryptoactiva de revue te doen passeren. Het staat het lid niettemin vrij daarover schriftelijke vragen te stellen, die de minister tijdig zal beantwoorden.

6) *Vraag over de overdracht van minderwaarden in geval van abnormaal beheer (vraag nr. 128)*

De minister bevestigt dat in geval van abnormaal beheer minderwaarden die belastbaar zijn als divers inkomen, gedurende 5 jaar overdraagbaar zijn, overeenkomstig artikel 103 van het WIB 92. Ze zijn bovendien onbeperkt overdraagbaar wanneer het om beroepsinkomsten gaat. Die regeling wordt volledig gehandhaafd.

7) *Vraag over de keuze tussen FIFO, LIFO en gewogen gemiddelde voor de meerwaardeberekening (vraag nr. 129)*

Minister Jambon geeft aan dat de heer Van Quickenborne heeft gevraagd of het klopt dat in het raam van artikel 90, eerste lid, 1°, van het WIB 92, kan worden gekozen tussen verschillende methodes om de meerwaarde te berekenen, met name FIFO, LIFO of een gewogen gemiddelde. Dat klopt inderdaad. Meerdere rulings omtrent die materie bevestigen die mogelijkheid overigens uitdrukkelijk.

8) *Vraag over de fiscale aanmerking van de liquidity rewards en van staking (vraag nr. 130)*

De minister verduidelijkt dat inkomsten uit *liquidity rewards* en uit *staking* interesten zijn overeenkomstig de artikelen 17 § 1, 2°, en 19, § 1, 1°, van het WIB 92. Die inkomsten moeten verplicht worden aangegeven in de aangifte personenbelasting van het desbetreffende aanslagjaar. Dat is een vaststaande praktijk bij de fiscus die wordt geschraagd door de rechtsleer.

9) *Vragen over de fiscale behandeling van airdrops (vragen nrs. 131 en 132)*

De minister licht toe dat door een *airdrop* verkregen cryptoactiva slechts aanleiding geven tot belasting binnen de meerwaardebelastingregeling op het moment van een latere overdracht onder bezwarende titel. De teksten inzake de meerwaardebelasting evenals de memorie van toelichting zijn daaromtrent zeer duidelijk. Minister Jambon voegt nog toe dat dergelijke cryptoactiva om niet zijn verkregen. In veel gevallen heeft de bedenker

liés aux crypto-actifs, en demandant pour chacun une analyse fiscale détaillée. Selon l'orateur, l'objectif des discussions relatives au projet de loi à l'examen, n'est pas d'examiner l'ensemble du paysage fiscal relatif aux crypto-actifs. Le ministre rappelle que le député peut naturellement introduire des questions écrites, auxquelles il apportera une réponse dans les délais requis.

6) *Question relative au report des moins-values en cas de gestion anormale (question n° 128)*

Le ministre confirme qu'en matière de gestion anormale, les moins-values sont reportables sur 5 ans lorsqu'elles sont taxées comme revenus divers, conformément à l'article 103 du CIR 92. Elles sont également reportables sans limitation dans le temps lorsqu'elles constituent des revenus professionnels. Cette règle demeure intégralement d'application.

7) *Question relative au choix entre FIFO, LIFO ou moyenne pondérée pour le calcul de la plus-value (question n° 129)*

Le ministre Jambon indique que M. Van Quickenborne l'a interrogé sur la possibilité, dans le cadre de l'article 90, alinéa 1^{er}, 1°, du CIR 92, de choisir entre différentes méthodes de calcul des plus-values, à savoir FIFO, LIFO ou une moyenne pondérée. Selon l'orateur, cette faculté existe effectivement. Il rappelle que plusieurs décisions anticipées rendues en la matière confirment explicitement cette possibilité.

8) *Question relative à la qualification fiscale des liquidity rewards et du staking (question n° 130)*

Le ministre précise que les revenus tirés de *liquidity rewards* et de *staking* doivent être qualifiés d'intérêts, au sens des articles 17, § 1^{er}, 2°, et 19, § 1^{er}, 1°, du CIR 92. Ces revenus doivent être déclarés dans la déclaration à l'impôt des personnes physiques pour l'exercice d'imposition concerné. L'orateur souligne qu'il s'agit là d'une pratique constante de l'administration, également confirmée par la doctrine.

9) *Questions relatives au traitement fiscal des airdrops (questions n°s 131–132)*

Le ministre explique que les crypto-actifs obtenus par *airdrop* ne donnent lieu à une taxation dans le cadre de la taxe sur les plus-values qu'au moment où une cession ultérieure à titre onéreux intervient. Selon M. Jambon, les textes relatifs à la taxe sur les plus-values et l'exposé des motifs sont très clairs à ce sujet. Il ajoute que ces crypto-actifs sont reçus à titre gratuit. Dans de nombreux cas, le créateur du token l'a lui-même développé et ne

van de cryptomunt die ook zelf ontwikkeld en dus niet verworven tegen betaling. Op het moment van creatie heeft ze dan ook geen intrinsieke waarde en bijgevolg evenmin een aanschaffingswaarde. Bijgevolg moet het volledige bedrag dat een latere verkoop oplevert, worden behandeld als een meerwaarde.

10) Vraag betreffende de fiscale behandeling van passieve inkomsten uit een crypto-ETF (vraag nr. 133)

Minister Jambon geeft aan dat de heer Van Quickenborne tevens heeft gevraagd hoe passieve inkomsten uit een crypto-ETF moeten worden behandeld. Indien het een distributiefonds betreft, zullen die inkomsten net als bij andere distributiefondsen worden belast aan 30 %. Bij kapitalisatiefondsen zal alleen meerwaardebelasting worden geheven bij de verkoop. De minister verduidelijkt tot slot dat ook daar geen enkel onderscheid bestaat met andere fondsen met rechtspersoonlijkheid.

11) Vraag betreffende de fiscale behandeling van cryptoactiva in de buurlanden (vraag nr. 124)

De minister geeft aan dat de fiscale behandeling van inkomsten verbonden aan cryptoactiva linken aan feitelijke elementen ook in andere Europese landen voorkomt. Inzake vraag nr. 124 over de fiscale behandeling van cryptoactiva in de buurlanden, verduidelijkt de spreker het volgende:

— in Frankrijk zijn meerwaarden belastbaar aan 31,4 %, inclusief sociale bijdragen, met de mogelijke toepassing van een vrijstelling;

— in Duitsland zijn er geen specifieke wettelijke bepalingen die uitsluitend de belastingheffing van cryptoactiva regelen. Ze zijn onderworpen aan de bestaande algemene belastingregels;

— in Luxemburg is er evenmin een specifiek regime van toepassing op cryptoactiva. De algemene regels zijn van toepassing en voorzien in principe in een belasting wanneer de cryptoactiva minder dan zes maanden worden aangehouden;

— in Nederland worden cryptoactiva mee in aanmerking genomen in het raam van de belastbare bezittingen in box 3. Afhankelijk van het totale vermogen in box 3 wordt bepaald welke belasting verschuldigd is. De spreker herinnert eraan dat in Nederland thans een politiek debat over de aanpassing van box 3 plaatsvindt, maar de toegelichte regeling was in elk geval de fiscale aanpak vóór eventuele toekomstige aanpassingen.

l'a pas acquis contre paiement. Ils n'ont, au moment de leur création, aucune valeur intrinsèque et ne disposent donc d'aucune valeur d'acquisition. Par conséquent, le montant intégral obtenu lors de la cession ultérieure doit être traité comme une plus-value.

10) Question relative au traitement fiscal des revenus passifs d'un crypto-ETF (question n° 133)

Le ministre Jambon indique que M. Van Quickenborne a également demandé de quelle manière les revenus passifs d'un crypto-ETF doivent être traités. Selon l'orateur, si le fonds est un fonds de distribution, ces revenus seront imposés à hauteur de 30 %, de la même manière que pour les autres fonds de distribution. Le ministre ajoute que, s'il s'agit d'un fonds de capitalisation, seule une imposition sur la plus-value interviendra au moment de la vente. Il précise enfin que, là aussi, il n'existe aucune différence par rapport aux autres fonds dotés de la personnalité juridique.

11) Question relative au traitement fiscal des crypto-actifs dans les pays voisins (question n° 124)

Le ministre indique que le fait que le traitement fiscal des revenus liés aux crypto-actifs soit lié à des éléments factuels se retrouve également dans d'autres pays européens. En ce qui concerne la question n° 124 sur la fiscalité des crypto-actifs dans les pays voisins, l'orateur précise ce qui suit:

— en France, les plus-values sont imposables à 31,4 %, y compris les cotisations sociales, et il peut y avoir application d'une exonération;

— en Allemagne, il n'existe aucune disposition légale spécifique qui régit exclusivement l'imposition des crypto-actifs. Ils sont soumis aux règles fiscales générales existantes;

— au Luxembourg, il n'existe pas non plus de régime spécifique applicable aux crypto-actifs. Les règles générales s'appliquent, et prévoient en principe une imposition lorsque les crypto-actifs sont détenus moins de 6 mois;

— aux Pays-Bas, les crypto-actifs sont pris en compte dans le cadre du patrimoine imposable de la box 3. En fonction du patrimoine total déclaré dans cette box, il est déterminé quel impôt est dû. L'orateur rappelle qu'un débat politique est actuellement en cours aux Pays-Bas concernant une réforme de la box 3, mais que le régime décrit constitue, dans tous les cas, la base fiscale existante en attendant d'éventuelles adaptations futures.

12) Vragen betreffende de fiscale behandeling van de *sacrifice-transacties* (vragen nrs. 134-135)

De minister verduidelijkt dat hij niet op de hoogte is van een ruingaanvraag met betrekking tot die materie, noch van rechtspraak daaromtrent. Het betreft een vrij recent verschijnsel. De heer Jambon benadrukt dat het begrip *sacrifice* geen fiscaal-juridisch concept is, maar veeleer een term die gangbaar is in de cryptoactivagemeenschap. Over het algemeen gaat het om de situatie waarin een token definitief wordt opgegeven of overgedragen. De spreker licht toe dat in de praktijk verschillende categorieën onder die noemer kunnen vallen. Hij verwijst met name naar:

- een *token burn*, waarbij men een bepaald token onherroepelijk naar een zogenaamd *burn address* verzendt en men de tokens zonder tegenprestatie verliest;
- de situaties waarbij een token wordt overgedragen in ruil voor een toekomstige maar onzekere claim op bijvoorbeeld andere tokens of *governance*-rechten;
- *charity farming*, waarbij een token wordt overgedragen aan een protocol zonder tegenprestatie;
- de gevallen waarbij er sprake is van onvrijwillig verlies.

De heer Jambon voegt eraan toe dat er daarnaast nog andere vormen van *sacrifices* bestaan, met allemaal verschillende eigenschappen en doelstellingen. Volgens de spreker zal op basis van het soort transactie sprake zijn van een belastbare overdracht onder bezwarende titel of bijvoorbeeld een schenking. De minister verduidelijkt dat de *IRS* geen officieel standpunt heeft ingenomen over een *sacrifice*, net omdat dit geen eenduidig juridisch begrip is. Op basis van de concrete omstandigheden bepaalt men in de praktijk de fiscale kwalificatie aan de hand van de algemene regels. De spreker bevestigt dat hierover interne memoranda bestaan van het *Office of the Chief Council*, maar dat zulks geen officieel standpunt van de *IRS* betreft. Tot slot geeft de minister aan dat het slechts heel uitzonderlijk om een schenking gaat en dan nog is de fiscale behandeling afhankelijk van aan wie geschonken wordt. De diversiteit van de *sacrifices* ondersteunt dus niet de visie dat de *IRS* zulks veelal zou beschouwen als een onbelaste schenking, wat ook niet blijkt uit de documentatie van die overheidsdienst.

13) Vraag betreffende de facilitering van de controle op *cryptoactiva* (vraag nr. 137)

De heer Jambon benadrukt dat op die vraag al een antwoord werd verstrekt en verwijst naar de automatische

12) Questions relatives au traitement fiscal des *transactions de type sacrifice* (questions n^{os} 134–135)

Le ministre précise qu'il n'a pas connaissance d'une demande de décision anticipée portant sur cette matière, ni de jurisprudence en la matière. Il ajoute qu'il s'agit d'un phénomène relativement récent. M. Jambon souligne que le terme *sacrifice* n'est pas un concept fiscal ou juridique, mais plutôt un terme propre aux communautés actives dans le domaine des crypto-actifs. En général, il s'agit de situations dans lesquelles un token est abandonné ou transféré de manière définitive. L'orateur explique qu'en pratique, différentes catégories peuvent être placées sous cette appellation. Il cite notamment:

- le cas d'un *token burn*, où des tokens sont envoyés de manière irrévocable à une *burn address*, ce qui entraîne leur perte sans aucune contrepartie;
- les situations où un token est transféré en échange d'un droit futur mais incertain, par exemple un autre token ou des droits de gouvernance;
- les opérations de *charity farming*, dans lesquelles un token est transféré à un protocole sans contrepartie;
- des cas où la perte du token est involontaire.

M. Jambon ajoute qu'il existe encore d'autres formes de *sacrifices*, toutes présentant des caractéristiques et des finalités différentes. Selon l'orateur, en fonction du type d'opération, il peut être question soit d'un transfert imposable à titre onéreux, soit, par exemple, d'une donation. Le ministre précise que l'*IRS* n'a pas adopté de position officielle concernant les *sacrifices*, précisément parce qu'il ne s'agit pas d'un concept juridique clair. En pratique, la qualification fiscale est déterminée sur la base des circonstances concrètes, au regard des règles générales. Il confirme l'existence de mémorandums internes émanant de l'*Office of the Chief Council*, mais souligne qu'ils ne constituent pas une position officielle de l'*IRS*. Enfin, le ministre indique qu'il ne s'agit que très exceptionnellement d'une donation et que, dans ces cas-là, le traitement fiscal dépend de la personne qui en est bénéficiaire. La diversité des formes de *sacrifices* ne soutient donc pas l'idée selon laquelle l'*IRS* considérerait généralement ces opérations comme des donations non imposables, ce qui n'apparaît d'ailleurs pas dans la documentation de cette administration.

13) Question relative à la facilitation du contrôle des *crypto-actifs* (question n^o 137)

M. Jambon souligne qu'il a déjà répondu à cette question, en renvoyant au mécanisme d'échange automatique

uitwisseling van informatie met betrekking tot cryptoactiva. De minister benadrukt dat het iedere belastingplichtige toekomt alle belastbare inkomsten aan te geven op de aangifte. Dat is niet anders voor cryptoactiva.

De minister voegt eraan toe dat een andere vraag in verband met cryptoactiva werd gesteld door de heer Matheï, niet door de heer Van Quickenborne. Die vraag betreft de NFT's en de bewijslast ter zake. Volgens de spreker is die vraag opgebouwd uit twee aspecten: de normale gang van zaken binnen de vestiging van de belasting in het raam van de inkomstenbelasting enerzijds en de procedure van de Dienst Voorafgaande Beslissingen anderzijds. De minister acht het nuttig beide aspecten afzonderlijk te benaderen. Ze volgen immers een verschillende systematiek.

De minister geeft aan dat de fiscale behandeling van een meerwaarde op een NFT afhankelijk zal zijn van de vraag of desbetreffende NFT voor betalings- of beleggingsdoeleinden kan worden gebruikt. Hij verduidelijkt dat de memorie van toelichting, in het verlengde van het binnen de OESO tot stand gekomen *Crypto-Asset Reporting Framework* (CARF) en de daaraan verbonden commentaren, inderdaad verwijst naar de vaststelling dat een NFT op een secundaire markt kan worden verhandeld. De minister voegt eraan toe dat uiteraard ook rekening kan worden gehouden met andere algemene criteria die binnen de commentaren op het CARF, evenals in de aanbevelingen van de Financial Action Task Force (FATF), in aanmerking worden genomen, voor zover zij niet verwijzen naar specifiek door de lidstaten te bepalen grenzen of criteria. Volgens de heer Jambon zal het in het raam van de procedure van de vestiging van de inkomstenbelasting de belastingdienst toekomen te bewijzen dat een specifiek NFT beantwoordt aan de definitie van artikel 90, eerste lid, 9°, in samenhang met artikel 92, § 1, c), van het WIB 92, wanneer de belastingplichtige een meerwaarde niet heeft aangegeven vanuit de veronderstelling dat die geen belastbaar inkomen vormt onder artikel 90, eerste lid, 1°, van het WIB 92. Dat principe vloeit voort uit de toepassing van artikel 339 van het WIB 92, dat het vermoeden van de correctheid van de aangifte behelst. Tot slot geeft de minister aan dat wanneer de belastingplichtige een beroep doet op de Dienst Voorafgaande Beslissingen, hij uiteraard de correctheid zal moeten aantonen van de fiscale kwalificatie waaromtrent hij een bevestiging wenst te krijgen.

d'informations concernant les crypto-actifs, et il s'y réfère à nouveau. Le ministre souligne qu'il appartient, comme pour tout revenu imposable, à chaque contribuable de déclarer les revenus imposables. Cela ne diffère pas pour les crypto-actifs.

Le ministre ajoute qu'une autre question liée aux crypto-actifs a été soulevée M. Matheï, et non par M. Van Quickenborne. Cette question concerne les NFT et la charge de la preuve. Selon l'orateur, cette question repose sur deux aspects distincts: la procédure normale d'établissement de l'impôt dans le cadre de l'impôt sur les revenus et la procédure du service des décisions anticipées. Le ministre estime utile d'aborder ces deux aspects séparément, car ils relèvent de systèmes différents.

Le ministre indique que la fiscalité d'une plus-value sur un NFT dépendra de la question de savoir si le NFT concerné peut être utilisé à des fins de paiement ou d'investissement. Il précise que l'exposé des motifs renvoie, dans le prolongement du *Crypto-Asset Reporting Framework* (CARF) élaboré au sein de l'OCDE et des commentaires qui y sont liés, au fait qu'un NFT peut être négocié sur un marché secondaire. Le ministre ajoute que d'autres critères généraux issus des commentaires du CARF et des recommandations du *Financial Action Task Force* (FATF) peuvent également être pris en considération, pour autant qu'ils ne renvoient pas à des seuils ou critères laissés à la discrétion des États membres. Selon M. Jambon, dans le cadre de la procédure d'établissement de l'impôt, il appartiendra à l'administration de prouver qu'un NFT répond à la définition de l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, combiné à l'article 92, § 1^{er}, c), du CIR 92, lorsque le contribuable n'a pas déclaré la plus-value en supposant qu'elle ne constituait pas un revenu imposable visé à l'article 90, alinéa 1^{er}, 1°. Ce principe découle de l'article 339 du CIR 92, qui consacre la présomption de conformité de la déclaration. Enfin, le ministre indique que, lorsqu'un contribuable fait appel au service des décisions anticipées, il lui revient d'apporter la preuve de la qualification fiscale pour laquelle il souhaite obtenir une confirmation.

Deel 2: specifieke vragen over het bepalen van de meerwaarde, de aanschaffingswaarde en de waarde op het fotomoment, namelijk 31 december 2025

1) Vragen over de nota van Euronext (vragen nrs. 18 en 19)

De minister herinnert eraan dat de heer Van Quickenborne hem om een reactie heeft gevraagd op de nota van Euronext die in het kader van de hoorzitting werd bezorgd. Hij wijst erop dat hij al in zijn eerdere antwoorden heeft uitgelegd wat dient te worden beschouwd als “enige andere openbare, regelmatig werkende markt” (DOC 56 1244/001, blz. 51). De minister stipt aan dat de FSMA, overeenkomstig artikel 3, § 4, van de wet van 25 oktober 2016 betreffende de toegang tot het beleggingsdienstenbedrijf en betreffende het statuut van en het toezicht op de vennootschappen voor vermogensbeheer en beleggingsadvies, de lijst van de Belgische marktondernemingen met aanduiding van de door hen geëxploiteerde MTF's (Multilateral Trading Facilities) opmaakt. Deze lijst en elke wijziging erin wordt bekend gemaakt op de website van de FSMA en die MTF's worden beschouwd als regelmatig werkende markten.

Ter verduidelijking voegt de spreker eraan toe dat de Multilateral Trading Facility “Publieke Veilingen / Ventes Publiques”, ook bekend onder de naam Euronext Expert Market, wegens de hoedanigheid van MTF eveneens wordt beschouwd als een regelmatig werkende markt. De minister voegt eraan toe dat ook in de *Vlaamse Codex Fiscaliteit* (VCF), meer bepaald in artikel 2.7.3.3.2., 3°, wordt verwezen naar Belgische of buitenlandse multilaterale handelsfaciliteiten zoals bedoeld in artikel 2, eerste lid, 4°, van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten. Dit artikel verwijst vervolgens, voor de definitie van een MTF, naar artikel 3, 10°, van de wet van 21 november 2017, waarin een MTF wordt omschreven als een door een beleggingsonderneming of een marktexploitant geëxploiteerd multilateraal systeem naar Belgisch recht dat meerdere koop- en verkoopintenties van derden met betrekking tot financiële instrumenten (binnen dit systeem en volgens niet-discretionaire regels) samenbrengt op zodanige wijze dat er een overeenkomst uit voortvloeit. De minister stipt aan dat hij dus geen gevolg kan geven aan de suggestie van Euronext en dat Euronext Expert Market wel degelijk zal worden beschouwd als “enige andere openbare, regelmatig werkende markt”. Daarom zijn het stelsel van de VCF en dat van het WIB 92 volgens minister Jambon perfect op elkaar afgestemd. De minister verduidelijkt dat het besproken wetsontwerp geen uitzondering voor een illiquide markt bevat. Hij voegt eraan toe dat het begrip “regelmatig werkende markt” impliceert dat er minstens bepaalde transacties

Partie 2: questions spécifiques relatives à la détermination de la plus-value, ainsi que la valeur d'acquisition et la valeur à la date de référence, à savoir le 31 décembre 2025

1) Questions relatives à la note transmise par Euronext (questions n^{os} 18 et 19)

Le ministre indique que M. Van Quickenborne lui a demandé de réagir à la note transmise par Euronext dans le cadre de l'audition. L'orateur précise qu'il a déjà expliqué, dans ses réponses précédentes, ce qui doit être considéré comme “tout autre marché ouvert régulièrement actif” (DOC 56 1244/001, p. 51). Le ministre rappelle que, conformément à l'article 3, § 4, de la loi du 25 octobre 2016 relative à l'accès à l'activité de prestation de services d'investissement et au statut et au contrôle des sociétés de gestion de portefeuille et de conseil en investissement, la FSMA établit la liste des entreprises de marché belges, avec l'indication des MTF (Multilateral Trading Facilities) qu'elles exploitent. Cette liste, ainsi que toute modification, est publiée sur le site de la FSMA, et ces MTF sont considérées comme des marchés régulièrement actifs.

L'orateur ajoute, pour être encore plus clair, que la Multilateral Trading Facility “Publieke Veilingen / Ventes Publiques”, également connue sous le nom Euronext Expert Market, est elle aussi, en tant que MTF, considérée comme un marché régulièrement actif. Le ministre relève que la *Vlaamse Codex Fiscaliteit* (VCF) fait également référence, à l'article 2.7.3.3.2, 3°, aux systèmes multilatéraux de négociation belges ou étrangers, visées à l'article 2, alinéa 1^{er}, 4°, de la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers. Cet article renvoie ensuite, pour la définition d'un MTF, à l'article 3, 10°, de la loi du 21 novembre 2017, où un MTF est décrit comme un système multilatéral de droit belge, exploité par une entreprise d'investissement ou un opérateur de marché, qui assure la rencontre – en son sein même et selon des règles non discrétionnaires – de multiples intérêts acheteurs et vendeurs exprimés par des tiers pour des instruments financiers, d'une manière qui aboutisse à la conclusion de contrats. Le ministre indique donc qu'il ne peut pas suivre la suggestion d'Euronext, et que Euronext Expert Market sera bien considéré comme “tout autre marché ouvert régulièrement actif”. De ce fait, selon M. Jambon, le régime prévu dans la VCF et celui du CIR 92 sont parfaitement alignés. Le ministre précise qu'aucune exception n'est prévue, dans le projet de loi à l'examen, pour un marché illiquide. Il ajoute toutefois que la notion de marché régulièrement actif suppose qu'au moins certaines transactions aient eu lieu en 2025, faute de quoi il ne serait pas possible de

hebben plaatsgevonden in 2025 om over een marktprijs te kunnen spreken. Indien geen enkele transactie heeft plaatsgevonden in 2025 kan er bezwaarlijk sprake zijn van een regelmatig werkende markt. In dat geval kan de belastingplichtige een beroep doen op de waardeeringsmethoden vervat in artikel 102, § 4, tweede lid, 2°, van het WIB 92.

2) Vraag over de bewijzen die worden aanvaard als aankoopbewijs (vraag nr. 31)

De minister stipt aan, zoals hij eerder al heeft aangegeven, dat alle bewijsmiddelen zijn toegestaan, behalve de eed.

3) Vragen over aandelen in de vorm van een bonus (vragen nrs. 2 en 3)

De minister stipt aan dat het in het voorbeeld van de heer Van Quickenborne gaat om een werknemer die fiscaal gezien inwoner is van België en die van een Noors bedrijf aandelen krijgt die op een rekening in Ierland staan. De minister benadrukt dat een dergelijk geval heel duidelijk wordt uitgelegd in de memorie van toelichting en uitdrukkelijk wordt geregeld in het voorliggende wetsontwerp, meer bepaald in het nieuwe artikel 102, § 1, derde lid, b) (DOC 56 1244/001, blz. 45). Hij verduidelijkt dat voor de aandelen die zijn opgenomen op de Ierse effectenrekening bij de verkoop inderdaad de FIFO-methode zal worden toegepast. Dit is de algemene regel zoals opgenomen in artikel 102, § 1, vierde lid, van het WIB 92. Dit antwoord geldt volgens de minister specifiek voor de derde vraag van het lid.

4) Vragen over de referentiedatum en de vrijstelling van de historische meerwaarden (vragen nrs. 9 en 10)

Volgens de minister is de vrijstelling van toepassing op zowel de aandelen ontvangen uit inbrengen bedoeld in artikel 96/2, 4°, als op deze bedoeld in artikel 95 van het WIB 92. Hij benadrukt dat artikel 95, vierde lid, uitdrukkelijk verwijst naar de waarde van de aandelen op 31 december 2025.

Artikel 96/2, 4°, van het WIB 92, behelst een impliciete verwijzing naar het fotomoment; het gaat dus niet om een leemte in het nieuwe stelsel. Volgens de minister is de waarde van de nieuwe aandelen gelijk aan die van de oude aandelen. Bijgevolg moet de regel van het fotomoment ook worden toegepast bij de latere berekening van de fiscale meerwaarde die wordt gerealiseerd bij de verkoop van de nieuwe aandelen. De minister voegt eraan toe dat die nieuwe aandelen moeten worden gelijkgesteld met de oude, die de belastingplichtige

parler d'un véritable prix de marché. Si aucune transaction n'a eu lieu en 2025, il ne peut être question d'un marché régulièrement actif. Dans ce cas, le contribuable peut recourir aux méthodes de valorisation prévues à l'article 102, § 4, alinéa 2, 2°, du CIR 92.

2) Question relative aux preuves admissibles pour établir la valeur d'acquisition (question n° 31)

Selon l'orateur, comme il l'a déjà précisé précédemment, tous les moyens de preuve sont admis, à l'exception du serment.

3) Questions relatives aux actions sous la forme d'un bonus (questions n°s 2 et 3)

L'orateur indique que, dans l'exemple évoqué par M. Van Quickenborne, il s'agirait d'un travailleur résident fiscal belge recevant des actions d'une société norvégienne, actions conservées sur un compte en Irlande. Le ministre souligne qu'il s'agit d'un cas clairement exposé dans l'exposé des motifs et expressément régi par le projet de loi à l'examen dans le nouvel article 102, § 1^{er}, alinéa 3, b) (DOC 56 1244/001, p. 45). Il précise que, pour les actions conservées sur le compte-titres irlandais, la méthode FIFO sera effectivement appliquée lors de la vente. Cette règle constitue la règle générale, telle que reprise à l'article 102, § 1^{er}, alinéa 4, du CIR 92. Le ministre précise que cette réponse couvre spécifiquement question n° 3 du député.

4) Questions relatives à la date de référence et à l'exonération des plus-values historiques (questions n°s 9 et 10)

Selon l'orateur, l'exonération s'applique tant aux actions reçues lors d'apports visés à l'article 96/2, 4°, du CIR 92, qu'aux actions visées à l'article 95 du CIR 92. Il souligne que l'article 95, alinéa 4 renvoie expressément à la valeur des actions au 31 décembre 2025.

Dans l'article 96/2, 4°, du CIR 92, la référence à la date de référence est implicite, ce qui ne constitue aucune lacune dans le nouveau régime. Selon le ministre, la valeur des nouvelles actions est équivalente à celle des anciennes actions. Dès lors, la règle de la date de référence doit également s'appliquer lors du calcul ultérieur de la plus-value fiscale, réalisée lors de la vente des nouvelles actions. L'orateur ajoute que ces nouvelles actions doivent être traitées comme équivalentes aux anciennes, que le contribuable détenait déjà au 1^{er} janvier

reeds aanhield op 1 januari 2026 of vroeger. Hij besluit dat er ter zake dus geen sprake is van een verschil in behandeling.

5) Vraag over het "fotomoment" en de koersverschillen tussen platforms (vraag nr. 17)

De minister vindt het vanzelfsprekend om pragmatisch te werk te gaan en gebruik te maken van de slotkoers die in de bankapp of in de door de bank verstrekte documenten wordt vermeld.

6) Vraag betreffende het gebruik van een waardering door een revisor of accountant (vraag nr. 170)

Minister Jambon gaat verder met de vraag of een aandeelhouder gebruik kan maken van een door een accountant of revisor gecertificeerde waardering, als vervanging van de ebitda-formule die in het voorliggende wetsontwerp is opgenomen. Hij bevestigt dat dat mogelijk is. Hij voegt eraan toe dat, wanneer verschillende aandeelhouders waarderingen laten uitvoeren door verschillende experts, het inderdaad mogelijk is dat de waarderingen niet volledig met elkaar overeenkomen. Elke belastingplichtige is vrij om een beroep te doen op een gecertificeerd accountant of een revisor, voor zover het niet gaat om de gebruikelijke dienstverlener van de belastingplichtige. De expert zal dan in volledige onafhankelijkheid de waarde van de betrokken financiële activa vaststellen. De minister verduidelijkt dat de fiscus geen keuze zal maken tussen verschillende waarderingsverslagen.

7) Vraag betreffende de impact van fusies en splitsingen op het fotomoment (vraag nr. 171)

Volgens de minister wordt in de artikelen 95 en 96 van het WIB 92 in een oplossing voorzien, zodat zowel de aanschaffingswaarde als het fotomoment worden aangepast en opgedeeld. In het geval van een kapitaalverhoging zal een naamloze vennootschap normaal gesproken nieuwe aandelen uitgeven die de economische waarde op het moment van uitgifte weerspiegelen en dus ook een eigen aanschaffingswaarde zullen hebben.

8) Vragen betreffende de waardering van beursgenoteerde en niet-beursgenoteerde vennootschappen (vragen nrs. 172 en 104)

Minister Jambon geeft aan dat de heer Van Quickenborne hem in vraag nr. 172 ook heeft gevraagd of het problematisch is dat de waardering van een beursgenoteerde vennootschap per 31 december 2025 wordt uitgevoerd op basis van geconsolideerde cijfers, terwijl die van een niet-beursgenoteerde vennootschap

2026 ou antérieurement. Il conclut qu'il n'existe aucune différence de traitement sur ce point.

5) Question relative à la date de référence et aux différences de cours entre plateformes (question n° 17)

Le ministre estime qu'il est évident de procéder de manière pragmatique, en utilisant le cours de clôture figurant dans l'application bancaire ou dans les documents fournis par la banque.

6) Question relative au recours à une valorisation effectuée par un réviseur ou un comptable (question n° 170)

M. Jambon poursuit avec la question concernant la possibilité, pour un actionnaire, d'utiliser une valorisation attestée par un comptable ou un réviseur, en remplacement de la formule EBITDA reprise dans le projet de loi à l'examen. Il confirme que cela est possible. Il ajoute que, lorsque différents actionnaires font réaliser des valorisations par des experts différents, il est effectivement possible que les valorisations ne coïncident pas parfaitement. Chaque contribuable est libre de recourir à un expert-comptable ou à un réviseur, pour autant qu'il ne s'agisse pas du professionnel habituel du contribuable. L'expert établira alors, en toute indépendance, la valeur des actifs financiers concernés. Le ministre précise que l'administration ne procédera pas à un choix entre plusieurs rapports de valorisation.

7) Question relative à l'impact des fusions et scissions à la date de référence (question n° 171)

Selon l'orateur, le législateur a prévu une solution dans les articles 95 et 96 du CIR 92, de sorte que la valeur d'acquisition ainsi que la date de référence seront adaptés et répartis. Dans le cas d'une augmentation de capital, une société anonyme émettra normalement de nouvelles actions qui refléteront la valeur économique au moment de l'émission, et disposeront donc également d'une valeur d'acquisition propre.

8) Questions relatives à la valorisation des sociétés cotées et non cotées en bourse (questions n°s 172 et 104)

Le ministre Jambon indique que M. Van Quickenborne lui a également demandé, dans sa question n° 172, s'il est problématique que la valorisation d'une société cotée en bourse au 31 décembre 2025 soit effectuée sur la base de chiffres consolidés, tandis que celle d'une entreprise non cotée en bourse doit être réalisée sur la base de

moet worden uitgevoerd op basis van statutaire, niet-geconsolideerde cijfers. De spreker verduidelijkt dat vraag nr. 104 eveneens op dat punt betrekking heeft. Hij verwijst naar artikel 102, § 4, tweede lid, 1°, van het WIB 92, dat van toepassing is op beursgenoteerde vennootschappen, en geeft aan dat voor de waardering van beursgenoteerde activa de laatste slotkoers van 2025 moet worden gebruikt. Voor beursgenoteerde aandelen is het niet mogelijk de ebitda-formule te gebruiken om de waarde te bepalen. Voor niet-beursgenoteerde aandelen is het daarentegen wel mogelijk om de ebitda-formule te gebruiken op basis van de niet-geconsolideerde cijfers. Mocht die waardering echter te laag uitvallen, dan is het ook toegestaan de waarde te gebruiken die door een revisor of accountant is vastgesteld.

9) Vraag betreffende het aansprakelijkheidsrisico van de revisor of accountant (vraag nr. 174)

De minister geeft aan dat vraag nr. 174 over het aansprakelijkheidsrisico van een revisor of accountant een uiterst technische en niet-fiscale vraag betreft, die afhankelijk is van feiten en omstandigheden en die hij bijgevolg niet kan beantwoorden.

10) Vraag betreffende het gebruik van de ebitda-formule als fair value buiten het kader van de meerwaardebelasting (vraag nr. 175)

In antwoord op vraag nr. 175 verduidelijkt de minister dat de ebitda-formule zoals bepaald in artikel 102, § 4, 2°, van het WIB 92, enkel van toepassing is in het kader van de personenbelasting, en meer bepaald op diverse inkomsten die onderworpen zijn aan de meerwaardebelasting. Hij herinnert eraan dat de erf- en schenkingsbelastingen onder de bevoegdheid van de gewesten vallen en dat het hun, en niet de federale overheid, toekomt hun eigen regels vast te stellen.

11) Vraag betreffende het verplicht bewaren en meedelen van een waardering (vraag nr. 176)

De minister beantwoordt vervolgens vraag nr. 176 over de verplichting voor een accountant of revisor om een waardering te bewaren of op verzoek van de fiscus mee te delen. De minister verduidelijkt dat de wet daarover geen specifieke bepaling bevat en dat de gebruikelijke bewaartermijnen, evenals de regels met betrekking tot verzoeken om inlichtingen aan derden, van toepassing zijn.

chiffres statutaires, non consolidés. L'orateur précise que la question n° 104 porte également sur ce point. Il renvoie à l'article 102, § 4, alinéa 2, 1°, du CIR 92, applicable aux sociétés cotées en bourse, et indique que, pour la valorisation d'actifs qui sont cotés, la dernière cotation de clôture de 2025 devra être utilisée. Pour les actions cotées, il n'est pas possible d'utiliser la formule EBITDA pour déterminer la valeur. En revanche, pour les actions non cotées, il est possible d'utiliser la formule EBITDA basée sur les chiffres non consolidés. Toutefois, si cette valorisation devait apparaître trop faible, il est également permis d'utiliser la valeur déterminée par un réviseur ou un expert-comptable.

9) Question relative au risque de responsabilité du réviseur ou du comptable (question n° 174)

Le ministre indique que la question n° 174, qui porte sur le risque de responsabilité d'un réviseur ou d'un comptable, est une question extrêmement technique et non fiscale, dépendante de faits et de circonstances, et qu'il ne peut dès lors pas y apporter de réponse.

10) Question relative à l'utilisation de la formule EBITDA comme fair value en dehors du cadre de la taxe sur les plus-values (question n° 175)

En réponse à la question n° 175, le ministre précise que la formule EBITDA prévue à l'article 102, § 4, 2°, du CIR 92, n'est applicable que dans le cadre de l'impôt des personnes physiques, et plus précisément dans celui des revenus divers soumis à la taxe sur les plus-values. Il rappelle que les droits de succession et de donation relèvent des Régions, et qu'il appartient à celles-ci de déterminer leurs propres règles, et non aux autorités fédérales.

11) Question relative à l'obligation de conservation et de communication d'une valorisation (question n° 176)

Le ministre répond ensuite à la question n° 176, portant sur l'obligation, pour un comptable ou un réviseur, de conserver une valorisation ou de la communiquer à la demande de l'administration fiscale. L'orateur précise que la loi ne contient aucune disposition spécifique à ce sujet et que les délais de conservation classiques, ainsi que les règles relatives aux demandes de renseignements aux tiers, sont d'application.

12) *Vraag betreffende het gebruik van de ebitda-formule voor buitenlandse niet-beursgenoteerde vennootschappen (vraag nr. 178)*

De minister geeft aan dat, wanneer iemand een deelneming heeft in een buitenlandse niet-beursgenoteerde vennootschap, de ebitda-formule eveneens kan worden gebruikt. Hij herinnert eraan dat artikel 102, § 4, 2°, van het WIB 92 geen onderscheid maakt tussen een Belgische niet-beursgenoteerde vennootschap en een buitenlandse niet-beursgenoteerde vennootschap. Bij de berekening van de ebitda kan evenwel rekening worden gehouden met buitenlandse boekhoudnormen.

13) *Vraag betreffende de afsluitingsperiode die in aanmerking moet worden genomen bij de ebitda-formule (vraag nr. 181)*

In antwoord op vraag nr. 181 herinnert minister Jambon eraan dat artikel 102, § 4, 2°, c) expliciet vermeldt dat rekening wordt gehouden met het eigen vermogen, vermeerderd met een bedrag gelijk aan viermaal de ebitda, zoals bedoeld in artikel 275⁹, § 2, derde lid, van het laatste boekjaar dat vóór 1 januari 2026 is afgesloten. Hij benadrukt dat het altijd mogelijk is een waardering te laten opstellen door een revisor of accountant, die eventueel rekening kan houden met de resultaten die tussen 1 juli 2025 en 31 december 2025 zijn gerealiseerd. De minister voegt er echter aan toe dat, indien tijdens die periode verliezen zijn geleden, de ebitda-formule daar geen rekening mee zal houden voor niet-beursgenoteerde ondernemingen.

14) *Vraag met betrekking tot het niet in aanmerking nemen als referentie van een in 2026 gerealiseerde transactie tussen twee onafhankelijke partijen (vraag nr. 105)*

De minister geeft aan dat op basis van de wettelijke bepalingen een transactie tussen twee onafhankelijke partijen in 2026 onder geen beding als referentie kan worden gehanteerd bij het fotomoment.

15) *Vraag met betrekking tot het eventuele gebruik van een non-binding offer letter voor de waardering (vraag nr. 106)*

Tot slot brengt de minister in herinnering dat artikel 102, § 4 tweede lid, 2°, van het WIB 92 de waarderingmethoden limitatief opsomt. Indien een *non-binding offer letter* kan worden beschouwd als een contract of contractueel aanbod zal er in het kader van de waardering eventueel toepassing van kunnen worden gemaakt. Het gaat hier echter om een beoordeling van feiten. Derhalve kunnen geen uitspraken worden gedaan zonder grondige analyse van de desbetreffende brief.

12) *Question relative à l'utilisation de la formule EBITDA pour les sociétés non cotées en bourse étrangères (question n° 178)*

Le ministre indique que, lorsque quelqu'un détient une participation dans une société étrangère non cotée, la formule EBITDA peut également être utilisée. Il rappelle que l'article 102, § 4, 2°, du CIR 92, ne fait pas de distinction entre une société non cotée belge et une société non cotée étrangère. Il peut néanmoins être tenu compte des normes comptables étrangères pour calculer l'EBITDA.

13) *Question relative à la période de clôture prise en compte dans la formule EBITDA (question n° 181)*

En réponse à la question n° 181, M. Jambon rappelle que l'article 102, § 4, 2°, c) mentionne explicitement que l'on prend en compte les capitaux propres augmentés d'un montant égal à quatre fois l'EBITDA, visés à l'article 275⁹, § 2, alinéa 3, du dernier exercice clôturé avant le 1^{er} janvier 2026. Il souligne qu'il est toujours possible de faire établir une valorisation par un réviseur ou un expert-comptable, qui pourra éventuellement tenir compte des résultats réalisés entre le 1 juillet 2025 et le 31 décembre 2025. Le ministre ajoute toutefois que, si des pertes ont été réalisées durant cette période, la formule EBITDA n'en tiendra pas compte pour les entreprises non cotées.

14) *Question relative à la non-prise en compte comme référence d'une transaction entre deux parties indépendantes réalisée en 2026 (question n° 105)*

Le ministre indique que, sur la base des dispositions légales, une transaction réalisée en 2026 entre deux parties indépendantes ne peut en aucun cas servir de référence pour la date de référence.

15) *Question relative à l'utilisation éventuelle d'une non-binding offer letter pour la valorisation (question n° 106)*

Enfin, le ministre rappelle que l'article 102, § 4, alinéa 2, 2°, du CIR 92 énumère de manière limitative les méthodes de valorisation. Il précise que, si une *non-binding offer letter* peut être qualifiée de contrat ou d'offre contractuelle, elle pourrait éventuellement être utilisée dans le cadre de la valorisation. Toutefois, il s'agit d'une appréciation factuelle, et aucune conclusion ne peut être tirée sans une analyse approfondie de la lettre en question.

Deel 3: Vragen met betrekking tot de interne meerwaarden

1) Vragen met betrekking tot de interpretatie van artikel 90, eerste lid, 9°, a), van het WIB 92 (vragen nrs. 36, 38, 39 en 40)

Minister Jambon meent uit de tussenkomst van de heer Van Quickenborne te mogen afleiden dat die laatste het niet eens is met de toegelichte analyse. Volgens de minister draagt die houding van de heer Van Quickenborne zelf tot onrust bij, terwijl de minister heel duidelijk is geweest en ook zijn administratie dat standpunt in een rondzendbrief zal opnemen. De minister voegt eraan toe dat een blogartikel van professor Haelterman evenmin twijfel laat bestaan inzake de correcte interpretatie van die bepaling. Hij raadt de heer Van Quickenborne aan het eveneens te lezen.

Wanneer het erom gaat de draagwijdte van een wettelijke bepaling te bepalen, moet een nuttige interpretatie worden gevolgd, aldus de minister. Aldus geniet volgens hem bij meerdere mogelijke interpretaties die interpretatie de voorkeur die betekenis geeft aan de woorden, begrippen en preciseringen die de wetgever heeft gebezigd. Elke andere interpretatie zou immers leiden tot zinledigheid van de verwijzing naar de naaste familie van de overdrager in artikel 90, eerste lid, 9°, a), van het WIB 92 (ontworpen artikel). De bewoordingen van de ontwerp tekst zijn dus duidelijk, aldus de minister. In die optiek is het al decennialang vaststaande rechtspraak van het Hof van Cassatie dat een duidelijke tekst geen interpretatie behoeft: *interpretatio legis cessat in claris*. Hij wijst erop dat professor Albert Tiberghien dat standpunt reeds in 1986 in zijn standaardwerk inzake fiscaliteit innam.

Indien immers zou worden aanvaard dat een gezamenlijke controle in de zin van artikel 1:14, § 2, 5°, van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen kan worden vastgesteld voor de toepassing van artikel 90, eerste lid, 9°, a), van het WIB 92, ook wanneer deze gezamenlijke controle wordt uitgeoefend door een derde die geen lid is van de naaste familie, dan zouden de woorden “alleen of samen met zijn echtgenoot, zijn afstammelingen, ascendenten en bloedverwanten tot en met de tweede graad en die van zijn echtgenoot” overbodig zijn. Volgens de heer Jambon kan de aanwezigheid van die aanduidingen enkel worden verklaard door de bewuste wil om gevallen van gezamenlijke controle uitgeoefend met derden die geen lid zijn van de naaste familie, uit te sluiten.

De minister voegt eraan toe dat voor het beoordelen van de notie “controle” altijd de analyse moet worden gemaakt op het niveau van de overnemer of de overnemende

Partie 3: questions relatives aux plus-values internes

1) Questions relatives à l'interprétation de l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, a), du CIR 92 (questions n^{os} 36, 38, 39 et 40)

Le ministre Jambon indique qu'il comprend, d'après l'intervention de M. Van Quickenborne, que celui-ci n'est pas d'accord avec l'analyse exposée. Selon l'orateur, cette attitude contribue elle-même à créer de l'incertitude, alors que lui-même a été parfaitement clair, et que son administration reprendra le même point de vue dans une circulaire. Le ministre ajoute qu'un article du blog du professeur Haelterman ne laisse également aucun doute sur la correcte interprétation à retenir. Il recommande au député de le consulter.

Le ministre rappelle ensuite que, lorsqu'il s'agit de déterminer la portée d'une disposition légale, il convient de suivre une interprétation utile. Ainsi, selon lui, lorsque plusieurs interprétations sont possibles, celle qui donne un sens aux mots, notions et précisions utilisés par le législateur doit être privilégiée. Toute autre interprétation aurait pour conséquence de rendre dénuée de sens la référence à la famille proche du cédant figurant à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, a), du CIR 92 (article en projet). Selon l'orateur, le texte du projet de loi à l'examen est clair. Dans cette optique, le ministre renvoie à la jurisprudence constante de la Cour de cassation depuis des décennies, selon laquelle un texte clair ne requiert aucune interprétation: *interpretatio legis cessat in claris*. Il rappelle également que le professeur Albert Tiberghien exprimait déjà cette position en 1986 dans son ouvrage de référence en matière de fiscalité.

Le ministre ajoute que si l'on admettait qu'un contrôle conjoint au sens de l'article 1:14, § 2, 5°, du Code des sociétés et associations (CSA) puisse être constaté, pour l'application de l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, a), du CIR 92, même lorsqu'il est exercé avec un tiers qui ne fait pas partie de la famille proche, alors les mots: “seul ou avec son conjoint, ses descendants, ascendants et collatéraux jusqu'au deuxième degré inclus, et ceux de son conjoint” deviendraient superflus. Selon M. Jambon, la présence de ces termes dans la disposition ne peut s'expliquer que par la volonté délibérée du législateur d'exclure les cas où le contrôle conjoint serait exercé avec des tiers n'appartenant pas à la famille proche.

Le ministre conclut que, pour apprécier la notion de contrôle, l'analyse doit toujours être effectuée au niveau de l'acquéreur ou de la société acquéreuse. Ainsi, si une

vennootschap. Indien iemand 100 % van een bedrijf in bezit heeft en x % van de aandelen daarvan verkoopt aan een derde, is er zodoende bij de verkoop van die x % inderdaad geen sprake van een interne meerwaarde. Indien vijf familieleden elk 20 % van de aandelen bezitten en een van de vijf uit het bedrijf stapt, dan heeft hij of zij ook geen controle of gezamenlijke controle over de overnemende vennootschap en is er dus geen sprake van een interne meerwaarde, aldus de minister. Volgens de minister kan zelfs het stelsel van het aanmerkelijk belang hier van toepassing zijn. Bij inkoop van aandelen moet wel worden beoordeeld of er geen sprake is van een roerend inkomen wanneer binnen het jaar de aandelen bijvoorbeeld worden vernietigd of vervreemd.

2) Vraag met betrekking tot de dochter die 5 % in een familiebedrijf heeft en het vrijstellingsregime (vraag nr. 37)

De minister voegt eraan toe dat in het voorbeeld waarin de dochter 5 % in een familiebedrijf heeft en ze samen met haar naaste familie de controle heeft over het familiebedrijf, er inderdaad sprake zal zijn van een interne meerwaarde indien ze 100 % van een ander bedrijf zou verkopen aan het familiebedrijf.

De minister verduidelijkt dat de dochter ook steeds de aandelen van haar bedrijf kan inbrengen in het familiebedrijf en gebruik kan maken van de vrijstelling van artikel 95 of 96/2, 4°, van het WIB 92.

3) Vraag met betrekking tot de verkopende vader en het aanmerkelijk belang (vraag nr. 41)

De minister geeft aan dat de vraagstelling in vraag nr. 41 niet helemaal duidelijk is. In het voorbeeld dat de heer Van Quickenborne aanhaalt, zou de verkopende vader een beroep kunnen doen op de regeling inzake het aanmerkelijk belang en de bijhorende vrijstelling van 1 miljoen indien hij al zijn aandelen verkoopt aan de vennootschap van zijn zoon. Volgens de minister zal inderdaad sprake zijn van interne meerwaarde indien hij de kopende vennootschap samen met zijn zoon zou controleren. Wat het concept "controle" betreft, verwijst de minister naar de uitgebreide uitleg die hij ter zake heeft gegeven tijdens de eerste lezing.

4) Vragen over het concept "controle" en reeds behandelde gevallen (vragen nr. 42 tot 46)

De minister geeft aan dat hij reeds een uitvoerige toelichting heeft gegeven over het concept "controle" in het kader van familiale overdrachten en overnames door *private equity*-fondsen. Hij geeft aan dat er zojuist een aantal zaken extra zijn toegelicht en dat daarmee ook een antwoord werd verstrekt op de vragen nrs. 42, 43, 44, 45 en 46.

personne détient 100 % d'une entreprise et vend x % de ses actions à un tiers, il n'est pas question de plus-value interne sur la vente de ce x %. M. Jambon indique également que, si 5 membres de la famille détiennent chacun 20 % des actions et que l'un des cinq se retire, celui-ci n'exerce pas de contrôle ni de contrôle conjoint sur la société acquéreuse et qu'il n'y a donc pas de plus-value interne. Selon l'orateur, le régime de la participation substantielle peut même être applicable. En cas de rachat d'actions, il convient toutefois d'examiner s'il n'y a pas de revenu mobilier lorsque, par exemple, les actions sont détruites ou aliénées dans l'année.

2) Question relative au cas de la fille détenant 5 % et au régime d'exonération (question n° 37)

Le ministre ajoute que, dans l'exemple où la fille détient 5 % dans une entreprise familiale et exerce, avec sa famille proche, le contrôle de l'entreprise familiale, il y aura effectivement plus-value interne si elle vend 100 % d'une autre société à l'entreprise familiale.

L'orateur précise que la fille peut également apporter les actions de sa société à l'entreprise familiale et bénéficier de l'exonération visée à l'article 95 ou à l'article 96/2, 4°, du CIR 92.

3) Question relative au cas du père vendeur et à la participation substantielle (question n° 41)

Le ministre indique que la formulation de la question n° 41 n'est pas entièrement claire. Dans l'exemple évoqué par M. Van Quickenborne, le père vendeur pourrait recourir au régime de la participation substantielle et à l'exonération correspondante de 1 million, s'il vend toutes ses actions à la société de son fils. L'orateur confirme qu'il y aura effectivement plus-value interne s'il contrôle, avec son fils, la société acquéreuse. En ce qui concerne de la notion de contrôle, le ministre renvoie aux explications déjà largement fournies, notamment lors de la première lecture.

4) Questions relatives à la notion de contrôle et aux cas déjà traités (questions n°s 42 à 46)

Le ministre indique avoir déjà donné une explication circonstanciée sur la notion de contrôle dans le cadre de cessions et acquisitions familiales par des fonds de capital-investissement. Il précise que plusieurs éléments viennent d'être encore clarifiés et que cela constitue également une réponse aux questions n°s 42, 43, 44, 45 et 46.

De spreker merkt op dat de heer Van Quickenborne verwijst naar een antwoord van de gemachtigde aan de Raad van State op de vraag of het ontworpen artikel 90, eerste lid, 9°, a), van het WIB 92 ook geldt voor inkoopboni ontstaan als gevolg van een inkoop door een bevek (beleggingsvennootschap met veranderlijk kapitaal) waarin men meer dan 50 % aanhoudt. Volgens de spreker werd daarop bevestigend geantwoord, op voorwaarde dat de kaaimantaks niet van toepassing is.

De minister herinnert eraan dat het Grondwettelijk Hof in zijn arrest nr. 117/2025 van 18 september 2025 artikel 2, § 1, 13°/1, tweede lid, van het WIB 92, zoals gewijzigd bij artikel 33, 7°, van de programmawet van 22 december 2023 vernietigt, “in zoverre het de betrokken belastingplichtige niet in staat stelt het bewijs te leveren dat het feit dat derden voor minder dan 50 % in een instelling voor collectieve belegging participeren, niet op een louter fiscaal motief berust, en dat de betrokken instelling voor collectief beheer bijgevolg geen juridische constructie of tussenconstructie is”. De minister stipt aan dat het arrest dateert van na het advies van de Raad van State.

5) Vraag in verband met de samenhang tussen artikel 18, eerste lid, 2°ter, 186 en 21, eerste lid, 2°, van het WIB 92 (vraag nr. 7).

De minister geeft aan dat de eigenlijke vraag te maken heeft met de samenhang tussen artikel 18, eerste lid, 2°ter, artikel 186 en artikel 21, eerste lid, 2° van het WIB 92. Ingeval er een inkoop plaatsvindt zonder een in artikel 186, tweede lid, 3°, van het WIB 92 bedoelde verrichting, ontstaat er geen uitgekeerd dividend, dus geen enkel roerend inkomen. Logischerwijs kan dan ook artikel 21, eerste lid, 2°, van het WIB 92 geen uitwerking hebben.

6) Vraag betreffende de inkoop van aandelen zonder vernietiging en de toepassing van artikel 90, eerste lid, 9°, a), van het WIB 92 (vraag nr. 47)

Betreffende vraag nr. 47 geeft de minister aan dat wanneer een aandeelhouder aandelen van een door hem gecontroleerde vennootschap doet inkopen zonder ze te doen vernietigen, er op dat moment sprake zal zijn van een meerwaarde zoals bedoeld in artikel 90, eerste lid, 9°, a), van het WIB 92.

De spreker herinnert aan wat wordt vermeld in de memorie van toelichting: “In dit verband preciseert circulaire 2017/C/12 betreffende de verkrijging van eigen aandelen, dd. 14 maart 2017, dat, indien geen van de vier in artikel 186, tweede lid, WIB 92 bedoelde situaties zich voordoet tijdens het boekjaar waarin de inkoop van eigen aandelen plaatsvindt, het door de overdrager ontvangen

Le ministre relève également que M. Van Quickenborne renvoie à une réponse du délégué au Conseil d’État sur la question de savoir si l’article 90, alinéa 1^{er}, 9°, a), du CIR 92 s’applique également aux boni de rachat obtenus à la suite d’un rachat par une SICAV (Société d’Investissement à Capital Variable) dans laquelle on détient plus de 50 %. Selon l’orateur, il a été répondu par l’affirmative à condition qu’il n’y ait pas application de la “taxe Caïman”.

Le ministre rappelle que la Cour constitutionnelle, dans son arrêt n° 117/2025 du 18 septembre 2025, a annulé l’article 2, § 1^{er}, 13°/1, alinéa 2, du CIR 92, tel qu’il a été modifié par l’article 33, 7°, de la loi-programme du 22 décembre 2023, “en ce qu’il ne permet pas au contribuable concerné d’apporter la preuve que la participation de tiers à concurrence de moins de 50 % dans un organisme de placement collectif ne repose pas sur un motif purement fiscal, et que l’organisme de placement collectif concerné n’est dès lors pas une construction juridique ni une construction intermédiaire”. Le ministre souligne que cet arrêt est postérieur à l’avis du Conseil d’État.

5) Question relative à l’articulation des articles 18, alinéa 1^{er}, 2°ter, 186 et 21, alinéa 1^{er}, 2° du CIR 92 (question n° 7)

Le ministre indique que la question principale porte sur la cohérence entre l’article 18, alinéa 1^{er}, 2°ter, l’article 186 et l’article 21, alinéa 1^{er}, 2°, du CIR 92. Selon l’orateur, en cas de rachat sans opération visée à l’article 186, alinéa 2, 3° du CIR 92, il ne naît aucun dividende distribué, c’est-à-dire aucun revenu mobilier. Selon lui, l’article 21, alinéa 1^{er}, 2°, du CIR 92 n’est pas d’application.

6) Question relative au rachat d’actions sans destruction et à l’application de l’article 90, alinéa 1^{er}, 9°, a), du CIR 92 (question n° 47)

Le ministre Jambon indique que, selon lui, en ce qui concerne la question n° 47, lorsqu’un actionnaire fait racheter des actions de la société qu’il contrôle sans les faire détruire, il est question, à ce moment-là, d’une plus-value visée à l’article 90, alinéa 1^{er}, 9°, a), du CIR 92.

L’orateur rappelle ce qui est mentionné dans l’exposé des motifs: “Dans ce cadre, la circulaire 2017/C/12 concernant les opérations d’acquisition d’actions ou parts propres, du 14 mars 2017, ajoute que si aucune des quatre situations visées à l’article 186, alinéa 2, CIR 92, ne s’est produite au cours de l’exercice comptable du rachat d’actions, le revenu perçu par le cédant sera

inkomen wordt beschouwd als een gerealiseerde meerwaarde op aandelen. Bijgevolg zal, in geval van inkoop van eigen aandelen waarbij een van de in artikel 186, tweede lid, WIB 92 bedoelde situaties zich voordoet tijdens hetzelfde boekjaar, de aandeelhouder worden belast op het als dividend aangemerkte gedeelte van het overschot van de verkrijgingsprijs ten opzichte van het herwaarderingsaandeel in het volstort kapitaal dat door de overgedragen aandelen wordt vertegenwoordigd. Omgekeerd zal, in geval van inkoop van eigen aandelen zonder dat zich één van de in artikel 186, tweede lid, WIB 92, bedoelde situaties voordoet tijdens hetzelfde boekjaar, de aandeelhouder worden belast op een meerwaarde op een financieel actief, ten belope van het verschil tussen de ontvangen prijs voor de bezwarende overdracht van de aandelen en hun verkrijgingswaarde” (DOC 56 1244/001, blz. 7). Omgekeerd zal, in geval van inkoop van eigen aandelen zonder dat zich een van de in artikel 186, tweede lid, van het WIB 92 bedoelde situaties voordoet tijdens hetzelfde boekjaar, de aandeelhouder worden belast op een meerwaarde op een financieel actief, ten belope van het verschil tussen de ontvangen prijs voor de bezwarende overdracht van de aandelen en hun verkrijgingswaarde. Minister Jambon wijst erop dat er dan geenszins sprake is van een dubbele belasting van de aandeelhouder.

De spreker herinnert eraan dat hij tijdens zijn uiteenzetting in eerste lezing al heeft verduidelijkt dat de wetgever een antimisbruikbepaling kan invoeren voor transacties waarbij het risico op misbruik groot is, daarbij gebruik makend van een vereenvoudiging van de realiteit. Tijdens deze lezing zegt hij het twee keer: de wetgever kan een antimisbruikbepaling invoeren voor transacties waarbij het risico op misbruik groot is, daarbij gebruik makend van een vereenvoudiging van de realiteit. De minister verwijst in dat verband naar de uitspraak van het Grondwettelijk Hof uit 2013 met betrekking tot de *thin cap*-regeling.

De minister merkt op dat de heer Van Quickenborne in zijn repliek in eerste lezing beweerde dat die uitspraak genuanceerd zou zijn door latere rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Minister Jambon stipt aan dat het steeds belangrijk is om rekening te houden met de concrete inhoud van een bepaald arrest. Daarom geeft hij de onderstaande verduidelijking. Vooreerst moet een onderscheid worden gemaakt met betrekking tot de draagwijdte van de betrokken fiscale bepalingen. In het kader van de JTER-regeling is er immers sprake van een procedurele antimisbruikbepaling, waarbij de belastingdienst de betrokken verrichting volledig kan negeren voor fiscale doeleinden. Een dergelijke benadering gaat volgens de minister aanzienlijk verder dan de situatie die voorligt, waarin de verrichting als dusdanig fiscaal wordt

considéré comme une plus-value réalisée sur actions ou parts. Par conséquent, en cas de rachat d’actions propres impliquant la survenance d’une des situations listées à l’article 186, alinéa 2, CIR 92, au cours de l’exercice comptable du rachat d’actions, il y aura taxation, dans le chef de l’actionnaire, au titre de dividende reçu, à concurrence de l’excédent que présente le prix d’acquisition sur la valeur réévaluée du capital libéré représenté par les actions cédées. À l’inverse, en cas de rachat d’actions propres sans survenance d’une des situations listées à l’article 186, alinéa 2, CIR 92, au cours du même exercice comptable que celui du rachat d’actions, il y aura taxation d’une plus-value sur actif financier dans le chef de l’actionnaire à concurrence de la différence entre le prix reçu pour la cession à titres onéreux des actions et leur valeur d’acquisition. En revanche, si une des situations visées à l’article 186, alinéa 2, du CIR 92 se présente au cours du même exercice, l’actionnaire sera imposé sur la partie du montant reçu correspondant au surplus de prix qualifié de dividende, à savoir la différence entre le prix d’acquisition et la part de capital libéré représentée par les actions cédées” (DOC 56 1244/001, p. 7)”. M. Jambon indique qu’il n’est dès lors en aucun cas question d’une double imposition de l’actionnaire.

L’orateur rappelle qu’au cours de son exposé en première lecture, il a déjà précisé que le législateur peut introduire une disposition anti-abus pour des opérations présentant un risque élevé d’abus, en recourant à une simplification de la réalité. Le ministre rappelle qu’au cours de la première lecture, il a expliqué que le législateur peut introduire une disposition anti-abus pour des opérations comportant un risque élevé d’abus, en recourant à une simplification de la réalité. Il renvoyait à cet égard à l’arrêt de la Cour constitutionnelle de 2013 relatif au régime *thin cap*.

Le ministre note que, dans sa réplique en première lecture, M. Van Quickenborne a affirmé que cet arrêt aurait été nuancé par une jurisprudence ultérieure. Le ministre Jambon souligne qu’il est toujours essentiel de tenir compte du contenu concret d’un arrêt déterminé, et il souhaite dès lors apporter les précisions suivantes. Il indique qu’il convient, en premier lieu, de distinguer la portée des dispositions fiscales concernées. Dans le cadre du régime JTER, il s’agit en effet d’une disposition anti-abus de nature procédurale, en vertu de laquelle l’administration fiscale peut écarter complètement l’opération concernée à des fins fiscales. Selon le ministre, une telle approche va nettement plus loin que dans la situation présente, dans laquelle l’opération est fiscalement reconnue en tant que telle, mais donne lieu à un

erkend, maar aanleiding geeft tot een gedifferentieerde fiscale behandeling, namelijk een hogere belasting ten opzichte van alternatieve verrichtingen.

Minister Jambon verduidelijkt dat die differentiatie berust op een duidelijke *ratio legis*, met name het te-gengaan van fiscale optimalisaties waarbij dividenden worden omgezet in lager belaste meerwaarden. Hij voegt eraan toe dat het lid tijdens de eerste lezing ook vragen had gesteld met betrekking tot het arrest van het Grondwettelijk Hof inzake *fonds dédiés*. De minister herinnert eraan dat de wetgever een instelling voor collectieve belegging (ICB) onder bepaalde voorwaarden als een juridische constructie kwalificeert. Aanvankelijk was vereist dat alle rechten (per compartiment) werden aangehouden door verbonden personen. In 2023 werd deze drempel verlaagd tot een meerderheid van meer dan 50 %.

Minister Jambon geeft aan dat zelfs wanneer 49 % van de rechten in handen zijn van niet-verbonden derden, de instelling voor collectieve belegging (ICB) alsnog als juridische constructie kan worden aangemerkt. Uit de parlementaire voorbereiding blijkt dat de intentie van de wetgever erin bestond een welbepaalde praktijk te bestrijden, met name de toekenning van een louter symbolische participatie aan een stroman om de toepassing van de kaaimantaks te ontwijken. De minister verwijst in dat verband naar overweging B.94 van het arrest. Daarin oordeelt het Grondwettelijk Hof dat in dat licht de gekozen drempel van 50 % onevenredig is, aangezien die hoger is dan noodzakelijk om het beoogde misbruik te bestrijden. In het arrest wordt in considerans B.95.2 in het bijzonder benadrukt dat bij gebrek aan verantwoording in de parlementaire voorbereiding, het niet proportioneel is een dergelijke drempel vast te stellen zonder de mogelijkheid tot tegenbewijs. Daaruit vloeit voort dat in dit verband het controlecriterium (meer dan 50 %) niet als relevant of evenredig kan worden beschouwd.

De situatie inzake interne meerwaarden verschilt volgens de minister evenwel fundamenteel van de in het arrest besproken aspecten met betrekking tot de *fonds dédiés*. In casu is sprake van een duidelijke en afgebakende doelstelling, namelijk het viseren van overdrachten aan gecontroleerde vennootschappen met het oog op het ontwijken van belasting op dividenden door die om te zetten in meerwaarden. Volgens de minister is het gebruik van het criterium “controle” in dat verband passend en proportioneel, en wel om de onderstaande redenen.

— Het probleem van de interne meerwaarden stelt zich alleen bij overdrachten aan vennootschappen waarin de belastingplichtige zelf een participatie aanhoudt.

traitement fiscal différencié, à savoir une charge fiscale plus élevée par rapport à d'autres opérations possibles.

M. Jambon précise que cette différenciation repose sur une *ratio legis* claire, à savoir la volonté de contrer les stratégies d'optimisation fiscale consistant à convertir des dividendes en plus-values moins imposées. Il ajoute, à propos de l'arrêt de la Cour constitutionnelle relatif aux fonds dédiés, que le député avait également posé des questions à ce sujet lors de la première lecture. Le ministre rappelle que le législateur peut qualifier un organisme de placement collectif (OPC) de construction juridique sous certaines conditions. À l'origine, il fallait que tous les droits (par compartiment) soient détenus par des personnes liées. En 2023, ce seuil a été abaissé à une majorité de plus de 50 %.

Le ministre Jambon indique que même lorsque 49 % des droits sont détenus par des tiers non liés, l'organisme de placement collectif (OPC) peut tout de même être qualifié de construction juridique. L'orateur précise que les travaux préparatoires montrent que l'intention du législateur était de combattre une pratique bien déterminée, consistant à attribuer une participation purement symbolique à un prête-nom afin d'échapper à l'application de la taxe Caïman. Il renvoie pour cela au considérant B.94 de l'arrêt. Selon le ministre, la Cour constitutionnelle a jugé que le seuil de 50 % est disproportionné dans cette optique, car il va au-delà de ce qui est nécessaire pour lutter contre l'abus visé. L'arrêt souligne en particulier, au considérant B.95.2, que, faute de justification dans les travaux préparatoires, il n'est pas proportionné d'établir un tel seuil sans possibilité de preuve contraire. Il en résulte que, dans ce contexte, le critère du contrôle (plus de 50 %) ne peut être considéré comme un critère pertinent ou proportionné.

Le ministre souligne toutefois que la situation relative aux plus-values internes diffère fondamentalement des affaires visées par l'arrêt concernant les fonds dédiés. Selon lui, ici, la finalité est claire et délimitée, à savoir cibler les transferts à des sociétés contrôlées en vue d'éviter la taxation des dividendes en les convertissant en plus-values. L'orateur affirme que, dans ce cadre, l'utilisation du critère de contrôle est appropriée et proportionnée, pour les raisons suivantes:

— La problématique des plus-values internes ne se pose que dans les cas où la cession intervient au profit d'une société dans laquelle le contribuable détient lui-même une participation.

— Het criterium “controle” vormt een relevante afbakening omdat een controlerende aandeelhouder in staat is de verrichtingen en kasstromen te sturen en bijgevolg kan beslissen tot dergelijke fiscale optimalisaties.

— Zonder controle ontbreekt die beslissingsmacht, waardoor het risico op misbruik wezenlijk verschillend is.

Deel 4: vragen over de toepassing van de aanmerkelijkbelangregeling

1) *Vragen met betrekking tot de aanmerkelijkbelangregeling, het huwelijks-vermogensstelsel en de 20 %-regel (vragen nrs. 48 en 49)*

De minister wijst erop dat de heer Van Quickenborne meerdere vragen heeft gesteld over de berekening van de 20 %-drempel, meer bepaald in verband met het huwelijksvermogensstelsel. Op die vragen heeft de minister in eerste lezing al een duidelijk antwoord gegeven. De minister voegt evenwel nog toe dat indien de aandelen in het gemeenschappelijk vermogen zitten, inderdaad een participatie van 40 % moet worden aangehouden om onder de aanmerkelijkbelangregeling te vallen.

Met betrekking tot aandelen onder de *titre et finance*-regeling geeft minister Jambon aan dat de desbetreffende bepalingen zullen worden beoordeeld in hoofde van de belastingplichtige die de “titres” in handen heeft. De memorie van toelichting luidt in dat verband als volgt: “Er wordt benadrukt dat artikel 127 WIB 92 in al zijn logica ook in deze ten volle doorwerkt. Dit betekent dat er zal moeten rekening gehouden worden met het huwelijksvermogensrecht. Wanneer bijvoorbeeld een koppel gehuwd is onder het wettelijke stelsel, zullen meerwaarden gerealiseerd op een effectenrekening die een gemeenschappelijk goed is, elk de helft van deze meerwaarden aangeven” (DOC 56 1244/001, blz. 9).

De minister brengt in herinnering dat artikel 127 van het WIB 92 werd ingevoegd bij de wet van 10 augustus 2001 houdende hervorming van de personenbelasting. Met die hervorming werd de decumul ingevoerd. Wanneer door de werking van het huwelijksvermogensrecht een goed een gemeenschappelijk goed is, dan zal de meerwaarde ingevolge artikel 127, 4°, van het WIB 92 voor de helft door elke echtgenoot moeten worden aangegeven. Logischerwijs zal dan in hoofde van iedere echtgenoot de voorwaarden van artikel 90, eerste lid, 9°, b), van het WIB 92 dienen te worden vervuld. Indien op basis van het huwelijksvermogensrecht sprake is van een eigen goed, dan is artikel 127, 3°, van het WIB 92 van toepassing. Als een goed “eigen” is op grond van de *titre et finance*-regeling, zoals bedoeld in artikel 2.3.19, 5°, van

— Le critère de contrôle constitue une limite pertinente, car un actionnaire contrôlant peut orienter les opérations et les flux financiers, et est dès lors en mesure de décider de telles optimisations fiscales.

— En l’absence de contrôle, cette faculté de décision n’existe pas, et le risque d’abus est fondamentalement différent.

Partie 4: questions relatives à l’application du régime de la participation substantielle

1) *Questions relatives au régime de la participation substantielle, au régime matrimonial et à la règle des 20 % (questions n^{os} 48 et 49)*

Le ministre rappelle que M. Van Quickenborne a posé plusieurs questions concernant la manière de calculer le seuil de 20 %, notamment en lien avec le régime matrimonial. Le ministre précise qu’il a déjà répondu clairement à ce point lors de la première lecture. Il ajoute toutefois que, lorsque les actions font partie du patrimoine commun des époux, il faut qu’une participation de 40 % soit détenue pour tomber dans le régime de la participation substantielle.

En ce qui concerne les actions relevant du régime “titre et finance”, M. Jambon indique que les dispositions s’apprécient dans le chef du contribuable qui détient les titres. Le ministre rappelle que l’exposé des motifs mentionne ce qui suit “Il est souligné que l’article 127 CIR 92 dans toute sa logique a également tout son effet dans ce cas. Cela signifie que le droit matrimonial devra être pris en compte. Par exemple, si un couple est marié sous le régime de la communauté, les plus-values réalisées sur un compte-titres qui est un bien commun peuvent déclarer chacune la moitié de ces plus-values” (DOC 56 1244/001, p. 9).

Le ministre rappelle que l’article 127 du CIR 92 a été introduit par la loi du 10 août 2001 portant réforme de l’impôt des personnes physiques, qui a instauré le décumul. Lorsque, en vertu du droit des régimes matrimoniaux, un bien est commun, la plus-value doit, conformément à l’article 127, 4°, du CIR 92, être déclarée pour moitié par chacun des conjoints. Dès lors, les conditions de l’article 90, alinéa 1^{er}, 9°, b), doivent être remplies dans le chef de chaque conjoint individuellement. Lorsque, en vertu du régime matrimonial, un bien est propre, l’article 127, 3°, du CIR 92 s’applique. Si un bien est “propre” en vertu du mécanisme “titre et finance”, visé à l’article 2.3.19, 5°, du Code civil, il est traité comme tel, même s’il est financé avec des fonds communs. Le ministre renvoie à la circulaire n° Ci.RH.331/569.662

het Burgerlijk Wetboek, dan zal het als dusdanig worden behandeld, ook al is het betaald met gemeenschappelijke gelden. In dat verband verwijst de minister naar rondzendbrief nr. Ci.RH.331/569.662 (AOIF 15/2005) van 14 april 2005, waar die logica omstandig wordt toegelicht voor de onroerende inkomsten (punten 47 en 48).

Dezelfde logica geldt voor een “toegevoegd intern gemeenschappelijk vermogen”. Het staat belastingplichtigen vrij hun huwelijksvermogensstelsel te verduidelijken of te wijzigen. Tot slot benadrukt de minister dat de memorie van toelichting duidelijk is over de uitlegging van het concept “20 % van de rechten”: het betreft rechten in het kapitaal of in het eigen vermogen van de vennootschap. Aldus is voor de toepassing van het nieuwe artikel 90, eerste lid, 9°, b), van het WIB 92 enkel van belang of de echtgenoot op wiens naam de aandelen zijn ingeschreven, een participatie van 20 % aanhoudt in de vennootschap. Er wordt geen rekening gehouden met het feit dat de vermogenswaarde van de aandelen op grond van het huwelijksvermogensrecht tot het gemeenschappelijke vermogen geacht wordt te behoren. Overeenkomstig de artikelen 2.3.22 en 2.3.43, § 3, 1°, van het Burgerlijk Wetboek, wordt de vermogensaanspraak door de andere echtgenoot slechts uitgeoefend op datum van ontbinding van het huwelijksstelsel, omdat rekening wordt gehouden met de waarde van de aandelen op dat moment om de omvang van de (in principe bij helften) te verdelen boedel vast te stellen. Dat geeft de andere echtgenoot evenwel geenszins enig recht op de aandelen zelf. Alleen de vermogenswaarde wordt in aanmerking genomen, de aandelen als dusdanig maken immers geen deel uit van de te verdelen boedel.

2) Vraag over het standpunt van professor Dillen inzake de impact van de meerwaardebelasting op familiebedrijven (vraag nr. 122).

Minister Jambon stelt dat de heer Van Quickenborne hem in vraag nr. 122 heeft verzocht te reageren op het standpunt van professor Dillen inzake de toepassing van de meerwaardebelasting op familiebedrijven. De spreker wijst erop dat die vraag al werd behandeld tijdens de eerste lezing. Hij herhaalt dan ook zijn antwoord: het verlaagd tarief dat van toepassing is op een aanmerkelijk belang maakt het mogelijk de negatieve gevolgen van een eventuele belasting te beperken. De minister wijst erop dat het investeringsklimaat voor die bedrijven niet enkel afhankelijk is van de meerwaardebelasting, een belasting die volgens hem overigens in alle andere landen bestaat. Dat klimaat hangt ook af van de arbeidskosten, die de regering van plan is te verminderen, alsook van het algemene investeringsklimaat, waaraan de regering ondanks de moeilijke omstandigheden blijft werken.

(AFER 15/2005) du 14 avril 2005, qui explique cette logique en détail pour les revenus immobiliers (n^{os} 47-48).

Le ministre précise que la même logique s’applique également à un “patrimoine commun interne ajouté”. Il rappelle que les contribuables sont libres de clarifier ou modifier leur régime matrimonial. Enfin, le ministre souligne que l’exposé des motifs est clair quant à l’interprétation de la notion “20 % des droits”: il s’agit des droits dans le capital ou dans les fonds propres de la société. Ainsi, pour l’application du nouvel article 90, alinéa 1^{er}, 9°, b), du CIR 92, il importe uniquement de déterminer si l’époux au nom duquel les actions sont inscrites détient 20 % de la participation dans la société concernée. Le ministre précise qu’il n’est pas tenu compte du fait que la valeur patrimoniale des actions est réputée appartenir au patrimoine commun au regard du droit des régimes matrimoniaux. Conformément aux articles 2.3.22 et 2.3.43, § 3, 1°, du Code civil, la créance patrimoniale de l’autre conjoint n’est exercée qu’à la dissolution du régime matrimonial, car c’est à ce moment que la valeur des actions est prise en compte pour déterminer la masse à partager (en principe par moitié). Le ministre précise que ceci ne confère aucun droit à l’autre conjoint sur les actions elles-mêmes: seule la valeur patrimoniale est prise en compte, les actions ne faisant pas partie de la masse à partager en nature.

2) Question relative à la position du professeur Dillen à propos de l’impact de la taxe sur les plus-values pour les entreprises familiales (question n° 122)

Le ministre Jambon indique que, dans la question n° 122, M. Van Quickenborne lui a demandé de réagir à la position du professeur Dillen concernant l’application de la taxe sur les plus-values aux entreprises familiales. L’orateur rappelle que cette question a déjà été traitée lors de la première lecture, et il répète donc sa réponse: selon le gouvernement, le taux réduit applicable à une participation substantielle permet de limiter l’impact négatif qu’une éventuelle taxe pourrait avoir. Le ministre souligne que le climat d’investissement pour ces entreprises ne dépend pas uniquement de la taxe sur les plus-values, une taxe qui, selon lui, existe d’ailleurs dans tous les autres pays. Il ajoute que ce climat dépend également du coût du travail, que le gouvernement entend réduire, ainsi que de l’environnement général d’investissement, sur lequel le gouvernement continue de travailler malgré des conditions difficiles.

3) *Vraag over de aangifte van een overdracht van een niet-beursgenoteerd bedrijf en het verschil tussen een belang van meer of minder dan 20 % (vraag nr. 173).*

De minister stelt voorts dat het lid een vraag had gesteld over de aangifte van een verkoop van een niet-beursgenoteerd bedrijf en het verschil tussen een belang van meer of minder dan 20 %. De spreker preciseert dat de aangifte individueel moet gebeuren, per aandeelhouder, overeenkomstig diens eigendomsrecht.

4) *Vraag over de berekening van de drempel van 20 % (vraag nr. 177).*

De minister antwoordt vervolgens op vraag nr. 177, waarin werd gevraagd of de administratie bij het vaststellen van een belang van 20 % rekening zal houden met een basis die *fully diluted* is, dan wel abstractie zal maken van bestaande optie- of warrantplannen. De spreker verwijst ter zake naar de memorie van toelichting: "Het nieuwe artikel 90, eerste lid, 9°, b), WIB 92 voert een specifieke regeling in voor belastingplichtigen die een aanmerkelijk belang van minstens 20 pct. aanhouden (...). De regering wenst een restrictieve invulling te geven aan de toepassing van het voordeligere regime van aanmerkelijk belang en beperkt om deze reden het toepassingsgebied enkel tot aandelen. Een winstbewijs is weliswaar een recht in de vennootschap, maar vertegenwoordigt geen recht in het kapitaal en heeft daarom een totaal andere vorm van vermogenswaarde en wordt inderdaad zelden of nooit meegenomen in de bedoelde verrichtingen, zoals in casu ook het geval is." (DOC 56 1244/001, blz. 17-18). Volgens de minister geldt dezelfde logica voor de optie- en warrantplannen: enkel aandelen die deel uitmaken van het kapitaal zullen in aanmerking worden genomen voor de berekening van de drempel van 20 %.

Deel 5: vragen over het toepassingsgebied *ratione personae* en *ratione materiae* van de meerwaardebelasting

1) *Vragen over derivaten, obligaties onder pari en maatschappen (vragen nrs. 50-51 en 70)*

Met betrekking tot de derivaten, obligaties onder pari en maatschappen stelt de heer Jambon dat de heer Van Quickenborne het niet eens is met de analyse die hij heeft gemaakt. De minister kan op dat punt enkel eens te meer verwijzen naar de gedetailleerde antwoorden die hij in eerste lezing heeft gegeven (vraag nr. 70).

3) *Question relative à la déclaration d'une cession d'entreprise non cotée et à la différence entre une participation de plus ou moins de 20 % (question n° 173)*

Le ministre poursuit en indiquant que le député avait posé une question concernant la déclaration d'une vente d'entreprise non cotée et la différence entre une participation de plus ou de moins de 20 %. L'orateur précise que la déclaration doit être remplie individuellement, par chaque actionnaire, conformément à son droit de propriété.

4) *Question relative au calcul du seuil de 20 % (question n° 177)*

Le ministre répond ensuite à la question n° 177, dans laquelle il était demandé si, pour déterminer une participation de 20 %, l'administration tiendra compte d'une base *fully diluted*, ou si elle fera abstraction des plans d'options ou de *warrants* existants. L'orateur renvoie ici à l'exposé des motifs: "Le nouvel article 90, alinéa 1^{er}, 9°, b), du CIR 92 introduit un régime spécifique pour les contribuables qui détiennent, une participation substantielle d'au moins 20 p.c. [...] Le gouvernement souhaite donner un contenu plus restreint à l'application du régime avantageux des participations substantielles, et limite pour ces raisons le champ d'application uniquement aux actions ou parts. Une part bénéficiaire constitue bien un droit dans une société, mais ne représente aucun droit dans le capital et a, pour cette raison, une tout autre forme de valeur patrimoniale. En effet, une part bénéficiaire est rarement, voire jamais, reprise dans les opérations visées, comme cela est également le cas ici" (DOC 56 1244/001, p. 17-18). Selon l'orateur, la même logique vaut pour les plans d'options et de *warrants*: seules les actions faisant partie du capital sont prises en compte pour le calcul du seuil des 20 %.

Partie 5: questions relatives au champ d'application *ratione personae* et *ratione materiae* de la taxe sur les plus-values

1) *Questions relatives aux dérivés, obligations cotées en-dessous du pair et sociétés simples (questions n°s 50-51 et 70)*

À propos des dérivés, obligations cotées en-dessous du pair et sociétés simples, M. Jambon indique que M. Van Quickenborne n'est pas d'accord avec l'analyse qu'il a développée. L'orateur précise qu'il ne peut, sur ce point, que renvoyer une nouvelle fois aux réponses détaillées qu'il a données en première lecture (question n° 70).

Ook verwijst hij naar een blog van professor Haelterman, waarin duidelijke standpunten over die vragen zijn ingenomen (vragen nrs. 50-51). Volgens de minister is professor Haelterman een onbetwistbare autoriteit ter zake.

Met betrekking tot vraag nr. 51 citeert de minister het standpunt van professor Haelterman: “de obligatie met aanschaffingswaarde 97 verlaat het vermogen van A en wordt vervangen door 100 cash. (...) Persoon A verwezenlijkt duidelijk een meerwaarde. Wat anders?”

2) Vraag over het inbrengen van een obligatieportefeuille in de huwelijksgemeenschap (vraag nr. 117)

Vervolgens antwoordt de minister op vraag nr. 117 over de inbreng van een obligatieportefeuille van 100 in de huwelijksgemeenschap. Volgens de minister doet een dergelijke operatie geenszins een meerwaardebelasting ontstaan. Hij geeft toe dat het wel degelijk om een overdracht van de portefeuille gaat, minstens economisch gezien, maar stelt dat het geen overdracht onder bezwarende titel betreft.

3) Vraag over de inbreng van een obligatieportefeuille door een echtgenoot en een aandelenportefeuille door de andere echtgenoot (vraag nr. 118).

De minister wijst erop dat in vraag nr. 118 werd gevraagd wat er gebeurt wanneer de ene echtgenoot een obligatieportefeuille ter waarde van 100 inbrengt en de andere een aandelenportefeuille ter waarde van 100, waardoor een gemengd gemeenschappelijk vermogen ontstaat. Ook daar gaat het volgens de minister niet om een overdracht onder bezwarende titel, behoudens eventuele herkwalficatie afhankelijk van feitelijke omstandigheden.

4) Vragen over de maatschap: geen belasting bij gebrek aan impliciete ruil (vragen nrs. 64 tot 72, 76, 80 tot 82, 85, 86 en 180)

Minister Jambon verwijst eens te meer naar de blog van professor Haelterman, die stelt dat “De regels (...) zonneklaar [zijn]”. Volgens de minister is professor Haelterman zeer duidelijk: het aangaan of beëindigen van een maatschapscontract leidt op zich niet tot een impliciete ruil. Er is dan ook geen heffing. Met andere woorden: een onverdeelde eigenaar is en blijft ten volle eigenaar, ook al worden de activa aangehouden in het raam van een onverdeeldeheid. Het aanbrengen van activa in een onverdeeldeheid, zonder dat die impliciet een ruil van één actief voor een ander impliceert, wijzigt niets aan het feit dat de eigenaar de hoedanigheid van eigenaar blijft behouden. Indien er daarentegen wel een

Le ministre souligne qu’il renvoie également à un blog du professeur Haelterman, dans lequel sont exprimés des points de vue clairs sur ces questions (questions n^{os} 50-51). Selon lui, le professeur Haelterman peut, en la matière, être considéré comme une autorité incontestable.

À propos de la question n^o 51, le ministre cite la position du professeur Haelterman: “Une obligation ayant une valeur d’acquisition de 97 quitte le patrimoine du contribuable et est remplacée par 100 en espèces. Selon moi, il s’agit bien d’une réalisation d’une plus-value.”

2) Question relative à l’apport d’un portefeuille d’obligations dans une communauté matrimoniale (question n^o 117)

Le ministre répond ensuite à la question n^o 117, portant sur l’apport d’un portefeuille d’obligations de 100 dans la communauté matrimoniale. Selon l’orateur, une telle opération n’entraîne aucune forme de taxe sur les plus-values. Il reconnaît qu’il existe bien un transfert, au moins économiquement, du portefeuille, mais il ne s’agit pas d’une cession à titre onéreux.

3) Question relative à l’apport d’un portefeuille d’obligations par un conjoint et d’un portefeuille d’actions par l’autre conjoint (question n^o 118)

Le ministre indique que, dans la question n^o 118, il était demandé ce qu’il en est lorsque l’un des conjoints apporte un portefeuille d’obligations de 100 et l’autre un portefeuille d’actions de 100, constituant ainsi un patrimoine commun mixte. L’orateur précise que, là encore, il ne s’agit pas d’une cession à titre onéreux, sauf éventuelle requalification dépendant des circonstances factuelles.

4) Questions relatives à la société simple: absence d’imposition en l’absence d’échange implicite (questions n^{os} 64 à 72, 76, 80 à 82, 85, 86 et 180)

Le ministre Jambon renvoie à nouveau au blog du professeur Haelterman, qui déclare que “Les règles sont limpides”. Selon l’orateur, le professeur Haelterman est très clair: la conclusion ou la cessation d’un contrat de société simple ne constitue pas en soi un échange implicite, et n’entraîne donc aucune imposition. Autrement dit, un propriétaire indivis est, et reste, pleinement propriétaire, même lorsque les actifs sont détenus dans le cadre d’une indivision. L’apport d’actifs dans une indivision, sans qu’il y ait un échange implicite d’un actif contre un autre, ne modifie pas le fait que le propriétaire demeure pleinement propriétaire. En revanche, s’il existe un échange implicite, il y a alors transfert partiel, et donc

impliciete ruil aan de orde is, is er wel een gedeeltelijke overdracht en dus een heffing. De minister verduidelijkt dat zulks met name het geval zal zijn wanneer een vennoot zich tijdens de looptijd bij de maatschapsovereenkomst aansluit. De minister heeft daarmee de vragen nrs. 64 tot 69, 76, 80 tot 82, 85, 86 en 180 beantwoord.

5) Vraag betreffende de berekening in de memorie van toelichting (vraag nr. 69)

De minister stelt dat de berekening in de memorie van toelichting correct is. Hij voegt eraan toe dat hij de redenering van de heer Van Quickenborne niet deelt.

6) Vraag betreffende het voorbeeld in vraag nr. 65

De minister bevestigt dat het voorbeeld in vraag nr. 65 bevestigend kan worden beantwoord.

7) Vraag betreffende de overdracht onder bezwarende titel van aandelen in een maatschap die geen financiële activa bezit (vraag nr. 169)

Op vraag nr. 169 antwoordt de minister dat de overdracht onder bezwarende titel van aandelen in een maatschap die geen financiële activa bezit onder het toepassingsgebied van de meerwaardebelasting valt. De spreker verwijst naar artikel 90, eerste lid, 9°, in samenhang met artikel 92, § 1, a), en naar artikel 2, 1°, a), *in fine* van de wet van 2 augustus 2002.

8) Vragen betreffende de overdracht onder bezwarende titel (vragen nrs. 70, 73, 75, 83 en 84)

De minister verwijst naar zijn antwoord in eerste lezing en herinnert eraan dat de overdracht onder bezwarende titel niet kan worden gelijkgesteld met een overdracht in ruil voor contant geld. Het begrip is duidelijk omschreven in het burgerlijk recht en staat in tegenstelling tot de overdracht ten kosteloze titel. De spreker herinnert eraan dat hij zulks al in eerste lezing ondubbelzinnig heeft toegelicht.

9) Vragen betreffende het ontbreken van belastingheffing bij erfenis of schenking, gecombineerd met een latere heffing bij uitoonverdeeldheidstreding (vragen nrs. 72, 74 en 97)

Minister Jambon geeft aan dat dit zeer duidelijke en logische onderscheid ook verklaart (en daarmee antwoord geeft op de vragen nrs. 72, 74 en 97) waarom een erfenis of schenking niet leidt tot de toepassing van de meerwaardebelasting, terwijl de uitoonverdeeldheidstreding na een dergelijke erfenis of schenking daar wel aanleiding toe geeft. Volgens de spreker sluit dat

imposition. Le ministre précise que ce sera notamment le cas lorsqu'un associé adhère au contrat de société simple en cours de vie. L'orateur indique qu'il fournit ainsi une réponse à nouveau aux questions n^{os} 64 à 69, 76, 80 à 82, 85, 86 et 180.

5) Question relative au calcul dans l'exposé des motifs (question n° 69)

Le ministre affirme que le calcul repris dans l'exposé des motifs est correct. Il ajoute qu'il ne partage pas le raisonnement doctrinal auquel M. Van Quickenborne a fait référence.

6) Question relative à l'exemple de la question n° 65

Le ministre confirme que l'exemple mentionné dans la question n° 65 peut recevoir une réponse affirmative.

7) Question relative à la cession à titre onéreux de parts d'une société simple ne détenant pas d'actifs financiers (question n° 169)

En réponse à la question n° 169, le ministre indique que la cession à titre onéreux de parts d'une société simple ne détenant pas d'actifs financiers entre dans le champ d'application de la taxe sur les plus-values. L'orateur renvoie à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, combiné à l'article 92, § 1^{er}, a), et à l'article 2, 1°, a), *in fine* de la loi du 2 août 2002.

8) Questions relatives à la notion de cession à titre onéreux (questions n^{os} 70, 73, 75, 83 et 84)

Le ministre renvoie à sa réponse en première lecture et rappelle que le concept de cession à titre onéreux ne peut être assimilé à un transfert contre de l'argent en espèces. Il s'agit d'une notion clairement définie en droit civil, opposée au transfert à titre gratuit. L'orateur rappelle qu'il a déjà expliqué cela sans ambiguïté lors de la première lecture.

9) Questions relatives à l'absence d'imposition en cas de succession ou donation, et imposition lors d'une sortie d'indivision ultérieure (questions n^{os} 72, 74 et 97)

Le ministre Jambon indique que cette distinction très claire et logique explique également, et cela répond aux questions n^{os} 72, 74 et 97, pourquoi une succession ou une donation n'entraîne pas l'application de la taxe sur les plus-values, alors qu'une sortie d'indivision qui suit une telle succession ou donation y donne bien lieu. Selon l'orateur, cette distinction est parfaitement cohérente

onderscheid naadloos aan bij de opzet van de meerwaardebelasting. In het eerste geval gaat het om een overdracht ten kosteloze titel; in het tweede geval gaat het om een overdracht onder bezwarende titel. De minister voegt hieraan toe dat zulks even logisch is als bij de ontbinding van een maatschap. Er is geen moment van realisatie wanneer de onderliggende activa in gelijke delen in onverdeeldheid aan de vennoten worden toegewezen (vraag nr. 77).

10) Vragen betreffende de toepasselijke vrijstelling bij bepaalde uitoonverdeeldheidtrekkingen (vragen nrs. 78 tot 79, 91 tot 96)

De heer Jambon verduidelijkt dat het inzake vraag nr. 78 klopt dat het voorbeeld in de memorie van toelichting ex-echtgenoten betreft. Hij acht zulks logisch en voegt eraan toe dat de vrijstelling ook kan gelden tussen broer en zus, ook al gaat het dan natuurlijk niet om een echtscheiding. Die situatie kan zich bijvoorbeeld voordoen wanneer de uitoonverdeeldheidtrekking het gevolg is van een overlijden of van de beëindiging van een wettelijke samenwoning (vragen nrs. 78-79).

Inzake vraag nr. 91 herinnert de minister eraan dat de vrijstelling alleen van toepassing is wanneer zulks uitdrukkelijk bij wet is bepaald. Hij verwijst naar het beginsel van fiscale wettigheid, bedoeld in artikel 172, tweede lid, van de Grondwet.

Evenzo worden de vragen nrs. 92 en 93 beantwoord door het feit dat de vrijstelling, inzake uitoonverdeeldheidtrekking, alleen van toepassing is in de gevallen bedoeld in artikel 96/2, 8°, van het WIB 92.

Inzake vraag nr. 94 bevestigt de minister dat de vrijstelling bedoeld in artikel 96/2, 8°, van toepassing is wanneer een mede-eigenaar overlijdt en de overige mede-eigenaren vervolgens uit onverdeeldheid treden. Hij voegt eraan toe dat zulks ook geldt voor vraag nr. 95, wanneer een schenking in onverdeeldheid plaatsvindt en er vervolgens een uitoonverdeeldheidtrekking plaatsvindt naar aanleiding van het overlijden van de schenker, binnen de perken waarin die bepaling voorziet.

Tot slot verduidelijkt hij dat die bepaling ook van toepassing is op het in vraag nr. 96 bedoelde geval.

11) Vragen betreffende de impact van de hervorming van de maatschappen (vragen nrs. 87 en 88)

De minister beantwoordt vervolgens de vragen nrs. 87 en 88, betreffende de impact van dit wetsontwerp op de maatschappen. Hij herhaalt zijn antwoord uit eerste lezing: volgens de gegevens van zijn diensten zijn er in België ongeveer 1600 maatschappen.

avec la systématique de la taxe sur les plus-values. Dans le premier cas, il s'agit d'une cession à titre gratuit; dans le second, il s'agit d'une cession à titre onéreux. Le ministre ajoute qu'il est tout aussi logique que, lors de la dissolution d'une société simple, il n'y ait pas de moment de réalisation lorsque les actifs sous-jacents sont attribués en indivision, dans les mêmes proportions, aux associés (question n° 77).

10) Questions relatives à la dispense applicable lors de certaines sorties d'indivision (questions n°s 78 à 79, 91 à 96)

M. Jambon précise qu'en ce qui concerne la question n° 78, il est exact que l'exemple dans l'exposé des motifs renvoie à des ex-époux. Il estime que cela est logique et ajoute que l'exonération peut également s'appliquer entre un frère et une sœur, même si ce n'est évidemment pas dans un contexte de divorce. Cela peut être le cas, par exemple, lorsqu'une sortie d'indivision résulte d'un décès, ou de la fin d'une cohabitation légale (questions n°s 78-79).

En réponse à la question n° 91, le ministre rappelle que l'exonération ne s'applique que lorsqu'elle est expressément prévue par la loi, en renvoyant au principe de légalité fiscale visée à l'article 172, alinéa 2, de la Constitution.

De même, les questions n°s 92 et 93 trouvent réponse dans le fait que la dispense ne s'applique, en matière de sortie d'indivision, que dans les cas visés à l'article 96/2, 8°, du CIR 92.

Pour ce qui concerne la question n° 94, le ministre confirme que l'exonération visée à l'article 96/2, 8°, est applicable lorsqu'un indivisaire décède et que les autres procèdent ensuite à une sortie d'indivision. Il ajoute que cela vaut également, pour la question n° 95, lorsqu'une donation en indivision est effectuée et qu'une sortie d'indivision intervient ensuite à la suite du décès du donateur, dans les limites prévues par cette disposition.

Il précise enfin que l'application de cette disposition s'étend également au cas visé dans la question n° 96.

11) Questions relatives à l'impact de la réforme sur les sociétés simples (questions n°s 87 et 88)

Le ministre répond ensuite aux questions n°s 87 et 88, portant sur l'impact du projet de loi à l'examen sur les sociétés simples. Il répète sa réponse de la première lecture: en Belgique, selon les données de son administration, il existe environ 1600 sociétés simples.

Hij benadrukt dat er bij gebrek aan impliciete ruil geen meerwaardebelasting verschuldigd is en dat de overdracht binnen de familie via een maatschap volkomen mogelijk blijft, ook al zal in de toekomst rekening moeten worden gehouden met de specifieke regels van de meerwaardebelasting.

12) Vraag betreffende de buitenlandse kaderleden (vraag nr. 4)

De heer Jambon geeft aan dat vraag nr. 4, betreffende de buitenlandse kaderleden, volkomen duidelijk is in het licht van het wetsontwerp en geen aanleiding geeft tot enige discussie in de rechtsleer of in de fiscale praktijk.

13) Vragen betreffende de buitenlandse kaderleden en de toepasselijkheid van de meerwaardebelasting (vragen nrs. 5 en 6)

Minister Jambon geeft aan dat ook de aan de personenbelasting onderworpen buitenlandse kaderleden onderworpen zullen zijn aan de meerwaardebelasting. Buitenlandse kaderleden die geen fiscale ingezetenen zijn en dus onderworpen zijn aan de belasting voor niet-ingezetenen, zullen daarentegen niet onderworpen zijn aan de meerwaardebelasting. Volgens de spreker betreft het de eenvoudige toepassing van een zeer duidelijke wettekst. Hij benadrukt dat de vraag of iemand als fiscaal ingezetene wordt aangemerkt, altijd afhangt van de concrete omstandigheden. De minister voegt eraan toe dat de exithetfing ook zonder enige uitzondering van toepassing is op die belastingplichtigen (vragen nrs. 5 en 6).

De minister verduidelijkt vervolgens dat de meerwaardebelasting eveneens van toepassing is in het raam van de rechtspersonenbelasting. De nieuwe regelgeving voorziet echter in een vrijstelling voor de aan die belasting onderworpen entiteiten wanneer zij giften mogen ontvangen die recht geven op een belastingvermindering.

14) Vraag met betrekking tot stichtingen van openbaar nut (vraag nr. 8)

De minister licht toe dat stichtingen van openbaar nut op een bijzondere manier rechtspersoonlijkheid verwerven: hun statuten moeten worden goedgekeurd door de FOD Justitie via een koninklijk besluit tot erkenning en vervolgens moeten ze worden neergelegd op de griffie van de ondernemingsrechtbank. Zulks is echter niet voldoende om te worden uitgesloten van het toepassingsgebied van de meerwaardebelasting. Het staat een stichting van openbaar nut evenwel vrij om eveneens een erkenning aan te vragen zoals bedoeld in artikel 145³³, § 3, van het WIB 92, waardoor de meerwaardebelasting niet van toepassing zou zijn (vraag nr. 8).

Il souligne qu'en l'absence d'échange implicite, il n'y a pas de taxe sur les plus-values et que la transmission familiale via une société simple demeure parfaitement possible, même s'il faudra tenir compte, à l'avenir, des règles spécifiques de la taxe sur les plus-values.

12) Question relative aux cadres étrangers (question n° 4)

M. Jambon indique que la question n° 4, concernant les cadres étrangers, est parfaitement claire au regard du projet de loi à l'examen et ne suscite aucun débat en doctrine ni dans la pratique fiscale.

13) Questions relatives aux cadres étrangers et à leur assujettissement à la taxe sur les plus-values (questions n°s 5 et 6)

Le ministre Jambon indique que les cadres étrangers soumis à l'impôt des personnes physiques seront également soumis à la taxe sur les plus-values. En revanche, les cadres étrangers qui ne sont pas résidents fiscaux et qui sont donc imposés à l'impôt des non-résidents ne seront pas soumis à la taxe sur les plus-values. Selon l'orateur, il s'agit de l'application simple d'un texte légal très clair. Il souligne que la qualification d'une personne comme résident fiscal dépendra toujours des circonstances concrètes. Le ministre ajoute que l'*exit tax* est également applicable à ces contribuables, sans aucune exception (questions n°s 5 et 6).

Le ministre précise ensuite que la taxe sur les plus-values est également applicable dans le cadre de l'impôt des personnes morales. Toutefois, la nouvelle réglementation prévoit une exemption pour les entités soumises à cet impôt lorsqu'elles peuvent recevoir des dons ouvrant droit à une réduction d'impôt.

14) Question relative aux fondations d'utilité publique (question n° 8)

Le ministre explique que les fondations d'utilité publique acquièrent la personnalité juridique d'une manière particulière: leurs statuts doivent être approuvés par le SPF Justice via un arrêté royal portant reconnaissance, puis déposés au greffe du tribunal de l'entreprise. Il précise que cela ne suffit pas à les exclure du champ d'application de la taxe sur les plus-values. Toutefois, selon lui, une fondation d'utilité publique peut demander la reconnaissance visée à l'article 145³³, § 3, du CIR 92, ce qui lui permettrait d'être exclue du champ d'application de la taxe sur les plus-values (question n° 8).

15) *Vraag met betrekking tot de toepassing van de meerwaardebelasting op vzw's (vraag van de heer Matheï).*

De minister antwoordt vervolgens op de vragen van de heer Matheï aangaande vzw's. Hij verduidelijkt dat indien een vzw haar erkenning voor fiscale attesten voor giften verliest, ze inderdaad zal worden onderworpen aan de meerwaardebelasting. De op dat moment latente meerwaarden zijn niet onmiddellijk belastbaar; dat gebeurt pas bij overdracht onder bezwarende titel na verlies van de erkenning. De minister bevestigt dat het fotomoment van 31 december 2025 van toepassing blijft. Hij verduidelijkt dat vzw's die een erkenning hebben aangevraagd, maar die nog niet hebben ontvangen, tijdens de wachttijd aan de meerwaardebelasting zijn onderworpen.

16) *Vraag met betrekking tot kerkfabrieken en fondsen voor bestaanszekerheid (vraag van de heer Matheï)*

De minister geeft aan dat de heer Matheï ook een vraag heeft gesteld over de onderworpenheid van kerkfabrieken en fondsen voor bestaanszekerheid aan de meerwaardebelasting. Hij verduidelijkt dat de regering onvoldoende tijd heeft gehad om de juridische toestand van de kerkfabrieken in detail te onderzoeken, maar indien ze kunnen worden beschouwd als de Staat of een onderdeel van de Staat, zoals bedoeld in artikel 220, 1°, van het WIB 92, zijn ze niet onderworpen aan de meerwaardebelasting. Wat de fondsen voor bestaanszekerheid betreft, wijst de minister erop dat ze, aangezien ze niet worden vermeld in artikel 180 van het WIB 92, zullen worden onderworpen aan de meerwaardebelasting.

17) *Vragen met betrekking tot beleggersclubs (vragen nrs. 20 tot 25)*

De minister geeft aan dat de heer Van Quickenborne meerdere vragen heeft gesteld over beleggersclubs. In antwoord op de vraag van het lid over hoe een en ander praktisch zal verlopen, verduidelijkt de minister dat artikel 5/2 duidelijk vermeldt in wiens hoofde de meerwaarden worden belast. Volgens de minister is dat niet anders dan bij de beheerders van de rekeningen van een feitelijke vereniging (bijvoorbeeld een vakbond), zoals hij reeds in de eerste lezing heeft vermeld. Hij voegt eraan toe dat artikel 313 van het WIB 92 eveneens een rol speelt wanneer de roerende voorheffing wordt ingehouden. Leden van een beleggersclub zullen onderling moeten regelen hoe de meerwaardebelasting wordt toegepast.

De minister vervolgt zijn antwoord met de mededeling dat ook vraag nr. 23 betrekking heeft op beleggersclubs, maar in essentie betrekking heeft op de situatie van een

15) *Question relative à l'application de la taxe sur les plus-values aux ASBL (question de M. Matheï)*

Le ministre répond ensuite à M. Matheï concernant les ASBL. Il précise que, si une ASBL perd sa reconnaissance pour l'émission d'attestations fiscales relatives aux dons, elle sera soumise à la taxe sur les plus-values. Les plus-values latentes à ce moment-là ne sont pas immédiatement imposables: elles ne le deviennent qu'en cas de cession à titre onéreux intervenant après la perte de la reconnaissance. Le ministre confirme que la date de référence du 31 décembre 2025 reste applicable. Il ajoute que les ASBL ayant introduit une demande de reconnaissance, mais ne l'ayant pas encore obtenue, sont soumis à la taxe sur les plus-values pendant la période d'attente.

16) *Question relative aux fabriques d'église et aux fonds de sécurité d'existence (question de M. Matheï)*

Le ministre indique que M. Matheï a également posé une question sur l'assujettissement à la taxe sur les plus-values des fabriques d'église et des fonds de sécurité d'existence. Il précise que le gouvernement n'a pas eu le temps d'examiner en détail la situation juridique des fabriques d'église, mais que si celles-ci peuvent être considérées comme l'État ou une composante de l'État, au sens de l'article 220, 1°, du CIR 92, elles ne sont pas soumises à la taxe sur les plus-values. Pour ce qui concerne les fonds de sécurité d'existence, le ministre indique que, dans la mesure où ils ne figurent pas dans l'article 180 du CIR 92, ils sont soumis à la taxe sur les plus-values.

17) *Questions relatives aux clubs d'investissement (questions n°s 20 à 25)*

Le ministre Jambon indique que M. Van Quickenborne a posé plusieurs questions concernant les clubs d'investissement. En réponse à la question du député sur "la manière pratique dont cela fonctionnera", l'orateur précise que l'article 5/2 indique clairement dans le chef de qui les plus-values sont imposées. Selon le ministre, cela n'est pas différent de la situation des gestionnaires de comptes d'une association de fait, comme une organisation syndicale, comme il l'a déjà mentionné en première lecture. L'orateur ajoute que l'article 313 du CIR 92 joue également un rôle lorsque le précompte mobilier est retenu. Les membres du club d'investissement devront s'accorder entre eux sur la manière dont la taxe sur les plus-values sera appliquée.

Le ministre poursuit en indiquant que la question n° 23, bien que relative au club d'investissement, concerne en réalité une sortie d'indivision. Il rappelle avoir déjà

uitonverdeeldheidtrekking. Hij heeft in eerste lezing reeds uitgelegd dat zulks in bepaalde gevallen een belastbare verrichting kan vormen en dus desgevallend zal moeten worden aangegeven. Wat tot slot de vragen nrs. 24 en 25 inzake beleggersclubs en eventuele rechtzettingen betreft, kan de minister tot slot meegeven dat de rechtzettingen via de aangifte zullen dienen te gebeuren.

18) Vragen met betrekking tot vruchtgebruik en fiscale behandeling (vragen nrs. 59, 60, 61, 62, 63, 161, 162 en 168)

Minister Jambon verduidelijkt dat de vragen nrs. 59, 60, 61, 62, 63, 162 en 168 betrekking hebben op het recht op vruchtgebruik. Hij licht toe dat de ontworpen bepaling in artikel 92, § 3, a), van het WIB 92 uitgaat van de situatie waarbij een met een (wettelijk of conventioneel) vruchtgebruik bezwaard financieel actief wordt vervreemd en waarbij het zakelijk recht tegelijk verdwijnt uit het vermogen van zowel de vruchtgebruiker als de blote eigenaar. In dat geval wordt de blote eigenaar als belastingplichtige beschouwd. Indien echter enkel het vruchtgebruik op een financieel actief wordt verkocht, dan kan dat niet als een belastbare meerwaarde worden beschouwd. De minister verduidelijkt dat het niet de bedoeling kan zijn de blote eigenaar te belasten bij de wederoverdracht van een reeds bestaand vruchtgebruik door de initiële vruchtgebruiker, aangezien dergelijke transactie zonder het medeweten en goedvinden van de blote eigenaar gebeurt. Hij voegt eraan toe dat een vruchtgebruiker binnen de toepassing van het nieuwe artikel 90, eerste lid, 9°, van het WIB 92 niet als belastingplichtige kan worden beschouwd, zodat die transactie voor hem niet wordt belast.

Bij een omzetting van het vruchtgebruik in een geldsom is dat eveneens het geval, aldus de minister, die aldus ook op vraag nr. 161 heeft geantwoord. Bij de uitdoving van een (wettelijk) vruchtgebruik door bijvoorbeeld overliden, is er uiteraard geen enkele vorm van realisatie.

19) Vraag met betrekking tot de berekening van de waarde van een vruchtgebruik (vraag nr. 62)

De minister licht toe dat er al veel inkt is gevloeid over de waardering van een vruchtgebruik. Hij geeft aan dat bij de waardering logischerwijs rekening moet worden gehouden met de leeftijd, de levensverwachting, de duurtijd van het vruchtgebruik, alsook de bron van de inkomsten uit de activa (bijvoorbeeld coupons van een obligatie). De minister voegt eraan toe dat hij zal blijven monitoren of er via technieken inzake overdracht van vruchtgebruik geen sprake kan zijn van misbruik en artificiële ontwijkning van de meerwaardebelasting.

expliqué, en première lecture, que cela peut constituer une opération imposable, qui devra donc être déclarée lorsque c'est le cas. Enfin, pour les questions n^{os} 24 et 25, relatives aux clubs d'investissement et aux éventuelles corrections, le ministre indique que ces corrections devront être effectuées via la déclaration.

18) Questions relatives à l'usufruit et à son traitement fiscal (questions n^{os} 59, 60, 61, 62, 63, 161, 162 et 168)

Le ministre Jambon précise que les questions n^{os} 59, 60, 61, 62, 63, 162 et 168 portent sur le droit d'usufruit. L'orateur explique que la disposition proposée à l'article 92, § 3, a), du CIR 92 vise le cas où un actif financier grevé d'un usufruit (légal ou conventionnel) est aliéné et où le droit réel disparaît simultanément du patrimoine de l'usufruitier et du nu-proprétaire. Dans ce cas, le nu-proprétaire est désigné comme le contribuable imposable. En revanche, si seul l'usufruit sur un actif financier est vendu, une telle opération ne constitue pas une plus-value imposable. Le ministre précise qu'il ne peut être question d'imposer le nu-proprétaire lors de la cession d'un usufruit préexistant par l'usufruitier, puisque cette opération se déroule sans l'accord ni même la connaissance du nu-proprétaire. Il ajoute qu'un usufruitier ne peut pas être considéré comme contribuable imposable dans le cadre du nouvel article 90, alinéa 1^{er}, 9°, du CIR 92, de sorte que cette opération n'est pas imposable dans son chef.

L'orateur précise que cela vaut également en cas de conversion de l'usufruit en une somme d'argent, ce qui répond à la question n° 161. Lors de l'extinction d'un usufruit légal (par exemple en raison du décès), il n'y a évidemment aucune réalisation.

19) Question relative au calcul de la valeur d'un usufruit (question n° 62)

Le ministre explique que la valorisation d'un usufruit est un sujet qui a fait couler beaucoup d'encre. Il indique que, logiquement, la valorisation doit tenir compte de l'âge et de l'espérance de vie, ou de la durée de l'usufruit, ainsi que de la source de revenus générée par l'actif (par exemple, les coupons d'une obligation). Le ministre ajoute qu'il continuera à surveiller si certaines techniques de transfert d'usufruit ne conduisent pas à un abus ou à une évasion artificielle de la taxe sur les plus-values.

20) *Vragen over het begrip “rechtsvoorganger” en over het bepalen van de aanschaffingswaarde (vragen nrs. 98, 99 en 100)*

Minister Jambon herinnert eraan dat de heer Van Quickenborne via zijn vragen 98, 99 en 100 meer duidelijkheid heeft gevraagd over de betekenis van de term “rechtsvoorganger” en over de strekking ervan bij het bepalen van de toe te passen aanschaffingswaarde. Volgens de minister staat het begrip “rechtsvoorganger” reeds in de huidige artikelen 90, eerste lid, 9° en 102, van het WIB 92. Het is dus geen nieuw begrip, integendeel. De minister legt uit dat, gelet op de commentaren bij artikel 97 van het WIB 92, alsook de gepubliceerde rechtspraak, deze term moet worden geïnterpreteerd in het kader van vererving of schenking. De rechtsvoorganger slaat dus op de persoon van wie (de rechten op) het financieel actief werd(en) verkregen. Het is het tegenovergestelde begrip van de rechtsopvolger of de rechtsverkrijger. De minister verduidelijkt dat de relevantie ervan beperkt is tot die situaties waarin de belastingplichtige het actief kosteloos heeft verkregen, of het nu gaat om een kosteloze algemene rechtsverkrijging, een verkrijging ten algemene titel of een bijzondere rechtsverkrijging. Hij benadrukt dat de belastingplichtige in deze gevallen dus geen prijs heeft betaald. Daarom zou bij de latere overdracht ten bezwarende titel de volledige prijs die voor het actief ontvangen werd belastbaar zijn als meerwaarde. Toch is het volgens minister Jambon logisch en billijk dat in die gevallen rekening wordt gehouden met de prijs die voor het actief werd betaald door de schenker of de erfflater. Heeft de schenker of erfflater zelf het financieel actief kosteloos verkregen, dan wordt als aanschaffingswaarde weerhouden de prijs waartegen hun rechtsvoorgangers het financieel actief hebben verworven enzovoort. Uiteindelijk zal zo steeds een aanschaffingswaarde worden bepaald, hetzij op grond van een verkrijging ten bezwarende titel door een rechtsvoorganger, hetzij op basis van specifieke wettelijke afwijkingen, zoals de waarde op de referentiedatum of de waarde op het moment van immigratie wanneer die bepaald is op basis van een verkrijging. De minister voegt eraan toe dat dient te worden verduidelijkt dat de aanschaffingswaarde van een financieel actief dat werd overgedragen of vervangen middels een verrichting die principieel is vrijgesteld van meerwaardebelasting, zoals een inbreng van aandelen, in de eerste plaats door specifieke wetsbepalingen is bepaald.

21) *Vraag over de kwalificatie van een niet-rijksinwoner als rechtsvoorganger (vraag nr. 102)*

Minister Jambon geeft dat de heer Van Quickenborne via vraag 102 wil vernemen of ook een niet-rijksinwoner als een rechtsvoorganger kan worden gekwalificeerd. Volgens hem moet daar overeenkomstig artikel 13,

20) *Questions relatives à la notion d’“auteur” et à la détermination de la valeur d’acquisition (questions n°s 98, 99 et 100)*

Le ministre Jambon indique que, dans le cadre des questions n°s 98, 99 et 100, M. Van Quickenborne a demandé des éclaircissements sur la signification du terme “auteur” et sur sa portée pour la détermination de la valeur d’acquisition à retenir. Selon l’orateur, le terme “auteur” figure déjà dans les articles 90, alinéa 1^{er}, 9°, et 102 du CIR 92. Il ne s’agit donc pas d’un concept nouveau, bien au contraire. Le ministre explique qu’au regard des commentaires de l’article 97 du CIR 92 et de la jurisprudence publiée, ce terme doit être interprété dans le contexte d’une succession ou d’une donation. Ainsi, l’auteur est la personne de qui le contribuable a acquis (les droits sur) l’actif financier. Il s’agit du concept opposé à celui de successeur en droit ou cessionnaire. L’orateur précise que la pertinence du concept est limitée aux situations où le contribuable a acquis l’actif à titre gratuit, que ce soit dans le cadre d’une succession, dans le cadre d’une donation, que ce soit une acquisition universelle, une acquisition à titre universel, ou une acquisition à titre particulier. Il souligne que, dans ces cas, le contribuable n’a pas payé de prix. Dès lors, lors d’une cession ultérieure à titre onéreux, le prix total reçu pour l’actif serait, en principe, entièrement imposable comme plus-value. Toutefois, selon M. Jambon, il est logique et équitable que l’on tienne compte, dans ces situations, du prix payé par le donateur ou le défunt. Lorsque le donateur ou le défunt avait lui-même acquis l’actif à titre gratuit, la valeur d’acquisition à retenir est alors le prix auquel leurs propres auteurs avaient acquis l’actif, et ainsi de suite. De cette manière, une valeur d’acquisition sera toujours déterminée, soit sur la base de l’acquisition à titre onéreux par un prédécesseur juridique, soit en vertu de dérogations légales spécifiques, telles que la valeur à la date de référence, ou la valeur fixée lors d’une immigration, lorsqu’elle est déterminée sur la base d’une acquisition. Le ministre ajoute qu’il est important de préciser que la valeur d’acquisition d’un actif financier ayant été transféré ou remplacé dans le cadre d’une opération expressément exonérée de la taxe sur les plus-values, par exemple un apport d’actions, est déterminée en premier lieu par les dispositions légales spécifiques applicables.

21) *Question relative à la qualification d’un non-résident comme auteur (question n° 102)*

Le ministre Jambon indique que, dans le cadre de la question n° 102, M. Van Quickenborne a demandé si un non-résident fiscal peut également être qualifié d’auteur. Selon l’orateur, conformément à l’article 13,

§ 5, van het OESO-modelverdrag bevestigend op worden geantwoord, onverminderd de toepassing van de mechanismen binnen een dubbelbelastingverdrag. De minister voegt eraan toe dat indien er meerdere kosteloze overdrachten hebben plaatsgevonden, de aanschaffingswaarde logischerwijs van de ene naar de andere doorschuift. De aanschaffingswaarde is immers de prijs waartegen de belastingplichtige of zijn rechtsvoorganger het actief onder bezwarende titel heeft verkregen.

22) Vraag over de wisselkoersmeerwaarden (vraag nr. 112)

De minister wijst erop dat hij, na lezing van artikel 261, 5°, 90, eerste lid, 9°, c), in samenhang met artikel 92, § 1, a) en b), van het WIB 92, bevestigend kan antwoorden op vraag nr. 112 van het lid over de wisselkoersmeerwaarden.

23) Vraag over het cijfervoorbeeld dat samen met de administratie werd bestudeerd (vraag nr. 111)

Minister Jambon legt uit dat het cijfervoorbeeld samen met de administratie werd bestudeerd en dat ze samen tot de conclusie zijn gekomen dat de in het voorbeeld uiteengezette beginselen correct zijn, maar dat er bij de concrete uitvoering van de berekening fouten werden begaan. Op vraag nr. 111 moet dus negatief worden geantwoord aangezien de resultaten met betrekking tot de derde en vierde meerwaarde, en bijgevolg de totale berekening, fout zijn.

24) Vragen over de eventuele complexiteit van de berekeningen (vragen nrs. 113 en 116)

In antwoord op vragen 113 en 116 bevestigt minister Jambon dat bepaalde gevallen complex kunnen lijken, maar dat uiteindelijk slechts een heel beperkte groep daarmee zal worden geconfronteerd.

25) Vraag over "cashlines" (vraag nr. 115)

In antwoord op vraag nr. 115 herinnert de minister eraan dat hij reeds in eerste lezing heeft uitgelegd waarom de cashlines niet worden uitgesloten.

26) Vraag over de behandeling van earn-outs (vraag nr. 179)

De minister wijst erop dat hij al tijdens de eerste lezing heel duidelijk heeft aangegeven dat voor verkopen na 2026 de *earn-out* in principe zal worden beschouwd als een realisatie onder opschortende voorwaarde. Het is pas op het moment dat de *earn-out* zeker en vaststaand is dat deze als verwezenlijkt zal worden beschouwd. De minister begrijpt de vraag van het lid niet, namelijk of de verkoper een deel van de meerwaardebelasting

§ 5, du modèle de convention de l'OCDE, la réponse doit être affirmative, sans préjudice de l'application des mécanismes prévus dans une convention préventive de la double imposition. Le ministre ajoute que, lorsqu'il y a eu plusieurs transferts à titre gratuit, la valeur d'acquisition se transmet logiquement de l'un à l'autre: la valeur d'acquisition reste le prix auquel le contribuable ou son prédécesseur juridique a acquis l'actif à titre onéreux.

22) Question relative aux plus-values de change (question n° 112)

Le ministre indique qu'à la suite de la lecture combinée des articles 261, 5°, 90, alinéa 1^{er}, 9°, c), et 92, § 1^{er}, a) et b), du CIR 92, il peut répondre positivement à la question n° 112 du député relative aux plus-values de change.

23) Question relative à l'exemple chiffré examiné avec l'administration (question n° 111)

M. Jambon précise que l'exemple chiffré présenté a été étudié avec l'administration, et qu'ils en sont arrivés ensemble à la conclusion que les principes exposés dans l'exemple sont corrects, mais que des erreurs ont été commises dans l'exécution concrète du calcul. L'orateur indique donc que la réponse à la question n° 111 est négative, parce que les résultats relatifs à la troisième et à la quatrième plus-value, et donc au total, sont erronés.

24) Questions relatives à la complexité éventuelle des calculs (questions n°s 113 et 116)

Le ministre Jambon indique, en réponse aux questions n°s 113 et 116, que certains cas peuvent effectivement paraître complexes, mais cela ne concerne qu'un groupe très restreint de contribuables.

25) Question relative aux "cashlines" (question n° 115)

Le ministre rappelle qu'en réponse à la question n° 115, il a déjà expliqué en première lecture pourquoi les cashlines ne sont pas exclues.

26) Question relative au traitement des earn-outs (question n° 179)

Le ministre indique que, concernant les *earn-outs*, il a déjà expliqué très clairement en première lecture que, pour les ventes postérieures à 2026, l'*earn-out* devra être considéré comme une réalisation sous condition suspensive. Cela signifie que l'*earn-out* ne sera considéré comme réalisé que lorsque l'événement conditionnant le paiement sera certain et définitif. Le ministre indique ne pas comprendre la question du député visant à savoir si

zou kunnen terugvragen wanneer de *earn-out* niet 100 % wordt behaald.

27) *Vraag over de toepassing van de regeling inzake het aanmerkelijk belang op de latere earn-outs (vraag nr. 119)*

De minister herinnert eraan dat hij aangaande vraag nr. 119 in eerste lezing al heeft uitgelegd dat indien de aanmerkelijkbelangtarieven en de vrijstelling konden worden toegepast, deze ook van toepassing zullen zijn op de latere *earn-out* betalingen. De minister bevestigt hierbij andermaal dat het antwoord “ja” is.

28) *Bijkomende vragen over de earn-outs (vragen nrs. 120 en 121)*

De spreker stipt aan dat de meer theoretische vragen over de *earn-outs*, met name de vragen 120 en 121, een grondiger onderzoek vereisen. Hij spoort de heer Van Quickenborne daarom aan om die vragen schriftelijk in te dienen, opdat er een volledig antwoord op kan worden gegeven.

29) *Vragen omtrent het toepassingsgebied van de meerwaardebelasting en de verhouding tot andere regimes (vragen nrs. 89 en 90)*

Minister Jambon geeft aan dat een aantal vragen werden gesteld over het toepassingsgebied van de meerwaardebelasting en de verhouding tot andere fiscale regimes, alsook over het principe van de “typedwang”. In antwoord op vragen nrs. 89 en 90 verwijst de minister vooreerst naar het advies van de Raad van State, waarin een aantal paragrafen specifiek ingaan op dit onderwerp. Artikel 96/2, eerste lid, 6°, van het WIB 92, bepaalt dat zijn vrijgesteld “de inkomsten van financiële activa voor zover die op datum van hun verwezenlijking belastbaar zijn als roerend inkomen of beroepsinkomen of onderworpen zijn aan de taks bedoeld in artikel 184 van het Wetboek diverse rechten en taksen” (DOC 56 1244/001, blz. 135).

De memorie van toelichting stelt duidelijk dat dat “een cruciaal artikel in de gehele systematiek van de meerwaardebelasting” is (DOC 56 1244/001, blz. 135). De memorie van toelichting luidt dienaangaande tevens als volgt: “Immers, dit artikel voorkomt dat er een dubbele belasting zou kunnen optreden wanneer een inkomen reeds als een beroepsinkomen of een roerend inkomen belastbaar werd gesteld. Deze vrijstelling werkt als een voorrangregel of een verkeerslicht.” (DOC 56 1244/001, blz. 135).

De memorie van toelichting vermeldt tevens het principe van de “typedwang”, dat ervoor zorgt dat de vier

le vendeur pourrait récupérer une partie de la taxe sur les plus-values si l'*earn-out* n'est pas obtenu à 100 %.

27) *Question relative à l'application du régime de participation substantielle aux earn-outs ultérieurs (question n° 119)*

Le ministre rappelle qu'en réponse à la question n° 119, il a déjà indiqué en première lecture que, si le régime de la participation substantielle et l'exonération ont pu être appliqués, ils s'appliqueront également aux paiements d'*earn-out* ultérieurs. L'orateur confirme donc une nouvelle fois que la réponse est oui.

28) *Questions complémentaires relatives aux earn-outs (questions n°s 120 et 121)*

L'intervenant indique que les questions plus théoriques concernant les *earn-outs*, à savoir les questions n°s 120 et 121, requièrent un examen plus approfondi. Il invite dès lors M. Van Quickenborne à introduire ces questions par écrit, afin qu'une réponse complète puisse leur être apportée.

29) *Questions relatives au champ d'application de la taxe sur les plus-values et à son articulation avec d'autres régimes (questions n°s 89 et 90)*

Le ministre Jambon indique qu'un certain nombre de questions ont été posées concernant le champ d'application de la taxe sur les plus-values et son articulation avec d'autres régimes fiscaux, ainsi que sur le “principe de la contrainte”. En réponse aux questions n°s 89 et 90, l'orateur renvoie tout d'abord à l'avis du Conseil d'État, dans lequel plusieurs paragraphes abordent explicitement cette thématique. Le ministre rappelle que l'article 96/2, alinéa 1^{er}, 6°, du CIR 92 prévoit que sont exonérés: “les revenus d'actifs financiers pour autant qu'ils soient imposables comme revenus mobiliers ou professionnels à la date de leur réalisation ou qu'ils soient soumis à la taxe visée à l'article 184 du Code des droits et taxes divers” (DOC 56 1244/001, p. 135).

L'orateur souligne que l'exposé des motifs qualifie cette disposition d' “article crucial dans l'ensemble du système de l'impôt sur les plus-values” (DOC 56 1244/001, p. 135). L'exposé précise également que: “cet article empêche la double imposition lorsqu'un revenu était déjà taxable en tant que revenu professionnel ou revenu mobilier. Cette exemption fonctionne à cet égard comme une règle prioritaire ou un feu de signalisation” (DOC 56 1244/001, p. 135).

Le ministre ajoute que l'exposé des motifs mentionne également le principe de la contrainte, en vertu duquel

inkomstencategorieën uit artikel 6 van het WIB 92 elkaar uitsluiten. Sommige bepalingen van het WIB 92 sluiten van rechtswege bepaalde inkomsten uit een specifieke categorie uit. Zo omschrijft artikel 21 van het WIB 92 een reeks bestanddelen die niet kunnen worden aangemerkt als roerend inkomen. Luidens de memorie van toelichting kunnen die bestanddelen logischerwijze vallen onder een van de andere overblijvende categorieën.

Voor een uniforme lezing werd gesuggereerd net zoals in artikel 96/2, 1° tot 5°, de zinsnede “bedoeld in artikel 90, eerste lid, 9°, c)” toe te voegen. De minister herinnert eraan dat de typedwang uitvoerig is uiteengezet in de memorie van toelichting. Hij benadrukt dat de zesde vrijstelling een cruciaal artikel is, aangezien meerwaarden die belastbaar zijn als roerend inkomen of beroepsinkomen of die onderworpen zijn aan de taks bedoeld in artikel 184 van het Wetboek diverse rechten en taksen op die manier van meerwaardebelasting zijn uitgesloten.

Het betreft weliswaar louter een codificatie van de typedwang voor de toepassing van de diverse inkomsten. Dat betekent evenwel geenszins dat het principe van de typedwang niet van toepassing is in het raam van de meerwaardebelasting bedoeld in artikel 90, eerste lid, 9°, a) en b), van het WIB 92. Wel integendeel: het principe blijft volledig van toepassing in alle geledingen van de personenbelasting.

30) Vragen met betrekking tot beleggingsfondsen en de private privaks (vragen nrs 14, 15 en 26)

Minister Jambon geeft aan dat een aantal vragen tevens betrekking hadden op de beleggingsfondsen en de *private privaks*. Aangaande de beleggingsfondsen brengt de minister in herinnering dat artikel 102, § 4, laatste lid, van het WIB 92 toelaat een hogere aanschaffingswaarde te hanteren. In het voorbeeld dat de heer Van Quickenborne geeft, kan er een verschil bestaan tussen de door de banken gehanteerde waarde om de roerende voorheffing te berekenen en de te hanteren aanschaffingswaarde voor de meerwaardebelasting. Overeenkomstig artikel 307, nieuw vierde lid, van het WIB 92, zal die rechtzetting via de aangifte moeten gebeuren.

Vervolgens geeft minister Jambon aan dat hij het voorbeeld met betrekking tot de gemeenschappelijke beleggingsfondsen als volgt begrijpt:

Belegger A stort 440 in een fonds. Het fonds belegt in aandelen voor 400 en behoudt 40 als cashreserve. De waarde van de aandelen stijgt naar 500. Het fonds krijgt aldus een nettowaarde van 540. Belegger B stapt

les quatre catégories de revenus prévues à l'article 6 du CIR 92 s'excluent mutuellement. Certaines dispositions du CIR 92 excluent d'office certains revenus d'une catégorie donnée, comme l'article 21 du CIR 92, qui énumère plusieurs éléments ne pouvant être qualifiés de revenus mobiliers. Selon l'exposé des motifs, ces éléments peuvent alors logiquement tomber dans l'une des autres catégories restantes.

Le ministre précise qu'il a été suggéré d'ajouter, comme dans l'article 96/2, 1° à 5°, une référence supplémentaire du type: “visés à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c)” pour obtenir une lecture uniforme. Il rappelle que le principe de la contrainte a été expliqué de manière détaillée dans l'exposé des motifs. Il souligne que la sixième exemption constitue un article fondamental, car elle exclut de la taxe sur les plus-values: les plus-values imposables comme revenus mobiliers, les plus-values imposables comme revenus professionnels, et celles soumises à la taxe visée à l'article 184 du Code des droits et taxes divers.

Selon l'orateur, il ne s'agit que de la codification du principe de la contrainte pour l'application des revenus divers. Il précise toutefois que cela n'exclut nullement l'application du principe de la contrainte dans le cadre de la taxe sur les plus-values visées à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, a) et b), du CIR 92. Selon lui, c'est même tout le contraire: le principe de la contrainte reste pleinement applicable dans l'ensemble de l'impôt des personnes physiques.

*30) Questions relatives aux fonds de placement et aux *pricaf* privées (questions n^{os} 14, 15 et 26)*

Le ministre Jambon indique qu'un certain nombre de questions portaient également sur les fonds de placement et les *pricaf* privées. À propos des fonds de placement, l'orateur rappelle que l'article 102, § 4, dernier alinéa, du CIR 92 permet de retenir une valeur d'acquisition plus élevée. Dans l'exemple de M. Van Quickenborne, il peut exister une différence entre la valeur retenue par les banques pour calculer le précompte mobilier, et la valeur d'acquisition à retenir pour la taxe sur les plus-values. Conformément à l'article 307, nouvel alinéa 4, du CIR 92, cette correction devra être effectuée via la déclaration.

M. Jambon explique ensuite l'exemple relatif aux fonds communs de placement, qu'il comprend comme suit:

L'investisseur A verse 440 dans un fonds. Le fonds investit 400 en actions et conserve 40 en liquidités. La valeur des actions monte à 500, de sorte que la valeur nette du fonds devient 540. L'investisseur B souscrit

in voor 60 en verkrijgt zo 10 % van de deelnemingsrechten (60/600). Het fonds voegt die liquide middelen toe aan de eigen cashreserve. B stapt uit wanneer de aandelen 600 waard zijn. Het fonds heeft op dat moment dus een totale waarde van 700. B realiseert aldus een meerwaarde van 10, waarop 10 % roerende voorheffing moet worden ingehouden.

Het fonds keert 69 uit aan B en houdt 1 af aan roerende voorheffing. Na de uitstap van B bezit het fonds voor 600 euro aandelen + 30 euro in de cashreserve.

De minister vervolgt: indien A uitstapt wanneer het fonds de aandelen voor 1000 heeft verkocht, dan realiseert hij een meerwaarde van 600, waarvan 60 aan roerende voorheffing wordt ingehouden. Het fonds incasseert 940, en samen met 30 cash in reserve keert het 970 uit aan A. A realiseert zo een meerwaarde van 530 (970 - 440). Daarop wordt geen roerende voorheffing ingehouden omdat het fonds heeft voldaan aan de uitsplitsingsverplichting.

De minister herinnert eraan dat overeenkomstig artikel 90, 9°, c) *juncto* artikel 92, § 1, a), van het WIB 92, op meerwaarden uit deelbewijzen in gemeenschappelijke beleggingsfondsen de meerwaardebelasting van toepassing is. Gemeenschappelijke beleggingsfondsen bezitten geen rechtspersoonlijkheid. Ze worden apart omschreven in artikel 2, § 1, 5°*bis*, van het WIB 92; ze worden beheerd door een beheersvennootschap en in principe komen de inkomsten ervan (en voortaan ook de meerwaarden) rechtstreeks toe aan de belegger. Op dividenden en interesten houden banken roerende voorheffing in, behalve bij incassering in het buitenland. In dat verband zijn al heel wat voorafgaande beslissingen afgeleverd.

31) Vragen betreffende de vrijstelling bedoeld in artikel 265 en betreffende de verdeling van de inkomsten (vragen nr. 14 en 15)

De minister geeft aan dat voor meerwaarden, dividenden en interesten gerealiseerd door beleggingsfondsen dezelfde behandeling zal worden gehanteerd. Hij verduidelijkt dat de wetgever daarom in artikel 265, eerste lid, 4°, van het WIB 92 expliciet heeft voorzien in een vrijstelling, die ook wordt uitgebreid tot meerwaarden gerealiseerd door het fonds, onder voorwaarde van uitsplitsing zoals geregeld in artikel 321*bis* van het WIB 92. Volgens hem voorkomt dat mechanisme dubbele belasting. Indien de beheersvennootschap niet uitsplitst zoals bedoeld in artikel 321*bis* van het WIB 92, zal artikel 19*ter* van het WIB 92 van toepassing zijn. De minister herinnert eraan dat dit artikel in 2006 werd ingevoerd om beleggingsfondsen aan te sporen om wél uit te splitsen, waarbij een tarief van 25 % gold (in plaats

pour 60, soit 10 % des droits (60/600). Le fonds ajoute ces liquidités à sa réserve d'espèces. B sort lorsque les actions valent 600. Le fonds a alors une valeur totale de 700. B réalise donc une plus-value de 10, soumise à un précompte mobilier de 10 %.

Le fonds verse 69 à B et retient 1 euro de précompte. Après sa sortie, le fonds détient 600 d'actions + 30 de cash.

Le ministre poursuit: si A sort lorsque le fonds a vendu les actions pour 1000, il réalise une plus-value de 600, dont 60 ont été précomptés. Le fonds encaisse 940, auxquels s'ajoutent 30 en espèces, de sorte que A reçoit 970. La plus-value d'A est de 530 (970 - 440), sans précompte mobilier, car le fonds a respecté l'obligation de ventilation.

Le ministre rappelle que, conformément à l'article 90, 9° c) en combinaison avec l'article 92, § 1^{er}, a), du CIR 92, les plus-values sur parts de fonds communs de placement sont soumises à la taxe sur les plus-values. Il rappelle que les fonds communs de placement n'ont pas la personnalité juridique et relèvent de la définition de l'article 2, § 1^{er}, 5°*bis*, du CIR 92: ils sont gérés par une société de gestion, et, en principe, leurs revenus (et désormais leurs plus-values) sont réputés perçus directement par l'investisseur. Pour les dividendes et intérêts, les banques retiennent un précompte mobilier, sauf en cas d'encaissement à l'étranger. Le ministre indique qu'un nombre important de décisions anticipées ont déjà été rendues sur ces points.

31) Questions relatives à l'exonération prévue à l'article 265 et à la ventilation des revenus (questions n°s 14 et 15)

Le ministre poursuit: les plus-values réalisées par les fonds de placement bénéficieront du même traitement que les plus-values réalisées par le fonds, les dividendes et les intérêts. Il explique c'est la raison pour laquelle le législateur a prévu une exonération explicite à l'article 265, alinéa 1^{er}, 4°, du CIR 92, étendue aux plus-values réalisées par le fonds, sous réserve du respect de l'obligation de ventilation prévue à l'article 321*bis* du CIR 92. Selon lui, ce mécanisme évite la double imposition. Toutefois, si la société de gestion ne ventile pas conformément à l'article 321*bis*, l'article 19*ter* du CIR 92 deviendra applicable. Le ministre rappelle que cet article, introduit en 2006, visait à inciter les fonds à ventiler, en prévoyant un taux de 25 % (au lieu de 15 %) pour les intérêts relevant de cet article. Dans

van 15 %) voor interesten die onder dat artikel vallen. In dat geval wordt elke toekenning of betaalbaarstelling van elke som aan de beleggers gekwalificeerd als interest, behalve in geval van inkoop of gehele of gedeeltelijke verdeling van het maatschappelijk vermogen. Minister Jambon licht toe dat in die gevallen de inkoop belastbaar is als een divers inkomen op grond van artikel 90, 9°, c) juncto 92, § 1, a), van het WIB 92, met toepassing van artikel 102, § 1, van het WIB 92. De minister stipt aan dat in een dergelijk geval er wel van wordt uitgegaan dat artikel 19*bis* van het WIB 92 niet van toepassing is. Hij besluit met te stellen dat hij een omstandige toelichting heeft gegeven over hoe de meerwaardebelasting in het kader van beleggingsfondsen moet worden verwerkt en waarom niet werd gekozen voor de oplossing van de heer Van Quickenborne.

32) Andere vraag inzake beleggingsfondsen en de private privaks (vraag nr. 16)

Minister Jambon geeft met betrekking tot vraag nr. 16 over de beleggingsfondsen aan dat de vrijstellingen bedoeld in artikel 265, eerste lid, 4°, van het WIB 92 alleen mogelijk zijn wanneer er sprake is van uitsplitsing. Voor het overige verwijst de spreker naar het antwoord dat hij zojuist heeft gegeven.

De minister herinnert eraan dat er tijdens de eerste lezing ook een vraag was over *private privaks*, waarop hij al heeft geantwoord. Hij bevestigt dat ook meerwaarden op aandelen van een *private privak* belastbaar zijn in de meerwaardebelasting. Het klopt dat er een vrijstelling bestaat voor de roerende voorheffing, maar dat is niets nieuws.

Wat de vraag over de reglementaire versoepelingen betreft, geeft de minister aan dat die passages letterlijk terug te vinden zijn in het regeerakkoord. De overeenkomstige teksten zijn in voorbereiding. De spreker hoopt ze binnenkort aan de regering te kunnen voorleggen. Hij zal daar nu niet op vooruitlopen.

33) Vraag over de herallocatie van reserves binnen eenzelfde levensverzekeringscontract (vraag nr. 163)

De minister antwoordt op vraag nr. 163 dat een herallocatie van reserves binnen eenzelfde levensverzekeringscontract geen belastbaar feit vormt.

In de memorie van toelichting staat het volgende: "Dit impliceert dat er bij een wijziging tussen beleggingsfondsen in tak 23 verzekeringen of een wijziging bij een tak 44 verzekering, op dat moment geen sprake is van gerealiseerde meerwaarden (...)" (DOC 56 1244/001, blz. 32). De spreker verduidelijkt dat een herallocatie

ces cas, toute attribution ou mise en paiement au profit de l'investisseur est qualifiée d'intérêt, sauf en cas de rachat, ou de distribution totale ou partielle du capital social. M. Jambon explique que, dans ces cas-là, le rachat constitue un revenu divers imposable au titre de l'article 90, 9°, c) en combinaison avec l'article 92, § 1^{er}, a), avec application de l'article 102, § 1^{er}, du CIR 92. Le ministre souligne enfin que, dans cette hypothèse, on suppose que l'article 19*bis* du CIR 92 ne s'applique pas. Il conclut en indiquant qu'il a fourni une explication complète du traitement de la taxe sur les plus-values en matière de fonds de placement et de la raison pour laquelle la solution suggérée par M. Van Quickenborne n'a pas été retenue.

32) Autre question relative aux fonds de placement et aux pricaf privées (question n° 16)

M. Jambon indique que, concernant la question n° 16 relative aux fonds de placement, les exonérations prévues à l'article 265, alinéa 1^{er}, 4°, du CIR 92 ne sont possibles que lorsqu'il y a ventilation. Pour le reste, l'orateur renvoie à la réponse qu'il vient de fournir.

Le ministre rappelle qu'il y avait également une question relative aux pricaf privées lors de la première lecture, à laquelle il a déjà répondu. Il confirme que les plus-values sur actions d'une pricaf privées sont imposables dans le cadre de la taxe sur les plus-values. Il est exact qu'il existe une exonération de précompte mobilier, mais, selon lui, cela n'a rien de nouveau.

À propos de la question relative aux assouplissements réglementaires, le ministre indique que ces passages peuvent être retrouvés textuellement dans l'accord de gouvernement. Les textes correspondants sont en préparation, et l'orateur espère les soumettre bientôt au gouvernement. Il précise qu'il ne fera aucune annonce à ce sujet pour le moment.

33) Question relative à la réallocation de réserves dans un contrat d'assurance-vie (question n° 163)

Le ministre poursuit en répondant à la question n° 163: une réallocation de réserves au sein d'un même contrat d'assurance-vie ne constitue pas un fait imposable.

Il cite l'exposé des motifs à ce propos: "Cela implique que, lors d'un changement de fonds d'investissement dans les assurances de branche 23 ou lors d'un changement dans une assurance de branche 44, il n'y a pas de plus-values réalisées à ce moment-là [...]" (DOC 56 1244/001, p. 32). En revanche, l'orateur précise qu'une réallocation

van reserves tussen twee verschillende levensverzekeringscontracten wel een belastbaar feit kan zijn als er sprake is van een vereffening bij leven.

34) Vragen met betrekking tot het AB-AB-C-scenario en het begrip "vereffening bij leven" (vragen nrs. 164 en 165)

De minister geeft aan dat het niet geheel duidelijk is wat de heer Van Quickenborne bedoelt met een AB-AB-C situatie.

De tekst van artikel 92, § 2, 1°, van het WIB 92 is volgens de spreker volkomen duidelijk en spreekt over een belastbaar feit bij vereffening bij leven (vraag nr. 124). Het overlijden van A vormt geen belastbaar feit. Ook wat de afkoop betreft, is artikel 102/1, § 1, van het WIB 92 volgens de minister heel duidelijk: er wordt gekeken naar het bedrag van de gestorte premies voor zover het kapitaal of de afkoopwaarde overeenstemmend met de premies niet reeds is afgekocht (vraag nr. 165). De spreker voegt eraan toe dat als het lid een heel concrete casus voor ogen heeft, die natuurlijk nog altijd verder kan worden onderzocht in het kader van een schriftelijke vraag.

35) Vraag over het verband tussen de gewestelijke erfbelasting en de personenbelasting (vraag nr. 166).

Op vraag nr. 166 antwoordt de minister dat er geen verband bestaat tussen de gewestelijke erfbelasting en de personenbelasting in deze. Hij verwijst naar artikel 92, § 2, 1°, van het WIB 92, zoals vermeld als antwoord op vraag nr. 164.

36) Vraag betreffende de kwalificatie van een schenking met last (vraag nr. 167)

De minister herinnert eraan dat een schenking met last een schenking is waarbij de begiftigde zich ertoe verbindt een bepaalde tegenprestatie te leveren, in het voordeel van de schenker of in het voordeel van een derde. Er moet worden uitgemaakt of de overeenkomst nog wel de aard van een schenking heeft dan wel als een overdracht onder bezwarende titel moet worden gekwalificeerd. Volgens de spreker kan uit vraag nr. 167 niet worden opgemaakt of er nog wel sprake is van een schenking dan wel van een overdracht onder bezwarende titel.

37) Vragen met betrekking tot de groupements forestiers en de groupements fonciers agricoles (vragen nrs. 149 tot 153)

De heer Jambon geeft aan dat inzake vragen nrs. 149 tot 153 met betrekking tot de *groupements forestiers*

de réserves entre deux contrats d'assurance-vie différents peut constituer un fait imposable, lorsqu'il y a liquidation en cas de vie.

34) Questions relatives au scénario AB-AB-C et à la notion de liquidation en cas de vie (questions nos 164 et 165)

Le ministre indique qu'il n'est pas entièrement clair ce que M. Van Quickenborne entend par une situation AB-AB-C.

Il rappelle que le texte de l'article 92, § 2, 1°, du CIR 92 est, selon lui, parfaitement clair et vise un fait imposable en cas de liquidation en cas de vie (question n° 124). Le ministre précise que le décès de A ne constitue pas un fait imposable. À propos du rachat, l'article 102/1, § 1^{er}, du CIR 92 est également très clair selon le ministre: le montant des primes versées est pris en compte dans la mesure où le capital ou la valeur de rachat correspondant à ces primes n'a pas déjà été racheté (question n° 165). L'orateur ajoute que, si le député vise un cas très précis, celui-ci peut naturellement être examiné via une question écrite.

35) Question relative à l'absence de lien entre droits de succession régionaux et impôt des personnes physiques (question n° 166)

En réponse à la question n° 166, le ministre précise qu'il n'existe aucun lien entre les droits de succession régionaux et l'impôt des personnes physiques dans cette matière. Il renvoie à l'article 92, § 2, 1°, du CIR 92, déjà évoqué en réponse à la question n° 164.

36) Question relative à la qualification d'une donation avec charge (question n° 167)

Le ministre rappelle qu'une donation avec charge est une donation dans laquelle le donataire s'engage à fournir une contrepartie déterminée, au bénéficiaire soit du donateur lui-même, soit d'un tiers. Il s'agit donc de déterminer si la convention conserve la nature d'une donation, ou si elle doit être qualifiée de cession à titre onéreux. Selon l'orateur, sur la base de la question n° 167, il n'est pas possible de déterminer s'il s'agit encore d'une donation ou d'une cession à titre onéreux.

37) Questions relatives aux groupements forestiers et groupements fonciers agricoles (questions nos 149 à 153)

M. Jambon indique que, concernant les questions nos 149 à 153, relatives aux groupements forestiers et

en de *groupements fonciers agricoles*, die structuren afgaande op de beschikbare informatie veel weg hebben van de Franse *sci's* of *sociétés civiles immobilières*. De analyse van de minister gaat derhalve uit van die hypothese.

Hij verwijst dienaangaande naar het standpunt met betrekking tot burgerlijke vastgoedvennootschappen naar Frans recht. Die lijken binnen het toepassingsgebied van de meerwaardebelasting te vallen. In dat verband kan aansluiting worden gezocht bij het arrest van het Hof van Cassatie van 25 april 2024.

Wat de heffingsbevoegdheid met betrekking tot de meerwaarden op aandelen in een *sci* betreft, geeft de minister aan dat de Belgische en de Franse fiscus van mening verschillen. Volgens de Franse Raad van State is artikel 3 van het thans vigerende dubbelbelastingverdrag van toepassing, aangezien de bewuste meerwaarden dienen te worden beschouwd als onroerende inkomsten en Frankrijk dus de heffingsbevoegdheid draagt; de Belgische belastingdienst daarentegen is van oordeel dat artikel 18 van het huidige verdrag van toepassing is en dat België dus bevoegd is.

De spreker benadrukt dat in het nieuwe dubbelbelastingverdrag (dat nog niet van kracht is; over sommige punten wordt nog onderhandeld) dat probleem is verholpen. Artikel 13 van dat nieuwe verdrag zal bepalen dat meerwaarden op aandelen in vastgoedvennootschappen alleen belastbaar zijn in het land waar de onroerende goederen zijn gelegen.

38) Vragen met betrekking tot de aanvaarding van rapporten van een buitenlandse bosbouwkundig expert (vragen nrs. 154 en 155)

In antwoord op vragen nrs. 154 en 155 geeft de minister aan dat een rapport van een buitenlandse bosbouwkundig expert alleen kan worden aanvaard voor zover die expert kan worden gelijkgesteld met een bedrijfsrevisor of gecertificeerd accountant en op voorwaarde dat hij niet optreedt als de gebruikelijke dienstverlener van de belastingplichtige.

39) Vraag over de rechtszekerheid via een voorafgaande beslissing (vraag nr. 156)

De minister herinnert eraan dat altijd een beroep kan worden gedaan op de Dienst Voorafgaande Beslissingen om voor de opgemaakte waarderingen extra rechtszekerheid te krijgen. Hij bevestigt tevens dat alleen in heel uitzonderlijke situaties de waardering van een revisor of gecertificeerd accountant in vraag zou kunnen worden gesteld door de fiscus.

aux *groupements fonciers agricoles*, il apparaît, sur la base des informations disponibles, que ces structures sont fort similaires aux “*SCI*” (*sociétés civiles immobilières*) françaises. Son analyse est donc établie sur cette hypothèse.

À cet égard, l'orateur renvoie à la position adoptée concernant les sociétés civiles immobilières de droit français. Selon lui, ces structures semblent tomber dans le champ d'application de la taxe sur les plus-values. Il précise qu'il est possible de se référer à l'arrêt de la Cour de cassation du 25 avril 2024.

À propos de la compétence d'imposition des plus-values sur actions d'une *SCI*, le ministre indique qu'il existe une divergence de vue entre l'administration fiscale française, qui, suivant le Conseil d'État français, considère applicable l'article 3 de la convention préventive de la double imposition actuellement en vigueur, estimant que les plus-values concernées relèvent des revenus immobiliers, et que la France est donc compétente; l'administration fiscale belge, qui estime que c'est l'article 18 de la convention actuelle qui s'applique, et que la Belgique est donc compétente.

L'orateur souligne que, dans la nouvelle convention fiscale (qui n'est pas encore en vigueur, certains points restant en négociation), ce problème est résolu. Il précise que, dans cette future convention, l'article 13 dispose que les plus-values sur actions de sociétés immobilières sont taxables uniquement dans l'État où sont situés les biens immobiliers.

38) Questions relatives à l'acceptation d'un rapport d'expert forestier étranger (questions nos 154 et 155)

Concernant les questions nos 154 et 155, le ministre indique qu'un rapport établi par un expert forestier étranger peut être accepté uniquement dans la mesure où cet expert peut être assimilé à un réviseur d'entreprises ou à un expert-comptable certifié, à condition qu'il n'agisse pas en tant que professionnel habituel du contribuable.

39) Question relative à la sécurité juridique via une décision anticipée (question n° 156)

Le ministre rappelle qu'il est toujours possible de saisir le Service des décisions anticipées afin d'obtenir une sécurité juridique supplémentaire pour les valorisations réalisées. Il confirme également que seules des situations tout à fait exceptionnelles pourraient conduire l'administration à mettre en doute la valorisation réalisée par un réviseur d'entreprises ou un expert-comptable certifié.

40) Vragen omtrent de waarderingen van buitenlandse vennootschappen (vragen nrs. 157 en 158)

De minister verduidelijkt dat diezelfde regel ook geldt voor de waardering van buitenlandse vennootschappen. Hij geeft aan dat thans niet in specifieke certificeringsvereisten of methodologische standaarden voor buitenlandse waarderingen is voorzien. Dat is meteen ook een antwoord op vraag nr. 158.

41) Vragen met betrekking tot het ontbreken van een uitzondering voor de groupements fonciers en de groupements fonciers agricoles (vragen nrs. 159 en 160)

In antwoord op vragen nrs. 159 en 160 geeft minister Jambon aan dat er geen enkele uitzondering werd overwogen. Indien er ooit een uitzondering zou komen voor dergelijke *groupements*, voor zover dat nog nuttig zou zijn na de inwerkingtreding van het nieuwe dubbelbelastingverdrag, dan zou daarvoor een wetswijziging nodig zijn.

42) Vragen van de heer Matheï over de volmachthouder van een vereniging zonder rechtspersoonlijkheid en de mogelijkheid de verschuldigde belasting te verhalen op de vereniging

Een aantal vragen van de heer Matheï hadden betrekking op de positie van de volmachthouder van een vereniging zonder rechtspersoonlijkheid en de mogelijkheid om de verschuldigde belasting te verhalen op de vereniging zelf. De minister verduidelijkt dat de leden van een dergelijke vereniging onderlinge afspraken moeten maken over de terugbetaling van de belasting. Als de vereniging zonder rechtspersoonlijkheid die belasting terugbetaalt aan haar leden, dan is die terugbetaling niet belast en moet ze niet worden aangegeven in de personenbelasting. De vereniging hoeft er dus ook geen fiscale fiche voor op te stellen.

Feitelijke verenigingen hebben inderdaad de mogelijkheid het systeem van belasting bij de volmachthouder te vermijden door ervoor te kiezen zich te onderwerpen aan de rechtspersonenbelasting. Die keuze geldt dan voor ten minste zes belastbare tijdperken. De minister verduidelijkt dat ze moet worden gemaakt voor een belastbaar tijdperk en niet voor een boekjaar.

In dat verband citeert minister Jambon uit de memorie van toelichting van het voorliggende wetsontwerp: "Ingeval de vereniging zonder rechtspersoonlijkheid de procedure van artikel 79/1 van het koninklijke besluit tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 ("KB/WIB 92") volgt en bijvoorbeeld tijdig in de loop van het belastbaar tijdperk een brief richt

40) Questions relatives aux valorisations de sociétés étrangères (question n^{os} 157 et 158)

Le ministre précise que cette même règle vaut également pour les valorisations de sociétés étrangères. Il indique qu'à ce stade, il n'existe aucune exigence de certification spécifique, ni de norme méthodologique particulière, applicable aux valorisations étrangères. Il précise que sa réponse couvre également la question n^o 158.

41) Questions relatives à l'absence d'exception envisagée pour les groupements fonciers et forestiers (questions n^{os} 159 et 160)

Le ministre Jambon indique que, pour répondre aux questions n^{os} 159 et 160, aucune exception n'a été envisagée. Il précise que, si une exception devait un jour être introduite pour de tels groupements, et pour autant qu'elle reste utile après l'entrée en vigueur de la nouvelle convention préventive de la double imposition, une modification législative serait nécessaire.

42) Questions relatives au mandataire d'une association sans personnalité juridique et la possibilité de répercuter la taxe due sur l'association elle-même (questions de M. Matheï)

Le ministre indique ensuite que plusieurs questions de M. Matheï portaient sur la position du mandataire d'une association sans personnalité juridique, et la possibilité de répercuter la taxe due sur l'association elle-même. L'orateur précise que les membres d'une telle association doivent convenir entre eux des modalités de remboursement de la taxe. Si l'association sans personnalité juridique rembourse cette taxe à ses membres, ce remboursement n'est pas imposable, ne doit pas être déclaré dans l'impôt des personnes physiques et ne nécessite pas l'établissement d'une fiche fiscale par l'association.

Le ministre confirme ensuite que les associations de fait peuvent éviter le système d'imposition via le mandataire en optant pour l'assujettissement à l'impôt des personnes morales. Selon l'orateur, cette option vaut pour au moins six périodes imposables. Il précise que cette option doit être exercée pour une période imposable, et non pour un exercice comptable.

À ce propos, M. Jambon cite l'exposé des motifs du projet de loi à l'examen: "Si l'association sans personnalité juridique suit la procédure de l'article 79/1, de l'arrêté royal d'exécution du Code des impôts sur les revenus 1992 ("AR/CIR 92") et, par exemple, adresse dans les temps un courrier à l'administration dans le courant de la période imposable, les conséquences sont les

aan de administratie, zijn de gevolgen: – gelet op de artikelen 359 en 360, WIB 92 en artikel 200 KB/WIB 92, wordt de vereniging zonder rechtspersoonlijkheid voor dat volledige belastbaar tijdperk (van 1 januari tot 31 december) onderworpen aan de RPB; – ingevolge artikel 79/2 KB/WIB 92 ook voor de daaropvolgende vijf belastbare tijdperken. Dit kan met een voorbeeld worden geïllustreerd. De brief met de vraag om aan de RPB onderworpen te worden, wordt op 30 april 2026 verstuurd. Het eerste belastbaar tijdperk onderworpen aan de RPB loopt van 1 januari 2026 tot 31 december 2026 (AJ 2027). De onderwerping aan de RPB geldt ook voor de volgende vijf belastbare tijdperken (1 januari 2027 tot 31 december 2031) (AJ 2028-2032). Het lijkt dan ook logisch om met de aanschaffingswaarde rekening te houden die door de vereniging werd betaald om de meerwaarde te bepalen. Voor financiële activa die in bezit zijn op 31 december 2025 zal dan ook artikel 102, §§ 4 en 5, WIB 92 doorwerken en “doorrollen” naar de RPB-belastingplichtige. De voorwaarden worden bekeken op moment dat de meerwaarde verwezenlijkt wordt. Als op dat moment de vereniging aan de RPB onderworpen is, zal de taxatie in de RPB plaatsvinden met toepassing van de standaard waarderingsmethodes (foto-moment, FIFO)” (DOC 56 1244/001, blz. 11-12).

Deel 6: vragen over vrijstellingen

1) Vragen over de vrijstelling bedoeld in de artikelen 95 en 96/2 van het WIB 92 (vragen nrs. 11 en 12)

Met betrekking tot de vrijstelling bedoeld in artikel 95 van het WIB 92 stelt de spreker dat ze gebaseerd is op Europese regelgeving en dat de daarin bepaalde voorwaarden werden overgenomen in het voorliggende wetsontwerp. Het gaat om een verschil ten aanzien van de meer algemene vrijstelling van artikel 96/2, 4°, van het WIB 92. De bepalingen van de artikelen 95 en 96/2, 4°, van het WIB 92 hebben enkel betrekking op de in artikel 90, eerste lid, 9°, van het WIB 92 bedoelde aandelen. De minister voegt daaraan toe dat het begrip abnormaal beheer altijd moet worden beoordeeld op basis van concrete omstandigheden, maar dat een heffing op basis van artikel 90, eerste lid, 1°, WIB 92 in de praktijk zeer moeilijk zal zijn.

Hij preciseerd dat overeenkomstig de beginselen van de fusierichtlijn, de artikelen 95 en 96 van het WIB 92 zo moeten worden uitgelegd dat zij een roll-over inhouden en geen tijdelijke vrijstelling. Concreet betekent dat volgens de heer Jambon, in het gegeven voorbeeld, dat de belastingplichtige geen belasting hoeft te betalen wanneer, in het raam van de toepassing van de tijdelijke vrijstelling van artikel 95 van het WIB 92, bij een latere vervreemding een negatieve meerwaarde ontstaat die

suivantes: – en vertu des articles 359 et 360, CIR 92 et de l'article 200, AR/CIR 92, l'association sans personnalité juridique est assujettie à l'IPM pour l'entièreté de la période imposable (du 1^{er} janvier au 31 décembre); – en vertu de l'article 79/2 AR/CIR 92, elle l'est également pour les cinq périodes imposables suivantes. Ceci peut être illustré par un exemple. La lettre de demande d'assujettissement à l'IPM est envoyée le 30 avril 2026. La première période imposable d'assujettissement à l'IPM court du 1^{er} janvier 2026 au 31 décembre 2026 (EI 2027). L'assujettissement à l'IPM vaut également pour les cinq périodes imposables suivantes (1 janvier 2027 au 31 décembre 2031) (EI 2028-2032). Il semble dès lors logique de tenir compte de la valeur d'acquisition payée par l'association pour déterminer la plus-value. Pour les actifs financiers détenus au 31 décembre 2025, l'article 102, §§ 4 et 5, CIR 92, s'applique également et “passe” au contribuable IPM. Les conditions sont vérifiées au moment où la plus-value est réalisée. Si, à ce moment-là, l'association est assujettie à l'IPM, la taxation interviendra à l'IPM avec application des méthodes standards de valorisation (moment-photo, FIFO)” (DOC 56 1244/001, p. 11-12).

Partie 6: questions relatives aux exonérations

1) Questions relatives à l'exonération visée aux articles 95 et 96/2 du CIR 92 (questions nos 11 et 12)

Tout d'abord, à propos de l'exonération visée à l'article 95 du CIR 92, l'orateur explique qu'elle est fondée sur une réglementation européenne, et que les conditions liées à cette réglementation ont été reprises dans le projet de loi à l'examen. Il précise qu'il s'agit d'une différence par rapport à l'exonération plus générale de l'article 96/2, 4°, du CIR 92. Les dispositions des articles 95 et 96/2, 4°, du CIR 92 ne concernent que les plus-values sur actions visées à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, du CIR 92. Le ministre ajoute que la notion de gestion anormale doit toujours être évaluée sur la base des circonstances concrètes, mais qu'une imposition sur la base de l'article 90, alinéa 1^{er}, 1°, du CIR 92 sera, en pratique, très difficile.

L'orateur précise que, conformément aux principes de la directive sur les fusions, les dispositions des articles 95 et 96 du CIR 92 doivent être interprétées comme impliquant un *roll-over* et non une exonération temporaire. Concrètement, selon M. Jambon, dans l'exemple donné, cela signifie que le contribuable ne devra pas payer d'impôt lorsque, dans le cadre de l'application de l'exonération temporaire de l'article 95 du CIR 92, une plus-value négative apparaît lors d'une

aanleiding geeft tot daadwerkelijke belastingheffing na toepassing van de artikelen 95 en/of 96.

2) Vraag over de voorwaarde van bezit en over schenkingen (vraag nr. 13)

De minister herinnert eraan, zoals reeds tijdens de eerste lezing werd vermeld, dat een schenking geen schending van de bezitsvoorwaarde inhoudt, aangezien die transactie niet tot een daadwerkelijke belastingheffing leidt. Alleen wanneer een belastingplichtige onder bezwarende titel aandelen overdraagt, wat effectief aanleiding geeft tot een heffing, kan er sprake zijn van een schending van de bezitsvoorwaarde.

3) Analyse van praktijkcasussen (casus 1 tot 4)

Minister Jambon stelt dat de gevallen die werden aangegeven in de vraagstelling van de heer Van Quickenborne als volgt dienen te worden beoordeeld. Aandelen A verworven voor 10 door aandeelhouder Y. Inbreng aandelen A door aandeelhouder Y in vennootschap B in "jaar x" voor 100. Naar aanleiding van die inbreng wordt een meerwaarde gerealiseerd van 90 (100-10), die echter vrijgesteld is met toepassing van artikel 95 van het WIB 92.

In casus 1 worden in "jaar x + 5" de aandelen B door aandeelhouder Y verkocht voor 80. De in aanmerking te nemen meerwaarde is 70 (80-10). Voor de "kwalificatie" van de meerwaarde dient uitsluitend te worden gekeken naar de latere verkoop in jaar x+5.

In casus 2 worden in "jaar x + 5" de aandelen B verkocht voor 120. De in aanmerking te nemen meerwaarde is 110 (120-10). Voor de kwalificatie van de meerwaarde dient opnieuw uitsluitend te worden gekeken naar de latere verkoop in jaar x+5.

In casus 3 fuseert vennootschap B in "jaar x + 5" met vennootschap C, waarbij aandeelhouder Y in ruil voor zijn aandelen B nieuwe aandelen C verkrijgt met een werkelijke waarde van 120. De in aanmerking te nemen meerwaarde is 110 (120-10). Die meerwaarde is echter niet belastbaar in het belastbaar tijdperk "x+5", omdat of indien de voorwaarden van artikel 95 van het WIB 92 eveneens vervuld zijn in het raam van de fusie (cascade van vrijgestelde verrichtingen).

In casus 4 worden in "jaar x + 5" de aandelen B geschonken. Er is geen belastbare meerwaarde voor het belastbaar tijdperk "x+5" omdat de schenking niet onder de meerwaardebelasting valt. De aanschaffingswaarde van 10 wordt desgevallend wel doorgeschoven naar de begiftigde.

réalisation ultérieure donnant lieu à imposition effective après application des articles 95 et/ou 96.

2) Question relative à la condition de possession et aux donations (question n° 13)

Le ministre rappelle, comme déjà mentionné en première lecture, qu'une donation ne constitue pas une violation de la condition de possession, car cette opération ne donne pas lieu à une imposition effective. Ce n'est que lorsqu'un contribuable cède des actions à titre onéreux, donnant effectivement lieu à imposition, qu'il peut être question d'une violation de la condition de possession.

3) Analyse des cas pratiques (casus 1 à 4)

Le ministre Jambon indique que les cas repris dans la question dans M. Van Quickenborne doivent être appréciés comme suit. Les actions A, acquises pour 10 par l'actionnaire Y, sont apportées par celui-ci à la société B en "année x" pour une valeur de 100. Cette opération génère une plus-value de 90 (100-10), qui est toutefois exonérée en application de l'article 95 du CIR 92.

Dans le casus 1, en "année x+5", les actions B sont vendues par l'actionnaire Y pour 80. La plus-value à retenir est de 70 (80-10). Pour la "qualification" de cette plus-value, il convient de ne considérer que la vente ultérieure en année x+5.

Dans le casus 2, en "année x+5", les actions B sont vendues pour 120. La plus-value à retenir est de 110 (120-10). Là encore, pour la qualification de la plus-value, il convient exclusivement de tenir compte de la vente ultérieure en année x+5.

Dans le casus 3, en "année x+5", la société B fusionne avec la société C et, en échange de ses actions B, l'actionnaire Y reçoit de nouvelles actions C dont la valeur réelle est de 120. La plus-value à retenir est de 110 (120-10). Cette plus-value n'est toutefois pas imposable pour la période imposable x+5 dès lors, ou si, les conditions de l'article 95 du CIR 92 sont également remplies dans le cadre de la fusion (cascade d'opérations exonérées).

Dans le casus 4, en "année x+5", les actions B sont données. Il n'y a alors aucune plus-value imposable pour la période imposable x+5, la donation n'étant pas visée par la taxe sur les plus-values. La valeur d'acquisition de 10 est, le cas échéant, transférée au donataire.

De minister verduidelijkt voorts dat de tijdelijke vrijstelling waarin artikel 95/1 van het WIB 92 voorziet, van toepassing is op meerwaarden die worden gerealiseerd bij herstructureringen van ICB's of omzettingen van GBF's in beleggingsvennootschappen. De vrijstelling geldt eveneens voor belastingplichtigen bedoeld in artikel 222/1 van het WIB 92. Artikel 96/2, eerste lid, 6°, van het WIB 92 omvat ook de inkomsten bedoeld in artikel 107, § 2, 9° of 11°, van het KB/WIB 92. Die zijn immers belastbaar als roerende inkomsten.

4) Vragen over verenigingen zonder rechtspersoonlijkheid en het systeem van volmachthouders (vragen van de heer Matheï)

De minister stelt dat de heer Matheï een aantal vragen had over verenigingen zonder rechtspersoonlijkheid, zoals feitelijke verenigingen, vakbonden en beleggingsclubs. De meerwaarden op financiële activa die op een rekening van een dergelijke vereniging worden verkregen, zijn belastbaar in hoofde van de "rijksinwoner die gemachtigd is deze rekening te beheren" (DOC 56 1244/001, blz. 107). Die volmachthouder wordt belast alsof hij die inkomsten rechtstreeks zelf zou hebben verkregen. Indien de rekening door meerdere personen wordt beheerd, is elke persoon belastbaar in verhouding tot het aantal personen dat gemachtigd is de rekening te beheren. Indien de volmachthouder ook nog andere eigen (puur persoonlijke) meerwaarden realiseert, geldt de vrijstelling van 10.000 euro voor de som van de meerwaarden als volmachthouder én de persoonlijke meerwaarden. Er is slechts één vrijstelling per belastingplichtige. Voor de verdeling van de meerwaarden gerealiseerd voor de vereniging zonder rechtspersoonlijkheid en de persoonlijke meerwaarden dienen er afspraken tussen de leden te worden gemaakt en dat in alle vrijheid. Geen enkele wetsbepaling regelt die verdeling. Indien, tot slot, een volmachthouder meerwaarden realiseert namens de feitelijke vereniging, maar individuele leden zelf verliezen hebben op hun persoonlijke portefeuille, kunnen die persoonlijke verliezen niet worden verrekend met de belasting die de volmachthouder betaalt.

Deel 7: vragen over de exit taks

1) Vraag over een verhuizing naar Puerto Rico of de Bahama's (vraag nr. 136)

In antwoord op vraag nr. 136 stelt minister Jambon dat wanneer een belastingplichtige niet langer rijksinwoner is als gevolg van een exit naar een jurisdictie waarmee geen kwalificerend dubbelbelastingverdrag werd gesloten, er een borg zal moeten worden gesteld. De diensten van de minister werken aan de praktische uitwerking van die bepaling. De monitoring gebeurt gedurende de eerste twee jaar na de exit via een aangifte. In de

Le ministre précise ensuite que l'exonération temporaire prévue à l'article 95/1 du CIR 92, applicable aux plus-values réalisées lors de restructurations d'OPC ou de conversions de fonds communs (GBF) en sociétés d'investissement, est également applicable aux contribuables visés à l'article 222/1 du CIR 92. L'article 96/2, alinéa 1^{er}, 6°, du CIR 92 inclut aussi les revenus visés à l'article 107, § 2, 9° ou 11°, de l'AR/CIR 92, dans la mesure où ceux-ci sont imposables comme revenus mobiliers.

4) Questions relatives aux associations sans personnalité juridique et au système du mandataire (questions de M. Matheï)

Le ministre indique que M. Matheï a posé plusieurs questions concernant les associations sans personnalité juridique, comme les associations de fait, les syndicats, les clubs d'investissement. Selon l'orateur, les plus-values sur actifs financiers obtenues sur un compte appartenant à une telle association sont imposables "dans le chef de l'habitant du Royaume habilité à gérer ce compte" (DOC 56 1244/001, p. 107). Ce mandataire est imposé comme s'il avait perçu directement lui-même ces revenus. Si plusieurs personnes gèrent le compte, chacune est imposable proportionnellement au nombre de personnes mandatées pour gérer celui-ci. Lorsque le mandataire réalise, en plus, des plus-values propres (strictement personnelles), l'exonération de 10.000 euros s'applique à la somme des plus-values réalisées comme mandataire et des plus-values personnelles. Il n'existe qu'une seule exonération par contribuable. Le ministre souligne qu'il appartient aux membres de l'association de fait de déterminer en toute liberté la manière dont seront réparties les plus-values réalisées pour la structure et les plus-values personnelles. Aucune disposition légale ne régleme cette répartition. Enfin, lorsque le mandataire réalise des plus-values pour le compte de l'association de fait, mais que certains membres subissent des pertes personnelles sur leur portefeuille propre, ces pertes ne peuvent pas être imputées sur l'impôt dû par le mandataire.

Partie 7: questions relatives à l'exit-tax

1) Question relative à un départ vers Porto Rico ou les Bahamas (question n° 136)

Le ministre Jambon indique, en réponse à la question n° 136 relative à un départ vers Porto Rico ou les Bahamas, que lorsqu'un contribuable cesse d'être résident fiscal belge à la suite d'une émigration vers une juridiction avec laquelle aucune convention de double imposition n'a été conclue, une caution devra être fournie. Son administration travaille à la mise en œuvre pratique de cette disposition. Il précise que le monitoring

memorie van toelichting, in het antwoord vervat in het advies van de Raad van State en tijdens de replieken tijdens de eerste lezing werd heel uitgebreid ingegaan op de vraag van de mogelijke dubbele belasting naar aanleiding van de exit taks. De minister verwijst naar die elementen om te bevestigen dat er geen sprake is van dubbele belasting (vraag nr. 52).

2) Vraag over een concrete casus (vraag nr. 53)

In verband met vraag nr. 53 is het de minister niet geheel duidelijk om welke casus het precies gaat. Hij nodigt de heer Van Quickenborne uit om hem de casus in kwestie te bezorgen of via een schriftelijke vraag in te dienen.

3) Vraag over de eventuele toepassing van artikel 96/2, 6°, van het WIB 92 (vraag nr. 54)

Wat vraag nr. 54 betreft, merkt de minister op dat een dergelijk geval onder de toepassing van artikel 96/2, 6°, van het WIB 92, kan vallen, aangezien er reeds sprake is van een belasting als roerend inkomen.

4) Vraag over de voorwaarden van een dubbelbelastingbedrag (vraag nr. 55)

Als antwoord op vraag nr. 55 herinnert de minister aan zijn uitleg in eerste lezing: de vereiste dat een dubbelbelastingverdrag zowel voorziet in de uitwisseling van informatie als in de invorderingsbijstand, is noodzakelijk om de effectiviteit van het mechanisme te waarborgen. De heer Jambon heeft zijn diensten gevraagd te onderzoeken of andere, mogelijk multilaterale, instrumenten waarborgen van een gelijkwaardig niveau bieden, ten einde dit desgevallend in de rondzendbrief te bevestigen.

5) Vraag over de voorwaarden voor het behoud of het verlies van uitstel van betaling na de exit (vraag nr. 56)

In antwoord op vraag nr. 56 legt de minister uit dat de exitheffing tot doel heeft te verzekeren dat de meerwaardebetaling wordt betaald en ingevorderd in het geval van een overdracht onder bezwarende titel binnen de twee jaar na emigratie. Overdrachten onder bezwarende titel na de exit die evenwel vrijgesteld zijn voor een belastingplichtige die in België is blijven wonen, en die dus geen aanleiding geven tot daadwerkelijke heffing, zullen geen einde maken aan het uitstel van betaling. Volgens minister Jambon strookt deze interpretatie met de Grondwet (beginselen van gelijkheid en non-discriminatie) en het recht van de Europese Unie. Hij

au cours des deux premières années suivant l'exit se fera au moyen d'une déclaration. L'orateur rappelle que tant l'exposé des motifs, que la réponse fournie dans le cadre de l'avis du Conseil d'État, ainsi que les répliques en première lecture, ont examiné en détail la question de la double imposition éventuelle dans le cadre de l'exit tax. Il renvoie à ces éléments pour confirmer qu'il n'y a pas de double imposition (question n° 52).

2) Demande d'un cas concret (question n° 53)

Concernant la question n° 53, le ministre précise qu'il n'est pas entièrement clair de quel cas concret il s'agit. Il invite M. Van Quickenborne à lui préciser la situation précise ou à introduire une question écrite.

3) Question relative à l'application éventuelle de l'article 96/2, 6°, du CIR 92 (question n° 54)

En ce qui concerne la question n° 54, l'orateur indique qu'une telle situation peut relever de l'article 96/2, 6°, du CIR 92, dès lors qu'il y a déjà une imposition en tant que revenu mobilier.

4) Question relative aux conditions d'une convention préventive de double imposition (question n° 55)

Pour répondre à la question n° 55, le ministre rappelle l'explication fournie lors de la première lecture: l'exigence selon laquelle une convention préventive de double imposition doit prévoir à la fois l'échange d'informations et l'assistance au recouvrement est indispensable pour garantir l'efficacité du mécanisme. M. Jambon indique avoir demandé à son administration d'examiner si d'autres instruments, éventuellement multilatéraux, pourraient offrir des garanties équivalentes, afin de le confirmer le cas échéant dans la circulaire.

5) Question relative aux conditions du maintien ou de la perte du sursis de paiement après l'exit (question n° 56)

En réponse à la question n° 56, le ministre explique que l'exit tax vise à assurer que la taxe sur les plus-values soit payée et recouvrée si une cession à titre onéreux intervient dans les deux ans suivant l'émigration. Ainsi, les transferts à titre onéreux effectués après l'exit mais exonérés pour un contribuable demeuré résident belge, et qui n'auraient donc donné lieu à aucune imposition effective, ne mettront pas fin au sursis de paiement. Selon M. Jambon, il s'agit d'une interprétation conforme à la Constitution (égalité et non-discrimination) et au droit de l'Union européenne. Il précise que sont visés, par exemple un apport exonéré par l'article 96/2, 4°, ou l'article 95 du

verduidelijkt dat het bijvoorbeeld gaat om een inbreng vrijgesteld onder artikel 96/2, 4°, of artikel 95, van het WIB 92, of een uitonverdeeldheidtrekking na echtscheiding die valt onder artikel 96/2, 8°, van het WIB 92.

In verband met de waardedaling op het moment van de verkoop na exit herinnert de minister eraan dat hij in eerste lezing heeft verwezen naar de zaak-*Gena*, die voor het Hof van Justitie van de Europese Unie hangende is.

6) *Vragen over het gebrek aan verwijzing naar de zaak-N (vragen nrs. 57 en 58)*

De minister antwoordt dat er niet naar deze zaak wordt verwezen, omdat het Hof van Justitie teruggekomen lijkt te zijn op de conclusie in dat arrest, meer bepaald in de zaak *Commissie v. Portugal* (C-503/14). Volgens minister Jambon zou dit ook de opmerking zijn geweest van de verwijzende rechter in de zaak-*Gena*. Hij voegt eraan toe dat volgens het meerderheidsstandpunt binnen de rechtsleer de eerdere rechtspraak op het vlak van de inkomstenbelasting achterhaald is, aangezien de vereisten van het primaire Unierecht met betrekking tot de exitheffing in de inkomstenbelasting en in de vennootschapsbelasting voortaan geharmoniseerd zijn. De minister wijst erop dat het Hof zijn rechtspraak sinds de zaak *Commissie v. Portugal* heeft geconsolideerd volgens de benadering in de zaak-*National Grid Indus* (C-371/10), waardoor het arrest in de zaak-N achterhaald is. Volgens minister Jambon zijn het precies die aspecten die aan het Hof worden voorgelegd in de zaak-*Gena*. De minister besluit dat het dus niet wenselijk was om te verwijzen naar rechtspraak die als achterhaald wordt beschouwd. Hij herhaalt zijn conclusie van de eerste lezing: mocht het Hof oordelen dat er een probleem is in de zaak-*Gena*, dan zal de regering evalueren of er aanpassingen nodig zijn, wat thans evenwel nog niet het geval is.

7) *Vragen over het bepalen van de aanschaffingswaarde bij immigratie naar België (vragen nrs. 107 tot 110)*

Minister Jambon wijst erop dat het wetsontwerp geen specifieke bepalingen bevat inzake het vastleggen van de aanschaffingswaarde van activa wanneer iemand, buiten de toepassing van artikel 102, § 3, lid 2 en 3, van het WIB 92, fiscaal rijksinwoner wordt. Voor beursgenoteerde activa zal de waarde kunnen worden bepaald aan de hand van de koers. Voor andere activa zal de belastingplichtige een beroep kunnen doen op alle bewijsmiddelen, behalve de eed.

De minister verduidelijkt dat de waarde in het kader van de buitenlandse exitheffing of de conserverende

CIR 92 et une sortie d'indivision après divorce bénéficiant de l'exonération prévue à l'article 96/2, 8°.

En ce qui concerne la dépréciation de valeur lors d'une vente après l'exit, le ministre rappelle avoir renvoyé en première lecture à l'affaire *Gena*, pendante devant la Cour de justice de l'Union européenne.

6) *Questions relatives à l'absence de référence à l'affaire N (questions n^{os} 57 et 58)*

Le ministre répond que cette affaire n'a pas été citée, car la Cour de justice semble être revenue sur la conclusion qu'on y trouvait, notamment dans l'affaire *Commission c. Portugal* (C-503/14). Selon M. Jambon, il s'agissait également de l'observation du juge de renvoi dans l'affaire *Gena*. Il ajoute que selon la doctrine majoritaire, la jurisprudence antérieure en matière d'impôt des personnes physiques est dépassée, car les exigences du droit primaire de l'Union concernant les exit taxes en impôt des personnes physiques et en impôt des sociétés sont désormais harmonisées. Le ministre indique que, depuis l'affaire *Commission c. Portugal*, la Cour aurait consolidé sa jurisprudence selon la logique de l'affaire *National Grid Indus* (C-371/10), de sorte que l'arrêt *N* est considéré comme obsolète. Selon M. Jambon, ce sont précisément ces éléments qui sont soumis à la Cour dans l'affaire *Gena*. Le ministre conclut qu'il n'était donc pas opportun de se référer à une jurisprudence considérée comme dépassée. Il répète sa conclusion déjà exprimée en première lecture: si la Cour juge qu'il existe un problème dans l'affaire *Gena*, le gouvernement évaluera la nécessité d'éventuelles adaptations, ce qui n'est pas encore le cas.

7) *Questions relative à la détermination de la valeur d'acquisition lors de l'immigration en Belgique (questions n^{os} 107 à 110)*

Le ministre Jambon indique que le projet de loi à l'examen ne contient aucune disposition spécifique relative à la détermination de la valeur d'acquisition des actifs lorsqu'une personne devient résident fiscal belge, en dehors de l'application de l'article 102, § 3, alinéas 2 et 3, du CIR 92. Pour les actifs cotés en bourse, l'orateur indique que la valeur de marché pourra être utilisée pour déterminer la valeur. Pour les autres actifs, le contribuable pourra recourir à tous les moyens de preuve, à l'exception du serment.

Le ministre précise que la valeur retenue dans le cadre d'une exit tax étrangère, ou encore dans le cadre d'une

aanslag uit Nederland inderdaad kan worden gebruikt als bewijsmiddel om de waarde van de activa te bepalen. In tegenstelling tot wat de heer Van Quickenborne in vraag nr. 110 suggereert, is de belastingplichtige niet veroordeeld tot de klassieke waarderingsmethoden. Deze methoden hebben juridisch gezien enkel betrekking op de waardebeoordeling op de referentiedatum (31 december 2025). Ze kunnen evenwel worden gebruikt als methodiek voor het vaststellen van de waarde op het moment van de migratie naar België, indien de belastingplichtige dat wenst.

8) Vraag over het verlies en vervolgens het terugkrijgen van de status van fiscaal rijksinwoner (vraag van de heer Matheï)

De vraag van de heer Matheï had betrekking op de situatie waarin iemand zijn status van rijksinwoner verliest, en nadien opnieuw rijksinwoner wordt na het verlopen van een periode van drie jaar. De heer Matheï had de minister gevraagd hoe de aanschaffingswaarde in dat geval moet worden berekend.

De minister verwijst naar artikel 102, § 3, tweede en derde lid, van het WIB 92, dat regelt hoe de aanschaffingswaarde moet worden bepaald in het geval een belastingplichtige terugkeert naar België nadat hij eerder het rijksinwonerschap had verloren, met toepassing van artikel 413/1, § 6, van het WIB 92. Hij bevestigt dat het tweede scenario dat de heer Matheï had voorgelegd in principe correct is, met die nuance dat de correctiemechanismen waarin die bepalingen voorzien volledig van toepassing zullen zijn om rekening te houden met de heffingsbevoegdheid.

Deel 8: vragen over de opt-outregeling

1) Vragen over de toepassing van de roerende voorheffing en de keuze voor opt-out (vragen nr. 34 en 35)

De minister geeft aangaande de vragen 34 en 35 aan dat de in eerste lezing ingediende amendementen ertoe strekken dat de roerende voorheffing pas van toepassing zal zijn vanaf 1 juni 2026. De opt-outregeling, vervat in artikel 265/1 van het WIB 92, is bijgevolg ook pas vanaf dan van toepassing. Hij stipt aan dat vóór 1 juni 2026 geen fiscale fiche mag worden opgesteld of bezorgd aan de FOD Financiën.

De minister merkt ook op dat banken hun klanten zullen aanschrijven en hun een bindende uiterste datum zullen meedelen om hun keuze voor opt-out aan de bank bekend te maken. De overgangsregeling vervat in artikel 34, eerste lid moet in die zin worden geïnterpreteerd.

cotisation conservatoire aux Pays-Bas, peut effectivement être utilisée comme preuve pour déterminer la valeur des actifs. Selon M. Jambon, contrairement à ce que M. Van Quickenborne suggère dans la question n° 110, le contribuable n'est pas contraint aux méthodes de valorisation classiques. Ces méthodes, d'un point de vue juridique, ne concernent que la valorisation réalisée à la date de référence du 31 décembre 2025. Elles peuvent toutefois être utilisées à titre méthodologique pour déterminer la valeur au moment d'une immigration en Belgique, si le contribuable le souhaite.

8) Question relative à la perte puis au recouvrement du statut de résident fiscal (question de M. Matheï)

Le ministre ajoute qu'une autre question de M. Matheï concernait la situation dans laquelle une personne perd son statut de résident fiscal, puis redevient résident après une période de trois ans. Il lui a été demandé comment la valeur d'acquisition devait être calculée dans un tel cas.

L'orateur renvoie à l'article 102, § 3, alinéas 2 et 3, du CIR 92, qui contient une disposition spécifique pour la détermination de la valeur d'acquisition lorsqu'un contribuable revient en Belgique après avoir perdu son statut de résident en application de l'article 413/1, § 6, du CIR 92. Le ministre confirme que le deuxième scénario présenté par M. Matheï est en principe correct, avec la nuance importante que les mécanismes correcteurs prévus par ces dispositions s'appliqueront pleinement afin de tenir compte de la compétence d'imposition.

Partie 8: questions relatives au régime de l'opt-out

1) Questions relatives à l'application de la retenue du précompte mobilier et du choix d'opt-out (questions nos 34 et 35)

Le ministre indique que, concernant les questions nos 34 et 35, les amendements déposés en première lecture prévoient que le précompte mobilier ne sera applicable qu'à partir du 1^{er} juin 2026. Le régime d'opt-out, prévu à l'article 265/1 du CIR 92, ne s'appliquera donc qu'à partir de cette date. Il souligne qu'aucune fiche fiscale ne pourra être établie ni transmise au SPF Finances avant le 1^{er} juin 2026.

Le ministre précise également que les banques informeront leurs clients, en leur communiquant une date limite contraignante pour notifier leur choix d'opt-out. La disposition transitoire prévue à l'article 34, alinéa 1^{er}, doit être interprétée en ce sens.

De spreker herinnert eraan dat enkel meerwaarden zoals bedoeld in artikel 92, § 1, a) en b), van het WIB 92 zullen worden gerapporteerd. Meerwaarden met betrekking tot beleggingsgoud, valuta en cryptoactiva enzovoort zullen altijd door de belastingplichtige dienen te worden aangegeven en kunnen nooit vallen onder artikel 313, eerste lid, van het WIB 92.

Minister Jambon verduidelijkt dat zulks ook het geval is voor meerwaarden bedoeld in artikel 90, § 1, eerste lid, 9° a) en b), van het WIB 92: de belastingplichtige moet ze steeds aangeven.

De minister licht toe dat de uiterste data om de keuze voor opt-out aan te geven, tot doel hebben de financiële instellingen de nodige tijd te geven en aldus de operationele werkbaarheid te waarborgen; de doelstelling is niet om de rekeninghouder meer tijd te geven. De financiële instellingen kunnen, indien ze operationeel klaar zijn, de keuze al eerder maken, om zo de overgangperiode en de retroactiviteit niet onnodig te rekken. De minister benadrukt tot slot dat het feit dat geen fiche werd opge maakt de belastingplichtige uiteraard niet ontslaat van de verplichting tot de aangifte van de meerwaarden.

Deel 9: vragen over de operationalisering

1) Vraag betreffende de operationele coördinatie met de financiële sector (vraag nr. 29)

Minister Jambon geeft in antwoord op vraag nr. 29 aan dat heel wat overleg wordt gepleegd tussen de verschillende stakeholders, met name Febelfin en Assuralia en het kabinet van de minister, teneinde ervoor te zorgen dat de implementatie van de hervorming vlot kan verlopen. Die gesprekken moeten zorgen voor een vlotte uitvoering van de voorliggende maatregelen.

2) Vragen over de operationele samenwerking tussen banken en het ontbreken van wettelijke verplichtingen tot gegevensuitwisseling (vragen nrs. 27, 28, 30-33)

De minister antwoordt op vragen nrs. 27, 28 en 30 tot 33, waarin werd gevraagd hoe de operationele uitvoering tussen banken onderling zal verlopen. Daarentoent zijn geen verplichtingen opgenomen in het voorliggende wetsontwerp. De minister voegt eraan toe dat momenteel niet is voorzien in een uitvoeringsbesluit dat voorziet in een verplichte overdracht tussen banken onderling van gegevens omtrent de fiscale voorgeschiedenis.

Uit het overleg met de financiële instellingen begrijpt de minister echter dat men alles in het werk stelt om het werk van de cliënten te vergemakkelijken door hun voldoende en duidelijke informatie te verstrekken. Hij

L'orateur rappelle ensuite que seules les plus-values visées à l'article 92, § 1^{er}, a) et b), du CIR 92 feront l'objet d'un rapportage. Les plus-values relatives à l'or d'investissement, les devises et les crypto-actifs, notamment, devront toujours être déclarées par le contribuable et ne peuvent en aucun cas relever de l'article 313, alinéa 1^{er}, du CIR 92.

M. Jambon précise qu'il en va de même pour les plus-values visées à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, a) et b): elles doivent toujours être déclarées par le contribuable.

Le ministre explique que les dates dites "ultimes" pour notifier l'opt-out ont pour objet d'assurer le temps opérationnel nécessaire aux institutions financières, et non d'offrir un délai supplémentaire aux titulaires de comptes. Les institutions financières pourront activer la procédure plus tôt si elles sont prêtes sur le plan opérationnel, afin de ne pas prolonger inutilement la période transitoire et la rétroactivité éventuelle. Enfin, le ministre insiste sur le fait que l'absence de fiche fiscale n'exonère en aucune manière le contribuable de son obligation de déclarer les plus-values imposables.

Partie 9: questions relatives à l'opérationnalisation

1) Question relative à la coordination opérationnelle avec le secteur financier (question n° 29)

Le ministre Jambon indique, en réponse à la question n° 29, qu'un important travail de concertation est en cours entre les différentes parties prenantes, en particulier Febelfin, Assuralia et sa cellule stratégique, afin de garantir une mise en œuvre fluide de la réforme. Il souligne que ces échanges visent à assurer une opérationnalisation harmonieuse des mesures à l'examen.

2) Questions relatives au fonctionnement opérationnel entre banques et absence d'obligations légales d'échange de données (questions n°s 27, 28, 30-33)

Le ministre poursuit en répondant aux questions n°s 27, 28 et 30 à 33, dans lesquelles il lui était demandé comment la mise en œuvre opérationnelle se déroulerait entre les banques elles-mêmes. Il précise que le projet de loi à l'examen ne contient aucune obligation en la matière. L'orateur ajoute qu'aucun arrêté d'exécution ne prévoit actuellement une obligation de transfert automatique de données fiscales historiques entre établissements financiers.

Cependant, le ministre indique que, sur la base des échanges avec le secteur financier, il comprend que les institutions feront tout ce qui est possible pour faciliter le travail des clients, en leur fournissant des informations

dankt de bank- en verzekeringssector nogmaals voor al de geleverde inspanningen van de afgelopen maanden.

Zoals de minister al eerder aangaf: indien de financiële instelling geen rekening heeft gehouden met de hogere aanschaffingswaarden omdat hieromtrent onvoldoende gegevens werden bezorgd, kan de hogere aanschaffingswaarde ook later via de aangifte in de personenbelasting worden aangetoond en gecorrigeerd.

Betreffende de bewijsmiddelen herinnert de spreker eraan dat de bewijsvoering soepel kan. Alle bewijsmiddelen zijn toegelaten, behoudens de eed.

Deel 10: vragen met betrekking tot de ontvangsten uit de meerwaardebelasting

1) *Vragen met betrekking tot het rapport van het Rekenhof inzake de begroting en de controle door de fiscus van de meerwaardebelasting (vragen nrs. 145 en 146).*

Minister Jambon geeft aan dat de vragen nrs. 145 en 146 betrekking hebben op het rapport van het Rekenhof inzake de begroting en de controle door de fiscus van de meerwaardebelasting. Volgens de spreker is dat de normale werkwijze van de FOD Financiën. De meerwaarden gerealiseerd in 2026 zullen pas in 2027 worden aangegeven en pas na de aangifte zullen er controles plaatsvinden. Net zoals bij alle andere controles, zal er een risicoanalyse worden uitgevoerd en een werkplan worden opgemaakt.

2) *Vragen over de onzekerheid rond de fiscale ontvangsten (vragen nrs. 147 en 148)*

Op vragen nrs. 147 en 148 over de onzekere fiscale ontvangsten heeft de minister al verschillende keren een antwoord gegeven. Een begroting is een raming. Verschillende instellingen in ons land, met name het Federaal Planbureau en de Hoge Raad van Financiën hebben de opbrengst van een meerwaardebelasting proberen te ramen. De FOD Financiën heeft in de budgettaire fiche die aan de leden werd bezorgd, die berekening verder proberen verfijnen. De minister geeft aan dat niemand de beurskoersen kan voorspellen. Net zoals andere belastingen zal de meerwaardebelasting afhankelijk zijn van de economische conjunctuur. Daarnaast valt niet te voorspellen in welke mate belastingplichtigen al dan niet voor een opt-out kiezen. Wanneer belastingplichtigen massaal kiezen voor het inhouden van de roerende voorheffing zal er het eerste jaar een hogere opbrengst zijn en een grotere terugbetaling in het tweede jaar. Wanneer de belastingplichtigen echter massaal

suffisantes et claires. Il remercie une nouvelle fois le secteur bancaire et assurantiel pour les efforts importants fournis au cours des derniers mois.

Le ministre ajoute que, comme il l'a déjà indiqué, si une institution financière n'a pas tenu compte d'une valeur d'acquisition supérieure parce que les informations reçues étaient insuffisantes, cette valeur pourra ultérieurement être démontrée et corrigée via la déclaration dans l'impôt des personnes physiques.

Enfin, en ce qui concerne les moyens de preuve acceptés, il rappelle que la règle est large et flexible: tous les moyens de preuve du droit sont admis, à l'exception du serment.

Partie 10: questions relatives aux recettes fiscales de la taxe sur les plus-values

1) *Questions relatives au rapport de la Cour des comptes sur le budget et le contrôle par l'administration fiscale de la taxe sur les plus-values (questions n^{os} 145 et 146)*

Le ministre Jambon indique que les questions n^{os} 145 et 146 portent sur le rapport de la Cour des comptes relatif au budget et au contrôle par l'administration fiscale de la taxe sur les plus-values. Selon l'orateur, il s'agit de la procédure normale appliquée par le SPF Finances: les plus-values réalisées en 2026 ne seront déclarées qu'en 2027, et ce n'est qu'après la déclaration que des contrôles auront lieu. Comme pour tous les autres contrôles, une analyse de risque sera effectuée et un plan de travail sera établi.

2) *Questions relatives à l'incertitude des recettes fiscales (questions n^{os} 147 et 148)*

En ce qui concerne les questions n^{os} 147 et 148 relatives à l'incertitude des recettes fiscales, le ministre rappelle qu'il a déjà répondu à plusieurs reprises à ce sujet: un budget est une estimation. Diverses institutions en Belgique, notamment le Bureau fédéral du Plan et le Conseil supérieur des Finances, ont tenté d'estimer le rendement d'une taxe sur les plus-values. Le SPF Finances a affiné ce chiffrage dans la fiche budgétaire qui a été communiquée aux membres. Selon le ministre, personne ne peut prédire les cours boursiers, et, comme pour d'autres impôts, les recettes de la taxe dépendront de la conjoncture économique. Il est également impossible de prévoir dans quelle mesure les contribuables opteront ou non pour l'opt-out. Si les contribuables choisissent massivement la retenue du précompte mobilier, la recette sera plus élevée la première année, mais les remboursements seront plus importants la seconde année. À l'inverse, si les contribuables optent

kiezen voor een opt-out zal de opbrengst lager zijn in het eerste jaar en hoger in het tweede jaar.

3) *Vraag met betrekking tot de vrije tribune van de CEO van Euronext (vraag nr. 123)*

Als antwoord op vraag nr. 123 deelt de minister mee dat hij niet van plan is om op elk persartikel, inclusief de vrije tribune van de CEO van Euronext, te reageren. Hij herbevestigt dat hij ook nog werk zal maken van de andere initiatieven uit het regeerakkoord, zoals de reglementaire versoepelingen van de *private privak*, de hervorming van de beurstaks en de verdere vereenvoudiging van de financiële wetgeving.

Hij geeft aan dat de heer Van Quickenborne ook informatie had gevraagd over de vermeende massale verkopen in december 2025 en over de opbrengst van de beurstaks. De minister heeft de cijfers van de beurstaks bij zijn diensten opgevraagd: in 2024 heeft die taks ongeveer 414 miljoen euro opgebracht; in 2025 was dat ongeveer 464 miljoen euro of 50 miljoen euro meer. Hij verduidelijkt dat de opbrengst in december 2025 (43,4 miljoen euro) lager was dan de opbrengst in december 2024 (46,6 miljoen euro). Volgens de heer Jambon wijst niets dus op een gigantische verkoop van financiële activa of op een paniecreactie in december 2025.

Hij voegt eraan toe dat de ontvangsten uit de beurstaks in januari 2026 53,8 miljoen euro bedroegen; in januari 2025 lag dat bedrag op 36,4 miljoen euro. De cijfers van februari 2026 zijn nog niet beschikbaar, aldus de minister. De minister besluit dat men op basis van die cijfers geenszins van een negatief effect van de meerwaardebelasting op de beurstaks kan spreken. De stijging lijkt eerder met tal van geopolitieke spanningen verband te houden. Minister Jambon geeft aan daarmee ook te hebben geantwoord op vraag nr. 1 van de heer Van Quickenborne.

4) *Vraag met betrekking tot de kostenaf trek (vraag nr. 103)*

Wat vraag nr. 103 betreft, verwijst de minister naar zijn antwoord in eerste lezing en bevestigt hij nogmaals dat in geen enkele kostenaf trek is voorzien voor de meerwaarden, ook niet voor de interne meerwaarden.

5) *Vraag met betrekking tot wash sales en tax loss harvesting (vraag van de heer Matheï)*

Tot slot beantwoordt de minister een vraag van de heer Matheï met betrekking tot *wash sales* en *tax loss harvesting*. Hij wijst erop dat hij in eerste lezing reeds duidelijk heeft aangegeven dat het realiseren van minderwaarden

majoritairement pour l'opt-out, les recettes seront plus faibles la première année et plus élevées la seconde.

3) *Question relative à la tribune du CEO d'Euronext (question n° 123)*

Le ministre indique, en réponse à la question n° 123, qu'il n'a pas l'intention de réagir à chaque article de presse, y compris à la tribune du CEO d'Euronext. Il réaffirme qu'il poursuivra également les autres initiatives prévues dans l'accord de gouvernement, telles que l'assouplissement réglementaire de la *private privak*, la réforme de la taxe boursière et la poursuite de la simplification de la législation financière.

L'orateur indique que M. Van Quickenborne avait également demandé des informations concernant les prétendues ventes massives en décembre 2025 et le rendement de la taxe boursière. Le ministre indique avoir demandé les chiffres auprès de son administration: en 2024, la taxe boursière a rapporté environ 414 millions d'euros; en 2025, elle a rapporté environ 464 millions d'euros, soit 50 millions de plus. Il précise que la recette du mois de décembre 2025 s'élevait à 43,4 millions d'euros, contre 46,6 millions d'euros en décembre 2024. Selon M. Jambon, il n'y a donc aucun indice d'une vente massive ou d'une réaction de panique en décembre 2025.

Il ajoute qu'en janvier 2026, la recette de la taxe boursière était de 53,8 millions d'euros, contre 36,4 millions d'euros en janvier 2025. Il précise que les chiffres de février 2026 ne sont pas encore disponibles. Sur cette base, le ministre conclut qu'on ne peut nullement parler d'un effet négatif de la taxe sur les plus-values sur la taxe boursière. La hausse semble plutôt liée à diverses tensions géopolitiques. Le ministre ajoute que cela constitue également une réponse à la question n° 1 de M. Van Quickenborne.

4) *Question relative à la déductibilité des frais (question n° 103)*

En ce qui concerne la question n° 103, le ministre renvoie à sa réponse en première lecture et confirme une nouvelle fois qu'aucune déduction de frais n'est prévue, y compris en matière de plus-values internes.

5) *Question relative aux wash sales et au tax loss harvesting (question de M. Matheï)*

Enfin, le ministre répond à une question de M. Matheï concernant les *wash sales* ou le *tax loss harvesting*. Il rappelle qu'en première lecture, il a déjà indiqué clairement que la réalisation de moins-values afin de les

om die tegen meerwaarden af te zetten, geen misbruik uitmaakt.

Volgens de minister gaat het niet om misbruik, maar gewoon om het gebruik van de door de wet geboden mogelijkheid om minderwaarden te compenseren met meerwaarden. Hij verduidelijkt dat daartoe in geen enkele specifieke antimisbruikbepaling is voorzien.

De minister benadrukt dat het in eerste instantie om een wenselijkheidsbeoordeling door de belastingplichtige in het kader van het normale beheer van diens vermogen gaat. Hij herinnert er tevens aan dat het verkopen en terugkopen van een aandeel niet kosteloos is, aangezien er zowel bij de verkoop als bij de aankoop transactiekosten en beurstaks verschuldigd zijn. Hij rondt zijn antwoord op de vraag af door te stellen dat als de administratie *wash sales* als fiscaal misbruik wil kwalificeren, dat op basis van de algemene antimisbruikbepaling, zoals bepaald in artikel 344 van het WIB 92, zal moeten gebeuren.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Lode Vereeck (VB) wenst eerst en vooral het standpunt van zijn fractie over een meerwaardebelasting nog eens te herhalen, zodat daar geen misverstand kan over bestaan. De spreker heeft immers de indruk dat de minister de standpunten van de Vlaams Belangfractie soms verkeerd voorstelt, bijvoorbeeld door te beweren dat de Vlaams Belangfractie een btw-verlaging op nieuwbouw niet zou steunen terwijl ze dat wel doen.

De heer Vereeck vertrekt van het principe dat er geen goede reden is om een fiscaal onderscheid te maken tussen inkomen uit aandelen (ofwel dividenden) en inkomen op aandelen (ofwel meerwaarden). Beide zijn inkomen uit kapitaal. Dat het onderscheid feitelijk kunstmatig is en dus fiscaal ongerechtvaardigd, blijkt uit het bestaan van kapitaalsfondsen waar dividenden worden omgezet in meerwaarden.

De minister stelde tijdens de eerste lezing van dit wetsontwerp dat: “het regime van de Belgische inkomstenbelastingen geen definitie bevat van het begrip inkomen. In de fiscale theorievorming bestaan in essentie twee manieren om het begrip in te vullen. Een eerste theorie, de brontheorie, bekijkt inkomen als recurrente ontvangsten uit een activiteit of van eigendom.”

Opmerkelijk is het gebruik van het woord “recurrente”, want de minister lijkt hiermee te suggereren dat meerwaarde geen recurrente ontvangst is en dus geen roerend inkomen.

compenser avec des plus-values ne constitue pas un abus.

Selon l'orateur, il s'agit non pas d'un abus, mais de l'utilisation licite d'une possibilité offerte par la loi: compenser des moins-values avec des plus-values. Il précise qu'aucune disposition anti-abus spécifique n'est prévue à ce sujet.

Le ministre souligne qu'il s'agit avant tout d'une décision d'opportunité du contribuable, prise dans le cadre de la gestion normale de son patrimoine. Il rappelle aussi que vendre un titre puis le racheter n'est pas gratuit, puisqu'il y a des frais de transaction et une taxe boursière lors de la vente et lors de l'achat. Il conclut que, si l'administration souhaitait qualifier des *wash sales* d'abus fiscal, cela devrait se faire via la disposition générale anti-abus, prévue à l'article 344 du CIR 92.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Lode Vereeck (VB) tient d'abord à rappeler la position de son groupe à propos de la taxe sur les plus-values, afin qu'il ne subsiste aucun malentendu à ce sujet. L'intervenant a en effet le sentiment que le ministre donne parfois une présentation erronée des positions du groupe Vlaams Belang, par exemple en affirmant que ce dernier ne soutiendrait pas une réduction de la TVA sur les constructions neuves, alors qu'il y est favorable.

M. Vereeck part du principe qu'il n'y a aucune raison valable de distinguer fiscalement les revenus provenant des actions (dividendes) des revenus générés par les actions (plus-values). Ces deux types de revenus constituent des revenus du capital. Le fait que cette distinction soit en réalité artificielle et donc injustifiée sur le plan fiscal ressort de l'existence de fonds de capitalisation où les dividendes sont convertis en plus-values.

Lors de la première lecture du projet de loi à l'examen, le ministre a indiqué que “le système belge d'imposition des revenus ne contient aucune définition légale de la notion de “revenu” (...) [et] qu'il existe deux approches en théorie fiscale. [La première], la théorie de la source, (...) considère les revenus comme des recettes récurrentes provenant d'une activité ou d'un bien.”

L'utilisation de l'adjectif “récurrent” est remarquable, car le ministre semble ainsi suggérer que la plus-value ne constitue pas une recette récurrente, et donc, pas un revenu mobilier non plus.

Voorts zei de minister: "In tegenstelling tot een meerwaarde, die betrekking heeft op het verkopen van de boom, gaat het bij een roerend inkomen om de vruchten van de boom. Een meerwaarde verschilt dus fundamenteel van een opbrengst van roerend vermogen. Dat conceptueel verschil kan ook een verschillende fiscale behandeling rechtvaardigen."

Nu is er in de brontheorie helemaal geen sprake van "recurrente ontvangsten", maar van "duurzame ontvangsten". Meer bepaald is er sprake van een "bron van inkomen" als er gehandeld wordt met de redelijkerwijze bedoeling om voordeel of winst te halen. Dat is duidelijk het geval bij de aankoop van aandelen. Het voordeel kan bestaan uit dividenden of meerwaarden. Anders gezegd: het gaat niet alleen over het inkomen uit de vruchten van de boom, maar ook uit de verkoop van de boom.

De minister heeft ook verwezen naar de Schanz-Haig-Simons-theorie, waarbij inkomen wordt gedefinieerd "als de toename van het netto-vermogen over een bepaalde periode". Spreker stelt zich de vraag, wat anders is meerwaarde dan de toename van het netto-vermogen? Overigens is de definitie van de minister niet geheel correct. Schanz, Haig en Simons definiëren inkomen als de som van consumptie plus de toename van het netto-vermogen.

Kortom, kapitaalsinkomen is kapitaalsinkomen. De Vlaams Belangfractie is in principe niet gekant tegen een meerwaardebelasting, weliswaar met twee uitzonderingen.

Ten eerste, wanneer de belastingdruk al erg hoog is, zoals in dit land het geval is. De invoering van een meerwaardebelasting mag geen maatregel zijn die louter om budgettaire redenen wordt ingevoerd, wat uitdrukkelijk wel het opzet is van de huidige regering. Een meerwaardebelasting kán voor de Vlaams Belangfractie, maar enkel wanneer ze wordt ingevoerd in het kader van een structurele fiscale hervorming. Dat is niet hetzelfde als een verzamelwet zoals de Programmawet.

Een structurele fiscale hervorming betekent aan de ene kant een grondige fiscale vereenvoudiging en aan de andere kant een drastische verlaging van de totale belastingdruk. Als de minister dit zou realiseren, dan is er inderdaad ruimte voor een meerwaardebelasting.

Om het sparen en beleggen niet te ontmoedigen, maar te stimuleren, moet de invoering van de meerwaardebelasting simultaan verlopen met de vereenvoudiging van de fondsenreglementering, de hervorming (al dan niet afschaffing) van de beurstaks, de hervorming van de private privaks, de hervorming (bij voorkeur verlaging)

Le ministre a également déclaré que contrairement aux revenus mobiliers qui concernent les fruits de l'arbre, la plus-value concerne la vente de cet arbre. Selon lui, une plus-value diffère donc fondamentalement des revenus provenant d'un bien mobilier et cette différence conceptuelle peut justifier un traitement fiscal différent.

Dans la théorie de la source, il n'est pas du tout question de "recettes récurrentes", mais de "recettes pérennes". On parle notamment de "source de revenus" lorsqu'on agit avec l'intention raisonnable de tirer un avantage ou un profit. C'est clairement le cas lors de l'achat d'actions ou de parts. L'avantage peut prendre la forme de dividendes ou de plus-values. En d'autres termes: il ne s'agit pas seulement des revenus provenant de la vente des fruits de l'arbre, mais aussi de la vente de l'arbre lui-même.

Le ministre a également évoqué la théorie de Schanz-Haig-Simons, qui définit le revenu comme "l'augmentation du patrimoine net sur une période donnée". L'intervenant se demande ce qu'est la plus-value, si ce n'est l'augmentation du patrimoine net. Du reste, la définition donnée par le ministre n'est pas tout à fait correcte. Schanz, Haig et Simons définissent le revenu comme la somme de la valeur de marché de la consommation et des variations du patrimoine net.

Pour résumer, le revenu du capital reste le revenu du capital. Le groupe Vlaams Belang n'est pas opposé par principe à une taxe sur les plus-values, mais il y ajoute deux exceptions.

Premièrement, lorsque la pression fiscale est déjà très élevée, comme c'est le cas en Belgique, l'introduction d'une taxe sur les plus-values ne doit pas être une mesure adoptée uniquement pour des raisons budgétaires. Or, telle est explicitement l'intention du gouvernement actuel. Une taxe sur les plus-values n'est envisageable pour le groupe Vlaams Belang que si elle est instaurée dans le cadre d'une réforme fiscale structurelle, ce qui n'est pas le cas d'une loi fourre-tout, telle que la loi-programme.

Une réforme fiscale structurelle implique, d'une part, une simplification fiscale approfondie et, d'autre part, une réduction drastique de la pression fiscale globale. Si le ministre réalisait cet objectif, il y aurait effectivement de la marge pour une taxe sur les plus-values.

Afin de ne pas décourager l'épargne et l'investissement, mais au contraire de les stimuler, l'instauration de la taxe sur les plus-values doit aller de pair avec une simplification de la réglementation des fonds, une réforme (voire la suppression) de la taxe boursière, une réforme des prix privés, une réforme (de préférence

van de roerende voorheffing en van het gereguleerd sparen, een verbetering van de huidige belastingverminderingen voor investeringen in startende ondernemingen en groeibedrijven (Cooreman-Declercq *bis*). Tot nu toe zijn er slechts aankondigingen en goede bedoelingen, maar de vraag rijst of de noodzakelijke begeleidende hervormingen nog wel gerealiseerd geraken. De klok tikt. Deze regering is al bijna met een jaar vertraging tot stand gekomen.

Het is natuurlijk in het eerste jaar daarop dat de grote beslissingen moeten worden genomen. Het is in het begin van zo'n legislatuur dat er boter bij de vis moet komen.

Ten tweede, is een meerwaardebelasting uit den boze wanneer er sprake is van slechte wetgevingskwaliteit. Het is jammer dat de regering niet meer rekening houdt met de opmerkingen en voorstellen van de oppositie. Dat is een gemiste kans.

Het regelgevend of wetgevend proces vergt twee beleidskeuzes, nl. de keuze voor het meest geschikte beleidsinstrument en de keuze betreffende de modaliteiten van de wetgeving.

Om de sterkste schouders meer lasten te laten dragen, koos de regering voor een meerwaardebelasting. Over de opportuniteit daarvan kunnen er politieke en ideologische verschillen bestaan, tussen meerderheid en oppositie en zelfs binnen de meerderheid.

Maar omdat de oppositie beseft dat de meerwaardebelasting zal worden doorgedrukt, gaat de discussie vooral over de modaliteiten. Het is jammer dat de technische opmerkingen en constructieve voorstellen ter verbetering van het wetsontwerp vanwege de oppositie worden weggestemd of zelfs niet eens geagendeerd.

Zo had de regering beter geluisterd naar de oppositie toen die aangaf dat de btw-hervorming niet zou werken. Door de opmerkingen van de oppositie te negeren of weg te wuiven, verschuift het politieke debat naar de rechtbanken, want de argumenten gaan natuurlijk niet weg door ze weg te stemmen in het parlement.

De heer Vereeck herhaalt daarom kort zijn zes voornaamste punten van kritiek.

Ten eerste, is de schending van het gelijkheidsbeginsel, waardoor deze wet naar alle waarschijnlijkheid een toets door het Grondwettelijk Hof niet zal doorstaan. Er is geen enkel objectief of redelijk argument waarom kleine

une diminution) du précompte mobilier et de l'épargne réglementée, ainsi qu'une amélioration des réductions d'impôt actuelles pour les investissements dans les *start-up* et les entreprises en croissance (une loi Cooreman-Declercq *bis*). Jusqu'ici, seules des annonces et des bonnes intentions ont été exprimées, mais la question se pose de savoir si les réformes d'accompagnement nécessaires pourront être réalisées. Le temps presse car ce gouvernement a démarré avec presque un an de retard.

Or, c'est bien sûr au cours de la première année qui suit son entrée en fonction que le gouvernement doit prendre les grandes décisions. C'est au début d'une législature qu'il faut passer des paroles aux actes.

Deuxièmement, une taxe sur les plus-values est à proscrire lorsque la législation est de mauvaise qualité. Il est regrettable que le gouvernement ne tienne pas davantage compte des observations et des propositions de l'opposition. C'est une occasion manquée.

Le processus réglementaire ou législatif exige deux choix politiques: choisir l'instrument politique le plus approprié, d'une part, et choisir les modalités de la législation, d'autre part.

Afin de taxer davantage les épaules les plus larges, le gouvernement a opté pour une taxe sur les plus-values. Des divergences politiques et idéologiques peuvent exister quant à l'opportunité d'une telle mesure, entre la majorité et l'opposition, voire au sein même de la majorité.

Mais comme l'opposition se rend compte que la taxe sur les plus-values réussira à s'imposer, le débat porte principalement sur les modalités. Il est regrettable que les observations techniques et les propositions constructives de l'opposition visant à améliorer le projet de loi soient rejetées ou ne soient même pas inscrites à l'ordre du jour.

Le gouvernement aurait pourtant mieux fait d'écouter l'opposition lorsqu'elle indiquait que la réforme de la TVA ne fonctionnerait pas. En ignorant ou en balayant d'un revers de main les observations de l'opposition, on déplace le débat politique vers les tribunaux, car ce n'est évidemment pas parce que le Parlement a voté contre des arguments que ceux-ci ont disparu.

M. Vereeck réitère donc brièvement ses six principales critiques.

Premièrement, la violation du principe d'égalité, qui fait que selon toute probabilité, la proposition législative à l'examen ne résistera pas au contrôle de la Cour constitutionnelle. Il n'existe aucun argument objectif ou

beleggers slechts 10.000 euro belastingvrijstelling krijgen in de meerwaardebelasting en grote aandeelhouders met 20 % van de aandelen – het zogenaamde “aanmerkelijk belang” – een vrijstelling van 1 miljoen euro genieten.

De norm van 20 % voor een belangrijke deelneming in een onderneming stamt uit het boekhoudrecht, het vennootschapsrecht en het Europees recht. 20 % is een meetbaar criterium, maar geen redelijk argument om een fiscaal onderscheid te maken tussen “kleine beleggers” en “grote aandeelhouders”. Die grote aandeelhouders werden door de minister omschreven als “ondernemers, geen beleggers” die “zorgen voor werkgelegenheid, risico’s nemen, dag en nacht hard werken, en heel hun leven lang veel belastingen betalen”.

Geldt dat niet evenzeer voor een ondernemer met 19,9 % van de aandelen? De vraag stellen, is ze beantwoorden. Waarom geldt dat ook voor “stille vennoten” met 20 % van de aandelen, die niet betrokken zijn bij het management van het bedrijf? En geldt dat niet evenzeer voor “kleine beleggers” die hun spaarcenten in een aandeel, en dus in een bedrijf, stoppen? Ook zij zorgen indirect voor werkgelegenheid, ook zij nemen hoge risico’s met hun zuurverdiende en zwaarbelaste spaarcenten – want een aandeel of de beurs kan crashen –, ook zij moeten hard werken om wat spaargeld bijeen te sparen, ook zij hebben veel belastingen betaald gedurende hun hele leven. Deze discriminatie getuigt van knoeiwerk en van weinig inzicht in de werking van de economie en de kapitaal financiering van bedrijven.

Het wordt nog merkwaardiger wanneer de minister verklaart in zijn repliek: “Indien er A, B en C aandelen zijn, moet de 20 % in zijn geheel worden beoordeeld en dus A, B en C aandelen samen.” C-aandelen tellen dus mee, hoewel die slechts beperkte rechten hebben en vaak zelfs geen stemrecht. Zij worden doorgaans gebruikt voor werknemersparticipatie, dividenduitkeringen of een algemene publieke deelname, kortom zonder invloed op de bedrijfsleiding. Zij hebben dus weinig van doen met het ondernemerschap van het “aanmerkelijk belang”, maar verwateren wel dat belang van die echte ondernemers.

De spreker bekritiseert de voorgestelde grens van 20 % aanmerkelijk belang als arbitrair en economisch

raisonnable justifiant que les petits investisseurs devraient se contenter d’une exonération d’impôt de 10.000 euros dans le cadre de la taxe sur les plus-values, tandis que les gros actionnaires détenant 20 % des actions – la “participation substantielle” – bénéficieraient, quant à eux, d’une exonération d’un million d’euros.

La norme consistant à considérer 20 % des actions comme une participation significative dans une entreprise trouve son origine dans le droit comptable, le droit des sociétés et le droit européen. Si un seuil de 20 % est un critère mesurable, il ne constitue pas un argument raisonnable pour établir une distinction fiscale entre les “petits investisseurs” et les “grands actionnaires”. Ces grands actionnaires ont été décrits par le ministre comme “des entrepreneurs, pas des investisseurs” qui “créent des emplois, prennent des risques, travaillent jour et nuit, et paient des impôts substantiels tout au long de leur vie”.

Cette description ne vaut-elle pas également pour un entrepreneur détenant 19,9 % des actions? Poser la question, c’est y répondre. Pourquoi cette norme s’applique-t-elle également aux associés passifs (ou commanditaires) détenant 20 % des actions, mais nullement impliqués dans la gestion de l’entreprise? Et pourquoi ne s’appliquerait-elle pas, en revanche, aux “petits investisseurs” qui placent leurs économies dans une action, et donc dans une entreprise? Eux aussi créent indirectement des emplois, prennent des risques élevés en engageant leurs économies durement gagnées et fortement taxées – car une action ou la bourse peut s’effondrer –, eux aussi doivent travailler dur pour mettre un peu d’argent de côté, eux aussi ont payé beaucoup d’impôts tout au long de leur vie. Cette discrimination témoigne d’un travail bâclé et d’une compréhension superficielle du fonctionnement de l’économie et du financement par capital des entreprises.

La situation devient encore plus remarquable lorsque le ministre déclare dans sa réplique que “si une société possède des actions ou parts A, B et C, il conviendra de les prendre en compte conjointement pour le calcul du seuil de 20 %”. Les actions C sont donc prises en compte, bien qu’elles soient limitées en droits et ne donnent souvent pas lieu à un droit de vote. Elles sont majoritairement utilisées dans le cadre de l’actionariat salarié, le versement de dividendes ou une participation publique générale, bref, sans influence sur la direction de l’entreprise. Elles n’ont donc que peu de rapport avec l’esprit d’entreprise de la “participation substantielle”, bien qu’elles diluent effectivement la participation de ces véritables entrepreneurs.

L’intervenant critique le seuil proposé de 20 % de participation substantielle, qu’il juge arbitraire et

irrelevant. Hij vindt dat deze boekhoudkundige norm geen recht doet aan echt ondernemerschap en ondernemers oneerlijk onderscheidt van kleine beleggers. In plaats daarvan pleit hij ervoor om een ruimere vrijstelling te geven aan aandeelhouders die actief meewerken in hun onderneming – zoals zaakvoerders, bestuurders, directeurs of werknemers-aandeelhouders - omdat zij dagelijks bijdragen aan het bestuur en het succes van het bedrijf.

Daarnaast waarschuwt de heer Vereeck dat de huidige vorm van de meerwaardebelasting de doorgroei van starters en kmo's belemmert. Groeiende bedrijven hebben nieuw kapitaal en nieuwe investeerders nodig, waardoor het aandeel van de oprichter onder de 20 % kan dalen. Door deze verwatering dan fiscaal te bestraffen, ontmoedigt de maatregel groei en internationale schaalvergroting. Volgens hem maakt dit België economisch star ("een economisch Bokrijk"). Hij dringt erop aan de definitie van "ondernemer" niet vast te pinnen op een percentage aandelen, maar op actieve betrokkenheid in het bedrijf.

Ten tweede, is er de niet-afrekbaarheid van belastingen en kosten, waardoor er belastingen op belastingen worden geheven. Als men een auto koopt voor 20.000 euro en 4200 euro btw, samen 24.200 euro, en men verkoopt die voor 25.000 euro. Hoeveel winst heeft men dan gerealiseerd? 800 euro. Maar voor de regering moet men belasting betalen op 5000 euro. Dit is absurd. Meerwaarde is "inkomen" op aandelen, dus na aftrek van belastingen en kosten.

Concreet wordt er in dit land meerwaardebelasting geheven op de beurstaks en desgevallend ook op de effectentaks. Taks op taks. Het kan niet op. Dit getuigt van economische onwetendheid over de negatieve cumulatieve fiscale effecten op het beleggingsgebeuren en de kapitaalmarkt.

Ten derde – en dat is een goede zaak – is er de niet-belasting van historische meerwaarde. Terecht, want de problemen die de retroactieve invoering van wetgeving veroorzaakt, wordt vandaag, aldus de spreker, pijnlijk geïllustreerd door de pensioenhervorming waar vrouwen die dicht bij hun pensioen staan, ongenadig worden afgestraft door deze asociale regering.

économiquement non pertinent. Il estime que cette norme comptable ne rend pas justice au véritable esprit d'entreprise et établit une distinction injuste entre les entrepreneurs et les petits investisseurs. En lieu et place, il préconise une exonération plus large pour les actionnaires qui participent activement à leur entreprise – tels que les gérants, les administrateurs, les directeurs ou les travailleurs-actionnaires – car ceux-ci contribuent quotidiennement à la gestion et au succès de l'entreprise.

Par ailleurs, M. Vereeck met en garde contre le fait que, sous sa forme actuelle, l'impôt sur les plus-values freinera la croissance des start-ups et des PME. Dès lors que les entreprises en croissance ont besoin de nouveaux capitaux et de nouveaux investisseurs, il peut arriver que la part détenue par leur fondateur passe sous le seuil des 20 %. En pénalisant fiscalement cette dilution des parts, cette mesure découragera la croissance et les agrandissements d'échelle à l'international. Selon le membre, cette mesure sclérosera l'économie belge (en la transformant en musée économique à ciel ouvert). Il insiste pour que la notion d'"entrepreneur" ne soit pas définie sur la base du pourcentage d'actions ou parts que celui-ci détient, mais sur la base de son implication active dans l'entreprise.

Deuxièmement, l'intervenant épingle la non-déductibilité des impôts et des frais, ce qui reviendra à taxer des taxes. Si l'on achète une voiture pour 20.000 euros et 4200 euros de TVA (soit au total 24.200 euros), puis qu'on la revend 25.000 euros, le bénéfice réalisé sera de 800 euros. Or, pour le gouvernement, il faudrait dans ce cas payer des impôts sur un montant de 5000 euros. C'est absurde. Puisque la plus-value est un "revenu" sur les actions ou parts, il faut en déduire les impôts et les frais supportés.

L'objectif du gouvernement est concrètement de prélever l'impôt sur les plus-values sur la taxe sur les opérations de bourse et, le cas échéant, aussi sur la taxe sur les comptes-titres. Autrement dit, taxer une taxe. C'est tout simplement insupportable. Cela montre que le gouvernement ignore tout des effets fiscaux cumulatifs négatifs de cette mesure sur les activités d'investissement et le marché des capitaux.

Le membre évoque en troisième lieu la non-imposition de la plus-value historique – ce qui est une bonne chose. Cette non-imposition est tout à fait pertinente, car les problèmes causés par la mise en œuvre de législations avec effet rétroactif sont aujourd'hui péniblement illustrés par la réforme des pensions, où les femmes proches de la retraite sont impitoyablement sanctionnées par ce gouvernement asocial.

De heer Vereeck onderstreept dat hij tegen de retroactieve invoering van wetgeving is, omdat burgers beslissingen nemen en hun leven inrichten op basis van afspraken, die wel kunnen worden aangepast, maar niet met terugwerkende kracht.

Hij vraagt waarom die nieuwe regelgeving niet retroactief ingevoerd voor beleggers, en wel voor gepensioneerden, in het bijzonder vrouwen. Waarom is er wel respect voor historische meerwaarde, en niet voor historisch opgebouwde pensioenrechten?

De fiscale aftrekbaarheid van minwaarden (weliswaar binnen hetzelfde jaar) komt er terecht, want minwaarden zijn geen inkomen, maar inkomensverlies. Een redelijke, maar onbeantwoorde vraag is wel waarom minwaarden niet overdraagbaar zijn. Het verlies is immers geleden en reëel.

De niet-belasting van historische minwaarden is eveneens terecht, maar waarom geldt deze regel slechts tot 31 december 2030? Vanaf 1 januari 2031 worden ook historische minwaarden belast. Wat is er zo speciaal aan nieuwjaar 2031? De enige uitleg die de Kamerleden van de minister kregen, is: vijf jaar is tijd genoeg. Wie gaat dat bepalen? Waarom zou een belegger een verlieslatend aandeel niet wat langer aanhouden? Dit getuigt van economische onkunde.

Ten vierde, is er de niet-verrekening van de inflatie bij de berekening van meerwaarden en de niet-indexering van de belastingvrijstelling van 1 miljoen euro. Deze meerwaardebelasting is niet enkel een belasting op belasting, maar ook een belasting op inflatie. Wie de waarde van zijn aandeel in reële termen ziet dalen, maar belasting zou moeten betalen op een hogere nominale prijs, realiseert geen meerwaarde, maar incasseert een verlies. En toch moet deze burgerbelastingen betalen op verliezen. Dat lijkt te getuigen van economische sadisme.

Ten vijfde, is het verstandiger om de opbrengsten van de meerwaardebelasting, die even onvoorspelbaar en wispelturig zijn als de beurs zelf, niet te gebruiken voor de structurele financiering van de overheid, maar als eenmalige meevallers en tegenvallers die best kunnen worden gebruikt voor de afbouw van de schuld. Dat is veiliger en verantwoordelijker. In de jaren dat de beurzen goed presteren, wordt de staatsschuld afgebouwd. In slechte beursjaren of bij een beurscrash wordt de schuld even niet afgebouwd.

M. Vereeck souligne qu'il s'oppose à ces mises en œuvre rétroactives, étant donné que les citoyens prennent des décisions et organisent leur vie sur la base d'accords, qui peuvent effectivement être modifiés, mais pas avec effet rétroactif.

Il demande pourquoi cette nouvelle réglementation ne sera pas mise en œuvre avec effet rétroactif à l'égard des investisseurs, alors que la réforme des pensions le sera à l'égard des pensionnés et, en particulier, des femmes. Pourquoi respecte-t-on la plus-value historique, mais pas les droits de pension constitués au fil du temps?

La déductibilité fiscale des moins-values (il est vrai, au cours de la même année) est pertinente, dans la mesure où les moins-values ne sont pas des revenus mais des pertes de revenus. Une question sensée, qui n'a pas obtenu de réponse, est cependant de savoir pourquoi les moins-values ne seront pas reportables. Il s'agira pourtant d'une perte subie et bien réelle.

La non-imposition des moins-values historiques est également une mesure justifiée, mais pourquoi l'application de cette règle se limiterait-elle au 31 décembre 2030? En effet, les moins-values historiques seront également imposées à partir du 1^{er} janvier 2031. Qu'est-ce que le passage à 2031a de si spécial? La seule explication fournie par le ministre aux membres est qu'un délai de cinq ans sera suffisant. Selon qui? Pourquoi un investisseur ne conserverait-il pas un peu plus longtemps une participation déficitaire? Cette décision est un signe d'ignorance économique.

Quatrièmement, le membre évoque la non-imputation de l'inflation dans le calcul des plus-values et la non-indexation de l'exonération d'impôt plafonnée à un million d'euros. Cet impôt sur les plus-values ne sera pas seulement un impôt sur l'impôt, mais aussi un impôt sur l'inflation. En effet, un contribuable qui verra la valeur de sa participation diminuer en termes réels mais qui sera imposé sur un prix nominal plus élevé ne réalisera pas de plus-value, mais subira une perte. Et ce contribuable devra tout de même payer des impôts sur cette perte. Cela ressemble à du sadisme économique.

Cinquièmement, l'intervenant considère qu'il serait plus judicieux de ne pas considérer les recettes de l'impôt sur les plus-values, qui sont tout aussi imprévisibles et volatiles que le cours de la bourse lui-même, comme une source de financement structurel de l'État, mais plutôt comme des recettes ponctuelles, tantôt positives tantôt négatives, qu'il vaut mieux utiliser pour réduire l'endettement. Cela serait plus sûr et plus responsable. Cela permettrait de réduire l'endettement public durant les bonnes années boursières, mais pas durant les mauvaises années boursières ou en cas de krach boursier.

De minister zei hierover: “Het klopt dat de meerwaardebelasting een zekere conjunctuurgevoeligheid vertoont, maar dat geldt evenzeer voor tal van andere fiscale ontvangsten zoals de vennootschapsbelasting en ook de jaarlijkse taks op de effectenrekening die vandaag integraal deel uitmaken van de begroting.”

Zoals professor Colmant nochtans duidelijk heeft uitgelegd tijdens de hoorzitting, is de effectentaks een vermogenstaks, geen vermogensinkomenstaks, die bijgevolg minder volatiel is. Ook de vennootschapsbelasting en de personenbelasting tonen een stabiele opbrengst over de jaren.

Ten zesde, interne meerwaarden ten gevolge de verkoop van een bedrijf aan een ander bedrijf waar de ouders of afstammelingen controle over hebben, worden belast aan 33 %, tenzij een derde partij mede controle behoudt.

De minister zei daarover: “Ik begrijp dat de achtergrond van die vragen is, dat in een welbepaalde lezing, artikel 90, eerste lid, 9°, a), WIB 92 tot gevolg zou kunnen hebben dat verkopen aan “private equity” voortaan steeds aan 33 % belast zouden worden aangezien de verkopende aandeelhouder in de praktijk vaak “samen met” het *private equity* fonds geacht wordt controle uit te oefenen in de zin van artikel 1:14, § 2, 5°, WVV over de vennootschap waaraan wordt verkocht.

Welnu, ik kan bevestigen dat dergelijk interpretatie berust op een manifest verkeerde lezing van artikel 90, eerste lid, 9°, a), WIB 92 en de daarin opgenomen verwijzing naar artikel 1:14 WVV. [...] Meer bepaald, stelt artikel 90, eerste lid, 9°, a), WIB 92 uitdrukkelijk dat er enkel sprake kan zijn van een interne meerwaarde indien de verkopende aandeelhouder “alleen” controle uitoefent over de koper of “samen met familie”. Met andere woorden: in de gevallen waarin er sprake is van gezamenlijke controle “samen met het private equity fonds”, kan artikel 90, eerste lid, 9°, a), WIB92 geen toepassing vinden.”

De minister leek daarbij een eigen interpretatie te geven aan het desbetreffende artikel, die niet kon worden afgeleid uit de wettekst en niet bevestigd werd door fiscale juristen. Staat de minister nog steeds achter deze interpretatie?

Verder zei de minister: “Ik kom graag even terug op de kritiek dat alle familiale overdrachten onder de interne meerwaardebelasting zouden vallen. Dit is absoluut niet waar. [...] Het stelsel van de interne meerwaarden zal

Le ministre a indiqué ce qui suit à ce propos: “s’il est vrai que cet impôt présente une certaine sensibilité conjoncturelle, ce constat s’applique néanmoins également à bon nombre d’autres recettes fiscales telles que celles de l’impôt des sociétés et de la taxe annuelle sur les comptes-titres, qui font aujourd’hui partie intégrante du budget.”

Comme l’a pourtant clairement expliqué le professeur Colmant au cours de son audition, la taxe sur les comptes-titres frappera non pas les revenus du patrimoine, mais bien le patrimoine lui-même, ce qui en réduira la volatilité. L’impôt des sociétés et l’impôt des personnes physiques génèrent eux aussi des recettes stables au fil des ans.

Sixièmement, l’intervenant précise que les plus-values internes réalisées à la suite de la vente d’une entreprise à une autre entreprise contrôlée par les parents ou les descendants du vendeur seront imposées à 33 %, à moins qu’un tiers continue d’exercer conjointement le contrôle.

À cet égard, le ministre a indiqué ce qui suit: “Je comprends que ces questions trouvent leur origine dans le fait que, selon une certaine interprétation, l’article 90, alinéa 1^{er}, 9°, a), proposé, du CIR 92 pourrait avoir pour conséquence que les ventes à des fonds de capital-investissement (*private equity*) seraient désormais imposées à 33 %, dès lors qu’en pratique, l’actionnaire vendeur sera souvent réputé exercer un contrôle, au sens de l’article 1:14, § 2, 5°, du CSA, sur la société acquéreuse.

Je peux toutefois confirmer que cette interprétation repose sur une lecture manifestement erronée de l’article 90, alinéa 1^{er}, 9°, a), proposé, du CIR 92 et du renvoi à l’article 1:14 du CSA qui y figure. [...] Plus précisément, l’article 90, alinéa 1^{er}, 9°, a), proposé, du CIR 92 dispose expressément qu’il ne pourra être question d’une plus-value interne que si l’actionnaire vendeur contrôle la société acquéreuse à lui seul ou avec sa famille. Autrement dit: l’article 90, alinéa 1^{er}, 9°, a), proposé, du CIR 92 ne pourra pas s’appliquer si le contrôle est exercé conjointement avec le fonds de capital-investissement privé.” (traduction)

Le ministre semblait alors donner sa propre interprétation de l’article en question, qui ne pouvait pas se déduire du texte de la loi et qui n’a pas été confirmée par les juristes fiscalistes. Le ministre maintient-il cette interprétation?

Le ministre a ensuite déclaré: “Je souhaiterais revenir brièvement sur la critique soutenant que toutes les cessions familiales relèveraient du champ d’application de l’impôt sur les plus-values internes. Cette affirmation

evenwel niet worden toegepast indien bijvoorbeeld de ouders de aandelen van een familiale onderneming in het kader van een overdracht naar een volgende generatie overdragen aan de kinderen of de holdings van de kinderen. Dergelijke overdrachten kunnen wel degelijk onder het stelsel van aanmerkelijke belangen vallen.”

De heer Vereeck vraagt of hij het antwoord juist interpreteert als hij zegt dat interne meerwaarden bij familiale overdrachten niet aan 33 %, maar aan 20 % zullen worden belast, tenzij er na de verkoop toch een gezamenlijke controle is die duidelijk gemotiveerd is door het ontwijken van inkomstenbelasting.

Tot slot wil de heer Vereeck nog benadrukken dat de formule die de minister als standaard naar voren schuift – het eigen vermogen plus viermaal de ebitda – geen echte ebitda-waardering is, maar een merkwaardige combinatie van boekwaarde uit de balans en rendement uit de resultatenrekening, wat deze methode bijzonder vreemd maakt voor de waardering van een aandeel.

Bij wijze van afronding, merkt de spreker op dat de laatste fiscale troef in dit zwaar belaste land te grabbel is gegooid door een centrumrechtse regering. Nochtans is een meerwaardetaks als losse budgettaire maatregel economisch schadelijk en onwenselijk. Alleen in het kader van een diepgaande fiscale hervorming, zoals een duale inkomenstaks, en een substantiële verlaging van de belastingdruk kan zo'n taks meegenomen worden. Helaas is deze regering net zomin geslaagd in een fiscale hervorming als haar voorganger, om over de Zweedse regering maar te zwijgen, die een speculatietaks heeft ingevoerd die is uitgedraaid op een compleet débaucle met dalende overheidsinkomsten.

Deze meerwaardebelasting, ooit nog door Theo Francken omschreven al “onethisch en immoreel” en door Georges-Louis Bouchez als “een onaanvaardbare taks op succes”, komt er enkel en alleen om Belgische begrotingskraters te dempen. Het is een platte belasting die de welvaart van dit land en van Vlaanderen in het bijzonder vernietigt. Om deze redenen zal de fractie van de heer Vereeck dit ontwerp niet steunen.

De heer Frédéric Daerden (PS) stipt aan dat de lange discussies over dit wetsontwerp aantonen hoe groot het taboe is dat vandaag uiteindelijk wegvalt. Alleen al het feit dat we dit voorstel kunnen bespreken, is een stap vooruit. België was een van de laatste OESO-landen

est totalement fausse. [...] Le régime des plus-values internes ne sera pas appliqué si, par exemple, les parents cèdent les actions d'une entreprise familiale à leurs enfants ou aux holdings de leurs enfants dans le cadre d'une cession à la génération suivante. Les cessions de cette nature pourront bel et bien relever du régime des participations substantielles.” (traduction)

M. Vereeck demande s'il interprète correctement la réponse du ministre en disant que les plus-values internes réalisées dans le cadre de cessions familiales ne seront pas imposées à 33 % mais bien à 20 %, à moins qu'il soit tout de même question, après la vente, d'un contrôle exercé conjointement et clairement motivé par l'évitement de l'impôt sur les revenus.

Enfin, M. Vereeck souhaite souligner que la formule que le ministre avance comme norme (capitaux propres augmentés de quatre fois l'EBITDA) ne constitue pas une véritable valorisation selon l'EBITDA, mais un curieux mélange de valeurs comptables tirées du bilan et du rendement du compte de résultats, ce qui fait qu'il est particulièrement étrange d'utiliser ce procédé pour valoriser une action.

Pour conclure, l'intervenant fait observer que le dernier atout fiscal de notre pays à la pression fiscale élevée sera supprimé par un gouvernement de centre-droit. Pourtant, instaurer un impôt sur les plus-values comme mesure budgétaire isolée est néfaste et peu souhaitable sur le plan économique. Cet impôt ne pourrait être instauré que dans le cadre d'une réforme fiscale approfondie, qui prévoirait un impôt dual sur les revenus et une baisse substantielle de la pression fiscale. Malheureusement, ce gouvernement n'est pas davantage parvenu à mener une réforme fiscale que le gouvernement précédent, sans parler de la coalition suédoise, qui a instauré une taxe sur la spéculation qui a tourné en fiasco total en débouchant sur une diminution des recettes publiques.

Cet impôt sur les plus-values, qui a un jour été qualifié par Theo Francken de “peu éthique et immoral” et par Georges-Louis Bouchez de “taxe inacceptable sur le succès” ne servira qu'à combler le gouffre budgétaire. Il s'agit purement et simplement d'un impôt qui détruira la prospérité dans ce pays, et plus particulièrement en Flandre. Pour ces raisons, le groupe de M. Vereeck ne soutiendra pas le projet de loi à l'examen.

M. Frédéric Daerden (PS) indique que les longs débats menés à propos du projet de loi à l'examen montrent l'ampleur du tabou qui est aujourd'hui enfin brisé. Le simple fait de pouvoir discuter de ce projet de loi est une avancée. La Belgique était l'un des derniers pays de

zonder belasting op financiële meerwaarden. Dat was niet alleen politiek, maar ook economisch onhoudbaar.

De klassieke tegenargumenten zijn gekend: “de belastingen in België zijn al te hoog”. Maar het echte probleem is niet dat we te veel belastingen hebben, wel dat ze slecht verdeeld zijn. De druk ligt te zwaar op arbeid en consumptie, en te weinig op grote vermogens.

Uit de recentste cijfers van de Nationale Bank blijkt dat de 20 % rijkste gezinnen meer dan de helft van alle financiële activa bezitten. Het is dus duidelijk dat ons belastingstelsel steeds oneerlijker wordt.

Ongeacht of men links, rechts of in het centrum staat, het is steeds moeilijker te verantwoorden dat inkomsten uit vermogen veel lichter belast worden dan inkomen uit werk. Dit voorstel doorbreekt een taboe, maar ruimt nu de baan voor een symbolische taks.

Tal van experts hebben dit bevestigd. De symbolische waarde is reëel, maar de maatregel raakt zijn doel niet. Zoals professor Colmant terecht opmerkte, treft deze belasting niet de juiste groep. Door de vele uitzonderingen, vrijstellingen, verlaagde tarieven en de ingewikkelde keuze in de manier van heffing is het maar de vraag hoe effectief en eerlijk deze belasting zal zijn. De grote vermogens zullen er nauwelijks last van hebben. Het zijn vooral mensen uit de bredere middenklasse – zij die een deel van hun spaargeld in aandelen, obligaties of andere financiële producten hebben belegd – die de rekening zullen betalen.

Diezelfde middenklasse ziet ondertussen de ene belasting na de andere stijgen: meer accijnzen op gas, benzine, diesel, zonder dat hun totale fiscale druk verlaagt. Terwijl de middenklasse zwaarder wordt belast, weten de echt rijken hun vermogen zodanig te organiseren dat ze nauwelijks iets zullen bijdragen. Grote familiale holdings verkopen hun aandelen niet omdat ze zo controle verliezen, en wie leeft van kapitaalopbrengsten verkoopt zelden activa. Mensen met een kleiner vermogen, die nu en dan wél moeten verkopen, moeten deze belasting betalen. Dat is de kern van de onrechtvaardigheid.

Een ander groot probleem is het verschil in behandeling tussen belastingplichtigen. Als dit nieuwe systeem werkelijk meer rechtvaardigheid zou brengen, dan had het moeten samengaan met een verlichting van de lasten

l'OCDE qui n'imposait pas les plus-values financières. Cette situation était intenable sur le plan politique, mais aussi économique.

Le contre-argument classique est connu: “les impôts sont déjà trop élevés en Belgique”. Mais le vrai problème n'est pas que nous payons trop d'impôts, mais que ceux-ci sont mal répartis. En effet, notre pression fiscale repose trop sur le travail et la consommation, et pas assez sur le grand capital.

Selon les derniers chiffres de la Banque nationale de Belgique, 20 % des familles les plus riches détiennent plus de la moitié de l'ensemble des actifs financiers. Il est donc clair que notre fiscalité est de plus en plus injuste.

Que l'on soit de gauche, de droite ou centriste, il est de plus en plus difficile de justifier que les revenus du patrimoine soient beaucoup plus faiblement imposés que les revenus du travail. Le projet de loi à l'examen brise un tabou, mais il ouvre la voie à l'instauration d'un impôt symbolique.

C'est en effet ce que bon nombre d'experts ont confirmé. La valeur symbolique de cette mesure est réelle, mais celle-ci manque son objectif. Comme le professeur Colmant l'a souligné à juste titre, cet impôt ne touchera pas la catégorie appropriée de contribuables. Compte tenu du nombre important d'exceptions, d'exonérations, de taux réduits et du choix complexe opéré concernant les modalités de prélèvement, on peut se demander si cet impôt sera efficace et juste. Les grandes fortunes seront à peine touchées. Ce seront surtout les contribuables issus de la classe moyenne élargie – ceux qui ont investi une partie de leurs économies dans des actions, des obligations ou d'autres produits financiers – qui paieront la facture.

Cette même classe moyenne est dans l'intervalle confrontée à des augmentations d'impôts successives: augmentation des accises sur le gaz, l'essence et le diesel, sans allègement de la pression fiscale globale. Alors que la classe moyenne est de plus en plus taxée, les véritables riches parviennent à organiser leur patrimoine afin de n'apporter qu'une infime contribution. Les grands groupes familiaux ne vendent pas leurs titres, car ils perdraient le contrôle de l'entreprise, et ceux qui vivent des revenus de leur capital vendent rarement leurs actions. Les investisseurs disposant d'un patrimoine plus modeste, qui doivent parfois vendre, devront payer cet impôt. Cet élément constitue l'injustice la plus criante.

Un autre problème majeur réside dans la différence de traitement entre les contribuables. Si ce nouveau système induisait réellement plus de justice, il aurait dû être assorti d'un allègement des charges qui pèsent

op arbeid en consumptie. In plaats daarvan worden werkenden, gezinnen en middenklasse opnieuw getroffen, terwijl investeerders met meer dan 20 % van het kapitaal – de “substantiële investeerders” – een veel mildere behandeling krijgen. Tijdens de bespreking van het ontwerp is nooit overtuigend uitgelegd waarom deze groep zo anders wordt behandeld. Er is geen enkel rapport of studie die de gekozen vrijstellingen of de degressiviteit van de tarieven kan onderbouwen.

Het argument dat deze constructie nodig is voor de rechtszekerheid of om de economische activiteit te beschermen, houdt evenmin steek.

En dan is er nog de methode van heffing: opnieuw laat de minister verschillende opties toe, waardoor het fiscale recht alleen maar complexer wordt en volop ruimte biedt voor optimalisatie.

Dat geldt des te meer omdat vennootschappen volledig buiten schot blijven. Ook daarover kregen de Kamerleden geen klare uitleg, terwijl werd aangegeven dat net dit een grote deur naar ontwijking openlaat.

Hoewel beweerd wordt de middenklasse te beschermen, komt deze wet daar in de praktijk niet mee overeen. De belasting wordt quasi regressief: hoe meer men kan plannen, hoe minder men relatief betaalt – en omgekeerd. Dat is het tegenovergestelde van fiscale rechtvaardigheid.

De heer Daerden is er voorstander van dat het taboe wegvalt, maar spijtig genoeg ruimt dit taboe plaats voor een symbolische maatregel. Dit is een gemiste kans. Want een belasting op meerwaarden kan perfect bijdragen aan meer rechtvaardigheid, maar dan moet ze wel correct gericht zijn op wie de grootste vermogens bezit én effectief controleerbaar zijn. Het moet grondig worden verbeterd: minder uitzonderingen, minder complexiteit en een mechanisme dat écht rechtvaardig is.

De heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB) stelt dat hij zijn tussenkomst niet nodeloos zal rekken. Hij begint met te benadrukken wat volgens hem positief is.

Hij verwijst naar het argument van de regering, en in het bijzonder van de collega's van Vooruit, dat arbeid in dit land wordt belast aan 40 tot 50 %, terwijl meerwaarden niet worden belast. Volgens hem klopt dat en gaat het om een onrechtvaardigheid die met deze meerwaardebelasting eindelijk wordt aangepakt. Hij geeft aan dat dit de belangrijkste, en misschien zelfs de enige, reden is waarom zijn fractie voor het voorstel zal stemmen. Daarmee is voor hem het positieve deel afgerond.

sur le travail et la consommation. Au lieu de cela, les travailleurs, les ménages et la classe moyenne sont à nouveau pénalisés, alors que les investisseurs détenant plus de 20 % du capital – les “investisseurs substantiels” – bénéficient d'un traitement bien plus clément. L'examen du projet de loi à l'examen n'a apporté aucune explication convaincante justifiant la différence de traitement de cette catégorie. Il n'existe aucun rapport ni aucune étude susceptible d'étayer les exonérations retenues ou la dégressivité des taux.

L'argument selon lequel cette construction s'impose afin d'assurer la sécurité juridique ou de protéger l'activité économique ne tient pas non plus.

En ce qui concerne la méthode de perception, le ministre autorise différentes options, ce qui ne fait que complexifier le droit fiscal et ouvrir la voie à l'optimisation.

Cette thèse est d'autant plus vraie que les sociétés ne sont nullement visées par cet impôt. Les parlementaires n'ont à nouveau reçu aucune explication claire à propos de cette décision, alors qu'il a été indiqué que cette décision favorise clairement l'optimisation.

Contrairement au discours politique qui prétend protéger la classe moyenne, le projet de loi à l'examen induit de l'injustice. Cet impôt est presque régressif: plus on est capable de planifier, moins on paie proportionnellement et inversement. C'est le contraire de la justice fiscale.

M. Daerden est favorable à la levée de ce tabou, mais il déplore qu'il soit remplacé par une mesure symbolique. C'est une occasion manquée. En effet, un impôt sur les plus-values peut parfaitement contribuer à plus de justice, mais il doit être correctement calibré pour toucher les détenteurs des plus grands patrimoines et être effectivement contrôlable. Il faut améliorer ce mécanisme en profondeur: moins d'exceptions, moins de complexité et un mécanisme qui soit véritablement équitable.

M. Kemal Bilmez (PTB-PVDA) indique qu'il ne prolongera pas inutilement son intervention. Il souligne d'abord les éléments qu'il juge positifs.

Il évoque l'argument avancé par le gouvernement, en particulier par ses collègues de Vooruit, selon lequel le travail est imposé à hauteur de 40 à 50 % en Belgique, alors que les plus-values ne le sont pas. Il partage ce constat et l'impôt sur les plus-values mettra enfin un terme à cette injustice. Il indique que c'est la raison principale, voire la seule, pour laquelle son groupe votera pour le projet à l'examen. Il conclut ainsi la partie positive.

Vervolgens gaat hij in op het doel van de belasting. Volgens hem wordt gezegd dat de sterkste schouders moeten bijdragen aan een ongeziene budgettaire inspanning, waarbij verworven pensioenrechten worden afgenomen, een dubbele indexsprong wordt doorgevoerd, accijnzen op gas worden verhoogd en de btw wordt opgetrokken. Om deze maatregelen aan de bevolking te kunnen verkopen, wordt volgens hem een symbolische maatregel ingevoerd die volgens de begrotingscijfers 500 miljoen euro moet opbrengen bij de sterkste schouders.

De spreker staat stil bij het begrip sterkste schouders. Hij verwijst naar de hoorzitting met professoren en wetenschappers, waarin expliciet de vraag werd gesteld of de superrijken, de miljardairs, deze belasting zullen betalen. Hij citeert professor Bruno Colmant, die stelde dat deze belasting de meest vermogenden niet zal raken, met name de grote families die nooit verkopen maar het controlebelang behouden en hun aandelen doorgeven aan hun erfgenamen. Ook professor Marc Bourgeois verklaarde dat de meest vermogenden aan deze belasting zullen ontsnappen omdat hun manier van functioneren binnen vennootschapstructuren niet zal veranderen.

Daarmee komt hij tot de kern van zijn kritiek. Hij herhaalt dat de superrijken – de groep waarop deze belasting zagezegd mikt – hun aandelen niet op naam beheren en evenmin via een effectenrekening. Zij doen dat via holdings en speciale managementvennootschappen waarin zij hun aandelen onderbrengen. In de vennootschapsbelasting bestaat volgens hem een handig fiscaal achterpoortje, de DBI-regeling, die deze superrijken onder bepaalde voorwaarden volledig vrijstelt van meerwaardebelasting. De voorgestelde tekst verandert daar volgens hem niets aan. De professoren hebben dit volgens hem ook bevestigd: de meerwaardebelasting raakt de superrijken niet.

Hij herhaalt zijn vraag met een concreet voorbeeld. Hij verwijst naar Marc Coucke, die meer dan tien jaar geleden Omega Pharma verkocht met een meerwaarde van 1,5 miljard euro. Hij vraagt of Coucke, wanneer deze tekst wordt goedgekeurd, zelfs één euro belasting zou betalen op die meerwaarde. Hij stelt dat het antwoord bekend is: neen. De aandelen stonden niet op naam maar zitten in een holding, en die holding geniet van de DBI-regeling die alle meerwaarden – in dit geval meer dan twee miljard – vrijstelt. Hij vindt het onwaarschijnlijk dat dit mogelijk blijft.

Hij plaatst dit in de bredere context van de beslissingen van de regering: btw- en accijnshoogingen op energie, net op het moment dat een economische crisis dreigt door stijgende energieprijzen, en een vermindering van

Il évoque ensuite l'objectif de cet impôt. Selon lui, le gouvernement prétend que les épaules les plus larges doivent contribuer à un effort budgétaire inédit, alors qu'il s'attaque aux droits acquis en matière de pension, prévoit un double saut d'index et augmente les accises sur le gaz et la TVA. C'est selon lui pour pouvoir faire accepter ces mesures à la population que la majorité introduit une mesure symbolique qui devrait, d'après les chiffres budgétaires, rapporter 500 millions d'euros de contribution des épaules les plus larges.

L'intervenant se penche sur la notion d'"épaules les plus larges". Il renvoie à l'audition organisée avec des professeurs et des scientifiques, au cours de laquelle la question a été explicitement posée de savoir si les ultra-riches, les milliardaires, paieront cette taxe. Il cite le professeur Bruno Colmant, qui a indiqué que cet impôt n'affectera pas les plus fortunés, en particulier les grandes familles qui ne vendent jamais mais conservent le contrôle et transmettent leurs actions à leurs héritiers. Le professeur Marc Bourgeois considère lui aussi que les plus fortunés échapperont à cet impôt car ils ne modifieront pas leur mode de fonctionnement au sein des structures sociétales.

Il en arrive ainsi à l'élément central de sa critique. Il rappelle que les ultra-riches – le groupe prétendument visé par cet impôt – ne gèrent pas leurs actions en nom propre, ni via un compte-titres. Ils le font par le biais de holdings et de sociétés de management spécifiques dans lesquelles ils placent leurs actions. Selon lui, l'impôt des sociétés comporte une échappatoire fiscale commode, le régime des RDT, qui exonère totalement ces ultra-riches de l'impôt sur les plus-values, moyennant le respect de certaines conditions. L'intervenant estime que le texte proposé ne modifie nullement ce régime. Selon lui, les professeurs l'ont d'ailleurs confirmé: l'impôt sur les plus-values ne touche pas les ultra-riches.

Il répète sa question en citant un exemple concret. Il évoque Marc Coucke, qui a vendu Omega Pharma il y a plus de dix ans en empochant une plus-value de 1,5 milliard d'euros. Il demande si, après l'adoption du texte à l'examen, M. Coucke aurait payé ne fût-ce qu'un euro d'impôt sur cette plus-value. Il indique que la réponse est connue et qu'elle est négative. Les actions n'étaient pas nominatives mais détenues par une société holding, et cette société bénéficie du régime des RDT qui exonère toutes les plus-values – en l'espèce, plus de deux milliards. À ses yeux, il est inconcevable que cette situation puisse perdurer.

Il place cet élément dans le contexte plus vaste des décisions prises par le gouvernement: hausses de la TVA et des accises sur l'énergie, alors même qu'une crise économique menace en raison de la hausse des prix

verworven pensioenrechten, wat volgens hem neerkomt op contractbreuk. Hij wijst erop dat mensen keuzes hebben gemaakt in functie van hun pensioen en dat daarop nu wordt teruggekomen. Om dit alles aan de bevolking te verkopen, wordt volgens hem gezegd dat iedereen bijdraagt, ook de superrijken, via een meerwaardebelasting die 500 miljoen euro moet opbrengen maar de superrijken in werkelijkheid niet raakt.

Volgens de heer Bilmez treft de regering vooral de miljoenen mensen die hun hele leven hebben gewerkt: zij moeten langer werken voor minder pensioen en meer betalen voor energie. Ondertussen, zo stelt hij, zullen de miljardairs geen euro meer belasting betalen onder deze regering. Dat noemt hij de realiteit.

Tot slot kondigt hij aan dat zijn fractie de tekst zal steunen, maar hij herhaalt dat de superrijken van dit land niets extra zullen bijdragen. Hij verwijst naar de boodschap die volgens hem opnieuw zal klinken tijdens de algemene staking: mensen willen eerlijke fiscaliteit. Elke peiling toont volgens hem aan dat de bevolking – zowel de Vlamingen, Walen en Brusselaars – vindt dat de Arizonaregering niet rechtvaardig is op vlak van fiscaliteit. Hij besluit dat het tijd is dat ook de kleine groep superrijken bijdraagt, en dat niet altijd de werkende mensen van dit land de lasten dragen.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) verklaart dat hij tijdens de eerste lezing reeds zijn analyse en appreciatie van het wetsontwerp heeft gegeven en dat het niet zijn bedoeling is dit te herhalen. Hij merkt op dat hij dit uiteraard opnieuw zal doen tijdens de plenaire behandeling, zodat ook collega-parlementsleden die niet in de commissie zetelen kennis kunnen nemen van zijn analyse.

Voor de huidige bespreking beperkt hij zich tot twee nieuwe elementen die sinds de eerste lezing naar voren zijn gekomen.

Het eerste element betreft het advies van het Rekenhof bij de begroting, waarin het Rekenhof zich eveneens uitspreekt over de meerwaardebelasting. Volgens de spreker wijst het Rekenhof in de eerste plaats op het onzekere karakter van de ramingen van de opbrengst. Hij stelt vast dat iedereen het erover eens is dat deze inkomsten onzeker zijn: sommigen verwachten een hogere opbrengst dan geraamd, anderen een lagere. Hij benadrukt dat de effectieve realiteit zal moeten worden opgevolgd en dat hierover de komende jaren ongetwijfeld nog meermaals zal worden gedebatteerd.

de l'énergie, et réduction des droits acquis en matière de pension, ce qui équivaut, selon lui, à une rupture de contrat. Il souligne que les travailleurs ont opéré des choix en fonction de leur retraite et que le gouvernement change les règles du jeu en cours de partie. Afin de faire accepter ces mesures à la population, il affirme, selon lui, que chacun contribue, y compris les ultra-riches, via un impôt sur les plus-values censé rapporter 500 millions d'euros mais qui, en réalité, n'affecte pas les ultra-riches.

M. Bilmez estime que la politique du gouvernement frappe surtout les millions de personnes qui ont travaillé toute leur vie: elles doivent travailler plus longtemps pour une pension moins élevée et payer davantage pour leur énergie. Il indique que, dans l'intervalle, les milliardaires ne paieront pas un euro de plus d'impôts sous ce gouvernement. Telle est, selon lui, la réalité.

Il conclut en annonçant que son groupe soutiendra le texte à l'examen, mais il répète que les ultra-riches de notre pays ne contribueront pas davantage. Il évoque le message qui, selon lui, sera à nouveau martelé lors de la grève générale: la population réclame une fiscalité juste. Selon lui, chaque sondage montre que la population – tant les Flamands et les Wallons que les Bruxellois – estime que le gouvernement Arizona n'est pas juste en matière de fiscalité. Il conclut qu'il est temps que la poignée d'ultra-riches apporte également sa contribution et que le fardeau ne soit pas toujours supporté par les travailleurs belges.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) déclare qu'il a déjà présenté son analyse et son évaluation du projet de loi à l'examen lors de la première lecture et qu'il n'a pas l'intention d'y revenir. Il fait observer qu'il les répètera évidemment lors de l'examen du texte en séance plénière, afin de permettre aux parlementaires qui ne siègent pas en commission d'en prendre connaissance.

En ce qui concerne la discussion actuelle, il se limite à deux nouveaux éléments qui ont émergé depuis la première lecture.

Le premier élément est l'avis de la Cour des comptes sur le budget, dans lequel celle-ci se prononce également sur l'impôt sur les plus-values. Selon l'intervenant, la Cour des comptes souligne en premier lieu le caractère incertain des estimations des recettes. Le membre constate que tout le monde s'accorde sur ce point: certains s'attendent à des recettes supérieures aux estimations, d'autres à des recettes inférieures à celles-ci. Il souligne qu'il conviendra de suivre l'évolution effective de la situation et que ce sujet fera sans aucun doute l'objet de plusieurs débats dans les années à venir.

Zijn aandacht gaat echter vooral uit naar het deel van het advies dat betrekking heeft op de administratieve verplichtingen voor belastingplichtigen. Hij citeert het advies, waarin wordt gesteld dat de hoge complexiteit van de wetgeving, gecombineerd met technische en organisatorische uitdagingen bij tussenpersonen, de uitvoeringskosten verhoogt en leidt tot onduidelijkheid bij belastingplichtigen over hun verplichtingen. Deze elementen kunnen volgens het Rekenhof een negatieve invloed hebben op de correcte inning en aangifte van de meerwaardebelasting. Daarnaast verwijst het advies naar de vaststelling dat de inkomsten met betrekking tot 2026 pas vanaf januari 2029 tot effectieve controles zullen leiden, na een risicobeheeranalyse, waardoor er een aanzienlijk risico ontstaat dat foutieve of onvolledige inningen en aangiftes pas jaren later aanleiding geven tot rechtzettingen.

Hij verwijst vervolgens naar berichtgeving in *Het Laatste Nieuws* van 6 januari, waarin wordt gesteld dat de exacte opbrengst volgens minister Jambon moeilijk te voorspellen is gezien de geopolitieke volatiliteit en de schommelingen op de beurzen, maar dat de regering de opbrengst van nabij opvolgt. Op basis daarvan formuleert hij drie vragen aan minister Jambon:

— wat de minister precies bedoelt met “van nabij opvolgen”, aangezien effectieve controle pas vanaf 2029 mogelijk is en er dus drie jaar tussen zit;

— hoe de minister zal garanderen dat de jaarlijkse opbrengsten in de komende jaren toch gehaald zullen worden;

— en of dit betekent dat de verantwoordelijkheid voor eventuele tekorten wordt doorgeschoven naar een volgende regering, die deze dan zo nodig zal moeten aanvullen.

Het tweede punt dat hij aanhaalt betreft de volgens hem grote en uitnodigende achterpoort voor grotere vermogens binnen de regeling van de meerwaardebelasting, namelijk de regeling voor private privaks. Hij herinnert eraan dat hij tijdens de eerste lezing reeds toelichting gaf bij deze achterpoort. Personen die willen investeren in niet-beursgenoteerde vennootschappen kunnen dat op twee manieren doen: rechtstreeks door aandelen te kopen, of via een tussenpersoon, namelijk een private privak. In het eerste geval worden gerealiseerde meerwaarden voortaan belast. In het tweede geval worden de meerwaarden terugbetaald aan de investeerder via een dividend dat vrijgesteld is van roerende voorheffing. In plaats van deze vrijstelling op te trekken naar 10 %, zodat ook daar de meerwaardebelasting zou gelden,

Il s'intéresse toutefois principalement à la partie de l'avis qui concerne les obligations administratives imposées aux contribuables. Il cite l'avis, qui indique que la grande complexité de la législation, combinée à des défis techniques et organisationnels pour les intermédiaires, augmente les coûts de mise en œuvre et l'incertitude auprès des contribuables quant à leurs obligations. Selon la Cour des comptes, ces éléments peuvent avoir une influence négative sur la perception et la déclaration correctes de la taxe sur les plus-values. En outre, l'avis renvoie au constat selon lequel les recettes de la taxe sur les plus-values pour 2026 ne donneront lieu à des contrôles effectifs qu'à partir de janvier 2029, après une analyse de gestion des risques, ce qui crée un risque élevé que des perceptions et déclarations erronées ou incomplètes ne donnent lieu à des rectifications qu'au cours d'années ultérieures.

Il évoque ensuite un article paru dans le journal *Het Laatste Nieuws* du 6 janvier, où l'on peut lire que, selon le ministre Jambon, le produit exact des mesures est difficile à estimer, compte tenu de la volatilité géopolitique et des fluctuations boursières, mais que le gouvernement suit de près ces recettes. Compte tenu de ces éléments, il pose trois questions au ministre Jambon:

— qu'entend exactement le ministre par “suivre de près”, étant donné qu'un contrôle effectif ne pourra être effectué qu'à partir de 2029 et qu'une période de trois ans se sera donc écoulée?

— comment le ministre garantira-t-il que les recettes annuelles seront tout de même atteintes dans les années à venir?

— et cela signifie-t-il que la responsabilité des déficits éventuels sera reportée sur un futur gouvernement, qui devra alors, le cas échéant, y remédier?

Le deuxième point évoqué par l'intervenant concerne ce qu'il considère comme une faille importante et une invitation pour les détenteurs des patrimoines les plus importants dans le régime de l'impôt sur les plus-values, à savoir le régime applicable aux *pricaf* privées. Il rappelle qu'il avait déjà commenté cette échappatoire en première lecture. Les personnes qui souhaitent investir dans des sociétés non cotées en Bourse ont deux possibilités: investir directement en achetant des actions, ou faire appel à un intermédiaire, c'est-à-dire à une *pricaf* privée. Dans la première hypothèse, les plus-values réalisées seront désormais imposées. Dans la seconde, les plus-values seront reversées à l'investisseur sous la forme d'un dividende exonéré de précompte mobilier. Au lieu de porter ce seuil d'exonération à 10 %, afin que l'impôt

blijft de vrijstelling behouden en blijft de achterpoort volgens hem bewust openstaan.

Hij verwijst naar het regeerakkoord, waarin staat dat er aanpassingen zullen gebeuren aan de regeling van de private privaks. Tijdens de eerste lezing vroeg hij de minister of deze aanpassingen ook zouden worden gebruikt om de achterpoort te sluiten. De minister antwoordde toen cryptisch: “wie zal leven, zal zien”. Hij geeft aan dat hij dit antwoord aanvankelijk verkeerd interpreteerde, maar dat hij inmiddels het voorontwerp van de aanpassingen heeft gezien. Volgens hem bevat dit voorontwerp enkele versoepelingen voor de constructie, maar wordt nergens verwezen naar het onderwerpen van private privaks aan de meerwaardebelasting. De achterpoort blijft volgens hem dus openstaan en wordt zelfs verder opengezet.

Daarom vraagt hij de minister vandaag formeel te bevestigen dat hij bij de aanpassingen van de regeling rond private privaks niet van plan is deze gelegenheid te gebruiken om de meerwaardebelasting ook op deze constructies van toepassing te maken.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) opent zijn tussenkomst door zijn waardering uit te spreken voor de geleverde inspanningen van het kabinet van minister Jambon. Naast zijn dank aan de medewerkers van de minister, wenst hij expliciet de burgers te danken die hem spontaan van opmerkingen en vragen hebben voorzien. Hij stelt dat deze interactie mogelijk is gemaakt door een nieuw maatschappelijk middenveld, waarbij hij LinkedIn aanhaalt als een uitstekend medium voor het verzamelen van informatie en spectaculaire vakkennis.

De heer Van Quickenborne wijst erop dat hij in de eerste lezing 101 vragen heeft gesteld en in de tweede lezing 180, wat volgens hem aantoont dat de nieuwe meerwaardebelasting voor grote onduidelijkheid en onzekerheid zorgt. Na een snelle analyse van de antwoorden van de minister stelt hij vast dat er op een vijftal vragen geen sluitend antwoord is gekomen. Hij wenst deze punten dan ook opnieuw voor te leggen.

— Ten eerste betreft dit vraag nr. 32 over de overdracht van effectenrekeningen tussen banken. De heer Van Quickenborne vraagt wat er gebeurt met de historiek van een rekening bij een overstap en of de minister het wenselijk acht dat de bewijslast volledig bij de belegger komt te liggen, aangezien de wet niet voorziet in een verplicht overdrachtsmechanisme voor informatie tussen banken. Hij vreest dat de belastingplichtige hierdoor in het ongewisse wordt gelaten.

sur les plus-values s’applique également dans ce cas, l’exonération sera maintenue. Selon l’intervenant, cette échappatoire reste délibérément ouverte.

Le membre renvoie à l’accord de gouvernement, qui prévoit de modifier le régime applicable aux pricaf privées. En première lecture, l’intervenant a demandé au ministre si cette modification viserait également à combler cette faille. Le ministre a alors répondu de manière énigmatique en disant: “l’avenir nous le dira”. L’intervenant indique qu’il a d’abord mal interprété cette réponse, mais qu’il a entre-temps pris connaissance de l’avant-projet des modifications. Selon lui, cet avant-projet prévoit certains assouplissements concernant cette construction, mais il ne mentionne nullement l’assujettissement des pricaf privées à l’impôt sur les plus-values. Le membre estime dès lors que cette faille n’a pas été comblée et qu’elle a même été élargie.

C’est pourquoi il demande aujourd’hui au ministre de confirmer formellement qu’il n’a pas l’intention de profiter de la modification du régime applicable aux pricaf privées pour soumettre également ces constructions à l’impôt sur les plus-values.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) commence par saluer les efforts déployés par le cabinet du ministre Jambon. Outre les collaborateurs du ministre, il tient à remercier explicitement les citoyens qui lui ont communiqué spontanément leurs observations et leurs questions. Il indique que cette interaction a été possible grâce à une nouvelle société civile, et indique que le réseau LinkedIn est un excellent moyen de collecter des informations et des connaissances techniques de haut niveau.

M. Van Quickenborne ajoute qu’il a posé 101 questions en première lecture et 180 en deuxième lecture, ce qui, selon lui, indique que le nouvel impôt sur les plus-values suscite une grande confusion et de vives incertitudes. Après une analyse rapide des réponses du ministre, il fait observer qu’aucune réponse concluante n’a été donnée à cinq questions, qu’il souhaite dès lors soumettre à nouveau.

— La première est la question n° 32 relative au transfert de comptes-titres entre banques. M. Van Quickenborne demande ce qu’il adviendra des données historiques d’un compte en cas de transfert et si le ministre estime qu’il est souhaitable que la charge de la preuve incombe entièrement à l’investisseur, sachant que la loi ne prévoit aucun mécanisme obligatoire de transfert d’informations entre les banques. Il craint que le contribuable reste dès lors dans le flou.

— Vervolgens kaart hij de vragen 66 tot en met 68 aan, die betrekking hebben op de problematiek van de maatschap. Hij refereert aan eerdere voorbeelden waarbij vennoten aandelen inbrengen en vraagt verduidelijking over de fiscale behandeling van interne vermogensverschuivingen, specifiek bij de uitoverveerdheidstreding of binnen de schoot van de maatschap zelf. Hij wil weten wie er op welk moment precies belast wordt.

— Daarnaast verwijst hij naar vraag 71 en de bezorgdheden over de maatschap geuit door het *Family Business Network (FBN)*. Deze organisatie vraagt om ofwel een tekstuele aanpassing van de wet, ofwel om de bevestiging dat de fiscale transparantie van de maatschap behouden blijft, zodat bepaalde handelingen zoals de ontbinding en de uitoverveerdheidstreding niet als een belastbare realisatie worden beschouwd. Volgens de heer Van Quickenborne is hierop nog geen afdoende antwoord geformuleerd.

De heer Van Quickenborne kondigt aan dat hij in de plenaire zitting nog enkele technische opmerkingen zal maken, aangezien hij de tijd nog niet heeft gehad om de 51 pagina's aan antwoorden volledig te verwerken.

De spreker stelt vast dat de minister in zijn antwoorden herhaaldelijk refereert aan de blog van professor Haelterman, terwijl andere academici, zoals professor Delanote, onvermeld blijven. Hij legt de minister daarom drie concrete vragen voor:

— Is de visie van de heer Haelterman op zijn blog gelijk te stellen aan de visie van de minister en de regering?

— Is er de voorbije maanden contact geweest tussen het kabinet en de heer Haelterman?

— Ontvangt de heer Haelterman een vergoeding van het kabinet of de FOD Financiën voor zijn adviezen of andere opdrachten?

Hij benadrukt dat transparantie hierover noodzakelijk is om de eenzijdige verwijzing naar deze bron te kunnen duiden.

Verder stelt de heer Van Quickenborne dat de meerwaardebelasting is uitgegroeid tot een "meerwaarde-monster". Hij citeert literatuur (een artikel in *Trends Tendances*) dat spreekt van een fiscaal monster en een alarmerende situatie. Hij haalt de visie van expert Thierry Litannie (in de *Lettre Fiscale Belge*) aan, die stelt dat de wetgever een extra laag complexiteit toevoegt aan een reeds ingewikkeld systeem, wat getuigt van technische improvisatie en wantrouwen jegens de belastingplichtige. Hoewel België vaak als uitzondering wordt gezien

— Il revient ensuite sur les questions 66 et 68, qui concernent la société simple. Il renvoie à des exemples, évoqués précédemment, concernant l'apport d'actions par des associés, et demande des précisions à propos du traitement fiscal des transferts internes de patrimoine, en particulier lors de la sortie d'indivision ou au sein même de la société simple. Il demande qui sera imposé et à quel moment exactement.

— L'intervenant renvoie ensuite à la question 71 et aux inquiétudes exprimées par le *Family Business Network (FBN)* au sujet de la société simple. Cette organisation demande soit une modification du texte de la loi, soit la confirmation que la transparence fiscale de la société simple sera préservée, afin que certains actes comme la dissolution ou la sortie d'indivision ne soient pas considérés comme des réalisations. Selon M. Van Quickenborne, le ministre n'a pas répondu de manière concluante à ces questions.

M. Van Quickenborne annonce qu'il formulera encore plusieurs observations de nature technique en séance plénière, car il n'a pas encore eu le temps d'analyser en détail les 51 pages de réponses.

L'intervenant constate que, dans ses réponses, le ministre renvoie plusieurs fois au blog du professeur Haelterman, tandis que d'autres universitaires, par exemple le professeur Delanote, ne sont pas mentionnés. Il pose dès lors trois questions concrètes au ministre:

— L'interprétation de M. Haelterman, exposée sur son blog, est-elle identique à celle du ministre et du gouvernement?

— Des contacts ont-ils eu lieu ces derniers mois entre le cabinet et M. Haelterman?

— M. Haelterman est-il rémunéré par le cabinet ou par le SPF Finances pour ses avis ou pour d'autres missions?

L'intervenant souligne que la transparence s'impose à cet égard pour pouvoir interpréter le renvoi unilatéral à cette source.

M. Van Quickenborne fait ensuite observer que l'impôt sur les plus-values est devenu un "monstre de la plus-value". Il cite un article paru dans *Trends Tendances* qui évoque un monstre fiscal et une situation alarmante. Il renvoie également à l'avis de l'expert Thierry Litannie (paru dans la *Lettre fiscale belge*), selon qui le législateur ajoute une couche supplémentaire de complexité à un système déjà compliqué, et qui indique que cela témoigne d'une improvisation technique et d'une méfiance envers le contribuable. Selon lui, la Belgique est souvent

omdat meerwaarden op aandelen niet belast werden, wijst hij erop dat er reeds diverse belastingen bestonden, zoals de kwalificatie als beroepsinkomen en de taks op effectenrekeningen.

Tot slot spreekt de heer Van Quickenborne zijn verbazing uit over het tijdsverloop tussen de eerste en de tweede lezing. Hoewel er afspraken waren gemaakt met de oppositie om de behandeling vlot te laten verlopen na het krokusreces, is de tweede lezing met een maand vertraagd. Hij vindt het vreemd dat de regering enerzijds de urgentie van de wet benadrukt – aangezien de belasting in de praktijk al van kracht is zonder definitieve wettekst – maar anderzijds zelf een maand extra tijd nodig had. Hij vraagt de minister dan ook naar de reden van dit uitstel en of er binnen de regeringsmeerderheid discussies of twijfels zijn gerezen die tot deze vertraging hebben geleid.

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, zet uiteen dat de huidige datum van de commissievergadering louter het resultaat is van de beschikbare agenda. Hij voert aan dat een eerdere bijeenkomst op vrijdag de dertiende onmogelijk was, omdat de Ministerraad dreigde uit te lopen. Hij verklaart dat hij de voorzitter destijds heeft verzocht om de vergadering zo spoedig mogelijk opnieuw in te plannen, waarbij uiteindelijk deze datum uit de bus is gekomen. De minister benadrukt dat de regering de werkzaamheden liever sneller had voortgezet en ontkent formeel dat er sprake is geweest van enige regeringsinterventie om de besprekingen te vertragen.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) reageert hierop door te stellen dat hij de gang van zaken zeer bevreemdend vindt. Hij voert aan dat parlamentsleden dag en nacht beschikbaar zijn en begrijpt niet waarom er een volledige maand is verstreken voordat de tweede lezing in de commissie kon plaatsvinden. Hij spreekt het vermoeden uit dat er nauwe contacten zijn tussen het kabinet van de minister en de commissievoorzitter over de timing. Tevens wijst hij erop dat andere commissies wel op maandag of vrijdag vergaderen en dat dit hier ook had gekund.

De heer Steven Vandeput (N-VA) bevestigt dat er contacten plaatsvinden om tot een werkbaar agenda te komen, waarbij hij rekening moet houden met de aanwezigheid van alle betrokkenen. Hij herinnert de commissie eraan dat er in overleg met de oppositie juist is afgeweken van de oorspronkelijke planning. Volgens de voorzitter was het vooral de oppositie zelf die verzocht om niet op vrijdag te vergaderen, maar om op maandag door te werken tot de werkzaamheden voltooid waren. Hij concludeert dat de organisatie hiervan goed is verlopen

considérée comme une exception parce qu'elle n'impose pas les plus-values sur les actions, alors qu'il existe déjà divers impôts, par exemple la qualification en tant que revenu professionnel et la taxe sur les comptes-titres.

Enfin, M. Van Quickenborne s'étonne du délai écoulé entre les première et deuxième lectures. Alors que des accords avaient été conclus avec l'opposition pour assurer le bon déroulement de l'examen du texte après les vacances de carnaval, la deuxième lecture a été reportée d'un mois. Il s'étonne que, d'une part, le gouvernement souligne l'urgence de la loi – arguant que l'impôt est déjà entré en vigueur en pratique en dépit de l'absence de texte législatif définitif – mais que, d'autre part, il ait lui-même eu besoin d'un mois supplémentaire. L'intervenant demande donc au ministre de communiquer le motif de ce report et d'indiquer si celui-ci résulte de discussions ou de doutes au sein de la majorité.

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie nationale et des Institutions culturelles fédérales, indique que la date de cette réunion de la commission s'explique seulement par des questions de disponibilité. Il précise qu'il n'était pas possible de prévoir une réunion le vendredi 13, car le Conseil des ministres risquait de se prolonger. Il déclare qu'il a alors demandé au président de prévoir la nouvelle réunion dans les plus brefs délais et que c'est ainsi que la date a été fixée. Le ministre souligne que le gouvernement aurait préféré poursuivre les travaux plus rapidement et dément formellement que le gouvernement soit intervenu d'une quelconque manière pour ralentir l'examen du projet de loi.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) réagit en faisant part de son étonnement face au déroulement des travaux. Il fait observer que les membres sont disponibles jour et nuit et qu'il ne comprend pas pourquoi il a fallu attendre un mois entier avant que la deuxième lecture puisse avoir lieu en commission. Il soupçonne l'existence d'échanges étroits entre le cabinet du ministre et le président de la commission au sujet du calendrier. Il souligne par ailleurs que d'autres commissions se réunissent bien le lundi ou le vendredi et que cette commission aurait parfaitement pu faire de même.

M. Steven Vandeput (N-VA) confirme que des échanges ont lieu afin d'établir un calendrier applicable qui doit tenir compte des disponibilités de l'ensemble des intéressés. Il rappelle à la commission que c'est précisément en concertation avec l'opposition que le calendrier initial a été modifié. Selon le président, c'est surtout l'opposition qui a demandé de ne pas prévoir de réunion le vendredi, mais de poursuivre les travaux le lundi jusqu'à ce qu'ils soient terminés. Il conclut en soulignant que l'organisation des travaux s'est bien déroulée, que la date a été fixée

en stelt dat de agenda een gegeven is, waarmee hij dit punt van de discussie als afgerond beschouwt.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) herhaalt zijn kritiek op de werkwijze van de meerderheid. Hoewel hij de persoonlijke verantwoordelijkheid van de voorzitter niet direct in vraag stelt, hekelt hij de contradictie in de houding van de regering. Hij wijst erop dat de meerderheid het dossier enerzijds als uiterst urgent bestempelt, maar anderzijds een maand uitstel vraagt voor de tweede lezing. Volgens hem is dit onbegrijpelijk, aangezien de aanhoudende onduidelijkheid op het terrein voor grote onzekerheid zorgt bij zowel banken als beleggers.

De spreker stelt dat dit uitstelgedrag symptomatisch is voor het huidige regeringsbeleid en trekt een parallel met de commissie Sociale Zaken, waar de regels rond nachtarbeid en de opzegtermijn eveneens zijn uitgesteld.

De heer Van Quickenborne vergelijkt de situatie bovendien met het begrotingsbeleid. Hij voert aan dat de regering de begrotingsdiscipline niet herstelt en dat na een verloren jaar 2025 ook 2026 op een mislukking afstevent. Hij verwijst daarbij naar het jaarverslag van de Nationale Bank, dat bij ongewijzigd beleid waarschuwt voor een tekort van 8 % van het bbp tegen het einde van de volgende legislatuur. Hij benadrukt dat de regering de verantwoordelijkheid hiervoor niet langer kan afschuiven op vorige legislaturen, maar de hand in eigen boezem moet steken voor het geleverde “broddelwerk” en de toenemende complexiteit van de voorgestelde regelgeving.

Wat betreft de meerwaardebelasting waarschuwt hij dat dit dossier dezelfde weg opgaat als de eerdere hervormingen in de btw, die hij als mislukt omschrijft. Hij citeert experts die de complexiteit van de nieuwe taks problematisch vinden, ondanks de geruststellende verklaringen van de regering.

Tot slot grijpt de heer Van Quickenborne terug naar de beeldspraak van de eerste minister over de “stinkende kameel”. Hij citeert politicoloog Carl Devos, die stelde dat deze kameel een creatie van de regering zelf is. De spreker stelt dat hij de “bulten” van de kameel die complexiteit met zicht meedragen heeft geteld. Hij concludeert dat het wetsontwerp maar liefst 38 van dergelijke bulten bevat.

Hij noemt de interne meerwaarden, de uitonverdeeldheidstreding en de maatschappen als de eerste drie grote pijnpunten en kondigt aan de overige 35 bulten eveneens onder de aandacht te zullen brengen.

comme elle l'a été et qu'il estime que la discussion est close à ce sujet.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) réitère sa critique à l'encontre du mode de fonctionnement de la majorité. Il ne remet pas directement en cause la responsabilité personnelle du président, mais fustige l'attitude contradictoire du gouvernement. Il souligne que la majorité a d'abord qualifié le dossier d'extrêmement urgent avant de demander un report d'un mois pour la deuxième lecture. Cette attitude est incompréhensible, selon l'intervenant, car le manque de clarté persistant sur le terrain suscite de vives incertitudes tant dans les banques que chez les investisseurs.

L'intervenant indique que les reports sont un trait caractéristique de la politique actuelle du gouvernement, puis établit un parallèle avec la commission des Affaires sociales, où les règles relatives au travail de nuit et au délai de préavis ont également été reportées.

M. Van Quickenborne compare ensuite la situation actuelle à la politique budgétaire. Selon lui, le gouvernement ne renforce pas la discipline budgétaire et après une année perdue en 2025, l'année 2026 s'annonce, elle aussi, comme un échec. Il renvoie à cet égard au rapport annuel de la Banque nationale, qui met en garde contre un déficit de 8 % du PIB d'ici la fin de la prochaine législature à politique inchangée. L'intervenant ajoute que le gouvernement ne peut plus en rejeter la responsabilité sur les majorités précédentes, mais doit balayer devant sa porte après avoir bâclé son travail et complexifié la réglementation proposée.

En ce qui concerne l'impôt sur les plus-values, l'intervenant prévient que ce dossier risque de suivre la même voie que les précédentes réformes de la TVA, qu'il qualifie d'échecs. Il cite des experts qui, en dépit des déclarations rassurantes du gouvernement, déplorent la complexité du nouvel impôt.

Enfin, M. Van Quickenborne revient sur la métaphore du “chameau qui pue”, utilisée par le premier ministre. Il cite le politologue Carl Devos, selon qui ce chameau a été créé par le gouvernement lui-même. L'intervenant ajoute avoir compté les “bosses” du chameau qui symbolisent la complexité du projet de loi à l'examen. Il en a dénombré pas moins de 38 au total.

Selon l'intervenant, les plus-values internes, la sortie d'indivision et les sociétés simples constituent les trois problèmes principaux. Il annonce ensuite qu'il passera également en revue les 35 autres “bosses” du projet de loi à l'examen.

De heer Van Quickenborne begint met de vaststelling dat er grote onduidelijkheid bestaat over de vraag of de inbreng in een maatschap al dan niet belastingvrij is. Hij wijst erop dat de memorie van toelichting op dit punt tegenstrijdigheden bevat: waar de tekst op de ene plaats spreekt van een transactie, wordt dit enkele alinea's verderop ontkend.

Vervolgens snijdt hij het thema van de gemeenschappelijke beleggingsfondsen (GBF) aan. Hij legt uit dat dit fondsen zonder rechtspersoonlijkheid zijn die een lichter alternatief vormen voor de complexe en kostbare bevestigingsstructuren die onder toezicht van de FSMA staan. De heer Van Quickenborne merkt op dat jonge, talentvolle financiële ondernemers, zoals de heer Thomas Guenter van *Finhouse*, dergelijke fondsen willen oprichten. Hoewel de heer Guenter reeds 150 miljoen euro heeft opgehaald om mensen te laten participeren, stelt de spreker dat de invoering van de meerwaardebelasting dit proces nagenoeg onmogelijk maakt.

Wat de beleggingsclubs betreft, bekritiseert de heer Van Quickenborne het standpunt van de minister dat de leden onderling afspraken moeten maken over hun gemeenschappelijke rekening. Hij merkt op dat de minister onduidelijk bleef over de verschuldigdheid van de meerwaardebelasting bij uittrekking. Bovendien stelt hij vragen bij de praktische uitvoering: indien, in het geval er meerdere deelnemers zijn met één iemand aangewezen als hoofdbesluitende, de hoofdbesluitende als volmachtgever aangifte doet, dan vraagt de heer Van Quickenborne zich af of deze persoon de financiële privacy van de andere leden moet schenden. Hij wil weten wie de eindverantwoordelijkheid draagt en hoe verschuivingen binnen de club fiscaal worden opgelost.

De spreker uit tevens zijn zorgen over gefusioneerde fondsen. Wanneer slecht presterende fondsen samengaan, is het volgens hem onduidelijk hoe de oorspronkelijke actiefwaarden over een lange periode kunnen worden opgevolgd. Hij benadrukt dat deze signalen over de complexiteit rechtstreeks uit de banksector komen en dat de eerdere antwoorden van de minister op dit vlak onvoldoende zijn.

Ten aanzien van de wisselkoersmeerwaarde verzoekt de heer Van Quickenborne de minister om specifiek aan te duiden waar zijn eerdere analyse foutief zou zijn.

Daarnaast kaart hij de problematiek aan bij een verandering van bank. Wanneer een effectenrekening wordt overgezet van de ene naar de andere instelling, is er in

M. Van Quickenborne commence par constater qu'un flou total entoure la question de savoir si l'apport dans une société simple sera exonéré ou non. Il souligne que l'exposé des motifs n'est pas cohérent à ce sujet, puisqu'il mentionne une transaction à un certain endroit avant de démentir cette information quelques paragraphes plus loin.

L'intervenant aborde ensuite la question des fonds communs de placement (FCP). Il explique qu'il s'agit de fonds dépourvus de personnalité juridique qui constituent une solution alternative plus simple aux structures complexes et coûteuses des SICAV, soumises à la surveillance de la FSMA. M. Van Quickenborne fait observer que de jeunes entrepreneurs financiers talentueux, par exemple M. Thomas Guenter de *Finhouse*, souhaitent constituer de tels fonds. Bien que M. Guenter ait déjà levé 150 millions d'euros pour permettre aux investisseurs d'y participer, l'intervenant indique que l'introduction de l'impôt sur les plus-values rendra ce projet pratiquement irréalisable.

En ce qui concerne les clubs d'investissement, M. Van Quickenborne critique la position du ministre, selon qui les membres devront conclure des accords entre eux concernant leur compte commun. Il fait observer que le ministre ne s'est pas prononcé clairement sur l'application éventuelle de l'impôt sur les plus-values en cas de sortie du club. Par ailleurs, il s'interroge sur les modalités pratiques. M. Van Quickenborne se demande si, au cas où il y aurait plusieurs participants, dont un seul serait désigné comme responsable principal et chargé de la déclaration en sa qualité de mandataire, cette personne devra porter atteinte à la vie privée financière des autres membres. Il demande qui endossera la responsabilité finale et comment les changements au sein du club seront traités sur le plan fiscal.

L'intervenant fait également part de ses inquiétudes à l'égard des fonds fusionnés. Lorsque des fonds ayant un mauvais rendement fusionnent, il est difficile, selon lui, de savoir comment faire pour suivre l'évolution de la valeur des actifs acquis initialement sur le long terme. L'intervenant souligne que ces inquiétudes concernant la complexité de la réglementation en projet proviennent directement du secteur bancaire et que les réponses apportées précédemment par le ministre à ce sujet n'ont pas été jugées suffisantes.

S'agissant des plus-values de change, M. Van Quickenborne demande au ministre de préciser en quoi son analyse antérieure serait erronée.

Il évoque ensuite la problématique du changement de banque. Au cas où un compte-titres serait transféré d'un établissement bancaire à un autre, la législation

de huidige wetgeving geen systeem voorzien voor de overdracht van historische aankoopgegevens. Zodra een rekening wordt afgesloten, verliest de klant de toegang tot de bankapplicatie en de bijbehorende informatie over de aanschaffingswaarde en moet men rekenen op de goodwill van de banken hiervoor. Daarnaast vraagt de heer van Quickenborne zich ook af of er ook een protocol komt voor de diverse brokers (Degiro, Mexem, Bolero, RE=Bel, ...) om deze gegevensuitwisseling te garanderen.

De heer Van Quickenborne stelt dat de grens van 20 % voor een aanmerkelijk belang tot veel discussie leidt. Hij verwijst naar het verslag van de eerste lezing waarin staat dat beleggers met een belang onder de 20 % louter als passieve beleggers worden beschouwd, terwijl pas daarboven van echt ondernemerschap sprake zou zijn.

Verder wijst hij op het bestaan van inmiddels vier verschillende exittaksen in België: de Kaaiman- exittaks, de exittaks verbonden aan een vennootschap die verhuist, de exittaks op een natuurlijke persoon die hier blijft wonen wanneer de vennootschap verhuist en de nieuwe taks verbonden aan de meerwaardebelasting. Hij citeert de denktank Merito, die de morele vragen rond deze "fiscale prikkeldraad" aan de kaak stelt. De spreker waarschuwt dat de fiscus vertrekkende burgers tot twee jaar na hun verhuizing kan achtervolgen. De heer Van Quickenborne verwijst naar de vraag waarom en de bezorgdheid, ook van de minister, over het dalende aantal miljonnairs in het land en bekritiseert de socialistische visie die volgens hem liever gelijkheid in armoede ziet dan het behoud van vermogende burgers.

De heer Van Quickenborne verwijst naar de nota's van de professoren Delanote en Verhoeve om aan te tonen dat een inbreng een declaratieve handeling is en geen overdracht ten bezwarende titel.

Ten slotte behandelt hij de discussie over obligaties en de vervaldatum. De heer Van Quickenborne uit opnieuw kritiek – gepareerd op zijn beurt door de minister – op het feit dat de minister zich nagenoeg uitsluitend baseert op het advies van professor Haelterman.

Hoewel hij het citeren van experts toejuicht, laakt hij de eenzijdige bronvermelding (één klok) van de regering, zeker wanneer de meerderheid van de specialisten (negen klokken) het tegengestelde beweert. Volgens de heer Van Quickenborne is het onterecht om de afwikkeling

actuelle ne prévoit aucun système de transfert des données d'acquisition historiques. Dès qu'un compte est clôturé, le client perd l'accès à son application bancaire et aux informations correspondantes sur la valeur d'acquisition. En l'absence de transfert de ces données, il faudra compter sur la bonne volonté des banques à cet égard. M. Van Quickenborne se demande en outre si les différents courtiers (Degiro, Mexem, Bolero, RE=Bel, etc.) seront soumis à un protocole afin de garantir cet échange de données.

M. Van Quickenborne souligne que le seuil de 20 % retenu comme critère de participation substantielle fait l'objet de nombreuses discussions. Il renvoie au rapport de la première lecture, qui précise que tout investisseur détenant une participation inférieure à 20 % sera considéré comme un simple investisseur passif, et que ce n'est qu'au-delà de ce seuil qu'il sera considéré comme un véritable entrepreneur.

L'intervenant souligne ensuite qu'il existera dorénavant quatre taxes de sortie différentes en Belgique: la "taxe Caïman", la taxe de sortie en cas d'émigration d'une société, la taxe de sortie applicable à une personne physique qui, à la suite de l'émigration de sa société, ne transfère pas sa résidence fiscale à l'étranger, et la nouvelle taxe liée à l'impôt sur les plus-values. Il ajoute que le groupe de réflexion Merito dénonce les questions morales entourant ce "fil barbelé fiscal". L'intervenant prévient que le fisc pourra poursuivre les contribuables ayant quitté la Belgique jusqu'à deux ans après leur départ. M. Van Quickenborne demande pourquoi cette mesure a été prévue et relaie les inquiétudes, partagées par le ministre, concernant la baisse du nombre de millionnaires en Belgique, puis critique la vision socialiste qui préfère, selon lui, l'égalité dans la pauvreté au maintien de citoyens fortunés.

M. Van Quickenborne renvoie ensuite aux notes des professeurs Delanote et Verhoeve pour démontrer qu'un apport constitue un acte déclaratif et non une cession à titre onéreux.

Enfin, il aborde la question des obligations et de leur échéance. M. Van Quickenborne formule une nouvelle critique – à laquelle le ministre riposte – visant le fait que le ministre s'appuie presque exclusivement sur l'avis du professeur Haelterman.

L'intervenant approuve le renvoi aux experts, mais déplore le caractère unilatéral du choix des sources citées par le gouvernement (un seul son de cloche). Il le déplore d'autant plus que la majorité des experts (neuf au total) disent le contraire. Selon M. Van Quickenborne, il

van een obligatie te belasten als een meerwaarde omdat het niet gaat om een overdracht ten bezwarende titel.

De heer Van Quickenborne besluit, naar analogie met wat gebeurde in het kader van *money control*, met de waarschuwing dat deze wetgeving zal leiden tot een recordaantal verzoekschriften bij het Grondwettelijk Hof. Hij merkt op dat advocaten hem nu reeds contacteren om cliënten te verzamelen voor toekomstige juridische procedures tegen wat hij de vele gebreken van deze taks noemt.

De heer Wim Van der Donckt (N-VA) vraagt kort het woord voor een opmerking die naar eigen zeggen strikt genomen buiten de eigenlijke orde van de dag valt, aangezien deze niet direct betrekking heeft op het voorliggend wetsontwerp. Hij reageert hiermee op de verklaring van de heer Van Quickenborne die aangeeft gecontacteerd te worden door advocaten met het oog op het ronselen van cliënten. De spreker merkt op dat hij zeer benieuwd is naar het standpunt van de stafhouder in dezen. Hij benadrukt dat het actief ronselen van cliënten door advocaten deontologisch onaanvaardbaar is.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) antwoordt dat hij er geen enkel bezwaar tegen heeft indien de stafhouder zich over deze kwestie uitspreekt. Hij geeft aan dat hij zelfs bereid is om hierover een advies aan de commissie te vragen. Hij wijst de heer Van der Donckt er echter op dat de kern van de zaak elders ligt: hij stelt dat het bijzonder problematisch is dat zeer veel ondernemers dit wetsontwerp absoluut niet kunnen waarderen. Volgens de spreker is het dan ook evident dat er massaal beroep zal worden aangetekend bij het Grondwettelijk Hof.

De heer Van Quickenborne stelt dat de discussie over obligaties slechts één voorbeeld is van de bredere problematiek.

Hij richt zich vervolgens op de derivaten en bestrijdt het standpunt van de minister dat de afwikkeling van een derivaat een overdracht ten bezwarende titel is. Hoewel er sprake is van een geldoverdracht, benadrukt de spreker dat dit het resultaat is van een afwikkeling en niet van een overdracht.

Hij wijst op een opmerkelijke inconsistentie in de antwoorden die de minister gaf tijdens de "marktenchat" van *De Tijd*. Daar werd gesteld dat de premie die men ontvangt voor het schrijven van een optie niet onderworpen is aan de meerwaardebelasting.

De heer Van Quickenborne merkt op dat specialisten het tegenstrijdig vinden dat het schrijven van een optie

est injustifié d'imposer la liquidation d'une obligation au titre d'une plus-value, car il ne s'agit pas d'une cession à titre onéreux.

M. Van Quickenborne conclut en avertissant que la législation à l'examen entraînera le dépôt d'un nombre exceptionnel de requêtes à la Cour constitutionnelle, comme ce fut le cas pour le *money control*. Il ajoute que des avocats l'ont déjà contacté pour réunir des clients en vue de futures actions en justice pour s'opposer à ce qu'il appelle la multitude de lacunes de ce régime d'imposition.

M. Wim Van der Donckt (N-VA) demande brièvement la parole pour faire une observation qui, selon ses propres mots, sort *stricto sensu* du cadre de l'ordre du jour, puisqu'elle ne concerne pas directement le projet de loi à l'examen. Il tient à réagir aux propos de M. Van Quickenborne indiquant qu'il a été contacté par des avocats en vue de démarcher des clients. L'intervenant fait observer qu'il est très curieux de connaître la position du bâtonnier à ce sujet, soulignant que le démarchage actif de clients par des avocats n'est pas déontologiquement acceptable.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) répond qu'il ne voit aucun inconvénient à ce que le bâtonnier se prononce à ce sujet. Il ajoute qu'il est même disposé à demander un avis à ce sujet à la commission. Il fait toutefois observer, à l'attention de M. Van der Donckt, que le cœur du problème se situe ailleurs. Selon lui, il est particulièrement problématique qu'un très grand nombre d'entrepreneurs rejettent catégoriquement le projet de loi à l'examen. Selon l'intervenant, il est donc évident que de nombreux recours seront introduits devant la Cour constitutionnelle.

M. Van Quickenborne ajoute que le débat sur les obligations n'est qu'un exemple parmi d'autres.

Il aborde ensuite la question des produits dérivés et conteste l'interprétation du ministre selon laquelle la liquidation d'un produit dérivé constituerait une cession à titre onéreux. Bien qu'il y ait alors un transfert d'argent, l'intervenant souligne que celui-ci résulte d'une liquidation et non d'une cession.

Il pointe une incohérence singulière dans les réponses fournies par le ministre lors du *Marktenchat* organisé par le journal *De Tijd*. Il a alors affirmé que la prime reçue lors de l'émission d'une option ne serait pas soumise à l'impôt sur les plus-values.

M. Van Quickenborne fait observer que certains experts estiment qu'il est contradictoire de ne pas

onbelast blijft, terwijl de cash-afwikkeling ervan wel wordt belast. Hij voert aan dat men dit verschil niet logisch kan onderbouwen, aangezien de afwikkeling van een derivaat geen overdracht ten bezwarende titel vormt. Hij verwijst hiervoor naar de juridische argumentatie in de nota's van de professoren Delanote en Verhoeye. Voorts geeft de spreker aan dat hij professor Haelterman graag hierover had gehoord.

Wat de cryptomunten betreft, reageert de heer Van Quickenborne op de kritiek van de minister over het citeren van de beslissingsboom van de rulingcommissie. Hij verwerpt de suggestie dat dit een probleem zou zijn en spreekt integendeel van een gebrek aan transparantie bij de overheid. Hij vergelijkt de werkwijze van de rulingcommissie met een ondoorzichtige rechtbank die oordeelt zonder de criteria prijs te geven. De spreker beschouwt het als zijn plicht om deze informatie te delen, aangezien de fiscus volgens hem transparant moet handelen over de beoordelingscriteria.

Het is opmerkelijk dat de minister erkent dat de beslissingsboom dateert uit de pioniersfase van crypto, terwijl de markt inmiddels volwassen is geworden. Aangezien de minister stelt dat crypto een regulier beleggingsinstrument is dat geen aparte achterdocht verdient, stelt de heer Van Quickenborne de cruciale vraag: wordt de beslissingsboom nu ingetrokken?

De spreker uit fundamentele kritiek op de inhoud van die beslissingsboom. Verwijzend naar een recente beslissing van de rulingcommissie aangehaald door *Het Laatste Nieuws*, wijst de heer Van Quickenborne erop dat de rulingcommissie reeds bij drie transacties per maand – bijvoorbeeld het kopen, verkopen en bijsturen van een positie – spreekt van speculatie. Bovendien hekelt hij het principe dat zodra één handeling als speculatief wordt beschouwd, de volledige portefeuille als “bevekt” wordt gezien.

De heer Van Quickenborne noemt het hoogst problematisch dat een belegger die louter zijn portefeuille in balans brengt, op die manier direct als speculant wordt aangemerkt. Hij benadrukt dat deze strikte interpretatie grote gevolgen heeft voor de betrokken burgers en dat de ernst van deze beslissing niet onderschat mag worden.

De heer Lode Vereeck (VB) sluit zich aan bij het voorgaande betoog en merkt op dat ook reguliere banken inmiddels cryptobeleggingen aanbieden. Hij stelt vast dat deze instellingen hun cliënten stimuleren om

imposer l'émission d'une option, alors que sa liquidation en espèces le sera. Il soutient que cette différence de traitement ne peut pas être étayée logiquement, car la liquidation d'un produit dérivé ne constitue pas une cession à titre onéreux. Il renvoie à cet égard à l'argumentation juridique développée dans les notes des professeurs Delanote et Verhoeye. Par ailleurs, l'intervenant indique qu'il aurait aimé entendre l'avis du professeur Haelterman à ce sujet.

En ce qui concerne les cryptomonnaies, le ministre a reproché à M. Van Quickenborne d'avoir révélé que le Service des décisions anticipées (“commission de ruling”) se base sur un arbre de décision. Selon lui, ce n'est pas la communication de telles informations, mais le manque de transparence des autorités qui pose problème. Il compare le fonctionnement de la commission de ruling à celui d'une juridiction opaque qui rend des décisions sans dévoiler les critères sur lesquels celles-ci se fondent. L'intervenant estime qu'il est de son devoir de partager les informations en sa possession, considérant que l'administration fiscale doit appliquer des critères d'appréciation transparents.

Il est étonnant que le ministre reconnaisse que cet arbre de décision date de la phase de lancement des cryptomonnaies, alors que le marché est désormais arrivé à maturité. Puisque le ministre affirme que les cryptomonnaies constituent un instrument d'investissement ordinaire ne nécessitant aucune vigilance particulière, M. Van Quickenborne pose une question essentielle: l'arbre de décision sera-t-il retiré?

L'intervenant formule ensuite une critique fondamentale quant au contenu de cet arbre de décision. Se référant à une décision récente de la commission de ruling citée par *Het Laatste Nieuws*, M. Van Quickenborne souligne que selon cette commission, il y a spéculation à partir de trois transactions par mois – par exemple un achat, une vente et un rééquilibrage. Il dénonce en outre le principe selon lequel, dès qu'une opération est qualifiée de spéculative, l'ensemble du portefeuille est considéré comme “entaché”.

M. Van Quickenborne juge extrêmement problématique qu'un investisseur qui ne fait que rééquilibrer son portefeuille soit ainsi immédiatement qualifié de spéculateur. Il insiste sur le fait que cette interprétation stricte a des conséquences majeures pour les citoyens concernés et que la gravité de cette décision ne doit pas être sous-estimée.

M. Lode Vereeck (VB) s'associe à l'intervention précédente et relève que les banques traditionnelles proposent désormais elles aussi des investissements en cryptomonnaies. Il constate que ces établissements

instapmomenten te spreiden, bijvoorbeeld door vier keer per maand een kleiner bedrag te investeren in plaats van één grote som. De heer Vereeck wijst erop dat beleggers door dit advies van de banken zeer eenvoudig de drempel van drie tot vier transacties per maand overschrijden.

Vervolgens uit de heer Vereeck zijn onbegrip over het gebrek aan openbaarheid van de gehanteerde criteria. Hoewel hij erkent dat individuele rulings vertrouwelijk moeten blijven, stelt hij dat een algemene beslissingsboom die voor iedereen geldt, publiek toegankelijk hoort te zijn. Volgens hem is dit een kwestie van transparantie en is er in dit geval geen sprake van een schending van de privacy.

Wat betreft de discussie over obligaties verklaart de heer Vereeck volledig het standpunt te volgen dat de verkoop van een obligatie een afwikkeling is en geen overdracht ten bezwarende titel. Hij legt uit dat de prijsdaling van een obligatie doorgaans het gevolg is van een rentestijging op de markt. Wanneer een belegger een oudere obligatie met een lagere coupon koopt, wordt de lagere koers gecompenseerd door het rendementsverlies ten opzichte van nieuwe obligaties. De winst bij de uiteindelijke terugbetaling op de vervaldatum is volgens hem dan ook geen reële meerwaarde, maar een noodzakelijke correctie op de rente.

Ten slotte stelt de heer Vereeck een vraag over de behandeling van derivaten, zoals put- of callopties. Hij begrijpt dat er bij de uitoefening van een optie een verschil kan ontstaan tussen de afgesproken prijs en de actuele marktwaarde, wat in principe als een meer- of minwaarde kan worden beschouwd. Hij vindt het echter onbegrijpelijk dat de kosten voor de aankoop van het derivaat zelf – wat hij omschrijft als het “toegangsticket” tot de transactie – niet fiscaal aftrekbaar zijn van de gerealiseerde meerwaarde. Hij verzoekt om een reactie op deze schijnbare ongerijmdheid.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) treedt de opmerking van de heer Vereeck inzake opties bij. Het is weliswaar niet uitgesloten dat er meerwaarde wordt gerealiseerd, maar de eigenlijke vraag is of het een overdracht ten bezwarende titel betreft. Het kan ook een declaratieve handeling zijn, waarbij meerwaarde wordt gerealiseerd, maar dan valt het niet onder deze wettekst. Dat juridische verschil moet gemaakt worden. De professoren Delanote en Verhoeye suggereerden om overdracht ten bezwarende titel aan te vullen met “en vergelijkbare transacties”. Daardoor zouden voornoemde opties er wel onder vallen.

Het is overigens zeer opvallend dat in het kader van speculatie kosten kunnen worden afgetrokken, terwijl dit

encouragent leurs clients à étaler leur entrée sur le marché, par exemple en investissant quatre fois par mois un petit montant plutôt qu’une somme importante en une seule fois. M. Vereeck souligne que les investisseurs qui suivent cette recommandation dépasseront très facilement le seuil de trois à quatre transactions par mois.

Il exprime ensuite son incompréhension face à l’absence de publicité relative aux critères appliqués. S’il reconnaît que la confidentialité des rulings individuels doit être assurée, il estime qu’un arbre de décision de portée générale, applicable à tous, devrait être accessible au public. Selon lui, il s’agit d’une question de transparence et aucune atteinte à la vie privée n’en découlerait.

S’agissant du débat relatif aux obligations, M. Vereeck indique qu’il partage entièrement le point de vue selon lequel la vente d’une obligation constitue un règlement et non une cession à titre onéreux. Il explique que la baisse du prix d’une obligation résulte généralement d’une hausse des taux d’intérêt sur le marché. Lorsqu’un investisseur acquiert une obligation plus ancienne assortie d’un coupon plus faible, le prix réduit compense la perte de rendement par rapport aux nouvelles obligations. Le gain réalisé lors du remboursement à l’échéance ne constitue donc pas, selon lui, une véritable plus-value, mais une correction nécessaire liée au niveau des taux.

Enfin, M. Vereeck interroge le ministre sur le traitement réservé aux produits dérivés, tels que les options de vente ou d’achat. Il comprend que l’exercice d’une option peut générer un écart entre le prix convenu et la valeur de marché actuelle, ce qui peut en principe être considéré comme une plus-value ou une moins-value. Il juge toutefois incompréhensible que le coût d’acquisition du produit dérivé lui-même – qu’il qualifie de “ticket d’entrée” de la transaction – ne soit pas fiscalement déductible de la plus-value réalisée. Il sollicite une réaction à cette incohérence apparente.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) souscrit à l’observation de M. Vereeck concernant les options. Il n’est certes pas exclu qu’une plus-value soit réalisée, mais la question essentielle est de savoir s’il s’agit d’une cession à titre onéreux. Il peut également s’agir d’un acte déclaratif, générant une plus-value, mais qui n’entre alors pas dans le champ d’application du texte à l’examen. Cette distinction juridique doit être prise en compte. Les professeurs Delanote et Verhoeye ont suggéré de compléter la notion de cession à titre onéreux par les mots “et transactions apparentées”, qui incluraient les options précitées.

Il est d’ailleurs très étonnant que la déduction des coûts soit permise dans le cadre de la spéculation et

bij normaal beheer, als brave huisvader, niet kan. Het omgekeerde zou logischer zijn. In het kader van artikel 90, eerste lid, 9°, eerste streepje, WIB 92, is bijvoorbeeld wel kostenaftrek voorzien, terwijl dat in het geval van de aankoop van derivaten niet mogelijk is.

Dit voorbeeld is slechts een van de vele ongerijmdheden in de wetgeving van de Arizonaregering, naast onder meer de btw-hervorming en de centenindex.

— *Blote eigendom versus vruchtgebruik*

De antwoorden van de minister over dit thema waren vrij verhelderend, bijvoorbeeld inzake de overdracht van een vruchtgebruik en het feit dat dit niet als een transactie wordt gezien. De redenering is dat, aangezien de belastingplicht geldt in hoofde van de blote eigenaar en niet van de vruchtgebruiker, men onmogelijk aan de blote eigenaar kan vragen om de meerwaardebelasting te betalen als de vruchtgebruiker een transactie doet.

— *Normaal versus abnormaal beheer*

In de oorspronkelijke tekst die de meerwaardebelasting vormgeeft had de minister voorzien om het onderscheid tussen normaal en abnormaal beheer te schrappen en het tarief van 33 % naar 10 % terug te brengen, zodat het hogere tarief niet meer zou gelden in het kader van interne meerwaarde noch van speculatie of abnormaal beheer.

Dit bood een unieke kans om de lang lopende discussie met betrekking tot abnormaal beheer voor eens en voor altijd af te sluiten en de regelgeving te vereenvoudigen. In de uiteindelijk ingediende tekst werd deze passage er echter weer uitgehaald.

In een nota verwezen de professoren Delanote en Verhoeve naar de sinds 2006 bestaande Baltus-doctrine: het Hof van Cassatie stelt dat bij een verkoop met meerwaarde enkel de meerwaarde boven op de klassieke marktmeerwaarde wordt belast in het kader van artikel 90, eerste lid, 9°, WIB 92, en dus niet de klassieke meerwaarde. De minister verwees verder naar twee andere arresten van het Hof van Cassatie, maar deze doen niet ter zake.

Beide professoren merkten op dat indien de Baltus-doctrine niet wordt weerlegd in de wetgeving, tal van transacties uiteindelijk niet belast zullen worden. Er wordt echter geen rekening gehouden met deze opmerking.

impossible en cas de gestion normale, en bon père de famille. L'inverse serait plus logique. Ainsi, l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, premier tiret, du CIR 92 prévoit une déduction des coûts, alors que celle-ci n'est pas autorisée en cas d'acquisition de produits dérivés.

Selon lui, cet exemple est révélateur de l'une des nombreuses incohérences de la législation élaborée par le gouvernement Arizona, aux côtés notamment de la réforme de la TVA et de l'indexation plafonnée.

— *Nue-proprieté et usufruit*

Les réponses du ministre sur ce thème étaient relativement éclairantes, notamment en ce qui concerne la cession d'un usufruit, qui n'est pas considérée comme une transaction. La logique sous-jacente est que l'obligation fiscale repose sur le nu-propiétaire et non sur l'usufruitier; il est donc impossible d'exiger du nu-propiétaire qu'il s'acquitte d'un impôt sur la plus-value lorsque c'est l'usufruitier qui réalise l'opération.

— *Gestion normale versus gestion anormale*

Dans la version initiale du texte instaurant l'imposition des plus-values, le ministre avait prévu de supprimer la distinction entre gestion normale et gestion anormale et de ramener le taux de 33 % à 10 %. Le taux majoré n'aurait dès lors plus été applicable aux plus-values internes ni aux opérations spéculatives ou relevant d'une gestion anormale.

Cette mesure aurait constitué une occasion unique de clore définitivement le débat en cours depuis longtemps concernant la gestion anormale et de simplifier la législation. Toutefois, elle a été retirée du texte finalement déposé.

Dans une note, les professeurs Delanote et Verhoeve renvoient à la doctrine Baltus, en vigueur depuis 2006: la Cour de cassation considère que, lors d'une vente avec plus-value, seule la plus-value excédant la plus-value classique sur le marché est imposable au titre de l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, du CIR 92, et non la plus-value classique en tant que telle. Le ministre a fait référence à deux autres arrêts de la Cour de cassation, mais ceux-ci ne sont pas pertinents en l'espèce.

Les deux professeurs précités ont souligné que, si la législation n'écarte pas la doctrine Baltus, de nombreuses transactions ne seront finalement pas imposées. Cette observation n'a toutefois pas été prise en compte.

— *Private privaks*

Een terechte opmerking van de heer Vanbesien ging over de private privaks, waarbij een achterpoortje niet wordt gedicht. De betrokken beleggers beschikken over aanzienlijke middelen en behoren inderdaad tot de zogenaamde sterkste schouders.

Een aandeelhouder van 19 % in een bedrijf wordt beschouwd als een passieve belegger en betaalt 10 % op meerwaarde vanaf 10.000 euro, maar iemand die voor 20 miljoen euro in een private privak belegt betaalt 0 euro belasting. Vooruit heeft dit blijkbaar niet opgemerkt en laat de allersterkste schouders ontsnappen. Wie over miljoenen euro's beschikt kan beter zijn geld van de beurs halen en buiten schot blijven door in een private privak te investeren en 0 euro belasting te betalen.

De heer Jef Poortmans van *Trends* schreef over dit achterpoortje en merkte op dat het hoofdkwartier van Vooruit niet heeft gereageerd op vragen hieromtrent, evenmin als het kabinet van de minister van Begroting, de heer Vincent Van Peteghem. Er lijken integendeel wetteksten te circuleren waardoor de private privaks nog uitgebreid zullen worden.

Op zich is de spreker daar zelf niet tegen gekant, op voorwaarde dat iedereen kan deelnemen aan een private privak en niet enkel de sterkste schouders. Men zou de drempel kunnen verlagen, zodat gewone beleggers de mogelijkheid krijgen om in te stappen en zodoende de meerwaardebelasting helemaal uit te kleden.

— *Gebruik van de ebitda-formule*

Een starter van wie de vennootschap nul ebitda heeft, moet op de volledige meerwaarde belasting betalen en niet slechts op zijn overwaarde berekend met de ebitda-formule. Hij kan als alternatief weliswaar een waardering laten opstellen door een boekhouder of een revisor, maar het lid wijst erop dat daar kosten aan zijn verbonden.

— *Kosten accountant en revisor*

De heer Van Quickenborne vraagt de minister in dit verband of de kosten voor het aanstellen van een accountant of een revisor aftrekbaar zijn in hoofde van de vennootschap. Of is de redenering dat de particuliere aandeelhouder verkoopt en zijn de kosten dus niet aftrekbaar?

— *Pricaf privées*

M. Vanbesien a formulé une remarque pertinente concernant les pricaf privées, pour lesquelles une échappatoire subsiste. Les investisseurs concernés disposent de moyens considérables et appartiennent effectivement aux "épaules les plus larges".

Un actionnaire détenant 19 % des parts d'une entreprise sera considéré comme un investisseur passif et paiera 10 % d'impôt sur les plus-values à partir de 10.000 euros, tandis qu'un contribuable investissant 20 millions d'euros dans une pricaf privée ne paiera aucun impôt. Vooruit n'a manifestement pas relevé cette anomalie et les épaules les plus larges seront hors d'atteinte. Celui qui dispose de plusieurs millions d'euros aura donc intérêt à retirer son argent de la Bourse et à investir dans une pricaf privée pour ne devoir payer aucun impôt.

M. Jef Poortmans, de *Trends*, a écrit un article à ce sujet, en indiquant que le parti Vooruit n'avait pas répondu aux questions posées, pas plus que le cabinet du ministre du Budget, M. Vincent Van Peteghem. Il semblerait même que des textes législatifs circulent en vue d'étendre le champ d'application de l'exonération en question.

L'intervenant précise qu'il n'est pas opposé à cette exonération en tant que telle, à la condition que chacun puisse détenir des parts d'une pricaf privée, et pas uniquement les épaules les plus larges. Le seuil pourrait être abaissé afin de permettre aux investisseurs ordinaires d'y accéder, ce qui viderait totalement de sa substance l'impôt sur les plus-values.

— *Utilisation de la formule EBITDA*

Un entrepreneur débutant dont la société affiche un EBITDA nul devra payer un impôt sur la totalité de la plus-value, et non uniquement sur la survaleur calculée selon la formule basée sur l'EBITDA. Il pourra certes, à titre alternatif, demander une évaluation réalisée par un comptable ou un réviseur, mais le membre souligne que des coûts en résulteront.

— *Coûts relatifs au comptable et au réviseur*

M. Van Quickenborne demande au ministre si les frais liés au recours à un comptable ou à un réviseur seront déductibles dans le chef de la société ou s'il y a lieu de considérer que c'est l'actionnaire particulier qui est le vendeur, auquel cas ces frais ne sont pas déductibles.

— *Holdings*

Het antwoord van de minister inzake de waardering van holdings met onderliggende vennootschappen was volgens het lid vrij helder.

— *Opt-in en opt-out*

De spreker verwijst vervolgens naar de communicatie van het beleggersplatform Bolero van KBC en de onduidelijkheid met betrekking tot de opt-in en opt-outregeling voor de gewone belegger.

In het opt-inscenario geeft de bank de meerwaarde aan, in het opt-outsysteem doet de betrokken belegger dit zelf. Tijdens de overgangperiode geldt echter standaard de opt-out, tenzij men aan de bank vraagt een bedrag equivalent aan de roerende voorheffing in te houden. Deze default opt-out verstrijkt pas op 1 juni 2026.

De heer Van Quickenborne stelt vast dat zelfs sommige commissieleden vol onbegrip reageren, wat betekent dat deze regeling veel te ingewikkeld is.

De heer Lode Vereeck (VB) reageert verrast, omdat hij zelf een bericht van zijn bank ontving dat het omgekeerde aangeeft: wie niets doet, valt onder de opt-inregeling.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) concludeert dat de complexiteit van dit gegeven duidelijk is.

— *First in first out (FIFO)*

Met betrekking tot het *first in, first out*-principe verklaarde de minister dat in geval van artikel 90, eerste lid, 1°, WIB 92, ook *last in, first out* kan gelden, of de gemiddelde aankoopprijs per aandeel. Ook dat is bijzonder onduidelijk.

— *Illiquide markten*

Sommige beleggers stellen zich de vraag wat er gebeurt als er voor een bepaald aandeel bijvoorbeeld enkel twee of drie jaar geleden een transactie is geweest. De minister antwoordde dat men een accountant of revisor kan aanstellen indien er geen transacties hebben plaatsgevonden in 2025. Hiermee wordt enigszins soelaas geboden.

Als er toch één transactie is geweest in 2025, dan zal de waardering nog altijd moeten gebeuren op basis van die transactie. Een illiquide markt betekent dat er

— *Holdings*

Selon le membre, la réponse du ministre concernant l'évaluation de la valeur des holdings détenant des sociétés sous-jacentes était relativement claire.

— *Opt-in et opt-out*

L'intervenant évoque ensuite la communication de la plateforme d'investissement Bolero de KBC ainsi que le manque de clarté concernant le régime d'*opt-in* et d'*opt-out* pour l'investisseur lambda.

Dans le scénario d'*opt-in*, c'est la banque qui déclare la plus-value, tandis que dans le système d'*opt-out*, l'investisseur concerné la déclare lui-même. Toutefois, au cours de la période transitoire, c'est le système d'*opt-out* qui s'applique par défaut, à moins qu'il soit demandé à la banque de retenir un montant équivalent au précompte mobilier. Ce régime d'*opt-out* par défaut ne prendra fin qu'au 1^{er} juin 2026.

M. Van Quickenborne constate que même au sein de la commission, certains expriment leur totale incompréhension, ce qui signifie que ce régime est beaucoup trop complexe.

M. Lode Vereeck (VB) se dit surpris, car il a lui-même reçu un message de sa banque indiquant le contraire: si l'on ne fait rien, c'est le régime d'*opt-in* qui est applicable.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) en conclut qu'il s'agit clairement d'une question complexe.

— *First in, first out (FIFO)*

En ce qui concerne le principe du "premier entré, premier sorti" (FIFO), le ministre a déclaré que, dans le cas de l'article 90, alinéa 1^{er}, 1°, du CIR 92, le principe du "dernier entré, premier sorti" ou le prix d'achat moyen par action peuvent également s'appliquer. Cette question est aussi particulièrement nébuleuse.

— *Marchés illiquides*

Certains investisseurs se demandent ce qu'il adviendra si, pour une action déterminée, une transaction n'a eu lieu qu'il y a deux ou trois ans, par exemple. Le ministre a indiqué en l'espèce qu'un comptable ou un réviseur peut être désigné s'il n'y a pas eu de transactions en 2025. Cela règle quelque peu le problème.

Si une transaction a quand même eu lieu en 2025, l'évaluation devra toujours se faire sur la base de cette transaction. Un marché est qualifié d'illiquide lorsqu'il

grote verschillen tussen de vraagprijs en de verkoopprijs zijn, en dat is niet altijd gunstig voor het bepalen van de aanschaffingswaarde.

— *Fotomoment cryptoactiva*

Wat het fotomoment voor beleggingen in cryptoactiva betreft was de minister vrij duidelijk: de gegevens worden overgemaakt en de fiscus moet dat aanvaarden.

— *Aandelen in de vorm van een bonus*

Inzake bonusaandelen gaf de minister een antwoord op de vragen nrs. 2 en volgende van de spreker (in bijlage).

Het voorbeeld – dat overigens aantoont hoe internationaal er soms wordt gewerkt – betrof een rijksinwoner die in België werkt voor een Noors bedrijf en van dat bedrijf aandelen krijgt die worden uitgegeven in Ierland. Dit toont. Het lid bedankt de minister voor het duidelijke antwoord dienaangaande.

— *Inkoop door een SICAV*

Wat betreft de inkoopboni behaald als gevolg van een inkoop door een SICAV en het antwoord van de gemachtigde aan de Raad van State dienaangaande, moet het antwoord van de minister door de spreker geverifieerd worden. Indien nodig zal op dit punt teruggekomen worden tijdens het debat in de plenaire vergadering. Enkele advocaten signaleerden hieromtrent problemen voor hun cliënten.

— *Historische meerwaarden*

Het feit dat historische meerwaarden na 2030 komen te vervallen draagt eveneens bij aan de complexiteit van de wetgeving.

— *Aftrekbaarheid minderwaarden*

In sommige gevallen zijn minderwaarden gedurende vijf jaar aftrekbaar, soms slechts één jaar. Ook dit is opnieuw een complex gegeven.

— *Step-up versus roll-over*

De spreker legt uit wat de begrippen “step-up” en “roll-over” inhouden, en stelt vast dat ook dit zeer gecompliceerd blijft.

existe de grands écarts entre le prix demandé et le prix de vente, ce qui n'est pas toujours favorable pour déterminer la valeur d'acquisition.

— *Moment-photo pour les crypto-actifs*

En ce qui concerne le moment-photo pour les investissements en crypto-actifs, le ministre a été relativement clair: les données sont transmises et l'administration fiscale doit les accepter.

— *Actions sous la forme d'un bonus*

En ce qui concerne ces actions, le ministre a répondu aux questions n^{os} 2 et suivantes de l'intervenant (voir annexe).

L'exemple cité, qui montre d'ailleurs à quel point le contexte est parfois international, concernait un résident belge qui travaille en Belgique pour une entreprise norvégienne et reçoit des actions de cette entreprise qui sont émises en Irlande. Le membre remercie le ministre pour sa réponse claire à ce propos.

— *Rachat par une SICAV*

En ce qui concerne les bonis de rachat obtenus à la suite d'un rachat par une SICAV et la réponse donnée par le délégué au Conseil d'État, l'intervenant doit vérifier la réponse du ministre. Si nécessaire, il reviendra sur ce point lors du débat en séance plénière. Plusieurs avocats ont signalé que des problèmes se posent à cet égard pour leurs clients.

— *Plus-values historiques*

Le fait qu'il soit prévu que les plus-values historiques expireront après 2030 ajoute également à la complexité de la législation.

— *Déductibilité des moins-values*

Les moins-values sont déductibles pendant cinq ans dans certains cas et seulement durant un an dans d'autres cas. Il s'agit encore d'un point complexe.

— *Step-up versus roll-over*

L'intervenant explique ce que signifient les notions de “step-up” et de “roll-over” et observe qu'il s'agit aussi d'une question très complexe.

— *Reynderstaks*

De Reynderstaks was op zichzelf reeds zeer ingewikkeld. Tijdens de eerste debatten in de plenaire vergadering over de meerwaardebelasting weerklonken stemmen dat dit het ideale moment was om de Reynderstaks af te schaffen. In de oorspronkelijke teksten was dat ook het geval, maar in het voorliggende wetsontwerp is de taks terug en dat maakt de zaak nodeloos complex.

De heer Van Quickenborne citeert een vraag van een beurshuis, waarin wordt gesteld dat alles bij elkaar opgeteld een taxatie van 40 % mogelijk is (meerwaardebelasting, Reynderstaks, beurstaks en taks op effectenrekeningen). Het zou zelfs mogelijk zijn dat de belasting méér dan 40 % bedraagt wanneer de TIS-waarden (*Taxable Income per Share*) niet gekend zijn.

In het eerste geval, als bij overschrijving geen TIS-waarde en/of aankoopkoers werd meegegeven, wordt de volledige opbrengst, zijnde investering plus meerwaarde, belast met de Reynderstaks en de meerwaardebelasting. Wanneer daar de beurstaks en de eventuele effectentaks wordt bijgerekend en zit men boven de 40 %. Klopt deze stelling volgens de minister?

In het tweede geval zijn de TIS-waarden niet gekend vanuit de emittent. Dan valt men terug op de asset-tests, zijnde de verhouding tussen obligaties en aandelen. Bij een 100 %-obligatiefonds is het dan mogelijk dat 100 % van de meerwaarde belast wordt met de Reynderstaks en de meerwaardebelasting, boven op de reeds bestaande beurstaksen en effectentaks.

Een taxatieniveau van 40 à 50 % is bijzonder hoog. Het gaat bovendien meestal om geld dat mensen eerst hebben verdiend met loon waarop reeds belasting is betaald, waar dan nog eens een dergelijk hoog percentage bovenop komt.

— *Ventilatieverplichting*

De spreker stelt vervolgens de complexiteit van de ventilatieverplichting ter discussie.

— *Inkoop van eigen aandelen*

Het lid gaat voorts in op de discussie over de inkoop van eigen aandelen en of dat al dan niet onder de meerwaardebelasting valt. De minister verwees in zijn antwoord naar het al dan niet voldoen aan een van vier voorwaarden. Ook deze regeling blijft zeer ingewikkeld.

— *Taxe Reynders*

La taxe Reynders était déjà très complexe en soi. Lors des premiers débats en séance plénière sur l'impôt sur les plus-values, des voix se sont élevées pour souligner que le moment était idéal pour supprimer la taxe Reynders. C'était d'ailleurs le cas dans les textes initiaux, mais la taxe est de retour dans le projet de loi à l'examen, ce qui rend la situation inutilement complexe.

M. Van Quickenborne cite une question posée par une société de bourse, dans laquelle on évoque la possibilité que la taxation s'élève, au total, à 40 % (en cumulant l'impôt sur les plus-values, la taxe Reynders, la taxe boursière et la taxe sur les comptes-titres). Elle pourrait même dépasser 40 % lorsque les valeurs TIS (*Taxable Income per Share*) ne sont pas connues.

Dans un premier cas, si aucune valeur TIS et/ou aucun cours d'achat n'a été communiqué lors du transfert, le produit total, à savoir l'investissement plus la plus-value, est soumis à la taxe Reynders et à l'impôt sur les plus-values. Si l'on y ajoute la taxe boursière et l'éventuelle taxe sur les comptes-titres, on dépasse les 40 %. Ce raisonnement est-il exact selon le ministre?

Dans un deuxième cas de figure, les valeurs TIS ne sont pas connues de l'émetteur. Il faut alors se rabattre sur les tests d'actifs, à savoir le rapport entre obligations et actions. Dans le cas d'un fonds obligataire à 100 %, il est possible que l'intégralité de la plus-value soit soumise à la taxe Reynders et à l'impôt sur les plus-values, en plus des taxes boursières et de la taxe sur les comptes-titres déjà existantes.

Un taux d'imposition de 40 à 50 % est un taux particulièrement élevé. En outre, il s'agit généralement d'argent que les personnes ont d'abord gagné sous la forme d'une rémunération, qui a déjà été imposée et qu'on impose une nouvelle fois à ce taux très élevé.

— *Obligation de ventilation*

Le membre évoque ensuite la complexité de l'obligation de ventilation.

— *Rachat d'actions propres*

Il aborde également la discussion relative au rachat d'actions propres et à la question de savoir si celui-ci est soumis à l'impôt sur les plus-values. Dans sa réponse, le ministre a mentionné le fait de remplir ou non l'une des quatre conditions. Ce régime demeure, lui aussi, très complexe.

— *Groot aantal tarieven meerwaardebelasting*

Naast bovenstaande voorbeelden van zeer grote complexiteit blijft de kwestie van de negen tarieven onbeantwoord. Kan de minister bevestigen dat de meerwaardebelasting inderdaad negen tarieven telt (0 %, 1,25 %, 2,5 %, 5 %, 10 %, 16,5 %, 33 %, 33 % plus gemeentebelasting en ten slotte de marginale tarieven van het beroepsinkomen)? Dit kluwen is zelfs nog groter dan de onduidelijkheid die de regering creëerde met de btw-tarieven.

— *Interne meerwaarde*

De heer Van Quickenborne vervolgt met enkele belangrijke aandachtspunten die dankzij de tweede lezing van het wetsontwerp naar boven zijn gekomen.

Over interne meerwaarden verscheen op 9 februari 2026 in *De Tijd* een opiniestuk van de professoren Miguel Meuleman en Sophie Manigart (Vlerick Business School) met als titel “Interne meerwaarden, externe schade”. Hun stelling luidt dat men door de regeling met betrekking tot interne meerwaarden (beschreven in de toelichting bij de artikelen onder art. 3.2, A.), zeer veel perfect legitieme economische transacties treft en daardoor veel te zwaar zal belasten. Er wordt algemeen verondersteld dat het tarief 10 % bedraagt, maar het blijkt dus om 30 % te gaan.

De werkwijze verliep in het verleden als volgt: een ondernemer is 100 % aandeelhouder van een operationeel bedrijf en richt een holding op die hij volledig controleert; hij verkoopt de aandelen aan de holding; de holding is hem dus een bepaald bedrag schuldig; het operationeel bedrijf betaalt dividenden aan de holding en doet dat belastingvrij; vervolgens betaalt de holding de schuld terug aan de ondernemer. Op die manier is een perfecte constructie opgezet waarbij niets moet worden betaald en men het geld uit de vennootschap kan halen. Eind jaren 1980, begin jaren 1990 vond deze creatieve constructie ingang, waarop de fiscus aan de alarmbel trok. Allerlei rechtspraak van de Rulingcommissie als ook aangepaste wetgeving hadden als doel om deze werkwijze binnen de perken te houden.

De regering belast echter elke vorm van interne meerwaarde aan 30 %, of het nu fiscaal misbruik betreft of niet. De professoren Manigart en Meuleman geven in voornoemd opiniestuk (waarbij dient opgemerkt dat iemand uit de rangen van de MR heeft meegeschreven) twee voorbeelden.

— *Les nombreux taux prévus dans le cadre de l'impôt sur les plus-values*

Outre les exemples susmentionnés qui témoignent d'une extrême complexité, la question des neuf taux reste sans réponse. Le ministre peut-il confirmer que l'impôt sur les plus-values comporte effectivement neuf taux (0 %, 1,25 %, 2,5 %, 5 %, 10 %, 16,5 %, 33 %, 33 % plus la taxe communale et enfin les taux marginaux du revenu professionnel)? Cet imbroglio est encore pire que le flou créé par le gouvernement avec les taux de TVA.

— *Plus-value interne*

M. Van Quickenborne poursuit en évoquant quelques points importants qui ont été mis en évidence grâce à la deuxième lecture du projet de loi.

Au sujet des plus-values internes, les professeurs Miguel Meuleman et Sophie Manigart (Vlerick Business School) ont publié un article d'opinion, intitulé “*Interne meerwaarden, externe schade*” (Plus-values internes, dommages externes), dans le journal *De Tijd* du 9 février 2026. Ils considèrent que le régime relatif aux plus-values internes (qui est décrit dans le commentaire de l'article 3.2, A.), touche un très grand nombre de transactions économiques qui sont parfaitement légitimes et qui seront donc imposées de manière beaucoup trop lourde. Si l'on suppose généralement que le taux s'élèvera à 10 %, il s'avère qu'il s'agira en réalité de 30 %.

Dans le passé, les opérations se déroulaient de la manière suivante. Un entrepreneur est actionnaire à 100 % d'une société opérationnelle et crée une holding qu'il contrôle entièrement. Il vend les actions à la holding. La holding lui doit donc une certaine somme. La société opérationnelle verse des dividendes à la holding, et ce, en franchise d'impôt. Ensuite, la holding rembourse la dette à l'entrepreneur. Une structure parfaite est ainsi créée, qui permet de ne rien payer et de retirer l'argent de la société. Cette structure créative s'est répandue à la fin des années 1980 et au début des années 1990, poussant l'administration fiscale à tirer la sonnette d'alarme. Un grand nombre de décisions du Service des décisions anticipées ont été prises en vue de circonscrire cette pratique et des modifications législatives ayant la même portée ont été adoptées.

Le gouvernement impose néanmoins toutes les formes de plus-value interne à 30 %, qu'il s'agisse ou non d'un abus fiscal. Les professeurs Manigart et Meuleman donnent deux exemples dans l'article d'opinion précité (dont un membre du MR a participé à la rédaction).

Het eerste voorbeeld betreft een bedrijf dat wordt overgelaten aan het management. In plaats van een abrupte verkoop, kiest men voor de geleidelijke overdracht, waarbij het management een minderheidsbelang heeft en ervaring opbouwt. Geleidelijk aan krijgen ze de volledige zeggenschap. Dit gebeurt via een holding, waarbij de managers cash inbrengen en de ondernemer zijn aandelen. De ondernemer behoudt echter controle over de vennootschap, waardoor dus interne meerwaarde moet betaald worden, terwijl het een perfect legitieme constructie is. De betrokkene zal redeneren dat hij beter alles onmiddellijk verkoopt, want dan betaalt hij slechts 10 % in plaats van met een overdracht waarbij de interne meerwaarde aan 33 % wordt belast.

Het is in dit licht dan ook niet verbazend dat veel interessante bedrijven naar het buitenland verkassen.

Het tweede voorbeeld gaat over een bedrijf dat groei-kapitaal wil aantrekken om te investeren, te innoveren en te internationaliseren. Private equity stapt in, er wordt een *NewCo* (nieuwe vennootschap) opgericht. Private equity krijgt de minderheid, de ondernemer behoudt de meerderheid. Opnieuw is er sprake van interne meerwaarde, belast aan 33 %. De ondernemer zal tot de conclusie komen dat het beter is om deze transactie met de private equity-partij niet door te voeren, en volledig te verkopen. De match die er normaal voor zorgt dat de groei van een onderneming kan worden versneld (private equity zorgt voor de financiering, de ondernemer brengt de kennis aan), gaat teniet.

De spreker verwijst naar zijn bedrijfsbezoek aan het West-Vlaamse Intermat, waar Vybros Capital Partner in twee jaar tijd de omzet van 30 naar 70 miljoen euro heeft gebracht. Private equity wordt door sommige fracties dan wel geassocieerd met het beeld van “ondernemers aan het zwembad”, maar dit zijn hardwerkende mensen die voor bijkomende tewerkstelling zorgen en voor wie deze beeldvorming geheel onterecht is.

De minister beweert dat de heer Van Quickenborne, en tal van professoren en advocatenkantoren met hem, de tekst op dit punt verkeerd hebben gelezen. Volgens hem bepaalt het artikel in kwestie dat als de verkoper of de overdrager alleen of met zijn familie gezamenlijke controle heeft, enkel zij worden gevat. Op het moment dat er een derde partij deelneemt (private equity, management buy-out) zou deze daar niet onder vallen.

Le premier exemple concerne une entreprise cédée à la direction. Au lieu d'une vente pure et simple, on opte pour un transfert progressif, par le biais duquel les membres de la direction détiennent une participation minoritaire et acquièrent de l'expérience. Peu à peu, ils ont la maîtrise totale de l'entreprise. Cette opération se fait via une holding, dans laquelle les membres de la direction apportent des liquidités, l'entrepreneur apportant quant à lui ses actions. L'entrepreneur conserve toutefois le contrôle de la société, si bien que l'impôt sur les plus-values internes est dû alors qu'il s'agit d'une construction parfaitement légitime. L'intéressé estimera qu'il vaut mieux tout vendre immédiatement, car il ne paiera dans ce cas que 10 % et non les 33 % dus sur la plus-value interne dans le cadre d'un transfert.

Dans ce contexte, il n'est donc pas surprenant que de nombreuses entreprises intéressantes déménagent à l'étranger.

Le deuxième exemple concerne une entreprise qui veut attirer du capital de croissance pour investir, innover et prendre une dimension internationale. Un fonds de capital-investissement entre en scène, une *NewCo* (nouvelle société) est créée. Le fonds de capital-investissement obtient une participation minoritaire, l'entrepreneur conserve la majorité. Là encore, il est question d'une plus-value interne, imposée à 33 %. L'entrepreneur en tirera la conclusion qu'il vaut mieux vendre l'intégralité de l'entreprise au lieu d'effectuer cette transaction avec le fonds de capital-investissement. La synergie qui permet normalement d'accélérer la croissance d'une entreprise (le capital-investissement apporte le financement, l'entrepreneur apporte le savoir-faire) est ainsi réduite à néant.

L'intervenant évoque sa visite de l'entreprise Intermat, établie en Flandre occidentale, où le fonds Vybros Capital Partner a fait croître le chiffre d'affaires de 30 à 70 millions d'euros en deux ans. Certains groupes associent les sociétés de capital-investissement (*private equity*) à des entrepreneurs qui profitent tranquillement de la vie. Or, ils travaillent beaucoup et créent de nouveaux emplois. L'image donnée d'eux est donc totalement injustifiée.

Selon le ministre, M. Van Quickenborne et un grand nombre de professeurs et de bureaux d'avocats ont mal interprété le texte sur ce point. Selon lui, l'article en question dispose que si le vendeur ou le cédant détient un contrôle conjoint, seul ou avec sa famille, seules ces personnes seront concernées. Au cas où une tierce partie acquerrait une participation (au travers d'une opération de *private equity* ou de *management buy out*), elle ne relèverait pas du champ d'application de la disposition en question.

De uitleg van de minister is echter een voorbeeld van *Hineininterpretierung*. De memorie van toelichting bevat immers geen verduidelijking, maar wanneer de kritiek toeneemt klinkt het bij de minister plots dat dit aspect verkeerd wordt gelezen.

De spreker legt uit waarom het antwoord van de minister onjuist is. Er wordt in de toelichting bij artikel 3.2, onder punt A., verwezen naar artikel 1:14 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen. Dit artikel bepaalt wanneer iemand controle heeft over een vennootschap, en voorziet in vijf situaties: indien men de meerderheid van de stemmen (punt 1) of de meerderheid van de aandelen heeft (punt 2); punt 3 en 4 gaan over aandeelhoudersovereenkomsten; punt 5 ten slotte gaat over gezamenlijke controle, die een beperkt aantal vennoten samen uitoefenen wanneer ze zijn overeengekomen dat beslissingen over het beleid niet zonder hun gemeenschappelijke afspraken kunnen worden genomen.

Een voorbeeld van deze laatste situatie is vetorecht: wanneer na verkoop aan private equity een minderheidsaandeel overblijft, kan de minderheidsaandeelhouder een veto stellen indien het bedrijf wordt verkocht en is er dus sprake van gezamenlijke controle.

De minister gaf in zijn antwoord aan dat dit begrip betrekking heeft op gezamenlijke controle door de familie. Dat staat echter helemaal niet in de wettekst. Artikel 1:14 WVV kan niet geherinterpreteerd worden door een andere fiscale tekst. Ofwel moet het WVV aangepast worden, ofwel dient in de toelichting bij artikel 3.2 van het wetsontwerp, onder punt A., nader bepaald te worden dat dit enkel van toepassing is op de voornoemde situaties 1, 2, 3 en 4, en niet op punt 5 (gezamenlijke controle).

De interpretatie in het antwoord van de minister is manifest verkeerd. In dergelijk geval, als private equity instapt en er bijvoorbeeld een management buy-out plaatsvindt, zal er sprake zijn van gezamenlijke controle. De fiscus zal zich immers baseren op het WVV, en die wettekst is glashelder.

De private equity-sector stelde vast dat er een probleem rijst, waarop de MR-, cd&v- en Les Engagés-fracties hierover opmerkingen maakten. Op het kabinet van de minister heeft men zich vervolgens afgevraagd hoe dit kon opgelost worden, gelet op het delicate politieke evenwicht waardoor aanpassingen aan de voorliggende teksten moeilijk liggen. De oplossing is dan blijkbaar om de tekst anders te gaan interpreteren. Het is echter ijdele hoop om de interpretatie van de minister te volgen, aangezien elke fiscale controleur dit anders kan lezen.

Selon l'intervenant, les explications du ministre sont déformées. En effet, l'exposé des motifs ne contient aucune explication et lorsque les critiques fusent, le ministre affirme soudainement que cette question n'est pas bien interprétée.

L'intervenant explique pourquoi la réponse du ministre est erronée. Le commentaire de l'article 3.2, A., renvoie à l'article 1:14 du Code des sociétés et associations. Cet article précise les conditions dans lesquelles une personne détient le contrôle d'une société. Cinq situations sont prévues: lorsqu'elle détient la majorité des voix (point 1) ou la majorité des parts (point 2); lorsqu'il est question de conventions d'actionnaires (points 3 et 4); et enfin, lorsqu'il est question (point 5) de contrôle conjoint, exercé par un nombre limité d'associés conjointement s'ils ont convenu qu'aucune décision relative à la politique ne peut être prise sans leur accord commun.

Le droit de veto illustre cette dernière situation: lorsqu'il reste une participation minoritaire à l'issue d'une vente à une société de capital-investissement, l'actionnaire minoritaire peut opposer son veto à la vente de l'entreprise et il est donc question d'un contrôle conjoint.

Dans sa réponse, le ministre a indiqué que cette notion se rapportait au contrôle conjoint exercé par la famille. Or, cette précision ne figure nulle part dans le texte de loi. L'article 1:14 du Code des sociétés et associations ne peut pas être réinterprété par un autre texte fiscal. Par conséquent, il convient soit de modifier ce Code, soit de préciser le commentaire de l'article 3.2 du projet de loi, point A., en indiquant que la disposition s'applique uniquement aux situations 1, 2, 3 et 4 précitées, et non au point 5 (contrôle conjoint).

L'interprétation donnée par le ministre dans sa réponse est manifestement erronée. Dans ce cas, en effet, si un fonds de capital-investissement entre en jeu et qu'une opération de rachat par les dirigeants (*management buy-out*) a lieu, par exemple, il sera question d'un contrôle conjoint. Le fisc se fondera en effet sur le Code des sociétés et associations, qui est on ne peut plus clair.

Le secteur du capital-investissement a constaté qu'un problème se posait, après quoi les groupes MR, cd&v et Les Engagés ont formulé des observations à ce sujet. Le cabinet du ministre a alors cherché une solution tout en tenant compte de l'équilibre politique délicat qui complique toute modification des textes à l'examen. La solution consisterait à interpréter le texte différemment. Il est toutefois vain d'espérer que l'interprétation du ministre sera suivie, étant donné que chaque contrôleur fiscal pourra avoir une interprétation différente.

De *Hineininterpretierung* leidt op zichzelf weer tot andere problemen. In het geval de verkoper de meerderheid behoudt en private equity de minderheid heeft, dan is er wel een interne meerwaarde (dit valt immers onder de voornoemde punten 1 t.e.m. 4) en zijn de zorgen van de private equity-partij niet opgelost.

Er zijn overigens nog andere situaties die helemaal niets te maken hebben met misbruik en die door deze nieuwe interpretatie plotseling wel worden getroffen. Een oplossing voor private equity doet op zijn beurt weer een probleem ontstaan bij de families.

De spreker komt terug op zijn vraag nr. 37 (zie bijlage), waarbij een voorbeeld hoort van een situatie die geen misbruik inhoudt: een familie (ouders en kinderen) houden samen 100 % in een familiebedrijf X. De dochter is 5 % aandeelhouder van het familiebedrijf X. De dochter heeft daarnaast een 100 % eigen opgericht bedrijf Y dat zij verkoopt aan het familiebedrijf X waarin zij samen met haar ouders en broers 100 % van de aandelen houdt. Dit is geen situatie waarin men dividendbelasting wil ontwijken.

De meerwaardebelasting is in dit geval van toepassing, want er is gezamenlijke controle met de familie. Deze mensen zijn het slachtoffer van de *collateral damage* van bovengenoemde *Hineininterpretierung*.

De heer Van Quickenborne komt vervolgens terug op zijn vraag nr. 38. Dat voorbeeld gaat als volgt: vijf broers houden elk 20 % van de aandelen in een familiale vennootschap aan. Een van de vijf wil uitstappen en daarom koopt de familiale vennootschap zijn 20 % aandelen in. Dit zonder dat er zich tijdens hetzelfde belastbare tijdperk een van de in artikel 186, tweede lid, WIB 92, vermelde situaties voordoet en er dus geen sprake is van een roerend inkomen.

Op dat moment wordt er echter opnieuw interne meerwaarde gerealiseerd die wordt belast aan 33 %.

Het punt is dat het aantal gevallen waar plots interne meerwaarde gerealiseerd wordt problematisch is. De spreker vernam bij de Vlerick Business School dat er nu reeds zakendeals on hold staan omwille van de door deze wetgeving gecreëerde onzekerheid. De private equitymarkt krimpt, en dat is problematisch.

Uit onderzoek blijkt dat bedrijven die groeikapitaal aantrekken bij private investeerders sneller groeien dan vergelijkbare bedrijven die dat niet doen. Dit levert

De plus, cette interprétation déformée posera d'autres problèmes. Au cas où le vendeur conserverait la majorité des parts et où le fonds de capital-investissement en détiendrait la minorité, une plus-value interne serait effectivement réalisée (l'opération relevant en effet des points 1 à 4 précités), et les préoccupations du fonds de capital-investissement demeureraient inchangées.

D'autres situations qui n'ont absolument rien d'abusif seront soudainement visées si cette nouvelle interprétation est retenue. La solution trouvée pour les fonds de capital-investissement fera naître d'autres problèmes pour les familles.

L'intervenant revient sur sa question n° 37 (en annexe) concernant une situation qui ne constitue pas un abus: Les membres d'une famille (parents et enfants) détiennent ensemble 100 % d'une entreprise familiale X. La fille détient 5 % des parts de cette entreprise X et possède par ailleurs une entreprise Y, dont elle détient 100 % et qu'elle vend à l'entreprise familiale X, dont elle, ses parents et ses frères détiennent 100 % des actions. Il ne s'agit pas d'une opération visant à éluder l'impôt sur les dividendes.

La taxe sur les plus-values s'appliquera néanmoins dans ce cas, puisqu'il sera question d'un contrôle conjoint avec la famille. Ces personnes seront des victimes collatérales de l'interprétation déformée du ministre.

M. Van Quickenborne revient ensuite sur sa question n° 38. L'exemple est le suivant: Cinq frères détiennent chacun 20 % des parts d'une société familiale. L'un d'eux souhaitant se retirer, cette société rachète ses 20 %. Cette opération a lieu sans que l'une des situations visées à l'article 186, § 2, du CIR 92 ne survienne au cours de la même période imposable, de sorte qu'il n'y a pas de revenu mobilier.

Une plus-value interne sera pourtant alors à nouveau réalisée, et celle-ci sera imposée à 33 %.

Le problème réside dans le nombre de situations où une plus-value interne sera soudainement réalisée. L'intervenant souligne à ce propos qu'il a été informé par la Vlerick Business School que certaines transactions commerciales sont déjà en suspens en raison de l'incertitude générée par la législation à l'examen. Le marché du capital-investissement se contracte, et c'est problématique.

Selon certaines études, les entreprises qui attirent du capital de croissance auprès d'investisseurs privés se développent plus rapidement que les entreprises

meer jobs, hogere lonen, meer opleiding en minder personeelsverloop op.

De uitleg van de minister wordt enkel ondersteund door professor Axel Haelterman (KU Leuven), maar door tal van anderen weerlegd. De heer Denis-Emmanuel Philippe (Bloom Law), mevrouw Griet Vanden Abeele (partner bij Tiberghien) en de heer Mark Delanote (UGent) benadrukken allemaal dat interne meerwaarde een probleem is in de voorliggende wetgeving.

Dit is een fundamenteel vraagstuk en het antwoord van de minister volstaat geenszins.

—Familiebedrijven

De tweede alarmbel die in de periode tussen de eerste en de tweede lezing van het voorliggende wetsontwerp werd geluid, kwam naar voor in een brief van 21 januari 2026 van het Family Business Network Belgium (FBN), ondertekend door twee belangrijke ondernemers. Een van hen is eigenaar van een bedrijf met een miljardenomzet dat ooit beursgenoteerd was. De betrokkenen maken zich grote zorgen dat ze ertoe gedwongen zouden worden om deels te verkopen teneinde de familievennootschap te kunnen behouden.

De minister had het in zijn antwoord over 1600 getroffen maatschappen, advocaten komen met hogere cijfers. Er bestaat een kantoor dat al minstens duizend maatschappen beheert; het cijfer van de minister lijkt dus erg laag, mogelijks omdat er in de telling bepaalde effecten zijn onderschat.

Maatschap is een vehikel voor familiebedrijven met als voordeel dat men aandelen van het bedrijf kan schenken aan de kinderen, waarbij het vruchtgebruik voor de ouders is en de naakte eigendom aan de kinderen toekomt. De ouders behouden controle. Het probleem is dat de aandelen van het bedrijf in de maatschap zitten en dus onverdeeld zijn. Wanneer de ouders er willen uitstappen om de controle los te laten, dan moet er uit onverdeeldheid worden getreden. Uitonverdeeldheidstreding is volgens de geldende wetgeving echter slechts in een beperkt aantal gevallen niet belast, bijvoorbeeld ten gevolge van een echtscheiding, een overlijden en het ophouden van gemeenschappelijke woonst, en dat gedurende drie jaar.

Het probleem is dat uitonverdeeldheidstredingen als gevolg van bijvoorbeeld een schenking daar niet onder vallen. Er moet dan meerwaardebelasting worden betaald. In het geval van een uitonverdeeldheidstreding waarbij niets wordt verkocht (het gaat over latente meerwaarden)

semblables qui ne le font pas. Cela permet de créer des emplois, d'accroître les rémunérations, d'offrir davantage de formations et de réduire la rotation du personnel.

L'intervenant ajoute que seul le professeur Axel Haelterman (KU Leuven) soutient l'interprétation du ministre tandis que beaucoup d'autres spécialistes la réfutent. Selon M. Denis-Emmanuel Philippe (Bloom Law), Mme Griet Vanden Abeele (associée chez Tiberghien) et M. Mark Delanote (UGent), le traitement de la réalisation de plus-values internes est problématique dans la législation à l'examen.

Or, il s'agit d'une question fondamentale et la réponse du ministre n'est nullement satisfaisante.

—Entreprises familiales

Le deuxième signal d'alarme lancé entre les première et deuxième lectures du projet de loi à l'examen figure dans une lettre du 21 janvier 2026 du *Family Business Network Belgium* (FBN), signée par deux entrepreneurs de premier plan, dont l'un est à la tête d'une entreprise qui affiche un chiffre d'affaires de plusieurs milliards et qui était autrefois cotée en Bourse. Ces entrepreneurs craignent fortement d'être contraints de vendre une partie de leurs entreprises respectives pour pouvoir conserver leurs sociétés familiales.

Dans sa réponse, le ministre indique que 1600 sociétés simples seraient concernées, mais les avocats avancent des chiffres plus élevés. L'intervenant a connaissance d'un cabinet qui gère déjà au moins un millier de sociétés simples. Le chiffre avancé par le ministre semble donc très bas, ce qui peut s'expliquer par une sous-estimation de certains effets dans les calculs.

La société simple est un véhicule qui permet aux entreprises familiales de faire une donation de parts de l'entreprise aux enfants, la nue-propiété leur revenant, tandis que l'usufruit revient alors aux parents. Ces derniers en gardent ainsi le contrôle. Le problème est toutefois que les parts de l'entreprise se trouvent dans la société simple et sont donc indivises. Lorsque les parents souhaitent se retirer pour céder le contrôle, il convient de procéder à une sortie d'indivision. Or, selon la législation en vigueur, la sortie d'indivision n'est exonérée d'impôt que dans certains cas. Elle doit par exemple avoir lieu dans les trois ans à la suite d'un divorce, d'un décès ou de la cessation de vie commune.

Le problème qui se pose est que les sorties d'indivision résultant d'une donation, par exemple, n'entrent pas dans ce cadre, et qu'elles seront donc soumises à l'impôt sur les plus-values. Dans le cas d'une sortie d'indivision où rien n'a été vendu (il est alors question

worden de betrokkenen gedwongen om aandelen te verkopen om alsnog de meerwaardebelasting van 33 % te kunnen betalen. Dan komt de continuïteit van het bedrijf in het gedrang.

Onder meer advocatenkantoor Tiberghien stelt dat het kabinet van de minister niet uitdrukkelijk bevestigt dat een uitonverdeeldheidtrekking na een schenking belastingvrij is.

In het oorspronkelijke voorontwerp van wet stond dat een inbreng in een huwgemeenschap of een inbreng die een onverdeeldheid tot gevolg heeft uitgesloten waren van de meerwaardebelasting, maar deze bepaling werd uit de voorliggende tekst gehaald. Dit is precies waar de betrokken bedrijven voor waarschuwen.

De minister verwees naar professor Axel Haelterman (KU Leuven), die in zijn blog uitlegt hoe een maatschap werkt, maar niet ingaat op de kern van de vraag. Zolang de maatschap blijft bestaan en er een onverdeeldheid is, verandert er inderdaad niets. De vraag is echter wat er gebeurt wanneer de onverdeeldheid ophoudt. Op dat moment vindt er wel degelijk een transactie plaats die aanleiding geeft tot een meerwaardebelasting.

De spreker geeft het voorbeeld van een maatschap met 200 aandelen waarbij twee kinderen in onverdeeldheid de helft bezitten. Er is sprake van moleculaire eigendom, wat betekent dat het niet zo is dat het ene kind bijvoorbeeld de aandelen 1 tot 100 heeft en het andere 101 tot 200. Wanneer men echter uit onverdeeldheid treedt en er kavels worden gemaakt, wordt dat wel het geval. Dat is een transactie waarop wel degelijk meerwaardebelasting moet betaald worden. Dit is een grote bedreiging, aangestipt door verschillende specialisten, die fundamenteel gevaarlijk is voor de vele familiale bedrijven die georganiseerd zijn via een maatschap. Professor Haelterman gaat niet in op dat probleem; de verwijzing van de minister naar diens blog lost het probleem in elk geval niet op.

FBN vraagt om het wetsontwerp op dit punt te wijzigen. Er werd een amendement nr. 29 (DOC 56 1244/003) in die zin ingediend door de heer Van Quickenborne en mevrouw Bertrand, teneinde onverdeeldheden in het algemeen vrij te stellen en dit niet te beperken tot die gevallen beschreven in de wet. De minister heeft niet op dat verzoek geantwoord.

— *Beleggen in vreemde munten*

Een volgend probleem betreft het beleggen in vreemde munten. Dit is het meest Kafkaïaanse aspect van het voorliggende wetsontwerp.

de plus-values latentes), les parties concernées seront contraintes de vendre des parts pour pouvoir payer l'impôt les plus-values de 33 %, ce qui compromettra la continuité de l'entreprise.

Comme d'autres, le bureau d'avocats Tiberghien fait valoir que le cabinet du ministre ne confirme pas explicitement que la sortie d'indivision après une donation sera exonérée d'impôt.

L'avant-projet de loi initial disposait qu'un apport dans une communauté matrimoniale ou un apport entraînant une indivision ne relèverait pas du champ d'application de l'impôt sur les plus-values, mais cette disposition a été retirée du texte à l'examen. Or, c'est précisément ce risque que les sociétés concernées relèvent.

Le ministre s'est référé au professeur Axel Haelterman (KU Leuven), lequel explique le fonctionnement d'une société simple sur son blog, sans toutefois aborder le cœur du problème. Rien ne change effectivement, tant que la société simple subsiste et que l'indivision perdure. La question est en revanche de savoir ce qui se passe lorsque l'indivision prend fin. À ce moment, une transaction a bel et bien lieu, générant un impôt sur les plus-values.

L'intervenant cite l'exemple d'une société simple comptant 200 parts, dont la moitié est détenue en indivision par deux enfants. Il s'agit d'une propriété dite "moléculaire", ce qui signifie que l'un des enfants ne détient pas, par exemple, les parts 1 à 100 et l'autre, les parts 101 à 200. Cependant, lorsqu'on sort de l'indivision et que des lots distincts sont constitués, cela devient effectivement le cas. Il s'agit alors d'une transaction sur laquelle l'impôt sur les plus-values doit bel et bien être payé. Cette situation, soulignée par plusieurs spécialistes, constitue une menace majeure et est fondamentalement dangereuse pour les nombreuses entreprises familiales organisées sous la forme d'une société simple. Le professeur Haelterman n'aborde pas ce problème; la référence du ministre à son blog ne le résout en tout cas pas.

FBN demande que le projet de loi soit modifié sur ce point. Un amendement n° 29 (DOC 56 1244/003) a été présenté en ce sens par M. Van Quickenborne et Mme Bertrand. Il tend à exonérer les indivisions de manière générale et à ne pas limiter cette exonération aux seuls cas décrits dans la loi. Le ministre n'a pas répondu à cette demande.

— *Investissements en devises étrangères*

Un autre problème concerne les investissements en devises étrangères. Il s'agit du volet le plus kafkaïen du projet de loi à l'examen.

Wie belegt in vreemde munten, moet bij elke transactie (bijvoorbeeld koop en verkoop van aandelen in dollar) de wisselkoersmeerwaarde berekenen.

De minister antwoordde dat slechts een beperkt aantal mensen dit doet. Dat klopt echter niet. Zo zijn er bijvoorbeeld tienduizenden Belgen die beleggen in Amerikaanse aandelen op de New York Stock Exchange of de Nasdaq, waarvoor de beurstaks overigens in België wordt betaald (dit geld verdwijnt dus niet allemaal). Er wordt dus zeer veel belegt in vreemde munten. Zelfs twee Parlementsleden van de meerderheid bestempelden de nieuwe verplichting tegenover de spreker als waanzin.

Een voorbeeld om de complexiteit aan te tonen werd door het lid in eerste lezing ingediend als amendement nr. 41 (DOC 56 1244/003). In het fictieve voorbeeld worden aandelen in US-dollar gekocht en vervolgens verkocht. De uitgebreide berekening van de wisselkoersmeerwaarde telt maar liefst vier bladzijden. Het voorbeeld werd aangeleverd door een bank, maar volgens de minister is de berekening fout. Dit is niet het probleem van de bank, want wisselkoersmeerwaarden kunnen enkel worden aangegeven door de belastingplichtige zelf.

Er is geen garantie dat de fiscus een ontbrekende aangifte door de vingers zal zien. Wie kiest voor de opt-outregeling en zelf aangifte doet, moet bijvoorbeeld de koop-verkoop van een Alphabet-aandeel aangeven, gekocht in Amerikaanse dollar. De fiscus zal ook de aangifte van de wisselkoersmeerwaarde verwachten. Wordt deze niet aangeleverd, dan wordt een eerste vergetelheid nog als goede trouw beschouwd, daarna volgen echter meteen belastingen aan een hoger tarief.

Stel dat de betrokkene de moeite doet om de berekening te maken, zoals de heer Van Quickenborne in zijn paginalange amendement nr. 41, dan loopt hij ook nog het risico dat de berekening fout is.

De spreker concludeert dat deze regeling onhoudbaar is en roept op om dit uit het voorliggende wetsontwerp te halen.

De minister kon alleen antwoorden dat de voorliggende tekst de vrucht is van een politiek compromis. Dit slaat volgens de spreker nergens op. Er is wellicht zelfs niet over dit aspect nagedacht, en nu beseft men plots dat er een probleem is. De fiscus heeft ondertussen vrije baan, want een foutieve aangifte betekent toepassing van een hoger tarief. De heer Van Quickenborne vindt dergelijke onwaarschijnlijk ondoordachte regelingen ongehoord.

Quiconque investit en devises étrangères doit, à chaque transaction (par exemple l'achat et la vente d'actions en dollars), calculer la plus-value de change.

Le ministre a répondu que peu de gens le faisaient, ce qui est toutefois inexact. En effet, des dizaines de milliers de Belges investissent notamment dans des actions américaines au New York Stock Exchange ou au Nasdaq, pour lesquelles la taxe boursière est d'ailleurs acquittée en Belgique (cet argent ne disparaît donc pas entièrement). Ainsi, ces investissements en devises étrangères sont très répandus. Deux parlementaires de la majorité ont même qualifié cette nouvelle obligation de "folie" auprès de l'intervenant.

Le membre a illustré cette complexité en première lecture dans un amendement n° 41, (DOC 56 1244/003). Dans cet exemple fictif, des actions sont achetées en dollars américains puis revendues. Le calcul détaillé de la plus-value de change s'étend sur pas moins de quatre pages. L'exemple a été fourni par la banque, mais, selon le ministre, le calcul est incorrect. Ce n'est pas le problème de la banque, dès lors que les plus-values de change ne peuvent être déclarées que par le contribuable lui-même.

Il n'existe aucune garantie que le fisc fera preuve de tolérance en cas d'absence de déclaration. Celui qui choisit le régime d'opt-out et remplit lui-même sa déclaration doit, par exemple, déclarer l'achat et la vente d'une action Alphabet, acquise en dollars américains. Le fisc s'attendra également à ce que la plus-value de change soit déclarée. À défaut, un premier oubli pourra encore être considéré de bonne foi, mais les impôts seront cependant prélevés d'emblée à un taux plus élevé.

Même si la personne concernée prend la peine d'effectuer le calcul, comme l'a fait M. Van Quickenborne dans son amendement n° 41 de plusieurs pages, elle court encore le risque que celui-ci soit erroné.

L'intervenant conclut donc que ce régime est intenable et appelle à le retirer du projet de loi actuellement à l'examen.

Le ministre s'est contenté de répondre que le texte en question était le fruit d'un compromis politique. Selon l'intervenant, cela n'a aucun sens. Il se peut même que ce point n'ait pas été examiné et que le problème ne soit découvert que maintenant. Le fisc peut entre-temps agir librement, toute déclaration erronée entraînant l'application d'un taux plus élevé. M. Van Quickenborne estime que de telles dispositions, manifestement irréflechies, sont inadmissibles.

De heer Lode Vereeck (VB) vraagt verduidelijking bij het voorbeeld dat eerder door de heer Van Quickenborne werd gegeven met betrekking tot wisselkoersmeerwaarden op beleggingen in Amerikaanse dollars. Volgens hem lijkt in het geval van de dollar eerder sprake te zijn van een wisselkoersverlies (“wisselkoersminwaarde”). Hij vraagt daarom of dergelijke minwaarden eveneens in aanmerking komen en kunnen worden verrekend wanneer een belegger een meerwaarde realiseert op een belegging in dollars.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) antwoordt dat minwaarden inderdaad kunnen worden afgetrokken binnen hetzelfde jaar en dat dit principe ook geldt voor andere activa, zoals cryptomunten. Volgens hem illustreert dit echter tegelijk de complexiteit van het voorgestelde systeem, aangezien belastingplichtigen dergelijke berekeningen zelf moeten aangeven.

Hij verwijst in dat verband naar een voorbeeld dat recent in *De Tijd* werd gepubliceerd door journalist Peter Van Maldegem, waarin de berekening van wisselkoersmeerwaarden bij transacties in dollars wordt toegelicht. In dat voorbeeld wordt, zo stelt hij, zelfs vooraf gewaarschuwd dat de berekening neerkomt op “hogere wiskunde”.

De heer Van Quickenborne licht vervolgens een vereenvoudigd voorbeeld toe waarbij een belegger met 5000 dollar aandelen van Alphabet Inc. aankoopt en later opnieuw verkoopt. Volgens hem leidt dit tot een opeenvolging van verschillende belastbare gebeurtenissen: een eerste wisselkoersmeerwaarde bij de aankoop van de aandelen, een meerwaarde op het aandeel zelf bij de verkoop en vervolgens opnieuw een wisselkoersberekening wanneer de verschuldigde belasting in dollars van de rekening wordt afgehouden. Ook bij een latere omzetting van de resterende dollars naar euro moet volgens hem opnieuw een wisselkoersmeerwaarde worden berekend volgens het zogenoemde FIFO-principe.

Volgens de spreker resulteert dit in een reeks zeer kleine belastbare bedragen – in zijn voorbeeld uiteindelijk een totale belasting van iets meer dan 13 euro – waarvoor de belastingplichtige zelf meerdere berekeningen moet uitvoeren en aangeven. Hij wijst erop dat dergelijke berekeningen voor veel beleggers bijzonder ingewikkeld zullen zijn en dat de administratieve kost voor zowel belastingplichtigen als controleurs volgens hem buiten verhouding staat tot de opbrengst.

De heer Van Quickenborne besluit dat deze regeling volgens hem tot buitensporige complexiteit leidt en pleit ervoor om de bepalingen inzake wisselkoersmeerwaarden uit het wetsontwerp te schrappen.

M. Lode Vereeck (VB) demande des précisions sur l'exemple donné précédemment par M. Van Quickenborne concernant les plus-values de change sur les investissements en dollars américains. Selon lui, dans le cas du dollar, il pourrait plutôt s'agir d'une perte de change (“moins-value de change”). Il demande donc si de telles moins-values sont également prises en compte et peuvent être compensées lorsqu'un investisseur réalise une plus-value sur un investissement en dollars.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) répond que les moins-values peuvent effectivement être déduites au cours de la même année et que ce principe s'applique aussi à d'autres actifs, tels que les cryptomonnaies. Selon lui, cela illustre toutefois la complexité du système proposé, puisque ce sont les contribuables eux-mêmes qui doivent déclarer ces calculs.

À cet égard, il renvoie à un exemple récemment publié dans *De Tijd* par le journaliste Peter Van Maldegem, dans lequel le calcul des plus-values de change sur des transactions en dollars est détaillé. Il précise que, dans cet exemple, il est même signalé dès le départ que le calcul relève de “mathématiques poussées”.

M. Van Quickenborne poursuit en donnant un exemple simplifié dans lequel un investisseur achète pour 5000 dollars d'actions d'Alphabet Inc., qu'il revend ultérieurement. Selon l'intervenant, cette opération donne lieu à une succession de différents événements imposables: d'abord une plus-value de change lors de l'achat des actions, puis une plus-value sur l'action elle-même lors de la revente, et enfin un nouveau calcul de change lorsque l'impôt dû en dollars est prélevé sur le compte de l'investisseur. De même, lors d'une conversion ultérieure des dollars restants en euros, une plus-value de change doit, selon lui, être à nouveau calculée conformément à la méthode FIFO.

Selon l'intervenant, cela se traduit par une série de montants imposables très faibles – dans son exemple, une taxe totale d'un peu plus de 13 euros – pour lesquels le contribuable doit lui-même effectuer et déclarer plusieurs calculs. Il souligne que de tels calculs seront particulièrement complexes pour de nombreux investisseurs et que le coût administratif pour les contribuables comme pour les contrôleurs est, selon lui, disproportionné par rapport au rendement.

M. Van Quickenborne conclut que, selon lui, cette réglementation entraîne une complexité excessive et plaide pour que les dispositions relatives aux plus-values de change soient supprimées du projet de loi.

De heer Lode Vereeck (VB) bedankt de heer Van Quickenborne voor de uitvoerige toelichting en het geven van voorbeelden die wijzen op de complexiteit van de meerwaardebelasting. Hij verwijst naar de hoorzittingen in de commissie, waar werd aangegeven dat de administratieve kosten voor banken om de meerwaardebelasting te berekenen, te innen en door te storten tussen 60 en 80 miljoen euro zouden bedragen. Dat bedrag heeft volgens hem enkel betrekking op de belastingplichtigen die voor het opt-insysteem kiezen.

Volgens de heer Vereeck roept dit vragen op over de verhouding tussen de administratieve lasten en de geraamde opbrengst van de belasting, die op termijn ongeveer 500 miljoen euro zou bedragen. Hij vermoedt bovendien dat de genoemde kosten voor de banken nog een onderschatting vormen.

Tot slot legt hij nog een bijkomende vraag voor aan de heer Van Quickenborne. In het gegeven voorbeeld wordt uitgegaan van een belegger die eerst dollars aankoopt en vervolgens aandelen in dollars verwerft. Hij vraagt zich echter af hoe de referentiewaarde voor de wisselkoers moet worden bepaald wanneer iemand reeds gedurende langere tijd over dollars beschikt, bijvoorbeeld omdat hij gedurende enkele jaren in de Verenigde Staten heeft gewerkt en zijn inkomsten in dollars heeft ontvangen. In dat geval rijst volgens hem de vraag ten opzichte van welke initiële waarde een eventuele wisselkoersmeerwaarde moet worden berekend.

Volgens *De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.)* moet in dat verband in beginsel worden uitgegaan van het referentiemoment van 31 december 2025, dat als uitgangspunt dient voor de waardering. Indien een belastingplichtige kan aantonen dat de betrokken dollars historisch aan een andere koers werden verworven, kan daar volgens hem evenwel rekening mee worden gehouden. Hij voegt eraan toe dat de minister hierover later in het debat meer duidelijkheid kan verschaffen.

De spreker herhaalt vervolgens zijn kritiek op de complexiteit van de voorgestelde regeling inzake wisselkoersmeerwaarden. Volgens hem is het voor belastingplichtigen bijzonder moeilijk om de verschillende berekeningen correct uit te voeren en aan te geven. Hij vraagt de minister daarom om in zijn antwoord nader toe te lichten waar eventuele fouten zouden zitten in het voorbeeld dat in amendement nr. 41 (DOC 56 1244/003) wordt aangehaald.

De heer Van Quickenborne richt zich vervolgens tot een ander aspect van het wetsontwerp, met name de regeling rond het zogenoemde "aanmerkelijk belang", waarbij een gunstiger regime geldt wanneer een aandeelhouder minstens 20 % van de aandelen van een vennootschap

M. Lode Vereeck (VB) remercie M. Van Quickenborne pour son exposé détaillé et les exemples fournis, qui illustrent la complexité de l'imposition des plus-values. Il fait référence aux auditions en commission, au cours desquelles il a été indiqué que les frais administratifs supportés par les banques pour le calcul, le recouvrement et le versement de l'impôt sur les plus-values, varieraient entre 60 et 80 millions d'euros. Selon lui, ce montant concerne uniquement les contribuables qui choisissent le système d'opt-in.

Selon M. Vereeck, cela soulève des questions sur le rapport entre les charges administratives et le rendement estimé de la taxe, qui devrait atteindre environ 500 millions d'euros à terme. Il suspecte par ailleurs que les coûts mentionnés pour les banques sont encore sous-estimés.

Enfin, il pose une question supplémentaire à M. Van Quickenborne. Dans l'exemple donné, il est supposé qu'un investisseur achète d'abord des dollars avant d'acquérir des actions libellées dans cette devise. Il s'interroge toutefois sur la manière de déterminer la valeur de référence pour la plus-value de change lorsqu'une personne possède déjà des dollars depuis longtemps, par exemple parce qu'elle a travaillé aux États-Unis pendant plusieurs années et a perçu ses revenus en dollars. Dans ce cas, selon lui, la question se pose de savoir par rapport à quelle valeur initiale une éventuelle plus-value de change doit être calculée.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) considère qu'il convient en principe de se baser à cet égard sur la date de référence du 31 décembre 2025, qui sert de point de départ pour l'évaluation. Mais si un contribuable peut démontrer que les dollars concernés ont été acquis à un taux de change différent par le passé, l'intervenant estime que cet élément peut être pris en compte. Il ajoute que le ministre pourra encore apporter plus de précisions sur ce point dans la suite du débat.

Le membre réitère ensuite sa critique concernant la complexité du régime proposé en matière de plus-values de change. Il estime qu'il est extrêmement difficile pour les contribuables d'effectuer et de déclarer correctement les différents calculs. C'est pourquoi il demande au ministre de préciser dans sa réponse quelles sont les éventuelles inexactitudes contenues dans l'exemple évoqué dans l'amendement n° 41 (DOC 56 1244/003).

M. Van Quickenborne aborde ensuite un autre aspect du projet de loi, à savoir la réglementation relative à la "participation substantielle", dans le cadre de laquelle un régime plus avantageux est d'application lorsqu'un actionnaire détient au moins 20 % des actions ou parts

bezit. Hij beschouwt deze drempel als problematisch en omschrijft deze als de vierde “alarmbel” waarover hij in zijn tussenkomst wil waarschuwen. Hoewel dit punt volgens hem reeds ter sprake is gekomen tijdens de commissiebespreking, meent hij dat de mogelijke gevolgen ervan voor een groot aantal ondernemingen tot nog toe onvoldoende aandacht hebben gekregen.

De spreker verwijst daarbij naar reacties die hij naar eigen zeggen heeft ontvangen van ondernemers en van personen die actief zijn in initiatieven die kmo's begeleiden bij groei, samenwerking en overdracht. Hij vermeldt in dat verband onder meer de ondernemer Andy Coomans, die via zijn bedrijf opleidingen en begeleiding organiseert voor kleine ondernemingen, bijvoorbeeld rond thema's als bedrijfsvoering, financiering en het aantrekken van investeerders. Volgens de spreker illustreert dergelijke initiatieven hoe men in de praktijk probeert kmo-zaakvoerders aan te moedigen om tijdig na te denken over bedrijfsoverdracht, samenwerking met andere ondernemingen of het betrekken van sleutelmedewerkers bij het kapitaal van hun onderneming. Hij wijst erop dat het Belgische ondernemingslandschap in grote mate bestaat uit kleine en middelgrote ondernemingen met een beperkt aantal werknemers, waarvan er volgens hem vandaag nog te veel verdwijnen wanneer de oprichter met pensioen gaat. Initiatieven die ondernemers begeleiden bij overnames, fusies of participatie door medewerkers proberen volgens hem precies dat probleem aan te pakken en zo de continuïteit en groei van deze bedrijven te bevorderen.

Het commissielid wijst er echter op dat in veel van de situaties die hij zojuist heeft beschreven, de betrokken ondernemers of medewerkers vaak een participatie hebben die onder de drempel van 20 % blijft. Volgens hem gaat het daarbij bijvoorbeeld om sleutelmedewerkers die mee instappen in het kapitaal van een onderneming, om medeoprichters van een jonge onderneming of om personen die in het kader van een geleidelijke bedrijfs-overdracht een minderheidsbelang verwerven. Net in die gevallen, zo stelt hij, wordt het volgens hem problematisch dat het gunstiger regime van de meerwaardebelasting enkel van toepassing is wanneer een aandeelhouder minstens 20 % van de aandelen bezit. Wie onder die drempel blijft, kan volgens hem geen gebruik maken van het getrapte systeem dat voor grotere participaties geldt en zou daardoor sneller aan het standaardtarief worden onderworpen. De spreker vreest dat dit een ontmoedigend effect kan hebben op constructies waarbij werknemers, medeoprichters of andere betrokkenen een kleinere participatie opnemen in een onderneming, terwijl dergelijke participaties volgens hem juist vaak een belangrijke rol spelen bij de overdracht, continuïteit en verdere ontwikkeling van kmo's.

d'une société. L'intervenant juge ce seuil problématique et indique qu'il s'agit du quatrième “signal d'alarme” sur lequel il souhaite attirer l'attention dans son intervention. Bien que ce point ait déjà été abordé au cours de la discussion en commission, il estime que l'impact qu'il pourrait avoir sur un grand nombre d'entreprises n'a pas encore fait l'objet d'une attention suffisante à ce stade.

L'intervenant renvoie à ce sujet aux réactions qu'il déclare avoir reçues d'entrepreneurs et de personnes actives dans l'accompagnement des PME en matière de croissance, de coopération et de transfert. Il cite notamment l'entrepreneur Andy Coomans, dont la société organise des formations et un accompagnement pour les petites entreprises sur des thèmes tels que la gestion de l'entreprise, le financement et la manière d'attirer des investisseurs. L'intervenant estime que de telles initiatives montrent comment on tente d'encourager dans la pratique les dirigeants de PME à réfléchir en temps utile au transfert de leur entreprise, à la collaboration avec d'autres entreprises ou à la participation de collaborateurs clés au capital de leur entreprise. Il souligne que le paysage entrepreneurial belge est en grande partie constitué de petites et moyennes entreprises comptant un nombre limité de travailleurs. Il arrive encore trop souvent que ces entreprises disparaissent lorsque leur fondateur part à la retraite. Les initiatives qui orientent les entrepreneurs dans le cadre d'une reprise, d'une fusion ou d'une participation des travailleurs tentent précisément de remédier à ce problème et de favoriser la continuité et la croissance de ces entreprises.

Le membre souligne toutefois que, dans bon nombre des situations qu'il vient de décrire, les entrepreneurs ou les collaborateurs concernés détiennent une participation qui reste inférieure au seuil de 20 %. Selon lui, il s'agit par exemple de collaborateurs clés qui prennent une participation dans le capital d'une entreprise, de cofondateurs d'une jeune entreprise ou de personnes qui acquièrent une participation minoritaire dans le cadre d'un transfert progressif d'entreprise. Il estime que c'est précisément dans ces cas qu'il est problématique que le régime plus avantageux de la taxe sur les plus-values ne s'applique que lorsque l'actionnaire détient au moins 20 % des actions. Les actionnaires qui restent sous ce seuil ne peuvent pas, selon lui, recourir au système progressif applicable aux participations plus importantes et seraient donc plus rapidement soumis au taux standard. L'intervenant craint que cela puisse avoir un effet dissuasif sur les constructions dans lesquelles des travailleurs, des cofondateurs ou d'autres parties prennent une participation plus limitée dans une entreprise, alors que, selon lui, de telles participations jouent souvent un rôle majeur dans le transfert, la continuité et le développement des PME.

Volgens de heer Van Quickenborne leidt dit in de praktijk tot situaties waarin personen die volgens hem actief bijdragen tot de uitbouw en het succes van een onderneming fiscaal anders worden behandeld dan aandeelhouders met een grotere participatie, ook al nemen zij in de dagelijkse werking van het bedrijf een vergelijkbare rol op. Hij verwijst daarbij naar concrete getuigenissen van ondernemers die hem naar aanleiding van het debat hebben gecontacteerd. Volgens hem gaat het onder meer om medeoprichters of sleutelmedewerkers die bij de start van een onderneming een beperkter aandelenpakket hebben verworven, maar die wel actief betrokken zijn bij de ontwikkeling en groei van het bedrijf. Hij benadrukt dat dergelijke structuren volgens hem frequent voorkomen bij jonge ondernemingen of bij kmo's die externe expertise of aanvullende profielen willen aantrekken.

Hij citeert in dat verband het standpunt van UNIZO, waarin wordt gesteld dat de redenering waarbij aandeelhouders met minder dan 20 % automatisch als passieve beleggers worden beschouwd, onvoldoende rekening houdt met de realiteit van vele ondernemingen. De zelfstandigenorganisatie waarschuwt daarbij dat de regeling rond het aanmerkelijk belang in bepaalde gevallen een rem zou kunnen vormen op participaties van medewerkers of medeoprichters. Ze pleit er dan ook voor om bij de beoordeling van een aanmerkelijk belang ook rekening te houden met de actieve betrokkenheid van aandeelhouders bij het bestuur of management van de onderneming.

Daarnaast wijst de heer van Quickenborne erop dat volgens UNIZO ook het aandelenbezit van echtgenoten en familieleden in rekening zou moeten worden gebracht. Hij verwijst naar situaties in familiebedrijven waarbij aandelen over verschillende familieleden zijn verdeeld, waardoor individuele aandeelhouders onder de drempel van 20 % blijven, hoewel zij gezamenlijk wel een doorslaggevend belang in de onderneming vertegenwoordigen. Volgens hem kan dit in de praktijk tot spanningen leiden bij bedrijfsopvolging of bij de overdracht van familiebedrijven.

De spreker illustreert dit met een voorbeeld dat hem recent werd voorgelegd door een ondernemer uit de hotelsector. Die zou met zijn echtgenote en twee kinderen afspraken hebben gemaakt over de toekomstige overdracht van het familiebedrijf. Volgens de spreker zou het daarbij echter kunnen voorkomen dat bepaalde familieleden door hun aandelenstructuur onder de drempel van 20 % blijven, terwijl andere familieleden daarboven uitkomen. In dat geval zouden zij volgens hem fiscaal verschillend worden behandeld, hoewel het in wezen om dezelfde familiale onderneming gaat.

M. Van Quickenborne estime que cela engendrera en pratique des situations dans lesquelles des personnes qui, selon lui, contribuent activement au développement et au succès d'une entreprise seront, d'un point de vue fiscal, traitées autrement que les actionnaires détenant une participation plus importante, même si elles jouent un rôle comparable dans le fonctionnement quotidien de l'entreprise. L'intervenant renvoie à cet égard à des témoignages concrets d'entrepreneurs qui l'ont contacté à l'occasion du débat. Il s'agit notamment de cofondateurs ou de collaborateurs clés qui, lors du lancement d'une entreprise, ont acquis un paquet d'actions plus limité, mais qui sont bel et bien activement associés au développement et à la croissance de l'entreprise. Il estime que de telles structures sont fréquentes parmi les jeunes entreprises ou les PME qui souhaitent attirer une expertise externe ou des profils complémentaires.

L'intervenant évoque à cet égard le point de vue de l'Unizo, selon lequel le raisonnement consistant à considérer automatiquement les actionnaires dont la participation est inférieure à 20 % comme des investisseurs passifs ne tient pas suffisamment compte de la réalité de nombreuses entreprises. Cette organisation représentative des travailleurs indépendants fait observer que la réglementation relative à la participation substantielle pourrait, dans certains cas, constituer un frein aux participations des collaborateurs ou des cofondateurs. C'est pourquoi elle préconise que l'évaluation de la participation substantielle tienne également compte de l'implication active des actionnaires dans l'administration ou la gestion de l'entreprise.

M. Van Quickenborne souligne par ailleurs que l'Unizo considère qu'il faudrait également prendre en compte les actions détenues par les conjoints et les membres de la famille. Il évoque la situation des entreprises familiales dans lesquelles les actions sont réparties entre différents membres de la famille, les actionnaires individuels restant en deçà du seuil de 20 %, bien qu'ils représentent collectivement un intérêt déterminant dans l'entreprise. L'intervenant considère qu'il peut en résulter des tensions, dans la pratique, lors de la succession ou du transfert des entreprises familiales.

Il cite à titre d'illustration un exemple qui lui a récemment été soumis par un entrepreneur du secteur hôtelier. Ce dernier aurait conclu des accords avec son épouse et ses deux enfants au sujet du futur transfert de l'entreprise familiale. L'intervenant considère qu'il pourrait toutefois arriver que certains membres de la famille, en raison de la structure de leur participation, restent en deçà du seuil de 20 %, tandis que d'autres le dépassent. Dans ce cas, ils ne feraient pas tous l'objet d'un traitement fiscal identique, bien qu'il s'agisse en substance de la même entreprise familiale.

In de praktijk kan dit leiden tot moeilijke situaties bij de overdracht van familiebedrijven. Ondernemers zouden in dat geval hun aandeelhoudersstructuur moeten aanpassen om te vermijden dat bepaalde familieleden zwaarder worden belast, wat volgens de heer Van Quickenborne nieuwe onzekerheden kan creëren over de controle en de continuïteit van het bedrijf. Hij waarschuwt dat dergelijke situaties spanningen kunnen veroorzaken binnen families en vraagt de minister daarom om ook dit aspect van de regeling rond het aanmerkelijk belang te herbekijken.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) merkt op dat hij de aangehaalde voorbeelden herkent uit de amendementen die door de heer Van Quickenborne werden ingediend. Hij vraagt of deze amendementen later nog afzonderlijk zullen worden toegelicht, zodat hij daarover eventueel bijkomende vragen kan stellen.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) bevestigt dat hij hierop later nog zal terugkomen. Hij vervolgt zijn tussenkomst en benadrukt opnieuw dat volgens hem onvoldoende aandacht is besteed aan de problematiek van de 20 %-drempel voor het zogenoemde aanmerkelijk belang. Het door hem ingediende amendement beoogt het wetsontwerp op dat vlak te verbeteren. Volgens hem gaat het immers om een grote en bovendien groeiende groep ondernemers.

Hij wijst erop dat het aantal ondernemers in België de voorbije jaren is toegenomen. Volgens hem hangt dat onder meer samen met hervormingen die ondernemerschap moeten vergemakkelijken, zoals de afschaffing van het vestigingsattest in de deelstaten. Hij merkt op dat ondernemingen vandaag bovendien vaker door meerdere medeoprichters worden opgericht, waarbij verschillende vennoten samen een onderneming opstarten en ontwikkelen. Volgens hem dreigt de regeling rond de 20 %-drempel net deze groep van medeoprichters en kleinere aandeelhouders te benadelen. Hij pleit er daarom nogmaals voor om dit aspect van het wetsontwerp te herbekijken.

De heer Van Quickenborne verwijst vervolgens nog eens naar de vier "alarmbellen" die hij eerder in het debat heeft opgesomd en vraagt de minister om daarop in zijn antwoord terug te komen.

Daarnaast verwijst hij naar de recente discussies in Nederland over de hervorming van de belasting op vermogensinkomsten in het kader van het zogenoemde "box 3"-stelsel. Volgens hem leidde een voorstel vanuit het parlement om latente meerwaarden zwaarder te belasten tot aanzienlijke politieke en maatschappelijke controverse, waarna werd beslist om het dossier opnieuw binnen de

Cela peut conduire en pratique à des situations difficiles lors du transfert d'entreprises familiales. Dans ce cas, les entrepreneurs devraient adapter leur structure actionariale pour éviter que certains membres de la famille ne soient plus lourdement imposés, ce qui, selon M. Van Quickenborne, pourrait créer de nouvelles incertitudes quant au contrôle et à la continuité de l'entreprise. L'intervenant souligne que de telles situations risquent d'induire des tensions au sein des familles. Il demande donc au ministre de réexaminer également cet aspect de la réglementation relative à la participation substantielle.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) reconnaît les exemples évoqués, qui figurent dans les amendements présentés par M. Van Quickenborne. Il demande si ces amendements seront encore commentés séparément, ce qui lui permettrait éventuellement de poser des questions complémentaires à leur sujet.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) confirme qu'il reviendra sur ce point par la suite. Il poursuit son intervention en soulignant à nouveau qu'il estime qu'une attention insuffisante est accordée à la question du seuil de 20 % requis pour la participation substantielle. L'amendement qu'il a présenté tend à remédier à cette lacune du projet de loi. Cela concerne en effet un nombre significatif d'entrepreneurs, qui est d'ailleurs en hausse.

L'intervenant souligne que le nombre d'entrepreneurs a augmenté au cours de ces dernières années en Belgique. Il estime que cette augmentation est notamment liée aux réformes visant à promouvoir l'entrepreneuriat, telles que la suppression de l'attestation d'établissement dans les entités fédérées. Il fait observer qu'à l'heure actuelle, les entreprises sont en outre plus souvent fondées par plusieurs personnes, par un groupe d'associés qui décident de lancer et de développer ensemble une entreprise. L'intervenant considère que la réglementation relative au seuil de 20 % risque précisément de pénaliser ce groupe de cofondateurs et de petits actionnaires. Il demande donc une nouvelle fois de réexaminer cet aspect du projet de loi.

M. Van Quickenborne renvoie ensuite de nouveau aux quatre "signaux d'alarme" qu'il a énumérés au cours du débat et demande au ministre d'y revenir dans sa réponse.

L'intervenant évoque par ailleurs les récentes discussions menées aux Pays-Bas concernant la réforme de l'impôt sur les revenus du patrimoine dans le cadre du régime "box 3". Selon lui, une proposition émanant du Parlement et visant à imposer plus lourdement les plus-values latentes a suscité une controverse politique et sociétale considérable à la suite de laquelle il a été

regering te herbekijken. Hij ziet daarin een aanwijzing dat ook in België voorzichtig moet worden omgesprongen met nieuwe belastingen op vermogenswinsten.

De spreker stelt vervolgens dat volgens hem beter eerst maatregelen zouden worden genomen om investeringen in de economie aan te moedigen. Hij wijst erop dat aanzienlijke bedragen op Belgische spaarrekeningen staan – driehonderd miljard euro en zelfs zevenhonderd miljard euro indien men zicht- en termijnrekeningen meeltelt – en suggereert dat een beleid dat burgers stimuleert om te beleggen in ondernemingen een positief effect zou kunnen hebben op de economie. In dat verband verwijst hij onder meer naar eerdere initiatieven die erop gericht waren particulieren aan te moedigen om in aandelen te investeren, zoals de wet Cooreman-De Clercq uit 1982. Dergelijke initiatieven staan bovendien in het federaal regeerakkoord.

Volgens de heer Van Quickenborne zou een dergelijke benadering ook aansluiten bij de doelstellingen die op Europees niveau worden besproken in het kader van de uitbouw van een kapitaalmarktunie en initiatieven om sparen en investeren sterker met elkaar te verbinden. Hij wijst er daarbij op dat de voorzitter van de Europese Centrale Bank, mevrouw Christine Lagarde, België en Nederland op de vingers heeft getikt wegens onvoldoende inspanningen op dat vlak. Hij besluit dat volgens hem eerst maatregelen nodig zijn die burgers stimuleren om te investeren in de economie, alvorens een belasting op meerwaarden op financiële activa in te voeren.

Het commissielid geeft aan tot zijn conclusie te komen. Hij verwijst naar een eerdere uitwisseling met de minister en stelt dat deze heeft aangegeven dat hij het dossier begrijpt.

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, preciseert dat hij bevestigend heeft geantwoord op de vraag van de heer Van Quickenborne "of hij er nog iets van begreep".

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) merkt op dat de complexiteit van de voorgestelde meerwaardebelasting volgens hem zodanig groot is dat het geheel moeilijk te doorgronden is. Volgens hem illustreert dit dat het systeem te ingewikkeld is opgebouwd en dat een eenvoudiger aanpak aangewezen zou zijn.

Hij vraagt zich vervolgens af hoe de invoering van de meerwaardebelasting tot stand is gekomen en verwijst in dat verband naar uitspraken van Vooruit-voorzitter

décidé de réexaminer le dossier au sein du gouvernement. L'intervenant y voit une indication qu'il convient, en Belgique également, de faire preuve de prudence lorsqu'on entend instaurer de nouveaux impôts sur les revenus des plus-values.

Il indique ensuite qu'il estime qu'il serait préférable de commencer par prendre des mesures visant à encourager les investissements dans l'économie. Il souligne que des montants considérables se trouvent sur les comptes d'épargne belges – 300 milliards d'euros, voire 700 milliards d'euros si l'on inclut les comptes à vue et les comptes à terme – et suggère qu'une politique incitant les citoyens à investir dans les entreprises pourrait avoir un effet positif sur l'économie. Dans le même ordre d'idées, il renvoie notamment à des initiatives prises dans le passé qui visaient à encourager les particuliers à investir dans des actions, telles que la loi Cooreman-De Clercq de 1982. Qui plus est, de telles initiatives figurent dans l'accord de gouvernement fédéral.

M. Van Quickenborne estime qu'une telle approche s'inscrirait également dans les objectifs discutés au niveau européen dans le cadre de la mise en place d'une union des marchés des capitaux et des initiatives visant à renforcer le lien entre l'épargne et l'investissement. Il souligne à cet égard que Mme Christine Lagarde, la présidente de la Banque centrale européenne, a réprimandé la Belgique et les Pays-Bas en raison de leurs efforts insuffisants dans ce domaine. Il conclut qu'avant d'introduire un impôt sur les plus-values des actifs financiers il est nécessaire de prendre des mesures visant à inciter les citoyens à investir dans l'économie.

Le membre indique qu'il est arrivé à la conclusion de son intervention. Il renvoie à un échange précédent avec le ministre et signale que ce dernier a indiqué qu'il comprenait le dossier.

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie nationale et des Institutions culturelles fédérales, précise qu'il a répondu par l'affirmative à la question de M. Van Quickenborne qui lui demandait "s'il y comprenait encore quelque chose".

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) fait observer que, selon lui, l'impôt sur les plus-values proposé est tellement complexe que l'ensemble est difficile à appréhender. Il estime que cela illustre que le système est trop compliqué et qu'une approche plus simple serait indiquée.

Il se demande ensuite comment la décision d'introduire l'impôt sur les plus-values a été prise et renvoie à cet égard aux déclarations du président du parti Vooruit,

Conner Rousseau (Vooruit) in een podcast, waarin deze aangaf zelf weinig ervaring te hebben met beleggen. Volgens de spreker toont dit volgens hem aan dat de maatregel onvoldoende rekening houdt met de realiteit van beleggers en ondernemers.

De heer Van Quickenborne stelt dat beleggers volgens hem niet uitsluitend uit zeer vermogende personen bestaan, maar ook uit burgers die op lange termijn sparen of beleggen, bijvoorbeeld om een woning voor hun kinderen te helpen financieren, om zelf aanvullend pensioen op te bouwen of om kapitaal te verzamelen voor een eigen onderneming. Volgens hem gaat het dus vaak om mensen die risico nemen en die bijdragen tot economische activiteit en werkgelegenheid.

Hij richt zich vervolgens tot de regering en stelt dat het beleid volgens hem ondernemerschap en investeringen onvoldoende stimuleert. Daarbij verwijst hij ook naar recente uitspraken van eerste minister Bart De Wever over het belang van risicobereidheid, innovatie en kapitaalvorming voor de economie. Volgens de spreker staat de invoering van een meerwaardebelasting volgens hem op gespannen voet met dergelijke doelstellingen.

Daarnaast verwijst hij naar commentaren van politoloog David Criekemans, die volgens hem heeft gewaarschuwd dat een belasting op meerwaarden een negatieve impact zou kunnen hebben op investeringen en op de aantrekkelijkheid van België voor kapitaal en talent.

De spreker besluit dat de regering volgens hem enerzijds een vereenvoudiging van de fiscaliteit heeft aangekondigd, maar anderzijds maatregelen neemt die volgens hem juist leiden tot bijkomende complexiteit. Hij merkt daarbij ook cynisch op dat net bedrijven waarin de Belgische staat meerderheidsaandeelhouder is, zoals Proximus en Bnode, buiten schot zullen blijven wegens het gebrek aan gecreëerde meerwaarde.

Tot slot verwijst hij naar een analyse van professor fiscaal recht Mark Delanote (UGent) over de kenmerken van een goede belasting, die volgens hem eenvoudig, transparant, efficiënt en herverdelend moet zijn. Volgens de heer Van Quickenborne voldoet de voorgestelde meerwaardebelasting niet aan deze criteria, onder meer wegens haar complexiteit en de administratieve lasten, en is ze uitgegroeid tot een "meerwaardemonster". Hij roept de minister op het wetsontwerp alsnog te herbekijken

B. Antwoorden van de minister

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale

Conner Rousseau (Vooruit), qui indiquait dans un podcast qu'il n'avait lui-même que peu d'expérience en matière d'investissement. Selon l'intervenant, cela démontre que la mesure envisagée ne tient pas suffisamment compte de la réalité des investisseurs et des entrepreneurs.

M. Van Quickenborne indique que, selon lui, les investisseurs ne sont pas exclusivement des personnes très fortunées, mais également des citoyens qui épargnent ou investissent à long terme, par exemple pour aider leurs enfants à acheter un logement, pour compléter leur pension ou pour réunir des capitaux en vue de créer leur propre entreprise. Selon lui, il s'agit donc souvent de personnes qui prennent des risques et qui contribuent à l'activité économique et à l'emploi.

Il s'adresse ensuite au gouvernement et considère que la politique n'encourage pas suffisamment l'esprit d'entreprise ni les investissements. Il renvoie également à des déclarations récentes du premier ministre Bart De Wever sur l'importance de la prise de risque, de l'innovation et de la formation de capital pour l'économie. Selon l'intervenant, l'introduction d'un impôt sur les plus-values est contraire à ces objectifs.

Il évoque également les observations formulées par le politologue David Criekemans qui, selon lui, a mis en garde contre le fait qu'un impôt sur les plus-values pourrait avoir des répercussions négatives sur les investissements et sur l'attractivité de la Belgique à l'égard des capitaux et des talents.

L'intervenant conclut en indiquant que selon lui, le gouvernement a annoncé une simplification de la fiscalité, alors qu'il prend des mesures qui ajouteront au contraire une couche de complexité. Il fait également observer avec cynisme que ce seront justement les entreprises détenues par l'État belge en tant qu'actionnaire majoritaire, telles que Proximus et Bnode, qui ne seront pas visées par cet impôt en raison de l'absence de plus-value.

Il évoque enfin une analyse du professeur de droit fiscal Mark Delanote (UGent) sur les caractéristiques d'un bon impôt, qui, selon lui, doit être simple, transparent, efficace et redistributif. M. Van Quickenborne estime que l'impôt sur les plus-values proposé ne répond pas à ces critères, notamment en raison de sa complexité et des charges administratives qu'il engendre, et qu'il est devenu une "usine à gaz fiscale". Il exhorte le ministre à réexaminer le projet de loi à l'examen.

B. Réponses du ministre

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie nationale

Loterij en de Federale Culturele Instellingen, herhaalt dat hij bij de eerste lezing zijn interpretatie van de regeling inzake interne meerwaarden heeft uiteengezet en deze nog steeds onderschrijft. Zijn interpretatie wordt ondersteund door verschillende fiscale experts. Ook recente analyses in fiscale publicaties, zoals *Fiscoloog*, volgen volgens hem dezelfde lezing. Wanneer ouders hun onderneming verkopen aan hun kinderen of aan de holding van hun kinderen, geldt bijgevolg niet het tarief van 33 %, maar de regeling voor het aanmerkelijk belang met de bijhorende tarieven en drempels.

De opmerkingen over de vragen en opmerkingen van het Rekenhof werden volgens hem reeds beantwoord naar aanleiding van de vragen nrs. 145 en 146 van de heer Van Quickenborne. De inkomsten uit de maatregel zullen van nabij worden opgevolgd via onder meer de aangifte 273 en de roerende voorheffing, zoals bij andere belastingen. Eventuele afwijkingen komen traditioneel aan bod bij de begrotingscontrole en bij de opmaak van nieuwe ramingen.

Over de regeling voor private privaks merkt hij op dat het dossier nog technisch wordt uitgewerkt. Een en ander moet nog worden voorgelegd aan de regering en vervolgens aan de Raad van State. De minister neemt de gemaakte opmerkingen mee in de verdere besluitvorming.

De heer Van Quickenborne heeft heel wat vragen gesteld die zijns inziens niet werden beantwoord. Volgens de minister is dit echter niet het geval. Voor vraag nr. 32 over de overdracht van effecten tussen banken verwijst hij naar pagina 48 van de antwoordenbundel. In het wetsontwerp zijn geen verplichtingen opgenomen inzake de overdracht van fiscale historische gegevens tussen banken, en er is momenteel ook geen uitvoeringsmaatregel voorzien die een dergelijke overdracht verplicht.

Voor de vragen nrs. 66, 67 en 68 verwijst de minister naar pagina's 27 en 28 van de antwoordenbundel. Wanneer een interne verschuiving leidt tot een zakenrechtelijke verschuiving die een meerwaarde realiseert, is de meerwaardebelasting van toepassing. De vrijstellingen van artikel 96/2 van het WIB 92 blijven uiteraard gelden wanneer aan de voorwaarden is voldaan.

Vraag 71 van de heer Van Quickenborne had betrekking op een brief van FBN Belgium over maatschappen. De minister herhaalt dat, wanneer bij een ontbinding of verdeling de vermogensrechtelijke continuïteit van de onverdeeldheid behouden blijft, d.i. zonder interne

et des Institutions culturelles fédérales, répète qu'il a exposé, en première lecture, son interprétation de la réglementation relative aux plus-values internes et qu'il maintient sa position, à laquelle souscrivent plusieurs experts fiscaux. Selon lui, des analyses récentes publiées dans des revues fiscales, par exemple *Le Fiscologue*, suivent également cette lecture. Lorsque des parents vendent leur société à leurs enfants ou à la société holding de leurs enfants, cette vente n'est donc pas soumise au taux de 33 %, mais elle relève du régime des participations substantielles assorti des taux et des seuils y afférents.

Selon lui, une réponse a déjà été apportée aux commentaires relatifs aux questions et observations de la Cour des comptes dans le cadre des réponses aux questions n^{os} 145 et 146 de M. Van Quickenborne. Les recettes générées par cette mesure seront suivies de près, notamment au travers de la déclaration 273 et du précompte mobilier, comme c'est le cas d'autres impôts. Les écarts éventuels sont traditionnellement évoqués lors du contrôle budgétaire et lors de l'élaboration de nouvelles estimations.

En ce qui concerne le régime applicable aux *pricaf* privées, il fait observer que le volet technique de ce dossier est en cours d'élaboration. Plusieurs éléments doivent encore être soumis au gouvernement, puis au Conseil d'État. Le ministre tiendra compte des observations formulées dans la suite du processus décisionnel.

M. Van Quickenborne prétend ne pas avoir obtenu de réponse à de nombreuses questions qu'il a posées. Le ministre estime que ce n'est toutefois pas le cas. En ce qui concerne la question 32 relative à la cession de titres entre banques, il renvoie à la page 48 du recueil des réponses. Le projet de loi à l'examen ne prévoit aucune obligation en matière de transfert de données fiscales historiques entre banques, et aucune mesure d'exécution imposant un transfert de ce type n'est prévue pour l'instant.

En ce qui concerne les questions n^{os} 66, 67 et 68, le ministre renvoie aux pages 27 et 28 du recueil des réponses. Lorsqu'un transfert interne entraîne une mutation de droits réels qui réalise une plus-value, l'impôt sur les plus-values s'applique. Les exonérations prévues à l'article 96/2 du CIR 92 continuent évidemment de s'appliquer lorsque les conditions sont remplies.

La question n^o 71 de M. Van Quickenborne portait sur une lettre de la société FBN Belgium concernant les sociétés simples. Le ministre répète qu'en cas de dissolution ou de partage, aucun impôt sur les plus-values n'est dû si la continuité patrimoniale de l'indivision

verschuivingen, er geen meerwaardebelasting verschuldigd is.

De minister vindt de aanvallen op professor Haelterman niet op zijn plaats. De professor schrijft in zijn blog analyses in eigen naam en binnen het kader van de academische vrijheid. In het debat mag volgens hem zowel kritiek als steun uit academische hoek worden aangehaald. De Raad van State en de Juridische dienst van de Kamer van volksvertegenwoordigers hadden slechts enkele opmerkingen, waarmee rekening is gehouden. Ook professor Delanote stelde trouwens in de hoorzitting dat dat hij geenszins heeft gesteld dat de teksten van het voorliggend wetsontwerp abominabel of slecht opgesteld zijn. Integendeel, volgens de spreker, erkent hij dat het om een uiterst complexe materie gaat en hij wil zelfs waardering uitspreken voor de personen die deze teksten hebben uitgewerkt.

Op de vraag of er met de professor contact is geweest, antwoordt de minister bevestigend. Er contact, net zoals er met andere professoren of andere stakeholders af en toe contact is bij opmaak van complexe teksten. Het kabinet heeft echter nooit de opdracht gegeven om blogs te schrijven en heeft daarvoor ook geen vergoedingen betaald. Professor Haelterman treedt omwille van zijn expertise weliswaar op voor de Belgische staat in kader van de zgn. "Excess Profit" dossiers, waarin hij aangesteld werd door de vorige regering. De heer Van Quickenborne maakte toen als minister deel uit van deze regering. De professor treedt ook op in de UTPR-zaak voor het Grondwettelijk Hof, die het voorwerp uitmaakt van een prejudiciële vraag bij het Hof van Justitie (C-519/25). Hier publiek insinueren dat dit de academische analyse van de professor enigszins zou beïnvloeden vindt de minister een uitspraak beneden alle niveau.

Wat de wisselkoersmeerwaarden betreft, verduidelijkt de minister dat de fiscale administratie de berekening heeft nagekeken. De methodiek blijkt correct, maar in de eerste conversie zat een minimale rekenfout. De omzetting van 5130,16 dollar had 5069,11 euro moeten bedragen in plaats van 5068,30 euro. Die kleine fout werkt door in de verdere berekeningen. De complexiteit van de regeling erkent hij, maar hij voegt geen bijkomende elementen toe aan zijn eerdere antwoorden.

De beslissingsboom van de rulingdienst wordt niet ingetrokken. De minister benadrukt de autonomie van de dienst. Bij toekomstige analyses zal de rulingdienst rekening houden met de interpretatie die tijdens dit debat is toegelicht. Een en ander maakt deel uit van het wetgevend dossier.

est maintenue, c'est-à-dire en l'absence de transferts internes.

Le ministre estime que les attaques dirigées contre le professeur Haelterman sont déplacées. Le professeur rédige sur son blog des analyses en son nom propre et dans le cadre de la liberté académique. Dans le débat, il estime qu'il est légitime d'invoquer tant des critiques que des soutiens émanant du monde académique. Le Conseil d'État et le Service juridique de la Chambre des représentants n'ont formulé que quelques observations, qui ont été prises en compte. Le professeur Delanote a d'ailleurs également indiqué lors de l'audition qu'il n'avait en aucun cas déclaré que les textes du projet de loi à l'examen étaient abominables ou mal rédigés. Au contraire, il reconnaît qu'il s'agit d'une matière extrêmement complexe et il tient même à exprimer sa reconnaissance envers les personnes qui ont élaboré ces textes.

Le ministre confirme que ce professeur a été contacté, comme d'autres professeurs ou d'autres parties prenantes le sont parfois lors de l'élaboration de textes complexes. Le cabinet n'a toutefois jamais donné l'instruction d'écrire des blogs et n'a pas non plus versé de rémunération à cet effet. Certes, le professeur Haelterman, fort de son expertise, défend l'État belge dans le cadre des dossiers de bénéfices excédentaires (*excess profits*), pour lesquels il a été désigné par le gouvernement précédent, au sein duquel M. Van Quickenborne siégeait en tant que ministre. Le professeur intervient également dans l'affaire UTPR devant la Cour constitutionnelle, qui fait l'objet d'une question préjudicielle devant la Cour de justice (C-519/25). Le ministre estime qu'il est lamentable d'insinuer publiquement que l'analyse académique du professeur serait d'une manière ou d'une autre influencée par cette situation.

En ce qui concerne les plus-values liées à la variation du taux de change, le ministre précise que l'administration fiscale a vérifié le calcul. La méthodologie s'avère correcte, mais la première conversion comportait une erreur de calcul minime. Le montant de 5130,16 dollars aurait dû être converti en 5069,11 euros au lieu de 5068,30 euros. Cette petite erreur se répercute sur les calculs suivants. Il reconnaît la complexité du régime, mais n'a rien à ajouter à ses réponses précédentes.

L'arbre de décision du Service des décisions anticipées en matière fiscale n'est pas retiré. Le ministre insiste sur l'autonomie de ce service. Lors de futures analyses, le service des décisions anticipées en matière fiscale tiendra compte de l'interprétation exposée au cours de ce débat. Tous ces éléments font partie du dossier législatif.

Wat de aftrekbaarheid van accountantskosten betreft, stelt de minister dat die kosten in principe door de aandeelhouder moeten worden gedragen. Wanneer de vennootschap ze draagt, zijn ze enkel aftrekbaar wanneer aan de voorwaarden van artikel 49 van het WIB 92 is voldaan.

De minister bevestigt dat de meerwaardebelasting negen tarieven omvat. Die differentiatie is bewust gekozen om, onder meer, aanmerkelijke belangen gunstiger te behandelen. Bepaalde tarieven, zoals het tarief van 33 %, bestaan bovendien al sinds de jaren zestig. Dit is helemaal niet nieuw.

Bij interne meerwaarden geldt dat, wanneer een ondernemer met een belang van meer dan 20 % zijn aandelen verkoopt aan het management, de regeling voor aanmerkelijke belangen van toepassing is. Ook bij verkoop door ouders aan hun kinderen, of aan sleutelm-edewerkers, is de belasting op interne meerwaarden niet van toepassing.

De minister heeft reeds herhaaldelijk en duidelijk aangegeven wat zijn visie is op het punt van private equity. Deze visie wordt volledig onderschreven door de administratie en zij zal ook worden opgenomen in de administratieve circulaire. Blijkbaar is men in de commissie ontgoocheld over een visie waarover ondernemers tevreden zijn en die ook wordt ondersteund in de meest recente *Fiscoloog*. Niet iedereen is het eens met een zogenaamde “manifest foutieve lezing”. De minister citeert:

“Wij gaven daarbij echter aan dat de wettekst ons inziens zo moet worden gelezen dat voormelde situatie niet beantwoordt aan de vereiste van “controle door de overdrager”

[...] De wettekst [verwijst] naar een controle “alleen of samen met naaste familieleden”, terwijl in het geschetste geval de gezamenlijke controle wordt uitgeoefend samen met een derde partij (bv. de private equity investeerder).

Zulke gezamenlijke controle over de verkochte vennootschap zal er o.i. dus niet toe kunnen leiden dat de interne meerwaardebelasting van toepassing is op de verkoop (maar integendeel de “aanmerkelijk belang”-regeling die een gunstiger (tarief)stelsel kent).”

Ook indien een private equity speler een minderheids-participatie neemt en er wordt verkocht aan die private equity speler is er geen sprake van interne meerwaarden.

En ce qui concerne la déductibilité des frais de comptabilité, le ministre précise que ces frais doivent en principe être supportés par les actionnaires. Lorsque la société les prend en charge, ils ne sont déductibles que si les conditions prévues à l’article 49 du CIR 92 sont remplies.

Le ministre confirme que l’impôt sur les plus-values se décline en neuf taux. Cette différenciation a été délibérément choisie afin d’accorder notamment un traitement plus favorable aux participations substantielles. Certains taux, par exemple celui de 33 %, existent en outre depuis les années soixante et ne sont donc absolument pas neufs.

En ce qui concerne les plus-values internes, lorsqu’un entrepreneur détenant une participation supérieure à 20 % vend ses actions à la direction, le régime des participations substantielles prévaut. L’impôt sur les plus-values internes ne s’applique pas non plus lorsque des parents vendent leurs actions à leurs enfants ou à des collaborateurs clés.

Le ministre a déjà exprimé clairement et à plusieurs reprises son point de vue concernant le capital-investissement. Cette vision est pleinement partagée par l’administration et figurera également dans la circulaire administrative. La commission semble déçue par une vision qui satisfait les entrepreneurs et qui est également soutenue dans le dernier numéro du *Fiscoloog*. Tout le monde ne s’accorde pas sur une interprétation “manifestement” erronée. Le ministre cite:

“Nous avons toutefois indiqué à cet égard que, selon nous, le texte de loi doit être interprété en ce sens que la situation précitée ne répond pas à l’exigence de “contrôle par le cédant”.

[...] Le texte de loi renvoie à un contrôle “seul ou avec ses proches”, alors que dans le cas évoqué, le contrôle conjoint est exercé avec un tiers (par exemple, l’investisseur en capital-investissement).

Ce contrôle conjoint sur la société vendue ne pourra dès lors pas, à notre avis, entraîner l’application de l’impôt sur les plus-values internes à la vente (mais au contraire celle du régime de la “participation substantielle”, qui prévoit un régime (tarifaire) plus favorable).” (traduction)

La plus-value interne ne s’appliquera pas non plus lorsqu’un acteur du capital-investissement prendra une participation minoritaire et que la vente sera effectuée à cet acteur.

C. Replieken van de leden en bijkomende antwoorden van de minister

De heer Lode Vereeck (VB) merkt op dat een van zijn vragen nog onbeantwoord bleef. Waarom wordt nieuwe regelgeving niet retroactief ingevoerd voor beleggers, maar wel voor gepensioneerden? Hij vraagt naar de onderliggende beweegredenen. Hij benadrukt zelf geen voorstander te zijn van retroactieve wetgeving.

Hij wijst opnieuw op het volgens hem arbitraire karakter van de norm van 20 %. Die norm kan volgens hem het gelijkheidsbeginsel schenden en vormt bovendien een economische barrière voor groeiende ondernemingen. Blijft de minister ervan overtuigd dat 20 % een geschikte norm is om ondernemerschap te kwalificeren? De spreker is hiervan zeker niet overtuigd.

Verder stelt hij dat een meerwaardebelasting een negatieve impact kan hebben op het investerings- en beleggingsklimaat. De minister verwees naar begeleidende maatregelen, zoals een vereenvoudiging van de fondsreglementering, een hervorming van de beurstaks, een hervorming van de private privaks, en aanpassingen aan de roerende voorheffing en het gereguleerde sparen. Hij vraagt naar de timing van die maatregelen.

Tot slot benadrukt de heer Vereeck dat de analyses door de Raad van State, de Juridische dienst van de Kamer of sommige academici enkel het juridische aspect betreffen, en niet noodzakelijk iets zeggen over de economische impact van de maatregel. Volgens hem tonen de analyses van verschillende commissieleden aan dat de economische gevolgen problematisch kunnen zijn.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) verontschuldigt zich voor een eerdere opmerking over professor Haelterman. Hij benadrukt dat hij geen insinuaties wilde maken en erkent diens academische reputatie, hoewel hij het inhoudelijk oneens blijft met zijn standpunten.

Verder merkt hij op dat één punt uit zijn eerdere tussenkomst volgens hem onbeantwoord bleef. In zijn betoog verwees hij uitvoerig naar de situatie van kleine kmo's met een verspreid aandeelhouderschap. Vooral ondernemingen zoals bakkers, slaggers en andere kleine familiale bedrijven dreigen volgens hem het slachtoffer te worden van de voorgestelde regeling. Deze ondernemingen blijven volgens hem verweesd achter. Waarom ging de minister in zijn repliek niet in op die bezorgdheid?

De heer Van Quickenborne had verwacht dat de minister minstens zou aangeven dat de problematiek

C. Répliques des membres et réponses complémentaires du ministre

M. Lode Vereeck (VB) fait observer qu'une de ses questions est restée sans réponse: il se demandait pour quelle raison la nouvelle réglementation n'était pas appliquée rétroactivement aux investisseurs, mais bien aux pensionnés. Il s'interroge sur la motivation sous-jacente, en soulignant qu'il n'est pas lui-même partisan d'une législation rétroactive.

Il souligne à nouveau le caractère arbitraire, selon lui, de la norme des 20 %, qui risque de violer le principe d'égalité et constitue en outre un obstacle économique pour les entreprises en croissance. Le ministre reste-t-il convaincu que 20 % est une norme appropriée pour qualifier l'entrepreneuriat? L'intervenant ne le croit pas du tout.

Il ajoute qu'une taxe sur les plus-values pourrait avoir un impact négatif sur le climat d'investissement. Le ministre a évoqué des mesures d'accompagnement, telles qu'une simplification de la réglementation des fonds, une réforme de la taxe boursière, une réforme des *pricaf* privées, ainsi que des adaptations du précompte mobilier et de l'épargne réglementée. Il s'enquiert du calendrier de ces mesures.

Enfin, M. Vereeck souligne que les analyses du Conseil d'État, du Service juridique de la Chambre ou de certains universitaires ne portent que sur l'aspect juridique et ne commentent pas nécessairement l'impact économique de la mesure. D'après lui, les analyses de différents membres de la commission montrent que les conséquences économiques pourraient être problématiques.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) tient à s'excuser pour une observation formulée précédemment concernant le professeur Haelterman. Il souligne qu'il ne voulait pas faire d'insinuations et reconnaît la réputation académique de ce dernier, bien qu'il ne partage pas ses points de vue sur le fond.

Il fait également observer qu'un point de son intervention précédente est, selon lui, resté sans réponse. Dans son intervention, il a longuement évoqué la situation des petites PME à actionariat dispersé. Il estime que ce sont surtout les entreprises telles que les boulangeries, les boucheries et autres petites entreprises familiales qui risquent d'être victimes de la réglementation proposée. Ces entreprises se retrouvent abandonnées. Pourquoi le ministre n'a-t-il pas réagi à cette préoccupation dans sa réplique?

M. Van Quickenborne s'attendait à ce que le ministre indique à tout le moins qu'il reconnaît la problématique

wordt erkend en dat er gezocht wordt naar een oplossing. De minister verdedigde wel een interpretatie over interne meerwaarden die volgens hem private equity en management buy-outs beschermt. Dat neemt de bezorgdheid bij kleine kmo's volgens de spreker niet weg. De fiscus zou de regeling mogelijk anders interpreteren. Een administratieve circulaire kan volgens hem bovendien nooit boven de wet staan.

Hij verwijst naar signalen uit het ondernemersveld, onder meer van Andy Coomans en organisaties zoals Unizo. Veel ondernemers volgen het debat met grote bezorgdheid. De spreker geeft het voorbeeld van een ondernemer met vijf of zes vennoten die exact dezelfde activiteit uitoefenen. Eén vennoot bezit een belang van iets meer dan 20 % en vreest dat zijn vermogen hierdoor aanzienlijk wordt aangetast. Hoe wordt deze groep ondernemers beschermd?

Volgens de spreker onderschat men soms de rol van dergelijke ondernemers. Personen zoals Andy Coomans inspireren volgens hem veel jonge ondernemers en dragen bij aan economische dynamiek. In België zijn er volgens hem honderden of duizenden gelijkaardige ondernemers die, ondanks complexe regelgeving en hoge belastingen, blijven investeren en risico's nemen. Dat ondernemerschap vormt volgens hem de basis van de welvaartscreatie in het land. De ondernemers maken het verschil, nemen risico en zorgen ervoor dat er gratis wegen en gratis onderwijs voorhanden zijn. De heer Van Quickenborne herinnert eraan dat de overheid in essentie middelen herverdeelt, terwijl de economische waarde in de eerste plaats door ondernemingen wordt gecreëerd. Net daarom had hij verwacht dat de minister expliciet zou erkennen dat deze groep ondernemers aandacht verdient en dat er bijkomende maatregelen overwogen worden. Kan de minister bevestigen dat deze problematiek verder wordt bekeken, ook al wordt ze niet in deze wet opgelost?

Vervolgens gaat de spreker kort in op de regeling rond wisselkoersmeerwaarden. Hij verwijst naar de toelichting van de minister, die erkent dat de regeling bijzonder complex is maar daar verder niets aan toe te voegen heeft. Hij kan zich moeilijk voorstellen dat de minister echt achter deze maatregel staat. Zelfs linkse partijen, in de meerderheid en in de oppositie, moeten erkennen dat deze maatregel, die slechts een beperkt budgettair belang heeft, bijzonder slecht is geconcipeerd. Daarom suggereert de heer Van Quickenborne dat, indien de wet zelf niet meer kan worden aangepast,

et s'emploie à rechercher une solution. Le ministre a toutefois défendu une interprétation des plus-values internes qui, selon lui, protège le capital-investissement et le rachat de l'entreprise par les cadres (*management buy-out*). Cela n'apaise pas les inquiétudes des petites PME, selon l'intervenant. Le fisc pourrait en effet interpréter la réglementation différemment. Au demeurant, une circulaire administrative ne peut en aucun cas prendre le pas sur la loi.

L'intervenant relaie les signaux provenant du monde des entrepreneurs, notamment d'Andy Coomans et d'organisations comme Unizo. De nombreux entrepreneurs suivent ce débat avec une grande inquiétude. L'intervenant cite l'exemple d'un entrepreneur ayant cinq ou six associés exerçant exactement la même activité. L'un des associés détient une participation d'un peu plus de 20 % et craint que son patrimoine ne s'en trouve considérablement altéré. Comment ce groupe d'entrepreneurs sera-t-il protégé?

L'intervenant considère qu'on sous-estime parfois le rôle de ces entrepreneurs: des personnalités telles qu'Andy Coomans inspirent de nombreux jeunes entrepreneurs et contribuent au dynamisme économique. En Belgique, il y aurait des centaines, voire des milliers d'entrepreneurs de cette trempe qui, malgré une réglementation complexe et une fiscalité élevée, continuent d'investir et de prendre des risques. Cet esprit d'entreprise constitue selon lui le fondement de la création de richesse dans le pays. Les entrepreneurs font la différence, prennent des risques et permettent à nos concitoyens de bénéficier d'un réseau routier et d'un enseignement gratuits. M. Van Quickenborne rappelle que les pouvoirs publics procèdent essentiellement à une redistribution des moyens, alors que la valeur économique est d'abord créée par les entreprises. C'est précisément pour cette raison qu'il attendait du ministre qu'il reconnaisse explicitement que ce groupe d'entrepreneurs mérite une attention particulière et qu'il envisage des mesures complémentaires. Le ministre pourrait-il confirmer qu'il se penchera davantage sur cette problématique, même si elle n'est pas résolue présentement?

L'intervenant aborde ensuite brièvement le régime des plus-values liées à la variation de change. Il renvoie au commentaire du ministre, qui reconnaît que ce régime est particulièrement complexe mais n'a rien d'autre à y ajouter. L'intervenant peut difficilement imaginer que le ministre soutienne réellement cette initiative. Même les partis de gauche, tant au sein de la majorité que de l'opposition, sont forcés de reconnaître que cette mesure, qui n'a qu'une importance budgétaire limitée, est particulièrement mal conçue. Le ministre ne pourrait-il pas, si la loi elle-même ne peut plus être adaptée,

de minister dan toch minstens in een administratieve circulaire kan verduidelijken dat dergelijke kleine gevallen geen prioriteit vormen voor de fiscale administratie? Het adagium “*de minimis non curat praetor*” kan hier gelden. Kan de minister bevestigen dat de administratie haar controlecapaciteit in de eerste plaats op andere dossiers zal richten? Zo'n signaal zou volgens hem veel ongerustheid bij ondernemers wegnemen.

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, antwoordt dat elke euro die de overheid uitgeeft wordt gefinancierd door de economische activiteit in het bedrijfsleven. Dat belang erkent hij volledig.

Wat de wisselkoersmeerwaarden betreft, neemt hij de suggestie mee. Volgens hem ligt daar inderdaad niet de grootste opbrengst en zijn er mogelijk andere prioriteiten voor de fiscale administratie. Hij zal dit bekijken en bespreken met de coalitiepartners.

De minister is het ermee eens dat de retroactieve inwerkingtreding van wetgeving zoveel mogelijk dient vermeden te worden. Soms zijn uitzonderingen evenwel nodig, zoals bijvoorbeeld in het pensioenbeleid. Pensioenstelsels lopen over carrières van tientallen jaren en worden soms aangepast naarmate de maatschappelijke omstandigheden veranderen. Tegelijk worden in veel gevallen verworven rechten beschermd en worden nieuwe regels enkel toegepast op toekomstige periodes.

Over de norm van 20 % verwijst de minister naar zijn eerdere uitgebreide toelichting tijdens de eerste lezing. De timing van de begeleidende maatregelen zijn opgenomen in het regeerakkoord. Volgens hem is het aangewezen om dergelijke hervormingen vooral in het begin van een legislatuur door te voeren.

De heer Lode Vereeck (VB) is van mening dat retroactieve wetgeving problematisch is. Hervormingen zijn volgens hem mogelijk, maar moeten ingaan vanaf een duidelijk referentiemoment en mogen geen bestaande afspraken met terugwerkende kracht wijzigen. Mensen nemen immers beslissingen op basis van bestaande regels. Dat neemt niet weg dat hij voorstander is van hervormingen, maar deze moeten ingaan voor de toekomst en zonder te raken aan verworven rechten die in het verleden werden opgebouwd, zodat jongeren beslissingen kunnen nemen voor hun toekomst en oudere mensen behouden wat ze hebben opgebouwd.

Erger is dat de minister werkt met twee maten en twee gewichten: waarom wordt de meerwaardebelasting

préciser quand même, au moins dans une circulaire administrative, que ces cas insignifiants ne constituent pas une priorité pour l'administration fiscale? L'adage “*de minimis non curat praetor*” pourrait s'appliquer en l'espèce. Le ministre pourrait-il confirmer que l'administration concentrera en premier lieu ses capacités de contrôle sur d'autres dossiers? Un tel signal apaiserait grandement les inquiétudes des entrepreneurs.

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie nationale et des Institutions culturelles fédérales, répond que chaque euro dépensé par l'autorité publique est financé par l'activité économique des entreprises, dont il reconnaît pleinement l'importance.

En ce qui concerne les plus-values liées à la variation du taux de change, il prend note de la suggestion, admettant que ce n'est en effet pas là que résident les recettes les plus importantes et que pour l'administration fiscale, les priorités pourraient être ailleurs. Il examinera cette question avec les partenaires de la coalition.

Le ministre convient que l'entrée en vigueur rétroactive de la législation doit être évitée autant que faire se peut. Des exceptions sont néanmoins parfois nécessaires, comme par exemple dans la politique des pensions. Les régimes de pension s'étendent sur des carrières de plusieurs décennies et sont parfois modifiées au gré de l'évolution des conditions sociales. Dans le même temps, les droits acquis sont protégés dans de nombreux cas et les nouvelles règles ne s'appliquent qu'aux périodes futures.

Concernant le seuil de 20 %, le ministre renvoie aux explications détaillées qu'il a données lors de la première lecture. Le calendrier des mesures d'accompagnement figure dans l'accord de gouvernement. Il estime préférable de mettre en œuvre de ces réformes au début d'une législature.

M. Lode Vereeck (VB) estime que la rétroactivité de la législation est problématique. Des réformes sont possibles, mais celles-ci doivent débiter à partir d'une date de référence claire, et elles ne peuvent pas modifier rétroactivement les accords existants. En effet, nos concitoyens prennent des décisions en fonction des règles existantes. Cela n'enlève rien au fait qu'il est favorable aux réformes, mais celles-ci doivent s'appliquer pour l'avenir et sans porter atteinte aux droits acquis constitués dans le passé, afin que les jeunes puissent prendre des décisions pour leur avenir et que les personnes plus âgées puissent conserver ce qu'elles ont constitué.

Pire encore, le ministre applique deux poids, deux mesures: pourquoi l'impôt sur les plus-values est-il

retroactief ingevoerd, maar niet voor beleggers? De minister kan hiervoor geen verantwoording geven.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dankt de minister voor de bereidheid om de kwestie van de wisselkoersmeerwaarden te bekijken. Tot slot suggereert hij dat een ontmoeting met de heer Andy Cooman, een ondernemer die de impact van de maatregel heeft aangekaart, nuttig kan zijn.

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, antwoordt dat een dergelijke ontmoeting inderdaad gepland is.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 1/1 (*nieuw*)

Er wordt een *amendement nr. 88 (partim)* (DOC 56 1244/006) ingediend door *de heer Vincent Van Quickenborne (Anders.)* dat ertoe strekt een artikel 1/1 (*nieuw*) in te voegen.

De heer Van Quickenborne legt uit dat het amendement twee doelstellingen beoogt.

Eenzijds het ondersteunen van start-ups en scale-ups door een (gedeeltelijke) vrijstelling te voorzien voor meerwaarden die binnen een welbepaalde termijn worden geherinvesteerd in het kapitaal van een start-up of scale-up, mits een minimale aanhoudingsduur.

Anderzijds de vrijstelling voor meerwaarden op financiële activa koppelen aan een duidelijke en controleerbare herinvesteringsvoorwaarde, door uitdrukkelijk te bepalen dat de herinvestering moet gebeuren via de financiële markten: door een verrichting op een gereguleerde markt, een multilaterale handelsfaciliteit of een georganiseerde handelsfaciliteit.

Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Amendement nr. 88 (*partim*) wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

introduit rétroactivement, mais pas pour les investisseurs? Le ministre n'a pu fournir aucune justification à cet égard.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders) remercie le ministre pour sa disposition à examiner la question des plus-values liées à la variation du taux de change. En guise de conclusion, il indique qu'il serait utile d'entendre M. Andy Cooman, un entrepreneur qui a analysé les effets de la mesure.

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie nationale et des Institutions culturelles fédérales, répond que cette rencontre est effectivement prévue.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 1/1 (*nouveau*)

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'*amendement n° 88 (partim)* (DOC 56 1244/006) tendant à insérer un article 1/1 (*nouveau*).

M. Van Quickenborne explique que l'amendement poursuit deux objectifs.

D'une part, soutenir les *startups* et les *scale-ups* en prévoyant une exonération (partielle) pour les plus-values qui sont réinvesties dans un délai déterminé dans le capital d'une *startup* ou d'une *scale-up*, moyennant une durée minimale de détention.

D'autre part, lier l'exonération des plus-values sur les actifs financiers à une condition de réinvestissement claire et contrôlable, en stipulant expressément que le réinvestissement doit s'effectuer par le biais des marchés financiers: par une transaction sur un marché réglementé, un système multilatéral de négociation ou un système organisé de négociation.

Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 88 (*partim*) est rejeté par 12 voix contre 2.

Art. 2

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 2/1 (*nieuw*)

Er wordt een *amendement nr. 73* (DOC 56 1244/006) ingediend door *de heer Vincent Van Quickenborne (Anders.)* dat ertoe strekt een artikel 2/1 (*nieuw*) in te voegen.

De heer Van Quickenborne legt uit dat dit amendement voorziet in de opheffing van de heffing op (gedeeltelijke) obligatiefondsen (de zogenaamde Reynderstaks).

Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Amendement nr. 73 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 3

Er wordt een *amendement nr. 89* (DOC 56 1244/006) ingediend door *de heer Vincent Van Quickenborne (Anders.)* dat ertoe strekt woorden te vervangen in de bepaling onder 9°.

De heer Van Quickenborne legt uit dat het amendement ertoe strekt om in het specifieke geval van een gemeenschappelijk beleggingsfonds de dubbele belasting in alle omstandigheden te vermijden.

Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een *amendement nr. 105* (DOC 56 1244/006) ingediend door *de heer Vincent Van Quickenborne (Anders.)* dat ertoe strekt om de tekst in de bepaling onder 9°, b, te vervangen.

De heer Van Quickenborne legt uit dat dit amendement een oplossing biedt voor een scheef trekking voor aandeelhouders met een aanmerkelijk belang.

Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een *amendement nr. 106* (DOC 56 1244/006) ingediend door *de heer Vincent Van Quickenborne (Anders.)* dat ertoe strekt om de tekst in de bepaling onder 9°, b te vervangen.

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 2 est adopté par 12 voix contre 2.

Art. 2/1 (*nouveau*)

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'*amendement n° 73* (DOC 56 1244/006) tendant à insérer un article 2/1 (*nouveau*).

M. Van Quickenborne explique que cet amendement tend à supprimer la taxe sur les fonds (partiellement) obligataires (dite "taxe Reynders").

Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 73 est rejeté par 12 voix contre 2.

Art. 3

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'*amendement n° 89* (DOC 56 1244/006) tendant à remplacer des mots dans le 9°.

Il explique que cet amendement vise à empêcher la double imposition en toutes circonstances dans le cas spécifique d'un fonds commun de placement.

Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'*amendement n° 105* (DOC 56 1244/006) tendant à remplacer le texte du 9°, b).

Il explique que cet amendement vise à remédier à un déséquilibre affectant les actionnaires qui détiennent des participations substantielles.

Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'*amendement n° 106* (DOC 56 1244/006) tendant à remplacer le texte du 9°, b).

De heer Van Quickenborne legt uit dat dit amendement zorgt voor een meer coherente en rechtvaardige afbakening van het begrip actieve ondernemer. Personen die een reële bestuurs- of leidinggevende rol binnen een vennootschap vervullen, kunnen moeilijk als passieve beleggers worden beschouwd, ongeacht de omvang van hun aandelenparticipatie. Door ook deze ondernemers onder de vrijstellingsregeling te brengen, wordt de fiscale behandeling beter afgestemd op de economische realiteit van ondernemerschap, wordt een onbedoelde discriminatie vermeden en wordt ondernemerschap in al zijn moderne vormen op een evenwichtige manier ondersteund.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) is van mening dat de mate waarin een ondernemer actief is in een bedrijf een beter criterium is voor een aanmerkelijk belang te beoordelen dan het aantal aandelen dat die ondernemer van een bedrijf bezit. Kan de heer Van Quickenborne verduidelijken tot welke personen hij de vrijstelling juist wil uitbreiden.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) antwoordt dat het amendement de vrijstelling uitbreidt naar ondernemers die minder dan 20 % van de aandelen hebben maar wel actief betrokken zijn in het bestuur en de besluitvorming van de onderneming.

De heer Steven Vandeput (N-VA) merkt op dat mensen die kapitaal verstrekken aan een vennootschap een even belangrijk rol vervullen als de bestuurders van die vennootschap.

Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Amendement nr. 89 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

De amendementen nrs. 105 en 106 worden achterenvolgens verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Artikel 3 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 3/1 (*nieuw*)

Er wordt een amendement nr. 74 (DOC 56 1244/006) ingediend door de heer Vincent Van Quickenborne (*Anders.*) dat ertoe strekt een artikel 3/1 (*nieuw*) in te voegen.

De heer Van Quickenborne legt uit dat dit amendement artikel 90, eerste lid, 1°, van het WIB 92 wijzigt zodat de oude regeling (belastingheffing aan 33 pct. op de

Il explique que cet amendement vise à définir la notion d'entrepreneur actif de manière plus cohérente et plus juste. Les personnes qui exercent réellement un rôle d'administrateur ou de dirigeant au sein d'une société peuvent difficilement être considérées comme des investisseurs passifs, quelle que soit l'ampleur de leur participation au capital. Étendre aussi le régime d'exonération à ces entrepreneurs permettra de mieux aligner leur traitement fiscal sur la réalité économique de l'entrepreneuriat, de prévenir toute discrimination non intentionnelle et de soutenir de manière équilibrée l'entrepreneuriat sous toutes ses formes contemporaines.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) estime que la mesure dans laquelle un entrepreneur est actif dans une entreprise constitue un meilleur critère pour évaluer une participation substantielle que le nombre d'actions de l'entreprise que cet entrepreneur détient. M. Van Quickenborne peut-il préciser à quelles personnes il souhaite étendre cette exonération?

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) répond que l'amendement tend à étendre l'exonération aux entrepreneurs qui détiennent moins de 20 % des actions mais qui sont activement associés à l'administration de l'entreprise et à la prise de décision en son sein.

M. Steven Vandeput (N-VA) fait observer que les personnes qui apportent du capital dans une société remplissent un rôle tout aussi important que les administrateurs de cette société.

Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 89 est rejeté par 11 voix contre 3.

Les amendements n°s 105 et 106 sont successivement rejetés par 12 voix contre 2.

L'article 3 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 3/1 (*nouveau*)

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 74 (DOC 56 1244/006) tendant à insérer un article 3/1 (*nouveau*).

M. Van Quickenborne explique que cet amendement tend à modifier l'article 90, alinéa 1^{er}, 1°, du CIR 92 afin que l'ancien régime (imposition à 33 % si la plus-value

meerwaarden gerealiseerd buiten het kader van een normaal beheer van een privévermogen of speculatie) en de nieuwe regeling (belastingheffing aan 10 pct. of aan een specifiek progressief tarief voor de meerwaarden ongeacht of ze werden gerealiseerd binnen of buiten het kader van een normaal beheer van privévermogen of speculatie) elkaar zouden uitsluiten.

Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Amendement nr. 74 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 3/2 (*nieuw*)

Er wordt een *amendement nr. 81* (DOC 56 1244/006) ingediend door *de heer Vincent Van Quickenborne (Anders.)* dat ertoe strekt een artikel 3/2 (*nieuw*) in te voegen.

De heer Van Quickenborne legt uit dat dit amendement de ingediende bepaling beoogt te schrappen met het oog op de bestrijding van de zogenaamde interne meerwaarden.

Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Amendement nr. 81 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 3/3 (*nieuw*)

Er wordt een *amendement nr. 90* (DOC 56 1244/006) ingediend door *de heer Vincent Van Quickenborne (Anders.)* dat ertoe strekt een artikel 3/3 (*nieuw*) in te voegen.

Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement nr. 89.

Amendement nr. 90 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Art. 4

Er wordt een *amendement nr. 87* (DOC 56 1244/006) ingediend door *de heer Vincent Van Quickenborne (Anders.)* dat ertoe strekt woorden in te voegen in het voorgestelde artikel 92, § 1, d).

résulte d'une gestion anormale d'un patrimoine privé ou de spéculations) et le nouveau régime (imposition des plus-values à 10 % ou à un taux progressif spécifique, qu'elles résultent ou non d'une gestion anormale d'un patrimoine privé ou de spéculations) s'excluent mutuellement.

Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 74 est rejeté par 12 voix contre 2.

Art. 3/2 (*nouveau*)

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'*amendement n° 81* (DOC 56 1244/006) tendant à insérer un article 3/2 (*nouveau*).

M. Van Quickenborne indique que cet amendement tend à supprimer la disposition qui avait été introduite en vue de lutter contre les "plus-values internes".

Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 81 est rejeté par 11 voix contre 2 et une abstention.

Art. 3/3 (*nouveau*)

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'*amendement n° 90* (DOC 56 1244/006) tendant à insérer un article 3/3 (*nouveau*).

Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 89.

L'amendement n° 90 est rejeté par 11 voix contre 3.

Art. 4

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'*amendement n° 87* (DOC 56 1244/006) tendant à insérer des mots dans l'article 92, § 1^{er}, d), proposé.

De heer Van Quickenborne legt uit dat het amendement ertoe strekt om cashlines op effectenrekeningen uit te sluiten om te vermijden dat elke belegger elke wisselkoersmeerwaarde moet aangeven.

Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een *amendement nr. 91* (DOC 56 1244/006) ingediend door *de heer Vincent Van Quickenborne (Anders.)* dat ertoe strekt om woorden te vervangen in het voorgestelde artikel 92, § 2 en § 3.

Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement nr. 89.

De amendementen nrs. 87 en 91 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Artikel 4 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 5

Er worden geen opmerkingen gemaakt bij dit artikel.

Artikel 5 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 6

Er wordt een *amendement nr. 82* (DOC 56 1244/006) ingediend door *de heer Vincent Van Quickenborne (Anders.)* dat ertoe strekt om woorden te schrappen in het voorgestelde artikel 6, 1°.

Om Belgische beleggers te besparen van onaangename verrassingen waarbij men bij de meerwaarde voortvloeiend uit een door fusie geruilde aandelen pas kan betalen door het verkopen van aandelen, stelt de heer Van Quickenborne voor om het rollover-regime uit te breiden naar transacties met niet-Europese of niet-binnenlandse vennootschappen.

Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Amendement nr. 82 wordt verworpen met 11 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

Artikel 6 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

M. Van Quickenborne explique que l'amendement tend à exclure les "cashlines" sur les comptes-titres pour éviter que chaque investisseur ne doive déclarer chaque plus-value de change.

Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'*amendement n° 91* (DOC 56 1244/006) tendant à remplacer des mots dans l'article 92, §§ 2 et 3, proposé.

Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 89.

Les amendements n°s 87 et 91 sont successivement rejetés par 11 voix contre 3.

L'article 4 est adopté par 12 voix contre 2.

Art. 5

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 5 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 6

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'*amendement n° 82* (DOC 56 1244/006) tendant à supprimer des mots dans l'article 6, 1°, proposé.

Afin d'éviter aux investisseurs belges la mauvaise surprise de ne pouvoir payer l'impôt sur la plus-value résultant d'un échange d'actions consécutif à une fusion qu'en vendant des actions, M. Van Quickenborne propose d'étendre le régime du *roll-over* (report d'imposition) aux opérations impliquant des sociétés non européennes ou non résidentes.

Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 82 est rejeté par 11 voix contre une et 2 abstentions.

L'article 6 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 7 tot 9

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 7 en 8 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 9 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 10

Er wordt een *amendement nr. 75* (DOC 56 1244/006) ingediend door *de heer Vincent Van Quickenborne (Anders.)* dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 96/2, eerste lid, de bepaling onder 8° weg te laten.

De heer Van Quickenborne legt uit dat het amendement beoogt om de vrijstelling voor uitonverdeeldheidredingen binnen de drie jaar na overlijden of echtscheiding te schrappen omdat zij juridisch overbodig is.

Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement nr.

Er wordt een *amendement nr. 76* (DOC 56 1244/006) ingediend door *de heer Vincent Van Quickenborne (Anders.)* dat ertoe strekt om het voorgestelde artikel 96/2, eerste lid aan te vullen met een bepaling onder 8°.

De heer Van Quickenborne legt uit dat wat betreft de belastingverminderingen voor het verwerven van aandelen of deelbewijzen van startende ondernemingen of groeiondernemingen, het van essentieel belang is om deze financiële activa uit te sluiten van het toepassingsgebied van de nieuwe regeling van de belasting van meerwaarden op financiële activa.

Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een *amendement nr. 77* (DOC 56 1244/006) ingediend door *de heer Vincent Van Quickenborne (Anders.)* dat ertoe strekt om het voorgestelde artikel 96/2, eerste lid, aan te vullen met een bepaling onder 9°.

De heer Van Quickenborne legt uit dat dit amendement voorziet in een vrijstelling voor financiële activa die gedurende meer dan 10 jaar werden bijgehouden.

Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement nr.

Er wordt een *amendement nr. 83* (DOC 56 1244/006) ingediend door *de heer Vincent Van Quickenborne*

Art. 7 à 9

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 7 et 8 sont successivement adoptés par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'article 9 est adopté par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 10

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'*amendement n° 75* (DOC 56 1244/006) tendant à supprimer le 8° dans l'article 96/2, alinéa 1^{er}, proposé.

Il explique que l'amendement à l'examen tend à supprimer l'exonération prévue pour les sorties d'indivision dans les trois ans suivant un décès ou un divorce, car elle est superflue sur le plan juridique.

Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'*amendement n° 76* (DOC 56 1244/006) tendant à compléter l'article 96/2, alinéa 1^{er}, proposé, par un 8°.

Il explique qu'en ce qui concerne les réductions d'impôt pour l'acquisition d'actions ou de parts d'entreprises qui débutent ou d'entreprises en croissance, il est essentiel d'exclure ces actifs financiers du champ d'application du nouveau régime d'imposition des plus-values sur actifs financiers.

Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'*amendement n° 77* (DOC 56 1244/006) tendant à compléter l'article 96/2, alinéa 1^{er}, proposé, par un 9°.

Il explique que l'amendement à l'examen tend à prévoir une exonération pour les actifs financiers détenus pendant plus de dix ans.

Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'*amendement n° 83* (DOC 56 1244/006) tendant à

(Anders.) dat ertoe strekt om in het voorgestelde artikel 96/2, eerste lid, 6°, de woorden “c),” weg te laten.

Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een *amendement nr. 88 (partim)* (DOC 56 1244/006) ingediend door *de heer Vincent Van Quickenborne (Anders.)* dat ertoe strekt om het voorgestelde artikel 96/2, eerste lid, aan te vullen met een bepaling onder 9° en een bepaling onder 10°.

De heer Van Quickenborne legt uit dat het amendement twee doelstellingen beoogt.

Enerzijds het ondersteunen van start-ups en scale-ups door een (gedeeltelijke) vrijstelling te voorzien voor meerwaarden die binnen een welbepaalde termijn worden geherinvesteerd in het kapitaal van een start-up of scale-up, mits een minimale aanhoudingsduur.

Anderzijds de vrijstelling voor meerwaarden op financiële activa koppelen aan een duidelijke en controleerbare herinvesteringsvoorwaarde, door uitdrukkelijk te bepalen dat de herinvestering moet gebeuren via de financiële markten: door een verrichting op een gereguleerde markt, een multilaterale handelsfaciliteit of een georganiseerde handelsfaciliteit.

Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een *amendement nr. 92* (DOC 56 1244/006) ingediend door *de heer Vincent Van Quickenborne (Anders.)* dat ertoe strekt om woorden te vervangen in het voorgestelde artikel 96/2, eerste lid, 2°.

Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement nr. 89.

Amendement nr. 75 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

De amendementen nrs. 76, 77, 83 en 88 (*partim*) worden achtereenvolgens verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 92 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Artikel 10 wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

supprimer le mot “c),” dans l’article 96/2, alinéa 1^{er}, 6°, proposé.

Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l’amendement.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l’amendement n° 88 (*partim*) (DOC 56 1244/006) tendant à compléter l’article 96/2, alinéa 1^{er}, proposé, par un 9° et un 10°.

Il explique que l’amendement à l’examen poursuit deux objectifs.

Celui-ci tend, d’une part, à soutenir les entreprises de type start-up et scale-up en prévoyant une exonération (partielle) des plus-values réinvesties, dans un délai déterminé, dans le capital d’une start-up ou d’une scale-up, sous réserve d’une durée de détention minimale.

L’amendement à l’examen tend, d’autre part, à lier l’exonération des plus-values sur les actifs financiers à une condition de réinvestissement claire et contrôlable, en stipulant expressément que le réinvestissement doit s’effectuer par le biais des marchés financiers: par une transaction sur un marché réglementé, un système multilatéral de négociation ou un système organisé de négociation.

Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l’amendement.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l’amendement n° 92 (DOC 56 1244/006) tendant à remplacer l’article 96/2, alinéa 1^{er}, 2°, proposé.

Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l’amendement.

L’amendement n° 75 est rejeté par 11 voix contre 2 et une abstention.

Les amendements n°s 76, 77, 83 et 88 (*partim*) sont successivement rejetés par 12 voix contre 2.

L’amendement n° 92 est rejeté par 11 voix contre 3.

L’article 10 est adopté par 9 voix contre 5.

Art. 10/1 (*nieuw*) en 10/2 (*nieuw*)

Er wordt een *amendement nr. 85 (partim)* (DOC 56 1244/006) ingediend door de heer Vincent Van Quickenborne (*Anders.*) dat ertoe strekt het artikel 10/1 (*nieuw*) en het artikel 10/2 (*nieuw*) in te voegen.

De heer Van Quickenborne legt uit dat het amendement beoogt om het verschil in behandeling tussen meerwaarden die zijn verwezenlijkt middels normaal beheer en meerwaarden die zijn verwezenlijkt middels speculatie of een abnormale verrichting weg te werken.

Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Amendement nr. 85 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 11

Er wordt een *amendement nr. 84* (DOC 56 1244/006) ingediend door de heer Vincent Van Quickenborne (*Anders.*) dat ertoe strekt om het voorgestelde artikel 102 aan te vullen met een paragraaf 6.

De heer Van Quickenborne legt uit dat het amendement beoogt om de problematiek van dubbele belasting die ontstaat wanneer een belastingplichtige een meerwaarde realiseert op aandelen in een vennootschap die emigreert.

Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een *amendement nr. 86* (DOC 56 1244/006) ingediend door de heer Vincent Van Quickenborne (*Anders.*) dat ertoe strekt om in het voorgestelde artikel 102, § 4, het laatste lid te vervangen.

Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een *amendement nr. 88 (partim)* (DOC 56 1244/006) ingediend door de heer Vincent Van Quickenborne (*Anders.*) dat ertoe strekt om in het voorgestelde artikel 102, § 1, derde lid, de bepaling onder d) aan te vullen.

De heer Van Quickenborne legt uit dat het amendement twee doelstellingen beoogt.

Eenzijds het ondersteunen van start-ups en scale-ups door een (gedeeltelijke) vrijstelling te voorzien voor meerwaarden die binnen een welbepaalde termijn worden

Art. 10/1 (*nouveau*) et 10/2 (*nouveau*)

M. Vincent Van Quickenborne (*Anders.*) présente l'*amendement n° 85 (partim)* (DOC 56 1244/006) tendant à insérer l'article 10/1 (*nouveau*) et l'article 10/2 (*nouveau*).

M. Van Quickenborne explique que l'amendement vise à supprimer la différence de traitement entre les plus-values réalisées dans le cadre d'une gestion normale et celles réalisées dans le cadre d'une opération spéculative ou anormale.

Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 85 est rejeté par 11 voix contre 2 et une abstention.

Art. 11

M. Vincent Van Quickenborne (*Anders.*) présente l'*amendement n° 84* (DOC 56 1244/006) tendant à compléter l'article 102 proposé par un paragraphe 6.

M. Van Quickenborne explique que l'amendement vise à résoudre le problème de double imposition qui se pose lorsqu'un contribuable réalise une plus-value sur des actions d'une société qui émigre.

Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

M. Vincent Van Quickenborne (*Anders.*) présente l'*amendement n° 86* (DOC 56 1244/006) tendant à remplacer le dernier alinéa dans l'article 102, § 4, proposé.

Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

M. Vincent Van Quickenborne (*Anders.*) présente l'*amendement n° 88 (partim)* (DOC 56 1244/006) tendant à compléter l'article 102, § 1^{er}, alinéa 3, proposé, par un d).

M. Vincent Van Quickenborne explique que l'amendement poursuit deux objectifs.

Il vise d'une part à soutenir les start-ups et les scale-ups en prévoyant une exonération (partielle) pour les plus-values qui sont réinvesties dans un délai déterminé

geherinvesteerd in het kapitaal van een start-up of scale-up, mits een minimale aanhoudingsduur.

Anderzijds de vrijstelling voor meerwaarden op financiële activa koppelen aan een duidelijke en controleerbare herinvesteringsvoorwaarde, door uitdrukkelijk te bepalen dat de herinvestering moet gebeuren via de financiële markten: door een verrichting op een gereguleerde markt, een multilaterale handelsfaciliteit of een georganiseerde handelsfaciliteit.

Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een *amendement nr. 93* (DOC 56 1244/006) ingediend door *de heer Vincent Van Quickenborne (Anders.)* dat ertoe strekt om een aantal wijzigingen aan te brengen aan artikel 11 van het wetsontwerp.

Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement nr. 89.

Amendement nr. 84 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 86 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 88 (*partim*) wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 93 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Artikel 11 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 12 en 13

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 12 en 13 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 14

Er wordt een *amendement nr. 78* (DOC 56 1244/006) ingediend door *de heer Vincent Van Quickenborne (Anders.)* dat ertoe strekt om de bepaling onder 5° weg te laten.

De heer Van Quickenborne legt uit dat dit amendement – zoals oorspronkelijk was voorzien – het oude afzonderlijke tarief van 16,5 pct. opheft dat van toepassing is op

dans le capital d'une start-up ou d'une scale-up, moyennant une durée minimale de détention.

Il tend d'autre part à lier l'exonération des plus-values sur les actifs financiers à une condition de réinvestissement claire et contrôlable, en précisant expressément que le réinvestissement doit s'effectuer par le biais des marchés financiers: par une transaction sur un marché réglementé, un système multilatéral de négociation ou un système organisé de négociation.

Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'*amendement n° 93* (DOC 56 1244/006) tendant à apporter plusieurs modifications à l'article 11 du projet de loi.

Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 89.

L'amendement n° 84 est rejeté par 12 voix contre 2.

L'amendement n° 86 est rejeté par 11 voix contre 3.

L'amendement n° 88 (*partim*) est rejeté par 12 voix contre 2.

L'amendement n° 93 est rejeté par 11 voix contre 3.

L'article 11 est adopté par 11 voix contre 2 et une abstention.

Art. 12 et 13

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 12 et 13 sont successivement adoptés par 11 voix contre 2 et une abstention.

Art. 14

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'*amendement n° 78* (DOC 56 1244/006) tendant à supprimer le 5°.

M. Vincent Van Quickenborne explique que l'amendement vise à abroger, comme prévu initialement, l'ancien taux distinct de 16,5 % applicable aux plus-values sur

meerwaarden op aandelen of deelbewijzen in geval van belangrijke deelnemingen, gerealiseerd bij de overdracht ten voordele van een rechtspersoon die geen inwoner is van de Europese Economische Ruimte. Dat wordt bij normaal beheer 10 %.

Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Er wordt een *amendement nr. 94* (DOC 56 1244/006) ingediend door *de heer Vincent Van Quickenborne (Anders.)* dat ertoe strekt om in de bepaling onder 2°, in de voorgestelde bepaling onder e), de woorden "9°, c)" vervangen door de woorden "9°, c) en 9°bis".

Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement nr. 89.

Amendement nr. 78 wordt verworpen met 12 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Amendement nr. 94 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Artikel 14 wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

Art. 14/1 (*nieuw*)

Er wordt een *amendement nr. 80* (DOC 56 1244/006) ingediend door *de heer Vincent Van Quickenborne (Anders.)* dat ertoe strekt een artikel 14/1 (*nieuw*) in te voegen.

De heer Van Quickenborne legt uit dat dit amendement ernaar streeft om een maximaal level playing field tussen de verschillende financiële activa te creëren. Daarom zal de jaarlijkse taks op de verzekeringsverrichtingen die geïnd wordt op levensverzekeringen dalen van 2 pct. naar 0,7 pct. Dat percentage is vergelijkbaar met het percentage van de Taks op de Beursverrichtingen zoals toegepast voor de aan -en verkoop van een aandeel. Dat was zo voorzien in het oorspronkelijke voorontwerp.

Amendement nr. 80 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 15

Er wordt een *amendement nr. 79* (DOC 56 1244/006) ingediend door *de heer Vincent Van Quickenborne (Anders.)* dat ertoe strekt om de bepaling onder 5° weg te laten.

actions ou parts en cas de détentions significatives, réalisées à l'occasion de la cession au profit d'une personne morale non-résidente de l'Espace économique européen. Ce taux passerait à 10 % en cas de gestion normale.

Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'*amendement n° 94* (DOC 56 1244/006) tendant, dans le 2°, à remplacer les mots "9°, c)" par les mots "9°, c), et 9°bis" dans le e) proposé.

Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 89.

L'amendement n° 78 est rejeté par 12 voix contre une et une abstention.

L'amendement n° 94 est rejeté par 11 voix contre 3.

L'article 14 est adopté par 9 voix contre 5.

Art. 14/1 (*nouveau*)

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'*amendement n° 80* (DOC 56 1244/006) tendant à insérer un article 14/1 (*nouveau*).

M. Vincent Van Quickenborne explique que cet amendement vise à créer les conditions les plus équitables possible entre les différents actifs financiers. C'est pourquoi le taux de la taxe annuelle prélevée sur les opérations d'assurances sur la vie sera ramené de 2 % à 0,7 %. Ce taux est comparable au taux de la taxe sur les opérations de bourse qui est prélevée lors de l'achat et de la vente d'actions. Tel était ce que prévoyait initialement l'avant-projet de loi.

L'amendement n° 80 est rejeté par 11 voix contre 2 et une abstention.

Art. 15

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'*amendement n° 79* (DOC 56 1244/006) tendant à supprimer le 5°.

De heer Van Quickenborne legt uit dat dit amendement artikel 178, WIB 92 wijzigt, opdat de bedragen vermeld in de nieuwe regeling, zowel de vrijgestelde inkomstschijven als de belastingschijven, worden geïndexeerd overeenkomstig artikel 178, § 3, tweede lid, 4°, WIB 92, dus met dezelfde coëfficiënt die van toepassing is op de eerste schijf van vrijgestelde dividenden bedoeld in artikel 21, eerste lid, 14°, WIB 92.

Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Amendement nr. 79 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Artikel 15 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 16 tot 18

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 16 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

De artikelen 17 en 18 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 19

Er wordt een *amendement nr. 95* (DOC 56 1244/006) ingediend door *de heer Vincent Van Quickenborne (Anders.)* dat ertoe strekt om in de bepaling onder b), in de voorgestelde bepaling onder 10°, woorden te vervangen.

Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement nr. 89.

Amendement nr. 95 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Artikel 19 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 20 en 21

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 20 en 21 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

M. Vincent Van Quickenborne explique que l'amendement modifie l'article 178 du CIR 92 afin que les montants mentionnés dans le nouveau régime, tant les tranches de revenus exonérées que les tranches d'imposition, soient indexés conformément à l'article 178, § 3, alinéa 2, 4°, du CIR 92, c'est-à-dire selon un coefficient identique au coefficient applicable à la première tranche exonérée de dividendes visée à l'article 21, alinéa 1^{er}, 14°, du CIR 1992.

Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 79 est rejeté par 12 voix contre 2.

L'article 15 est adopté par 9 voix contre 2 et 3 abstentions.

Art. 16 à 18

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 16 est adopté par 9 voix contre 2 et 3 abstentions.

Les articles 17 et 18 sont successivement adoptés par 10 voix contre 2 voix et 2 abstentions.

Art. 19

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'*amendement n° 95* (DOC 56 1244/006) tendant, dans le b), à remplacer des mots dans le 10° proposé.

Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 89.

L'amendement n° 95 est rejeté par 11 voix contre 3.

L'article 19 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Articles 20 et 21

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 20 et 21 sont successivement adoptés par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 22

Er wordt een *amendement nr. 96* (DOC 56 1244/006) ingediend door *de heer Vincent Van Quickenborne (Anders.)* dat ertoe strekt om in de bepaling onder 1°, in de voorgestelde bepaling onder 5°, woorden te vervangen.

Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement nr. 89.

Amendement nr. 96 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Artikel 22 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 23

Er wordt een *amendement nr. 97* (DOC 56 1244/006) ingediend door *de heer Vincent Van Quickenborne (Anders.)* dat ertoe strekt om een aantal wijzigingen aan te brengen in artikel 23 van het wetsontwerp.

Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement nr. 89.

Amendement nr. 97 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 23 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 24

Er wordt een *amendement nr. 98* (DOC 56 1244/006) ingediend door *de heer Vincent Van Quickenborne (Anders.)* dat ertoe strekt om woorden te vervangen in artikel 24 van het wetsontwerp.

Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement nr. 89.

Amendement nr. 98 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Artikel 24 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 22

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'*amendement n° 96* (DOC 56 1244/006) tendant, dans le 1°, à remplacer des mots dans le 5° proposé.

Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'*amendement n° 89*.

L'*amendement n° 96* est rejeté par 11 voix contre 3.

L'*article 22* est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 23

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'*amendement n° 97* (DOC 56 1244/006) tendant à apporter une série de modifications dans l'*article 23* du projet de loi.

Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'*amendement n° 89*.

L'*amendement n° 97* est rejeté par 10 voix contre 3 et une abstention.

L'*article 23* est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 24

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'*amendement n° 98* (DOC 56 1244/006) tendant à remplacer des mots dans l'*article 24* du projet de loi.

Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'*amendement n° 89*.

L'*amendement n° 98* est rejeté par 11 voix contre 3.

L'*article 24* est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 25

Er wordt een *amendement nr. 99* (DOC 56 1244/006) ingediend door de heer Vincent Van Quickenborne (*Anders.*) dat ertoe strekt om een aantal wijzigingen aan te brengen in het voorgestelde artikel 265/1.

Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement nr. 89.

Amendement nr. 99 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Artikel 25 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 26

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 26 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 27

Er wordt een *amendement nr. 100* (DOC 56 1244/006) ingediend door de heer Vincent Van Quickenborne (*Anders.*) dat ertoe strekt om in de bepaling onder 2°, in de voorgestelde bepaling onder 5°, woorden te vervangen.

Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement nr. 89.

Amendement nr. 100 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Artikel 27 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 28

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 28 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 29

Er wordt een *amendement nr. 101* (DOC 56 1244/006) ingediend door de heer Vincent Van Quickenborne (*Anders.*) dat ertoe strekt om in de bepaling onder 1°, woorden te vervangen

Art. 25

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'*amendement n° 99* (DOC 56 1244/006) tendant à apporter une série de modifications dans l'article 265/1.

Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'*amendement n° 89*.

L'*amendement n° 99* est rejeté par 11 voix contre 3.

L'article 25 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 26

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 26 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 27

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'*amendement n° 100* (DOC 56 1244/006) tendant à remplacer des mots dans le 2°, dans le 5° proposé.

Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'*amendement n° 89*.

L'*amendement n° 100* est rejeté par 11 voix contre 3.

L'article 27 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 28

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 28 est adopté par 12 voix contre 2.

Art. 29

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'*amendement n° 101* (DOC 56 1244/006) tendant à remplacer des mots dans le 1°.

Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement nr. 89.

Amendement nr. 101 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Artikel 29 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 30

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 30 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 31

Er wordt een *amendement nr. 102* (DOC 56 1244/006) ingediend door *de heer Vincent Van Quickenborne (Anders.)* dat ertoe strekt om in de voorgestelde paragraaf 6 een aantal wijzigingen aan te brengen:

Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement nr. 89.

Amendement nr. 102 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Artikel 31 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 32

Er wordt een *amendement nr. 103* (DOC 56 1244/006) ingediend door *de heer Vincent Van Quickenborne (Anders.)* dat ertoe strekt om woorden in te voegen in artikel 32 van het wetsontwerp.

Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement nr. 89.

Amendement nr. 103 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Artikel 32 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 33

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 89.

L'amendement n° 101 est rejeté par 11 voix contre 3.

L'article 29 est adopté par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 30

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 30 est adopté par 12 voix contre 2.

Art. 31

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'*amendement n° 102* (DOC 56 1244/006) tendant à apporter une série de modifications dans le paragraphe 6 proposé.

Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 89.

L'amendement n° 102 est rejeté par 11 voix contre 3.

L'article 31 est adopté par 11 voix contre 2 et une abstention.

Art. 32

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'*amendement n° 103* (DOC 56 1244/006) tendant à insérer des mots dans l'article 32 du projet de loi.

Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 89.

L'amendement n° 103 est rejeté par 11 voix contre 3.

L'article 32 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 33

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Artikel 33 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 34

Er wordt een *amendement nr. 104* (DOC 56 1244/006) ingediend door *de heer Vincent Van Quickenborne (Anders.)* dat ertoe strekt om in artikel 34, tweede lid, van het wetsontwerp woorden te vervangen.

Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement nr. 89.

Amendement nr. 104 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Artikel 34 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 35

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 35 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Op vraag van *de heer Van Quickenborne* zal de commissie overgaan tot de goedkeuring van het verslag van de tweede lezing in toepassing van art. 78,6 van het Kamerreglement.

Het gehele wetsontwerp wordt met inbegrip van een aantal wetgevingstechnische en taalkundige verbeteringen bij naamstemming aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Wim Van der Donckt, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn;

MR: Mathieu Michel, Youssef Handichi;

PS: Philippe Courard;

PVDA-PTB: Kemal Bilmez,

Les Engagés: Stéphane Lasseaux, Xavier Dubois;

Vooruit: Jan Bertels;

Cd&v: Steven Matheï.

L'article 33 est adopté par 11 voix contre 2 et une abstention.

Art. 34

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'*amendement n° 104* (DOC 56 1244/006) tendant à remplacer des mots dans l'article 34, alinéa 2, du projet de loi.

Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 89.

L'amendement n° 104 est rejeté par 11 voix contre 3.

L'article 34 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 35

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 35 est adopté par 9 voix contre 2 et 3 abstentions.

À la demande de *M. Van Quickenborne*, la commission procédera à l'approbation du rapport de la deuxième lecture, conformément à l'article 78, 6, du règlement de la Chambre.

L'ensemble du projet de loi, y compris quelques corrections d'ordre légistique et linguistique, est adopté, par vote nominatif, par 11 voix contre 2 et une abstention.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Wim Van der Donckt, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn;

MR: Mathieu Michel, Youssef Handichi;

PS: Philippe Courard;

PVDA-PTB: Kemal Bilmez;

Les Engagés: Stéphane Lasseaux, Xavier Dubois;

Vooruit: Jan Bertels;

Cd&v: Steven Matheï.

Hebben tegengestemd:

VB: Lode Vereeck;

Anders.: Vincent Van Quickenborne.

Heeft zich onthouden:

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien.

Op haar vergadering van dinsdag 24 maart 2026 heeft de commissie het verslag van de tweede lezing eenparig goedgekeurd.

*De rapporteurs,*Niels Tas
Xavier Dubois*De voorzitter,*

Steven Vandeput

Ont voté contre:

VB: Lode Vereeck;

Anders.: Vincent Van Quickenborne.

S'est abstenu:

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien.

Lors de sa réunion du mardi 24 mars 2026, la commission a approuvé le rapport de la deuxième lecture à l'unanimité.

*Les rapporteurs,*Niels Tas
Xavier Dubois*Le président,*

Steven Vandeput

Bijlage:
vragen van de heer Van Quickenborne
die op voorhand werden bezorgd aan de beleids-
cel van de minister van Financiën

1. Wat was de opbrengst van de taks op beursverrichtingen (TOB) in januari en februari 2026 en vergelijk met de 6 voorgaande maanden en met januari en februari 2025?

Aandelen in vorm van bonus

Ik werk bij bedrijf X en wij hebben een wereldwijd aandelenplan:

a. Het bedrijf houdt 5 % van het netto maandloon van de werknemer in en koopt daar maandelijks aandelen mee voor die werknemer.

b. Deze aandelen worden aangehouden en geblokkeerd op een persoonlijke rekening van de werknemer bij bedrijf Y te Ierland. De werkgever heeft deze rekening geopend voor de werknemer.

c. De aandelen kunnen gedurende de volgende 2 kalenderjaren niet verkocht worden. De werknemer ontvangt in het begin van jaar 3 hetzelfde aantal aandelen als bonus van de werkgever

1. Aandelen maandelijks kopen in jaar X: stel 100 aandelen zijn aangekocht over een periode van 12 maanden

2. Blokkering aandelen in jaar X +1 en jaar X + 2

3. 100 bonusaandelen worden toegekend in januari van het jaar X + 3

d. Deze bonusaandelen worden in België gekwalificeerd als voordeel van alle aard, met toepassing van RSZ (13,07 %) en bedrijfsvoorheffing (meestal 53,5 %).

e. Het voordeel wordt conform artikel 18, § 3 van het Koninklijk Besluit tot uitvoering van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 (KB/WIB 92) berekend op 100/120 van de waarde bij verkrijging, als de aandelen nog bijkomend 2 jaar worden aangehouden (in totaal dus 4 jaar blokkering na het jaar van aankoop).

f. De werknemer heeft dus voor één bepaald jaar 100 aandelen via inkoop (netto loon) en 100 bonusaandelen (als voordeel belast).

Annexe:
questions transmises au préalable
par M. Van Quickenborne à la cellule stratégique
du ministre des Finances

1. Quel a été, en janvier et en février 2026, le rendement de la taxe sur les opérations boursières (TOB) et comment celui-ci a-t-il évolué par rapport aux six mois précédents et aux mois de janvier et février 2025?

Actions sous forme de bonus

Prenons l'exemple de l'entreprise X qui a élaboré un plan d'actionnariat mondial:

a. L'entreprise retient 5 % du salaire mensuel net du travailleur et achète, avec ce montant, des actions pour ce travailleur chaque mois.

b. Ces actions sont détenues et bloquées sur un compte personnel du travailleur que l'employeur a ouvert au nom de ce dernier auprès de la société Y basée en Irlande.

c. Les actions ne peuvent être vendues au cours des deux années civiles suivantes. Au début de la troisième année, le travailleur reçoit le même nombre d'actions sous forme de bonus de l'employeur

1. Achat mensuel d'actions au cours de l'année X: prenons 100 actions achetées sur une période de 12 mois

2. Blocage des actions au cours de l'année X+1 et de l'année X+ 2

3. 100 actions de bonus octroyées en janvier de l'année X+ 3

d. De par leur qualification en Belgique d'avantage de toute nature, ces actions de bonus sont soumises à l'ONSS (13,07 %) et au précompte professionnel (généralement 53,5 %).

e. Conformément à l'article 18, § 3, de l'arrêté royal portant exécution du Code des impôts sur les revenus 1992 (AR/CIR 92), l'avantage est calculé à 100/120 de la valeur à l'acquisition, si les actions sont conservées pendant deux années supplémentaires (soit au total quatre années de blocage après l'année d'acquisition).

f. Le travailleur dispose donc, pour une année donnée, de 100 actions achetées (salaire net) et de 100 actions de bonus (taxées comme avantage).

g. Veel werknemers houden deze aandelen bij voor hun pensioen. Er wordt 4x per jaar een stock dividend uitgekeerd waarop Noorwegen een bronheffing van 15 % inhoudt. Het netto dividend dient te worden aangegeven in de Belgische aangifte personenbelasting (30 % RV).

h. Dit betekent dat er dus per jaar 17 verschillende aankoopmomenten zijn:

1. 12 aankopen met het nettoloon van de werknemer
2. 1 aankoop voor de bonusaandelen
3. 4 aankopen via stockdividend.

i. Als werknemers dit 20 jaar bijhouden, dan heeft men $17 \times 20 = 340$ diverse koersen met eveneens 340 verschillende wisselkoersen (NOK/EUR).

j. Als werknemers dit 30 jaar bijhouden, dan heeft men $17 \times 30 = 510$ diverse koersen met eveneens 510 verschillende koersen (NOK/EUR).

Bij verkoop na 20 a 30 jaar wordt het een hele klus als men alles in één keer verkoopt. De buitenlandse bank zal geen ondersteuning geven hiervoor. Ik vermoed dat veel collega's de handdoek in de ring zullen gooien en stoppen met het sparen van aandelen. Men ontmoedigt hierdoor dus het aanhouden van werknemersparticipatie.

2. Zijn de bonusaandelen waarop al 13,07 % RSZ en 53,5 % bedrijfsvoorheffing is ingehouden ook onderworpen aan de meerwaardebelasting (startwaarde is moment van toekenning)?

3. Als men beslist om een deel van de aandelen over te brengen naar een Belgische effectenrekening: dient bij een gedeeltelijke verkoop van de aandelen in bedrijf X, de FIFO methode te worden bekeken per effectenrekening of per zelfde aandeel?

Buitenlandse kaderleden met bijzonder fiscaal statuut

Er zijn tevens buitenlandse (Noorwegen, UK, USA, Brazilië, Singapore) werknemers naar onze Belgische vestigingen (Mechelen en Brussel) gedetacheerd voor een periode van 2 tot 5 jaar. Deze werknemers verblijven hier met hun partner en kinderen. Voor deze werknemers wordt het bijzonder fiscaal statuut van buitenlands kaderlid aangevraagd bij de FOD Financiën.

g. De nombreux travailleurs salariés conservent ces actions en vue de leur retraite. Quatre fois par an, un dividende d'action est versé, sur lequel la Norvège prélève une retenue à la source de 15 %. Le dividende net doit être déclaré dans la déclaration à l'impôt des personnes physiques en Belgique (30 % de PP).

h. Cela signifie qu'il y a donc 17 moments d'achat différents par an:

1. 12 achats effectués avec la retenue du salaire net du travailleur
2. 1 achat relatif aux actions de bonus
3. 4 achats via le dividende d'actions.

i. Si les travailleurs salariés conservent ces actions pendant 20 ans, cela donne $17 \times 20 = 340$ cours différents, mais aussi 340 taux de change différents (NOK/EUR).

j. Si les travailleurs salariés conservent ces actions pendant 30 ans, cela donne $17 \times 30 = 510$ cours différents, mais aussi 510 taux de change différents (NOK/EUR).

En cas de vente après 20 ou 30 ans, cela représente un vrai casse-tête si l'on vend tous les titres en une fois. La banque étrangère ne sera d'aucun secours à cet égard. L'on peut supposer que bon nombre de travailleurs jeteront l'éponge et cesseront d'épargner des actions, décourageant de ce fait l'actionariat salarié.

2. Les actions de bonus sur lesquelles un taux de 13,07 % d'ONSS et de 53,5 % de précompte professionnel a déjà été retenu seront-elles également soumises à la taxe sur les plus-values (la valeur de départ étant le moment où elles ont été octroyées)?

3. Si l'on décide de transférer une partie des actions sur un compte-titres belge: faudra-t-il, en cas de vente partielle des actions de la société X, appliquer la méthode FIFO (First In, First Out) par compte-titres ou par action identique?

Cadres étrangers bénéficiant du régime spécial d'imposition

Des travailleurs salariés étrangers (venus de Norvège, du Royaume-Uni, des États-Unis, du Brésil et de Singapour) sont également détachés dans nos succursales belges (Malines et Bruxelles) pour une période de 2 à 5 ans. Ces travailleurs résident en Belgique avec leur partenaire et leurs enfants. Pour ces travailleurs, il est fait appel au régime spécial d'imposition pour cadre étranger auprès du SPF Finances.

4. Is de meerwaardebelasting ook van toepassing op hen?

Zij brengen hun roerend vermogen niet over en dit vermogen blijft aldus in hun land van herkomst. De aandelen staan op een rekening in Ierland (voor alles werknemers wereldwijd).

5. Wat als ze aandelen met meerwaarde verkopen tijdens het verblijf in België?

6. Wat als ze België verlaten? Is er exit tax verschuldigd op latende meerwaarden opgebouwd tijdens het verblijf in België? Deze buitenlandse werknemers verlaten België definitief na hun detachering.

SICAV

Graag verduidelijking over een standpunt dat de gemachtigde van de regering verkondigd heeft voor de Raad van State over de mogelijke toepassing van de nieuwe bepaling van meerwaardebelasting op inkoopboni (nieuw artikel 90, eerste lid, 1° WIB 92) van een Luxemburgse SICAV wanneer de betreffende aandeelhouder meer dan 50 % daarin aanhoudt en zijn aandelen laat inkopen.

Dit standpunt heeft voor veel deining gezorgd in de Belgische financiële sector.

Onder randnummer 20 van het advies van de Raad van State (Doc. Kamer 56.1244/001, blz. 129) wordt namelijk het volgende daarover verklaard:

“20. Gevraagd of het de bedoeling is dat het ontworpen artikel 90, eerste lid, 9°, a), van het WIB 92 ook geldt voor inkoopboni behaald als gevolg van een inkoop door een SICAV (“Société d’Investissement à Capital Variable”) waarin men meer dan 50 % aanhoudt, antwoordde de gemachtigde bevestigend.”

Deze stelling van de gemachtigde van de regering is in strijd met hoe de nieuwe regels zich verhouden met andere bestaande regels voor eenzelfde toestand (zie Doc. Kamer 56 1244/001, blz. 6), zeker in het gebruikelijk geval dat de aandelen van een SICAV liquide gemaakt worden door een inkoop door de SICAV zelf en deze aandelen vervolgens vernietigd worden.

In de memorie van toelichting wordt namelijk gepreciseerd dat bij verkrijging van eigen aandelen gevolgd

4. La taxe sur les plus-values s’applique-t-elle également à ces travailleurs?

Ils ne transfèrent pas leur patrimoine mobilier, qui reste donc dans leur pays d’origine. Les actions sont détenues sur un compte en Irlande (qui vaut pour tous les salariés de par le monde).

5. Que se passe-t-il s’ils vendent des actions en réalisant une plus-value pendant leur séjour en Belgique?

6. Que se passe-t-il s’ils quittent la Belgique? Une exit tax sera-t-elle due sur les plus-values latentes qu’ils ont constituées pendant leur séjour en Belgique? Ces travailleurs étrangers quittent définitivement la Belgique après leur détachement.

SICAV

Le ministre pourrait-il fournir des précisions au sujet du point de vue exprimé par le délégué du gouvernement devant le Conseil d’État quant à l’application éventuelle de la nouvelle disposition relative à l’impôt sur les plus-values aux bonis de rachat (nouvel article 90, alinéa 1^{er}, 1°, CIR 92) d’une SICAV luxembourgeoise lorsque l’actionnaire concerné en détient plus de 50 % et fait racheter ses actions?

Ce point de vue a provoqué beaucoup de remous dans le secteur financier belge.

On peut effectivement lire au point 20 de l’avis du Conseil d’État (DOC Chambre 56.1244/001, p. 129):

“20. À la question de savoir si l’intention est que l’article 90, alinéa 1^{er}, 9°, a), en projet, du CIR 92 s’applique aussi aux bonis de rachat obtenus à la suite d’un rachat par une SICAV (“Société d’investissement à capital variable”) dans laquelle on détient plus de 50 %, le délégué a répondu par l’affirmative.”

Ce point de vue du délégué du gouvernement est contraire aux modalités selon lesquelles les nouvelles règles s’articulent avec d’autres règles existantes applicables à la même situation (voir DOC Chambre 56 1244/001, p. 6), et ce, certainement dans le cas habituel où les actions d’une SICAV sont converties en liquidités par un rachat par la SICAV elle-même et sont ensuite détruites.

L’exposé des motifs précise en effet qu’en cas d’acquisition d’actions ou parts propres suivie de leur destruction

door een vernietiging ervan (tijdens hetzelfde boekjaar), de aandeelhouder belast wordt op een dividend en niet op een meerwaarde.

“In dit verband preciseert circulaire 2017/C/12 betreffende de verkrijging van eigen aandelen, dd. 14 maart 2017, dat, indien geen van de vier in artikel 186, tweede lid, WIB 92 bedoelde situaties zich voordoet tijdens het boekjaar waarin de inkoop van eigen aandelen plaatsvindt, het door de overdrager ontvangen inkomen wordt beschouwd als een gerealiseerde meerwaarde op aandelen.

Bijgevolg zal, in geval van inkoop van eigen aandelen waarbij één van de in artikel 186, tweede lid, WIB 92 bedoelde situaties zich voordoet tijdens hetzelfde boekjaar, de aandeelhouder worden belast op het als dividend aangemerkte gedeelte van het overschot van de verkrijgingsprijs ten opzichte van het herwaarderingsaandeel in het volstort kapitaal dat door de overgedragen aandelen wordt vertegenwoordigd.”

Enkel indien de inkoop van aandelen niet gevolgd wordt door een vernietiging (of door één van de in artikel 186, tweede lid WIB 92 bedoelde situaties tijdens hetzelfde boekjaar), dan zal de meerwaarde onderworpen kunnen worden aan de nieuwe meerwaardebelasting, waaronder die op interne meerwaarden.

“Omgekeerd zal, in geval van inkoop van eigen aandelen zonder dat zich één van de in artikel 186, tweede lid, WIB 92, bedoelde situaties voordoet tijdens hetzelfde boekjaar, de aandeelhouder worden belast op een meerwaarde op een financieel actief, ten belope van het verschil tussen de ontvangen prijs voor de bezwarende overdracht van de aandelen en hun verkrijgingswaarde.”

De mogelijke toepassing van belasting op interne meerwaarden bij inkoop door de SICAV is dus onjuist.

Het fiscaal dividend van een inkoop van eigen aandelen door een Luxemburgse SICAV (of Belgische BEVEK) wordt vrijgesteld onder het huidig artikel 21, 2° WIB 92 maar de meerwaarde (te berekenen vanaf 1.1.2026) zal op grond van artikel 90, eerste lid, 9°, c), van het WIB 92 belast worden aan 10 %.

In de mate dat de meerwaarde uit de inkoop als interest onderworpen wordt aan de Reynderstaks (art. 19*bis* WIB92), dan zal enkel het deel daarvan dat niet aan die taks onderworpen wordt onder de toepassing van de nieuwe taks van 10 % vallen.

(au cours du même exercice comptable), l'actionnaire sera imposé sur un dividende et non sur une plus-value.

“Dans ce cadre, la circulaire 2017/C/12 concernant les opérations d'acquisition d'actions ou parts propres, du 14 mars 2017, ajoute que si aucune des quatre situations visées à l'article 186, alinéa 2, CIR 92, ne s'est produite au cours de l'exercice comptable du rachat d'actions, le revenu perçu par le cédant sera considéré comme une plus-value réalisée sur actions ou parts.

Par conséquent, en cas de rachat d'actions propres impliquant la survenance d'une des situations listées à l'article 186, alinéa 2, CIR 92, au cours de l'exercice comptable du rachat d'actions, il y aura taxation, dans le chef de l'actionnaire, au titre de dividende reçu, à concurrence de l'excédent que présente le prix d'acquisition sur la valeur réévaluée du capital libéré représenté par les actions cédées.”

Ce n'est que si le rachat d'actions n'est pas suivi d'une destruction (ou de la survenance d'une des situations visées à l'article 186, alinéa 2, du CIR 92, au cours du même exercice comptable) que la plus-value pourra être soumise au nouvel impôt sur les plus-values, y compris celui sur les plus-values internes.

“À l'inverse, en cas de rachat d'actions propres sans survenance d'une des situations listées à l'article 186, alinéa 2, CIR 92, au cours du même exercice comptable que celui du rachat d'actions, il y aura taxation d'une plus-value sur actif financier dans le chef de l'actionnaire à concurrence de la différence entre le prix reçu pour la cession à titre onéreux des actions et leur valeur d'acquisition.”

Il ne serait donc pas correct d'appliquer l'impôt aux plus-values internes en cas de rachat par la SICAV.

Le dividende fiscal résultant d'un rachat d'actions propres par une SICAV luxembourgeoise (ou une SICAV belge) est exonéré en vertu de l'actuel article 21, 2° du CIR 92, mais la plus-value (à calculer à partir du 1.1.2026) sera imposée à un taux de 10 % en vertu de l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c), du CIR 92.

Dans la mesure où la plus-value, sous forme d'intérêts, résultant du rachat est soumise à la taxe Reynders (art. 19*bis* du CIR 92), seule la partie qui n'est pas soumise à cette taxe relèvera de l'application de la nouvelle taxe de 10 %.

7. Kan de minister het antwoord van de gemachtigde verduidelijken door te bevestigen dat de interne meerwaardeproblematiek enkel aan de orde is wanneer de inkoop door de SICAV niet gevolgd wordt door de vernietiging van de aandelen?

Dit heeft zijn belang voor de nieuwe notificatieplicht.

Stichtingen openbaar nut

In de derde laatste alinea van pagina 12 van uw antwoord in 1^e lezing staat er:

“vzw’s die fiscale attesten kunnen uitreiken zijn evenwel uitgesloten van de meerwaardebelasting. Deze vrijstelling, collega’s, is niet van toepassing op stichtingen van openbaar nut.”

8. Wat bedoelt de minister hiermee:

Dat een instelling van openbaar nut nooit kan genieten van een vrijstelling van meerwaardebelasting?

Of dat haar loutere erkenning als instelling van openbaar nut bij KB onvoldoende is om vrijgesteld te worden van meerwaardebelasting, maar dat zij vooralsnog vrijgesteld kan worden indien zij erkend wordt als instelling om attesten voor giften af te leveren?

Vrijstelling van de historische meerwaarde voor aandelen ontvangen in ruil voor een inbreng

Artikel 102, § 1, derde lid, d WIB bepaalt dat voor de aandelen bedoeld in artikel 96/2, 4^o WIB, de verkrijgingswaarde overeenstemt met de verkrijgingswaarde van de oorspronkelijk aangehouden aandelen.

De verkrijgingswaarde (bij de inbrenger) van de aandelen die door de verkrijgende vennootschap worden uitgegeven naar aanleiding van de inbreng (aandelen bedoeld in artikel 96/2, 4^o WIB) stemt dus overeen met de verkrijgingswaarde van de ingebrachte aandelen, die oorspronkelijk door de inbrenger werden aangehouden (nieuw artikel 102, § 1, derde lid, d WIB, ontwerp).

Er is dus sprake van een continuïteit van de verkrijgingswaarden (“roll-over”).

Mijn vraag betreft de mogelijkheid voor de inbrenger om te genieten van een vrijstelling van de historische meerwaarde bij de latere verkoop van de aandelen die hij ontvangt naar aanleiding van de inbreng. Dit is

7. Le ministre peut-il préciser la réponse du délégué en confirmant que la question de la plus-value interne ne se pose que lorsque le rachat par la SICAV n’est pas suivi de la destruction des actions?

Ce point a son importance pour la nouvelle obligation de notification.

Fondations d’utilité publique

On peut lire ce qui suit dans le troisième alinéa avant la fin de la page 12 de votre réponse en première lecture:

“Les ASBL autorisées à délivrer des attestations fiscales pour les dons seront exonérées de l’impôt sur les plus-values. Cette exonération ne s’appliquera pas aux fondations d’utilité publique.”

8. Qu’est-ce que cela signifie exactement?

Qu’un organisme d’intérêt public ne pourra jamais bénéficier d’une exonération de l’impôt sur les plus-values?

Ou que sa simple reconnaissance en tant qu’organisme d’intérêt public par la voie d’un arrêté royal ne suffira pas pour être exonéré de l’impôt sur les plus-values, mais qu’il pourra provisoirement être exonéré s’il est reconnu comme organisme habilité à délivrer des attestations pour les dons?

Exonération de la plus-value historique pour les actions reçues en contrepartie d’un apport

L’article 102, § 1^{er}, alinéa 3, d, du CIR prévoit que pour les actions visées à l’article 96/2, 4^o, du CIR, la valeur d’acquisition correspond à la valeur d’acquisition des actions initialement détenues.

La valeur d’acquisition (dans le chef de l’apporteur) des actions émises par la société bénéficiaire à la suite de l’apport (actions visées à l’article 96/2, 4^o, du CIR) correspond donc à la valeur d’acquisition des actions apportées, qui étaient initialement détenues par l’apporteur (nouvel article 102, § 1^{er}, alinéa 3, d, du CIR, projet).

Il n’est donc pas question d’une continuité des valeurs d’acquisition (“roll-over”).

Ma question concerne la possibilité pour l’apporteur de bénéficier d’une exonération de la plus-value historique en cas de vente ultérieure des actions qu’il reçoit à la suite de l’apport. Il s’agit en effet d’un point crucial

immers een cruciaal punt van het nieuwe stelsel, zoals voorzien in het regeerakkoord.

Volgens artikel 95, vierde lid WIB is de verkrijgingswaarde van de uitgegeven aandelen gelijk aan de waarde van de oorspronkelijk aangehouden aandelen, “zonder dat deze waarde ooit lager kan zijn dan de waarde van die aandelen of deelbewijzen op 31 december 2025, zoals bepaald overeenkomstig artikel 102, § 4 WIB”.

Er bestaat dus wel degelijk een mogelijkheid om de historische meerwaarde vrij te stellen voor aandelen die worden uitgegeven in het kader van een inbreng bedoeld in artikel 95 WIB.

Voor zover mij bekend bestaat er geen gelijkaardige bepaling (vrijstelling van de historische meerwaarde) voor aandelen die worden uitgegeven naar aanleiding van een inbreng bedoeld in artikel 96/2, 4° WIB, met andere woorden een inbreng van aandelen die niet onder artikel 95 WIB valt (implementatie van de Fusierichtlijn).

9. Gaat het hier om een lacune in het nieuwe stelsel?

10. Indien dat het geval is, zou dit economisch wenselijke herstructureringschema's kunnen bemoeilijken, aangezien het stelsel niet zou toelaten dat aandelen die na 2026 worden uitgegeven, kunnen genieten van de vrijstelling van historische meerwaarden (met name de vrijstelling van meerwaarden die betrekking hebben op de ingebrachte aandelen en die zijn opgebouwd tot 31 december 2025).

Meer nog

Artikel 96/2 WIB voorziet in een vrijstellingsregime voor inbrengen van aandelen in vennootschappen, zonder dat daarbij bijkomende voorwaarden worden opgelegd. Waarom wordt in artikel 95 WIB dan nog steeds voorzien in een afzonderlijk vrijstellingsregime voor inbrengen van aandelen, waarbij wel bijkomende voorwaarden worden opgelegd.

du nouveau système, tel que prévu dans l'accord de gouvernement.

En vertu de l'article 95, alinéa 4, du CIR, la valeur d'acquisition des actions émises est égale à la valeur des actions détenues initialement, sans que cette valeur ne puisse jamais être inférieure à la valeur de ces actions ou parts au 31 décembre 2025, comme prévu à l'article 102, § 4, du CIR.

Il existe donc bel et bien une possibilité d'exonérer la plus-value historique pour les actions émises dans le cadre d'un apport tel que visé à l'article 95 du CIR.

À ma connaissance, il n'existe pas de disposition similaire (exonération de la plus-value historique) pour les actions émises à la suite d'un apport visé à l'article 96/2, 4°, du CIR, c'est-à-dire un apport d'actions ne relevant pas de l'article 95 du CIR (mise en œuvre de la directive Fusions).

9. S'agit-il d'une lacune dans le nouveau système?

10. Si tel est le cas, cela pourrait-il compliquer les plans de restructuration économiquement souhaitables, étant donné que le système ne permettrait pas de faire bénéficier les actions émises après 2026 de l'exonération des plus-values historiques (à savoir l'exonération des plus-values concernant les actions apportées et constituées jusqu'au 31 décembre 2025)?

Plus encore

L'article 96/2, proposé, du CIR 92 prévoit un régime d'exonération pour l'apport d'actions ou parts dans des sociétés, sans imposer de conditions additionnelles à cet égard. Pourquoi l'article 95 du CIR 92 prévoit-il alors toujours un régime d'exonération particulier pour l'apport d'actions ou parts, assorti quant à lui de conditions additionnelles?

11. Waarom wordt niet voorzien in een geharmoniseerd mechanisme?

12. Kan worden bevestigd dat, omwille van de voorgestelde formulering van artikelen 95 en 96/2 WIB, een inbreng van aandelen in een vennootschap geen aanleiding kan geven tot een taxatie als verrichting van abnormaal beheer van het privévermogen onder artikel 90, lid 1, 1° WIB?

Artikel 95 en 96 WIB92

In het kader van artikel 95 en 96 WIB92 rijst de vraag naar de concrete betekenis van “tijdelijke vrijstelling” van de inbreng- of ruilmeerwaarde. Enerzijds voorziet artikel 95, laatste lid WIB92: “De gerealiseerde meerwaarde of minderwaarde is gelijk aan het verschil tussen de werkelijke waarde van de ontvangen aandelen en de aanschaffingswaarde van de oorspronkelijk gehouden aandelen, zonder dat deze laatste waarde lager mag zijn dan de waarde van deze aandelen op 31 december 2025 zoals bepaald overeenkomstig artikel 102, § 4. Ze wordt beschouwd als een belastbaar inkomen voor het belastbaar tijdperk tijdens hetwelk de voorwaarde van bezit niet langer vervuld is.” Volgens deze bepaling zou de “tijdelijke vrijstelling” neerkomen op een uitstel van belastingheffing. Dit is het gevolg van het feit dat de “voorwaarde van bezit” (zie hoger) ten onrechte behouden werd in het vierde lid van artikel 95. Anderzijds voorziet artikel 96 WIB92: “Voor zover de in artikel 95 bedoelde tijdelijke vrijstelling van toepassing is, worden de artikelen 90, eerste lid, 9°, 94 en 95 toegepast op aandelen die naar aanleiding van een fusie, een splitsing, een met fusie of splitsing gelijkgestelde verrichting of een aanneming van een andere rechtsvorm, in ruil zijn ontvangen alsof de ruiling niet had plaatsgevonden. In dat geval worden de meerwaarden of minderwaarden op de in ruil ontvangen aandelen bepaald met inachtneming van de aanschaffings- of beleggingswaarde van de omgeruilde aandelen (...).” Volgens deze bepaling zou de “tijdelijke vrijstelling” neerkomen op een doorrol (roll-over). Uitstel betekent dat de meerwaarde als het ware wordt “vastgeklekt” op het moment van de inbreng, fusie en dergelijke. Roll-over betekent dat men de oorspronkelijke aanschaffingswaarde meeneemt, zodat de uiteindelijke meerwaarde bij verkoop op de in ruil ontvangen aandelen berekend wordt, uitgaande van deze oorspronkelijke aanschaffingswaarde.

De teksten lijken dus geen duidelijke keuze te maken voor een “uitstel” van belastingheffing, dan wel voor een roll-over. Onzins inziens dient te worden uitgegaan van

11. Pourquoi ne pas prévoir un mécanisme harmonisé?

12. Le ministre pourrait-il confirmer que, compte tenu de la formulation proposée des articles 95 et 96/2 du CIR 92, tout apport d'actions ou parts dans une société ne pourra pas donner lieu à une taxation au titre d'opération de gestion anormale d'un patrimoine privé en application de l'actuel article 90, alinéa 1^{er}, 1° du CIR 92?

Articles 95 et 96 du CIR 92

Dans le cadre des articles 95 et 96 du CIR 92, se pose la question de savoir ce qu'il convient d'entendre concrètement par “exonération temporaire” de la plus-value découlant de l'apport ou de l'échange d'actions ou parts. D'une part, l'article 95, dernier alinéa, proposé, du CIR 92 prévoit ce qui suit: “La plus-value ou la moins-value réalisée est égale à la différence entre la valeur réelle des actions ou parts reçues et la valeur d'acquisition des actions ou parts initialement détenues, sans que cette dernière valeur ne puisse jamais être inférieure à la valeur de ces actions ou parts au 31 décembre 2025 telle que déterminée conformément à l'article 102, § 4. Elle est considérée comme un revenu imposable de la période imposable au cours de laquelle la condition de détention n'est plus remplie.” En application de cette disposition, cette “exonération temporaire” serait synonyme de report de l'imposition. Cela découle du fait que la “condition de détention” (voir *supra*) a été maintenue à tort à l'alinéa 4 de l'article 95. D'autre part, l'article 96 du CIR 92 dispose ce qui suit: “Pour autant que l'exonération temporaire visée à l'article 95 est applicable, les articles 90, alinéa 1^{er}, 9°, 94 et 95 s'appliquent aux actions ou parts reçues en échange, à l'occasion d'une fusion, une scission, une opération assimilée à une fusion ou une scission ou d'une transformation de sociétés, comme si l'échange n'avait pas eu lieu. Dans ce cas, les plus-values ou moins-values qui se rapportent aux actions ou parts reçues en échange sont déterminées eu égard à la valeur d'acquisition ou d'investissement des actions ou parts échangées [...]” En application de cette disposition, l'“exonération temporaire” serait synonyme de roll-over. Le report signifie que la plus-value sera pour ainsi dire “figée” au moment de l'apport, de la fusion, etc. En revanche, le roll-over signifie que l'on tiendra compte de la valeur d'acquisition initiale, si bien que la plus-value finale réalisée lors de la vente sera calculée sur la base des actions ou parts obtenues en échange, en se fondant sur cette valeur d'acquisition initiale.

Les textes ne semblent donc pas opérer de choix clair en faveur d'un “report” de l'imposition ou d'un roll-over. À nos yeux, il conviendrait de recourir à une approche

een “roll-over”-benadering, zulks in overeenstemming met artikel 8.4 van de Europese Richtlijn 2009/133/EG (“Fusierichtlijn”).

Deze Richtlijn voorziet dat het de lidstaten toegelaten is om de winst die uit de latere vervreemding van de aandelen voortvloeit, op *dezelfde wijze* te belasten als de winst uit de vervreemding van de aandelen die vóór de verwerving bestonden. Dit betekent dus dat de tijdelijke vrijstelling ten tijde van de inbreng, fusie en dergelijke geen afbreuk mag doen aan de mogelijkheid om een latere meerwaarde op de in ruil ontvangen aandelen te belasten. Dit wordt bereikt doordat de aanschaffingswaarde van de in ruil afgestane aandelen “doorschuift” naar de in ruil verkregen aandelen. Een vervroegde of hogere meerwaardebelasting zou een miskennis inhouden van deze “roll-over” benadering. Deze benadering wordt o.i. correct verwoord in artikel 96 WIB92 (“alsof de ruiling niet had plaatsgevonden”), terwijl artikel 95 WIB92 eerder lijkt uit te gaan van een “uitstel” van belastingheffing. De “roll-over”-benadering kan worden geïllustreerd aan de hand van het volgende voorbeeld (waarbij voor de eenvoud abstractie gemaakt wordt van een verhoogde waarde op 31-12-2025 in toepassing van artikel 102, § 4 WIB92). Stel dat een natuurlijk persoon aandelen houdt in vennootschap A en dat deze aandelen een aanschaffingswaarde hebben van 10. De A-aandelen worden ingebracht in vennootschap B. Op dat ogenblik hebben de A-aandelen een werkelijke waarde van 100. De inbreng leidt dus tot de realisatie van een meerwaarde van 90 (100 – 10), die bij veronderstelling wordt vrijgesteld in toepassing van artikel 95 WIB.

- Als de belastingplichtige de B-aandelen vervolgens verkoopt voor 80 (en de belastingplichtige economisch dus slechts een meerwaarde realiseert van 70 (80 – 10)), zou er in de optiek van “uitstel van belastingheffing” volgens de huidige teksten niettemin een meerwaarde van 90 (100 – 10) belastbaar worden. In de “uitstel”-benadering wordt de initiële meerwaarde immers “vastgeklikt” op het ogenblik van de inbreng, fusie en dergelijke.

- Als de belastingplichtige de in ruil ontvangen B-aandelen verkoopt voor 120, realiseert hij een meerwaarde op zijn B-aandelen van 110 (120 – 10). Onzes inziens dient men voor de fiscale “kwalificatie” van deze meerwaarde (artikel 90, eerste lid, 9° a), b) of c)) uitsluitend te kijken naar de verkooptransactie, en niet naar de daaraan voorafgaande (onder artikel 95 WIB92 doorgevoerde) inbreng, fusie en dergelijke. Hierover zou mogelijk twijfel kunnen bestaan op grond van het huidige artikel 95, vierde lid WIB92. Indien naar aanleiding van de initiële inkoop van de A-aandelen in vennootschap B principieel een “interne” meerwaarde wordt gerealiseerd (artikel 90, eerste lid, 9°, a) WIB92), en de B-aandelen

axée sur le roll-over, conformément à l’article 8.4 de la directive européenne 2009/133/CE (la “directive ‘fusions’”).

Cette directive prévoit que les États membres sont autorisés à imposer le profit résultant de la cession ultérieure des titres reçus de la même manière que le profit qui résulte de la cession des titres existant avant l’acquisition. Autrement dit, l’exonération temporaire applicable au moment de l’apport, de la fusion, etc. ne peut pas porter atteinte à la possibilité d’imposer une plus-value réalisée ultérieurement sur les actions ou parts obtenus en échange. À cet effet, la valeur d’acquisition des actions ou parts cédées en échange sera “reportée” vers les actions ou parts obtenues en échange. Un impôt sur les plus-values anticipé ou plus élevé reviendrait à méconnaître cette approche axée sur le roll-over, qui est notamment correctement définie à l’actuel article 96 du CIR 92 (“comme si l’échange n’avait pas eu lieu”), alors que l’article 95 du CIR 92 semble plutôt se fonder sur un “report” de l’imposition. L’approche axée sur le roll-over peut être illustrée à l’aide de l’exemple suivant (où, par souci de simplicité, nous faisons abstraction d’une valeur majorée au 31 décembre 2025 en application de l’article 102, § 4, proposé, du CIR 92). Supposons qu’une personne physique détienne des actions ou parts dans la société A, et que leur valeur d’acquisition est de 10. Ces actions ou parts A sont apportées dans la société B. Ces actions ou parts A ont alors une valeur réelle de 100. Cet apport entraîne donc la réalisation d’une plus-value de 90 (100 – 10), qui est hypothétiquement exonérée en application de l’article 95, proposé, du CIR 92.

- Si le contribuable vend ensuite les actions B pour une valeur de 80 (et qu’il ne réalise donc, sur le plan économique, qu’une plus-value de 70 (80 – 10)), les textes actuels prévoient tout de même, dans l’optique du “report de l’imposition”, que la plus-value imposée sera de 90 (100 – 10). En effet, dans le cadre de l’approche axée sur le report, la plus-value initiale est “figée” au moment de l’apport, de la fusion, etc.

- Si le contribuable vend pour une valeur de 120 les actions ou parts B reçus en échange, il réalisera sur ces actions ou parts B une plus-value de 110 (120-10). Nous estimons que pour la qualification fiscale de cette plus-value (article 90, alinéa 1^{er}, 9°, a), b), ou c), proposé), il conviendra de ne tenir compte que de la vente, et pas de l’apport, de la fusion, etc. préalable (réalisé en application de l’article 95 du CIR 92). Des doutes pourraient toutefois surgir à ce propos à la lumière de l’actuel article 95, alinéa 4, du CIR 92. Si, dans le cadre de l’achat initial des actions ou parts A dans la société B, une plus-value “interne” est en principe réalisée (article 90, alinéa 1^{er}, 9°, a), proposé, du CIR 92), et que les actions ou parts B

vervolgens verkocht worden aan een derde, dient het geheel van de meerwaarde o.i. belast te worden onder artikel 90, eerste lid, 9°, b) of c), naargelang de aandelen een participatie van minstens of minder dan 20 % vertegenwoordigen.

- Als de belastingplichtige na de inbreng de B-aandelen schenkt, zou deze schenking op zich niet mogen leiden tot de heffing van de meerwaardebelasting. De aanschaffingswaarde in hoofde van de schenker wordt immers doorgeschoven naar de begiftigde. Ook om dit te verduidelijken, zou het aangewezen zijn om de “voorwaarde van bezit” consequent ook in het huidige vierde lid van artikel 95 WIB92 te schrappen.

- Ook indien vennootschap B na de initiële inbreng van de A-aandelen wordt ontbonden ingevolge fusie of splitsing, dient de meerwaardebelasting op dat moment achterwege te blijven, hoewel ook in die hypothese strikt genomen niet langer voldaan is aan de “voorwaarde van bezit”.

13. Er zijn dus 2 verschillende fiscale gevolgen van situaties die gelijkaardig zijn. Welke is het standpunt van de minister?

Gemeenschappelijk beleggingsfonds

In het specifieke geval van een gemeenschappelijk beleggingsfonds (dat fiscaal transparant is) wordt thans voorzien in twee realisatiemomenten, t.z. de verkoop van aandelen door het fonds (die moet worden omgeslagen naar de individuele investeerders omwille van de fiscale transparantie) en de uitstap uit het fonds (omdat een deelgerechtigheid in het fonds ook beschouwd wordt als een zelfstandig financieel actief).

De huidige tekst voorziet wel een vrijstelling van RV indien het fonds voldoet aan de ventilatieverplichting (wat dus betekent dat op de meerwaarde gerealiseerd door de deelnemers het fonds geen RV zal inhouden voor zover RV werd ingehouden op de door het fonds gerealiseerde meerwaarden).

Dit systeem is heden al complex maar werkt omdat er geen meerwaardetaks bestaat en enkel dividenden en intresten worden belast in hoofde van het GBF. Dit is eenvoudiger dan bij meerwaarden aangezien deze aan de bron worden ingehouden op een gekend bedrag. Bij meerwaarden wordt het onwaarschijnlijk complex om die meerwaarde exact toe te wijzen aan de individuele deelnemers omwille van verschillende instap- en uitstapdata en het bestaan van latente meerwaarden die pas later worden gerealiseerd op een ogenblik dat een deelnemer reeds is uitgestapt. Bovendien zijn meerwaarden

sont ensuite vendues à un tiers, l'ensemble de la plus-value devra, selon nous, être imposée en application de l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, b) ou c), proposé, selon que ces actions ou parts représentent une participation d'au moins 20 % ou de moins de 20 %.

- Si, après l'apport, le contribuable procède à une donation des actions ou parts B, cette donation ne pourrait en soi pas entraîner le prélèvement de l'impôt sur les plus-values. En effet, la valeur d'acquisition dans le chef du donateur serait alors transférée au donataire. Par souci de précision aussi, il serait donc indiqué de supprimer également la “condition de détention” prévue par l'actuel article 95, alinéa 4, du CIR 92.

- Si, après l'apport initial des actions ou parts A, la société B est dissoute à la suite d'une fusion ou d'une scission, il conviendra de ne pas non plus prélever l'impôt sur les plus-values, bien que, dans cette hypothèse aussi, la “condition de détention” ne soit plus strictement remplie.

13. Des situations identiques donneront donc lieu à deux conséquences fiscales différentes. Quelle est la position du ministre à cet égard?

Fonds commun de placement (FCP)

Dans le cas spécifique d'un fonds commun de placement (fiscalement transparent), deux moments de réalisation sont actuellement prévus, à savoir la vente d'actions par le fonds (qui doit donner lieu à un reversement aux investisseurs individuels eu égard à la transparence fiscale) et la sortie du fonds (en raison du fait qu'une participation dans le fonds est aussi considérée comme un actif financier indépendant).

Le texte actuel prévoit toutefois une exonération du précompte mobilier si le fonds satisfait à l'obligation de ventilation (ce qui signifie que le fonds ne retiendra pas de précompte mobilier sur la plus-value réalisée par les participants, pour autant que ce précompte ait été retenu sur les plus-values réalisées par le fonds).

Ce système est déjà complexe actuellement, mais il fonctionne parce que l'imposition ne vise pas les plus-values, mais uniquement les dividendes et les intérêts générés par le FCP. Cette imposition est plus simple que pour les plus-values, car le précompte est retenu à la source sur un montant connu. Dans le cas des plus-values, il sera extrêmement complexe de calculer le montant exact de la plus-value réalisée pour chacun des participants en raison de leurs différentes dates d'entrée et de sortie et de l'existence de plus-values latentes qui seront réalisées ultérieurement, à

de essentie van GBFs terwijl dividenden en intresten eenmalige inkomsten zijn.

GBFs met meerwaardetaks kunnen enkel werken indien alle deelnemers samen in- en uitreden. In dit geval zal het fonds de meerwaarden op de aandelen verzilverd hebben (waarbij de bank RV zal hebben ingehouden op de meerwaarden) en zal de cash uitgekeerd worden. Bij deze uitstap realiseren de deelnemers allemaal dezelfde meerwaarde, die niet nogmaals belast zal worden voor zover het fonds voldaan heeft aan de ventilatieverplichting.

Maar in realiteit treden de deelnemers uiteraard niet altijd samen in of uit.

Het zal dus heel vaak zo zijn dat een belegger intreedt op een moment dat het fonds reeds latente meerwaarden heeft opgebouwd. Evenzeer zullen beleggers uitreden op een moment dat deze meerwaarden nog niet werden gerealiseerd.

Dit leidt tot meerdere praktische problemen, die dus vooral veroorzaakt worden door het feit dat er – voor de toepassing van de ontworpen meerwaardebelasting – een strikt onderscheid wordt gemaakt tussen de ‘meerwaarde’ op de financiële instrumenten aangehouden door het fonds en de ‘meerwaarde’ gerealiseerd door elke individuele belegger op zijn deelnemingsrechten in het fonds.

Voorbeeld. Belegger A stort 440 in een fonds. Het fonds belegt in aandelen voor 400 (en behoudt 40 als cashreserve). De waarde van de aandelen stijgt naar 500. Het fonds heeft aldus een inventariswaarde van 540. Belegger B treedt in voor 60 en verkrijgt hiervoor 10 % van de deelnemingsrechten (60/600). We gaan er van uit dat het fonds de cash van 60 toevoegt aan de cashreserve. Belegger B stapt uit wanneer de aandelen een waarde hebben van 600. Het fonds heeft op dat moment dus een waarde van 700 (incl. de cashreserve). Belegger B realiseert aldus een meerwaarde van 10 op zijn deelnemingsrechten (waarop RV van 10 % moet worden ingehouden). Het fonds zal bij de uitstap door B cash ten belope van 69 uitkeren aan B en 1 storten bij wijze van RV zodat het vermogen van het fonds (na uitreding door B) bestaat uit 600 aandelen en 30 cashreserve. Stel nu dat A uitreedt op een moment dat het fonds de aandelen (die inmiddels gestegen zijn in waarde tot 1.000) heeft verkocht. In dit geval heeft het fonds dus een meerwaarde gerealiseerd van 600 (met

un moment où le participant visé serait déjà sorti. De plus, le modèle des FCP repose essentiellement sur les plus-values, alors que les dividendes et les intérêts sont des revenus ponctuels.

Les FCP soumis à un impôt sur les plus-values ne pourront fonctionner que si tous les participants entrent dans un fonds en même temps et en sortent au même moment. Dans ce cas, le fonds aura réalisé les plus-values sur les actions (et la banque aura retenu le précompte mobilier sur ces plus-values) et les liquidités qui en découleront seront versées. Au moment de leur sortie, tous les participants réaliseront alors la même plus-value, qui ne sera pas imposée une nouvelle fois pour autant que le fonds ait satisfait à l'obligation de ventilation.

Or, en pratique, les moments d'entrée ou de sortie des participants dans le fonds ne coïncident évidemment pas toujours.

Très souvent, un investisseur entrera dans un fonds à un moment où des plus-values latentes ont déjà été constituées, de même que certains investisseurs sortiront du fonds à un moment où ces plus-values n'ont pas encore été réalisées.

Cela pose plusieurs problèmes pratiques essentiellement dus au fait que, pour l'application de l'impôt sur les plus-values envisagé, une distinction stricte est opérée entre la “plus-value” sur les instruments financiers détenus par le fonds et la “plus-value” réalisée par chaque investisseur à titre individuel sur ses droits de participation dans le fonds.

Exemple: Un investisseur A verse un montant de 440 dans un fonds. Sur ce montant, le fonds investit 400 en actions (et conserve 40 à titre de réserve de trésorerie). La valeur des actions passe ensuite à 500. La valeur d'inventaire du fonds s'élève alors à 540. L'investisseur B entre dans le fonds pour un montant de 60 et obtient ainsi 10 % de droits de participation (60/600). Imaginons le scénario suivant: Le fonds ajoute les liquidités d'un montant de 60 à la réserve de trésorerie. Lorsque l'investisseur B sort du fonds, les actions ont une valeur de 600. La valeur du fonds à ce moment est donc de 700 (avec la réserve de trésorerie). Sur ses droits de participation, l'investisseur B réalise ainsi une plus-value d'un montant de 10 (sur laquelle un précompte mobilier de 10 % doit être retenu). À la sortie de l'investisseur B, le fonds versera des liquidités d'un montant de 69 à B, plus 1 à titre de précompte mobilier, après quoi les avoirs du fonds (après la sortie de l'investisseur B) se composeront de 600 actions et 30 de réserve de trésorerie. Supposons à présent que l'investisseur A sorte du

60 RV afgehouden door de bank), zodat het fond 940 incasseert. Aan Belegger A zal er 970 uitgekeerd worden (940 + 30 resterende cash). Belegger A realiseert aldus een meerwaarde van 530 (970-440), waarop geen RV zal worden ingehouden vermits het fonds voldaan heeft aan de ventilatieverplichting.

- Uit dit voorbeeld blijkt dat het fonds RV zal moeten inhouden in hoofde van B op een ogenblik dat de meerwaarde in het fonds nog niet werd gerealiseerd.

- Uit dit voorbeeld blijkt ook dat de last van de meerwaardebelasting op de financiële instrumenten aangehouden door het fonds integraal weegt op A.

Om dit probleem op te lossen, zou men bij een beleggingsfonds in de vorm van een onverdeeldheid voorrang gegeven aan de kwalificatie als beleggingsfonds over diens juridische vorm als onverdeeldheid. Zodat ook bij een GBF de meerwaarde enkel wordt gerealiseerd bij de uitstap, op het verschil tussen de instapprijs en de uitstapprijs (zoals dat het geval is voor fondsen met rechtspersoonlijkheid), en niet op tussentijdse verkopen van financiële instrumenten door het fonds.

Toegepast op het gegeven voorbeeld, zou dit dus betekenen dat op het ogenblik dat het fonds de aandelen verkoopt, geen belasting verschuldigd is. Wanneer A uitstapt heeft hij dan recht op 1030, zodat A een meerwaarde realiseert van 590 (1030 – 440, met RV van 59).

14. Gaat de minister akkoord dat door de invoering van meerwaardetaks de aangifte door een GBF zo complex zal zijn dat bestaande GBFs nauwelijks nog kunnen opereren en dat nieuwe niet meer zullen worden opgericht?

15. Waarom kan de minister de eenvoudige oplossing van *supra* niet aanvaarden?

Voor de GBFs is er misschien een andere uitweg zonder de wet te moeten aanpassen.

De minister antwoordde in 1^o lezing als volgt:

“In antwoord op de vraag of de meerwaardebelasting ook van toepassing is in gevallen waarbij de belastingplichtige geen cash ontvangt maar de meerwaarden opnieuw worden belegd en bijgehouden in een transparant

fonds au moment où le fonds a vendu les actions (dont la valeur a entre-temps atteint 1.000). Dans ce cas, le fonds a réalisé une plus-value d'un montant de 600 (moyennant un précompte mobilier d'une valeur de 60 retenu par la banque), et encaisse un montant de 940. Un montant de 970 (940 + 30 de liquidités restantes) sera versé à l'investisseur A, qui réalisera ainsi une plus-value de 530 (970-440), sur laquelle aucun précompte mobilier ne sera retenu puisque le fonds a satisfait à l'obligation de ventilation.

- Il ressort de cet exemple que le fonds devrait retenir le précompte mobilier dans le chef de l'investisseur B à un moment où la plus-value dans le fonds n'a pas encore été réalisée.

- Il découle également de cet exemple que la charge de l'impôt sur les plus-values sur les instruments financiers détenus par le fonds reposera entièrement sur l'investisseur A.

Pour résoudre ce problème, dans le cas d'un fonds de placement sous le régime de l'indivision, la priorité pourrait être accordée à la qualification de fonds de placement sur le régime de l'indivision. Dès lors, également dans le cas d'un FCP, la plus-value ne serait réalisée qu'au moment de la sortie, sur la différence entre le droit d'entrée et le droit de sortie (comme pour les fonds dotés de la personnalité juridique), et non sur les ventes intermédiaires d'instruments financiers par le fonds.

Appliqué à l'exemple donné, cela signifierait qu'au moment où le fonds vend les actions, aucun impôt ne serait dû. À sa sortie, l'investisseur A aura alors droit à un montant de 1030. L'investisseur A réalisera alors une plus-value de 590 (1030 - 440, avec un précompte mobilier d'un montant de 59).

14. Le ministre convient-il que l'introduction de l'impôt sur les plus-values compliquera tellement la déclaration des FCP que les FCP existants ne pourront pratiquement plus fonctionner et qu'aucun nouveau FCP ne sera plus créé?

15. Pourquoi le ministre ne pourrait-il pas adopter la solution simple proposée ci-avant?

Pour les FCP, il y a peut-être une autre solution qui ne requiert pas de modifier la loi.

En première lecture, le ministre a répondu comme suit:

“En réponse à la question de savoir si l'impôt sur les plus-values s'appliquera également dans les cas où le contribuable ne reçoit pas de liquidités, mais où les plus-values sont réinvesties et conservées dans un véhicule

vehikel kan ik u meegeven dat de fiscale transparantie van het vehikel doorwerkt in de meerwaardebelasting. Dit is geen nieuwe situatie en was voorheen ook al het geval bij uitkering van dividenden of ontvangst van intresten die niet doorstroonden naar de investeerder natuurlijke persoon.

Zo hebben gemeenschappelijke beleggingsfondsen geen afzonderlijke rechtspersoonlijkheid en zijn deze fiscaal transparant. Dit is al meer dan 35 jaar het geval. De fiscale transparantie van het beleggingsfonds impliceert dat de belegger geacht wordt de activa waarin het beleggingsfonds investeert rechtstreeks aan te houden. De deelgerechtigden van het beleggingsfonds worden dan ook geacht de inkomsten rechtstreeks te hebben verkregen. Dit geldt eveneens voor buitenlandse fondsen.”

Artikel 19ter WIB stelt het volgende: “Interest omvat eveneens elke som toegekend of betaalbaar gesteld aan zijn leden door een gemeenschappelijk beleggingsfonds, andere dan toegekend naar aanleiding van de inkoop van eigen aandelen of de gedeeltelijke verdeling van zijn maatschappelijk vermogen. Het eerste lid is slechts van toepassing indien de beheersvennootschap van de instellingen voor collectieve beleggingen niet voldoet aan de verplichtingen bedoeld in artikel 321bis.”

In de memorie van toelichting bij de Wet van 25 december 2017 wordt het volgende gesteld:

“Artikel 89 in ontwerp past de vrijstellingen van roerende voorheffing vermeld in artikel 265, eerste lid, WIB 92 aan, zodat de fiscale transparantie van een gemeenschappelijke beleggingsfonds (GBF) voortaan ook toegepast wordt met betrekking tot inkomsten bedoeld in artikel 19bis WIB 92. Het tot nu toe afwijken van deze fiscale transparantie leidde er immers toe dat de fiscaliteit met betrekking tot een GBF complex was en kon leiden tot de afwezigheid van enige taxatie van de inkomsten bedoeld in artikel 19bis WIB 92, terwijl een gelijkaardige investering via een beleggingsvennootschap wel degelijk de toepassing van artikel 19bi, WIB 92 tot gevolg zou gehad hebben. Voortaan zal, net zoals al het geval was voor de inkomsten bedoeld in de artikelen 18 en 19 WIB 92, voor de toepassing van artikel 19bis WIB 92 niet meer gekeken worden op het niveau van de GBF, maar op het niveau van de onderliggende beleggingen. Enkel indien een GBF niet voldaan heeft aan de ventilatieverplichting vermeld in artikel 321bis WIB 92 zal er overeenkomstig artikel 19ter WIB 92 nog afgeweken worden van de fiscale transparantie en taxatie plaatsvinden op het niveau van de GBF.”

De niet-ventilatie doorbreekt bijgevolg de fiscale transparantie. De taxatie ontstaat dan bijgevolg voor

transparent, le ministre indique que la transparence fiscale du véhicule sera prise en compte dans l'impôt sur les plus-values. Il ne s'agit pas d'une situation nouvelle, car c'était déjà le cas par le passé lors du versement de dividendes ou de la perception d'intérêts qui n'étaient pas distribués à l'investisseur (personne physique).

Par exemple, les fonds communs de placement ne sont pas dotés d'une personnalité juridique distincte et sont transparents sur le plan fiscal. C'est le cas depuis plus de 35 ans. La transparence fiscale du fonds de placement implique que l'investisseur est réputé détenir directement les actifs dans lesquels le fonds de placement investit. Les investisseurs détenant des parts du fonds de placement sont donc réputés avoir recueilli directement les revenus. Il en va de même pour les fonds étrangers.”

L'article 19ter du Code des impôts sur les revenus dispose ce qui suit: “Les intérêts comprennent également toute somme attribuée ou mise en paiement à ses membres par un fonds commun de placement, autre que celle attribuée à l'occasion du rachat de ses parts propres ou du partage total ou partiel de son avoir social. L'alinéa 1^{er} n'est applicable que si la société de gestion d'organismes de placement collectif n'a pas respecté l'obligation visée à l'article 321bis.”

L'exposé des motifs de la loi du 25 décembre 2017 indique ce qui suit:

“L'article 89 en projet adapte les exonérations de précompte mobilier prévues à l'article 265, alinéa 1^{er} CIR 92, de sorte que la transparence fiscale d'un fonds commun de placement (FCP) soit dorénavant également applicable en ce qui concerne les revenus visés à l'article 19bis, CIR 92. La non-application de cette transparence fiscale qui a prévalu jusqu'à présent a en effet eu pour conséquence que la fiscalité liée à un FCP était complexe et pouvait entraîner l'absence de toute taxation des revenus visés à l'article 19bis, CIR 92, tandis qu'un investissement similaire via une société d'investissement aurait tout de même eu pour conséquence d'appliquer l'article 19bis, CIR 92. Dorénavant, l'application de l'article 19bis, CIR 92, ne sera plus examinée au niveau du FCP, mais au niveau des placements sous-jacents, exactement comme c'est déjà le cas pour les revenus visés aux articles 18 et 19, CIR 92. Ce n'est que si un FCP n'a pas satisfait à l'obligation de ventilation prévue à l'article 321bis, CIR 92, qu'il sera encore fait exception à la transparence fiscale, conformément à l'article 19ter, CIR 92, et que l'imposition s'appliquera au niveau du FCP.”

Par conséquent, la non-ventilation met fin à la transparence fiscale. L'impôt sur les plus-values réalisées sur

wat betreft meerwaarden op financiële activa pas bij uitkering of bij inkoop/verdeling van het vermogen. Zulke uitgestelde taxatie vermijdt dat er meerwaardebelasting verschuldigd is op meerwaarden die niet daadwerkelijk zijn ontvangen door een investeerder.

16. Kan u op basis van artikel 19ter bevestigen dat deze bepaling tot gevolg heeft dat wanneer een gemeenschappelijk beleggingsfonds -dat niet valt onder de toepassing van artikel 19bis WIB- die niet ventileert overeenkomstig artikel 19ter WIB er geen meerwaardebelasting zal verschuldigd zijn op het niveau van het gemeenschappelijk beleggingsfonds of op het niveau van haar investeerders en dat zulke taxatie er pas zal zijn ofwel op het moment van de uitkering door het gemeenschappelijk beleggingsfonds (taxatie aan 30 %) ofwel bij inkoop of verdeling van het maatschappelijk vermogen (taxatie aan 10 % op basis van de meerwaardebelasting)?

Het exacte fotomoment

De fiscale “startwaarde” voor de nieuwe meerwaardebelasting kan verschillen per bank.

Op 31 december 2025 werd het “fotomoment” vastgelegd: de waarde van uw portefeuille op die dag is het nulpunt voor toekomstige belastingen. Maar voor wie in USD (of een andere vreemde valuta) belegt, zit er een venijnig detail in de staart.

Het praktijkvoorbeeld (EUR/USD op 31/12/2025)

Niet elke bank gebruikt dezelfde klok voor hun waardering:

KBC: volgt de ECB-referentiekurs (gefixeerd rond 14:15u) → 1,1750

BNP & Belfius: volgen de WM/Refinitiv London Fix (17:00u) → 1,1743

Saxo: volgt vaak de New York Close (23:00u of later) → 1,1742

17. Welk exact fotomoment moet er worden genomen door de banken en/of de belastingplichtige?

Quid illiquide markten?

Vraag met betrekking tot vennootschappen die niet genoteerd zijn op een gereguleerde markt, maar waarvan de aandelen worden verhandeld op een andere openbare, regelmatig werkende markt, zoals bijvoorbeeld de Euronext Expert Market. De CEO van Euronext verklaarde in zijn nota: “Het wetsontwerp voorziet dat

les actifs financiers ne sera donc établi qu’au moment de la distribution ou du rachat ou de la répartition de l’avoir. Ce report de l’imposition permet d’éviter que l’impôt sur les plus-values soit dû sur des plus-values qui n’ont pas été effectivement perçues par les investisseurs.

16. Pouvez-vous confirmer, en vous appuyant sur l’article 19ter, qu’il découle de cette disposition que si un fonds commun de placement - ne relevant pas du champ d’application de l’article 19bis du Code des impôts sur les revenus - n’applique pas la ventilation conformément à l’article 19ter du Code des impôts sur les revenus, aucun impôt sur les plus-values ne sera dû ni par le fonds commun de placement ni par ses investisseurs, et que cet impôt ne sera établi qu’au moment de la distribution par le fonds commun de placement (imposition à 30 %) ou lors du rachat ou de la distribution de l’avoir social (imposition à 10 % au titre d’impôt sur les plus-values)?

Le moment-photo précis

La valeur de départ fiscale pour le nouvel impôt sur les plus-values peut différer d’une banque à l’autre.

La “photo” a été prise le 31 décembre 2025: la valeur d’un portefeuille à cette date est la valeur de référence pour les futurs impôts. Un détail pose toutefois problème pour les personnes qui investissent en USD (ou dans une autre devise étrangère).

Exemple pratique (EUR/USD au 31/12/2025)

Toutes les banques n’utilisent pas la même heure pour leur évaluation:

KBC: suit le cours de référence de la BCE (fixé vers 14h15) → 1,1750

BNP & Belfius: suivent le WM/Refinitiv London Fix (17h00) → 1,1743

Saxo: suit souvent le New York Close (23h00 ou plus tard) → 1,1742

17. Sur quel moment-photo précis les banques et/ou les contribuables doivent-ils se baser?

Qu’en est-il des marchés illiquides?

Cette question concerne les sociétés qui ne sont pas cotées sur un marché réglementé mais dont les actions sont négociées sur un autre marché ouvert régulièrement actif comme l’Euronext Expert Market. Le CEO d’Euronext indique ce qui suit dans sa note: “En ce qui concerne les actifs financiers cotés, le projet de

voor genoteerde financiële activa de waardering kan worden gebaseerd op de waarde op 31 december 2025 wanneer het instrument is toegelaten tot de handel op een gereguleerde markt, dan wel op “elke andere open, regelmatig actieve markt” (p. 51 en 84). Deze formulering is ruim en laat ruimte voor interpretatie. In het bijzonder voor nichemarkten zoals Expert Market, waar instrumenten worden verhandeld zonder initiatief, toestemming of medewerking van de emittent, kan een dergelijke interpretatie leiden tot waarderingsmethoden die onvoldoende economisch representatief zijn, mede gezien de uiterst beperkte liquiditeit en de vaak discontinue prijsvorming. Dit roept de vraag op in welke mate dergelijke markten kunnen worden beschouwd als “genoteerd” in de gebruikelijke betekenis van het begrip, temeer daar de notie van notering in de financiële regelgeving steeds vaker wordt vervangen door het criterium van toelating tot de handel op initiatief van de emittent. Om rechtsonzekerheid te vermijden en de consistentie van de waarderingsgrondslag te waarborgen, zou het aangegeven zijn dat de wetgever in de memorie van toelichting expliciteert dat deze bepaling uitsluitend betrekking heeft op markten waar de toelating tot de handel gebeurt op initiatief van de betrokken vennootschap. Daarnaast kan worden overwogen om voor uiterst illiquide markten, waar marktprijzen geen betrouwbare weerspiegeling vormen van de onderliggende economische waarde, een alternatieve of aanvullende waarderingsmethode te voorzien.” Andere experts geven aan dat het allereerst belangrijk is te benadrukken dat deze vennootschappen in de meeste gevallen niet zelf het initiatief hebben genomen om op dergelijke markten terecht te komen. Bovendien stelt men, wanneer men de transacties op deze markten bekijkt, vast dat deze doorgaans niet overeenkomen met een echte marktwaarde. Het beperken van de waardering tot deze koersen om de waarde op 31 december 2025 te bepalen, is dan ook onzin voor vele vennootschappen — vaak belangrijke spelers binnen de Belgische industriële sector — zoals blijkt uit de volgende lijst: <https://live.euronext.com/en/markets/brussels/stocks/expert-market/list>. Voor sommige van deze vennootschappen stemt de te hanteren waarde immers overeen met de verkoopprijs van enkele aandelen die meerdere jaren geleden werden overgedragen. Dit ligt dus ver af van een betrouwbare marktwaarde om de waarde op 31 december 2025 te bepalen. De oplossing voor dit probleem is eenvoudig: om hun waarde te bepalen, zouden deze vennootschappen eveneens moeten kunnen kiezen om de vier voorgestelde waarderingsmethoden te gebruiken die gelden voor vennootschappen waarvan de financiële activa niet zijn genoteerd op een gereguleerde markt of op een andere openbare, regelmatig werkende markt.

Concreet: Als persoon X een aandeel Finasucré zou hebben, dan moet hij de laatste slotkoers van 2025

loi prévoit que l'évaluation peut être basée sur la valeur au 31 décembre 2025 lorsque l'instrument est admis à la négociation sur un marché réglementé ou sur “tout autre marché ouvert et régulièrement actif” (pp. 51 et 84). Cette formulation est large et laisse place à l'interprétation. En ce qui concerne en particulier les marchés de niche tels que l'Expert Market, où les instruments sont négociés sans l'initiative, l'autorisation ou la coopération de l'émetteur, cette marge d'interprétation peut donner lieu à des évaluations qui ne sont pas suffisamment représentatives sur le plan économique, compte tenu notamment du fait que la liquidité est extrêmement limitée et que la formation des prix est souvent discontinue. Cela soulève la question de savoir dans quelle mesure ces marchés peuvent être considérés comme “cotés” au sens habituel du terme, d'autant que la notion de cotation est de plus en plus souvent remplacée dans la réglementation financière par le critère de l'admission à la négociation à l'initiative de l'émetteur. Afin d'éviter toute insécurité juridique et de garantir la cohérence de la base d'évaluation, il conviendrait que le législateur précise dans l'exposé des motifs que cette disposition ne concerne que les marchés où l'admission à la négociation se fait à l'initiative de la société concernée. En outre, il pourrait être envisagé de prévoir une méthode d'évaluation alternative ou complémentaire pour les marchés extrêmement illiquides, où les prix du marché ne reflètent pas de manière fiable la valeur économique sous-jacente.” (traduction) D'autres experts indiquent qu'il convient d'abord de souligner que, dans la majorité des cas, ces sociétés n'ont pas pris elles-mêmes l'initiative d'entrer sur ces marchés. De plus, lorsqu'on examine les transactions sur ces marchés, on constate qu'elles ne correspondent généralement pas à une valeur de marché réelle. Limiter l'évaluation à ces cours pour déterminer la valeur au 31 décembre 2025 n'a donc aucun sens pour de nombreuses sociétés - souvent des acteurs importants du secteur industriel belge -, comme le montre la liste suivante: <https://live.euronext.com/fr/markets/brussels/stocks/expert-market/list> Pour certaines de ces sociétés, la valeur à utiliser correspond en effet au prix de vente de quelques actions transférées il y a plusieurs années. C'est donc loin d'être une valeur de marché fiable pour déterminer la valeur au 31 décembre 2025. La solution à ce problème est simple: pour déterminer leur valeur, ces sociétés devraient également pouvoir choisir d'utiliser les quatre méthodes d'évaluation proposées qui s'appliquent aux sociétés dont les actifs financiers ne sont pas cotés sur un marché réglementé ou sur un autre marché ouvert et régulièrement actif.

Cas concret: Si la personne X détenait une action Finasucré, elle doit utiliser le dernier cours de clôture de

nemen - die is er niet want laatste transactie via de markt was op 5 maart 2024 – neem je toch die koers van 3620 EUR, dan steekt die af tegen de 5820 EUR die in april 2025 geboden is op de aandelen in kader van openbaar inkoopbod door Finasucre zelf... Om het nog absurder te maken – laatste slotkoers van Grottes de Han was in november 2017.

18. Wil u om rechtsonzekerheid te vermijden en de consistentie van de waarderingsgrondslag te waarborgen expliciteren dat deze bepaling uitsluitend betrekking heeft op markten waar de toelating tot de handel gebeurt op initiatief van de betrokken vennootschap?

19. Wil u daarnaast voor uiterst illiquide markten, waar marktprijzen geen betrouwbare weerspiegeling vormen van de onderliggende economische waarde, een alternatieve of aanvullende waarderingsmethode voorzien?

Complexiteit voor een beleggingsclub

Een beleggingsclub geeft aan geen duidelijkheid te hebben over de fiscale gevolgen van bepaalde verrichtingen. Stel een beleggingsclub bestaande uit tien personen. Op een bepaald ogenblik geven twee leden aan dat zij de club willen verlaten. Eén lid overlijdt, terwijl een ander expliciet verzoekt om uit te treden. Deze twee personen wensen hun aandeel in geld uitbetaald te krijgen.

Om dit mogelijk te maken, wordt een deel van de beleggingsportefeuille verkocht. Door die verkoop wordt een meerwaarde gerealiseerd. Bij deze transactie wordt effectief een meerwaarde wordt gerealiseerd en veronderstelt dat de bank deze inhoudt, althans indien er sprake is van een opt-in. De tien leden van de beleggingsclub aanspraak willen maken op de vrijstelling.

20. Hoe zal dit praktisch in zijn werk gaan?

21. Zal dit gebeuren via de volmachthouder, die optreedt namens de groep, dan wel via de betrokken personen die dit individueel moeten doen?

22. Bovendien heeft de spreker hierbij ook vragen betreffende de regels inzake privacy ten aanzien van de betrokken personen. Hoe zit dat dan in elkaar?

Een tweede vraag.

2025, qui n'existe pas puisque la dernière transaction sur le marché a eu lieu le 5 mars 2024. Si l'on utilise tout de même ce cours de 3620 euros, force est de constater qu'il contraste avec les 5820 euros proposés en avril 2025 pour les actions dans le cadre de l'offre publique de rachat lancée par Finasucre elle-même. Un dernier exemple pour montrer l'absurdité de la situation: le dernier cours de clôture des Grottes de Han remonte à novembre 2017.

18. Afin d'éviter toute insécurité juridique et de garantir la cohérence de la base d'évaluation, pourriez-vous préciser explicitement que cette disposition ne concerne que les marchés où l'admission à la négociation se fait à l'initiative de la société concernée?

19. Pourriez-vous en outre prévoir une méthode d'évaluation alternative ou complémentaire pour les marchés extrêmement illiquides, où les prix du marché ne reflètent pas de manière fiable la valeur économique sous-jacente?

Complexité pour un club d'investissement

Un club d'investissement indique ne pas percevoir clairement les conséquences fiscales de certaines opérations. Prenons l'exemple d'un club d'investissement composé de dix personnes. À un moment donné, deux membres quittent le club: l'un décède, tandis que l'autre demande explicitement à se retirer. Selon les instructions données, leur part doit être versée en espèces.

Pour répondre à leur demande, une partie du portefeuille d'investissement est vendue. Cette vente permet de réaliser une plus-value, ce qui laisse supposer que la banque retiendra l'impôt sur ce montant, du moins en cas de prélèvement à la source (opt-in). Les dix membres du club d'investissement souhaitent bénéficier de l'exonération.

20. Comment ce cas sera-t-il traité en pratique?

21. Les membres devront-ils passer par un mandataire, qui agira au nom du groupe, ou les personnes concernées devront-elles agir individuellement?

22. L'intervenant s'interroge en outre sur les règles relatives au respect de la vie privée des personnes concernées. Comment ces règles s'inscriront-elles dans ce cadre?

Une deuxième question.

De twee vertrekkende leden ontvangen de cash, terwijl de acht andere leden in de beleggingsclub blijven. Maar er vindt in feite een ruil plaats. De twee vertrekkende leden gaan weg met cash, maar ontvangen niet alleen hun eigen deel. Zij krijgen ook het deel cash van de acht blijvende leden, aangezien de verkoop wordt uitgevoerd alsof zij met tien zijn. In ruil daarvoor staan de vertrekkende leden hun moleculair aandeel in de resterende effecten af aan de acht anderen.

23. Is dit een ruilverrichting en dus een meerwaarderealisatie en moet deze verrichting dan worden aangegeven?

Veronderstel dat op een later ogenblik de volledige portefeuille van de acht overblijvende leden wordt verkocht. In dat geval zal de bank volgens hem uitgaan van een initiële aanschafwaarde en een verkoopwaarde, waarop een meerwaardebelasting van tien procent wordt toegepast.

Maar de bank maakt een fout, aangezien er op het moment dat twintig procent van de beleggingsportefeuille is vertrokken, een nieuwe aanschafwaarde had moeten worden vastgesteld. De banken houden hier geen rekening mee begaan aldus een fout.

24. Hoe zal dit potentiële probleem opgelost worden?

25. Hoe zullen de banken dit concreet moeten aanpakken?

Hierover is niets terug te vinden in de memorie van toelichting.

Gefusioneerde fondsen

De behandeling van gefusioneerde beleggingsfondsen in het kader van de nieuwe meerwaardebelasting.

Neem het voorbeeld van een belegger die in 2018 instapt in een beleggingsfonds tegen een hoge aanschaffingswaarde. Dat fonds presteert nadien slecht en wordt op een later tijdstip, zoals vaak gebeurt in de bancaire sector, gefusioneerd met één of meerdere andere fondsen. Dergelijke fusies zijn vandaag een courante praktijk.

Op 31 december 2025 vindt vervolgens het zogenaamde fotomoment plaats. Stel dat het gefusioneerde fonds daarna, bijvoorbeeld in 2026, wordt verkocht. In dat scenario ligt de oorspronkelijke aanschaffingswaarde uit 2018 hoger dan de waarde op het fotomoment.

Les deux membres ayant quitté le club reçoivent la somme en espèces, tandis que les huit autres membres restent dans le club d'investissement. Les membres procèdent toutefois à un échange. En effet, les deux membres sortants ne reçoivent pas seulement leur part en espèces, mais ils reçoivent également en espèces celle des huit membres restants, car la vente est réalisée comme s'ils étaient dix. En échange, les membres sortants cèdent leur part dans les titres restants aux huit autres.

23. S'agit-il d'une opération d'échange et, partant, d'une plus-value, et cette opération doit-elle être déclarée?

Supposons que la totalité du portefeuille des huit membres restants soit vendue ultérieurement. Dans ce cas, la banque se basera, selon l'intervenant, sur une valeur d'acquisition initiale et une valeur de revente et y appliquera un impôt sur les plus-values de 10 %.

Or, la banque commet une erreur, car dès lors que 20 % du portefeuille d'investissement ont été liquidés, une nouvelle valeur d'acquisition aurait dû être fixée. La banque n'en a pas tenu compte et commet ainsi une erreur.

24. Comment ce problème potentiel sera-t-il résolu?

25. Comment les banques devront-elles traiter concrètement ces cas d'espèce?

L'exposé des motifs ne se prononce en effet pas sur la question.

Fonds fusionnés

Traitement des fonds d'investissement fusionnés dans le cadre du nouvel impôt sur les plus-values

Prenons l'exemple d'un contribuable ayant investi en 2018 dans un fonds d'investissement à un prix d'acquisition élevé. Ce fonds ayant ensuite un mauvais rendement, il est fusionné ultérieurement avec un ou plusieurs autres fonds, comme c'est d'ailleurs souvent le cas dans le secteur bancaire. Ces fusions sont aujourd'hui monnaie courante.

La date de référence est ensuite fixée au 31 décembre 2025. Supposons que le fonds fusionné soit ensuite vendu en 2026. Dans ce scénario, la valeur d'acquisition initiale de 2018 est supérieure à la valeur à la date de référence.

Mijn vragen aan u zijn de volgende:

26. Hoe zal in zo'n geval de correcte fiscale aanschaffingswaarde worden bepaald? Wordt daarbij rekening gehouden met de oorspronkelijke historische aanschaffingswaarde van de belegger, of geldt uitsluitend de waarde van het gefusioneerde fonds op het fotomoment?

27. Op welke wijze worden deze gegevens administratief bijgehouden? Gebeurt dit via borderellen of andere historische gegevens bij de financiële instellingen, en bestaat er voldoende traceerbaarheid wanneer fondsen in de loop der jaren worden gefusioneerd of herstructureerd?

28. Welke garanties bestaan er dat banken in dit soort gevallen op een uniforme en correcte manier te werk gaan, zodat beleggers niet worden geconfronteerd met rechts- en fiscale onzekerheid?

29. Heeft u hierover overleg gepleegd met Febelfin?

Overdracht van effectenrekeningen tussen banken

Over de overdracht van effectenrekeningen tussen banken in het kader van de nieuwe meerwaardebelasting.

Neem het geval van een belegger die vandaag cliënt is bij bank X en die, in het kader van normale marktwerking en concurrentie, beslist om van bank te veranderen en zijn effectenrekening over te brengen naar bank Y.

In dat geval rijst een fundamentele vraag over de fiscale traceerbaarheid van de oorspronkelijke aanschaffingswaarde van de effecten.

Mij werd meegedeeld dat:

- banken vandaag niet systematisch beschikken over de historische aanschaffingswaarde van effecten die bij een andere instelling werden aangehouden;
- en dat de huidige wetgeving niet voorziet in een verplichting tot overdracht van deze informatie tussen financiële instellingen.

Mijn vragen aan u zijn de volgende:

Mes questions pour vous à ce sujet sont les suivantes:

26. Comment la valeur d'acquisition fiscale correcte sera-t-elle fixée dans ce cas? Sera-t-il tenu compte de la valeur d'acquisition historique initiale ou uniquement de la valeur du fonds fusionné à la date de référence?

27. Comment ces données seront-elles enregistrées sur le plan administratif? Seront-elles consignées dans des bordereaux ou dans d'autres banques de données historiques auprès des établissements financiers, et la traçabilité sera-t-elle suffisante en cas de fusion ou de restructuration des fonds au fil du temps?

28. Quelles garanties seront mises en place pour s'assurer que les banques traitent ces cas de manière uniforme et correcte et éviter ainsi que les investisseurs ne soient confrontés à une insécurité juridique et fiscale?

29. Le ministre s'est-il concerté à ce sujet avec Febelfin?

Transfert de comptes-titres entre banques

À propos du transfert de comptes-titres entre banques dans le cadre de la nouvelle imposition des plus-values.

Prenons le cas d'un investisseur qui est aujourd'hui client de la banque X et qui, dans le contexte du fonctionnement normal du marché et de la concurrence, décide de changer de banque et de transférer son compte-titres vers la banque Y.

Dans ce cas, une question fondamentale se posera quant à la traçabilité fiscale de la valeur d'acquisition initiale de ses titres.

Il m'a été indiqué que:

- les banques ne disposent pas toujours, à l'heure actuelle, d'informations concernant la valeur d'acquisition historique des titres qui étaient auparavant détenus auprès d'un autre établissement;
- et que la législation actuelle ne prévoit aucune obligation de transfert de ces informations entre les établissements financiers.

Mes questions sont les suivantes:

30. Hoe kan bank Y in dit scenario de correcte fiscale aanschaffingswaarde van de overgedragen effecten vaststellen, met het oog op een latere meerwaardebelasting?

31. Welke bewijsmiddelen worden in dat geval aanvaard wanneer de historische gegevens niet door de ontvangende bank gekend zijn?

32. Acht u het wenselijk en rechtszeker dat de bewijslast in zulke gevallen volledig bij de belegger wordt gelegd, terwijl de wet geen georganiseerd overdrachtsmechanisme voorziet?

33. Is volgens u een wetswijziging of uitvoeringsmaatregel noodzakelijk om te voorzien in een verplichte overdracht van fiscale historische gegevens tussen banken, in de overdracht van die informatie tussen banken. Hoe moet dit euvel opgelost worden en is een wetswijziging hiervoor noodzakelijk?

De overgangperiode

De banken bevestigden dat ze tijdens de lopende overgangperiode geen rapportering doen aan de fiscus.

34. Klopt dit?

35. Hoe zal u vermijden dat mensen die meerwaarde realiseren onder de radar blijven door niet aan te geven?

Artikel 3 van het wetsontwerp - het nieuwe artikel 90, eerste lid, 9°, a WIB inzake de invoering van een nieuw regime voor interne meerwaarden belastbaar aan 33 %

De verduidelijkingen van de minister (p.19 e.v. van de repliek dd. 27/1/2026) inzake herinvesteringsstructuren met private equity investeerders of management buy outs zijn nuttig.

36. Zal deze verduidelijking ook in de circulaire bevestigd worden en/of zal de minister instructie geven aan de administratie om de wetgeving op deze manier toe te passen?

Er zijn evenwel nog 3 voorbeelden die na de uitleg van de minister verdere verduidelijking behoeven:

Eerste voorbeeld van een situatie die geen misbruik is: een familie (ouders en kinderen) houden samen 100 % in een familiebedrijf X. De dochter is 5 % aandeelhouder van het familiebedrijf X. De dochter heeft daarnaast een 100 % eigen opgericht bedrijf Y dat zij verkoopt aan het

30. Dans cette hypothèse, comment la banque Y pourra-t-elle déterminer la valeur d'acquisition fiscale correcte des titres transférés en vue d'une future imposition des plus-values?

31. Quels seront les moyens de preuve acceptés si les données historiques ne sont pas connues de la banque destinataire?

32. Vous semble-t-il souhaitable et conforme à la sécurité juridique que la charge de la preuve incombe alors entièrement à l'investisseur, alors que la loi ne prévoit aucun mécanisme de transfert?

33. Une modification législative ou une mesure d'exécution vous semble-t-elle nécessaire pour imposer le transfert des informations fiscales historiques entre les banques? Comment ce problème doit-il être résolu? Une modification législative est-elle indispensable à cette fin?

Période transitoire

Les banques ont confirmé qu'elles ne transmettraient aucune information au fisc durant la période transitoire en cours.

34. Est-ce exact?

35. Comment comptez-vous éviter que certaines personnes qui ont réalisé une plus-value échappent à toute taxation en s'abstenant de la déclarer?

Article 3 du projet de loi – nouvel article 90, alinéa 1^{er}, 9°, a, du CIR: introduction d'un régime d'imposition des plus-values internes à 33 %

Les précisions apportées par le ministre (au cours de sa réplique du 27/1/2026, p. 19 et suivantes) en ce qui concerne les structures de réinvestissement visant des investisseurs en *private equity* ou des opérations de management *buy-out* sont utiles.

36. Cette clarification sera-t-elle également confirmée dans la circulaire et/ou le ministre donnera-t-il instruction à l'administration d'appliquer la législation conformément à cette interprétation?

Trois exemples nécessitent encore des éclaircissements après la présentation des explications du ministre:

Le premier exemple concerne une situation qui ne constitue pas un abus: Les membres d'une famille (parents et enfants) détiennent ensemble 100 % d'une entreprise familiale X. La fille détient 5 % des parts de cette entreprise X et possède par ailleurs une entreprise

familiebedrijf X waarin zij samen met haar ouders en broers 100 % van de aandelen houdt. Dit is geen situatie waarin men dividendbelasting wil ontwijken.

37. Kan de minister bevestigen of dit al dan niet valt onder interne meerwaarden? Indien ja, hoe kan de minister verantwoorden dat er in een dergelijke situatie die duidelijk geen fiscaal misbruik betreft geen mogelijkheid is om een tegenbewijs aan te tonen dat de transactie niet bedoeld is om dividendbelasting te ontwijken maar is ingegeven door bedrijfseconomische en/of familiale motieven?

Tweede voorbeeld van een situatie die geen misbruik is: vijf broers houden elk 20 % van de aandelen in een familiale vennootschap. Er is één van de vijf die wil uitstappen en daarom koopt de familiale vennootschap zijn 20 % aandelen in. Dit zonder dat er tijdens hetzelfde belastbare tijdperk een van de in artikel 186, lid 2 WIB vermelde situaties zich voordoet en er dus geen sprake is van een roerend inkomen.

38. Moet in dit geval de inkoop eigen aandelen als interne meerwaarde worden belast aan 33 %? Vindt de minister dat het hier gaat om een geval van misbruik? Als er latere dividenduitkeringen plaatsvinden aan de vier resterende aandeelhouders familieleden dan blijven deze integraal onderworpen aan de roerende voorheffing van in principe 30 %. Is er dan zelfs geen risico op dubbele belasting?

39. Opvolgvraag: Stel dat er in dit geval nog een niet-familiale aandeelhouder is die 5 % van de aandelen houdt in het bedrijf. Als zijn aandelen worden ingekocht, dan zijn de meerwaarden belastbaar aan 10 %. Professor Delanote schrijft daarover in zijn nota op p.7 dat dergelijke voorbeelden aantonen dat “het nieuwe artikel 90, lid 1, 9°, a) WIB92 voor vernietiging vatbaar is wegens schending van het gelijkheidsbeginsel, met name door een gelijke behandeling van belastingplichtigen die zich objectief in verschillende situaties bevinden, zonder dat daarvoor enige motivatie te vinden is in de memorie van toelichting of de bedoeling van de wetgever”.

40. Wat is volgens de minister de verantwoording voor het verschil in behandeling tussen bovenstaande twee situaties waarbij de familiale aandeelhouder belast wordt aan 33 % en de niet-familiale aandeelhouder aan 10 %?

Derde voorbeeld: een vader verkoopt de aandelen in zijn bedrijf aan de vennootschap van zijn zoon.

Y, dont elle détient 100 % et qu'elle vend à l'entreprise familiale X, dont elle, ses parents et ses frères détiennent 100 % des actions. Il ne s'agit pas d'une opération visant à éluder l'impôt sur les dividendes.

37. Le ministre peut-il préciser s'il s'agira de plus-values internes? Dans l'affirmative, comment peut-il justifier que, dans ce cas, alors qu'il n'y a manifestement pas d'abus fiscal, il ne soit pas possible de réfuter l'interprétation selon laquelle cette transaction vise à éluder l'impôt sur les dividendes en apportant la preuve qu'elle est dictée par des motifs économiques et/ou familiaux?

Le deuxième exemple concerne également une situation qui ne constitue pas un abus: Cinq frères détiennent chacun 20 % des parts d'une société familiale. L'un d'eux souhaitant se retirer, cette société rachète ses 20 %. Cette opération a lieu sans que l'une des situations visées à l'article 186, § 2, du CIR ne survienne au cours de la même période imposable, de sorte qu'il n'y a pas de revenu mobilier.

38. Le rachat d'actions propres doit-il alors être imposé, au titre de plus-value interne, à 33 %? Le ministre considère-t-il que cette opération est abusive? Si, ultérieurement, des dividendes sont distribués aux quatre actionnaires qui détiennent toujours des parts, ceux-ci resteront intégralement soumis au précompte mobilier, qui s'élèvera, en principe, à 30 %. Dès lors, n'y aurait-il pas un risque de double imposition?

39. Question complémentaire: Supposons que, dans ce même cas, un actionnaire non familial détienne 5 % des actions de la société. Si ses actions sont rachetées, la plus-value sera imposable à 10 %. Le professeur Delanote écrit à ce sujet, à la page 7 de sa note, que les exemples de ce type démontrent que “le nouvel article 90, alinéa 1^{er}, 9°, a), du CIR 92 est susceptible d'être annulé pour violation du principe d'égalité, en raison du traitement identique de contribuables qui se trouvent objectivement dans des situations différentes, sans qu'aucune justification de ce traitement puisse se déduire l'exposé des motifs ou des intentions du législateur” (traduction).

40. Quelle est, selon le ministre, la justification de la différence de traitement entre les deux situations précitées, l'actionnaire familial devant être imposé à 33 % dans l'une et l'actionnaire non familial à 10 % dans l'autre?

Troisième exemple: Un père vend les parts de son entreprise à la société de son fils.

41. Klopt het ook dat als de verkopende vader toevallig één aandeel zou hebben in de vennootschap van zijn zoon hij wordt geacht “samen met” hem de controle te hebben en dus aan 33 % belast wordt? Terwijl dit niet het geval is en hij aan 10 % belast wordt als hij geen enkel aandeel in deze vennootschap aanhoudt?

De minister stelt dat familiale overdrachten nog steeds mogelijk zijn, zonder dat er sprake is van interne meerwaarden belastbaar tegen 33 %. In de Memorie van toelichting en tijdens de behandeling in de commissie werd het voorbeeld gegeven van een overdracht van een familiale vennootschap aan (de holdings van) de kinderen. Hetzelfde geldt voor een gedeeltelijk overdracht.

Dit klopt uiteraard, maar alleen als voldaan is aan de voorwaarde dat de overdrager niet langer samen met zijn familie de controle houdt over de overnameholding van de kinderen. Van zodra de overdrager, wat gebruikelijk is bij familiale overdrachten, nog een klein percentage mee aanhoudt in de overnameholding van de kinderen, valt een dergelijke overdracht onder de toepassing van de interne meerwaarden. Het begrip “samen met” kan namelijk zo ruim worden gelezen dat het volstaat dat het desbetreffende kind en de overdrager samen bvb. meer dan de helft van de aandelen houden, zonder dat er sprake is van gezamenlijke controle (bvb via stemafspraken) in de zin van artikel 1:14 WVV.

Dat is dus strenger dan het huidige rulingbeleid. Onder het huidige rulingbeleid is het perfect mogelijk dat de ouders nog een beperkt percentage aanhouden in de overnameholding van de kinderen. Dat leidt nu onder de nieuwe meerwaardebelasting tot 33 % meerwaardebelasting, terwijl het perfect legitiem is dat de overdrager nog een aantal jaren “meekijkt” in holding van de kinderen bijvoorbeeld met een minderheidsparticipatie. Het begrip “samen met” is immers zo ruim dat blijkbaar tussen de aandeelhouder overdrager en het kind-overnemer geen sprake moet zijn van gezamenlijke controle, maar dat het volstaat dat de overdrager samen met zijn familie theoretisch de controle heeft over.

42. Kan de minister de tekst laten aanpassen of minstens bevestigen dat “samen met” eigenlijk gelezen moet worden als gezamenlijke controle in de zin van het WVV?

Hoewel het gedeeltelijk geruststellend is dat de minister uitdrukkelijk bevestigt dat de belastingplichtige individueel (of samen met diens familie) dient te beschikken over de controle opdat er sprake is van een interne meerwaarde, hetgeen niet het geval is wanneer er sprake is van “gezamenlijke controle” samen met

41. Est-il exact que si le père vendeur détient fortuitement une seule action dans la société de son fils, il sera réputé exercer le contrôle “avec” son fils, et qu’il sera dès lors imposé à 33 %, alors qu’il serait imposé à 10 % s’il ne détenait aucune action dans cette société?

Le ministre souligne que les cessions familiales seront toujours possibles et ne relèveront pas du régime des plus-values internes, imposées à 33 %. On trouve d’ailleurs, dans l’exposé des motifs, l’exemple, également mentionné au cours de l’examen en commission, de la cession d’une société familiale aux (holdings des) enfants. Il en ira de même en cas de cession partielle.

Le raisonnement avancé est exact, mais seulement à condition que le cédant n’exerce plus, avec sa famille, le contrôle sur le holding de reprise détenu par les enfants. Si le cédant conserve, comme c’est habituellement le cas dans les cessions familiales, un petit pourcentage dans le holding de reprise, l’opération relèvera du régime des plus-values internes. Les mots “exercer un contrôle avec” peuvent en effet être interprétés tellement largement qu’il suffira que l’enfant et le cédant détiennent conjointement, par exemple, plus de la moitié des actions, sans qu’il soit pour autant question d’un contrôle conjoint (par exemple sous la forme de conventions de vote) au sens de l’article 1:14 du CSA.

Cette interprétation est donc plus stricte que la pratique actuelle en matière de *rulings*. Dans le régime actuel, il est parfaitement possible que les parents conservent une participation limitée dans le holding de reprise des enfants. En vertu du nouveau régime d’imposition des plus-values, cette situation sera dorénavant imposée à 33 %, alors qu’il est parfaitement légitime que le cédant conserve encore, pendant quelques années, une participation minoritaire afin de “garder un œil” sur le holding de ses enfants. Les mots “contrôle avec” ont un sens tellement large qu’un contrôle conjoint par le cédant et l’enfant repreneur ne semble pas nécessaire. Il suffira que le cédant et sa famille puissent exercer théoriquement le contrôle.

42. Le ministre pourrait-il faire modifier le texte ou au moins confirmer que les mots “à lui seul ou avec” doivent en réalité être interprétés dans le même sens que le “contrôle conjoint” visé dans le CSA?

Bien qu’il soit en partie rassurant que le ministre confirme explicitement que le contribuable doit exercer individuellement (ou avec sa famille) le contrôle pour qu’il soit question d’une plus-value interne, ce qui n’est pas le cas lorsqu’il s’agit d’un “contrôle conjoint” avec un tiers tel qu’un acteur du capital-investissement ou le

een derde zoals bijvoorbeeld een private equity-speler of de manager bij een management-buy out, blijft de breedte van het toepassingsgebied van artikel 90, 9°, a) WIB problematisch.

Indien de verkopende aandeelhouder in het kader van het toetreden van een private equity-speler beschikt over het recht om de meerderheid van de bestuurders te benoemen zal hij vennootschapsrechtelijk individueel beschikken over de controle, hetgeen tevens gebruikelijk is.

43. Kan worden bevestigd dat dit inderdaad steeds zal kwalificeren als een interne meerwaarde (en aldus een situatie van fiscaal misbruik) en er in die situatie een onweerlegbaar vermoeden van fiscaal misbruik is, zelfs indien er geen enkel fiscaal oogmerk ten grondslag ligt aan de verkoop?

De minister gaat verder: “Verder kan ik bevestigen dat er sprake kan zijn van een interne meerwaarden in het geval van een inkoop van aandelen met een vennootschap die gecontroleerd wordt door de belastingplichtige zelf. Dit kan zoals collega Piedboeuf vroeg ook het geval zijn bij de inkoop van aandelen in het kader van een incentive-plan.”

De minister stelt dat er sprake “kan” zijn van een interne meerwaarde in geval van een inkoop van aandelen met een vennootschap die gecontroleerd wordt door de verkopende belastingplichtige.

44. Hoe dient dit te worden geïnterpreteerd: wordt bedoeld dat een inkoop van eigen aandelen als uitgangspunt buiten de toepassing van het voorgestelde artikel 90, 9°, a) WIB valt maar dat deze meerwaarde alsnog kan worden getaxeerd als fiscaal misbruik? Of bedoelt de minister dat een inkoop van eigen aandelen steeds binnen het toepassingsgebied van artikel 90, 9°, a) WIB zal vallen indien de verkopende belastingplichtige de controle heeft over de vennootschap die haar eigen aandelen inkoop?

De specifieke antimisbruikbepaling voor interne meerwaarden heeft tot doel om te voorkomen dat een belastingplichtige diens aandelen in een vennootschap kan verkopen aan een door hem gecontroleerde vennootschap, waarbij die gecontroleerde vennootschap de aandelenprijs aan de verkopende aandeelhouder kan (terug-)betalen met dividenden die de gecontroleerde vennootschap belastingvrij int vanuit de overgenomen vennootschap.

Bij een inkoop van eigen aandelen doet zich dit echter geenszins voor, in het bijzonder omdat de inkoopende vennootschap uit haar beschikbare reserves een

manager dans le cas d'un rachat par les cadres (*management buy-out*), l'étendue du champ d'application de l'article 90, 9°, a), du CIR reste problématique.

Si, en cas d'intervention d'un acteur privé du capital-investissement, l'actionnaire vendeur dispose du droit de nommer la majorité des administrateurs, il exercera individuellement le contrôle au sens du droit des sociétés, ce qui est également habituel.

43. Le ministre peut-il confirmer que cela sera toujours considéré comme une plus-value interne (et donc comme une situation d'abus fiscal) et qu'il existera alors une présomption irréfragable d'abus fiscal, même si la vente n'est motivée par aucun objectif fiscal?

Le ministre poursuit en confirmant qu'il pourra aussi être question de plus-value interne en cas d'achat d'actions par une société contrôlée par le contribuable lui-même, y compris dans le cadre de plans d'incitation.

Le ministre indique qu'il “pourra” être question d'une plus-value interne en cas de rachat d'actions par une société contrôlée par le contribuable vendeur.

44. Comment doit-on interpréter cela: faut-il comprendre que le rachat d'actions propres est en principe exclu du champ d'application de l'article 90, 9°, a), proposé, du CIR, mais que cette plus-value peut néanmoins être taxée en tant qu'abus fiscal? Ou bien le ministre veut-il dire que le rachat d'actions propres relèvera toujours du champ d'application de l'article 90, 9°, a), proposé, du CIR, si le contribuable vendeur contrôle la société qui rachète ses propres actions?

La disposition anti-abus spécifique aux plus-values internes vise à empêcher qu'un contribuable puisse vendre ses actions dans une société à une société contrôlée par lui, et que cette société placée sous son contrôle puisse (re)payer ces actions à l'actionnaire vendeur au moyen de dividendes qu'elle perçoit, en franchise d'impôt, de la société rachetée.

Toutefois, cela ne se produit aucunement lors du rachat d'actions propres, en particulier parce que la société acquiritrice doit constituer une réserve indisponible à

onbeschikbare reserve dient aan te leggen (er is aldus geen verlies aan vermogen). Ofwel worden de aandelen op termijn opnieuw vervreemd tegen de inkoopwaarde of tegen een prijs boven de inkoopwaarde, en is er geen enkel vermogen verloren gegaan of uitgekeerd. Ofwel worden de aandelen (onmiddellijk of op termijn) vernietigd of verkocht met een minderwaarde en geeft dit aanleiding tot een taxatie van de aan de belastingplichtige uitbetaalde aandelenprijs in de vorm van een fictief dividend.

45. Waarom kan een inkoop van eigen aandelen überhaupt binnen het toepassingsgebied van het voorgestelde artikel 90, 9°, a) WIB vallen?

De minister verwijst zelf naar een situatie waarbij wordt gewerkt met een zogenaamd 'incentive-plan'. Hiermee wordt de situatie bedoeld waarbij een vennootschap eigen aandelen inkoop om deze vervolgens in het kader van een aandelenoptieplan ter beschikking te stellen aan haar werknemers en/of managers. Finaal zullen de betreffende werknemers en/of managers de ingekochte aandelen in de regel kunnen verwerven tegen dezelfde prijs waartegen de vennootschap haar eigen aandelen inkoopt, en is er op geen enkele wijze sprake van een interne meerwaarde (de vennootschap wordt louter tussengeplaatst omdat zij de werkgever van het management betreft).

46. Waarom dient dit te worden getaxeed als een interne meerwaarde?

47. Wat indien een belastingplichtige een deel van de door hem aangehouden aandelen in een vennootschap onder zijn controle verkoopt aan die betreffende vennootschap, en deze vennootschap na een aantal jaren overgaat tot vernietiging van de aandelen (bv. omdat de opties niet werden uitgeoefend en aldus de aandelen niet werden aangekocht in het kader van een aandelenoptieplan). Zal de inkoop dan in eerste instantie worden getaxeed aan 33 % op grond van artikel 90, 9°, a) WIB bij inkoop, en nogmaals als een dividend tegen 30 % op grond van artikelen 186 en 18, lid 1, 2°ter WIB? Dit komt neer op een totale belastingdruk van 63 %.

Artikel 3 van het wetsontwerp - het nieuwe artikel 90, eerste lid, 9°, b) WIB inzake de 20 % aanmerkelijk belang drempel

Voor een aantal gestelde vragen geeft de minister aan dat deze niet duidelijk genoeg waren (zie p. 47 repliek dd. 27/1/2026): "*Collega Van Quickenborne heeft ook nog een aantal vragen gesteld in kader van het huwelijksvermogensrecht, een intern gemeenschappelijk vermogen en schenkingen tussen met vennootschappen maar*

partir de ses réserves disponibles (donc sans perte de capital). Soit les actions sont de nouveau cédées, à terme, à la valeur d'acquisition ou à un prix supérieur à celle-ci, auquel cas aucun capital n'est perdu ni distribué, soit les actions sont détruites ou vendues avec une moins-value (immédiatement ou à terme), ce qui donne lieu à une imposition du prix des actions payé au contribuable sous la forme d'un dividende fictif.

45. Pourquoi le rachat d'actions propres peut-il, en définitive, relever du champ d'application de l'article 90, 9°, a), proposé, du CIR?

Le ministre évoque lui-même la situation du "plan d'incitation", dans laquelle une société rachète ses propres actions pour les mettre ensuite à la disposition de ses salariés et/ou de ses cadres par le biais d'un plan d'options sur actions. En fin de compte, les salariés et/ou les cadres concernés pourront généralement acquérir les actions rachetées au même prix que celui auquel la société a racheté ses propres actions, de sorte qu'il n'est aucunement question d'une plus-value interne (la société n'agissant qu'en tant qu'intermédiaire parce qu'elle est l'employeur des cadres).

46. Pourquoi cela doit-il être taxé comme une plus-value interne?

47. Qu'advient-il si un contribuable vend une partie des actions qu'il détient dans une société placée sous son contrôle à cette même société, et que celle-ci procède, après plusieurs années, à la destruction des actions (par exemple, parce que les options n'ont pas été exercées et que les actions n'ont donc pas été achetées dans le cadre d'un plan d'options sur actions)? Le rachat sera-t-il alors imposé d'abord à 33 % en vertu de l'article 90, 9°, a), du CIR lors du rachat, et ensuite à 30 % en tant que dividende en vertu des articles 186 et 18, alinéa 1^{er}, 2°ter, du CIR? Cela équivaldrait à une pression fiscale totale de 63 %.

Article 3 du projet de loi - nouvel article 90, alinéa 1^{er}, 9°, b), du CIR concernant le seuil de 20 % de participation substantielle

Le ministre indique qu'un certain nombre de questions posées n'étaient pas assez claires (voir p. 47, réplique du 27 janvier 2026): "*M. Van Quickenborne a également posé plusieurs questions concernant le droit des régimes matrimoniaux, le patrimoine commun interne et les donations entre sociétés, mais ces questions*

deze vragen waar niet duidelijk genoeg of te specifiek op één welbepaalde casus om hier in de commissie nu een antwoord op te verstrekken.”

We herhalen de vragen: Bij gehuwden is het vaak niet zo evident om te bepalen wie precies de eigenaar is van de aandelen van een vennootschap. Ik vat dit kort voor u samen in een notendop (en dus kort door de bocht): gehuwden onder het stelsel van scheiding van goederen zijn en blijven in principe elk eigenaar van hun eigen vermogen. De mogelijkheid bestaat niettemin om vermogensbestanddelen toch gemeenschappelijk aan te houden, bijvoorbeeld door deze in te brengen in een ‘toegevoegd intern gemeenschappelijk vermogen’. Voor gehuwden onder het stelsel van gemeenschap van goederen (hetgeen het wettelijk stelsel uitmaakt en dus het geval is indien er niet anders wordt beslist) is het veel complexer. De eigen goederen in het huwelijksvermogensrecht worden opgedeeld in drie categorieën: – de voorhuwelijks goederen, nalatenschappen en giften (art. 2.3.17 BW); – de eigen goederen met vergoedingsplicht (art. 2.3.18 BW); – de eigen goederen ten persoonlijke titel (art. 2.3.19 BW). Gemeenschappelijk zijn onder meer: 1° de inkomsten uit de beroepsbezigheden van elk van de echtgenoten; 2° de inkomsten van eigen goederen van één der echtgenoten, 3° alle goederen waarvan niet bewezen is dat zij aan een van de echtgenoten eigen zijn ingevolge enige wetsbepaling. Ik schets kort enkele voorbeelden: A en B zijn gehuwd onder het wettelijk stelsel

— Voorbeeld 1: A krijgt tijdens het huwelijk aandelen van BV X geschonken. Deze zijn in principe eigen.

— Voorbeeld 2: A richt tijdens het huwelijk BV X op. De aandelen die hij hiervan verwerft zijn in principe gemeenschappelijk. Als A evenwel kan aantonen dat het een herbelegging van eigen gelden betreft, zijn de aandelen uitgegeven bij BV X alsnog eigen.

Bovendien is het onder voorwaarden mogelijk om een opsplitsing te maken tussen *titre* en *finance*. Een typisch voorbeeld is het volgende: A is arts. Tijdens het huwelijk (onder het wettelijk stelsel) richt zij een vennootschap op om haar beroep van arts uit te oefenen. Zij zal (zoals de deontologie het veelal voorschrijft) als aandeelhouder worden opgenomen in het aandeelhoudersregister. Onder voorwaarden zullen alsdan de lidmaatschapsrechten eigen zijn aan A. Bijgevolg heeft zij het recht om als eigenaar van deze aandelen te handelen. Aan de huwgemeenschap komt enkel de vermogenswaarde toe. Tot slot volgt de fiscaliteit niet steeds de kwalificatie van het huwelijksvermogensrecht. Ik verwijs graag naar artikel 127 WIB 92, dat het volgende stelt:

n’étaient pas suffisamment claires ou trop axées sur un cas particulier pour pouvoir y répondre lors de la présente réunion.”

Nous répétons ces questions: Lorsqu’il s’agit de personnes mariées, il n’est souvent pas simple de déterminer qui est propriétaire des actions d’une société. En résumé: dans le régime de la séparation de biens, chacun des époux reste en principe propriétaire de son patrimoine propre, bien que certains éléments de patrimoine puissent également être détenus en commun, par exemple en les intégrant dans un “patrimoine commun interne ajouté”. La situation devient toutefois nettement plus complexe dans le régime de la communauté de biens, qui constitue le régime légal applicable sauf décision contraire. Dans le droit des régimes matrimoniaux, les biens propres sont répartis en trois catégories: les biens antérieurs au mariage, successions et libéralités (art. 2.3.17 du Code civil); les biens propres moyennant récompense (art. 2.3.18 du Code civil); les biens propres à titre personnel (art. 2.3.19 du Code civil). Relèvent notamment de la communauté: 1° les revenus issus des activités professionnelles de chacun des époux, 2° les revenus des biens propres de l’un des époux, 3° tous les biens dont il n’est pas prouvé qu’ils sont propres à l’un des époux en vertu d’une disposition légale. Exemples: A et B sont mariés sous le régime légal de la communauté.

— Exemple 1: A reçoit, pendant le mariage, des actions de la SA X par donation. Ces actions sont, en principe, des biens propres.

— Exemple 2: A constitue la SA X pendant le mariage. Les actions que A acquiert sont alors, en principe, des biens communs. Toutefois, si A peut démontrer qu’il s’agit d’un emploi de fonds propres, les actions émises par la SA X sont des biens propres.

En outre, il est possible, sous certaines conditions, d’opérer une distinction entre titre et finance. Un exemple typique: A est médecin. Pendant le mariage (sous le régime légal), elle constitue une société afin d’exercer sa profession médicale. Elle est inscrite (comme le prescrit généralement la déontologie) comme actionnaire dans le registre des actionnaires. Sous certaines conditions, les droits d’associés seront alors propres à A. Elle a dès lors le droit d’agir en tant que propriétaire de ces actions. La communauté matrimoniale n’a droit qu’à la valeur patrimoniale. Enfin, la fiscalité ne suit pas toujours la qualification du droit matrimonial. Il peut être renvoyé à l’article 127 du CIR 92, qui énonce ce qui suit:

“Wanneer een gemeenschappelijke aanslag wordt gevestigd, wordt bij de vaststelling van het totale netto-inkomen van elke belastingplichtige rekening gehouden met:

1° het deel van zijn beroepsinkomsten zoals bepaald na toepassing van de artikelen 86 tot 89;

2° de door hem behaalde of aan hem toegekende inkomsten vermeld in artikel 90, eerste lid, 1° tot 4°, en 12°;

3° de niet in 1° en 2° vermelde inkomsten die eigen zijn op grond van het vermogensrecht;

4° 50 pct. van de totaliteit van alle andere inkomsten van beide belastingplichtigen.”

Twee vragen:

48. Wie wordt geacht belastingplichtige te zijn in het geval van “*titre et finance*”-aandelen (en in gelijkaardige gevallen waarbij de aandelen vermogensrechtelijk gemeenschappelijk zijn maar slechts op naam van één der echtgenoten staan): de persoon die de lidmaatschapsrechten bezit, of het gemeenschappelijk vermogen en dus beide echtgenoten? In dat laatste geval: kan de andere echtgenoot (op wiens naam geen aandelen staan) dan nooit van het regime van het aanmerkelijk belang genieten?

49. In lijn met de vorige vraag: wordt de gerealiseerde meerwaarde over “*titre et finance*”-aandelen op basis van artikel 127, 3° WIB92 beschouwd als eigen inkomen van de titularis, of wordt deze krachtens artikel 127, 4° WIB92 toegerekend aan beide echtgenoten elk voor de helft? Zou het niet duidelijker zijn om artikel 90, eerste lid, 9° WIB92 op te nemen in artikel 127, 2° WIB92, aangezien daar momenteel enkel artikel 90, eerste lid, 1° WIB92 wordt vermeld?

Artikel 3 van het wetsontwerp - het nieuwe artikel 90, eerste lid, 9°, c WIB: de notie ‘overdracht onder bezwarende titel’, derivaten en de terugbetaling van een obligatie op eindvervaldag die werd aangekocht onder de uitgifteprijs op de secundaire markt.

De minister stelt dat: “Vooreerst wat de notie “onder bezwarende titel” betreft. Een overdracht is ten bezwarende titel wanneer de overdracht voor elke partij een voordeel oplevert. Het gaat dus niet noodzakelijk om overdrachten in het kader van een wederkerige overeenkomst. Dat soort overeenkomsten en overdrachten onder bezwarende titel zijn twee afzonderlijke concepten. De besprekingen bij artikel 5.6 van het Nieuw Burgerlijk

“Lorsqu’une imposition commune est établie, est tenu compte, lors de la détermination de l’ensemble des revenus nets de chaque contribuable:

1° de la quote-part de ses revenus professionnels telle qu’elle est fixée après application des articles 86 à 89;

2° des revenus visés à l’article 90, alinéa 1^{er}, 1° à 4°, et 12° qu’il réalise ou qui lui sont attribués;

3° des revenus propres en vertu du droit patrimonial non visés aux 1° et 2°;

4° de 50 p.c. de la totalité des autres revenus des deux contribuables.”

Deux questions:

48. Qui est censé être contribuable en cas de distinction entre titre et finance (et dans des cas similaires où les actions sont communes sur le plan patrimonial, mais sont seulement inscrites au nom de l’un des époux): la personne qui possède les droits d’associés, ou le patrimoine commun et donc les deux époux? Dans le dernier cas, l’autre époux (au nom duquel aucune action n’est inscrite) ne pourrait-il jamais bénéficiaire du régime des participations substantielles?

49. Dans le prolongement de la question précédente, la plus-value réalisée sur des actions en cas de distinction entre titre et finance sera-t-elle considérée comme un revenu propre du titulaire en vertu de l’article 127, 3°, du CIR 92 ou attribuée pour moitié à chacun des époux conformément à l’article 127, 4°, du CIR 92? Ne serait-il pas plus clair de mentionner l’article 90, alinéa 1^{er}, 9°, du CIR 92 dans l’article 127, 2°, du CIR 92, lequel ne mentionne actuellement que l’article 90, alinéa 1^{er}, 1°, du CIR 92?

Article 3 du projet de loi – Nouvel article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c, CIR: la notion de “cession à titre onéreux”, les produits dérivés et le remboursement d’une obligation à l’échéance qui a été achetée à un prix inférieur au prix d’émission sur le marché secondaire.

Le ministre a indiqué ce qui suit en ce qui concerne l’expression “à titre onéreux”. “Une cession est à titre onéreux lorsqu’elle procure un avantage pour chaque partie. Il ne s’agit donc pas nécessairement de cessions réalisées dans le cadre d’un contrat synallagmatique. Ce type de contrat et les cessions à titre onéreux sont deux concepts distincts. Les discussions relatives à l’article 5.6 du [nouveau] Code civil indiquent très clairement que

Wetboek stellen heel duidelijk dat het begrip “voordeel” niet kan worden vervangen door “prestatie”, omdat anders de begrippen “contract ten bezwarende titel” en “wederkerig contract” met elkaar worden verward. (...)

Het essentiële punt bij de toepassing de meerwaardebelaasting in de context van de afwikkeling van een derivaat is de overdracht van cash op het moment van de realisatie van het derivatencontract - die overdracht zal er trouwens steeds zijn, behalve in het geval van een zgn. “plat derivaat”. Bij de realisatie van een derivatencontract is er immers geen sprake van de overdracht van financieel instrument, maar wel van cash, hetgeen voortvloeit uit uw derivaat en dus ten bezwarende titel is. Het tegenovergestelde verdedigen betekent dat de verkrijging van cash uit de settlement van een derivaat een overdracht om niet is. Dat is onverenigbaar met art. 5.7. Nieuw burgerlijk Wetboek dat immers stelt dat een contract onder bezwarende titel is wanneer het voor elke partij een voordeel oplevert.

Vanuit dit perspectief is ieder derivatencontract een contract ten bezwarende titel. Daarom is de volgende zin in de memorie opgenomen: “[e]en derivaat wordt immers steeds aangegaan onder ‘bezwarende titel’, in die zin dat beide partijen bij een derivaat zich verbinden tot een bepaalde economische prestatie (met die nuance dat het in geval van een derivaat om een wederkerig contract waarbij de prestaties afhankelijk zijn van toekomstige gebeurtenissen gaat). De tweede zin uit de memorie “hierdoor kwalificeert de uit het derivaat voortvloeiende overdracht van cash (cash settled derivatives) of andere activa (physically settled derivatives) als een overdracht ten bezwarende titel.” is dan ook helder.

De uit het derivatencontract voortvloeiende overdracht van cash of andere activa is ten bezwarende titel, in die zin dat de overdracht de zakenrechtelijke manifestatie/realisatie is van het eerder aangegane contract (dat onder bezwarende titel werd afgesloten en onder het toepassing van de meerwaardebelaasting valt).

Die zakenrechtelijke overdracht lijkt me noodzakelijk-kerwijs onder bezwarende titel te moeten zijn, omdat het contract waaruit de overdracht voortvloeit onder bezwarende titel is. Het is niet omdat een derivatencontract een termijnaspect behelst, dat de overdracht die volgt uit het contract “om niet” zou zijn.

De notie “overdracht” waaraan gerefereerd wordt:

“de uit het derivaat voortvloeiende overdracht van cash (cash settled derivatives) of andere activa (physically settled derivatives)” doelt helemaal niet op een eventuele overdracht van het derivatencontract zelf. De

le terme “avantage” ne peut pas être remplacé par “prestation”, faute de quoi les notions de “cession à titre onéreux” et de “contrat synallagmatique” seraient confondues. [...]

Le point essentiel dans l’application de l’impôt sur les plus-values dans le cadre de la liquidation d’un produit dérivé est le transfert de liquidités au moment de la réalisation du contrat dérivé – transfert qui aura d’ailleurs toujours lieu, sauf dans le cas d’une position “à plat”. Lors de la réalisation d’un contrat dérivé, il n’est en effet pas question du transfert d’un instrument financier, mais bien d’un transfert de liquidités, découlant du produit dérivé. Il est donc question d’un transfert à titre onéreux. Défendre le contraire signifie que l’obtention d’espèces provenant de la liquidation d’un produit dérivé constituerait un transfert à titre gratuit, ce qui est incompatible avec l’article 5.7 du [nouveau] Code civil, qui dispose qu’un contrat est à titre onéreux lorsqu’il procure un avantage à chaque partie.

Dans cette perspective, tout contrat dérivé est donc un contrat à titre onéreux. C’est pourquoi, la phrase suivante a été insérée dans l’exposé des motifs: “Un produit dérivé est [en effet] toujours conclu “à titre onéreux”, en ce sens que les deux parties à un produit dérivé s’engagent à fournir une certaine prestation économique (avec la nuance que, dans le cas d’un produit dérivé, il s’agit d’un contrat réciproque dans lequel les prestations dépendent d’événements futurs).” [La deuxième phrase] de l’exposé des motifs est donc on ne peut plus claire: “De ce fait, le transfert d’espèces (cash settled derivatives) ou d’autres actifs (physically settled derivatives) résultant du produit dérivé constitue une cession à titre onéreux.”

Le transfert d’espèces ou d’autres actifs résultant du contrat dérivé est à titre onéreux, dans la mesure où le transfert est la manifestation/réalisation en droit réel du contrat conclu précédemment (qui a été conclu à titre onéreux et relève du champ d’application de l’impôt sur les plus-values).

Ce transfert de droit réel [me] semble obligatoirement devoir être à titre onéreux, dès lors que le contrat dont il découle est à titre onéreux. Ce n’est pas parce qu’un contrat dérivé comporte un terme que le transfert qui découle du contrat serait “à titre gratuit”.

La notion de “transfert” à laquelle il est fait référence:

“le transfert d’espèces (cash settled derivatives) ou d’autres actifs (physically settled derivatives) résultant du produit dérivé” ne vise absolument pas un transfert éventuel du contrat dérivé lui-même. La notion de

notie “overdracht” in de geciteerde zinsnede doelt op de overdracht van activa (cash of andere activa) naar aanleiding van de settlement van het derivaat. En van die overdracht van activa moet worden aangenomen dat ze onder bezwarende titel is, omdat de derivatencontract(en) waaruit deze overdracht voortvloeien onder bezwarende titel zijn geweest.” (...) In de situatie die u beschrijft, namelijk wanneer een persoon een obligatie onder de uitgifteprijs aankoopt op de secundaire markt en de uitgifteprijs terugbetaald krijgt op de vervaldag van de obligatie, zal de meerwaardebelasting van toepassing zijn.”

Dit antwoord om de afwikkeling van derivaten en obligaties onder de overdracht ten bezwarende titel te laten vallen, raakt kant noch wal.

De verwijzing naar artikel 5.6 van het Nieuw Burgerlijk Wetboek verwijst naar “ten bezwarende titel”, niet naar “overdracht”.

Bovendien, de minister beweert dat de overdracht geen betrekking moet hebben op financiële instrumenten maar zich kan vertolken in een cash-instrument. Of nog, men laat de contracten aflopen, door de afloop is er een geldtransactie en die geldtransactie is onderworpen aan de meerwaardetaks. *Idem* bij de afwikkeling van een obligatie. Ex absurdo zou dat ertoe leiden dat als ik mijn huis verkoop en ik betaal in euro's – wat een cash-overdracht is – dat die geldsom ook onder de meerwaardetaks zou vallen. Ex absurdo bis, als ik een financieel instrument heb, ik wikkel het af en de tegenprestatie is geen valuta maar een verbintenis om iets te doen, zou dat dan geen overdracht zijn ten bewarende titel omdat er geen cash-instrument is dat in de plaats komt.

Tegelijk stellen we vast dat als de cash-transfer plaatsvindt voor de afwikkeling van een contract, dat die premie niet belastbaar is: “Veel beleggers verkopen opties, in het jargon schrijven. De belegger strijkt een premie op en in ruil gaat die de verplichting aan om aandelen te kopen (verkochte puts), of te verkopen (verkochte calls), afhankelijk van de koersevolutie van de onderliggende aandelen. In het ideale scenario voor de belegger loopt de optie waardeloos af en is de premie definitief verworven. De ontvangen premies vallen niet onder het stelsel van de meerwaardebelasting. Dat blijkt uit een antwoord dat het kabinet-Financiën gaf aan onze redactie. Voor schrijvers in opties verandert er dus niets.” (*De Tijd*, 11 december 2025).

“transfert” dans la phrase citée supra vise le transfert d'actifs (d'espèces ou d'autres actifs) à la suite de la liquidation du produit dérivé. Il convient de considérer ce transfert d'actifs comme étant à titre onéreux, car le ou les contrats dérivés dont il résulte a/ont été conclu(s) à titre onéreux. “[...] Dans la situation [que vous décrivez], à savoir lorsqu'une personne achète une obligation à un prix inférieur au prix d'émission sur le marché secondaire et se voit rembourser le prix d'émission à l'échéance de l'obligation, l'impôt sur les plus-values sera d'application”.

Cette réponse visant à faire relever la liquidation de produits dérivés et d'obligations du champ d'application de la cession à titre onéreux n'a aucun sens.

La référence à l'article 5.6 du nouveau Code civil porte sur les termes “à titre onéreux” et non sur le terme “cession”.

De plus, le ministre affirme que la cession ne doit pas nécessairement concerner des instruments financiers, mais peut s'exprimer au travers d'un instrument de trésorerie. En d'autres termes, on laisse les contrats arriver à échéance. À l'échéance, il y a une transaction financière et celle-ci est soumise à l'impôt sur les plus-values. Il en va de même lors de la liquidation d'une obligation. En poussant ce raisonnement jusqu'à l'absurde, cela signifierait que si l'on vend sa maison et que le paiement est réglé en euros – ce qui constitue un transfert en espèces –, cette somme serait également soumise à l'impôt sur les plus-values. Plus absurde encore: si l'on possède un instrument financier et qu'on le liquide sans obtenir d'espèces en contrepartie, mais un engagement à réaliser une prestation, il ne s'agirait pas d'une cession à titre onéreux, parce qu'aucun instrument de trésorerie n'est impliqué dans l'opération.

Parallèlement, force est de constater que si le transfert d'espèces intervient avant la liquidation d'un contrat, cette prime ne sera pas imposable: “De nombreux investisseurs vendent des options. Dans le jargon, on dit qu'ils écrivent des options. L'investisseur perçoit une prime et s'engage, en échange, à acheter (“puts” vendus) ou à vendre (“calls” vendus) des actions, en fonction de l'évolution du cours des actions sous-jacentes. Dans le scénario idéal pour l'investisseur, l'option expirera sans valeur et la prime sera définitivement acquise. Les primes perçues ne relèvent pas du régime de l'impôt sur les plus-values. C'est ce qui ressort d'une réponse donnée par le cabinet du ministre des Finances à notre rédaction. Pour les émetteurs d'options, rien ne change donc.” (*De Tijd*, 11 décembre 2025) (traduction).

Als een er optie wordt geschreven, is er volgens de minister geen overdracht van een financieel instrument. Enkel de verbintenis om iets te doen tegenover cash, en dat wordt niet belast.

50. Hoe verklaart u dan dat de cash-transfer na de afwikkeling van een derivaat of bij de terugbetaling van een obligatie wel onderworpen is aan meerwaardebelasting?

Verder over de obligatie. In uw antwoorden van 27 januari hebt u zich uitgesproken over het volgende geval:

- een particulier koopt op de secundaire markt een obligatie onder de uitgifteprijs;
- hij ontvangt op de vervaldag de terugbetaling tegen de uitgifteprijs.

U verklaarde dat de gerealiseerde meerwaarde onderworpen moet worden aan de nieuwe belasting van 10 % op meerwaarden.

U verwees daarbij naar een arrest van het Hof van Cassatie van 21 december 2017, dat de kwalificatie van een dergelijke terugbetaling als “meerwaarde” zou bevestigen.

In dat arrest oordeelde het Hof van Cassatie dat bij de terugbetaling van vastrentende effecten (kapitalisatiebons) naar aanleiding van de vereffening van de emittent, geen belasting van interesten kan plaatsvinden bij de houder van de obligaties (in de zin van artikel 19, § 2, eerste lid WIB), indien deze “in totaal een bedrag ontvangt dat lager ligt dan de uitgifteprijs en derhalve geen meerwaarde realiseert”.

51. Waar concreet ziet u in dit arrest de bevestiging dat het voordeel dat wordt gerealiseerd bij de vervaldag, bij de terugbetaling van een obligatie die onder de uitgifteprijs werd aangekocht, een meerwaarde is die “ten bezwarende titel” wordt gerealiseerd?

Artikel 4 van het wetsontwerp - het nieuwe artikel 92, § 2, 2° WIB inzake de ‘exit taks’

De minister stelt dat de exit taks Programmawet en exit taks meerwaardebelasting een andere strekking hebben.

Het advies van de Raad van State nr. 78.039/1/v van 12 september 2025 (DOC 56 1244/001, p. 137-138) merkt echter terecht op dat een problematiek van

Selon le ministre, lorsqu’une option est écrite, il n’est pas question de cession d’un instrument financier, mais simplement de l’engagement à fournir une prestation en échange d’espèces, une opération qui ne sera pas taxée.

50. Comment expliquez-vous dès lors que le transfert d’espèces après la liquidation d’un produit dérivé ou lors du remboursement d’une obligation soit tout de même soumis à l’impôt sur les plus-values?

Toujours en ce qui concerne les obligations: dans vos réponses du 27 janvier, vous vous êtes prononcé sur le cas suivant:

- un particulier achète une obligation à un prix inférieur au prix d’émission sur le marché secondaire;
- à l’échéance, il reçoit le remboursement au prix d’émission.

Vous avez déclaré que la plus-value réalisée devait être soumise au nouvel impôt sur les plus-values de 10 %.

Vous avez renvoyé à cet égard à un arrêt de la Cour de cassation du 21 décembre 2017, qui confirmerait qu’un tel remboursement doit être qualifié de “plus-value”.

Dans cet arrêt, la Cour de cassation juge que lors du remboursement de titres à revenus fixes (bons de capitalisation) à la suite de la liquidation de l’émetteur, les intérêts ne peuvent pas être imposés auprès du détenteur des obligations (au sens de l’article 19, § 2, alinéa 1^{er}, du CIR), si celui-ci “obtient au total une somme inférieure au prix d’émission et ne réalise dès lors pas de plus-value”.

51. Concrètement, où voyez-vous dans cet arrêt la confirmation que l’avantage réalisé à l’échéance, lors du remboursement d’une obligation achetée à un prix inférieur au prix d’émission, constitue une plus-value réalisée “à titre onéreux”?

Article 4 du projet de loi - nouvel article 92, § 2, 2°, du CIR concernant l’exit tax

Le ministre affirme que l’exit tax prévue par la loi-programme et l’exit tax relative à la taxation des plus-values n’ont pas la même portée.

L’avis du Conseil d’État n° 78.039/1/v du 12 septembre 2025 (DOC 56 1244/001, p. 137-138) indique toutefois à juste titre qu’un problème de double imposition se

dubbele belasting rijst wanneer een belastingplichtige een meerwaarde verwezenlijkt op aandelen in een vennootschap die emigreert.

Het standpunt van de gemachtigde dat de twee exit heffingen, en bij uitbreiding de meerwaardebelasting en de belasting van een fictief liquidatiedividend een verschillende insteek hebben, is te kort door de bocht en leidt tot absurde gevolgen, wat uit volgend voorbeeld blijkt:

Een vennootschap met kapitaal van 50 en belaste reserves van 150, heeft latente meerwaarden van 800 en is 1000 waard op het ogenblik van haar emigratie. Alle aandelen zijn in handen van dezelfde aandeelhouder, die ze heeft gekocht voor 400.

Overeenkomstig art. 210, § 4 WIB 92 is de vennootschap ten gevolge van haar zetelverplaatsing 200 vennootschapsbelasting verschuldigd ($800 \times 25\%$) en wordt de aandeelhouder geacht een uitkering te ontvangen van 800 (1.000 min 200 belasting). Van die 800 is 750 belastbaar als fictief liquidatiedividend ($800 \text{ min } 50 \text{ kapitaal}$), wat een belasting inhoudt van 225 ($750 \times 30\%$).

Wanneer de aandeelhouder even later de aandelen verkoopt of zelf naar het buitenland verhuist, bedraagt de werkelijke waarde van de vennootschap 800 (1.000 min 200 belasting). De aandeelhouder verwezenlijkt (of wordt geacht te verwezenlijken) een meerwaarde van 400 (800 min 400). Hierop betaalt hij een meerwaardebelasting van 5 ($400 \times 1,25\%$ zonder rekening te houden met de eerste vrijgestelde schijf).

In totaal heeft de vennootschap dus 200 vennootschapsbelasting betaald en de aandeelhouder 230 personenbelasting ($225 + 5$).

Indien de aandeelhouder in het bovenstaande voorbeeld zou beslissen om de vennootschap daadwerkelijk te liquideren en vervolgens de activa te verkopen, dan blijkt er geen meerwaardebelasting verschuldigd te zijn. De activa die de aandeelhouder ontvangt als gevolg van de verdeling, hebben immers een aanschaffingswaarde gelijk aan hun werkelijke waarde, namelijk 800, zodat er bij de verkoop geen meerwaarde wordt verwezenlijkt. De totale belastingdruk ligt dus 5 lager.

Het voorbeeld toont niet alleen aan dat de meerwaardebelasting in de beschreven situatie tot dubbele belasting leidt maar mogelijk ook een disproportionele beperking van de Europese vrijheden inhoudt.

posera si un contribuabile réalise une plus-value sur des actions d'une société qui émigre.

La position du délégué, selon laquelle les deux taxes à la sortie — et, par extension, l'impôt sur les plus-values et l'impôt sur les dividendes de liquidation fictifs — reposent sur une approche différente, est simpliste et a des effets absurdes, comme l'illustre l'exemple suivant:

Une société disposant d'un capital de 50 euros et de réserves taxées de 150 euros présente des plus-values latentes de 800 euros et vaut 1.000 euros au moment de son émigration. Toutes les actions sont détenues par le même actionnaire, qui les a acquises pour 400 euros.

Conformément à l'article 210, § 4, du CIR 92, la société sera redevable, du fait du transfert de son siège, d'un impôt des sociétés de 200 euros ($800 \text{ euros} \times 25\%$), et l'actionnaire sera censé recevoir un versement de 800 euros (1.000 euros moins 200 euros d'impôt). Sur ces 800 euros, un montant de 750 euros sera imposable en tant que dividende de liquidation fictif (800 euros moins 50 euros de capital), ce qui correspond à un impôt de 225 euros ($750 \text{ euros} \times 30\%$).

Si, un peu plus tard, l'actionnaire vend les actions ou déménage lui-même à l'étranger, la valeur réelle de la société s'élèvera à 800 euros (1.000 euros moins 200 euros d'impôt). L'actionnaire réalisera (ou sera censé réaliser) une plus-value de 400 euros (800 euros moins 400 euros). Il paiera sur celle-ci un impôt sur les plus-values de 5 euros ($400 \text{ euros} \times 1,25\%$, sans tenir compte de la première tranche exonérée).

Au total, la société aura donc payé 200 euros d'impôt des sociétés et l'actionnaire 230 euros d'impôt des personnes physiques ($225 \text{ euros} + 5 \text{ euros}$).

Si, dans l'exemple ci-dessus, l'actionnaire décidait de liquider effectivement la société et de vendre ensuite les actifs, aucun impôt sur les plus-values ne serait dû. Les actifs que l'actionnaire obtiendrait à la suite du partage auraient en effet une valeur d'acquisition égale à leur valeur réelle, soit 800 euros, de sorte qu'aucune plus-value ne serait réalisée lors de la vente. La charge fiscale totale serait donc inférieure de 5 euros.

L'exemple précité tend non seulement à démontrer que l'impôt sur les plus-values conduit, dans la situation décrite, à une double imposition, mais aussi qu'il pourrait entraîner une entrave disproportionnée aux libertés européennes.

52. Kan u toelichten waarom dit geen dubbele belasting is want het gaat om dezelfde winsten die binnen de vennootschap zijn aangegroeid en die éénmaal worden belast als fictief dividend bij de zetelverplaatsing en nadien ook worden meegenomen in de belastbare grondslag voor de meerwaardebelasting?

53. De vraag is of de dubbele belasting kan worden vermeden indien de zetelverplaatsing van een vennootschap ertoe leidt dat een andere rechtsvorm wordt aangenomen (de vennootschap kan er immers voor kiezen om zich om te zetten in een andere rechtsvorm naar buitenlands vennootschapsrecht door middel van het volgen van de daartoe voorziene wettelijke procedure in uitvoering van de Mobiliteitsrichtlijn en die analoog is binnen de EU). In dat geval voorziet artikel 95 WIB dat de meerwaarde op aandelen die aldus wordt gerealiseerd kan genieten van een tijdelijke vrijstelling, althans indien is voldaan aan de andere voorwaarden van dat artikel (zakelijke motieven, het moet een intra-europese vennootschap betreffen, enz). Kan de minister bevestigen dat deze lezing inderdaad correct is, in welk geval er geen heffing over een fictief dividend plaats vindt? Immers, bij omzetting naar een andere rechtsvorm is er een vrijstelling voorzien van de gerealiseerde meerwaarde. Kan dan op basis van de principes van de typedwang gesteld worden dat er dat moment geen fictief belastbaar dividend is maar een tijdelijk vrijgestelde meerwaarde?

54. Dezelfde vraag rijst als de vennootschap waarin de natuurlijke persoon die emigreert aandelen houdt, een juridische constructie betreft en in die zin aan de kaaimantaks onderworpen is. Artikel 18, eerste lid, 3^o/1 WIB92 voorziet heden reeds in de uitkering van een fictief dividend ten belope van de niet-uitgekeerde winst bij emigratie van de oprichter uit België. Hoe verhoudt de (algemene) exit taks in de meerwaardebelasting zich tegenover de exit taks waarin de kaaimantaks voorziet? Hoe zal dubbele belasting hier worden vermeden?

Verder over de exit taks. Bij een overdracht van de fiscale woonplaats zijn de latente meerwaarden op het moment van emigratie in principe belastbaar. De ontvangende jurisdictie is daarbij cruciaal.

Om in de eerste categorie te vallen (automatisch uitstel van betaling gedurende een periode van twee jaar), is een geografische voorwaarde voorzien. Die vereist dat de belastingplichtige zijn woonplaats behoudt in:

- een lidstaat van de Europese Unie,

52. Pouvez-vous expliquer pourquoi il ne s'agirait pas d'une double imposition, étant donné que les mêmes bénéfices accumulés au sein de la société seraient imposés une première fois comme dividende fictif lors du transfert du siège, puis repris dans la base imposable pour l'impôt sur les plus-values?

53. La question est de savoir si la double imposition peut être évitée lorsque le transfert du siège d'une société entraîne un changement de forme juridique (la société pouvant en effet choisir de prendre une autre forme juridique, relevant du droit des sociétés étranger, en suivant la procédure légale prévue à cet effet conformément à la directive sur la mobilité, analogue au sein de l'Union européenne). Dans ce cas, l'article 95 du CIR prévoit que la plus-value sur les actions ainsi réalisée peut bénéficier d'une exonération temporaire, sous réserve du respect des autres conditions prévues par cet article (considérations économiques, société intra-européenne, etc.). Le ministre peut-il confirmer que cette interprétation est exacte, auquel cas aucune imposition sur un dividende fictif n'a lieu? En effet, en cas de transformation d'une société en vue de l'adoption d'une autre forme légale, une exonération est prévue pour la plus-value réalisée. Peut-on dès lors considérer, en vertu du principe de la contrainte, qu'il n'existe alors pas de dividende fictif imposable, mais bien une plus-value temporairement exonérée?

54. La même question se pose si la société dans laquelle la personne physique émigrante détient des actions relève d'une construction juridique et est, à ce titre, soumise à la taxe Caïman. L'article 18, alinéa 1^{er}, 3^o /1, du CIR 92 prévoit déjà aujourd'hui la distribution d'un dividende fictif correspondant aux bénéfices non distribués lors de l'émigration du fondateur hors de Belgique. Comment l'*exit tax* (générale) sur les plus-values s'articule-t-elle celle prévue pour la taxe Caïman? Comment la double imposition sera-t-elle évitée dans ce cas?

En outre, en ce qui concerne l'*exit tax*:. En cas de transfert de la résidence fiscale, les plus-values latentes seront en principe imposables au moment de l'émigration. La juridiction d'accueil sera alors déterminante.

Pour pouvoir relever de la première catégorie (report automatique du paiement pendant deux ans), une condition géographique est prévue. Elle impose que le contribuable conserve sa résidence dans:

- un État membre de l'Union européenne,

- een lidstaat van de Europese Economische Ruimte,
- of een staat waarmee België een dubbelbelastingverdrag heeft gesloten dat voorziet in een uitwisseling van informatie én wederzijdse bijstand bij invordering (zie p. 84 van de Memorie van Toelichting).

In uw verduidelijkingen van 27 januari 2026 hebt u gepreciseerd dat het bestaan van een dubbelbelastingverdrag met een bepaling inzake uitwisseling van informatie op zich niet volstaat om tot deze eerste categorie te behoren: er moet ook sprake zijn van wederzijdse bijstand bij invordering, teneinde de doeltreffendheid van het exit-taxmechanisme te waarborgen. U gaf daarbij aan dat een circulaire de landen zal opsommen die onder deze eerste (gunstige) categorie vallen.

55. Waarom wordt geen rekening gehouden met andere toepasselijke internationale instrumenten (naast dubbelbelastingverdragen) die voorzien in wederzijdse bijstand bij invordering?

Ik denk in het bijzonder aan het Verdrag inzake wederzijdse administratieve bijstand in fiscale aangelegenheden van de OESO en de Raad van Europa (1988), met andere woorden het meest volledige multilaterale instrument dat beschikbaar is voor alle vormen van fiscale samenwerking ter bestrijding van fiscale fraude en belastingontwijking.

Deze vraag heeft een belangrijk praktisch belang. België heeft immers meerdere dubbelbelastingverdragen gesloten met landen die geen bepaling inzake bijstand bij invordering bevatten (artikel 27 van het OESO-modelverdrag), maar die wel partij zijn bij het voornoemde Verdrag inzake wederzijdse administratieve bijstand in fiscale aangelegenheden. Deze landen zouden dus onder de eerste categorie kunnen vallen, uiteraard op voorwaarde dat zij geen voorbehouden hebben gemaakt met betrekking tot de bijstand bij invordering.

In de exit taks is voorzien dat een overdracht onder bezwarende titel binnen de twee jaar aanleiding geeft tot het verval van het uitstel van betaling.

Wat met een inbreng van aandelen in een vennootschap binnen twee jaar na emigratie? Dat leidt dan tot een verval van het uitstel van betaling en effectieve belasting op basis van een letterlijke lezing? Mocht de belastingplichtige in België zijn blijven wonen, dan zou een dergelijke inbreng sowieso niet belastbaar zijn geweest (op basis van artikel 96/2, 4^o WIB92 of op basis van artikel 95 WIB).

- un État membre de l'Espace économique européen,
- ou un État avec lequel la Belgique a conclu une convention préventive de la double imposition prévoyant un échange d'informations et l'assistance mutuelle en matière de recouvrement (exposé des motifs, p. 74).

Le 27 janvier 2026, vous avez précisé que l'existence d'une convention préventive de la double imposition comportant une disposition sur l'échange d'informations ne suffira pas, en soi, pour appartenir à cette première catégorie. Il faudra également que l'assistance mutuelle en matière de recouvrement soit prévue, afin de garantir l'efficacité du mécanisme de l'*exit tax*. Par ailleurs, vous avez souligné qu'une circulaire établirait la liste des pays relevant de cette première catégorie (favorable).

55. Pourquoi ne comptez-vous pas tenir compte d'autres instruments internationaux applicables (outre les conventions préventives de la double imposition) prévoyant l'assistance mutuelle au recouvrement?

Je pense, en particulier, à la Convention concernant l'assistance administrative mutuelle en matière fiscale de l'OCDE et du Conseil de l'Europe (1988), autrement dit à l'instrument multilatéral disponible le plus complet pour toute forme de coopération fiscale visant à lutter contre la fraude fiscale et l'évasion fiscale.

Cette question revêt une importance pratique majeure. La Belgique a en effet conclu plusieurs conventions préventives de la double imposition avec des pays qui n'ont adopté aucune disposition relative à l'assistance pour le recouvrement (article 27 du modèle de convention de l'OCDE), mais qui sont parties à la Convention susmentionnée sur l'assistance administrative mutuelle en matière fiscale. Ces pays pourraient donc relever de la première catégorie, sous réserve qu'ils n'aient formulé aucune réserve concernant l'assistance au recouvrement.

De plus, les dispositions concernant l'*exit tax* prévoient que tout transfert opéré, à titre onéreux, dans les deux ans entraîne la perte du report de paiement.

Qu'arrivera-t-il en cas d'apport d'actions dans une société dans les deux ans suivant l'émigration? Cette opération entraînera-t-elle, selon une lecture littérale, la perte du report de paiement et donc l'imposition effective? Si le contribuable était resté en Belgique, cet apport n'aurait pourtant pas été imposable (en vertu de l'article 96/2, 4^o, du CIR 92 ou de l'article 95 du CIR).

56. Kan voor de exit taks en het verval van het uitstel van betaling de wet zo worden geïnterpreteerd dat er alleen verval van uitstel van betaling is, indien een handeling wordt gesteld die volgens de Belgische wetgeving tot effectieve belasting zou leiden als de belastingplichtige in België was blijven wonen. Het is namelijk de bedoeling te vermijden dat belastingplichtigen emigreren om het vermijden van effectieve Belgische heffing?

Ivm exitheffing meerwaardebelasting en eventuele waardedaling na emigratie verwijst de minister naar de hangende zaak Gena: “Hieromtrent zijn zaken lopende bij het Europees Hof van Justitie. Ik verwijs hiervoor naar de zaak Gena, met nummer C-430/25. Mocht het Hof van oordeel zijn dat er een probleem is met dergelijke bepalingen zullen we binnen de regering evalueren of wijzigingen vereist zijn. Vandaag is dat nog niet het geval.”

Dit antwoord is volgens vooraanstaande fiscalisten niet correct: Er bestaat reeds sedert 2006 een zaak N, waarin Nederland werd veroordeeld omdat zij bij hun conserverende aanslag geen rekening hielden met waardedalingen na emigratie. Deze zaak is nog steeds actueel (er wordt in recentere EU-rechtspraak nog steeds naar verwezen).

Dit is de relevante passage over waardedalingen in zaak N: Zaak N (C-470/04):

“Artikel 43 EG moet aldus worden uitgelegd dat het zich ertegen verzet dat een lidstaat een systeem invoert van belasting over waardeaan groei in geval van verlegging van de woonplaats van een belastingplichtige van die lidstaat naar het buitenland, zoals in het hoofdgeding aan de orde is, dat voor de verlening van uitstel van betaling van deze belasting zekerheidstelling vereist en niet volledig rekening houdt met waardeverminderingen die na de verlegging van de woonplaats van de belanghebbende kunnen optreden en die niet in aanmerking worden genomen door de lidstaat van ontvangst.”

57. Waarom verwijst u niet naar de zaak N?

58. Wat zijn de conclusies die u hieruit trekt en wat is volgens u de toepassing op ons recht?

Artikel 4 van het wetsontwerp - het nieuwe artikel 92, § 3, a WIB betreffende de blote eigendom en vruchtgebruik

56. Concernant l'exit tax et la perte du report de paiement, la loi peut-elle être interprétée en ce sens que la perte n'aura lieu que si un acte est accompli qui, selon la législation belge, aurait donné lieu à une imposition effective si le contribuable était resté en Belgique? Il s'agit effectivement d'éviter que les contribuables émigrent dans le but d'échapper à une imposition effective en Belgique.

En ce qui concerne l'impôt sur les plus-values dû à la sortie et l'éventuelle diminution de valeur postérieure à l'émigration, le ministre a renvoyé à l'affaire Gena, actuellement pendante: “Des procédures traitant de cette question sont en cours devant la Cour de justice de l'Union européenne. Je renvoie à cet égard à l'affaire Gena (C-430/25). Si la Cour venait à critiquer ces dispositions, le ministre évaluera au sein du gouvernement s'il y a lieu d'apporter des modifications. Ce n'est toutefois pas encore le cas aujourd'hui”.

Selon des fiscalistes de premier plan, cette réponse est incorrecte. En effet, par un arrêt rendu dès 2006 dans l'affaire N., les Pays-Bas ont été condamnés au motif qu'en établissant leur cotisation conservatoire, ils n'avaient pas tenu compte des diminutions de valeur postérieures à l'émigration. Cette jurisprudence demeure d'actualité (la jurisprudence récente de l'Union européenne y renvoyant encore).

Concernant les diminutions de valeur, le passage pertinent de l'affaire N. (C-470/04) est le suivant:

“L'article 43 CE doit être interprété en ce sens qu'il s'oppose à ce qu'un État membre institue un régime d'imposition des plus-values en cas de transfert du domicile d'un contribuable hors de cet État membre, tel que celui en cause au principal, qui conditionne l'octroi du sursis de paiement de cet impôt à la constitution de garanties et qui ne tient pas entièrement compte des moins-values susceptibles de se produire ultérieurement au transfert de domicile de l'intéressé et qui n'étaient pas prises en compte par l'État membre d'accueil.”

57. Pourquoi ne faites-vous pas référence à l'affaire N.?

58. Quelles conclusions en tirez-vous et dans quelle mesure est-elle, selon vous, applicable à notre ordre juridique?

Article 4 du projet de loi – nouvel 92, § 3, a, du CIR relatif à la nue-propriété et à l'usufruit

De minister stelt in zijn repliek op 27 januari dat: "Wat betreft de vragen over vruchtgebruik en blote eigendom: Wij hebben ervoor gekozen om de meerwaarde te belasten bij de naakte eigenaar. Of er een meerwaarde gerealiseerd wordt bij de overdracht van een zakelijk recht, zoals bijvoorbeeld vruchtgebruik, is afhankelijk van de concrete feiten en omstandigheden. Als iemand zijn vruchtgebruik verkoopt, kan hij hier ook een meerwaarde op realiseren. Ik verwijs hiervoor naar de schriftelijke vraag 48 -1375 van 17 januari 1995."

Dit antwoord blijft in gebreke.

De nieuwe meerwaardebelasting treft meerwaarden die buiten het uitoefenen van een beroeps werkzaamheid en in het kader van normale verrichtingen van het beheer van een privévermogen, zijn verwezenlijkt naar aanleiding van de overdracht onder bezwarende titel (DOC 56 1244/001, blz. 150, art. 3).

Volgens bepaalde rechtsleer is er pas sprake van een overdracht onder bezwarende titel in geval van de vervreemding van de (blote) eigendom. Het vestigen of overdragen van een vruchtgebruik zonder gelijktijdige overdracht van de blote eigendom, zou dus niet beoogd worden.

Een bevestiging hiervan wordt afgeleid uit het vermoeden dat de meerwaarden inkomsten vormen in hoofde van de eigenaar of de blote eigenaar van de overgedragen financiële activa (nieuw art. 92, § 3 WIB 92). De Memorie van toelichting stelt dat zo de onzekerheden van het burgerlijk recht worden vermeden en dat bij de overdracht van een gesplitst financieel actief de volledige meerwaarde belastbaar is bij de blote eigenaar (DOC 56 1244/001, p. 34).

De Memorie van Toelichting bevestigt ook dat de nieuwe fictie die de verhuis naar het buitenland gelijkstelt met de overdracht van financiële activa, niet van toepassing is ingeval van de emigratie van de vruchtgebruiker.

Vijf vragen:

Dans sa réplique du 27 janvier, le ministre a répondu comme suit aux questions concernant l'usufruit et la nue-propriété: "Le gouvernement a choisi d'imposer les plus-values dans le chef du nu-propiétaire. La réalisation d'une plus-value lors du transfert d'un droit réel, tel que l'usufruit, dépend des faits et circonstances concrets. La vente d'un usufruit peut également donner lieu à une plus-value". Le ministre a ensuite renvoyé à la question écrite n° 48-1375 du 17 janvier 1995.

Cette réponse demeure toutefois insuffisante.

La nouvelle imposition des plus-values sera prélevée sur les plus-values qui seront réalisées, en dehors de l'exercice d'une activité professionnelle et dans le cadre de la gestion normale d'un patrimoine privé, à l'occasion de la cession à titre onéreux (DOC 56 1244/001, p. 150, art. 3).

Selon une partie de la doctrine, il n'y a transfert à titre onéreux qu'en cas d'aliénation de la (nue-)propriété. La constitution ou la cession d'un usufruit sans transfert simultané de la nue-propriété ne serait donc pas visée.

Cette interprétation est confortée par la présomption que les plus-values constitueront des revenus dans le chef du propriétaire ou du nu-propiétaire des actifs financiers transférés (nouvel art. 92, § 3, du CIR 92). L'exposé des motifs précise que cette présomption permettra d'"éviter les incertitudes du droit civil" et que, dans le cas de la cession d'un patrimoine financier scindé, l'intégralité de la plus-value sera imposable dans le chef du nu-propiétaire (DOC 56 1244/001, p. 34).

L'exposé des motifs confirme également que la nouvelle règle assimilant le départ à l'étranger à un transfert d'actifs financiers ne s'appliquera pas en cas d'émigration de l'usufruitier.

Cinq questions:

59. Kan de minister verduidelijken wat de strekking is van deze regels in situaties waarin enkel het vruchtgebruik van een financieel actief wordt overgedragen?

60. Is er in dat geval geen sprake van een belastbare meerwaarde omdat de eigendom niet wordt overgedragen of is het daarentegen de bedoeling dat de blote eigenaar te belasten op inkomsten die hij niet geniet?

61. In dat laatste geval, kan de minister uitleggen (a) hoe dit te rijmen valt met het basisprincipe dat de inkomstenbelasting wordt geheven op basis van het netto-inkomen van de belastingplichtige (art. 6. WIB92) en dus op zijn werkelijke verrijking en (b) welke onzekerheden van het burgerlijk recht op die wijze precies worden vermeden?

62. Hoe wordt de aanschaffingswaarde berekend indien uitsluitend de blote eigenaar zijn rechten overdraagt. Stel bijvoorbeeld een effect dat gesplitst werd aangekocht voor in totaal 1.000 (vruchtgebruiker 300 / blote eigenaar 700). Wat indien de uitsluitende blote eigenaar na enige tijd zijn blote eigendom overdraagt, bv. 900? Wordt hier in voorkomend geval ook rekening gehouden met het feit dat de blote eigendom automatisch in waarde stijgt door het louter verstrijken van de vruchtgebruikstermijn?

63. Ander voorbeeld: stel Jan koopt effect aan voor 1.000. Jan verkoopt later de blote eigendom voor 1.000 en behoudt zich vruchtgebruik voor met een waarde van 500. Is er dan meerwaardebelasting van toepassing?

Artikel 10 van het wetsontwerp - het nieuwe artikel 96/2, eerste lid, 4° WIB "inzake de inbreng van aandelen in een maatschap"

In de door de minister gegeven toelichting (op p.36-39) zijn de voorbeelden inzake Bert en Bart 'eenvoudig': Bert en Bart houden voor inbreng in de maatschap en na liquidatie van de maatschap de activa onverdeeld aan zodat de inbreng in maatschap of de liquidatie van de maatschap de verhouding van de rechten tussen beide personen niet wijzigt. De moeilijkheid doet zich echter voor in situaties waarbij de verhouding van de rechten tussen de maten wijzigt.

Wanneer later een derde persoon toetreedt tot de maatschap opgericht door Bert en Bart en ook voor een aandelen inbrengt zal de inbreng in de maatschap niet worden belast want vrijgesteld (nieuw artikel 96/2,

59. Le ministre peut-il préciser la portée de ces règles si seul l'usufruit d'un actif financier est cédé?

60. Ne sera-t-il pas question, dans ce cas, d'une plus-value imposable faute de transfert de propriété, ou l'intention est-elle, au contraire, d'imposer le nu-proprétaire sur un revenu qu'il ne perçoit pas?

61. Dans cette dernière hypothèse, le ministre peut-il expliquer (a) comment cette solution se conciliera avec le principe fondamental selon lequel l'impôt sur les revenus est établi sur la base du revenu net du contribuable (art. 6 du CIR 92), et donc de son enrichissement réel, et (b) quelles sont les "incertitudes du droit civil" que cette solution permettrait d'éviter?

62. Comment la valeur d'acquisition sera-t-elle calculée si seul le nu-proprétaire cède ses droits? Exemple: Un titre est acquis pour un total de 1.000, en ayant recours au mécanisme de démembrement de la propriété (usufruitier: 300 / nu-proprétaire: 700). Qu'arrivera-t-il si le nu-proprétaire cède ultérieurement sa nue-propriété pour, par exemple, 900? Sera-t-il également tenu compte, le cas échéant, de l'accroissement automatique de la valeur de la nue-propriété résultant simplement de l'écoulement de la durée de l'usufruit?

63. Autre exemple: Jean acquiert un titre au prix de 1.000. Il en vend ensuite la nue-propriété pour 1.000 et se réserve un usufruit d'une valeur de 500. Une imposition de la plus-value sera-t-elle alors prélevée?

Article 10 du projet de loi – le nouvel article 96/2, alinéa 1^{er}, 4°, du CIR "relatif à l'apport d'actions ou parts dans une société simple"

Dans les explications fournies par le ministre (aux pp. 36 à 39), les exemples pris sont "simples": les associés A et B détiennent les actifs en indivision avant l'apport dans la société simple et après la liquidation de cette société, si bien que l'apport dans la société simple ou la liquidation de celle-ci ne modifiera pas la proportion de leurs droits respectifs. En revanche, la situation se compliquera en cas de modification de la proportion des droits entre ces deux associés.

En effet, si un tiers rejoint ultérieurement la société simple créée par les associés A et B et qu'il y apporte lui aussi des actions ou parts, cet apport ne sera pas imposé étant donné qu'il sera exonéré (nouvel article 96/2,

4° WIB). Evenwel heeft de inbreng in de maatschap een vermogensverschuiving tot gevolg. Immers houden Bert en Bart dan niet langer 50 % in de maatschap maar is er een vermogensverschuiving van hun onverdeeld deel in de onderliggende aandelen in de maatschap naar de derde persoon die toetreedt.

64. Deelt de minister deze visie? Wordt er dan een pro parte meerwaarde gerealiseerd waarbij moet worden teruggegrepen (pro parte) naar de oorspronkelijke aanschaffingswaarde in hoofde van Bert en Bart?

Om nog duidelijker te zijn deze 3 voorbeelden:

- Concreet voorbeeld 1 en vraag:
- A en B richten samen een maatschap op
- A brengt aandelen AB Inbev in voor 100.000 EUR, aangekocht voor 80.000 EUR
- B brengt aandelen Colruyt in voor 100.000 EUR, aangekocht voor 80.000 EUR
- De eigendom van 50 % van de aandelen AB Inbev verschuift van A naar B en de eigendom van 50 % van de aandelen Colruyt verschuift van B naar A
- A en B realiseren dus elk een meerwaarde van 10.000 EUR, want 50 % van hun aandelen (waarop voor elk in totaal een meerwaarde van 20.000 EUR rust) verschuift naar de andere
- Hiervoor is er een vrijstelling van de meerwaardebelasting voor inbreng aandelen volgens artikel 96/2, 4°WIB 92

65. Kan u bevestigen dat de wetgeving inderdaad zo moet worden geïnterpreteerd?

- Concreet voorbeeld 2 en vraag: exact dezelfde situatie maar B brengt in de maatschap een obligatie in met een waarde van 100.000 EUR die hij heeft aangekocht voor 80.000 EUR
- Er is opnieuw een wederzijdse eigendomsverschuiving tussen A en B: 50 % van de aandelen AB Inbev verschuift van A naar B en 50 % van de eigendom van de obligatie verschuift van B naar A

4°, du CIR). Toutefois, cet apport dans la société simple entraînera un transfert de patrimoine dès lors que les associés A et B ne détiendront plus 50 % de la société simple mais qu'une partie de leur part indivise dans les actions sous-jacentes de la société simple reviendra à ce troisième associé.

64. Le ministre partage-t-il cette interprétation? Dans ce cas de figure, sera-t-il question de la réalisation d'une plus-value pro parte nécessitant de revenir (pro parte) à la valeur d'acquisition initiale des actions ou parts dans le chef des associés A et B?

Pour encore plus de clarté, voici trois exemples:

- Exemple concret n° 1 et question:
- A et B créent ensemble une société simple;
- A y apporte des actions AB Inbev d'une valeur de 100.000 euros, achetées 80.000 euros;
- B y apporte des actions Colruyt d'une valeur de 100.000 euros, achetées 80.000 euros;
- la propriété de 50 % des actions AB Inbev est transférée de A à B, et inversement pour les actions Colruyt;
- A et B réalisent donc chacun une plus-value de 10.000 euros, puisque 50 % de leurs actions (sur lesquelles chacun réalise au total une plus-value de 20.000 euros) sont transférés à l'autre;
- ces plus-values liées à l'apport d'actions ou parts seront exonérées en application de l'article 96/2, 4°, proposé, du CIR 92.

65. Pourriez-vous confirmer que la législation devra effectivement être interprétée en ce sens?

- Exemple concret n° 2 et question: la même situation, à la différence que B apporte dans la société simple une obligation d'une valeur de 100.000 euros, achetée 80.000 euros.
- il est de nouveau question d'un transfert réciproque de propriété entre A et B: 50 % des actions d'AB Inbev sont transférés de A à B, et 50 % de la propriété de l'obligation sont transférés de B à A.

66. Is A in deze situatie volledig vrijgesteld van belasting op de 10.000 EUR meerwaarde die hij realiseert wegens vermogensverschuiving 50 % aandelen AB Inbev naar B wegens de vrijstelling voor voor inbreng aandelen volgens artikel 96/2, 4°?

67. Wordt B in deze situatie belast op een meerwaarde van 10.000 EUR wegens vermogensverschuiving van 50 % van de obligatie naar A in ruil voor verschuiving van 50 % aandelen AB Inbev naar B?

- Concreet voorbeeld 3 en vraag: opnieuw dezelfde situatie als in vraag 1.

- A en B hebben maatschap opgericht met elk inbreng aandelen AB Inbev en Colruyt voor 100.000 EUR.

- Maar B doet enkele maanden later nog een bijkomende inbreng in geld in de maatschap van 200.000 EUR. A houdt dan nog 25 % in de maatschap en B houdt 75 %. Hierdoor verschuift bij A een stuk van zijn eigendom van de aandelen in de maatschap naar B in ruil voor een stuk mede-eigendom in de ingebrachte 200.000 EUR.

68. Wordt A hier belast op deze vermogensverschuiving?

Artikel 9 van het wetsontwerp - het nieuwe artikel 96/2, eerste lid, 4° WIB “inzake de inbreng van aandelen in een maatschap” en het bepalen van de aanschaffingswaarde.

Er blijkt heel wat onduidelijkheid te zijn over het bepalen van de aanschaffingswaarde bij een latere verkoop na eerdere vrijgestelde inbrengen van aandelen in een maatschap.

Het principe lijkt eenvoudig: X verwerft aandelen aan een prijs van 20, brengt deze in in een maatschap aan 100 en verkrijgt zogenaamde “deelbewijzen” in de maatschap, later worden de aandelen verkocht aan een prijs van 200. Aangezien er bij de inbreng een vrijstelling geldt (nieuw artikel 96/2, 4° WIB) zal bij de latere verkoop van “de aandelen”, de aanschaffingswaarde in aanmerking worden genomen van de “oorspronkelijk gehouden aandelen”, dus 20 en niet 100. De meerwaarde is dus 180 en niet 100.

De memorie van toelichting probeert dat te verduidelijken door een rekenvoorbeeld (1244/1, 32).

Maar Professor Mark Delanote schrijft daarover in zijn nota op p.15: “De memorie geeft een rekenvoorbeeld

66. Dans ce cas de figure, A sera-t-il totalement exonéré d’impôt sur la plus-value de 10.000 euros qu’il réalise au travers du transfert de patrimoine de 50 % de ses actions AB Inbev à B, au titre de l’exonération pour l’apport d’actions ou parts visée à l’article 96/2, 4°, proposé, du CIR 92?

67. Dans ce cas de figure, B sera-t-il imposé sur une plus-value de 10.000 euros réalisée au travers du transfert de patrimoine de 50 % de son obligation à A en échange du transfert de 50 % des actions d’AB Inbev de A à B?

- Exemple concret n° 3 et question: de nouveau la même situation que dans la question n° 1.

- A et B créent une société simple en apportant chacun des actions AB Inbev et Colruyt d’une valeur de 100.000 euros.

- Quelques mois plus tard, B procède à un apport en numéraire de 200.000 euros dans la société. A détient alors encore 25 % de la société, contre 75 % pour B. Autrement dit, une partie de la propriété des actions de la société détenues par A est transférée à B en échange d’une partie de la copropriété des 200.000 euros apportés.

68. Dans ce cas de figure, A sera-t-il imposé sur ce transfert de patrimoine?

Article 9 du projet de loi – le nouvel article 96/2, alinéa 1^{er}, 4°, du CIR concernant “l’apport d’actions dans une société simple” et la fixation de la valeur d’acquisition.

Il semble y avoir beaucoup d’incertitudes quant à la fixation de la valeur d’acquisition en cas de vente effectuée après un apport d’actions exonéré dans une société simple.

Le principe semble évident: X acquiert des actions au prix de 20, les apporte dans une société simple au prix de 100 et obtient des “parts” dans la société simple. Plus tard, les actions sont vendues au prix de 200. Étant donné que l’apport était exonéré (nouvel article 96/2, 4°, du CIR), c’est la valeur d’acquisition des “actions initialement détenues” qui sera prise en compte lors de la vente ultérieure des “actions”, soit 20 et non 100. La plus-value sera donc de 180 et non de 100.

L’exposé des motifs tente de clarifier ce point par un exemple chiffré (DOC 56 1244/1, p. 32).

Le professeur Mark Delanote écrit toutefois ce qui suit à ce sujet à la page 15 de sa note: “Un exemple de calcul est

(1244/1, 32). Aandeelhouder A koopt twee aandelen ACo aan voor €20 per stuk, aandeelhouder B twee aandelen voor €50 per stuk. Bij inbreng in de maatschap is elk aandeel €100 waard. Bij latere verkoop door de maatschap is elk aandeel €150 waard. Volgens de memorie wordt de totale meerwaarde van €460 (600 – 140) gelijk verdeeld over beide maten: elk €230. Geheel terecht blijkt daaruit dat de meerwaarde berekend moet worden uitgaande van de aanschaffingswaarde bij de vennoten. Dat sluit ook aan op de transparante behandeling die inhoudt dat de meerwaarde toe te rekenen is aan elk van de deelnemers. Opmerkelijk is wel dat de doorrol van de oorspronkelijke aanschaffingswaarde in dat voorbeeld in zijn geheel benaderd wordt, en dus niet per deelgenoot. De meer correcte benadering lijkt ons evenwel anders. De doorrol moet, net gelet op de fiscale transparantie van de maatschap, per deelgenoot worden bekeken. Voor A geldt een doorrol van €20 per aandeel en dus een totale aanschaffingswaarde van €40, waardoor een meerwaarde van €260 ontstaat. Voor B geldt een doorrol van €50 per aandeel en dus een totale aanschaffingswaarde van €100, waardoor een meerwaarde van €200 ontstaat. Die individuele benadering lijkt ons overigens als enige verenigbaar met de gebeurlijke toepassing van vrijstellingen, afwijkende tariefstructuur, hetgeen ook telkenmale op het niveau van de individuele deelgenoot moet worden bekeken.

69. Kan de minister bevestigen dat de meerwaarde die A in dit voorbeeld realiseert inderdaad 260 EUR is en niet 230 EUR?

Verder over de maatschap verklaarde de minister:

“Collega Van Quickenborne, op uw vraag of het logisch is om te stellen dat een vererving of een schenking geen aanleiding geeft tot de meerwaardebelasting, maar een uitonverdeeldheidtrekking die daarop volgt wel, kan ik u antwoorden dat dit onderscheid een illustratie vormt van het onderscheid tussen een overdracht onder bezwarende titel en een overdracht om niet. Binnen de systematiek van de meerwaardebelasting is dat onderscheid geheel consistent. In het eerste geval gaat het immers om een overdracht om niet, waar er in het tweede geval sprake is van een overdracht onder bezwarende titel.”

Dit is een uitspraak met verregaande gevolgen want dit zorgt ervoor dat een uitonverdeeldheidtrekking na een schenking leidt tot meerwaardetaks. Aangezien dit het geval zal zijn voor de overgrote deel van de maatschappen zal dit de doodsteek zijn voor de maatschappen.

donné dans l'exposé des motifs (DOC 56 1244/1, p. 32). L'actionnaire A achète deux actions ACo à 20 euros chacune, et l'actionnaire B deux actions à 50 euros chacune. Lors de l'apport dans la société simple, chaque action vaut 100 euros. Au moment de la vente ultérieure par la société simple, chaque action vaut 150 euros. Selon l'exposé des motifs, la plus-value totale de 460 euros (600-140) est répartie à parts égales entre les deux associés: 230 euros chacun. En conséquence, la plus-value doit à juste titre être calculée sur la base de la valeur d'acquisition dans le chef des associés. Cela s'inscrit également dans le traitement transparent, qui implique que la plus-value est imputable à chacun des participants. Dans cet exemple, il est toutefois étonnant que le report de la valeur d'acquisition initiale soit considéré dans son ensemble, et non par associé. L'approche la plus correcte nous semble toutefois différente. Compte tenu de la transparence fiscale de la société simple, le report doit être considéré pour chacun des associés. Pour A, le report est de 20 euros par action, soit une valeur d'acquisition totale de 40 euros, ce qui donne une plus-value de 260 euros. Pour B, le report est de 50 euros par action, soit une valeur d'acquisition totale de 100 euros, ce qui donne lieu à une plus-value de 200 euros. Cette approche individuelle nous semble d'ailleurs être la seule compatible avec l'application éventuelle d'exonérations, d'une structure tarifaire différente, qui doit également chaque fois être examinée au niveau de l'associé individuel.” (traduction)

69. Le ministre peut-il confirmer que la plus-value réalisée par A dans cet exemple s'élève effectivement à 260 euros et non à 230 euros?

Le ministre a par ailleurs indiqué ce qui suit concernant la société simple:

“Collègue Van Quickenborne, en réponse à votre question] de savoir s'il est logique de considérer qu'une succession ou une donation ne donne pas lieu à l'impôt sur les plus-values, alors que c'est le cas pour la sortie d'indivision qui en découle, [je tiens à préciser que] cette distinction illustre la distinction opérée entre une cession à titre gratuit et une cession à titre onéreux. Dans le cadre de la systématique de l'impôt sur les plus-values, cette distinction est tout à fait cohérente. Dans le premier cas, il s'agit en effet d'une cession à titre gratuit, alors que dans le deuxième, il s'agit d'une cession à titre onéreux.”

Cette réponse a des conséquences importantes, car cela signifie qu'une sortie d'indivision faisant suite à une donation donnera lieu à un impôt sur la plus-value. Étant donné que la grande majorité des sociétés simples connaîtront cette situation, cela sonnera le glas de cette forme de société.

Even ter herinnering: al (grote) familiebedrijven zijn gestructureerd via een maatschap. Een maatschap geen rechtspersoon is, maar ze worden opgericht door families, en wel om twee redenen: successieplanning en het behoud van de controle over de aandelen door de ouders. In de praktijk behouden de ouders het vruchtgebruik en krijgen de kinderen de naakte eigendom; bijgevolg worden deelbewijzen van de maatschap uitgegeven, wat de overdracht regelt en tegelijk waarborgt dat de zeggenschap over het vermogen van de maatschap in handen van de ouders blijft; de kinderen kunnen daar niet alleen over beslissen. De overdracht gebeurt organisch met de tijd. Bij families met een maatschap heerst nu grote ongerustheid.

Want stel u de volgende situatie voor: alle door een maatschap, die werd opgericht in het kader van successieplanning en die 100 % van de aandelen van een familiale vennootschap aanhoudt, uitgegeven aandelen werden door de oprichters in volle eigendom geschonken aan de volgende generatie, bijvoorbeeld aan zes familieleden. Stel dat deze volgende generatie er na enige tijd (bv. tientallen jaren) toe beslist om de maatschap als successievehikel te ontmantelen zodat zij elk individueel een successieplanning kunnen uitwerken voor hun nakomelingen met betrekking tot een deel van de aandelen van de familiale vennootschap. In dat kader vindt een ontbinding van de maatschap plaats en een verdeling in natura van de aandelen van familiale vennootschap dienwijze dat ieder familielid ca. 16,66 % van de aandelen van de familiale vennootschap in volle eigendom aanhoudt.

70. Klopt het dat dit tot gevolg zal hebben dat de uitonverdeeldheidtrekking gepaard gaat met een meerwaardebelasting en er zonder enige cash out meerwaardebelasting zal worden betaald op (de meerwaarde van) 100 % van de aandelen van de familiale vennootschap?

Dit is alvast het standpunt van professor Delanote.

FBN Belgium wijst in een brief op een belangrijke lacune en rechtsonzekerheid in het ontwerp van de Belgische meerwaardebelasting, met name voor familiale ondernemingen die gebruik maken van fiscaal transparante structuren zoals een maatschap.

Volgens de huidige ontwerp teksten wordt de meerwaardebelasting in principe geheven wanneer een realisatie plaatsvindt bij overdracht onder bezwarende titel

Pour rappel, toutes les (grandes) entreprises familiales ont la forme d'une société simple. Une société simple n'est pas une personne morale; elle est créée par des familles pour deux raisons: la planification successorale et le maintien du contrôle des actions par les parents. En pratique, les parents conservent l'usufruit et les enfants obtiennent la nue-propriété. Par conséquent, des parts de la société simple sont émises, ce qui régit la cession tout en garantissant que les parents gardent le contrôle du patrimoine de la société simple. Les enfants ne peuvent pas décider seuls. La cession se fait de manière organique au fil du temps. Les familles disposant d'une société simple sont aujourd'hui très inquiètes.

Prenons la situation suivante: toutes les actions émises par une société simple, créée dans le cadre d'une planification successorale et détenant 100 % des actions d'une société familiale, ont été données en pleine propriété par les fondateurs à la génération suivante, par exemple à six membres de la famille. Supposons que cette génération décide après un certain temps (par exemple plusieurs décennies) de démanteler la société simple en tant qu'instrument de succession afin que chacun puisse élaborer individuellement une planification successorale pour ses descendants à l'égard d'une partie des actions de la société familiale. Dans ce cadre, la société simple est dissoute et les actions de la société familiale sont réparties en nature de manière à ce que chaque membre de la famille détienne environ 16,66 % des actions de la société familiale en pleine propriété.

70. Est-il exact qu'il s'ensuit que la sortie d'indivision donnera lieu à un impôt sur (la plus-value de) 100 % des actions de la société familiale, sans qu'il y ait eu d'opérations de cash-out?

Telle est, en tout état de cause, la position du professeur Delanote.

Dans une lettre, FBN Belgium attire l'attention sur une lacune importante et un problème d'insécurité juridique qu'elle a décelés dans le projet de loi introduisant un impôt sur les plus-values en Belgique, en particulier en ce qui concerne les entreprises familiales qui utilisent des structures fiscales transparentes telles qu'une société simple.

En vertu des projets de texte à l'examen, l'impôt sur les plus-values est en principe prélevé lorsqu'une réalisation a lieu lors d'une cession à titre onéreux (c'est-à-dire

(dus wanneer een prijs wordt ontvangen). Het ontwerp voorziet ook enkele limitatieve gevallen die met een overdracht gelijkgesteld worden.

FBN stelt echter dat de ontwerpteksten en de Memorie van Toelichting inconsistent of onduidelijk zijn over situaties waarin geen echte realisatie of cashflow plaatsvindt, zoals:

- uitonverdeeldheidtrekkingen
- verdelingen van vermogen
- ontbinding of uittreding uit een maatschap

Deze situaties komen frequent voor in familiale contexten, bijvoorbeeld bij generatieoverdracht of herstructurering van governance. Volgens FBN kan de huidige formulering ertoe leiden dat:

- een belasting verschuldigd is op louter latente meerwaarden
- zonder dat een prijs wordt ontvangen
- en zonder effectieve vermogensgroei.

Dit kan volgens FBN de continuïteit van familiebedrijven ernstig ondermijnen, omdat aandeelhouders mogelijk gedwongen worden activa te verkopen of liquiditeiten uit de onderneming te halen om de belasting te betalen.

De organisatie vraagt daarom om:

lorsqu'un prix est reçu). Le projet prévoit également une liste limitative de cas assimilés à une cession.

FBN dénonce toutefois l'incohérence et le manque de clarté des projets de texte et de l'exposé des motifs en ce qui concerne les situations dans lesquelles il n'y a pas de véritable réalisation ou de *cashflow* comme:

- les sorties d'indivision
- les partages de patrimoine
- la dissolution ou la sortie d'une société simple

Ces situations sont fréquentes dans les contextes familiaux, par exemple lors d'un transfert générationnel ou d'une restructuration de la gouvernance. Selon FBN, la formulation actuelle pourrait avoir pour conséquence:

- qu'un impôt soit dû sur des plus-values purement latentes
- sans qu'un prix soit perçu
- et sans augmentation effective du patrimoine.

FBN estime que cela risque de compromettre gravement la continuité des entreprises familiales, car les actionnaires pourraient être contraints de vendre des actifs ou de retirer des liquidités de l'entreprise pour s'acquitter de l'impôt.

L'organisation demande dès lors:

71. de fiscale transparantie van de maatschap ook in het kader van de meerwaardebelasting te bevestigen, zodat bepaalde handelingen (zoals ontbinding of verdeling) geen realisatie vormen; Dit is de stelling van <https://axelhaelterman.com/nl/losse-eindjes-vastgeknoopt-van-de-nieuwe-veralgemeende-meerwaardebelasting-deel-1>. Is dit inderdaad de juiste lezing van de wet?

72. Zo ja, hoe rijmt u dat met uw eerder antwoord dat ““Collega Van Quickenborne, op uw vraag of het logisch is om te stellen dat een vererving of een schenking geen aanleiding geeft tot de meerwaardebelasting, maar een uitonverdeeldheidtrekking die daarop volgt wel, kan ik u antwoorden dat dit onderscheid een illustratie vormt van het onderscheid tussen een overdracht onder bezwarende titel en een overdracht om niet. Binnen de systematiek van de meerwaardebelasting is dat onderscheid geheel consistent. In het eerste geval gaat het immers om een overdracht om niet, waar er in het tweede geval sprake is van een overdracht onder bezwarende titel.”

73. of een specifieke vrijstelling in de wet op te nemen voor latente meerwaarden die ontstaan bij uitonverdeeldheidtrekkingen en vergelijkbare situaties. Volgens FBN is dit nodig om rechtszekerheid te bieden en de continuïteit van familiale ondernemingen te beschermen, wat volgens hen ook strookt met de bedoeling van de wetgever.

Vragen voor de minister van Financiën

1. Uitonverdeeldheidtrekking na schenking

74. Kan de minister verduidelijken hoe de voorgestelde meerwaardebelasting wordt toegepast op een uitonverdeeldheidtrekking die volgt op een schenking?

75. Wordt een dergelijke uitonverdeeldheidtrekking beschouwd als een belastbare realisatie, ook wanneer er geen prijs wordt ontvangen en geen effectieve vermogensgroei plaatsvindt?

2. Uitonverdeeldheidtrekking bij fiscaal transparante maatschappen

71. de confirmer que la transparence fiscale de la société simple s'applique également dans le cadre de l'impôt sur les plus-values, de sorte que certains actes (comme la dissolution ou le partage) ne constituent pas une réalisation. C'est la position de <https://axelhaelterman.com/nl/losse-eindjes-vastgeknoopt-van-de-nieuwe-veralgemeende-meerwaardebelasting-deel-1>. S'agit-il d'une interprétation correcte de la loi?

72. Dans l'affirmative, comment cela s'articule-t-il avec la réponse précitée du ministre “[Collègue Van Quickenborne, en réponse à votre question] de savoir s'il est logique de considérer qu'une succession ou une donation ne donne pas lieu à l'impôt sur les plus-values, alors que c'est le cas pour la sortie d'indivision qui en découle, [je tiens à préciser que] cette distinction illustre la distinction opérée entre une cession à titre gratuit et une cession à titre onéreux. Dans le cadre de la systématique de l'impôt sur les plus-values, cette distinction est tout à fait cohérente. Dans le premier cas, il s'agit en effet d'une cession à titre gratuit, alors que dans le deuxième, il s'agit d'une cession à titre onéreux”?

73. ou d'intégrer dans la loi une exonération spécifique pour les plus-values latentes qui résultent des sorties d'indivision et de situations similaires. FBN estime que c'est nécessaire pour garantir la sécurité juridique et la continuité des entreprises familiales, objectifs qui, selon cette organisation, sont partagés par le législateur.

Questions adressées au ministre des Finances

1. Sortie d'indivision après donation

74. Le ministre peut-il préciser comment l'impôt sur les plus-values proposé s'appliquera en cas de sortie d'indivision à la suite d'une donation?

75. Cette sortie d'indivision sera-t-elle considérée comme une réalisation imposable, même si aucune somme n'est reçue et en l'absence de croissance effective du patrimoine?

2. Sortie d'indivision dans une société fiscale transparente

76. Hoe zal de voorgestelde meerwaardebelasting worden toegepast op een uitonverdeeldheidtrekking die voortvloeit uit een uittreking uit een fiscaal transparante maatschap of uit de ontbinding ervan?

77. Wordt in dergelijke gevallen rekening gehouden met de fiscale transparantie van de maatschap, zodat geen belastbare realisatie ontstaat wanneer de onderliggende vermogensbestanddelen louter aan de vennoten worden toegerekend?

3. Verschil tussen ex-echtgenoten en andere familieleden

78. Waarom wordt in de Memorie van Toelichting voorzien dat een uitonverdeeldheidtrekking tussen ex-echtgenoten niet belastbaar is, terwijl een uitonverdeeldheidtrekking tussen andere mede-eigenaars (bijvoorbeeld broers en zussen) wel belastbaar zou kunnen zijn, hoewel de economische realiteit identiek blijft?

79. Kan de minister toelichten welke fiscale rechtvaardiging hiervoor bestaat?

4. Ontbinding van een maatschap

80. Wordt de ontbinding van een fiscaal transparante maatschap beschouwd als een realisatiemoment voor de meerwaardebelasting, ook wanneer geen prijs wordt gerealiseerd voor de onderliggende vermogensbestanddelen?

5. Uittreking uit een maatschap

81. Wordt een gedeeltelijke uittreking van een vennoot uit een maatschap beschouwd als een belastbare realisatie onder de voorgestelde meerwaardebelasting?

82. Indien ja, hoe wordt dit verantwoord wanneer geen daadwerkelijke verkoop of prijsbetaling plaatsvindt?

6. Belasting op latente meerwaarden zonder cash

76. Comment l'impôt sur les plus-values proposé s'appliquera-t-il en cas de sortie d'indivision à la suite d'un retrait d'une société fiscale transparente ou de la dissolution de celle-ci?

77. Dans ces différents cas, sera-t-il tenu compte de la transparence fiscale de la société visée, de sorte que la simple attribution des avoirs sous-jacents aux associés ne sera pas considérée comme une réalisation imposable?

3. Différence entre les ex-conjoints et les autres membres de la famille

78. Pourquoi l'exposé des motifs indique-t-il que la sortie d'indivision entre ex-conjoints ne sera pas imposable, alors que la sortie d'indivision entre d'autres copropriétaires (par exemple entre frères et sœurs) pourrait l'être, bien que la réalité économique demeure identique?

79. Le ministre peut-il expliquer la justification fiscale de cette distinction?

4. Dissolution d'une société simple

80. La dissolution d'une société transparente sur le plan fiscal sera-t-elle considérée comme un moment de réalisation pour l'impôt sur les plus-values, même lorsqu'aucun prix n'est payé pour les avoirs sous-jacents?

5. Sortie d'une société simple

81. Le retrait partiel d'un associé d'une société sera-t-il considéré comme une réalisation imposable en application de l'impôt sur les plus-values proposé?

82. Dans l'affirmative, comment cela se justifiera-t-il en l'absence de vente effective et de paiement d'un prix?

6. Imposition des plus-values latentes sans liquidités

83. **Acht de minister het economisch verantwoord dat een belasting wordt geheven op latente meerwaarden zonder dat belastingplichtigen effectief liquiditeiten ontvangen?**

84. **Hoe wordt vermeden dat familiale aandeelhouders hierdoor gedwongen worden activa te verkopen of middelen uit de onderneming te onttrekken om de belasting te betalen?**

7. Fiscale transparantie van de maatschap

85. **Is de minister bereid expliciet te bevestigen in de wet of in de Memorie van Toelichting dat:**

- **de ontbinding van een maatschap, en**
- **de evenredige uitbreng of verdeling van onderliggende vermogensbestanddelen** niet kwalificeren als een overdracht onder bezwarende titel in de zin van artikel 90, eerste lid, 9° WIB 92, gelet op de fiscale transparantie van de maatschap?

8. Eventuele vrijstelling

86. **Indien bovenstaande verduidelijking niet wordt opgenomen, is de minister bereid een gerichte vrijstelling in artikel 96/2 WIB 92 op te nemen zodat de belastbare meerwaarde die voortvloeit uit een realisatie van een latente meerwaarde bij een uitonverdeeldheidstreding met toewijzing aan onverdeelde eigenaars wordt vrijgesteld?**

9. Impact op familiale ondernemingen

87. **Heeft de regering een impactanalyse uitgevoerd van de meerwaardebelasting op familiale ondernemingen, met name in situaties van:**

- **uitonverdeeldheidstredingen**
- **maatschapsstructuren**
- **familiale opvolging?**

88. **Zo ja, kan de minister deze analyse toelichten?**

Artikel 10 van het wetsontwerp – het nieuwe artikel 96/2, eerste lid, 6° WIB inzake voorkomen van dubbele belasting en typedwang

Context: als de belastingplichtige minstens 20 % van de aandelen bezit in een juridische constructie die een

83. **Le ministre estime-t-il qu'il se justifie sur le plan économique de prélever un impôt sur les plus-values latentes sans que les contribuables ne reçoivent effectivement de liquidités?**

84. **Comment peut-on éviter que les actionnaires familiaux soient dès lors contraints de vendre des actifs ou de retirer des fonds de l'entreprise pour payer cet impôt?**

7. Transparence fiscale de la société simple

85. **Le ministre est-il disposé à confirmer explicitement dans la loi ou dans l'exposé des motifs que:**

- **la dissolution d'une société simple et**
- **la sortie ou la répartition proportionnelle des avoirs sous-jacents** ne constitueront pas une cession à titre onéreux au sens de l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, du Code des impôts sur les revenus 92, compte tenu de la transparence fiscale de la société?

8. Exonération éventuelle

86. **Si ces précisions ne sont pas apportées, le ministre est-il disposé à prévoir, à l'article 96/2 du Code des impôts sur les revenus 92, une exonération ciblée de la plus-value imposable découlant de la réalisation d'une plus-value latente en cas de sortie d'indivision avec attribution aux copropriétaires indivis?**

9. Incidence sur les entreprises familiales

87. **Le gouvernement a-t-il analysé l'impact de l'impôt sur les plus-values sur les entreprises familiales, notamment dans les situations suivantes:**

- **sortie d'indivision**
- **structures de société simple**
- **succession familiale?**

88. **Dans l'affirmative, le ministre peut-il commenter cette analyse?**

Article 10 du projet de loi – nouvel article 96/2, alinéa 1^{er}, 6°, du Code des impôts sur les revenus relatif à la prévention de la double imposition et au principe de la contrainte

Contexte: Si le contribuable détient au moins 20 % des actions dans une construction juridique qui est une

vennootschap is, dan vormen die aandelen financiële activa in de zin van het voorgestelde art. 90, eerste lid, 9°, b). Als die belastingplichtige zijn woonplaats of zetel van fortuin verplaatst naar het buitenland, dan wordt hij geacht die financiële activa te hebben overgedragen ten bezwarende titel (voorgestelde art. 92, § 2, 2° WIB 92). Tegelijkertijd wordt de belastingplichtige als gevolg van zijn emigratie belast op de niet uitgekeerde winst van de juridische constructie overeenkomstig artikel 18, eerste lid, 3°/1 WIB 92.

Deze situatie betreft aldus een geval waarin als gevolg van hetzelfde feit (de emigratie) de niet-uitgekeerde inkomsten van een juridische constructie belastbaar worden in hoofde van dezelfde belastingplichtige niet alleen als roerende inkomsten maar, afhankelijk van de aanschaffingswaarde van de financiële activa, ook als meerwaarde.

De Memorie van Toelichting bij het ontwerp stelt dat het ontwerp het mechanisme van de zogenaamde typedwang ten volle respecteert: “De voorgestelde nieuwe regeling voor de belasting van meerwaarden op financiële activa wijzigt deze fundamentele principes niet. Er kan dus geen twijfel over bestaan dat een inkomen dat gekwalificeerd wordt als meerwaarde op een financieel actief niet gelijktijdig gekwalificeerd kan worden als een roerend inkomen en/of een beroepsinkomen en/of een ander divers inkomen. Bij het bepalen onder welke categorie een inkomen thuishoort, is het van belang aandachtig te zijn voor de definities en voorwaarden bepaald voor elke categorie, en de meer specifieke voorrang te verlenen boven de algemene (lex specialis derogat generali). (...)”

Om alle discussies hieromtrent heel duidelijk te vermijden en ook de taxatie aan de taks bedoeld in artikel 184 van het Wetboek diverse rechten en taksen te vatten wordt dit nog eens heel expliciet opgenomen in de wettekst” (DOC 56 1244/001, p. 40).”

Die wettekst is vervat in artikel 10 van het ontwerp, meer bepaald in het voorgestelde artikel 96/2, eerste lid, 6° WIB 92 dat een vrijstelling voorziet voor “de inkomsten bedoeld in artikel 90, eerste lid, 9°, c), voor zover ze belastbaar zijn als roerend inkomen of beroepsinkomen of onderworpen zijn aan de taks bedoeld in artikel 184 van het Wetboek diverse rechten en taksen;”

Deze bepaling beoogt een belastingheffing als divers inkomen te vermijden indien het inkomen reeds belast is als o.m. roerend inkomen. Deze bepaling viseert echter uitsluitend inkomsten “bedoeld in artikel 90, eerste lid, 9° c)” (met uitsluiting van inkomsten bedoeld in litera b) of c)). Het is niet duidelijk waarom men zich voor

société, ces actions constitueront des actifs financiers au sens de l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, b), proposé. Si ce contribuable transfère son domicile ou le siège de sa fortune à l'étranger, il sera réputé avoir transféré ces actifs financiers à titre onéreux (art. 92, § 2, 2°, proposé, du Code des impôts sur les revenus 92). En raison de son émigration, ce contribuable sera imposé simultanément sur les bénéfices non distribués de la construction juridique, conformément à l'article 18, alinéa 1°, 3° /1, du Code des impôts sur les revenus 92.

Cette situation concerne donc un cas dans lequel, à la suite du même fait (l'émigration), les revenus non distribués d'une construction juridique seront imposables dans le chef du même contribuable non seulement en tant que revenus mobiliers, mais également en tant que plus-value, en fonction de la valeur d'acquisition des actifs financiers.

L'exposé des motifs du projet de loi à l'examen indique que celui-ci respecte pleinement le “principe de la contrainte”: “Le nouveau régime proposé de taxation des plus-values sur actifs financiers ne modifie pas ces règles fondamentales. Dès lors, il ne fait aucun doute qu'un revenu tombant sous la qualification de plus-value réalisée sur un actif financier ne peut simultanément être qualifié de revenu mobilier et/ou de revenu professionnel et/ou de revenu immobilier et/ou de revenu divers. Lorsqu'il s'agit de déterminer à quelle catégorie un revenu appartient, il convient d'être attentif aux définitions et conditions énoncées pour chaque catégorie, et de privilégier le spécifique au général (/ex specialis derogat generali). (...)”

Afin d'éviter très clairement toute discussion à ce sujet et d'inclure l'imposition à l'impôt visé à l'article 184 du Code des droits et taxes divers, celle-ci est une fois de plus très explicitement incluse dans le texte juridique.” (DOC 56 1244/001, p. 40).”

Ce texte figure à l'article 10 du projet de loi à l'examen, plus précisément dans l'article 96/2, alinéa 1^{er}, 6°, proposé, du Code des impôts sur les revenus 92, qui prévoit une exonération pour “les revenus visés à l'article 90, alinéa 1°, 9°, c), pour autant qu'ils soient imposables comme revenus mobiliers ou professionnels ou qu'ils soient soumis à la taxe visée à l'article 184 du Code des droits et taxes divers”.

Cette disposition vise à éviter une imposition au titre de revenus divers si le revenu concerné a déjà été imposé, notamment au titre de revenu mobilier. Cette disposition ne porte toutefois que sur les revenus “visés à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c)” (à l'exception des revenus visés aux literas b) ou c)). Il n'est pas clairement indiqué

meerwaarden bedoeld in litera b) of c) niet zou kunnen beroepen op typedwang. Stel dat een natuurlijk persoon meer dan 20 % aanhoudt in vennootschap A, en dat vennootschap A in het kader van een fusie wordt overgenomen door vennootschap B. De aandelenruil in het kader van deze fusie leidt principieel tot de realisatie van een meerwaarde bedoeld in artikel 90, eerste lid, 9°, b). Indien de fusie belast wordt omdat zij niet beantwoordt aan artikel 183bis, leidt de verrichting in principe tot een dividendtaxatie in hoofde van de natuurlijke persoon – aandeelhouder. Gezien de fusie leidt tot de realisatie van een meerwaarde, bedoeld in artikel 90, eerste lid, 9° b), zou de aandeelhouder zich volgens een letterlijke lezing van artikel 96/2, 6° niet kunnen beroepen op “typedwang” ter vermijding van dubbele belasting? Volgens de memorie van toelichting lijkt deze bepaling echter een ruimere draagwijdte te hebben.

89. Het is dan ook niet duidelijk waarom de finale tekst de toepassing van het principe van de “typedwang” beperkt tot meerwaarden bedoeld in artikel 90, eerste lid, 9°, c). Graag uitleg van de minister?

90. Kan de minister bevestigen of het algemene principe van typedwang in dat geval alsnog van toepassing is en bijgevolg de belasting als roerend inkomen op basis van artikel 18, eerste lid, 3°/1 WIB 92 voorrang heeft en een belastbaarheid uitsluit op basis van art. 90, eerste lid, 9°, b)? Zo niet, wat zou de verantwoording zijn voor het beperken van die vrijstelling tot meerwaarden op financiële activa in de zin van het voorgestelde art. 90, eerste lid, c) en dus de vrijstelling te weigeren in het hoger beschreven geval waar het een meerwaarde betreft op financiële activa bedoeld in art. 90, eerste lid, 9°, b) WIB 92?

Artikel 10 van het wetsontwerp – het nieuwe artikel 96/2, eerste lid, 8° WIB inzake uitoonverdeelbaarheidstredingen

De minister gaf (op p. 39 e.v. van de repliek dd. 27/1/2026) enkele verdere toelichtingen over de uitoonverdeelbaarheidstredingen maar daarmee zijn niet alle vragen beantwoord.

Wettekst: “Art. 96/2. Vrijgesteld zijn: (...) 8° meerwaarden op financiële activa als bedoeld in artikel 90, eerste lid, 9° gerealiseerd naar aanleiding van een uitoonverdeelbaarheidstreding die binnen de drie jaar voortvloeit uit een overlijden, een echtscheiding, het einde van een wettelijke samenwoning of het einde van een feitelijke samenwoning.

pourquoi le principe de la contrainte ne pourrait pas être invoqué pour les plus-values visées aux literas b) ou c). Supposons qu’une personne physique détienne plus de 20 % de la société A et que cette société soit rachetée par la société B dans le cadre d’une fusion. L’échange d’actions dans le cadre de cette fusion entraînera en principe la réalisation d’une plus-value visée à l’article 90, alinéa 1^{er}, 9°, b). Si la fusion est imposée parce qu’elle ne répond pas aux conditions prévues à l’article 183bis, cette opération entraînera, en principe, une imposition des dividendes dans le chef de la personne physique - actionnaire. Étant donné que cette fusion entraînera la réalisation d’une plus-value visée à l’article 90, alinéa 1^{er}, 9°, b), l’actionnaire ne pourrait-il pas, en se fondant sur une lecture littérale de l’article 96/2, 6°, invoquer le “principe de la contrainte” afin d’éviter la double imposition? Selon l’exposé des motifs, cette disposition semble toutefois avoir une portée plus large.

89. Les raisons pour lesquelles le texte final limite l’application du “principe de la contrainte” aux plus-values visées à l’article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c), ne sont donc pas claires. Le ministre pourrait-il les préciser?

90. Le ministre peut-il confirmer que le principe général de la contrainte s’appliquera en l’espèce et que, par conséquent, l’imposition au titre de revenu mobilier en vertu de l’article 18, alinéa 1^{er}, 3° /1 du Code des impôts sur les revenus 92 l’emportera et exclura l’imposition en vertu de l’article 90, alinéa 1^{er}, 9°, b)? Dans la négative, comment justifie-t-il la limitation de cette exonération aux plus-values réalisées sur les actifs financiers au sens de l’article 90, alinéa 1^{er}, c), proposé, et donc le refus de l’appliquer dans le cas précité, concernant une plus-value sur des actifs financiers visés à l’article 90, alinéa 1^{er}, 9°, b), du Code des impôts sur les revenus 92?

Article 10 du projet de loi – le nouvel article 96/2, alinéa 1^{er}, 8°, du CIR concernant les sorties d’indivision

Le ministre a fourni quelques explications supplémentaires (aux pages 39 et suivantes de sa réplique du 27/1/2026) sur les sorties d’indivision. Celles-ci ne répondent toutefois pas à toutes les questions.

Texte de loi: “Art. 96/2. Sont exonérés: (...) 8° les plus-values sur actifs financiers visées à l’article 90, alinéa 1^{er}, 9°, réalisées à la suite d’une sortie d’indivision découlant dans un délai de trois ans d’un décès, d’un divorce, de la fin d’une cohabitation légale ou de la fin d’une cohabitation de fait.

Overblijvende vragen:

— De vraag stelt zich hoe deze vrijstellingsbepaling zich verhoudt tot bepaalde administratieve standpunten van de fiscus met betrekking tot de meerwaardebelasting op bepaalde onroerende goederen cfr. artikel 90, eerste lid, 8° (en 10°) WIB92, waarbij uitonverdeeldheidtrekkingen na bv. een overlijden of na schenking niet werden gezien als een belastbaar feit (Com.IB nr. 90/44: “de aard van verkrijging onder bezwarende titel slaat op alle goederen waarvan de overdrager krachtens een overeenkomst onder bezwarende titel eigenaar werd: aankoop, ruil, toekenning bij de ontbinding van een vennootschap of ingevolge gedeeltelijke verdeling van maatschappelijk vermogen, verdeling van onverdeelde goederen andere dan die welke meerdere personen samen ingevolge erfenis of schenking hebben verkregen”; Cfr. ook Com. IB 90/50: “wanneer erfenissen door meerdere personen samen zijn verkregen of wanneer goederen aan meerdere personen samen zijn geschonken, noch de verdeling van de geërfde of van de geschonken goederen – zelfs met opleg – noch de overdracht onder bezwarende titel van onverdeelde delen tussen mede-erfgenamen of mede-begiftigden, worden aangemerkt als verrichtingen die aanleiding geven tot belastbare meerwaarden”.

In het kader van artikel 90, eerste lid, 8° en 10° heeft de wetgever het niet nodig geacht een vrijstelling te voorzien in de wet, maar past de administratie het wel zo toe. Daarbij valt op dat de beoogde onverdeelde ook een andere oorzaak kan hebben dan de beëindiging van een samenwonings- of samenlevingsrelatie of een overlijden, maar bijv. ook het gevolg zijn van een schenking.

91. Kan een soortgelijke zienswijze worden gehanteerd in het kader van de meerwaardebelasting op financiële activa? Er kan toch geen verklaarbaar verschil in behandeling bestaan wat deze principes betreft tussen uitonverdeeldheidtrekkingen met betrekking tot onroerende goederen of financiële activa?

— Mogelijk is het voormelde standpunt destijds ingegeven door de declaratieve werking die verdelingen soms hebben, zodat er in die zin geen sprake is van een translatieve overdracht van onverdeelde delen tussen deelgenoten.

Bij een “declaratieve verdeling” wordt de deelgenoot die het goed volledig krijgt toegewezen uit de onverdeeldeheid, altijd reeds de eigenaar geacht te zijn geweest van

Certaines questions subsistent:

— Il est permis de se demander comment cette disposition d'exonération s'articule par rapport à certaines positions adoptées par l'administration fiscale à l'égard de l'impôt sur les plus-values concernant certains biens immobiliers - cf. article 90, alinéa 1^{er}, 8° (et 10°), du CIR 92 -, dans le cadre desquelles les sorties d'indivision découlant d'un décès ou d'une donation, par exemple, ne sont pas considérées comme un fait imposable (Com. IR n° 90/44: “le caractère d'acquisition à titre onéreux porte sur tous les biens dont le cédant est devenu propriétaire en vertu d'une convention à titre onéreux: achat, échange, attribution à l'occasion de la liquidation d'une société ou d'un partage partiel de l'avoir social, partage de biens indivis autres que les biens successoraux recueillis par plusieurs personnes ensemble et les biens reçus en donation par plusieurs personnes ensemble”; voir également Com. IR 90/50: “quand des successions ont été recueillies par plusieurs personnes ensemble ou quand des biens ont été donnés à plusieurs personnes ensemble, ni les partages des biens successoraux ou des biens reçus en donation - même s'ils s'effectuent avec soulte - ni les cessions de parts indivises à titre onéreux entre les cohéritiers ou les codonataires, ne sont considérés comme des opérations génératrices de plus-values imposables”.

Dans le cadre de l'article 90, alinéa 1^{er}, 8° et 10°, bien que le législateur n'ait pas jugé nécessaire de prévoir une exonération dans la loi, force est de constater que l'administration applique malgré tout une telle exonération. À cet égard, il convient de noter que la sortie d'indivision visée ne doit pas nécessairement découler de la fin d'une relation de cohabitation ou de vie commune ou d'un décès. Elle peut également résulter d'une donation, par exemple.

91. Une position similaire pourrait-elle être adoptée dans le cadre de l'impôt sur les plus-values concernant les actifs financiers? Il ne peut tout de même pas y avoir de différence de traitement explicable, dans l'application de ces principes, entre les sorties d'indivision qui concernent des biens immobiliers et celles qui portent sur des actifs financiers.

— Il est possible que la position susmentionnée ait été dictée à l'époque par l'effet déclaratif que peuvent avoir certains partages, de sorte qu'il n'est pas question, en ce sens, d'une cession avec effet translatif de parts indivises entre les associés.

Dans le cas d'un “partage avec effet déclaratif”, l'associé qui se voit attribuer la totalité du bien issu de l'indivision sera considéré comme ayant toujours été

dat goed (in die zin was de titel en het bezit van dat goed altijd reeds van hem), zodat er hem civielrechtelijk niets werd “overgedragen”. Dit wordt ook wel het “aanwijzend karakter” van dit type van verdeling genoemd.

Het declaratief karakter van een verdeling kan op basis van de heersende civielrechtelijke literatuur in principe niet afhankelijk zijn van de oorsprong van de onverdeeldheid (een verdeling na schenking, overlijden, aankoop in onverdeeldheid, etc. komen dus allen voor de declaratieve werking in aanmerking).

92. Kan u bevestigen dat een verdeling die declaratieve werking heeft geen meerwaardebelasting kan triggeren, zodat er in dergelijke gevallen geen nood zal zijn aan de toepassing van de vrijstellingsbepalingen om de meerwaardebelasting te vermijden?

— De vraag stelt zich in dat geval evenwel of er gevallen van verdeling na overlijden of relatiebeëindiging zijn die de vrijstellingsbepaling wel noodzakelijk maken.

Anderzijds heeft niet elke verdeling zomaar een declaratieve werking. Op basis van artikel 883 oud BW / artikel 4.102 BW wordt doorgaans aangenomen dat verdelingen declaratieve werking hebben, ook buiten de daar beschreven (nalatenschap)situatie. De moderne meerderheidsstelling in België stelt geen eisen aan de oorsprong van de onverdeeldheid, maar vereist wel dat het aantal deelgenoten vermindert t.a.v. het verdeelde goed en alle deelgenoten bij de verdeling tussenkomen. Dit is allicht niet altijd het geval in het kader van een verdeling.

93. Beogen de vrijstellingsbepalingen aldus dergelijke situaties op te vangen, waarbij de verdeling geen declaratieve werking heeft maar op basis van de gestelde voorwaarden wel translatief is?

— De huidige ontwerp tekst voorziet dat de vrijstellingsbepaling van toepassing is indien de *uitonverdeeldheid-treding* binnen de drie jaar *voortvloeit uit* een overlijden, een echtscheiding, het einde van een wettelijke samenwoning of het einde van een feitelijke samenwoning. Er lijkt niet vereist te zijn dat de onverdeeldheid op zich het gevolg is van een van de genoemde momenten.

le propriétaire de ce bien (il en a toujours eu le titre et la possession), de sorte que rien ne lui a été “cédé” au sens du droit civil. C’est également ce que l’on appelle “l’effet déclaratif” de ce type de partage.

Conformément à la doctrine dominante en matière de droit civil, le caractère déclaratif d’un partage ne peut pas, en principe, dépendre de l’origine de l’indivision (les partages faisant suite à une donation, un décès, un achat en indivision, etc. entrent donc tous en ligne de compte pour l’effet déclaratif).

92. Le ministre peut-il confirmer qu’un partage ayant un effet déclaratif ne peut pas donner lieu à un impôt sur les plus-values, ce qui signifie que dans de tels cas, il ne sera pas nécessaire d’appliquer les dispositions d’exonération pour éviter l’impôt sur les plus-values?

— Dans ce cas, il est toutefois permis de se demander s’il existe des cas de partage faisant suite à un décès ou à la cessation d’une relation qui rendraient nécessaire l’application de la disposition d’exonération.

D’autre part, les partages n’ont pas tous nécessairement un effet déclaratif. Conformément à l’article 883 de l’ancien Code civil / article 4.102 du Code civil, il est généralement admis que les partages ont un effet déclaratif, même en dehors de la situation (successorale) qui y est décrite. En vertu de la position dominante actuelle en Belgique, aucune condition n’est imposée quant à l’origine de l’indivision. Il est cependant requis que le nombre d’associés diminue par rapport au bien partagé et que tous les associés interviennent dans le partage, ce qui n’est probablement pas toujours le cas dans le cadre d’un partage.

93. Les dispositions d’exonération visent-elles donc à couvrir les situations dans lesquelles le partage n’a pas d’effet déclaratif mais revêt un caractère translatif, eu égard aux conditions fixées?

— Le projet de loi à l’examen prévoit que la disposition d’exonération s’appliquera si la *sortie d’indivision découle* dans un délai de trois ans d’un décès, d’un divorce, de la fin d’une cohabitation légale ou de la fin d’une cohabitation de fait. Il ne semble pas requis que l’indivision soit elle-même la conséquence de l’un des événements susmentionnés.

94. Kan u bevestigen dat een uitoonverdeeldheidstreding dus ook van de vrijstellings-bepaling kan genieten indien bv. een van de deelgenoten van een bestaande onverdeeldheid (bv. na een vrijwillige aankoop in onverdeeldheid), komt te overlijden en de andere deelgenoten vervolgens uit onverdeeldheid treden?

95. Geldt dit in dezelfde zin wanneer er zich een schenking voordoet in onverdeeldheid, waarbij er de facto binnen de drie jaar na het overlijden van de schenker wordt uit onverdeeldheid getreden?

96. Maakt het een verschil of er contractueel wordt bepaald dat de begiftigden binnen de drie jaar na het overlijden van de schenker uit onverdeeldheid moeten treden in verband met het geschonkene. In de vermelde voorbeelden vloeit de uitoonverdeeldheidstreding immers ook voort uit het overlijden (zelfs al kwam de onverdeeldheid eerder tot stand).

Minister Jambon antwoordde als volgt op de vraag naar de reden waarom uitoonverdeeldheidstredingen als mogelijk belastbare overdrachten onder bezwarende titel worden gezien (in tegenstelling tot wat Prof. Dr. M. Delanote suggereerde, nl. dat iedere uitoonverdeeldheidstreding louter eigendomsaanzijzend en niet eigendomsoverdragend is).

De minister stelt dat er een onderscheid dient te worden gemaakt tussen overdrachten onder bezwarende titel en overdrachten om niet, en verwijst daarvoor naar COM IB 90/49, waarin wordt gesteld dat leidt tot de realisatie van een meerwaarde “de verdeling van goederen die meerdere personen samen onder bezwarende titel hebben verkregen, met dien verstande dat de verdeling van die goederen ten opzichte van ieder van hen moet worden beschouwd als een overdracht onder bezwarende titel voor het deel dat hij overdraagt in de goederen die aan een of meer mede-eigenaars zijn toegekend.”

Dat is inderdaad het algemeen principe voor de verdeling van samen onder bezwarende titel verworven onroerende goederen, dat is geëxpliciteerd in artikel 54 KB/WIB. Echter in Com 90/50 is nadrukkelijk hierop een uitzondering voorzien voor verdeling van goederen die om niet bij schenking of vererving zijn verkregen in het volgende geval: “wanneer erfenissen door meerdere personen samen zijn verkregen of wanneer goederen aan meerdere personen samen zijn geschonken, noch de verdeling van de geërfde of van de geschonken goederen – zelfs met opleg – noch de overdracht onder bezwarende titel van onverdeelde delen tussen mede-erfgenamen of mede-begiftigden, worden aangemerkt

94. Le ministre peut-il confirmer qu’une sortie d’indivision relèvera donc également du champ d’application de la disposition d’exonération si, par exemple, l’un des associés d’une indivision existante (après un achat volontaire en indivision, par exemple) vient à décéder et que les autres associés sortent ensuite de l’indivision?

95. Cette disposition s’applique-t-elle de la même manière lorsqu’il est question d’une donation réalisée en indivision, dans laquelle il y a *de facto* une sortie d’indivision dans les trois ans suivant le décès du donateur?

96. La situation sera-t-elle différente s’il est stipulé contractuellement que les donataires doivent sortir de l’indivision, à l’égard du bien donné, dans les trois ans suivant le décès du donateur? Dans les exemples cités, les sorties d’indivision découlent en effet également du décès (même si l’indivision a pris cours plus tôt).

À la question de savoir pourquoi les sorties d’indivision sont considérées comme des cessions à titre onéreux potentiellement imposables (contrairement à la position avancée par le professeur M. Delanote, selon laquelle toute sortie d’indivision aurait un effet purement déclaratif et non un effet translatif), le ministre Jambon a apporté les précisions suivantes:

il convient d’opérer une distinction entre les cessions à titre onéreux et les cessions à titre gratuit, et il peut être fait référence, à cet égard, au COM IR 90/49, qui précise que “le partage des biens que plusieurs personnes ont acquis ensemble à titre onéreux [même à la réalisation d’une plus-value], étant entendu que le partage de ces biens est à considérer comme une cession à titre onéreux à l’égard de chacune d’elles, dans la mesure de la part qu’elle cède dans les biens qui sont attribués à un ou plusieurs de ses copropriétaires.”

Il s’agit effectivement du principe général applicable au partage des biens immobiliers acquis conjointement à titre onéreux, comme explicité à l’article 54 de l’AR/CIR. Le commentaire 90/50 prévoit cependant une exception explicite concernant le partage de biens acquis à titre gratuit dans le cadre d’une donation ou d’une succession dans la situation suivante: “quand des successions ont été recueillies par plusieurs personnes ensemble ou quand des biens ont été donnés à plusieurs personnes ensemble, ni les partages des biens successoraux ou des biens reçus en donation – même s’ils s’effectuent avec soulte – ni les cessions de parts indivises à titre onéreux entre les cohéritiers ou les codonataires, ne

als verrichtingen die aanleiding geven tot belastbare meerwaarden”.

97. Begrijpen we het goed dat ook deze principes (die aansluiten bij de retroactieve werking van het burgerlijk recht) bij voortduur kunnen worden toegepast ook voor meerwaarden op financiële activa (en dit los van de reeds voorziene vrijstelling in artikel 96/2,8° WIB)?

Artikel 11 van het wetsontwerp – het nieuwe artikel 102 WIB inzake de aanschaffingswaarde van financiële activa die door schenking zijn verkregen

De nieuwe meerwaardebelasting treft meerwaarden die buiten het uitoefenen van een beroepswerkzaamheid en in het kader van normale verrichtingen van het beheer van een privévermogen, zijn verwezenlijkt naar aanleiding van de overdracht onder bezwarende titel (DOC 56 1244/001, p. 150, art. 3).

De Memorie van toelichting bevestigt dat bijgevolg de schenkingen of eigendomsoverdrachten bij overlijden, hetzij door wettelijke erfopvolging of contractuele erfstelling, hetzij bij testament, geen aanleiding vormen voor de realisatie van een meerwaarde (DOC 56 1244/001, p. 30).

De latere overdracht ten bezwarende titel van het financiële actief door de begiftigde of de erfgenaam kan wel aanleiding geven tot de realisatie van een meerwaarde. Het bedrag van die meerwaarde is volgens het ontwerp gelijk aan het verschil tussen de aanschaffingswaarde en de verkregen prijs, waarbij de aanschaffingswaarde verder wordt omschreven als de *“prijs of waarde waartegen de belastingplichtige of zijn rechtsvoorganger die financiële activa onder bezwarende titel heeft verkregen.”* (DOC 56 1244/001, p. 157, art. 12 (nieuw art. 102 WIB 92).

sont considérés comme des opérations génératrices de plus-values imposables.”.

97. Peut-on dès lors considérer que ces principes – qui s’inscrivent dans la logique de l’effet rétroactif du droit civil – demeurent également applicables aux plus-values réalisées sur des actifs financiers (et ce, indépendamment de l’exonération déjà prévue à l’article 96/2,8°, du CIR)?

Article 11 du projet loi – nouvel article 102 du CIR concernant la valeur d’acquisition d’actifs financiers reçus par donation

Le nouvel impôt sur les plus-values porte sur les plus-values qui sont réalisées, en dehors de l’exercice d’une activité professionnelle et dans le cadre de la gestion normale d’un patrimoine privé, à l’occasion de la cession à titre onéreux (DOC 56 1244/001, p. 150, art. 3).

L’exposé des motifs confirme que les donations ou transferts de propriété pour cause de mort, soit par succession légale ou par institution contractuelle, soit par testament, ne donnent donc pas lieu à la réalisation d’une plus-value (DOC 56 1244/001, p. 30).

En revanche, la cession ultérieure à titre onéreux de l’actif financier par le donataire ou l’héritier peut donner lieu à la réalisation d’une plus-value. Selon le projet, le montant de cette plus-value équivaut à la différence entre la valeur d’acquisition et le prix reçu, la valeur d’acquisition étant définie comme *“le prix ou la valeur auquel le contribuable ou son prédécesseur en droit a acquis à titre onéreux ces actifs financiers”* (DOC 56 1244/001, p. 157, art. 12 (nouvel art. 102 du CIR 92)).

Vragen:

98. Kan de minister verduidelijken wat of wie bedoeld wordt met het begrip rechtsvoorganger en toelichten wat dit betekent met betrekking tot de te weerhouden aanschaffingswaarde?

99. Slaat het begrip rechtsvoorganger op elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die een financieel actief om niet heeft overgedragen aan de belastingplichtige die de meerwaarde verwezenlijkt, ongeacht de oorzaak van die overdracht?

100. Wat als er meerdere opeenvolgende overdrachten om niet hebben plaatsgevonden?

101. Wat als die overdracht om niet het gevolg is van een beding ten behoeve van een derde, dat deel uitmaakt van een overeenkomst ten bezwarende titel?

102. Stel een buitenlander schenkt een effectenportefeuille aan een Belg. De buitenlander heeft effecten aangekocht voor 100.000 EUR, maar op het moment van de schenking zijn de effecten 500.000 EUR waard. Wat is dan de aanschaffingswaarde in hoofde van de Belgische begiftigde? Moeten we dan kijken naar de waarde bij de rechtsvoorganger? Maar dat zou absurd zijn, want die waarde is opgebouwd door een niet-inwoner. Voor logischer zou dus zijn dat de aanschaffingswaarde samenvalt met de waarde op het moment dat de effecten in het bezit komen van een rijksinwoner.

Artikel 11 van het wetsontwerp – het nieuwe artikel 102 WIB inzake de belastbare grondslag (niet-afrekbaarheid kosten)

De minister bevestigt dat kosten niet in aftrek mogen worden genomen en verantwoordt dit door het lagere tarief van 10 %. Daarentegen, als de meerwaarde wordt verwezenlijkt middels speculatie of een abnormale verrijking, dan is de aftrek van kosten en van verliezen wel toegelaten. Dergelijke meerwaarde valt niet onder de nieuwe meerwaardebelasting maar is belastbaar op grond van artikel 90, eerste lid, 1° WIB 92.

Questions:

98. Le ministre peut-il préciser à quoi ou à qui fait référence la notion de prédécesseur en droit et expliquer ce que cela signifie pour la valeur d'acquisition à prendre en compte?

99. La notion de prédécesseur en droit se rapporte-t-elle à toute personne physique ou morale qui a cédé un actif financier à titre gratuit au contribuable réalisant la plus-value, quelle que ce soit la cause de cette cession?

100. Qu'en est-il lorsque plusieurs cessions à titre gratuit ont eu lieu successivement?

101. Qu'en est-il si la cession à titre gratuit résulte d'une stipulation pour autrui faisant partie d'une convention à titre onéreux?

102. Imaginons qu'un étranger fasse don d'un portefeuille de titres à un Belge. L'étranger a acheté les titres pour 100.000 euros, mais ceux-ci valent 500.000 euros au moment de la donation. Quelle est alors la valeur d'acquisition pour le donataire belge? Faut-il s'enquérir de la valeur auprès du prédécesseur en droit? Cela serait absurde, car cette valeur a été constituée par un non-résident. Il serait donc plus logique que la valeur d'acquisition corresponde à la valeur au moment où les titres entrent en possession d'un résident belge.

Article 11 du projet de loi – nouvel article 102 du CIR concernant la base imposable (non-déductibilité des frais)

Le ministre confirme que les frais ne peuvent pas être déduits et justifie cela par le taux réduit de 10 %. En revanche, si la plus-value réalisée résulte de la spéculation ou d'une opération anormale, la déduction des frais et des pertes est autorisée. Une telle plus-value n'est pas soumise au nouvel impôt sur les plus-values, mais est imposable en vertu de l'article 90, alinéa 1^{er}, 1°, du CIR 92.

103. Bij interne meerwaarden is het tarief van 33 % hetzelfde in artikel 90, eerste lid, 9° WIB 92 (geen kostenaftrek) versus het reeds bestaande artikel 90, eerste lid, 1° WIB 92 (waar de kosten wel mogen worden aftrokken). Wat is hier dan de verantwoording voor tussen deze twee categorieën met hetzelfde tarief?

Artikel 11 van het wetsontwerp – het nieuwe artikel 102, § 4 WIB inzake de historische waardering op basis van de EBITDA methode

Volgens huidige ontwerpwetgeving zijn er vier methodes om historische waardebepaling te doen voor 2025. Een van de methodes is bepaling op basis van EBITDA x 4 + eigen vermogen op basis van de cijfers per boekjaar 2025.

De vraag is hoe dit moet beoordeeld worden voor een aandeelhouder op niveau van een holding met onderliggende werkvennootschappen. Als de waardering enkel kan plaatsvinden op basis van EBITDA en EV van de holding zonder rekening te houden met cijfers van onderliggende vennootschappen dan houdt dit economisch geen steek en is er een risico op een te grote (onterechte) meerwaarde. Dit zou betekenen dat men in dergelijke situaties altijd nood heeft aan een waarderingsverslag om de echte waarde te reflecteren.

104. Kan de minister bevestigen dat bij de waardering van een holding ook de geconsolideerde cijfers van de onderliggende vennootschappen kunnen worden meegenomen in waardering op basis van wettelijke formule EBITDA x 4 + eigen vermogen?

Verder in verband met de waardering.

De minister verklaarde: “De eerste methode is een waardering op basis overdrachten tussen volstrekt onafhankelijke partijen, oprichting van vennootschappen of kapitaalsverhogingsverhogingen die plaatsvonden tussen 1 januari 2025 en 31 december 2025.

[...]

Naast de voormelde methodes is ook nog altijd een waardering mogelijk door een bedrijfsrevisor of een gecertificeerd accountant waarbij geen van beiden de gebruikelijke beroepsbeoefenaar mag zijn. Dit is de vierde methode.”

In de loop van 2026 zullen er een veelheid aan aandelentransacties plaatsvinden tussen volstrekt onafhankelijke partijen waarbij de prijsbepaling zal gebeuren op basis

103. Pour les plus-values internes, le taux de 33 % est le même dans l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, proposé, du CIR 92 (frais non déductibles) et dans l'actuel article 90, alinéa 1^{er}, 1°, du CIR 92 (frais déductibles). Quelle est la justification de ce taux identique pour les deux catégories?

Article 11 du projet de loi – nouvel article 102, § 4, du CIR concernant l'évaluation de la valeur historique sur la base de la méthode EBITDA

Selon la législation en projet, il existe quatre méthodes pour déterminer la valeur historique pour 2025. L'une de ces méthodes consiste à prendre en compte les fonds propres augmentés d'un montant égal à quatre fois l'EBITDA sur la base des chiffres de l'exercice 2025.

La question est de savoir comment cela doit être interprété pour un actionnaire au niveau d'une holding avec des sociétés d'exploitation sous-jacentes. Si l'évaluation ne peut se faire que sur la base de l'EBITDA et des fonds propres de la holding sans tenir compte des chiffres des sociétés sous-jacentes, cela n'a aucun sens sur le plan économique et il existe un risque de plus-value excessive (injustifiée). Cela signifierait que, dans de telles situations, un rapport d'évaluation serait toujours nécessaire pour refléter la valeur réelle.

104. Le ministre peut-il confirmer que l'évaluation d'une holding peut aussi tenir compte des chiffres consolidés des sociétés sous-jacentes, dans le cadre de l'évaluation sur la base de la formule légale EBITDA x 4 + fonds propres?

Toujours à propos de l'évaluation.

Le ministre indique que “la première méthode consiste à fixer cette valeur sur la base des cessions entre des parties totalement indépendantes, à l'occasion de la constitution de sociétés ou d'augmentations de capital intervenues entre le 1^{er} janvier 2025 et le 31 décembre 2025.

[...]

Outre les méthodes précitées, une évaluation peut également être réalisée par un réviseur d'entreprises ou un expert-comptable certifié, à condition qu'aucun des deux ne soit le professionnel habituel du contribuable. Il s'agit de la quatrième méthode.”

Au cours de l'année 2026, une multitude de transactions de titres auront lieu entre des parties totalement indépendantes, pour lesquelles le prix sera évalué

van de (geconsolideerde) cijfers van de vennootschap per 31 december 2025, aldus het ‘fotomoment’.

105. Waarom kan deze aandelenprijs, die wordt gemaakt op basis van de waarde van de vennootschap op het ‘fotomoment’ tussen twee volstrekt onafhankelijke partijen, niet dienen als referentie voor de berekening van de meerwaarde?

Vraag inzake de tweede waarderingsmethode voor niet-genoteerde financiële activa: “waarde die het resultaat is van de toepassing van een waarderingsformule vastgesteld in een contract of in een contractueel aanbod van verkoopoptie met betrekking tot deze financiële activa dat in werking is op 1 januari 2026.” Zowel in de Memorie van Toelichting als in de verduidelijkingen tijdens de eerste lezing op 27/01/2026, wordt hier verwezen naar (de terugkoopprogramma’s inzake) aandelen- of optieplannen die zijn voorzien met een waarderingsformule.

106. Zijn er nog andere situaties die binnen deze tweede waarderingsmethode passen? Wat met een (binding) offer letter ontvangen in 2025 die op 1 januari 2026 nog steeds in werking is? Vermoedelijk niet het geval, maar toch het vragen waard: wat met een non-binding offer letter?

Vraag inzake de waardering bij immigratie Ik begrijp dat er in het wetsontwerp voor de situatie van een immigratie naar België van een buitenlandse belastingplichtige (die niet in de afgelopen twee jaar uit België is geëmigreerd) in beginsel in een step-up in waarde wordt voorzien waardoor de aanschaffingswaarde van de activa gelijk is aan hun waarde op de eerste dag dat de belastingplichtige onderworpen is aan de Belgische personenbelasting (nieuw art. 102, § 3 WIB 1992) De concrete vraag hierbij is:

sur la base des chiffres (consolidés) de la société au 31 décembre 2025, c’est-à-dire la date de référence.

105. Pourquoi ce prix des actions, qui est évalué sur la base de la valeur de la société à la date de référence dans le cadre d’une transaction entre deux parties totalement indépendantes, ne peut-il pas servir de référence pour le calcul de la plus-value?

Question relative à la deuxième méthode d’évaluation pour les actifs financiers non cotés: “la valeur résultant de l’application d’une formule d’évaluation établie dans un contrat ou dans une offre contractuelle d’option de vente portant sur ces actifs financiers en vigueur le 1^{er} janvier 2026”. Tant dans l’exposé des motifs que dans les éclaircissements apportés lors de la première lecture le 27 janvier 2026, il est fait référence aux (programmes de rachat concernant des) plans d’options sur actions prévoyant une formule d’évaluation.

106. Existe-t-il encore d’autres situations qui s’inscrivent dans cette deuxième méthode d’évaluation? Qu’en est-il d’une lettre d’offre (contraignante) reçue en 2025, qui est toujours en vigueur au 1^{er} janvier 2026? Même si ce n’est probablement pas le cas, cela vaut la peine de poser la question: qu’en est-il d’une lettre d’offre non contraignante?

Question relative à l’évaluation en cas d’immigration En principe, le projet de loi prévoit, en cas d’immigration en Belgique d’un contribuable étranger (n’ayant pas émigré de Belgique au cours des deux dernières années), un “step-up” de valeur en vertu duquel la valeur d’acquisition des actifs est égale à leur valeur au premier jour où le contribuable devient assujéti à l’impôt des personnes physiques en Belgique (nouvel art. 102, § 3, du CIR 92). La question concrète posée à ce propos est la suivante:

107. Kan de waarde weerhouden in een ander land ter bepaling van een buitenlandse exitheffing (gelijkaardig aan de Belgische meerwaardebelasting) worden gebruikt als aanschaffingswaarde op de eerste dag dat de belastingplichtige onderworpen is aan de Belgische personenbelasting?

108. Zo ja, dient dit een ander EU/EER land te zijn?

109. Zo ja, kan ook de waardering in kader van een “conserverende aanslag” (zoals in Nederland het geval is) worden gebruikt, of moet de buitenlandse exitheffing effectief verschuldigd/betaald zijn geweest?

110. Of is de belastingplichtige in dit geval sowieso veroordeeld tot 1 van de 4 “klassieke” waarderingsmethoden waarin het wetsontwerp voorziet?

Wisselkoersmeerwaarden

Als men de cashlines verbonden aan een effectenrekening niet uitsluit, zal elke belegger elke wisselkoersmeerwaarde moeten aangeven, hoe klein ook. Dat is absurd en zo complex dat het niet bij te houden is. Bovendien heeft een dergelijke cashline niet tot doel om wisselkoersmeerwaarden te boeken. Daarvoor wendt men een termijnrekening aan.

Het is onbegrijpelijk dat de regering niet is ingegaan op de suggesties van de banken om Kafkaïaanse toestanden voor de belegger te vermijden. Als die vrijstelling er niet komt, zal elke belegger die geen of een verkeerde aangifte doet, zich blootstellen aan fraude. Weet dat de banken dit soort aangiftes NIET doen want ze vallen buiten scope. Onderstaand voorbeeld – waarbij men simpelweg 10 aandelen in \$ koopt en daarna verkoopt – maakt duidelijk dat dit zodanig complex is dat iemand met gezond verstand deze situaties gewoon uitsluit.

Voorbeeld met 5.000 USD

Premises:

- EUR verzwakt continu t.o.v. USD
- Google-aandelen stijgen continu
- Er is nooit verlies, enkel winsten

107. La valeur retenue dans un autre pays pour la détermination d'une taxe de sortie (similaire à l'impôt belge sur les plus-values) peut-elle être utilisée comme valeur d'acquisition au premier jour où le contribuable devient assujéti à l'impôt des personnes physiques belge?

108. Le cas échéant, doit-il s'agir d'un autre pays de l'UE/EEE?

109. Le cas échéant, l'évaluation établie dans le cadre d'une “taxation conservatoire” (comme c'est le cas aux Pays-Bas) peut-elle également être utilisée, ou la taxe de sortie étrangère doit-elle avoir été effectivement due/payée?

110. Ou bien le contribuable est-il, dans ce cas, de toute façon contraint à recourir à l'une des quatre méthodes d'évaluation “classiques” prévues par le projet de loi?

Plus-values de change

Si l'on n'exclut pas les “cashlines” qui se rapportent à un compte-titres, chaque investisseur devra déclarer chaque plus-value de change, si minime soit-elle. Cette situation serait absurde et tellement complexe qu'il serait impossible de tenir ces informations à jour. De plus, ces “cashlines” n'ont pas pour but d'enregistrer des plus-values de change. Les comptes à terme sont utilisés pour ce faire.

Il est incompréhensible que le gouvernement n'ait pas donné suite aux suggestions des banques d'éviter des situations kafkaïennes pour l'investisseur. Si cette exonération n'est pas prévue, tout investisseur qui ne fait pas de déclaration ou qui fait une déclaration erronée risque d'être considéré comme un fraudeur. Il faut savoir que les banques ne feront PAS ce type de déclarations, car elles tombent en dehors du champ d'application de la mesure. L'exemple ci-dessous, qui illustre le simple achat – suivi de la vente – de 10 actions en dollars, montre clairement la complexité des situations qui apparaîtront et que toute personne sensée souhaitera éviter.

Exemple avec 5.000 USD

Prémises:

- L'euro s'affaiblit de façon constante par rapport au dollar américain
- Les actions Google augmentent de façon constante
- Il n'y a jamais de perte, uniquement des gains

- Meerwaardetaks (MWT) = 10 %

Situatie op 18.07.2025

- Wisselkoers: 1 EUR = 1,1644 USD → 1 USD = 0,85881 EUR

- Cash line: 5.000 USD = 4.294 EUR

- Securities line: 0

Situatie op 31.12.2025

- Wisselkoers: 1 EUR = 1,1199 USD → 1 USD = 0,8929 EUR

- Cash line blijft: 5.000 USD = 4.464,50 EUR

Nog geen belasting, maar latente meerwaarde in EUR

Situatie op 01.08.2026 – aankoop aandelen

- Wisselkoers: 1 EUR = 1,0855 USD → 1 USD = 0,9212 EUR

- Aankoop: 10 Google-aandelen × 175 USD = 1.750 USD → 1.750 USD = 1.612,10 EUR

- Nieuwe saldi:

o Cash line: 3.250 USD = 2.994,00 EUR

o Securities line: 1.750 USD = 1.612,10 EUR

— Eerste meerwaarde

(wisselmeerwaarde bij aankoop aandelen)

Vergelijking vereist door de wet:

- Waarde 1.750 USD op 01.08.26: 1.612,10 EUR

- Waarde 1.750 USD op 31.12.25: 1.562,58 EUR

Meerwaarde: 1.612,10 – 1.562,58 = 49,52 EUR

- MWT (10 %): 4,95 EUR

- Niet ingehouden door de bank

- Aangeven in IPP

Situatie op 01.11.2026 – verkoop aandelen

- Taxe sur les plus-values (TPV) = 10 %

Situation au 18.07.2025

- Cours du change: 1 EUR = 1,1644 USD → 1 USD = 0,85881 EUR

- Cashline: 5.000 USD = 4.294 EUR

- Securities line: 0

Situation au 31.12.2025

- Cours du change: 1 EUR = 1,1199 USD → 1 USD = 0,8929 EUR

- La cashline reste: 5.000 USD = 4.464,50 EUR

Pas encore de taxe, mais une plus-value latente en euros

Situation au 01.08.2026 – Achat d'actions

- Cours du change: 1 EUR = 1,0855 USD → 1 USD = 0,9212 EUR

- Achat: 10 actions Google × 175 USD = 1.750 USD → 1.750 USD = 1.612,10 EUR

- Nouveaux soldes:

o Cash line: 3.250 USD = 2.994,00 EUR

o Securities line: 1.750 USD = 1.612,10 EUR

— Première plus-value

(plus-value de change lors de l'achat d'actions)

Comparaison requise par la loi:

- Valeur de 1.750 USD au 01.08.26: 1.612,10 EUR

- Valeur de 1.750 USD au 31.12.25: 1.562,58 EUR

Plus-value: 1.612,10 – 1.562,58 = 49,52 EUR

- TPV (10 %): 4,95 EUR

- Non retenue par la banque

- Déclaration à l'IPP

Situation au 01.11.2026 – Vente d'actions

• Wisselkoers: 1 EUR = 1,0555 USD 1 USD = 0,94741 EUR

• Verkoop: 10 aandelen × 190 USD = 1.900 USD
1.900 USD = 1.800,08 EUR

— Tweede meerwaarde

(beurswinst + wisselwinst geïntegreerd)

• Aankoopwaarde (01.08.26): 1.612,10 EUR

• Verkoopwaarde (01.11.26): 1.800,08 EUR

Meerwaarde: 1.800,08 – 1.612,10 = 187,98 EUR

• MWT (10 %): 18,80 EUR

Deze belasting wordt aan de bron ingehouden door de bank

• Omrekening belasting in USD: 18,80 × 1,0555 = 19,84 USD

— Derde meerwaarde

(wisselmeerwaarde door betaling van de MWT)

• 19,84 USD had waarde op 31.12.25: 17,71 EUR

• 19,84 USD heeft waarde op 01.11.26: 18,80 EUR

Meerwaarde: +1,09 EUR

• MWT (10 %): 0,11 EUR

• Aangeven in IPP

Saldi na verkoop en belasting (01.11.26)

• Cash line: 5.130,16 USD (5.000 – 1.750 + 1.900 – 19,84)

• Securities line: 0

Situatie op 01.03.2027 – conversie naar EUR

• Wisselkoers: 1 EUR = 1,0120 USD 1 USD = 0,9881 EUR

• Conversie: 5.130,16 USD = 5.068,30 EUR

— Vierde meerwaarde

• Cours du change: 1 EUR = 1,0555 USD 1 USD = 0,94741 EUR

• Vente: 10 actions × 190 USD = 1.900 USD
1.900 USD = 1.800,08 EUR

— Deuxième plus-value

(avec intégration des gains boursiers et des gains de change)

• Valeur d'achat (01.08.26): 1.612,10 EUR

• Valeur de vente (01.11.26): 1.800,08 EUR

Plus-value: 1.800,08 – 1.612,10 = 187,98 EUR

• TPV (10 %): 18,80 EUR

Cette taxe est retenue à la source par la banque

• Conversion de la taxe en USD: 18,80 × 1,0555 = 19,84 USD

— Troisième plus-value

(plus-value de change à la suite du paiement de la TPV)

• Valeur du montant de 19,84 USD au 31.12.25: 17,71 EUR

• Valeur du montant de 19,84 USD au 01.11.26: 18,80 EUR

Plus-value: +1,09 EUR

• TPV (10 %): 0,11 EUR

• Déclaration à l'IPP

Soldes après vente et imposition (01.11.26)

• Cash line: 5.130,16 USD (5.000 – 1.750 + 1.900 – 19,84)

• Securities line: 0

Situation au 01.03.2027 – conversion en euros

• Cours du change: 1 EUR = 1,0120 USD 1 USD = 0,9881 EUR

• Conversion: 5.130,16 USD = 5.068,30 EUR

— Quatrième plus-value

(wisselmeerwaarde bij finale conversie – FIFO)

FIFO-mandjes

Eerste mandje

• +5.000 USD tegen 0,8929 4.464,50 EUR

Tweede mandje

• +1.900 USD tegen 0,94741 1.800,08 EUR

Gebruikt uit eerste mandje

• –1.750 USD (aankoop)

• –19,84 USD (belasting)

Resterend eerste mandje: $3.230,16 \text{ USD} \times 0,8929 = 2.883,28 \text{ EUR}$ Tweede mandje volledig: $1.900 \text{ USD} \times 0,94741 = 1.800,08 \text{ EUR}$

Totale historische EUR-waarde (FIFO):

 $2.883,28 + 1.800,08 = 4.683,36 \text{ EUR}$

Waarde bij conversie:

5.068,30 EUR

Meerwaarde: $5.068,30 - 4.683,36 = 384,94 \text{ EUR}$

• MWT (10 %): 38,49 EUR

• Aangeven in IPP

Totaaloverzicht belastbare meerwaarden

Meerwaarde	Bedrag
1. Wissel bij aankoop	49,52 EUR
2. Verkoop aandelen	187,98 EUR
3. Wissel bij belastingbetaling	1,09 EUR
4. Wissel bij eindconversie	384,94 EUR
Totaal	623,53 EUR

Totale MWT (10 %):

62,35 EUR belasting

(plus-value de change lors de la conversion finale – FIFO)

Paniers FIFO

Premier panier

• +5.000 USD à un taux de 0,8929 4.464,50 EUR

Deuxième panier

• +1.900 USD à un taux de 0,94741 1.800,08 EUR

Montant utilisé à partir du premier panier

• –1.750 USD (achat)

• –19,84 USD (taxe)

Montant restant dans le premier panier: $3.230,16 \text{ USD} \times 0,8929 = 2.883,28 \text{ EUR}$ Montant total du deuxième panier: $1.900 \text{ USD} \times 0,94741 = 1.800,08 \text{ EUR}$

Valeur totale historique en euros (FIFO):

 $2.883,28 + 1.800,08 = 4.683,36 \text{ EUR}$

Valeur lors de la conversion:

5.068,30 EUR

Plus-value: $5.068,30 - 4.683,36 = 384,94 \text{ EUR}$

• TPV (10 %): 38,49 EUR

• Déclaration à l'IPP

Aperçu total des plus-values imposables:

Plus-value	Montant
1 Change à l'achat	49,52 EUR
2. Vente d'actions	187,98 EUR
3. Change lors du paiement de la taxe	1,09 EUR
4. Change à la conversion finale	384,94 EUR
Total	623,53 EUR

TPV totale (10 %):

Taxe de 62,35 EUR

Conclusie

Dit voorbeeld toont dat:

- ook bij 5.000 USD
- zonder enig verlies
- zonder speculatie
- zonder cash-out gedrag

— meerdere belastbare meerwaarden ontstaan, - waarvan een deel niet automatisch wordt ingehouden, - en complexe aangifteverplichtingen creëren.

Conclusie: men kan met 100 % zekerheid zeggen dat geen enkele 'normale' burger dit gaat begrijpen en correct toepassen/valideren in zijn/haar aangifte. Gevolg: de fiscus zal bij de aangifte van de gewone meerwaarde vragen stellen naar de niet-aangifte van de wisselkoersmeerwaarde.

111. Klopt het bovenstaand voorbeeld en zijn alle gezette stappen juist? 1

112. Klopt het dat de belegger zelf de aangiftes van wisselkoersmeerwaarden moet doen, en dus niet de banken?

113. Beseft de minister hoe complex dit is voor een gewone belegger?

114. Wat zijn de sancties als men dit niet aangeeft?

115. Waarom wil de minister de cashlines niet uitsluiten?

De Tijd kopte op 12 februari het volgende: "Beleggen in andere munten dreigt door meerwaardetaks hogere wiskunde te worden".

Parlementsleden van de meerderheid -ook van Vooruit- zeggen dat dit veel te complex is.

116. Hoe reageert de minister op het artikel van *De Tijd* en die parlementsleden?

Huwelijkscontracten

In het kader van huwelijkscontracten heeft de minister bevestigd dat "*de inbreng in een huwgemeenschap*

Conclusion

Cet exemple illustre que:

- même dans le cas d'un montant de 5.000 USD
- sans aucune perte
- sans spéculation
- sans opérations cash-out

— plusieurs plus-values imposables sont générées - dont une partie n'est pas retenue automatiquement - et que cela crée des obligations de déclaration complexes.

Conclusion: on peut affirmer avec une certitude absolue qu'aucun citoyen "normal" ne pourra comprendre cette obligation et ne l'appliquera/la validera correctement dans sa déclaration. Conséquence: lors de la déclaration de la plus-value simple, le fisc posera des questions sur l'absence de déclaration de la plus-value de change.

111. L'exemple ci-dessus est-il exact et toutes les étapes suivies sont-elles correctes?

112. Est-il exact que c'est l'investisseur lui-même, et non les banques, qui doit déclarer les plus-values de change?

113. Le ministre se rend-il compte de la complexité de cette procédure pour un investisseur ordinaire? 1

114. Quelles sont les sanctions prévues en cas de non-déclaration?

115. Pourquoi le ministre ne souhaite-t-il pas exclure les "cashlines"?

Le 12 février, le quotidien *De Tijd* publiait un article intitulé "*Beleggen in andere munten dreigt door meerwaardetaks hogere wiskunde te worden*" (Avec la taxe sur les plus-values, investir dans d'autres devises pourrait devenir un véritable casse-tête).

Des parlementaires de la majorité, y compris de *Vooruit*, jugent la réglementation bien trop complexe.

116. Quelle est la réaction du ministre face à l'article paru dans *De Tijd* et face aux critiques de ces parlementaires?

Contrats de mariage

En ce qui concerne les contrats de mariage, le ministre a confirmé que "*l'apport en communauté matrimoniale*

niet onder bezwarende titel is, en daarom geen realisatiemoment vormt binnen de meerwaardebelasting.”

Op basis van dat principe zou de inbreng van een obligatieportefeuille van 100 in de huwgemeenschap geen aanleiding geven tot enige vorm van meerwaardebelasting.

117. Kan de minister dit bevestigen?

Hoe zit het dan zeer concreet indien een echtgenoot een obligatieportefeuille van 100 inbrengt en de andere echtgenoot een aandelenportefeuille van 100. De huwgemeenschap bestaat dan uit een gemengde portefeuille aandelen/obligaties van 200.

118. Is er dan nog steeds geen sprake van een realisatie van een meerwaarde? En kan dan nog steeds worden gesteld dat er geen overdracht onder bezwarende titel is?

Earn-out

De minister stelt: “Enkel in het geval dat de prijs of een gedeelte ervan zoals klassiek bij een *earn-out* niet kan worden bepaald omdat deze niet vaststaat op moment van overdracht van het actief is er m.b.t. het nog te betalen saldo een verschuiving van belastbaar tijdperk tot op het ogenblik dat de tegenwaarde, het saldo, vaststaat. Dit heeft als gevolg dat indien een gedeelte van de prijs vaststaat op moment van overdracht, de meerwaarde op basis van die prijs reeds zal worden belast in het belastbaar tijdperk van de overdracht. In het belastbaar tijdperk dat het saldo van de tegenwaarde kan worden bepaald zeker en vaststaand is, zal het saldo worden belast als meerwaarde. Indien toepassing kon worden gemaakt van de aanmerkelijk belang tarieven en vrijstelling zullen deze ook van toepassing zijn op de latere *earn-out* betalingen.”

119. Vraag is: er wordt gesteld dat wanneer toepassing kon worden gemaakt van de aanmerkelijk belang-heffing op tijdstip van overdracht van de aandelen, dat deze tarieven en vrijstellingen ook van toepassing zullen zijn op de latere uitbetaling van de voorwaardelijke *earn-out*. Indien de uitbetaling van deze *earn-out* zou plaatsvinden na vijf jaar, kan dan gebruik worden gemaakt van de nieuwe voetvrijstelling van 1.000.000,00 EUR overeenkomstig het voorgestelde artikel 96/2, lid 1, 1° en lid 2 WIB?

Volgende verduidelijkingen tijdens de eerste lezing op 27/01/2026 waren zeker zinvol: “Voor latere verkopen na

n'est pas une opération à titre onéreux et ne constitue donc pas une réalisation dans le cadre de l'impôt sur les plus-values”.

Sur la base de ce principe, l'apport d'un portefeuille obligataire de 100 dans la communauté matrimoniale ne donnerait lieu à aucune forme d'impôt sur les plus-values.

117. Le ministre peut-il le confirmer?

Qu'en est-il très concrètement du cas où un conjoint apporte un portefeuille obligataire de 100 et l'autre conjoint, un portefeuille d'actions de 100? La communauté matrimoniale sera dès lors composée d'un portefeuille mixte d'actions et d'obligations pour un montant de 200.

118. Va-t-on encore considérer dans ce cas qu'aucune plus-value n'a été réalisée? Et peut-on encore affirmer qu'il n'y a pas de cession à titre onéreux en l'espèce?

Earn-out

La position du ministre est la suivante: Ce n'est que lorsque le prix ou une partie de celui-ci ne peut pas être déterminé -comme c'est généralement le cas lorsqu'on est en présence d'un *earn-out* -, parce qu'il n'est pas liquide au moment de la cession de l'actif, qu'il y aura, pour le solde restant dû, un report de la période imposable jusqu'au moment où la contre-valeur - le solde - sera liquide. Il s'ensuit que si une partie du prix est liquide au moment de la cession, la plus-value sera déjà imposée sur la base de ce prix au cours de la période imposable de la cession. Le solde sera imposé en tant que plus-value durant la période imposable au cours de laquelle le solde de la contre-valeur deviendra certain et liquide. Si les taux et les exonérations du régime des participations substantielles ont pu être appliqués, ceux-ci s'appliqueront également aux paiements ultérieurs en vertu de clauses d'*earn-out*.

119. Il convient de se poser la question suivante: le ministre affirme que si le prélèvement prévu dans le régime de la participation substantielle a pu être appliqué au moment de la cession des actions, ces taux et exonérations s'appliqueront également au paiement ultérieur de l'*earn-out* conditionnel. Si le paiement de cet *earn-out* a lieu après cinq ans, sera-t-il possible d'appliquer la nouvelle exonération de base de 1.000.000 d'euros conformément à l'article 96/2, alinéa 1^{er}, 1°, et alinéa 2, proposé du CIR?

Les précisions apportées le 27/01/2026 au cours de la première lecture étaient certainement judicieuses.

2026 zal de *earn-out* in principe worden beschouwd als een realisatie onder opschortende voorwaarde.

Het is pas op het moment dat de *earn-out* zeker en vaststaand is dat deze als verwezenlijkt zal worden beschouwd. ““Enkel in het geval dat de prijs of een gedeelte ervan zoals klassiek bij een *earn-out* niet kan worden bepaald omdat deze niet vaststaat op moment van overdracht van het actief is er m.b.t. het nog te betalen saldo een verschuiving van belastbaar tijdperk tot op het ogenblik dat de tegenwaarde, het saldo, vaststaat.

Dit heeft als gevolg dat indien een gedeelte van de prijs vaststaat op moment van overdracht, de meerwaarde op basis van die prijs reeds zal worden belast in het belastbaar tijdperk van de overdracht.

In het belastbaar tijdperk dat het saldo van de tegenwaarde kan worden bepaald zeker en vaststaand is, zal het saldo worden belast als meerwaarde.

Indien toepassing kon worden gemaakt van de aanmerkelijk belang tarieven en vrijstelling zullen deze ook van toepassing zijn op de latere *earn-out* betalingen.”

Nu heb ik nog volgende specifieke vragen in dit verband:

1. Bepaling van belastbaar tijdperk en bedrag aan meer- en/of minderwaarde? Hoe gaat dit praktisch in zijn werk in het volgende eenvoudig voorbeeld:

— Aandelen oorspronkelijk gekocht in 2024 aan EUR 800.000 – per 31/12/2025 = EUR 1.000.000 Er wordt een *share purchase agreement* getekend in de loop van 2026 met volgende prijsafspraken, te betalen in:

— 2026: EUR 750.000 - 2027: x % van EBITDA van 2026, wat uiteindelijk zou resulteren in een bijkomende EUR 500.000 Impact op aangifte PB over inkomstenjaar 2026?

Il a été indiqué à cet égard qu'en ce qui concerne les ventes réalisées à partir de 2026, un *earn-out* est en principe considéré comme une réalisation sous condition suspensive.

L'*earn-out* n'est considéré comme réalisé qu'au moment où il est certain et liquide. Ce n'est que lorsque le prix ou une partie de celui-ci ne peut pas être déterminé -comme c'est généralement le cas lorsqu'on est en présence d'un *earn-out* -, parce qu'il n'est pas liquide au moment de la cession de l'actif, qu'il y aura, pour le solde restant dû, un report de la période imposable jusqu'au moment où la contre-valeur - le solde - sera liquide.

Il s'ensuit que si une partie du prix est liquide au moment de la cession, la plus-value sera déjà imposée sur la base de ce prix au cours de la période imposable de la cession.

Le solde sera imposé en tant que plus-value durant la période imposable au cours de laquelle le solde de la contre-valeur deviendra certain et liquide.

Si les taux et les exonérations du régime des participations substantielles ont pu être appliqués, ceux-ci s'appliqueront également aux paiements ultérieurs en vertu de clauses d'*earn-out*.

L'intervenant formule encore quelques questions spécifiques à cet égard:

1. Détermination de la période imposable et du montant de la plus-value et/ou de la moins-value Comment cela fonctionne-t-il en pratique dans l'exemple simple présenté ci-dessous?

— actions initialement achetées en 2024 pour 800.000 euros – au 31/12/2025 = 1.000.000 euros Un *share purchase agreement* contenant des dispositions en matière de prix est signé dans le courant de l'année 2026. Il prévoit les paiements suivants: - en 2026: 750.000 euros

— en 2027: x % de l'EBITDA de 2026, ce qui résulterait finalement en un montant supplémentaire de 500.000 euros. Quel sera l'impact sur la déclaration à l'IPP concernant l'année de revenus 2026?

120. Word ik geacht een minderwaarde te hebben gerealiseerd van EUR 250.000?

— Indien ja:

o Is deze minderwaarde dan inderdaad niet overdraagbaar?

o En dus enkel aftrekbaar van de meerwaarden gerealiseerd binnen hetzelfde jaar en binnen “dezelfde categorie”?

— Indien nee: hoe moet het dan worden opgelost?

Impact op aangifte PB over inkomstenjaar 2027?

121. Word ik dan geacht nu wel een meerwaarde te hebben gerealiseerd? – Is deze meerwaarde dan effectief EUR 250.000 (rekening houdende met de waardering per 31/12/2025 en de eerder ontvangen som in 2026)? – Is deze meerwaarde dan effectief aan te geven in de aangifte over inkomstenjaar 2027 (en dus geen correctie nodig van de aangifte over inkomstenjaar 2026 - het jaar waarin de overdracht van de aandelen heeft plaatsgevonden)? Indien nee: hoe moet het dan worden opgelost?

Ik laat voor bovenstaand voorbeeld in het midden of we hier te maken hebben met een aanmerkelijk belang (ter bepaling van de tarieven en vrijstelling).

Uiteenzetting Yannick Dillen, hoorzitting

U heeft op het einde van de 1^e lezing een antwoord beloofd op de nota van professor Yannick Dillen over het effect van de meerwaardetaks op business angels, start-ups, venture capital en familiebedrijven.

122. We zien uit naar dat punctuele antwoord.

Nota Euronext

Ook hier heeft u een antwoord beloofd op de nota. Intussen verscheen een vrije tribune in De Tijd van de CEO van Euronext met als titel “Deze meerwaardebelasting zet de liquiditeit van onze kapitaalmarkt verder onder druk.”

120. Faut-il considérer qu’une moins-value de 250.000 euros a été réalisée en l’espèce?

— Dans l’affirmative:

o Cette moins-value n’est-elle effectivement pas reportable dans ce cas?

o Peut-elle dès lors uniquement être déduite des plus-values réalisées au cours de la même année et dans la “même catégorie”?

Dans la négative: quelle est la solution à retenir?

Quel sera l’impact sur la déclaration à l’IPP concernant l’année de revenus 2027?

121. Faut-il considérer qu’une plus-value a été réalisée en l’espèce? – Cette plus-value s’élève-t-elle effectivement à 250.000 euros (compte tenu de l’évaluation au 31/12/2025 et de la somme déjà reçue en 2026)? – Cette plus-value doit-elle effectivement être déclarée dans la déclaration de l’année de revenus 2027 (aucune correction n’étant dès lors nécessaire dans la déclaration de l’année de revenus 2026, au cours de laquelle la cession des actions a eu lieu)? Dans la négative, quelle est la solution à retenir?

Dans l’exemple ci-dessus, il n’est pas tenu compte de la question de savoir s’il s’agit en l’espèce de participations substantielles (pour la fixation des taux et de l’exonération).

Exposé de Yannick Dillen, audition

À la fin de la première lecture, le ministre a promis de répondre à la note du professeur Yannick Dillen traitant des effets de l’impôt sur les plus-values sur les *business angels*, les entreprises de type start-up, le capital-risque et les entreprises familiales.

122. Cette réponse ciblée est attendue impatiemment.

Note d’Euronext

Le ministre a également promis de donner suite à cette note. Le quotidien *De Tijd* a entre-temps publié une tribune libre du CEO d’Euronext ayant pour titre “*Deze meerwaardebelasting zet de liquiditeit Van onze kapitaalmarkt verder onder druk*”.

123. We zien uit naar dat antwoord.

Crypto

In de repliek in de 1^e lezing werden meer dan 10 concrete vragen gesteld inzake crypto.

124. Heeft de minister inzake crypto de vergelijking gemaakt met de buurlanden? Wat vindt de minister van de aanpak in Portugal, Duitsland en Luxemburg?

Uit de memorie van toelichting van het voorliggende wetsontwerp blijkt dat de minister crypto als iets apart beschouwt. De minister stelt in de opsomming van de financiële instrumenten dat hij deze allemaal op gelijke voet behandelt, of het nu gaat om aandelen, effecten, valuta, goud of crypto. Maar uit de memorie van toelichting blijkt toch dat crypto op een andere manier behandeld wordt. De spreker verwijst naar de uitleg op bladzijde 13 over artikel 3.1. In het kader van de realisatie van een meerwaarde op cryptoactiva buiten de uitoefening van een beroepswerkzaamheid, kan met name verwezen worden naar het percentage van het roerende vermogen dat de belastingplichtige in cryptoactiva investeert, de beslissing van de belastingplichtige om al dan niet een beroep te doen op financiering voor de aankoop van cryptoactiva, de vaststelling dat de belastingplichtige een beroep doet op een geautomatiseerd proces of een software om cryptoactiva aan te kopen en het aantal transacties dat de belastingplichtige verricht heeft, als criteria die in overweging genomen worden bij de beoordeling van het abnormale karakter van de verrichting. De spreker vindt het bijzonder dat de minister in de memorie van toelichting beschrijft welke de elementen zijn om te zeggen dat het om abnormaal beheer van crypto gaat.

125. Waarom wordt dit enkel voor crypto opgesomd en niet voor de andere financiële producten? Wat maakt crypto zo speciaal?

Er werd vijf, zes jaar geleden een beslissingsboom ontwikkeld door de rulingcommissie. Op vraag van de voormalige minister van Financiën, de heer Van Peteghem, zijn er een aantal zaken afgesproken. Klopt het dat wanneer iemand 25 % of meer van zijn grondvermogen in crypto heeft, dit dan beschouwd wordt als abnormaal beheer? Wanneer iemand tot maximaal 50.000 euro belegt, dan is dat normaal beheer. Eens de belegger boven de 50.000 euro gaat, dan wordt dat beschouwd als abnormaal beheer. De spreker vindt dat een vreemde

123. Cette réponse est, elle aussi, attendue impatiemment.

Crypto-actifs

Lors des répliques de la première lecture, plus de dix questions concrètes ont été posées à ce sujet.

124. Le ministre a-t-il procédé à une comparaison avec la manière dont les crypto-actifs sont traités dans les pays voisins? Que pense-t-il de l'approche adoptée au Portugal, en Allemagne ou encore au Luxembourg?

Il ressort de l'exposé des motifs du projet de loi à l'examen que le ministre considère les crypto-actifs comme une catégorie à part. Selon le ministre, tous les actifs financiers seront traités sur un pied d'égalité, qu'il s'agisse d'actions ou parts, de titres, de devises, d'or ou de crypto-actifs. Or, l'exposé des motifs laisse apparaître qu'un traitement différent sera réservé aux crypto-actifs. L'intervenant renvoie aux explications relatives à l'article 3.1 (p. 13). Dans le cadre de la réalisation d'une plus-value sur des crypto-actifs en dehors de l'exercice d'une activité professionnelle, il pourra notamment être fait référence au pourcentage de son patrimoine mobilier que le contribuable investit dans des crypto-actifs, à la décision du contribuable de recourir ou non à un financement pour acheter des crypto-actifs, à la circonstance que le contribuable s'appuie sur un processus automatisé ou un logiciel pour acheter des crypto-actifs, et au nombre de transactions effectuées par le contribuable, comme critères à prendre en compte pour apprécier le caractère anormal de l'opération. L'intervenant s'étonne que, dans l'exposé des motifs, le ministre décrive les éléments permettant de conclure à une gestion anormale des crypto-actifs.

125. Pourquoi ces éléments se limitent-ils aux crypto-actifs et ne s'appliquent-ils pas aux autres actifs financiers? Qu'est-ce qui rend les crypto-actifs si particuliers?

Il y a cinq ou six ans, la commission de *ruling* a élaboré un arbre de décision. À la demande de l'ancien ministre des Finances, M. Van Peteghem, une série d'éléments ont été convenus. Est-il exact que si un investisseur détient 25 % ou plus de son patrimoine foncier en crypto-actifs, l'administration fiscale considérera sa situation comme relevant d'une gestion anormale? Lorsqu'une personne investit jusqu'à 50.000 euros, il s'agit d'une gestion normale. Dès qu'un investisseur dépasse ce plafond de 50.000 euros, l'administration fiscale qualifiera la gestion

redenering. Iemand belegt in 2012.5000 euro in crypto. Vandaag is tot bedrag opgelopen tot 50.000 euro.

126. Is dat door de stijging van die crypto dat er plots sprake is van abnormaal beheer? Is de belegger dan een speculant?

Blijkbaar staat in de beslissingsboom dat men vanaf drie transacties per maand als speculant beschouwd wordt. Drie transacties per maand is wel weinig om door de fiscus als speculant beschouwd te worden, dat is dan abnormaal beheer en dan geldt het tarief van 33 %. De minister lijkt hiervan niet op de hoogte te zijn maar het is wel de realiteit. Voor de spreker gaat dit te ver. Het is moeilijk om de waarde van crypto te bepalen op 31 december 2025 want elke seconde verandert de waarde van crypto. De waarde hangt ook af van de beurs waar gehandeld wordt.

Zal de gebruikte software een gemiddelde van de cryptowaarden nemen? Er zijn softwareontwikkelaars die een snapshot hebben laten maken op 31 december 2025 maar blijkbaar zou dat fotomoment niet voor alle crypto zijn vastgelegd.

127. Kan de minister daarover toelichting geven? Tot wanneer heeft de belegger tijd om die waarde vast te stellen? En gaat dat problemen opleveren?

De spreker gaat in op het verschil in behandeling. Artikel 90, eerste lid, 1° (WIB 92) voorziet een andere behandeling dan artikel 90, eerste lid, 9° (WIB 92). Wie valt onder artikel 90, eerste lid, 1°, WIB 92, kan kosten aftrekken. Wie valt onder artikel 90, eerste lid, 9°, c, WIB 92, kan geen kosten aftrekken. Het probleem is dat de software erop is afgesteld dat de kosten automatisch afgetrokken worden. En nu moet aan al die softwareontwikkelaars gevraagd worden om hun programma's aan te passen zodat die kosten niet meer automatisch afgetrokken worden. Dan is er nog de minwaarde. Bij normaal beheer kan de minwaarde gedurende het lopende jaar afgetrokken worden. In geval van abnormaal beheer is de minwaarde vijf jaar overdraagbaar. In geval van beroepsinkomen is de minwaarde onbeperkt overdraagbaar.

128. Klopt dit?

Het wetsontwerp stelt dat bij verkoop FIFO toegepast moet worden. Maar wanneer men valt onder abnormaal

d'anormale. L'intervenant n'adhère toutefois pas à ce raisonnement. Il donne l'exemple d'une personne ayant investi 5.000 euros dans des crypto-actifs en 2012. Ce montant s'élève désormais à 50.000 euros.

126. Cette hausse de valeur permettra-t-elle soudainement de conclure à une gestion anormale? L'investisseur sera-t-il alors taxé de spéculateur?

Il est apparemment prévu dans l'arbre de décision qu'à partir de trois transactions par mois, l'investisseur sera considéré comme un spéculateur. Trois transactions par mois, c'est peu pour être qualifié de spéculateur par le fisc et être ensuite soumis au taux de 33 % au motif d'une gestion anormale. Le ministre ne semble pas en avoir connaissance, mais c'est pourtant la réalité. L'intervenant juge ce dispositif excessif. Il ne sera guère simple de déterminer la valeur des crypto-actifs au 31 décembre 2025, dans la mesure où leur valeur change à chaque seconde. Cette valeur dépendra aussi de la place boursière sur laquelle ces crypto-actifs sont négociés.

Le logiciel utilisé se basera-t-il sur une valeur moyenne des crypto-actifs? Certains développeurs de logiciels auraient fait une capture de la situation au 31 décembre 2025, mais cette date de référence n'aurait apparemment pas été figée pour tous les crypto-actifs.

127. Le ministre pourrait-il donner des précisions à ce sujet? Jusqu'à quand l'investisseur pourra-t-il déterminer cette valeur? Des problèmes ne risquent-ils pas de se poser en pratique?

L'intervenant aborde ensuite la différence de traitement. L'article 90, alinéa 1^{er}, 1° (CIR 92) prévoit un traitement différent de celui prévu à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9° (CIR 92). Les personnes relevant de l'article 90, alinéa 1^{er}, 1°, CIR 92 peuvent déduire certains frais. Les contribuables relevant de l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c), CIR 92 n'auront pas cette possibilité. Le problème est que les logiciels ont été configurés de manière à déduire automatiquement les frais. Il faut maintenant demander à tous les développeurs de logiciels d'adapter leurs programmes afin que la déduction des frais ne soit plus automatique. L'intervenant aborde ensuite la question des moins-values. En cas de gestion normale, la moins-value pourra être déduite pendant l'année en cours. En cas de gestion anormale, la moins-value sera reportable pendant cinq ans. Dans le cas d'un revenu professionnel, la moins-value sera reportable sans limitation.

128. Est-ce exact?

Le projet de loi prévoit que la méthode FIFO devra être appliquée en cas de vente. Mais en cas de gestion

beheer (dus artikel 90, eerste lid, 1°, WIB 92) dan mag de methode gekozen worden. Dan kan het ook LIFO zijn of een gewogen gemiddelde.

129. Klopt dat? Laat de software die keuze toe. De spreker zou een keuze voor FIFO in alle gevallen toejuichen.

De spreker gaat in op de staking rewards en forming of airdrops. Een staking reward functioneert zoals een termijnrekening. Wanneer crypto vastgezet wordt, dus onbeschikbaar gemaakt wordt, dan genereert dat rente. Die rente wordt uitbetaald in crypto. Dit wordt blijkbaar gezien als roerend inkomen dat dan aan 30 % belast wordt.

130. Klopt dit?

Airdrops is iets anders. Airdrops krijgt men gratis tot gevolg van een promo-aangelegenheid. Stel dat iemand een abonnement Netflix neemt en dat wordt met crypto betaald. In dat geval zou er een terugbetaling met airdrops zijn op de kaart van de belegger. Wanneer men gebruik maakt van cryptokaarten, worden er ook airdrops gegeven.

131. Wanneer die airdrops toegekend worden, zijn die airdrops dan van taxatie vrijgesteld?

132. Wat in geval van verkoop, moet dan ook de taks betaald worden?

Deze vraag leeft in de cryptocommunity.

De spreker gaat in op de kwestie van de ETF-korven met onderliggende cryptoactiva. Het is onduidelijk wat er gebeurt met de passieve inkomsten.

133. Worden die behandeld als een kapitalisatiefonds, dus als meerwaarde met enkel taks bij de verkoop? Of worden ze behandeld als een distributiefonds, wat inhoudt dat het om een roerend inkomen gaat met een taks van 30 %?

De heer Van Quickenborne stelt dat hij tot voor kort niet zo veel wist van crypto maar hij probeert zich daarin te verdiepen. Blijkbaar kunnen cryptoactiva weggeschonken worden om in de toekomst een nieuwe blockchain te bouwen. Er worden dus nieuwe blockchains gebouwd om nieuwe munten te creëren. Dat gebeurt op basis van het inzamelen van crypto. Een blockchain zoekt eigenlijk sponsors, dit is vergelijkbaar met de uitgifte

anormale (visée à l'article 90, alinéa 1^{er}, 1°, CIR 92), il sera possible de choisir la méthode appliquée. Il pourra alors s'agir de la méthode LIFO ou d'une moyenne pondérée.

129. Est-ce exact? Les logiciels permettront-ils ce choix? L'intervenant préférerait que l'on opte dans tous les cas pour la méthode FIFO.

L'intervenant aborde la question des *staking rewards* et des *airdrops*. Une *staking reward* fonctionne comme un compte à terme. Lorsque des cryptoactifs sont bloqués, c'est-à-dire rendus indisponibles, ils génèrent des intérêts. Ces intérêts sont versés en cryptoactifs. Ils semblent devoir être considérés comme un revenu mobilier imposable à 30 %.

130. Est-ce exact?

Les *airdrops* sont différents. Ils sont offerts gratuitement dans le cadre d'une promotion. Supposons qu'une personne souscrive un abonnement Netflix et le paie en cryptomonnaie. Dans ce cas, un remboursement sous forme d'*airdrops* serait effectué sur la carte de l'investisseur. Au moment de l'utilisation des cartes crypto, des *airdrops* sont également accordés.

131. Lorsque ces airdrops seront accordés, seront-ils exonérés d'impôt?

132. En cas de vente, faudra-t-il également payer l'impôt?

Cette question se pose actuellement au sein de la communauté crypto.

L'intervenant aborde la question des paniers ETF comprenant des cryptoactifs sous-jacents. Il n'apparaît pas clairement ce qu'il adviendra des revenus passifs.

133. Seront-ils traités comme un fonds de capitalisation, c'est-à-dire comme une plus-value soumise à un impôt uniquement lors de la vente? Ou seront-ils traités comme un fonds de distribution, c'est-à-dire comme un revenu mobilier soumis à un impôt de 30 %?

M. Van Quickenborne avoue qu'il ne connaissait presque rien aux cryptoactifs jusque récemment, mais qu'il essaie de se familiariser avec le sujet. Apparemment, les cryptoactifs peuvent être cédés afin de construire une nouvelle blockchain. De nouvelles blockchains sont donc construites pour créer de nouvelles monnaies. Cela se fait sur la base de la collecte de cryptoactifs. Une blockchain recherche en fait des sponsors. Cette

van aandelen, een IPO. In de cryptowereld gebeurt dat via een sacrifice.

134. Wordt deze sacrifice al dan niet belast?

In de Verenigde Staten heeft de SEC (Security and Exchange Commission) gesteld het dan om een schenking gaat zonder concrete verwachting en dat wordt niet belast.

135. Hoe zit het met deze sacrifices in België? Bij crypto moet de belegger zelf de meerwaarde aangeven. De belegger heeft een aantal verplichtingen inzake communicatie. De minister heeft daarover verwezen naar de MiCA-verordening en DAC8.

136. Wanneer een belegger naar een exotisch oord zoals Puerto Rico of de Bahama's verhuist met crypto, wat dan? Er bestaat geen dubbelbelastingverdrag met deze plaatsen. In dat geval moet de belegger borg stellen. Hoe gebeurt dat concreet en hoe controleert de overheid of er al dan niet verkocht werd, gegeven de termijn van twee jaar?

De spreker verwijst naar het vroegere probleem van de buitenlandse rekeningen. Mensen deden toen geen aangifte en dat heeft tot veel problemen geleid. Beleggers gaan cryptorekeningen vergeten aan te geven. Voor die buitenlandse rekeningen werden de regularisaties opgestart om deze beleggers in regel te brengen. Tot voor 2026 moest crypto aangegeven worden in geval van speculatie, beroeps- en roerend inkomen. Nu zal men crypto moeten aangeven, ook bij normaal beheer. Er valt te vrezen dat velen dat niet gaan doen. De spreker voorziet problemen zoals die er destijds waren bij de buitenlandse rekeningen.

137. Wat is de visie van de minister op deze problematiek?

De rulingcommissie heeft geoordeeld dat wanneer één transactie speculatief is, alle verrichtingen speculatief zijn. Voor de spreker is dit heel verregaand. Wanneer een belegger klassiek belegt en dan één keer iets speculatief doet, dan wordt deze belegger als een speculant beschouwd.

situation est comparable à l'émission d'actions, à une introduction en Bourse. Dans le monde des cryptomonnaies, cela se fait par le biais d'un "sacrifice".

134. Ce sacrifice sera-t-il imposable ou non?

Aux États-Unis, la SEC (*Security and Exchange Commission*) a déclaré qu'il s'agissait d'un don sans attente concrète et qu'il n'était donc pas imposable.

135. Qu'en est-il de ces sacrifices en Belgique? Dans le cas des cryptoactifs, l'investisseur devra déclarer lui-même la plus-value. L'investisseur devra respecter un certain nombre d'obligations en matière de communication. Le ministre a renvoyé à cet égard au règlement MiCA et à la DAC8.

136. Si un investisseur déménage pour s'installer dans des lieux exotiques comme Porto Rico ou les Bahamas avec des cryptoactifs, que se passera-t-il? Il n'existe pas de convention préventive de la double imposition avec ces pays. Dans ce cas, l'investisseur devra constituer une garantie. Comment cela se passera-t-il concrètement et comment les pouvoirs publics contrôleront-ils si une vente a eu lieu ou non, compte tenu du délai de deux ans?

L'intervenant fait référence au problème des comptes à l'étranger qui se posait dans le passé. À l'époque, les gens ne déclaraient pas ces comptes, ce qui a entraîné d'importantes difficultés. De même, les investisseurs vont oublier de déclarer leurs comptes de cryptoactifs. Pour les comptes à l'étranger, plusieurs campagnes de régularisation ont eu lieu pour que ces investisseurs puissent se mettre en règle. Jusqu'en 2026, les cryptoactifs devaient être déclarés en cas de spéculation, de revenus professionnels et de revenus mobiliers. Désormais, ils devront même être déclarés en cas de gestion normale. Il est à craindre que beaucoup ne le fassent pas. L'intervenant prévoit des problèmes similaires aux problèmes rencontrés à l'époque avec les comptes à l'étranger.

137. Quelle est la position du ministre à cet égard?

Selon la commission de *ruling*, à partir du moment où une transaction est spéculative, toutes les opérations le sont. Selon l'intervenant, cette position est radicale. Si un investisseur investit de manière classique et effectue une seule opération spéculative, il sera considéré comme un spéculateur.

138. **Wat vindt de minister van deze ruling? Is dit nu een algemene richtlijn?**

139. **Geldt deze opvatting ook voor klassieke aandelen?**

Er zijn ook verschillende manieren om crypto bij te houden. De belegger kan crypto zelf beheeren via een wallet, dat zou de meest veilige manier zijn. Men kan het beheer overlaten aan een platform, maar dat zou eerder gevaarlijk zijn. Het is beter om wanneer crypto op een platform staat, deze crypto elke keer over te schrijven naar de wallet van de belegger.

Bovendien: De overheid belast staking rewards aan 30 %, verwacht betaling in EUR, maar bestraft de transacties die nodig zijn om die belasting te voldoen. Een passieve staker die braaf aangeeft wordt door het systeem automatisch een speculant. Want in feite is het net goed beheer om je belastingen veilig te stellen (zodat je ze nadien zeker kunt betalen in geval van een crash van de waarde van je staking rewards).

140. **Tellen ook zulke transacties mee voor het bereiken van de het plafond van de 3 transacties per maand volgens de Beslissingsboom (infra)?**

Beslissingsboom

De regering behandelt in haar wetsontwerp crypto als een aparte categorie. Omdat ze voor crypto bepaalt wanneer er sprake is van abnormaal beheer en speculatie: "Zo kan (...) verwezen worden naar het percentage van het roerende vermogen dat de belastingplichtige in cryptoactiva investeert, de beslissing van de belastingplichtige om al dan niet een beroep te doen op financiering voor de aankoop van cryptoactiva, de vaststelling dat de belastingplichtige een beroep doet op een geautomatiseerd proces of een software om cryptoactiva aan te kopen en het aantal transacties dat de belastingplichtige verricht heeft, als criteria die in overweging genomen worden bij de beoordeling van het abnormale karakter van de verrichting." Wat betekent dat nu in de feiten? Uit de beslissingsboom die de Rulingcommissie (Dienst Voorafgaande Beslissingen) hanteert bij het oordeel over crypto blijkt die regels zijn absurd streng. Waarom?

Van zodra je 3 transacties per maand doet, word je aanzien als "speculant".

Dus wanneer een belastingplichtige binnen 1 maand cryptomunten aankoopt en verkoopt en zijn portefeuille periodiek herbalanceert, wijst dit op actief en speculatief beheer.

138. **Que pense le ministre de ce ruling? S'agit-il désormais d'une directive générale?**

139. **Cette interprétation s'applique-t-elle également aux actions classiques?**

Il existe aussi différentes façons de gérer des cryptoactifs. L'investisseur peut gérer lui-même ses cryptoactifs via un portefeuille. C'est la méthode la plus sûre. Il est également possible d'en confier la gestion à une plateforme, mais ce serait plutôt risqué. Lorsque les cryptoactifs sont stockés sur une plateforme, il est préférable de les transférer chaque fois vers le portefeuille de l'investisseur.

De plus: Les autorités publiques imposeront les *staking rewards* à 30 %, exigeront le paiement en euros, mais pénaliseront les transactions nécessaires pour s'acquitter de cette taxe. Un *staker* passif qui se déclare honnêtement deviendra automatiquement un spéculateur selon ce système. Or, en fait, il est tout à fait judicieux de sécuriser ses impôts (afin de pouvoir les payer en cas de chute de la valeur des *staking rewards*).

140. **Ces transactions seront-elles également incluses dans le calcul du plafond de 3 transactions par mois prévu par l'arbre de décision (infra)?**

Arbre de décision

Dans son projet de loi, le gouvernement traite les crypto-actifs comme une catégorie à part. En effet, il définit, pour les cryptos-actifs, les cas où il est question de gestion anormale et de spéculation: "Ainsi, (...) il peut être fait référence, notamment, au pourcentage de son patrimoine mobilier que le contribuable investit dans des crypto-actifs, à la décision du contribuable de recourir ou non à un financement pour acheter des crypto-actifs, à la circonstance que le contribuable s'appuie sur un processus automatisé ou un logiciel pour acheter des crypto-actifs, et au nombre de transactions effectuées par le contribuable, comme critères à prendre en compte pour apprécier le caractère anormal de l'opération." Qu'est-ce que cela signifie concrètement? Il ressort de l'arbre de décision qu'utilise la Commission de *Ruling* (Service des Décisions anticipées) en vue d'apprécier le caractère des cryptos-actifs que ces règles sont d'une sévérité absurde. Pourquoi?

Dès que l'on effectue 3 transactions par mois, on est considéré comme un "spéculateur".

Donc, si un contribuable achète et vend des cryptomonnaies au cours d'un même mois et rééquilibre périodiquement son portefeuille, ce serait le signe d'une gestion active et spéculative.

141. Klopt het dat de Rulingcommissie volgens **deze beslissingsboom werkt?**

142. **Zal die beslissingsboom ook gebruikt worden voor andere financiële instrumenten?**

143. **Zo ja, is dat niet absurd streng? Bijvoorbeeld. Een vader koopt 2 keer per maand voor 25 euro een ETF en balanceert op het einde van de maand. Dat zou dan speculatie zijn.**

144. **Zo nee, hoe rechtvaardigt u de aparte behandeling van crypto versus andere financiële instrumenten?**

Rekenhof

In het advies van 19 februari staat te lezen: “Administratieve lasten, uitvoerbaarheid en controle De maatregel legt aanzienlijke administratieve verplichtingen bij belastingplichtigen. Voor meerwaarden gerealiseerd bij buitenlandse tussenpersonen, zal de belastingplichtige deze bijvoorbeeld steeds in de aangifte moeten opnemen. Door de aanhoudende onduidelijkheden met betrekking tot de toepassing van de belasting en de latere inwerkingtreding, waardoor nog geen FAQ of circulaire beschikbaar is, is er minstens het eerste jaar een grotere kans op een incorrecte heffing. De hoge complexiteit van de wetgeving gecombineerd met technische en organisatorische uitdagingen bij tussenpersonen verhoogt de uitvoeringskosten en leidt tot onduidelijkheid bij belastingplichtigen over hun verplichtingen. Deze elementen kunnen een negatieve invloed hebben op de correcte inning en aangifte van de meerwaardebelasting. **De beleidscel van de minister van Financiën geeft aan dat de inkomsten uit de meerwaardebelasting m.b.t. 2026 pas vanaf januari 2029 tot effectieve controles zullen leiden, na onderwerping aan een risicobeheeranalyse. Hierdoor is er een groot risico dat foutieve of onvolledige inningen en aangiftes pas in latere jaren aanleiding geven tot rechtzettingen.**”

145. **Graag uitleg bij deze tekst in het vet?**

146. **En hoe antwoordt u op het risico?**

In het advies staat ook te lezen dat: “Voor de raming van deze maatregel gebruikt de FOD Financiën data over de financiële activa van huishoudens en vzw’s van de afgelopen 25 jaar. Deze dataset bevat niet alle financiële activa die belast worden door de meerwaardebelasting, zoals bijvoorbeeld beleggingsgoud of cryptoactiva.

141. **Est-il exact que la Commission de Ruling travaille selon ce schéma de décision?**

142. **Ce schéma de décision sera-t-il également utilisé pour d’autres instruments financiers?**

143. **Dans l’affirmative, n’est-ce pas d’une sévérité absurde? Par exemple: un père achète un ETF deux fois par mois pour 25 euros et rééquilibre son portefeuille à la fin du mois. Il s’agirait de spéculation.**

144. **Dans la négative, comment le ministre justifie-t-il que les crypto-actifs ne sont pas traités de la même manière que les autres instruments financiers?**

Cour des comptes

On peut lire ce qui suit dans l’avis de la Cour des comptes du 19 février: “Charge administrative, faisabilité et contrôle La mesure impose des obligations administratives considérables aux contribuables. Pour les plus-values réalisées auprès d’intermédiaires étrangers, le contribuable devra toujours reprendre celles-ci dans la déclaration. En raison des imprécisions persistantes concernant l’application de la taxe et de son entrée en vigueur tardive, de sorte qu’aucune FAQ ni circulaire n’est encore disponible, le risque de prélèvement incorrect est accru, du moins pendant la première année. La grande complexité de la législation, combinée à des défis techniques et organisationnels pour les intermédiaires, augmente les coûts de mise en œuvre et l’incertitude auprès des contribuables quant à leurs obligations. Ces éléments peuvent avoir une incidence négative sur la perception et la déclaration correctes de la taxe sur les plus-values. **La cellule stratégique du ministre des Finances indique que les recettes de la taxe sur les plus-values pour 2026 ne donneront lieu à des contrôles effectifs qu’à partir de janvier 2029, après une analyse de gestion des risques. Par conséquent, il existe un risque élevé que des perceptions et déclarations erronées ou incomplètes ne donnent lieu à des rectifications qu’au cours d’années ultérieures.**”

145. **Le ministre pourrait-il expliquer le texte en gras?**

146. **Et comment répond-il à ce risque?**

On peut aussi lire ce qui suit dans l’avis de la Cour des comptes: “Pour estimer cette mesure, le SPF Finances utilise des données sur les actifs financiers des ménages et des ASBL des 25 dernières années. Cet ensemble de données n’inclut pas tous les actifs financiers soumis à la taxe sur les plus-values, tels que l’or d’investissement ou les cryptoactifs.

De FOD Financiën werkt vervolgens met hypothesen over hoeveel percent van de totale financiële instrumenten geraakt worden door de meerwaardebelasting. De opbrengst wordt vervolgens nog aangepast aan de regeringsbeslissingen en komt pas na 5 jaar op kruissnelheid.

Voor 2026 raamt de FOD Financiën de opbrengst uit de roerende voorheffing op 236 miljoen euro. Dit bedrag stemt overeen met de roerende voorheffing die door de tussenpersonen wordt ingehouden, zonder rekening te houden met de vrijstelling van de eerste schijf van 10.000 euro.

De werkelijke ontvangsten voor 2026, rekening houdend met de vrijstelling, zullen 120 miljoen euro bedragen. Het verschil van 116 miljoen euro zal in 2027 en 2028 via de aangifte worden teruggestort. Volgens de FOD Financiën zouden deze opbrengsten vanaf 2032 stabiliseren op 600 miljoen euro.

Het Rekenhof merkt op dat de raming op veel onzekere parameters is gebaseerd en weinig rekening houdt met de verschillende toepassingsmodaliteiten van de meerwaardebelasting. De FOD Financiën gaat ervan uit dat de belasting uitsluitend via de roerende voorheffing wordt geïnd, waarbij ze geen rekening houdt met de opt-out regeling of het feit dat sommige instrumenten hierbuiten vallen.

Hierdoor wordt een deel van de belasting niet via de roerende voorheffing maar enkel via de aangifte geïnd, wat de ontvangsten met 1 à 2 jaar vertraagt. Het onzekere karakter van deze budgettaire berekening wordt erkend door de FOD Financiën zelf.

147. Graag omstandige repliek op deze opmerkingen.

148. Graag antwoord op de 2 laatste zinnen in het vet.

Behandeling van units in Franse *Groupements forestiers/Groupements fonciers agricoles* en buitenlandse waarderings

De invoering van de nieuwe meerwaardebelasting op financiële activa vanaf 1 januari 2026 roept belangrijke praktische en juridische vragen op voor belastingplichtigen die investeren in buitenlandse structuren zoals Franse *Groupements forestiers* en *Groupements fonciers agricoles*.

Omdat deze entiteiten specifieke kenmerken hebben en vaak worden gewaardeerd volgens buitenlandse normen,

Le SPF Finances utilise ensuite des hypothèses concernant le pourcentage du total des instruments financiers concernés par la taxe sur les plus-values. Les recettes sont par la suite encore adaptées en fonction des décisions du gouvernement et n'atteignent leur vitesse de croisière qu'après 5 ans.

Pour 2026, le SPF Finances estime le produit du précompte mobilier à 236 millions d'euros. Ce montant correspond au précompte mobilier prélevé par les intermédiaires sans tenir compte de l'exonération de la première tranche de 10.000 euros.

La recette réelle pour 2026, tenant compte de l'exonération, sera de 120 millions. La différence, à savoir 116 millions d'euros, sera remboursée aux contribuables par le biais de la déclaration en 2027 et 2028. Selon le SPF Finances, ces recettes se stabiliseraient à 600 millions d'euros à partir de 2032.

La Cour des comptes observe que l'estimation repose sur de nombreux paramètres incertains et tient peu compte des différentes modalités d'application de la taxe sur les plus-values. Le SPF Finances suppose que la taxe sera perçue exclusivement via le précompte mobilier, sans tenir compte du régime d'opt-out, ni du fait que certains instruments en sont exclus.

Par conséquent, une partie de la taxe n'est pas perçue via le précompte mobilier, mais uniquement via la déclaration, ce qui retarde les recettes de un à deux ans. Le SPF Finances reconnaît lui-même le caractère incertain de ce calcul budgétaire."

147. Le ministre pourrait-il fournir une réponse circonstanciée à ces remarques?

148. Pourrait-il répondre aux deux dernières phrases en gras?

Traitement des parts dans les "groupements forestiers" et "groupements fonciers agricoles" français et valorisations étrangères

L'introduction de la nouvelle imposition des plus-values réalisées sur les actifs financiers à dater du 1^{er} janvier 2026 soulève d'importantes questions pratiques et juridiques pour les contribuables qui investissent dans des structures étrangères telles que les groupements forestiers et les groupements fonciers agricoles français.

Étant donné que ces entités ont des caractéristiques spécifiques et sont souvent valorisées selon des normes

is het essentieel duidelijkheid te verkrijgen over hun behandeling onder het nieuwe Belgische fiscale kader.

Graag antwoord op de volgende vragen:

étrangères, il est essentiel de préciser leur traitement dans le nouveau cadre fiscal belge.

Nous souhaitons obtenir des réponses aux questions suivantes:

149. Vallen de verkopen van units in een Franse *Groupement forestier* of *Groupement foncier agricole* binnen het materieel toepassingsgebied van de nieuwe meerwaardebelasting op financiële activa?

150. Welke criteria zal de Belgische fiscale administratie hanteren om te bepalen of units in dergelijke buitenlandse structuren onder de nieuwe meerwaardebelasting vallen?

151. Is het fiscale statuut van deze Franse entiteiten (fiscaal transparant, fiscaal translucide of onderworpen aan de Franse vennootschapsbelasting) relevant voor de beoordeling of deze units als “financiële activa” worden aangemerkt onder de Belgische meerwaardebelasting, of heeft dit in het algemeen enige impact op de toepassing van de meerwaardebelasting op dergelijke verkopen?

152. Op welke wijze zal dubbele belasting concreet worden vermeden wanneer Frankrijk dergelijke meerwaarden belast op basis van art. 244*bis* A CGI en België de meerwaarde aan de nieuwe Belgische meerwaardebelasting onderwerpt?

153. Wordt overwogen om, in afwachting van de inwerkingtreding van het nieuwe Belgisch-Franse dubbelbelastingverdrag, een tijdelijke administratieve tolerantie of verrekeningsmethode te voorzien, zodat belastingplichtigen niet klem komen te zitten tussen tegenstrijdige kwalificaties?

154. Zal een waarderingsrapport opgesteld door een buitenlandse expert-forestier worden aanvaard als geldige waardering om de historische meerwaarde (tot 31 december 2025) vast te stellen voor vrijstellingsdoeleinden?

155. Aan welke bewijs- en vormvereisten moet een buitenlandse waardering voldoen om door de Belgische fiscus te worden aanvaard, in het bijzonder voor niet-beursgenoteerde structuren zoals Franse *Groupements forestiers/Groupements fonciers agricoles*?

156. Zal de fiscale administratie een mogelijkheid voorzien voor voorafgaande bevestiging of aanvaarding van dergelijke waarderings (via ruling of individuele beslissing) om rechtszekerheid te bieden?

157. Zullen buitenlandse waarderings in het algemeen op gelijke voet worden aanvaard als Belgische waarderings, mits naleving van objectieve

149. Les ventes de parts détenues dans un groupement forestier ou un groupement foncier agricole français relèveront-elles du champ d’application matériel de la nouvelle imposition des plus-values réalisées sur les actifs financiers?

150. Quels critères l’administration fiscale belge appliquera-t-elle pour déterminer si les parts de ces structures étrangères relèvent de la nouvelle imposition des plus-values?

151. Le statut fiscal de ces entités françaises (transparence fiscale, translucidité fiscale ou assujettissement à l’impôt sur les sociétés français) sera-t-il pertinent pour déterminer si ces parts doivent être qualifiées d’“actifs financiers” au sens de la nouvelle imposition belge des plus-values, ou aura-t-il un impact général sur le champ d’application de cette imposition?

152. Comment la double imposition pourra-t-elle concrètement être évitée si la France impose ces plus-values en vertu de l’article 244*bis* A du CGI et que la Belgique soumet celles-ci à la nouvelle imposition?

153. En attendant l’entrée en vigueur de la nouvelle convention préventive de la double imposition conclue entre la France et la Belgique, envisage-t-on de prévoir une tolérance administrative temporaire ou un mécanisme d’imputation pour éviter que les contribuables soient confrontés à des qualifications contradictoires?

154. Estimera-t-on qu’un rapport de valorisation établi par un “expert forestier” français permet de déterminer valablement la plus-value historique (jusqu’au 31 décembre 2025) en vue d’une exonération?

155. À quelles exigences en matière de preuve et de forme une valorisation étrangère devra-t-elle satisfaire pour être acceptée par l’administration fiscale belge, en particulier pour les structures non cotées telles que les groupements forestiers et les groupements fonciers agricoles français?

156. L’administration fiscale prévoira-t-elle une possibilité de confirmation ou d’acceptation préalable de ces valorisations (sous la forme d’un *ruling* ou d’une décision individuelle) afin d’assurer la sécurité juridique?

157. Les valorisations étrangères seront-elles acceptées, de manière générale, au même titre que les valorisations belges, moyennant le respect de

kwaliteitsnormen?

158. Plant de fiscale administratie specifieke certificeringsvereisten, erkende taxatie-instanties of verplichte methodologische standaarden voor buitenlandse waarderingen?

159. Heeft de regering bij de voorbereiding van de hervorming overwogen om een vrijstelling of preferentieel regime in te voeren voor effecten of financiële vaste activa van vennootschappen met een sociaal, ecologisch of duurzaam doel, zoals *Groupements forestiers/Groupements fonciers agricoles* gericht op duurzaam bosbeheer?

160. Kunnen dergelijke maatschappelijk waardevolle investeringen alsnog in aanmerking komen voor een uitzondering, bijvoorbeeld via uitvoeringsbesluiten of toekomstige fiscale hervormingen?

161. Moeten betalingen in natura, met name in het kader van de uitkering van lijfrenten, of conversies van vruchtgebruik, worden beschouwd als overdrachten onder bezwarende titel die aanleiding geven tot een eventuele belasting op meerwaarden?

162. Is de overdracht door een vruchtgebruiker van zijn vruchtgebruik belastbaar onder de meerwaardetaks?

163. Vormt de herallocatie van de reserves van een levensverzekeringscontract tak 23 naar een levensverzekeringscontract tak 21, of omgekeerd, een belastbaar feit?

164. Bij een levensverzekeringsspolis "AB-AB-C", indien A overlijdt, kan enkel B nog de rechten van verzekeringnemer uitoefenen. Vormt dit overlijden dan een belastbaar feit?

165. In geval van afkoop van een levensverzekeringsspolis "AB-AB-C" na het vooroverlijden van A, welke verkrijgingswaarde moet dan in hoofde van B in aanmerking worden genomen om zijn eventuele belasting te bepalen?

166. Hoe verhoudt de regionale erfbelasting op de afkoop van een levensverzekeringsspolis "AB-AB-C" na het overlijden van A door B zich tot de nieuw ingevoerde federale belasting?

167. Kan een schenking onder last enig risico op belastingheffing doen ontstaan in het kader van de belasting op meerwaarden op financiële activa?

normes objectives de qualité?

158. L'administration fiscale entend-elle introduire des exigences spécifiques – certifications, organismes agréés ou normes méthodologiques – pour les valorisations réalisées à l'étranger?

159. Lors de la préparation de la réforme, le gouvernement a-t-il envisagé de prévoir une exonération ou un régime préférentiel qui s'appliquerait aux titres ou aux actifs financiers immobilisés de sociétés poursuivant un objectif social, écologique ou durable, tels que les groupements forestiers ou les groupements fonciers agricoles orientés vers une gestion durable des forêts?

160. Ces investissements présentant une valeur sociétale pourront-ils encore bénéficier d'une exception prévue, par exemple, par arrêté d'exécution ou lors de nouvelles réformes fiscales?

161. Les paiements en nature, notamment les versements de rentes viagères ou la conversion d'un usufruit, devront-ils être considérés comme des cessions à titre onéreux pouvant donner lieu à une imposition des plus-values?

162. La cession par un usufruitier de son usufruit sera-t-elle soumise à l'imposition des plus-values?

163. La réallocation des réserves d'un contrat d'assurance-vie de la branche 23 vers un contrat de la branche 21, ou inversement, constituera-t-elle un fait imposable?

164. Dans une police d'assurance-vie de type "AB-AB-C", si A décède, seul B peut encore exercer les droits du preneur d'assurance. Ce décès constituera-t-il un fait imposable?

165. En cas de rachat d'une police d'assurance-vie "AB-AB-C" après le prédécès de A, quelle sera la valeur d'acquisition qui devra être prise en compte dans le chef de B pour établir une éventuelle imposition?

166. En cas de rachat par B d'une police d'assurance-vie "AB-AB-C" après le décès de A, comment l'impôt régional sur les successions s'articulera-t-il avec la nouvelle imposition fédérale?

167. Une donation avec charge pourra-t-elle être soumise à l'imposition des plus-values sur les actifs financiers?

168. Moet, zoals bij onroerend goed, rekening worden gehouden met de oorspronkelijke aankoop-prijs van de volle eigendom (of de venale waarde van de volle eigendom op het moment van de oorspronkelijke verwerving in geval van verwerving van blote eigendom), vermenigvuldigd met de waarde van de prijs van de overdracht van het gesplitste recht, gedeeld door de huidige venale waarde van de volle eigendom van het betrokken goed (Com. IB, art. 97/31, 97/32 en 97/34)?

169. Valt de overdracht onder bezwarende titel van aandelen van een maatschap die geen financiële activa bezit buiten het toepassingsgebied van de nieuwe belasting?

170. Een aandeelhouder kan een door een accountant / revisor geattesteerde waardering gebruiken om de fiscusformule te weerleggen/contesteren. Indien er door verschillende aandeelhouders een verschillende waardering naar voren gebracht wordt, welk zal de fiscus dan weerhouden?

171. Hoe wordt in de toekomst rekening gehouden met kapitaalverhogingen, split-singen, fusies, ... van een vennootschap in relatie tot de waardering van deze vennootschap op basis van cijfers 31/12/2025?

172. Is het problematisch dat de waardering van een beursgenoteerde vennootschap op 31/12/2025 gebeurt op basis van geconsolideerde cijfers terwijl deze van niet beursgenoteerde ondernemingen moet gebeuren op statutaire, niet geconsolideerde cijfers?

173. Hoe zal de aangifte van een verkoop van een niet beursgenoteerde onderneming gebeuren: quid bij verkopende aandeelhouders met een belang < 20 % en de-ze met een belang > 20 %. Wat is de definitie van de partij die de transactie begeleidt, wat bij meerdere adviseurs en welke aansprakelijkheid loopt de adviseur hierin?

174. Indien een accountant / revisor een geattesteerde waardering opmaakt en deze wordt uiteindelijk niet weerhouden door de fiscus, loopt de accountant / revisor dan een aansprakelijkheidsrisico?

175. Mag de fiscusformule gebruikt worden als fair value buiten het kader van meerwaardebelasting (vb in successieaangifte)?

168. Faudra-t-il, comme en matière immobilière, tenir compte du prix d'acquisition initial de la pleine propriété (ou, en cas d'acquisition de la nue-propriété, de la valeur vénale de la pleine propriété au moment de l'acquisition initiale), multiplié par la valeur du prix de cession du droit démembré, divisé par la valeur vénale actuelle de la pleine propriété du bien concerné (Com. IR, art. 97/31, 97/32 et 97/34)?

169. La cession à titre onéreux d'actions ou parts d'une société simple ne détenant pas d'actifs financiers sera-t-elle exclue du champ d'application du nouvel impôt?

170. Tout actionnaire pourra faire appel à un expert-comptable ou à un réviseur d'entreprises pour obtenir une évaluation certifiée dans le but de réfuter ou de contester la formule du fisc. Si plusieurs actionnaires présentent des évaluations différentes, laquelle sera retenue par le fisc?

171. Comment les augmentations de capital, les scissions, les fusions, etc. d'une société seront-elles prises en compte à l'avenir pour l'évaluation de cette société sur la base des chiffres à la date de référence du 31 décembre 2025?

172. Est-il problématique qu'une société cotée en bourse soit évaluée au 31 décembre 2025 sur la base de ses comptes annuels consolidés, alors que les entreprises non cotées en bourse devront être évaluées sur la base de leurs comptes annuels statutaires non consolidés?

173. Comment la vente d'une entreprise non cotée en bourse sera-t-elle déclarée: *quid* des actionnaires vendeurs détenant une participation inférieure à 20 % et de ceux détenant une participation supérieure à 20 %? Quelle définition sera retenue par la partie qui encadre la transaction, *quid* en cas de conseils multiples et quelle sera la responsabilité du conseil dans ce cadre?

174. Si un expert-comptable ou un réviseur d'entreprises réalise une évaluation certifiée et que celle-ci n'est finalement pas retenue par le fisc, celui-ci pourra-t-il être tenu pour responsable?

175. La formule du fisc pourra-t-elle être utilisée comme valeur de référence (*fair value*) en dehors du cadre de l'impôt sur les plus-values (par exemple dans le cadre d'une déclaration de succession)?

176. Heeft de accountant / revisor die een geattesteerde waardering opmaakt, de plicht om die waardering gedurende een bepaalde periode bij te houden en/of op verzoek van de fiscus deze te delen?

177. Zal de fiscus bij het bepalen van een 20 % belang kijken naar een fully diluted basis of wordt abstractiegemaakt van bestaande optie- of warrantenplannen?

178. Indien iemand een deelneming heeft in een niet beursgenoteerde buitenlandse vennootschap, geldt dan de fiscusformule en zo ja, is er een verplichting om die te berekenen op Belgian GAAP basis? Wie zal in dit geval een aangifteverplichting hebben?

179. Hoe zal de fiscus de verkoopprijs van een niet beursgenoteerde onderneming bepalen indien er sprake is van een conditionele earn-out? Indien een earn-out volledig opgenomen wordt in de verkoopprijs en deze wordt niet 100 % behaald, kan de verkoper dan een deel van de meerwaardebelasting terugvragen (en hoe?). Indien een earn-out niet wordt opgenomen in die initiële verkoopprijs en deze wordt later verwezenlijkt, moet dan een bijkomende aangifte gebeuren en wie moet instaan voor deze aangifte?

180. Indien een maatschap ontbonden wordt en de deelnemingen van die maatschap verdeeld worden onder de participanten, is er in dit geval sprake van meerwaardebelasting of valt deze verdeling onder het krijgen van activa, niet onder bezwarende titel?

181. Wij begrijpen dat het fotomoment wanneer geopteerd wordt voor de standaard formule van de fiscus:

— voor niet beursgenoteerde ondernemingen die afsluiten per 31/12/2025: wordt rekening gehouden met het eigen vermogen per 31/12/2025

— voor niet beursgenoteerde ondernemingen die afsluiten per 30/06/2025: wordt rekening gehouden met het eigen vermogen per 30/06/2025? Waarom kan men hier geen rekening houden met de winsten die nog gerealiseerd werden in de maanden 1/7/2025 tot 31/12/2025?

176. Les experts-comptables ou réviseurs d'entreprises ayant réalisé une évaluation certifiée seront-ils tenus de conserver cette évaluation pendant une certaine période et/ou de la communiquer à la demande du fisc?

177. Lorsque le fisc devra déterminer si une participation est d'au moins 20 %, prendra-t-il en compte une base pleinement diluée (*fully diluted*) ou fera-t-il abstraction des plans d'options ou de *warrants* existants?

178. Si une personne détient une participation dans une société étrangère non cotée en bourse, la formule du fisc s'appliquera-t-elle et, dans l'affirmative, cette participation devra-t-elle être calculée sur la base des principes comptables belges généralement admis (*Belgian GAAP*)? Qui sera soumis à l'obligation de déclaration dans ce cas?

179. Comment le fisc déterminera-t-il le prix de vente d'une entreprise non cotée en bourse en cas de clause conditionnelle de complément de prix (*earn-out*)? Si cette clause fait partie intégrante du prix de vente et qu'elle n'est pas réalisée à 100 %, le vendeur pourra-t-il réclamer une partie de l'impôt sur les plus-values? (et, dans l'affirmative, comment?) Si cette clause n'est pas incluse dans le prix de vente initial et qu'elle est réalisée ultérieurement, une déclaration complémentaire devra-t-elle être effectuée et qui devra s'en charger?

180. Si une société simple est dissoute et que les participations de cette société sont réparties entre les participants, l'impôt sur les plus-values s'appliquera-t-il ou cette répartition relèvera-t-elle de l'acquisition d'actifs n'ayant pas été cédés à titre onéreux?

181. En cas d'application de la formule standard du fisc, l'intervenant comprend qu'à la date de référence:

— il sera tenu compte des fonds propres au 31 décembre 2025 pour les entreprises non cotées en bourse qui clôturent leurs comptes au 31 décembre 2025;

— il sera tenu compte des fonds propres au 30 juin 2025 pour les entreprises non cotées en bourse qui clôturent leurs comptes au 30 juin 2025. Mais pourquoi les bénéfices réalisés entre le 1^{er} juillet et le 31 décembre 2025 ne pourront-ils pas être pris en compte dans ce cas?

NOTA TER ATTENTIE VAN DE COMMISSIE VOOR FINANCIËN EN BEGROTING
Volgnummer: SJD/2026/0054
Datum: 24/02/2026
Trefwoorden: PROC – Andere – Wetgevingstechniek – Wetgevingstechnische nota's van de Kamer (296.1)

.

Betreft: Wetgevingstechnische nota betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsontwerp tot invoering van een belasting op meerwaarden op financiële activa (DOC 56-1244/005).

BIJZONDERE OPMERKINGEN BIJ DE ARTIKELN
Art. 4

1. Het ontworpen artikel 92, § 1, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (hierna: "WIB 92") definieert het begrip "*financiële activa*" aan de hand van vier elementen. De invulling van de elementen "*financiële instrumenten*", "*verzekeringsovereenkomsten en kapitalisatieverrichtingen*" en "*geldmiddelen*" onder respectievelijk de bepalingen onder a), b) en d), gebeurt onder verwijzing naar de (inter)nationale wetgeving waaruit de invulling overgenomen is of waarop deze gebaseerd is. De vraag rijst of voor de invulling van het onder de bepaling onder c) opgenomen element "*cryptoactiva*" niet moet worden verwezen naar artikel 3, lid 1, 5), van Verordening 2023/1114 van het Europees Parlement en de Raad van 31 mei 2023¹ betreffende cryptoactivamarkten en tot wijziging van Verordeningen (EU) nr. 1093/2010 en (EU) nr. 1095/2010 en Richtlijnen 2013/36/EU en (EU) 2019/1937¹, waaruit, volgens de toelichting bij artikel 4 van het wetsontwerp¹, de in het wetsontwerp opgenomen definitie is overgenomen. In dit verband merke men op dat de definitie in de bepaling onder c) de woorden "*met inbegrip van niet-verwisselbare tokens die voor betalings- of investeringsdoeleinden gebruikt kunnen worden*" bevat terwijl deze woorden niet voorkomen in de definitie die is opgenomen in artikel 3, lid 1, 5), van de voornoemde Verordening 2023/1114.

Art. 11

2. In het ontworpen artikel 102, § 1, vierde lid, WIB 92 hebben de woorden "*acquis successivement*" geen tegenhanger in de Nederlandse tekst. Het staat aan de commissie om die discrepantie te verhelpen.

Art. 12

3. In de inleidende zin vervange men de woorden "*wordt een artikel 102/1 ingevoegd*" / "*il est inséré un article 102/1, rédigé comme suit*" door de woorden "*wordt tussen het huidige artikel 102 en het huidige artikel 102bis een artikel 102/1 ingevoegd*" / "*il est inséré un article 102/1 entre l'actuel article 102 et l'actuel article 102bis, rédigé comme suit*".

¹ DOC 56-1244/001, blz. 25.

(Er kan twijfel ontstaan over de plaats waar het artikel dient ingevoegd te worden terwijl uit de bepaling – die betrekking heeft op "*De in artikel 90, eerste lid, 9°, bedoelde meerwaarden op financiële activa*" – blijkt dat het artikel vóór het artikel 102bis dient ingevoegd te worden. Artikel 102bis heeft immers betrekking op "*De in artikel 90, 12°, vermelde inkomsten*".)

Art. 18

4. Het ontworpen artikel 222/1, eerste lid, WIB 92 onderwerpt de rechtspersonen of verenigingen, bedoeld in artikel 220, 3° of 4°, WIB 92 aan een meerwaardebelasting. In dat ontworpen artikel 222/1, eerste lid, WIB 92 staan de woorden "*met uitzondering van deze bedoeld in artikel 145³³, § 1*" (= "*à l'exception de celles visées à l'article 145³³, § 1^{er}*") tegenover de woorden "*à l'exception des personnes morales visées à l'article 145³³, § 1^{er}*" (= "*met uitzondering van de rechtspersonen bedoeld in artikel 145³³, § 1*"). Artikel 145³³, § 1, WIB 92 lijst instellingen op voor dewelke een belastingvermindering wordt verleend voor de giften die eraan worden gedaan, maar vermeldt niet of de instellingen rechtspersonen of verenigingen zijn. De vraag rijst welke taalversie van het ontworpen artikel 222/1, eerste lid, WIB 92 correct is en, meer fundamenteel, of de erin vermelde uitzondering enkel betrekking heeft op rechtspersonen of ook op verenigingen.

Art. 25

5. In het ontworpen artikel 265/1, eerste lid, WIB 92 staan de woorden "*de inhouding van de roerende voorheffing*" (= "*la retenue du précompte mobilier*") tegenover de woorden "*la perception du précompte mobilier*" (= "*de inning van de roerende voorheffing*"). Het staat aan de commissie om die discrepantie te verhelpen.
Dezelfde opmerking geldt mutatis mutandis voor artikel 34, derde lid, eerste zin, van het wetsontwerp.

Art. 30

6. In het ontworpen artikel 326bis, § 5, WIB 92 staan de woorden "*bepaalt het formulier waarop*" (= "*détermine le formulaire par lequel*") tegenover de woorden "*détermine la forme sous laquelle*" (= "*bepaalt de vorm waaronder*"). Het staat aan de commissie om die discrepantie te verhelpen.

Art. 35

7. In artikel 35, tweede lid, van het wetsontwerp vervange men de woorden "*in artikel 261, eerste lid, 5°, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, vindt plaats*" / "*l'article 261, alinéa 1^{er}, du Code des impôts sur les revenus 1992, aura lieu*" door de woorden "*in artikel 261, eerste lid, 5°, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, zoals gewijzigd bij artikel 22 van deze wet, vindt plaats*" / "*l'article 261, alinéa 1^{er}, 5°, du Code des impôts sur les revenus 1992, tel que modifié par l'article 22 de la présente loi, aura lieu*".
(Precisering van de verwijzingen.)

LOUTER VORMELIJKE VERBETERINGEN EN TAALKUNDIGE CORRECTIES

Art. 11

8. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 102, § 1, eerste en zesde lid, § 2 en § 4, eerste en vierde lid, WIB 92 vervange men telkens de woorden "*verkregen prijs*" door de woorden "ontvangen prijs".
(Overeenstemming met het huidige artikel 102, eerste lid, WIB 92 + Overeenstemming met het ontworpen artikel 102, § 5, tweede en derde lid, WIB 92 [art. 11 van het wetsontwerp].)
9. In het ontworpen artikel 102, § 1, derde lid, b), WIB 92 vervange men de woorden "*de waarde van het aandeel of met aandelen gelijkgestelde instrument op het moment*" / "*de la valeur de l'action ou de l'instrument assimilé à des actions au moment*" door de woorden "*de waarde op het moment*" / "*de la valeur au moment*".
(Overeenstemming van de bewoordingen van de ontworpen bepaling met die van het ontworpen artikel 102, § 1, derde lid, a), WIB 92 [art. 11 van het wetsontwerp].)
10. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 102, § 4, tweede lid, 2°, a), WIB 92 vervange men de woorden "*naar aanleiding van de oprichting van de vennootschap of de laatste verhoging van haar kapitaal die*" door de woorden "*naar aanleiding van de laatste kapitaalverhoging of van de oprichting van de vennootschap die*".
(Overeenstemming met de Franse tekst: "...à l'occasion de la dernière augmentation de capital ou de la constitution de la société...".)
11. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 102, § 4, vierde lid, WIB 92 vervange men de woorden "*het positieve verschil tussen de verkregen prijs, in geld, in effecten of in enige andere vorm, als vergoeding voor de vervreemde financiële activa, en de aanschaffingswaarde van deze financiële activa*" door de woorden "*het positieve verschil tussen de in geld, in effecten of in enige andere vorm als vergoeding voor de overgedragen financiële activa ontvangen prijs en de aanschaffingswaarde van deze financiële activa*".
(Overeenstemming met het ontworpen artikel 102, § 4, eerste lid en § 5, tweede en derde lid, WIB 92 [art. 11 van het wetsontwerp].)
12. In het ontworpen artikel 102, § 5, derde lid, WIB 92 vervange men de woorden "*in enige andere vorm voor de overgedragen financiële activa*" / "*ou sous toute autre forme et la valeur*" door de woorden "*in enige andere vorm als vergoeding voor de overgedragen financiële activa*" / "*ou sous toute autre forme, en rémunération des actifs financiers cédés et la valeur*".
(Overeenstemming met de Nederlandse tekst: "... of in enige andere vorm voor de overgedragen financiële activa ontvangen prijs of waarde en de waarde ..." + Overeenstemming met het ontworpen artikel 102, § 5, tweede lid, WIB 92 [art. 11 van het wetsontwerp].)

Art. 12

13. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 102/1, § 1, derde lid, WIB 92 vervange men de woorden "*niet wordt vastgesteld op basis van bewijsstukken, komt de belastbare meerwaarde overeen*" door de woorden "*niet op basis van bewijskrachtige gegevens wordt bepaald, stemt de belastbare meerwaarde overeen*".
(Overeenstemming met de Franse tekst: "... sur la base de données probantes..." + Overeenstemming van de bewoordingen van de ontworpen bepaling met die van het ontworpen artikel 102, § 1, zesde lid, WIB 92 [art. 11 van het wetsontwerp].)

14. In het ontworpen artikel 102/1, § 2, eerste lid, WIB 92 vervange men de woorden "enerzijds de kapitalen of de uitgekeerde afkoopwaarden en" / "d'une part, les capitaux ou les valeurs de rachat attribués et," door de woorden "enerzijds de uitgekeerde kapitalen of afkoopwaarden en" / "d'une part, les capitaux ou les valeurs de rachat liquidés et,".
(Overeenstemming tussen de beide taalversies + Overeenstemming met artikel 102/1, § 1, eerste lid, § 4, eerste lid, en § 5, eerste lid [art. 12 van het wetsontwerp]: "de uitgekeerde kapitalen en afkoopwaarden" / "les capitaux et les valeurs de rachat liquidés".)

Art. 25

15. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 265/1, eerste lid, WIB 92 vervange men de woorden "heeft meegedeeld dat hij zijn inkomsten op die rekening of dat contract niet aan de inhouding van de roerende voorheffing wenst te onderwerpen" door de woorden "zijn keuze heeft meegedeeld om zijn inkomsten op die rekening of dat contract niet aan de inhouding van de roerende voorheffing te onderwerpen".
(Overeenstemming met de Franse tekst: "... exprimé son choix [...] de ..." + Afstemming op de in het tweede, derde en zesde lid gebruikte bewoording "de keuze".)

Art. 30

16. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 326bis, § 3, tweede lid, WIB 92 vervange men de woorden "een verrichting bedoeld in artikel 90, eerste lid, 9°, a) of b), voorstellen, opzetten, beschikbaar stellen voor uitvoering of het beheer van de uitvoering ervan verzorgen" door de woorden "een verrichting bedoeld in artikel 90, eerste lid, 9°, a) of b), aanbieden, opzetten, beschikbaar maken voor implementatie of de implementatie ervan beheren".
(Overeenstemming van de bewoordingen van de ontworpen bepaling met die van het ontworpen artikel 326bis, § 1, eerste lid, WIB 92 [art. 30 van het wetsontwerp].)

Art. 31

17. In het ontworpen artikel 413/1, § 6, WIB 92 vervange men het derde lid als volgt:

"In de gevallen bedoeld in de artikelen 92, § 2, 2°, en 222/1, tweede lid, kan op het verzoek van de belastingplichtige wiens woonplaats, zetel van fortuin of zetel van beheer of bestuur werd overgedragen naar een andere dan in het eerste lid bedoelde Staat, een uitstel van betaling worden toegekend indien deze belastingplichtige een afdoende zekerheid tot betaling van het verschuldigde bedrag verstrekt."

/

"Dans les cas visés aux articles 92, § 2, 2°, et 222/1, alinéa 2, un report de paiement peut être accordé à la demande du contribuable dont le domicile, le siège de fortune ou le siège de direction ou d'administration a été transféré dans un État autre que celui visé à l'alinéa 1^{er}, si ce contribuable constitue une garantie suffisante pour le paiement de la somme due."

(Een duidelijkere formulering van het artikel: uit de parlementaire voorbereiding² blijkt dat dezelfde belastingplichtige, teneinde een uitstel van betaling te verkrijgen, 1) daartoe een verzoek moeten indienen, 2) zijn woonplaats, zijn zetel van fortuin of zijn zetel van beheer of bestuur moet overdragen naar een andere Staat dan die als bedoeld in artikel 413/1, § 6, eerste lid, [art.

² DOC 56-1244/001, blz. 74.

31 van het wetsontwerp] en 3) een afdoende zekerheid tot betaling van het verschuldigde bedrag moet verstrekken.)

VERBETERINGEN BETREFFENDE DE INLEIDENDE ZINNEN VAN DE ARTIKELN

- Art. 4: "Artikel 92 van hetzelfde Wetboek, opgeheven bij het koninklijk besluit van 20 december 1996, wordt hersteld als volgt:" / "L'article 92 du même Code, abrogé par l'arrêté royal du 20 décembre 1996, est rétabli dans la rédaction suivante:";
- Art. 6, 2°: "tussen het eerste en het tweede lid wordt een lid ingevoegd, luidende:" / "un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 1^{er} et 2:";
- Art. 6, 3°: "het vroegere derde lid, dat het vierde lid zou worden, wordt opgeheven;" / "l'ancien alinéa 3, qui serait devenu l'alinéa 4, est abrogé;";
- Art. 7: "In hetzelfde Wetboek, wordt een artikel 95/1 ingevoegd, luidende:" / "Dans le même Code, il est inséré un article 95/1 rédigé comme suit:";
- Art. 16: "In artikel 184, vierde lid, van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 30 oktober 2025, worden" / "Dans l'article 184, alinéa 4, du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 30 octobre 2025, les mots";
- Art. 18: "In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 222/1 ingevoegd, luidende:" / "Dans le même Code, il est inséré un article 222/1 rédigé comme suit:";
- Art. 20: "In artikel 228, § 2, 9°, van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 18 december 2025, wordt de bepaling onder h) opgeheven." / "Dans l'article 228, § 2, 9°, du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 18 décembre 2025, le h) est abrogé.";
- Art. 24: "In artikel 265, eerste lid, 4°, ingevoegd bij de wet van 27 december 2006, vervangen bij de wet van 25 december 2017 en gewijzigd bij de wet van 18 juli 2005, worden" / "Dans l'article 265, alinéa 1^{er}, 4°, du même Code, inséré par la loi du 27 décembre 2006, remplacé par la loi du 25 décembre 2017 et modifié par la loi du 18 juillet 2005, les mots";
- Art. 25: "In hetzelfde Wetboek, wordt een artikel 265/1 ingevoegd, luidende:" / "Dans le même Code, il est inséré un article 265/1 rédigé comme suit:";
- Art. 27: "In artikel 269, § 1, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 27 december 2012 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 18 juli 2025, worden" / "À l'article 269, § 1^{er}, du même Code, remplacé par la loi du 27 décembre 2012 et modifié en dernier lieu par la loi du 18 juillet 2025, les modifications";
- Art. 27, 2°: "de bepaling onder 5° wordt hersteld als volgt:" / "le 5° est rétabli dans la rédaction suivante:";
- Art. 29: "In artikel 313, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 27 december 2012 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 26 december 2022, worden" / "À l'article

313, alinéa 1^{er}, du même Code, remplacé par la loi du 27 décembre 2012 et modifié en dernier lieu par la loi du 26 décembre 2022, les modifications";

- Art. 32: "In artikel 466 van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 18 juli 2025, wordt het tweede lid aangevuld met" / "Dans l'article 466 du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 18 juillet 2025, l'alinéa 2 est complété par".

N.B.: Enkele minder belangrijke verbeteringen werden op een exemplaar van de tekst aan het commissiesecretariaat bezorgd.

NOTE À L'ATTENTION DE LA COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET
Numéro d'ordre: SJD/2026/0054
Date: 24/02/2026
Mots-clés: PROC – Autres – Légistique – Note de légistique de la Chambre (296.1)
Objet: Note de légistique relative aux articles adoptés en première lecture du projet de loi introduisant un impôt sur les plus-values sur les actifs financiers (DOC 56-1244/005).
OBSERVATIONS PARTICULIÈRES RELATIVES AUX ARTICLES
Art. 4

1. L'article 92, § 1^{er}, en projet, du Code des impôts sur les revenus 1992 (ci-après: "CIR 92") définit la notion d'"actifs financiers" à l'aide de quatre éléments. Pour les définitions des éléments "*instruments financiers*", "*contrats d'assurance et opérations de capitalisation*" et "*fonds*", visés respectivement aux a), b) et d), il est renvoyé à la législation (inter)nationale d'où ces définitions ont été reproduites ou sur laquelle elles reposent. La question se pose de savoir, concernant la définition de l'élément "*crypto-actifs*" visé au c), s'il ne conviendrait pas de renvoyer à l'article 3, paragraphe 1^{er}, 5), du Règlement (UE) 2023/1114 du Parlement européen et du Conseil du 31 mai 2023¹ sur les marchés de crypto-actifs, et modifiant les règlements (UE) n° 1093/2010 et (UE) n° 1095/2010 et les directives 2013/36/UE et (UE) 2019/1937¹, d'où la définition figurant dans le projet de loi a été reproduite selon le commentaire de son article 4.¹ On remarquera à cet égard que la définition du c) comprend les mots "*y compris les jetons non fongibles qui peuvent servir à des fins de paiement ou d'investissement*", alors que ces mots ne figurent pas dans la définition figurant à l'article 3, paragraphe 1^{er}, 5), du règlement précité 2023/1114.

Art. 11

2. Dans l'article 102, § 1^{er}, alinéa 4, en projet, du CIR 92, les mots "*acquis successivement*" n'ont pas de pendant dans le texte néerlandais. Il revient à la commission de remédier à cette discordance.

Art. 12

3. Dans la phrase liminaire, on remplacera les mots "*il est inséré un article 102/1, rédigé comme suit*" / "*wordt een artikel 102/1 ingevoegd*" par les mots "*il est inséré un article 102/1 entre l'actuel article 102 et l'actuel article 102bis, rédigé comme suit*" / "*wordt tussen het huidige artikel 102 en het huidige artikel 102bis een artikel 102/1 ingevoegd*".
(Des doutes pourraient naître quant à la question de savoir où il conviendrait d'insérer cet article, alors qu'il ressort de la disposition visée – qui concerne "*Les plus-values visées à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9^o, sur des actifs financiers*" – que cet article doit être inséré avant l'article 102bis, dès lors que ce dernier concerne "*Les revenus visés à l'article 90, 12^o*".)

¹ DOC 56-1244/001, p. 25.

Art. 18

4. L'article 222/1, alinéa 1^{er}, en projet, du CIR 92 soumet les personnes morales ou les associations visées à l'article 220, 3^o ou 4^o, du CIR 92 à un impôt sur les plus-values. Dans cet article 222/1, alinéa 1^{er}, en projet, du CIR92, les mots "*à l'exception des personnes morales visées à l'article 145³³, § 1^{er}*" (= "*met uitzondering van de rechtspersonen bedoeld in artikel 145³³, § 1*") sont opposés aux mots "*met uitzondering van deze bedoeld in artikel 145³³, § 1*" (= "*à l'exception de celles visées à l'article 145³³, § 1^{er}*"). L'article 145³³, § 1^{er}, du CIR 92 énumère les institutions pour lesquelles une réduction d'impôt est accordée pour les libéralités qui leur sont faites, mais il ne précise pas si ces institutions sont des personnes morales ou des associations. La question se pose de savoir quelle version linguistique de l'article 222/1, alinéa 1^{er}, en projet, du CIR 92 est correcte, et, plus fondamentalement, si l'exception qui y est mentionnée ne concerne que les personnes morales, ou également les associations.

Art. 25

5. Dans l'article 265/1, alinéa 1^{er}, en projet, du CIR 92, les mots "*la perception du précompte mobilier*" (= "*de inning van de roerende voorheffing*") sont opposés aux mots "*de inhouding van de roerende voorheffing*" (= "*la retenue du précompte mobilier*"). Il revient à la commission de remédier à cette discordance.
La même remarque s'applique *mutatis mutandis* à l'article 34, alinéa 3, première phrase, du projet de loi.

Art. 30

6. Dans l'article 326bis, § 5, en projet, du CIR 92, les mots "*détermine la forme sous laquelle*" (= "*bepaalt de vorm waaronder*") sont opposés aux mots "*bepaalt het formulier waarop*" (= "*détermine le formulaire par lequel*"). Il revient à la commission de remédier à cette discordance.

Art. 35

7. Dans l'article 35, alinéa 2, du projet de loi, on remplacera les mots "*l'article 261, alinéa 1^{er}, du Code des impôts sur les revenus 1992, aura lieu*" / "*in artikel 261, eerste lid, 5^o, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, vindt plaats*" par les mots "*l'article 261, alinéa 1^{er}, 5^o, du Code des impôts sur les revenus 1992, tel que modifié par l'article 22 de la présente loi, aura lieu*" / "*in artikel 261, eerste lid, 5^o, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, zoals gewijzigd bij artikel 22 van deze wet, vindt plaats*".
(Précision des renvois.)

AMÉLIORATIONS PUREMENT FORMELLES ET CORRECTIONS D'ORDRE PUREMENT LINGUISTIQUE

Art. 11

8. Dans le texte néerlandais de l'article 102, § 1^{er}, alinéas 1^{er} et 6, § 2 et § 4, alinéas 1^{er} et 4, en projet, du CIR 92, on remplacera chaque fois les mots "*verkregen prijs*" par les mots "*ontvangen prijs*". (Mise en concordance avec l'article 102, alinéa 1^{er}, actuel, du CIR 92 + Mise en concordance avec l'article 102, § 5, alinéas 2 et 3, en projet, du CIR 92 [art. 11 du projet de loi].)
9. Dans l'article 102, § 1^{er}, alinéa 3, b), en projet, du CIR 92, on remplacera les mots "*de la valeur de l'action ou de l'instrument assimilé à des actions au moment*" / "*de waarde van het aandeel of met aandelen gelijkgestelde instrument op het moment*" par les mots "*de la valeur au moment*" / "*de waarde op het moment*". (Mise en concordance de la formulation de la disposition en projet avec celle de l'article 102, § 1^{er}, alinéa 3, a), en projet, du CIR 92 [art. 11 du projet de loi].)
10. Dans le texte néerlandais de l'article 102, § 4, alinéa 2, 2^o, a), en projet, du CIR 92, on remplacera les mots "*naar aanleiding van de oprichting van de vennootschap of de laatste verhoging van haar kapitaal die*" par les mots "*naar aanleiding van de laatste kapitaalverhoging of van de oprichting van de vennootschap die*". (Mise en concordance avec le texte français: "...à l'occasion de la dernière augmentation de capital ou de la constitution de la société...".)
11. Dans le texte néerlandais de l'article 102, § 4, alinéa 4, en projet, du CIR 92, on remplacera les mots "*het positieve verschil tussen de verkregen prijs, in geld, in effecten of in enige andere vorm, als vergoeding voor de vervreemde financiële activa, en de aanschaffingswaarde van deze financiële activa*" par les mots "*het positieve verschil tussen de in geld, in effecten of in enige andere vorm als vergoeding voor de overgedragen financiële activa ontvangen prijs en de aanschaffingswaarde van deze financiële activa*". (Mise en concordance avec l'article 102, § 4, alinéa 1^{er} et § 5, alinéas 2 et 3, en projet, du CIR 92 [art. 11 du projet de loi].)
12. Dans l'article 102, § 5, alinéa 3, en projet, du CIR 92, on remplacera les mots "*ou sous toute autre forme et la valeur*" / "*in enige andere vorm voor de overgedragen financiële activa*" par les mots "*ou sous toute autre forme, en rémunération des actifs financiers cédés et la valeur*" / "*in enige andere vorm als vergoeding voor de overgedragen financiële activa*". (Mise en concordance avec le texte néerlandais: "... of in enige andere vorm voor de overgedragen financiële activa ontvangen prijs of waarde en de waarde ..." + Mise en concordance avec l'article 102, § 5, alinéa 2, en projet, du CIR 92 [art. 11 du projet de loi].)

Art. 12

13. Dans le texte néerlandais de l'article 102/1, § 1^{er}, alinéa 3, en projet, du CIR 92, on remplacera les mots "*niet wordt vastgesteld op basis van bewijsstukken, komt de belastbare meerwaarde overeen*" par les mots "*niet op basis van bewijskrachtige gegevens wordt bepaald, stemt de belastbare meerwaarde overeen*". (Mise en concordance avec le texte français: "... sur la base de données probantes..." + Mise en concordance de la formulation de la disposition en projet avec celle de l'article 102, § 1^{er}, alinéa 6, en projet, du CIR 92 [art. 11 du projet de loi].)

14. Dans l'article 102/1, § 2, alinéa 1^{er}, en projet, du CIR 92, on remplacera les mots "*d'une part, les capitaux ou les valeurs de rachat attribués et,*" / "*enerzijds de kapitalen of de uitgekeerde afkoopwaarden en*" par les mots "*d'une part, les capitaux ou les valeurs de rachat liquidés et,*" / "*enerzijds de uitgekeerde kapitalen of afkoopwaarden en*".
(Concordance entre les versions linguistiques + Concordance avec l'article 102/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, § 4, alinéa 1^{er}, et § 5, alinéa 1^{er} [art. 12 du projet de loi]: "*les capitaux et les valeurs de rachat liquidés*" / "*de uitgekeerde kapitalen en afkoopwaarden*".)

Art. 25

15. Dans le texte néerlandais de l'article 265/1, alinéa 1^{er}, en projet, du CIR 92, on remplacera les mots "*heeft meegedeeld dat hij zijn inkomsten op die rekening of dat contract niet aan de inhouding van de roerende voorheffing wenst te onderwerpen*" par les mots "*zijn keuze heeft meegedeeld om zijn inkomsten op die rekening of dat contract niet aan de inhouding van de roerende voorheffing te onderwerpen*".
(Mise en concordance avec le texte français: "... exprimé son choix [...] de ..." + Harmonisation avec l'emploi du mot "choix" figurant dans les alinéas 2, 3 et 6.)

Art. 30

16. Dans le texte néerlandais de l'article 326bis, § 3, alinéa 2, en projet, du CIR 92, on remplacera les mots "*een verrichting bedoeld in artikel 90, eerste lid, 9°, a) of b), voorstellen, opzetten, beschikbaar stellen voor uitvoering of het beheer van de uitvoering ervan verzorgen*" par les mots "*een verrichting bedoeld in artikel 90, eerste lid, 9°, a) of b), aanbieden, opzetten, beschikbaar maken voor implementatie of de implementatie ervan beheren*".
(Mise en concordance de la formulation de la disposition en projet avec celle de l'article 326bis, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, du CIR 92 [art. 30 du projet de loi].)

Art. 31

17. Dans l'article 413/1, § 6, en projet, du CIR 92, on remplacera l'alinéa 3 par ce qui suit:

"Dans les cas visés aux articles 92, § 2, 2°, et 222/1, alinéa 2, un report de paiement peut être accordé à la demande du contribuable dont le domicile, le siège de fortune ou le siège de direction ou d'administration a été transféré dans un État autre que celui visé à l'alinéa 1^{er}, si ce contribuable constitue une garantie suffisante pour le paiement de la somme due."

/

"In de gevallen bedoeld in de artikelen 92, § 2, 2°, en 222/1, tweede lid, kan op het verzoek van de belastingplichtige wiens woonplaats, zetel van fortuin of zetel van beheer of bestuur werd overgedragen naar een andere dan in het eerste lid bedoelde Staat, een uitstel van betaling worden toegekend indien deze belastingplichtige een afdoende zekerheid tot betaling van het verschuldigde bedrag verstrekt."

(Clarté dans la rédaction de l'article: selon les travaux préparatoires², le même contribuable doit, pour obtenir un report de paiement, 1) en faire la demande, 2) transférer son domicile, son siège de fortune ou son siège de direction ou d'administration dans un État autre que celui visé

² DOC 56-1244/001, p. 74.

à l'article 413/1, § 6, alinéa 1^{er}, [art. 31 du projet de loi] et 3) fournir une garantie suffisante pour le paiement de la somme due.)

CORRECTIONS RELATIVES AUX PHRASES LIMINAIRES DES ARTICLES

- Art. 4: "L'article 92 du même Code, abrogé par l'arrêté royal du 20 décembre 1996, est rétabli dans la rédaction suivante:" / "Artikel 92 van hetzelfde Wetboek, opgeheven bij het koninklijk besluit van 20 december 1996, wordt hersteld als volgt:";
- Art. 6, 2°: "un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 1^{er} et 2:" / "tussen het eerste en het tweede lid wordt een lid ingevoegd, luidende:";
- Art. 6, 3°: "l'ancien alinéa 3, qui serait devenu l'alinéa 4, est abrogé;" / "het vroegere derde lid, dat het vierde lid zou worden, wordt opgeheven;";
- Art. 7: "Dans le même Code, il est inséré un article 95/1 rédigé comme suit:" / "In hetzelfde Wetboek, wordt een artikel 95/1 ingevoegd, luidende:";
- Art. 16: "Dans l'article 184, alinéa 4, du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 30 octobre 2025, les mots" / "In artikel 184, vierde lid, van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 30 oktober 2025, worden";
- Art. 18: "Dans le même Code, il est inséré un article 222/1 rédigé comme suit:" / "In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 222/1 ingevoegd, luidende:";
- Art. 20: "Dans l'article 228, § 2, 9°, du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 18 décembre 2025, le h) est abrogé." / "In artikel 228, § 2, 9°, van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 18 december 2025, wordt de bepaling onder h) opgeheven.";
- Art. 24: "Dans l'article 265, alinéa 1^{er}, 4°, du même Code, inséré par la loi du 27 décembre 2006, remplacé par la loi du 25 décembre 2017 et modifié par la loi du 18 juillet 2025, les mots" / "In artikel 265, eerste lid, 4°, ingevoegd bij de wet van 27 december 2006, vervangen bij de wet van 25 december 2017 en gewijzigd bij de wet van 18 juli 2005, worden";
- Art. 25: "Dans le même Code, il est inséré un article 265/1 rédigé comme suit:" / "In hetzelfde Wetboek, wordt een artikel 265/1 ingevoegd, luidende:";
- Art. 27: "À l'article 269, § 1^{er}, du même Code, remplacé par la loi du 27 décembre 2012 et modifié en dernier lieu par la loi du 18 juillet 2025, les modifications" / "In artikel 269, § 1, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 27 december 2012 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 18 juli 2025, worden";
- Art. 27, 2°: "le 5° est rétabli dans la rédaction suivante:" / "de bepaling onder 5° wordt hersteld als volgt:";
- Art. 29: "À l'article 313, alinéa 1^{er}, du même Code, remplacé par la loi du 27 décembre 2012 et modifié en dernier lieu par la loi du 26 décembre 2022, les modifications" / "In artikel

313, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 27 december 2012 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 26 december 2022, worden";

- Art. 32: "Dans l'article 466 du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 18 juillet 2025, l'alinéa 2 est complété par" / "In artikel 466 van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 18 juli 2025, wordt het tweede lid aangevuld met".

N.B.: Quelques corrections moins importantes ont été communiquées sur un exemplaire du texte au secrétariat de la commission.