

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 februari 2026

WETSONTWERP

**tot invoering van een belasting
op meerwaarden op financiële activa**

Verslag van de eerste lezing

namens de commissie
voor Financiën en Begroting
uitgebracht door
de heer **Benoît Piedboeuf**

Inhoud

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	8
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	256
Bijlage: verslag van de hoorzitting van 14 januari 2026...	299

Zie:

Doc 56 **1244/ (2025/2026)**:

001: Wetsontwerp.

002 en 003: Amendementen.

Zie ook:

005: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

18 février 2026

PROJET DE LOI

**introduisant un impôt
sur les plus-values sur les actifs financiers**

Rapport de la première lecture

fait au nom de la commission
des Finances et du Budget
par
M. **Benoît Piedboeuf**

Sommaire

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	8
III. Discussion des articles et votes	256
Annexe: rapport de l'audition du 14 janvier 2026.....	299

Voir:

Doc 56 **1244/ (2025/2026)**:

001: Projet de loi.

002 et 003: Amendements.

Voir aussi:

005: Articles adoptés en première lecture.

03123

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Steven Vandeput

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Wim Van der Donckt, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn
VB	Lode Vereeck, Wouter Vermeersch
MR	Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf
PS	Hugues Bayet, Frédéric Daerden
PVDA-PTB	Kemal Bilmez, Sofie Merckx
Les Engagés	Xavier Dubois, Stéphane Lasseaux
Vooruit	Niels Tas
cd&v	Koen Van den Heuvel
Ecolo-Groen	Dieter Vanbesien
Anders.	Alexia Bertrand

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Eva Demesmaeker, Kathleen Depoorter, Michael Freilich
Dieter Keuten, Kurt Moons, Reccino Van Lommel
Pierre Jadoul, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Khalil Aouasti, Pierre-Yves Dermagne, Christophe Lacroix
Raoul Hedebouw, Peter Mertens, Annik Van den Bosch
Luc Frank, Serge Hilgsmann, Ismaël Nuino
Jan Bertels, Jeroen Soete
Steven Matheï, Nathalie Muylle
Meyrem Almaci, Sarah Schlitz
Steven Coenegrachts, Vincent Van Quickenborne

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp in eerste lezing besproken tijdens haar vergaderingen van 6, 14, 20 en 27 januari 2026.

Op 14 januari 2026 heeft de commissie een hoorzitting gehouden over dit wetsontwerp (zie verslag in bijlage).

Op 9 februari 2026 heeft de commissie het verslag van de eerste lezing eenparig goedgekeurd.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, stelt het wetsontwerp tot invoering van een belasting op meerwaarden op financiële activa voor (DOC 56 1244).

Het regeerakkoord voorziet in de invoering van een algemene belasting op de realisatie van meerwaarden op financiële activa: een meerwaardebelasting. Toch betekent zij een van de meest fundamentele wijzigingen aan de Belgische inkomstenbelastingen sinds jaren. Een hervorming met deze draagwijdte vraagt vanzelfsprekend een grondige bespreking van de verschillende aspecten.

De meerwaardebelasting is een onderdeel van de grondige saneringsoefening waar België voor staat. België is vandaag een van de weinige landen die geen algemene inkomstenbelasting heeft op vermogenswinsten uit financiële activa. Alleen in specifieke gevallen worden deze inkomsten belast, en alleen wanneer de realisatie van een meerwaarde het gevolg is van speculatie of een abnormaal beheer van het privévermogen van de belastingplichtige. Of ook in het geval een aanmerkelijk belang participatie wordt verkocht aan een niet-EER vennootschap.

De regering heeft ervoor gekozen om de belastingheffing op financiële activa uit te breiden. Hierdoor wordt het mogelijk om de belastingdruk op arbeid te verlagen. De hervorming van de personenbelasting is eveneens een belangrijke stap in die lastenverlaging.

De meerwaardebelasting wordt ingevoerd in het stelsel van de inkomstenbelastingen. Volgens de bestaande systematiek zullen belastbare meerwaarden diverse inkomsten zijn. Dat zal alleen het geval zijn als de meerwaarden niet al belastbaar zijn in een andere categorie inkomsten binnen de inkomstenbelastingen.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi en première lecture au cours de sa réunion des 6, 14, 20 et 27 janvier 2026.

Le 14 janvier 2026, la commission a organisé une audition sur ce projet de loi (voir rapport en annexe).

Le 9 février 2026, la commission a approuvé à l'unanimité le rapport de première lecture.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales, présente le projet de loi introduisant un impôt sur les plus-values sur les actifs financiers (DOC 56 1244).

L'accord de gouvernement prévoit l'instauration d'un impôt général sur les plus-values réalisées sur des actifs financiers. Il s'agit d'une des modifications les plus fondamentales des impôts sur les revenus en Belgique depuis des années. Une réforme d'une telle ampleur demande bien entendu un examen approfondi de ses différents aspects.

L'impôt général sur les plus-values s'inscrit dans l'exercice d'assainissement budgétaire approfondi que la Belgique doit engager. À ce jour, la Belgique est l'un des rares pays qui ne prélèvent pas d'impôt général sur le revenu des plus-values sur les actifs financiers. Ces revenus ne sont imposés que dans certains cas spécifiques et uniquement lorsque la plus-value réalisée résulte de la spéculation ou d'une gestion anormale du patrimoine privé du contribuable. C'est aussi le cas lorsqu'une participation substantielle est vendue à une société non établie dans l'EEE.

Le gouvernement a choisi d'étendre la taxation des actifs financiers, de manière à alléger la pression fiscale sur le travail. La réforme de l'impôt des personnes physiques est une autre étape importante de cette réduction des charges.

L'impôt sur les plus-values est introduit dans le régime de l'impôt sur le revenu. D'après le système actuel, les plus-values imposables sont considérées comme des revenus divers, à condition qu'elles ne soient pas déjà imposables sous une autre catégorie de revenus dans le cadre de l'impôt sur le revenu.

Ten eerste, wat het personele toepassingsgebied betreft, is de meerwaardebelasting alleen van toepassing op de personenbelasting en de rechtspersonenbelasting.

Binnen de personenbelasting worden meerwaarden als diverse inkomsten belast wanneer ze buiten de beroepsactiviteit van de belastingplichtige worden gerealiseerd. Speculatieve meerwaarden of meerwaarden die buiten het normale beheer van het privévermogen worden gerealiseerd, worden behandeld zoals dat vandaag al het geval is.

De meerwaardebelasting is ook van toepassing binnen rechtspersonenbelasting. Ze is dus in principe van toepassing op meerwaarden die worden gerealiseerd door een vzw of door stichtingen die niet onderworpen zijn aan de vennootschapsbelasting. Er komt echter een vrijstelling voor entiteiten die onderworpen zijn aan de rechtspersonenbelasting wanneer zij giften kunnen ontvangen die in aanmerking komen voor de belastingvermindering voor schenkingen.

Het stelsel van de vennootschapsbelasting blijft ongewijzigd. Binnen de vennootschapsbelasting zijn meerwaarden vandaag immers al belastbaar. Onder bepaalde voorwaarden komt er een vrijstelling op basis van Europese regels, namelijk de moeder-dochterrichtlijn.

Ook de belastingregeling voor niet-inwoners blijft ongewijzigd. België heeft namelijk zelden belastingbevoegdheid ten aanzien van die belastingplichtigen, aangezien die bevoegdheid doorgaans bij de woonplaatsstaat berust.

Ten tweede, wat het materiële toepassingsgebied betreft, is de meerwaardebelasting van toepassing in drie situaties. Enkel wanneer de eerste twee situaties niet van toepassing zijn, geldt de derde situatie. De meerwaardebelasting is enkel van toepassing wanneer een meerwaarde gerealiseerd wordt naar aanleiding van een overdracht onder bezwarende titel. Overdrachten om niet, zoals een schenking of een erfenis, vallen dus niet onder de meerwaardebelasting.

Vooreerst geldt de meerwaardebelasting wanneer een belastingplichtige zijn bedrijf verkoopt of overdraagt aan een onderneming die hij zelf, al dan niet samen met bepaalde verwanten, controleert. Dit regime van de interne meerwaarden kent een afzonderlijke aanslagvoet. De bedoeling is om het ontwijken van roerende voorheffing tegen te gaan.

Vervolgens is de meerwaardebelasting van toepassing als de belastingplichtige een aanmerkelijk belang aanhoudt. Dit is het geval als de overdrager minstens 20 % van de rechten in een vennootschap waarvan de aandelen

Premièremment, en ce qui concerne le champ d'application personnel, la taxe sur les plus-values ne s'applique qu'à l'impôt des personnes physiques et à l'impôt des personnes morales.

À l'impôt des personnes physiques, les plus-values sont imposées en tant que revenus divers lorsqu'elles sont réalisées en dehors de l'activité professionnelle du contribuable. Les plus-values spéculatives, ou les plus-values réalisées en dehors de la gestion normale du patrimoine privé, sont traitées comme c'est déjà le cas aujourd'hui.

La taxe sur les plus-values s'applique également à l'impôt des personnes morales. Il est donc, en principe, applicable aux plus-values réalisées par une ASBL ou par des fondations qui ne sont pas soumises à l'impôt des sociétés. Une exonération est toutefois prévue pour les entités soumises à l'impôt des personnes morales lorsque l'entité est habilitée à recevoir des dons ouvrant droit à la réduction d'impôt pour libéralités.

Le régime de l'impôt des sociétés n'est pas modifié. En effet, dans le cadre de l'impôt des sociétés, les plus-values sont déjà imposables aujourd'hui. Sous certaines conditions, une exonération est prévue, fondée sur des règles européennes: la directive "mère-fille".

Le régime de l'impôt des non-résidents n'est pas non plus modifié. À l'égard de ces contribuables, la Belgique ne dispose en effet que rarement du pouvoir d'imposition, celui-ci revenant généralement à l'État de résidence.

Deuxièmement, en ce qui concerne le champ d'application matériel, la taxe sur les plus-values s'applique dans trois situations. La troisième situation n'est applicable que lorsque les deux premières situations ne le sont pas. L'impôt sur les plus-values n'est applicable que lorsqu'une plus-value est réalisée à la suite d'une cession à titre onéreux. Les cessions à titre gratuit, telles que les donations ou les successions, ne sont donc pas soumises à l'impôt sur les plus-values.

Tout d'abord, l'impôt sur les plus-values est applicable lorsqu'un contribuable vend ou cède sa société à une entreprise qu'il contrôle lui-même, éventuellement avec certains parents. Ce régime des plus-values internes est assorti d'un taux d'imposition distinct. L'objectif est de lutter contre les manœuvres visant à éluder le paiement du précompte mobilier.

Ensuite, l'impôt sur les plus-values est applicable si le contribuable conserve une participation substantielle. On considère que c'est le cas si le cédant détient au moins 20 % des droits dans la société dont les actions ou

worden overgedragen bezit. In dat geval geldt een afzonderlijke voetvrijstelling van 1 miljoen euro en gelden aangepaste tarieven, van 1,25 % tot 10 %.

Een derde situatie betreft meerwaarden die gerealiseerd worden naar aanleiding van een overdracht onder bezwarende titel van financiële activa. Dit begrip wordt ruim ingevuld en omvat vier categorieën: financiële instrumenten, bepaalde verzekeringscontracten, cryptoactiva en, ten slotte valuta en beleggingsgoud. Pensioensparen, groepsverzekeringen en gefiscaliseerde levensverzekeringen vallen niet onder de meerwaardebelasting.

Het ontwerp voorziet een aantal vrijstellingen die ervoor zorgen dat inkomsten die al belastbaar zijn, niet onder de meerwaardebelasting vallen. Zo zal het gedeelte van het inkomen dat onderworpen is aan de Reynderstaks niet belast worden onder de meerwaardebelasting.

De meerwaardebelasting is complementair aan het bestaande regime. Wanneer er sprake is van abnormaal beheer van privévermogen of speculatie, gelden de regels zoals vandaag. De manier waarop het snijvlak bepaald wordt, verandert niet. De criteria ontwikkeld binnen de rullingpraktijk en de rechtspraak vormen nog altijd de leidraad. Meerwaarden die kaderen binnen de beroepswerkzaamheid van de belastingplichtige worden belast als beroepsinkomsten.

Ten derde, wat het temporeel toepassingsgebied betreft, is de meerwaardebelasting als zodanig van toepassing vanaf 1 januari 2026. Dit is een veelgebruikte methode bij inkomstenbelastingen, waarbij het feit dat aanleiding geeft tot de belasting zich voordoet aan het einde van het kalenderjaar. De roerende voorheffing volgt een andere logica.

Historische meerwaarden zijn vrijgesteld. Meerwaarden die voor 1 januari 2026 zijn opgebouwd, worden dus niet belast. Wanneer iemand voor die datum financiële activa heeft verworven, wordt de later gerealiseerde meerwaarde berekend op basis van de waarde van die activa op 31 december 2025. Wanneer de oorspronkelijke aanschaffingswaarde hoger is dan de waarde die op dat referentiemoment wordt gehanteerd, kan de belastingplichtige tot 31 december 2030 aanspraak maken op die aanschaffingswaarde.

De interne meerwaarden bedoeld in artikel 90, eerste lid, 9°, a), van het WIB 92 vallen in principe ook onder dat mechanisme. Die meerwaarden kunnen echter, zoals in het verleden, voor het volledige bedrag worden belast op basis van artikel 90, eerste lid, 1°, van het WIB 92 (abnormaal beheer), of kunnen met toepassing van de

parts sont cédées. Dans ce cas de figure, une exemption de base distincte d'un million d'euros s'applique, ainsi que des taux adaptés, de 1,25 % à 10 %.

Une troisième situation concerne les plus-values réalisées à la suite d'une cession à titre onéreux d'actifs financiers. Cette notion doit être interprétée de manière large et comprend quatre catégories: les instruments financiers, certains contrats d'assurance, les crypto-actifs et, enfin, les fonds et l'or d'investissement. L'épargne-pension, les assurances groupes et les assurances-vie fiscalisées ne relèvent pas de l'impôt sur les plus-values.

Le projet prévoit plusieurs exonérations afin de veiller à ce que les revenus déjà imposables ne relèvent pas de l'impôt sur les plus-values. Ainsi, la partie du revenu soumise à la taxe Reynders ne sera pas imposée au titre de l'impôt sur les plus-values.

L'impôt sur les plus-values complète le régime existant. En cas de gestion anormale du patrimoine privé ou de spéculation, les règles telles qu'elles existent aujourd'hui restent applicables. La manière dont la ligne de démarcation est déterminée ne change pas. Les critères développés dans le cadre de la pratique des décisions anticipées, ainsi que la jurisprudence continuent de constituer le fil rouge. Les plus-values s'inscrivant dans l'activité professionnelle du contribuable sont imposées comme des revenus professionnels.

Troisièmement, en ce qui concerne le champ d'application temporel, la taxe sur les plus-values s'applique en tant que telle à partir du 1^{er} janvier 2026. Il s'agit d'une méthode couramment utilisée en matière d'impôts sur les revenus, dans laquelle le fait générateur de l'impôt se réalise à la fin de l'année civile. Le précompte mobilier obéit à une logique différente.

Les plus-values historiques sont exonérées. Les plus-values constituées avant le 1^{er} janvier 2026 ne sont donc pas imposées. Lorsqu'une personne a acquis des actifs financiers avant cette date, la plus-value réalisée ultérieurement est calculée sur la base de la valeur de ces actifs au 31 décembre 2025. Lorsque la valeur d'acquisition initiale est supérieure à la valeur retenue à ce moment de référence, le contribuable peut se prévaloir de cette valeur d'acquisition jusqu'au 31 décembre 2030.

Les plus-values internes visées à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, a), du CIR 92 sont également, en principe, soumises à ce mécanisme. Toutefois, ces plus-values, et ce pour la totalité de la plus-value, peuvent, comme par le passé, être imposées sur la base de l'article 90, alinéa 1^{er}, 1°, du CIR 92 (gestion anormale), ou, en application de la

algemene antimisbruikbepaling van artikel 344 van het WIB 92 nog steeds worden belast als dividend.

Ten vierde bevat het wetsontwerp regels om de belastbare basis te bepalen. Die is gelijk aan het positieve verschil tussen de ontvangen prijs of waarde bij de overdracht en de aanschaffingswaarde van de financiële activa. Het gaat om een netto belastbare basis: kosten of belastingen, ongeacht hun aard, worden niet in rekening genomen bij de berekening van de meerwaarde. De aanschaffingswaarde is de prijs of waarde waartegen de belastingplichtige of zijn rechtsvoorganger de financiële activa onder bezwarende titel heeft verkregen. Er wordt voorzien in bijzondere regels voor specifieke types financiële activa. Wanneer de ontvangen prijs of waarde lager is dan de aanschaffingswaarde, kan een minderwaarde worden aangetoond. Minderwaarden kunnen worden verrekend met meerwaarden, binnen hetzelfde belastbare tijdperk en binnen hetzelfde regime van de meerwaardebelasting.

Een minderwaarde op een crypto kan dus worden afgezet tegen een meerwaarde op een verzekeringsproduct aangezien beiden behoren tot de categorie van financiële activa als bedoeld in artikel 90, eerste lid, 9, c), WIB 92.

De minister refereerde eerder al aan de vrijstelling van de historische meerwaarde. Om de waarde te bepalen, moet een onderscheid gemaakt worden tussen financiële activa die genoteerd zijn op een gereglementeerde markt of op enige andere openbare, regelmatig werkende markt, en financiële activa die dat niet zijn. In het eerste geval is het “fotomoment” gebaseerd op de laatste slotkoers van het jaar 2025. In het tweede geval heeft de belastingplichtige de keuze tussen verschillende waarderingsmethoden, waaruit de hoogste waarde gekozen mag worden. Je kan ook een waardering laten uitvoeren door een bedrijfsrevisor of een gecertificeerde accountant, waarbij geen van beiden de gebruikelijke beroepsbeoefenaar mag zijn. De belastingplichtige krijgt daarvoor de tijd tot en met 31 december 2027.

Ten vijfde bevat het wetsontwerp regels met betrekking tot het belastingtarief. In dat verband wordt een onderscheid gemaakt op basis van het toepasselijke stelsel. De algemene regeling voorziet in een belastingtarief van 10 % na toepassing van een vrijstelling van 10.000 euro. Een niet-gebruikte vrijstelling kan onder bepaalde voorwaarden gedeeltelijk worden overgedragen, met een maximumbedrag van 5000 euro. Er geldt een specifieke regeling voor belastingplichtigen die een aanmerkelijk belang van minstens 20 % aanhouden. Na vrijstelling van een eerste schijf van 1.000.000 euro wordt een progressief belastingtarief toegepast, met een maximum van 10 %. Voor interne meerwaarden geldt

disposition générale anti-abus de l'article 344 du CIR 92, faire encore l'objet d'une imposition en tant que dividende.

Quatrièmement, le projet de loi énonce des règles qui serviront à fixer la base imposable. Cette dernière sera égale à la différence positive entre le prix reçu ou la valeur lors de la cession et la valeur d'acquisition des actifs financiers. Il s'agit d'une base imposable nette: le paiement de frais ou de taxes, de quelque nature que ce soit, ne sera pas pris en compte dans le calcul de plus-value. La valeur d'acquisition est le prix auquel ou la valeur à laquelle le contribuable ou son prédécesseur en droit a acquis les actifs financiers à titre onéreux. Des règles spéciales sont prévues pour certains types d'actifs financiers. Si le prix reçu ou la valeur est inférieur(e) à la valeur d'acquisition, une moins-value pourra être constatée. Les moins-values pourront être compensées par des plus-values au cours de la même période imposable et dans le cadre du même régime d'imposition des plus-values.

Une moins-value sur un crypto-actif pourra donc être imputée sur une plus-value réalisée sur un produit d'assurance, étant donné que ces deux actifs appartiennent à la catégorie des actifs financiers visée à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9, c), du Code des impôts sur les revenus 1992.

Le ministre a déjà évoqué l'exonération de la plus-value historique. Pour déterminer sa valeur, il conviendra de distinguer les actifs financiers cotés sur un marché réglementé ou sur tout autre marché ouvert régulièrement actif des actifs financiers qui ne le sont pas. Dans le premier cas, la “date de référence” sera fixée à partir du dernier cours de clôture de l'année 2025. Dans le deuxième cas, le contribuable aura le choix entre plusieurs méthodes d'évaluation à partir desquelles il pourra choisir la valeur la plus élevée. Par ailleurs, l'évaluation pourra aussi être confiée à un réviseur d'entreprises ou à un expert-comptable certifié, à condition qu'aucun des deux n'agisse en tant que professionnel habituel. Le contribuable disposera, pour cela, d'un délai qui expirera le 31 décembre 2027 à minuit.

Cinquièmement, le projet de loi contient des règles relatives au taux d'imposition. À cet égard, une distinction est opérée en fonction du régime applicable. Le régime général prévoit un taux d'imposition de 10 % après l'application d'une exonération de 10.000 euros. Une exonération non utilisée peut, sous certaines conditions, être partiellement reportée, dans la limite d'un montant maximal de 5000 euros. Un régime particulier s'applique aux contribuables détenant une participation substantielle, c'est-à-dire une participation d'au moins 20 %. Après l'exonération d'une première tranche de 1.000.000 euros, un taux d'imposition progressif est appliqué, avec un plafond fixé à 10 %. En ce qui concerne les plus-values

een afwijkende regeling, waarbij zulke meerwaarden volledig worden belast tegen een tarief van 33 %. De vrijstelling geldt per belastingplichtige. Gehuwden en wettelijk samenwonenden genieten dus elk een vrijstelling van 10.000 of 1.000.000 euro.

Ten zesde, bevat het wetsontwerp regels over de exit heffing. Om te voorkomen dat de meerwaardebelasting wordt ontweken door een wijziging van woonplaats, wordt een exit-stelsel ingevoerd. Dit stelsel maakt het mogelijk om latente meerwaarden te belasten op het moment dat de belastingplichtige België verlaat. Bij een vertrek naar bepaalde jurisdicties wordt een automatisch uitstel van betaling toegekend. De meerwaardebelasting wordt enkel effectief verschuldigd wanneer de betrokken financiële activa binnen twee jaar na de wijziging van de woonplaats worden gerealiseerd. Wanneer de belastingplichtige binnen diezelfde periode opnieuw zijn woonplaats in België vestigt, vervalt de betalingsverplichting.

Ten zevende bevat het wetsontwerp regels over de inning van meerwaardebelasting. Als algemene regel geldt de inhouding van de roerende voorheffing. Voor financiële instrumenten en verzekeringsproducten zal de Belgische tussenpersoon in principe roerende voorheffing inhouden. Die voorheffing werkt bevrijdend. Dat betekent dat de belastingplichtige die meerwaarden niet moet aangeven op de belastingaangifte. Wenst men toch gebruik te maken van de voetvrijstelling of minderwaarden in rekening te nemen, dan wel een hogere aanschaffingswaarde te hanteren, is de opname op de aangifte wel nodig.

Op het principe van de roerende voorheffing geldt een uitzondering: de opt-outregeling. Als men hiervoor kiest, zal de tussenpersoon geen roerende voorheffing inhouden, en verloopt alles via de aangifte. De tussenpersoon zal dan alleen informatie overmaken aan de fiscus. Nogmaals, dit is een vrije keuze van de belastingplichtige.

Het ontwerp bevat een overgangsregel voor financiële instellingen en verzekeringsondernemingen. Voor de eerste categorie betekent dit regime dat, gedurende de eerste 6 maanden, er geen verplichting bestaat om roerende voorheffing in te houden of een opt-out aan te bieden. Financiële instellingen die operationeel klaar zijn, kunnen het algemene principe hanteren. Voor verzekeringsondernemingen geldt gedurende dezelfde periode de opt-out als principe. De twee overgangsregels houden rekening met de manier waarop de bank- en verzekeringssectoren werken.

internes, un régime dérogatoire est prévu, selon lequel ces plus-values sont intégralement imposées à un taux de 33 %. Les exonérations s'appliquent par contribuable. Les personnes mariées et les cohabitants légaux bénéficient dès lors chacun d'une exonération de 10.000 euros ou de 1.000.000 euros.

Sixièmement, le projet de loi édicte des règles sur l'*exit tax*. Afin d'éviter que l'impôt sur les plus-values soit contourné par un changement de résidence, un régime de sortie est mis en place pour permettre une imposition de la plus-value latente existant au moment où le contribuable quitte la Belgique. En cas de départ vers certaines juridictions, un report automatique de paiement sera accordé. L'impôt sur les plus-values ne sera effectivement dû que si les actifs financiers sur lesquels l'impôt sur les plus-values a été prélevé sont réalisés dans les deux ans qui suivent le changement de résidence. Si le contribuable a rétabli sa résidence en Belgique durant la même période, l'obligation de paiement expirera.

Septièmement, le projet de loi édicte des règles sur la perception de l'impôt sur les plus-values. En règle générale, la retenue du précompte mobilier s'appliquera. Pour les instruments financiers et les produits d'assurance, l'intermédiaire belge retiendra, en principe, le précompte mobilier, qui sera libératoire, ce qui signifie que le contribuable n'est pas tenu de déclarer ces plus-values dans sa déclaration fiscale. Toutefois, si le contribuable souhaite bénéficier de l'exemption de base, imputer des moins-values ou appliquer une valeur d'acquisition plus élevée, l'inscription dans la déclaration sera requise.

Une exception au principe du précompte mobilier a été prévue: l'*opt-out*. Si ce régime est choisi, l'intermédiaire ne retiendra pas de précompte mobilier et la taxation s'effectuera exclusivement par voie de déclaration. L'intermédiaire se limitera alors à transmettre les informations au fisc. Il s'agira également d'un libre choix du contribuable.

Le projet prévoit un régime transitoire pour les établissements financiers et les entreprises d'assurance. Pour la première catégorie, ce régime implique que, pendant les six premiers mois de l'année, ils ne seront pas obligés de retenir le précompte mobilier ni d'offrir la possibilité d'*opt-out* aux clients. Les établissements financiers qui sont en mesure de s'acquitter de ces obligations pourront appliquer le principe général. Pour les entreprises d'assurance, l'*opt-out* s'appliquera par principe durant la même période. Ces deux règles transitoires tiennent compte des modalités de fonctionnement des secteurs bancaire et assurantiel.

In ieder geval zal er pas roerende voorheffing worden ingehouden vanaf de tiende dag na de publicatie van de wet in het *Belgisch Staatsblad*. Een belastingplichtige heeft wel de keuze om, voor die initiële periode, haar tussenpersoon te vragen om een bedrag equivalent aan de roerende voorheffing door te storten naar de fiscus. Die storting werkt bevrijdend, er geldt dus geen aangifteverplichting meer.

Daarnaast bevat het ontwerp bepalingen inzake herstructurerings, de toepassing van de meerwaardebelasting op fondsen en de meldingsplicht voor tussenpersonen bij transacties binnen de interne meerwaarden en het aanmerkelijk belang.

Wat betreft de opmerkingen van de Raad van State werden geen fundamentele kritieken geuit op de globale architectuur van de meerwaardebelasting. De Raad van State heeft gevraagd om bepaalde zaken te verduidelijken. Dit was bijvoorbeeld het geval met betrekking tot de toepassing op de rechtspersonenbelasting, de invulling van het begrip “financieel instrument” en de toepassing van de exitheffing. Met deze opmerkingen van de Raad van State werd rekening gehouden bij het ontwerp dat nu ter bespreking voorligt.

De budgettaire opbrengst is gebaseerd op een raming die werd gemaakt door de studiedienst van de FOD Financiën. Volgens die berekeningen van de FOD Financiën zal deze meerwaardebelasting vooral de 1 % rijksten aanspreken. Dat is ook de bedoeling.

Volgens de begrotingstabellen moet de meerwaardebelasting in 2026 al 250 miljoen euro opbrengen. Op kruissnelheid moet de belasting 500 miljoen euro opbrengen.

Niemand weet wat de beurs morgen, overmorgen, laat staan volgend jaar doet en een exacte opbrengst is dan ook onmogelijk te voorspellen, in het bijzonder in geopolitiek woelige tijden. Uiteraard zal de regering de opbrengsten monitoren, net zoals bij elke maatregel.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) beperkt de tussenkomst van haar fractie tot drie vragen. De vragen dienen ter verduidelijking. Hoewel de tekst technisch duidelijk is over het toepassingsgebied, zijn er drie specifieke situaties die nog wat nadere toelichting behoeven. Bij de bespreking van het wetsontwerp voor

En toute hypothèse, le précompte mobilier ne sera retenu qu'à partir du dixième jour suivant la publication de la loi au *Moniteur belge*. Le contribuable pourra toutefois, pour cette période initiale, demander à son intermédiaire de verser au fisc un montant équivalent au précompte mobilier. Ce versement sera libératoire et le dispensera dès lors de toute obligation déclarative.

En outre, le projet contient des dispositions sur les restructurations, l'application de l'impôt sur les plus-values aux fonds, ainsi que l'obligation de notification incombant aux intermédiaires en cas de transactions relevant des plus-values internes et de la participation substantielle.

En ce qui concerne les observations du Conseil d'État, aucune critique de fond n'a été formulée à l'encontre de l'architecture globale de l'impôt sur les plus-values. Le Conseil d'État a demandé de préciser certains points, par exemple à propos de son application à l'impôt des personnes morales, de l'interprétation des mots “instrument financier” et de l'application de la taxe de sortie (*exit tax*). Ces observations du Conseil d'État ont été prises en compte dans le projet de loi à l'examen.

Le calcul du rendement budgétaire s'est basé sur une estimation réalisée par le service d'étude du SPF Finances. Selon ces calculs, l'impôt sur les plus-values concernera principalement le 1 % des contribuables les plus riches. C'est d'ailleurs le but recherché.

Selon les tableaux budgétaires, l'impôt sur les plus-values devrait rapporter 250 millions d'euros dès 2026. En vitesse de croisière, le produit de cet impôt devrait atteindre 500 millions d'euros.

Personne ne sait comment la bourse évoluera demain, après-demain, et encore moins l'année prochaine. C'est pourquoi il est impossible de prédire les rendements avec exactitude, en particulier en cette période de turbulences géopolitiques. Il va de soi que le gouvernement surveillera les rendements, comme pour toute mesure.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) indique qu'elle limitera l'intervention de son groupe à trois questions visant à obtenir des précisions. Bien que, du point de vue technique, le texte soit limpide quant à son champ d'application, trois situations spécifiques nécessitent encore quelques précisions. Lors de l'examen du projet de loi

de meerwaardebelasting is het essentieel de onderliggende doelstelling centraal te stellen. Deze belasting is noodzakelijk om de geplande regeringshervormingen te realiseren, met name de beperking van de werkloosheid in de tijd, de pensioenhervorming en een strenger asiel- en migratiebeleid.

Mevrouw Verkeyn spitst haar vragen toe op twee aspecten: de beleggingsfondsen en de waardering (het zogenaamde “fotomoment”).

De spreekster staat wat de beleggingsfondsen betreft allereerst stil bij de instellingen voor collectieve belegging. Zij verwijst hierbij naar de nieuwe meerwaardetaks van 10 % op financiële activa, zoals vermeld in het ontworpen artikel 90, eerste lid, 9° van het WIB 92, onder de punten a), b) en c).

Zij merkt op dat punt a) van toepassing is op de situatie van interne meerwaarden en dat punt b) handelt over de situatie van aanmerkelijk belang. Daarnaast wijst zij op het bestaan van een soort restcategorie onder punt c), die zowel residuair als algemeen van aard is en de belasting van 10 % op financiële activa behandelt.

Haar vraag hierbij luidt wat er gebeurt indien men bijvoorbeeld een aanmerkelijk belang van 20 % of meer heeft in een collectief beleggingsfonds, zoals een SICAV-SIF. Zij wil weten onder welke hypothese dit valt en of deze situatie kan ressorteren onder de categorie van het aanmerkelijk belang, waarbij zij zich afvraagt of de voorwaarden van die categorie in dat geval vervuld zijn. Zij vraagt zich tevens af of men, om onder deze categorie te vallen bij een belang van 20 % of meer in een dergelijk beleggingsvehikel, daadwerkelijk ook bestuurder moet zijn. Daarbij wenst zij te vernemen of men dan een bezoldigd of een niet-bezoldigd bestuurder moet zijn. Zij benadrukt dat dit een situatie betreft waarin heel wat mensen verkeren en dat dit voor haar dan ook zeker verduidelijking behoeft. Voor het geval deze situatie niet onder categorie b) zou vallen, vraagt zij of er dan van uitgegaan mag worden dat de kwalificatie zich opdringt waarbij de betrokken personen zich in de categorie van punt c) bevinden. Indien zij onder het regime van punt c) vallen, stelt zij de vraag of dit regime zich beperkt tot realisaties via een verhandeling op de secundaire markt, dan wel of het regime ook van toepassing is bij de inkoop van eigen aandelen waarbij de aandelen bijvoorbeeld worden vernietigd of van rechtswege worden vernietigd. Zij besluit hiermee haar uiteenzetting wat betreft de collectieve instellingen.

Mevrouw Verkeyn stelt dat zich daarnaast ook de problematiek van de gemeenschappelijke beleggingsfondsen

sur l'impôt sur les plus-values, il lui apparaît essentiel de se concentrer sur l'objectif sous-jacent. Cet impôt est jugé nécessaire pour réaliser les réformes prévues par le gouvernement, notamment en ce qui concerne la limitation du chômage dans le temps, la réforme des pensions et une politique d'asile et de migration plus stricte.

Mme Verkeyn concentre ses questions sur deux points: les fonds d'investissement et l'évaluation (à la “date de référence”).

En ce qui concerne les fonds d'investissement, l'intervenante évoque d'abord les organismes de placement collectif. Elle renvoie à ce propos au nouvel impôt sur les plus-values de 10 % sur les actifs financiers, mentionné à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9° du Code des impôts sur les revenus 1992, en projet, aux points a), b) et c).

L'intervenante fait observer que le point a) porte sur les plus-values internes et que le point b) traite de la situation de la participation substantielle. Elle souligne en outre l'existence d'une catégorie “résiduaire” mentionnée au point c), qui est à la fois de nature résiduaire et générale et qui traite de l'imposition à 10 % des actifs financiers.

L'intervenante demande, à cet égard, ce qui arrivera si, par exemple, une participation substantielle de 20 % ou plus est détenue dans un fonds d'investissement collectif, tel qu'une SICAV-SIF. Elle souhaite savoir de quelle catégorie ce cas relèvera et s'il peut relever de la catégorie de la participation substantielle. Elle se demande si les conditions prévues pour cette catégorie sont remplies dans ce cas. L'intervenante se demande également si, pour relever de cette catégorie en cas de participation de 20 % ou plus dans un tel véhicule d'investissement, il faudra aussi effectivement être administrateur. Mme Verkeyn souhaite également savoir s'il faut dans ce cas être administrateur rémunéré ou non rémunéré. Elle souligne qu'il s'agit d'une situation fréquente et qu'elle estime dès lors qu'elle nécessite certainement des éclaircissements. Au cas où cette situation ne relèverait pas de la catégorie b), elle demande si l'on pourra alors partir du principe qu'il s'imposera d'appliquer la qualification selon laquelle les personnes concernées relèvent de la catégorie c). Si elles relèvent du régime visé au point c), l'intervenante demande si ce régime se limitera aux réalisations par négociation sur le marché secondaire ou s'il s'appliquera également au rachat d'actions propres par exemple lorsque celles-ci sont détruites ou détruites de plein droit. L'intervenante conclut ainsi son intervention concernant les organismes collectifs.

Mme Verkeyn ajoute que la problématique des fonds communs de placement se pose également. Elle souligne

voordoet. Zij werpt hierbij de vraag op dat de gerealiseerde meerwaarde in een gemeenschappelijk beleggingsfonds soms niet effectief wordt uitgekeerd, ongeacht of de belegger deze meerwaarde überhaupt zou kunnen ontvangen of realiseren. Zij voert aan dat de personen die participeren in een dergelijk fonds de inkomsten – als zij die zo mag benoemen – in de praktijk niet altijd, en mogelijk zelfs nooit, daadwerkelijk in handen krijgen. Het is volgens haar immers een marktpraktijk dat veel van die gemeenschappelijke beleggingsfondsen de gerealiseerde meerwaarden herbeleggen.

Zij merkt op dat er hierdoor een spanningsveld en een zekere ongerustheid ontstaat, omdat personen die participeren in zo'n gemeenschappelijk beleggingsfonds dreigen te worden getaxeerd op in feite gerealiseerde meerwaarden die zij nooit in handen hebben of zullen krijgen tegen aanslagvoeten die – wanneer alles wordt opgeteld – hoger liggen dan deze die in de wet worden vermeld. Daarom vraagt zij of deze situatie verduidelijking behoeft, dan wel of daar reeds onmiddellijk een verduidelijking op kan worden gegeven.

Spreekster merkt vervolgens op dat haar derde vraag het zogenaamde “fotomoment” betreft, zijnde het moment op 31 december 2025 voor wat betreft de waardering van vennootschappen, en meer specifiek de waardering van de aandelen. Zij wijst erop dat er een aantal formules bestaan: ofwel is er een gebeurtenis tijdens 2025 waarbij tussen onafhankelijke partijen reeds een prijs is bepaald, ofwel is er een contractueel vastgelegde waarderingsformule. In dat laatste geval is er echter een waarderingsformule – door haar bestempeld als een “way out” – die men altijd kan toepassen en die in de wet wordt geformuleerd als het eigen vermogen verhoogd met vier keer de ebitda.

Vervolgens haalt zij aan dat er ook is bepaald dat men, indien men daar geen beroep op doet, de waarde van de aandelen mag laten vaststellen door ofwel een bedrijfsrevisor, ofwel een onafhankelijk gecertificeerd accountant. Zij stelt vast dat hierover veel vragen en bemerkingen geuit worden, met name over de reden waarom enkel deze twee categorieën zijn vastgelegd. Zij voert aan dat er tal van andere deskundigen bestaan die evenzeer een onafhankelijke en objectieve waardering kunnen opmaken, dit in de praktijk doorgaans ook doen en zelfs als expert worden aangesteld. Volgens haar voelen deze partijen zich benadeeld door deze bepaling, temeer omdat er signalen zijn dat grote kantoren reeds een aanzienlijk deel van de markt naar zich toe hebben getrokken.

Vandaar stelt zij de vraag hoe de minister aankijkt tegen de beperking tot deze twee categorieën, ervan uitgaande dat er op de markt heel wat deskundigen,

à cet égard que la plus-value réalisée dans un fonds commun de placement n'est parfois pas effectivement distribuée, indépendamment du fait que l'investisseur puisse ou ne puisse pas percevoir ou réaliser cette plus-value. Elle indique qu'en pratique, les personnes qui participent aux fonds communs de placement ne disposent pas toujours, voire jamais, de leurs revenus, si l'on peut les appeler ainsi. Selon elle, il est en effet courant, sur le marché, que bon nombre de ces fonds communs de placement réinvestissent les plus-values réalisées.

L'intervenante fait observer que cela crée des tensions et que cela fait naître une certaine inquiétude, car les personnes qui participent aux fonds communs de placement risquent d'être taxées sur des plus-values effectivement réalisées qu'elles ne détiennent pas et qu'elles ne détiendront jamais, à des taux qui, en fin de compte, seront plus élevés que les taux prévus par la loi. C'est pourquoi l'intervenante demande si cette situation nécessite d'être précisée, ou si des précisions peuvent déjà être apportées immédiatement.

L'intervenante fait ensuite observer que sa troisième question porte sur la “date de référence”, c'est-à-dire sur la date du 31 décembre 2025 en ce qui concerne l'évaluation des sociétés et, plus spécifiquement, en ce qui concerne l'évaluation des actions. Elle souligne l'existence de plusieurs formules: soit un prix aura déjà été fixé entre des parties indépendantes en 2025, soit une formule de valorisation établie contractuellement sera appliquée. Dans ce dernier cas, une formule de valorisation que l'intervenante qualifie de “way out” pourra toujours être appliquée. La loi en projet la définit comme étant équivalente aux capitaux propres augmentés d'un montant égal à quatre fois l'EBITDA.

Ensuite, l'intervenante rappelle qu'il a également été prévu que, si cette option est écartée, la valeur des actions pourra être déterminée soit par un réviseur d'entreprises, soit par un expert-comptable indépendant certifié. Elle constate qu'un grand nombre de questions et d'observations ont été formulées à ce sujet, notamment à propos de la question de savoir pourquoi seules ces deux catégories avaient été retenues. L'intervenante ajoute que beaucoup d'autres experts sont capables de fournir une évaluation indépendante et objective, qu'ils le font couramment en pratique et qu'ils sont même désignés en qualité d'experts. Selon l'intervenante, ces parties se sentent d'autant plus lésées par cette disposition que certains signaux indiquent que de grands cabinets se sont déjà emparés d'une partie importante de ce marché.

L'intervenante s'interroge dès lors sur la position du ministre à l'égard de la limitation à ces deux catégories, sachant qu'il existe sur le marché un grand nombre

expertisekantoren en financiële advieskantoren actief zijn die evenzeer betrouwbare partners kunnen zijn in dit proces.

Mevrouw Verkeyn besluit hiermee haar drie vragen die strekken tot meer verduidelijking en verwijst voor het overige naar de tekst van toch ongeveer 272 bladzijden dewelke technisch uitvoerig uitgewerkt lijkt.

De heer Lode Vereeck (VB) stelt dat hij veel belang hecht aan goede wetgevingskwaliteit. Hij doelt daarmee aan de ene kant op de juridisch-technische kwaliteit, in het bijzonder de juridische consistentie van nieuwe wetgeving met bestaande wetgeving, en aan de andere kant op de beleidsmatige of metajuridische kwaliteit, in het bijzonder de doeltreffendheid en doelmatigheid van nieuwe wetgeving.

Hij voert aan dat de juridisch-technische kwaliteit van wetgeving duidelijk niet de sterkste kant van deze regering is. Dat bleek volgens hem in deze commissie onder andere tijdens de bespreking van *money control*, wat naar zijn mening strijdig is met talloze grondwettelijke en Europese rechtsprincipes, of uit het gebruik van rommelige verzamelwetten, de beruchte "vuilnisbakwetten". Hij spreekt er zijn tevredenheid over uit dat deze wet geen amendement bij een wet houdende diverse fiscale bepalingen is, maar een volwaardige wet, al laat deze volgens hem over het algemeen qua wetgevingskwaliteit zwaar te wensen over.

Als econoom is hij zelf vooral bezorgd om de doeltreffendheid of de effectiviteit, en de doelmatigheid of de efficiëntie van nieuwe wetgeving. Simpel gezegd stelt hij de vraag of de wet werkt, of de wet het vooropgestelde maatschappelijke doel bereikt en of dat doel niet op een efficiëntere manier bereikt kan worden, bijvoorbeeld met minder administratieve lasten.

De heer Vereeck verduidelijkt, alvorens zich toe te spitsen op specifieke vragen, eerst het standpunt van Vlaams Belang over een meerwaardebelasting, omdat daarover volgens hem door andere partijen veel mist wordt gespuid en veel onwaarheden worden verkondigd. Hij stelt dat de Vlaams Belangfractie in principe niet gekant is tegen een meerwaardebelasting, waarbij hij benadrukt dat dit "in principe" is omdat er twee uitzonderingen zijn die hij dadelijk zal toelichten.

Hij voert aan dat de Vlaams Belangfractie vertrekt van het principe dat er geen reden is om een fiscaal onderscheid te maken tussen inkomen uit aandelen (dividenden) en inkomen op aandelen (meerwaarden). Hij stelt dat beide vormen inkomen uit kapitaal zijn en dat kapitaalsinkomen simpelweg kapitaalsinkomen is.

d'experts, de cabinets d'expertise et de bureaux de conseil financier qui peuvent être des partenaires tout aussi fiables dans ce domaine.

Mme Verkeyn conclut ainsi ses trois questions, en indiquant qu'elles visent à obtenir davantage de précisions, puis renvoie par le reste au texte d'environ 272 pages qui semble être techniquement élaboré de manière approfondie.

M. Lode Vereeck (VB) fait observer qu'il accorde une grande importance à la qualité de la législation. Il vise en l'occurrence, d'une part, la qualité juridico-technique, en particulier la cohérence entre la nouvelle législation et la législation existante, et, d'autre part, la qualité politique ou métajuridique, en particulier l'efficacité et l'efficience des nouveaux textes législatifs.

Il souligne que la qualité juridico-technique de la législation n'est manifestement pas le point fort de ce gouvernement. Selon lui, c'est apparu au cours des débats de cette commission, notamment lors de la discussion du *money control*, qu'il juge contraire à de nombreux principes constitutionnels et juridiques européens, et cela ressort du recours à des lois portant des dispositions diverses tristement surnommées "lois fourre-tout". L'intervenant se réjouit toutefois que la loi en projet ne soit pas un amendement à une loi portant des dispositions fiscales diverses, mais une loi à part entière, même s'il juge sa qualité législative très insuffisante.

En sa qualité d'économiste, il se préoccupe surtout de l'efficacité et de l'efficience de la législation en projet. Autrement dit, il s'interroge sur l'applicabilité de la loi, et se demande si la loi en projet permettra d'atteindre l'objectif sociétal visé et si cet objectif ne peut pas être atteint plus efficacement, par exemple en réduisant les charges administratives.

Avant d'aborder des questions spécifiques, M. Vereeck précise la position du Vlaams Belang à l'égard de l'impôt sur les plus-values, estimant que ce débat est très embrumé par d'autres partis qui font circuler de nombreuses contre-vérités à ce sujet. Il précise que le groupe Vlaams Belang ne s'oppose pas, en principe, à l'impôt visé, mais évoque deux exceptions à cet accord de principe qu'il souhaite exposer.

Il indique que, selon le groupe Vlaams Belang, rien ne justifie de distinguer fiscalement les revenus provenant des actions (dividendes) des revenus générés par les actions (plus-values). Selon lui, ces deux types de revenus constituent des revenus du capital qui, en tant que tels, sont identiques. Il demande dès lors au ministre

Hij richt daarbij een vraag tot de minister of deze het er ook mee eens is dat een meerwaarde een inkomen op kapitaal vormt en als dusdanig ook belastbaar moet zijn. Volgens de heer Vereeck is dit geen strikvraag, maar heeft het antwoord op dat basisprincipe wel consequenties; hij meent dat het gebrek aan een duidelijke definitie van inkomen dit wetsontwerp namelijk serieus parten speelt. Hij kondigt aan nog enkele keren te willen terugkomen op het feit dat een verschillende visie op het begrip inkomen op kapitaal leidt tot een verschillende evaluatie en appreciatie.

Zoals gezegd stelt hij dat er geen enkel argument en geen economische of andere reden bestaat om een fiscaal onderscheid te maken tussen beide kapitaalsinkomens. Hij merkt op dat er vandaag nochtans wel een fundamentele inconsistentie bestaat: dividenden uit aandelen worden belast aan 30 %, terwijl de meerwaarde van dezelfde aandelen tot aan dit wetsontwerp onbelast bleef. Volgens hem blijkt die ongerechtvaardigde inconsistentie nog het duidelijkst bij kapitalisatiefondsen die de dividenden uit de aandelen in het fonds niet uitkeren maar in het fonds houden, waardoor de gekapitaliseerde waarde van het fonds en dus ook de waarde van een aandeel stijgt. Bij verkoop van dat aandeel wordt vervolgens winst gemaakt die tot nu toe onbelast bleef. Hij stelt dat de reden van die kapitalisatie vaak louter fiscaal was, namelijk het vermijden van roerende voorheffing bij de uitkering van dividenden. Hij vindt dit uiteraard niet correct, aangezien inkomen inkomen is. Hij erkent dat België inderdaad een van de landen is die geen inkomstenbelasting heft op vermogenswinsten uit financiële activa, maar hij benadrukt dat er voor zijn partij wel twee uitzonderingen op dit principe gelden.

Ten eerste stelt hij dat er uiteraard geen nood is aan een bijkomende belasting wanneer de belastingdruk al erg hoog is; integendeel. Hij voert aan dat dit het geval is in België, zowel voor de totale belastingdruk als voor de belastingdruk op arbeid en kapitaal. De invoering van een meerwaardebelasting mag volgens hem dan ook nooit een alleenstaande maatregel zijn die louter om budgettaire redenen wordt ingevoerd, terwijl hij vaststelt dat dit hier uitdrukkelijk wel het geval is. Hij wijst erop dat de sanering van de openbare financiën als beleidsdoel wordt aangehaald in de samenvatting bij het wetsontwerp en in de memorie van toelichting. Deze meerwaardebelasting – die volgens hem soms oneerbiedig de “Jambon-taks” wordt genoemd – katalpuleert België naar zijn zeggen van het derde zwaarst belaste land op kapitaal naar de eerste plaats, wat hij

s'il partage cette analyse, à savoir qu'une plus-value constitue un revenu du capital et doit, à ce titre, être imposable. M. Vereeck ajoute qu'il ne s'agit pas d'une question piège, mais que la réponse à l'analyse de ce principe fondamental est lourde de conséquences. Il estime en effet que l'absence de définition claire des revenus nuira sérieusement à ce projet de loi. Enfin, il annonce qu'il reviendra à plusieurs reprises sur le fait qu'une conception différente des revenus du capital entraîne des évaluations et des appréciations divergentes.

L'intervenant répète qu'il n'existe aucun argument, ni économique ni autre, pour introduire un traitement fiscal différencié de ces deux types de revenus du capital. Or, il existe aujourd'hui une incohérence fondamentale: les dividendes d'actions sont imposés à hauteur de 30 %, tandis que les plus-values sur ces mêmes actions étaient fiscalement exonérées jusqu'à l'introduction du projet de loi à l'examen. Selon lui, cette contradiction injustifiée apparaît le plus clairement dans le cas des fonds de capitalisation. Dans ce cas, les dividendes des actions détenues dans le fonds ne sont pas distribués mais conservés en son sein, ce qui entraîne une augmentation de la valeur capitalisée du fonds et, par conséquent, de ces actions. Au moment de la vente de celles-ci, un gain est réalisé, et ce gain n'avait jamais été imposé auparavant. L'intervenant indique que la raison du recours à la capitalisation était souvent purement fiscale, à savoir éviter de devoir s'acquitter d'un précompte mobilier lors de la distribution des dividendes. Selon lui, il est évident que cette différenciation entre revenus n'est pas correcte, car un revenu est un revenu. L'intervenant reconnaît que la Belgique fait effectivement partie des pays qui ne prélèvent pas d'impôt sur le revenu sur les gains patrimoniaux issus d'actifs financiers. Cependant, aux yeux de son parti, il y a deux exceptions qui doivent s'appliquer dans le cadre de la discussion en cours.

Premièrement, l'intervenant affirme qu'il n'y a évidemment pas lieu d'introduire un impôt supplémentaire lorsque la pression fiscale est déjà très élevée, bien au contraire. Il soutient que la Belgique est dans cette situation, tant en ce qui concerne la pression fiscale globale que la pression fiscale sur le travail et le capital. Selon lui, l'introduction d'une taxation des plus-values ne peut dès lors jamais constituer une mesure isolée uniquement motivée par des raisons budgétaires, comme tel est très clairement le cas en l'espèce selon lui. Il souligne que l'assainissement des finances publiques est mis en avant comme objectif politique, tant dans le résumé accompagnant le projet de loi à l'examen que dans l'exposé des motifs. Selon l'intervenant, cette taxe sur les plus-values – parfois qualifiée de manière peu respectueuse de “taxe Jambon” – propulsera la Belgique

een tweede gouden medaille noemt naast die voor de hoogste belastingen op lonen.

Hij stelt dat een meerwaardebelasting voor het Vlaams Belang enkel mogelijk is wanneer deze wordt ingevoerd in het kader van een structurele fiscale hervorming. Dit betekent volgens hem twee zaken: enerzijds een grondige fiscale vereenvoudiging en anderzijds een drastische verlaging van de totale belastingdruk. De heer Vereeck is van mening dat dit wetsontwerp niet aan die voorwaarde voldoet. Hij voert aan dat uit de begrotingsbesprekingen is gebleken dat de belastingdruk in deze legislatuur zelfs licht toeneemt: hij stelt dat 3,8 miljard euro aan toekomstige belastingverlagingen op arbeid in 2029 en 2030 wordt weggevaagd door 3,9 miljard euro aan belastingverhogingen nu, in 2026, op diverse zaken. Hij bestempelt het fiscale beleid van de regering als een grote koterij waar men zelf niet uit geraakt.

Tekenend vindt hij het debat over de btw op take-awaymaaltijden, die volgens hem na enkele nachtelijke vergaderingen gedefinieerd wordt als hapklare voeding met een houdbaarheidsdatum van maximaal twee dagen, wat hij overigens makkelijk te omzeilen vindt door verpakkingen onder gas. Naast de btw op takeaway somt hij een lange reeks andere lasten op: de benzine- en dieseltaks, de campingtaks, de concerttaks, de festivaltaks, de hoteltaks, de fitnesstaks, de frituurtaks en de aardgastaks, die volgens hem zwaar zal wegen op mensen die met aardgas verwarmen. Verder noemt hij de mazouttaks, de museumtaks, de pretparktaks, de taks op elektrische auto's en laadstations, de zelfstandigentaks, de echtscheidingstaks, de adoptietaks, de woontaks, de rechtsbijstandstaks, de giffentaks, de vliegtaks, de bedrijfsexittaks en de verdubbeling van de effectentaks, dit alles in combinatie met een loonmatigingstaks op de indexsprong en een pensioenmalus. Hij voegt eraan toe dat de "Belgische" pakjestaks van 2 euro op goedkope import weliswaar niet doorgaat, maar wordt vervangen door een "Europese" pakjestaks van 3 euro. In die brede context van voortdurende belastingverhogingen is er volgens hem absoluut geen ruimte voor een meerwaardebelasting en een individuele exittaks, boven op de bedrijfsexittaks die al werd ingevoerd in de programmawet.

de la troisième à la première place des pays où le capital est le plus lourdement taxé. La Belgique décrochera ainsi une deuxième médaille d'or, à côté de celle qu'elle détient déjà de pays qui taxe le plus les salaires.

L'intervenant précise que, pour le Vlaams Belang, la taxation des plus-values est uniquement envisageable en tant qu'élément d'une réforme fiscale structurelle répondant à deux nécessités: d'une part, procéder à une simplification fiscale en profondeur, et d'autre part, réduire drastiquement la pression fiscale totale. M. Vereeck estime que le projet de loi à l'examen ne satisfait pas à cette condition. Selon lui, les discussions budgétaires ont révélé qu'au contraire, la pression fiscale augmente même légèrement sous cette législature. Les 3,8 milliards d'euros de futures baisses d'impôts sur le travail en 2029 et 2030 seront annihilées par les 3,9 milliards d'euros de hausses d'impôts diverses introduites dès 2026. Il qualifie la politique fiscale du gouvernement de grand bric-à-brac dans lequel celui-ci se perd.

Un élément révélateur à cet égard est, selon lui, le débat sur la TVA applicable aux repas à emporter, définis – après quelques réunions nocturnes – comme des aliments prêts à consommer ayant une date de conservation maximale de deux jours. Il estime d'ailleurs que cette définition est aisément contournable en ayant recours à des emballages sous atmosphère protectrice. Outre la TVA sur les repas à emporter, il énumère une longue série d'autres charges: la taxe sur l'essence et le diesel, la taxe sur les campings, la taxe sur les concerts, la taxe sur les festivals, la taxe sur les hôtels, la taxe sur les salles de sport, la taxe sur les friteries et la taxe sur le gaz naturel, qui pèsera lourdement, selon lui, sur les personnes qui y ont recours pour se chauffer. Il cite encore la taxe sur le mazout, la taxe sur les musées, la taxe sur les parcs d'attractions, la taxe sur les voitures électriques et les bornes de recharge, la taxe sur les indépendants, la taxe sur les divorces, la taxe sur les adoptions, la taxe sur le logement, la taxe sur la protection juridique, la taxe sur les dons, la taxe sur les billets d'avion, l'*exit* tax des sociétés ainsi que le doublement de la taxe sur les comptes-titres, le tout combiné à une taxe de modération salariale sur le saut d'index et au malus pension. Il ajoute que la taxe "belge" de 2 euros sur les colis bon marché venus de l'étranger ne sera certes pas introduite, mais qu'elle sera remplacée par une taxe "européenne" de 3 euros. Dans ce contexte général de hausses fiscales continues, il n'existe selon lui absolument aucune marge pour instaurer une taxe sur les plus-values et une *exit* tax individuelle, en plus de l'*exit* tax que la loi-programme a déjà rendue applicable aux sociétés.

De heer Vereeck voert aan dat er een tweede uitzondering is waarom het Vlaams Belang desgevallend gekant zou zijn tegen een meerwaardebelasting, namelijk wanneer er sprake is van slechte of gebrekkige wetgeving, wat hij bestempelt als “wetgevingsbrol”. Hij stelt dat dit hier het geval is. Hij kondigt aan zijn voornaamste punten van kritiek te zullen bespreken, in de hoop dat de minister en de regering er rekening mee houden, hoewel hij aangeeft dat zijn hoop daartoe gering is. Dit baseert hij op de manier waarop de regering is omgegaan met de volgens hem valabele kritieken van de oppositie op *money control*. Hij stelt dat die kritieken, die zowel van juridische als fiscaal-sociologische aard waren, hout sneden. Hij verwijst daarbij naar schendingen van de privacy, het recht op een eerlijk proces en het gebrek aan transparantie bij bestuurlijke beslissingen over dossierselectie. Hij is van mening dat, door deze argumenten zonder meer opzij te schuiven, de politieke strijd verschuift naar een strijd voor de rechtbanken. De argumenten van de oppositie en de academische gemeenschap verdwijnen volgens hem immers niet door ze in het Parlement weg te stemmen. Hij houdt de regering-De Wever dan ook verantwoordelijk voor de verdere juridisering van het maatschappelijk leven, waarbij burgers naar de rechtbank moeten stappen om hun gelijk te halen, terwijl het volgens hem had volstaan om ernstig naar de bezwaren van de oppositie te luisteren.

Naast slechte wetgeving hekelt de spreker het ontbreken van wetgeving. Hij vindt het ongehoord dat een belasting al wordt toegepast zonder wetgevende basis, zonder parlementair debat en zonder toestemming. Hij verwijst naar het principe “*no taxation without representation*” en vult dit aan met “*no taxation without legislation*”. Hij legt uit dat het formele legaliteitsbeginsel in fiscale zaken vereist dat elke belasting bij wet wordt vastgelegd om rechtszekerheid te garanderen en willekeur te voorkomen. Dit is volgens hem momenteel niet het geval met wat hij de “overgangsrol” noemt.

De heer Vereeck benadrukt dat administratieve onderrichtingen, instructies of regeringsverklaringen noch rechters, noch belastingplichtigen binden, aangezien de artikelen 170 en 172 van de Grondwet de basis vormen van het legaliteitsbeginsel dat geldt in fiscale zaken. Zowel in de fiscale rechtspraak als de rechtsleer primeert dit beginsel volgens hem altijd. Hij stelt dat fiscale ambtenaren de verplichting hebben de wettelijkheid te respecteren, maar dat die wettelijkheid er in dit dossier helemaal niet is. Hij voert aan dat zij er wettelijk toe geleid kunnen worden zich te onthouden van instructies van een hiërarchische overheid die overduidelijk onwettig blijken.

M. Vereeck aborde ensuite le deuxième cas de figure dans lequel le Vlaams Belang s’opposerait, le cas échéant, à une taxe sur les plus-values: lorsque la législation est inadéquate ou défailante et qu’elle peut même être qualifiée de “bricolage législatif”. Il affirme que tel est le cas en l’espèce. Il annonce qu’il exposera ses principales critiques dans l’espoir que le ministre et le gouvernement en tiendront compte. Il indique néanmoins ne pas se faire trop d’illusions à cet égard au vu du traitement que le gouvernement a réservé aux critiques, selon lui, tout à fait valables de l’opposition concernant le *money control*. Il estime que ces critiques, tant de nature juridique que fiscal-sociologique, étaient fondées. Il mentionne à cet égard des violations de la vie privée et du droit à un procès équitable ainsi que le manque de transparence caractérisant les décisions administratives relatives à la sélection des dossiers. À ses yeux, en écartant purement et simplement ces arguments, le combat politique se transforme en combat mené devant les tribunaux. En effet, les arguments de l’opposition et du monde académique ne disparaissent pas lorsqu’un vote parlementaire les écarte. Il tient dès lors le gouvernement De Wever pour responsable de la juridicisation croissante de la vie en société, qui mène les citoyens à saisir les tribunaux pour faire valoir leurs droits alors qu’il aurait suffi, selon lui, que les objections formulées par l’opposition soient dûment prises en compte.

Outre une mauvaise législation, l’intervenant dénonce l’absence de législation. Selon lui, il est scandaleux qu’un impôt soit déjà appliqué sans base législative, sans débat parlementaire ni autorisation. Il renvoie au principe “*no taxation without representation*” qu’il complète par “*no taxation without legislation*”. Il explique que le principe formel de légalité en matière fiscale exige que tout impôt soit fixé par la loi, afin de garantir la sécurité juridique et d’éviter l’arbitraire. Selon lui, ce n’est actuellement pas le cas avec ce qu’il qualifie de “bricolage transitoire”.

M. Vereeck souligne que les directives administratives, les instructions ou les déclarations gouvernementales ne lient ni les juges ni les contribuables, étant donné que les articles 170 et 172 de la Constitution constituent le fondement du principe de légalité qui s’applique en matière fiscale. Selon lui, ce principe prime toujours, aussi bien dans la jurisprudence fiscale que dans la doctrine. Il souligne que les fonctionnaires fiscaux sont tenus de respecter la légalité, mais que celle-ci fait totalement défaut dans ce dossier. Il fait valoir que les fonctionnaires fiscaux peuvent être légalement amenés à s’abstenir d’appliquer les instructions manifestement illégales émanant d’une autorité hiérarchique.

Hij verwijst hiervoor naar het antwoord op een parlementaire vraag (Vragen en Antwoorden, Kamer, 1999-2000, nr. 41, blz. 4826, <https://www.dekamer.be/QRVA/pdf/50/50K0041.pdf>) en stelt de minister de volgende vragen:

— Is de minister het ermee eens dat fiscale rechters en verantwoordelijke fiscale ambtenaren in alle omstandigheden de belastingwetten strikt en stipt moeten toepassen en zich moeten onthouden van de willekeurige toepassing van onwettige (weliswaar hiërarchisch bindende) circulaire, instructies, onderrichtingen of roekeloze handhaving van interne dienstnota's, adviezen en notulen van werkvergaderingen van de regering?

— Kan de minister zijn huidige handelwijze – die de heer Vereeck als onwettig bestempelt – verklaren in het licht van het grondwettelijk legaliteitsbeginsel en de principes van behoorlijk bestuur en behoorlijke rechtsbedeling? Hoe moet een fiscale rechter oordelen bij een dispuut dat ontstaat vóór de uiteindelijke publicatie in het *Belgisch Staatsblad*?

De spreker merkt op dat hij deze vragen niet zelf heeft bedacht, maar dat ze teruggaan naar het jaar 2000. Diezelfde vragen had ook oud-collega Trees Pieters destijds. Met dezelfde vooruitziende blik overzag zij trouwens ook al vroeg de risico's van dossierselectie zonder menselijke tussenkomst in het geval van datamining. En ook hier, in deze context, voorziet zij, "ex-post", exact de problemen waar de minister nu tegenaan loopt.

Hij besluit hiermee zijn inleiding.

De heer Vereeck kondigt aan dat hij graag zes gebundelde punten van kritiek wil overlopen en bespreken.

Ten eerste wijst hij op de schendingen van het gelijkheidsbeginsel, oftewel discriminatie, waardoor deze wet naar zijn mening naar alle waarschijnlijkheid een toets door het Grondwettelijk Hof niet zal doorstaan.

Ten tweede bekritiseert hij de niet-afrekbaarheid van belastingen en kosten. Hij bestempelt dit als een uiterst bizarre maatregel die door de minister weliswaar wordt geponeerd, maar volgens hem niet wordt geargumenteed, waardoor er belastingen op belastingen worden geheven.

Als derde punt haalt hij de fiscale behandeling van minwaarden aan, die er volgens hem toe leidt dat deze belasting vaak uitdraait op een minwaardebelasting.

Il renvoie à cet égard à la réponse à une question parlementaire (Questions et réponses écrites, la Chambre, 1999-2000, n° 41, p. 4826, <https://www.dekamer.be/QRVA/pdf/50/50K0041.pdf>) et pose les questions suivantes au ministre:

— le ministre est-il d'accord que les juges fiscaux et les fonctionnaires fiscaux responsables doivent, en toutes circonstances, appliquer strictement et rigoureusement les lois fiscales et éviter d'appliquer arbitrairement des circulaires, instructions et directives administratives illégales (bien que hiérarchiquement contraignantes) ou d'appliquer de façon irréfléchie des notes de service internes, avis et procès-verbaux de réunions de travail du gouvernement?

— le ministre peut-il expliquer sa méthode de travail actuelle – que M. Vereeck qualifie d'illégale – à la lumière du principe constitutionnel de légalité et des principes de bonne administration et de bonne administration de la justice? Le membre se demande comment un juge fiscal doit statuer dans un litige qui survient avant la publication finale au *Moniteur belge*.

Il fait observer qu'il n'a pas formulé ces questions lui-même, mais qu'elles remontent à l'année 2000. Son ancienne collègue, Trees Pieters, s'était posé les mêmes questions à l'époque. Avec la même clairvoyance, elle avait d'ailleurs très vite anticipé les risques liés à une sélection de dossiers sans intervention humaine en cas de *datamining*. Ici aussi, dans ce contexte, elle prévoit – *a posteriori* – exactement les problèmes auxquels le ministre est actuellement confronté.

L'intervenant conclut ainsi son introduction.

M. Vereeck indique qu'il souhaite passer en revue et examiner six points de critique.

Premièrement, il souligne les violations du principe d'égalité, estimant que discrimination est telle que, selon lui, la loi en projet ne résistera probablement pas à l'épreuve de la Cour constitutionnelle.

Deuxièmement, il critique la non-déductibilité des impôts et des frais. Il qualifie d'extrêmement bizarre la mesure envisagée: si elle est certes avancée par le ministre, elle n'est, selon lui, pas étayée, ce qui aboutit à une imposition des impôts eux-mêmes.

Troisièmement, il évoque le traitement fiscal des moins-values qui, selon lui, se traduira dans de nombreux cas par un impôt sur les moins-values.

Ten vierde staat hij stil bij de standaard of *default* waarderingsmethode van aandelen en in het bijzonder op de peildatum – het zogenaamde “fotomoment” – zoals opgenomen in dit wetsontwerp.

Als vijfde punt noemt hij de niet-verrekening van de inflatie bij de berekening van de meerwaarden en de niet-indexering van de belastingvrijstelling bij een aanmerkelijk belang.

Ten slotte geeft hij aan dat hij nog enkele punctuele opmerkingen zal maken.

Alvorens hiertoe over te gaan, recapituleert de spreker de principes van de nieuwe belasting. Hij stelt dat het basisprincipe inhoudt dat beleggers een taks van 10 % betalen op de gerealiseerde meerwaarde op alle financiële activa, waarbij een belastingvrijstelling van 10.000 euro geldt. Hij merkt daarbij op dat de gerealiseerde minwaarden aftrekbaar zijn binnen hetzelfde jaar.

Hij legt uit dat onder financiële activa vier categorieën worden verstaan: ten eerste financiële instrumenten zoals aandelen, obligaties, beleggingsfondsen, opties en andere derivaten; ten tweede verzekeringscontracten zoals spaar- en beleggingsverzekeringen; ten derde cryptoactiva; en ten vierde valuta en beleggingsgoud. Hij preciseert dat aandeelhouders met een “aanmerkelijk” belang van 20 % in een bedrijf – wat volgens hem enkel betrekking heeft op de eerste genoemde categorie van financiële activa – worden onderworpen aan een progressief tarief, met een belastingvrijstelling van 1 miljoen euro gedurende vijf opeenvolgende jaren.

Naast de reeds genoemde vrijstellingen somt hij nog vijf andere vrijstellingen op. De eerste betreft de interne meerwaarden, in die zin dat deze belast worden aan het tarief van 33 % voor “abnormaal beheer”. De tweede categorie betreft het langetermijnsparen, het aanvullend pensioen (tweede pijler) en het individueel pensioensparen (derde pijler); hij merkt hierbij op dat hierover aanvankelijk veel onduidelijkheid bestond en dat het goed is dat dit is uitgeklaard. De derde vrijstelling geldt voor roerend, beroeps- of divers inkomen dat eerder al als zodanig gekwalificeerd en belast werd, zodat er volgens hem geen dubbele belasting door een dubbele kwalificatie plaatsvindt. Hij voegt eraan toe dat dit wel getuigt van degelijk wetgevend werk. Als vierde punt noemt hij het inkomen dat belast wordt door de Reynderstaks (artikel 19*bis* WIB 92), dat van de meerwaarde mag worden afgetrokken. Ten slotte vermeldt hij de vrijstelling voor allerhande uitonverdeeldheidtrekkingen.

Quatrièmement, il s'attarde sur la méthode d'évaluation standard ou *par défaut* des actions et plus particulièrement à la date de référence – le “moment-photo” – comme le prévoit le projet de loi à l'examen.

Cinquièmement, il mentionne la non-imputation de l'inflation dans le calcul des plus-values et la non-indexation de l'exonération fiscale en cas de participations substantielles.

Enfin, il indique qu'il formulera encore quelques observations ponctuelles.

Avant d'aborder ces observations, l'intervenant rappelle les fondements du nouvel impôt. Il souligne que le principe de base consiste à imposer aux investisseurs une taxe de 10 % sur la plus-value réalisée sur tous les actifs financiers, moyennant une exonération fiscale de 10.000 euros. Il fait observer que les moins-values réalisées seront déductibles au cours de la même année.

Il explique que les actifs financiers comprennent quatre catégories: premièrement, les instruments financiers tels que les actions, les obligations, les fonds d'investissement, les options et autres produits dérivés; deuxièmement, les contrats d'assurance tels que les assurances d'épargne et d'investissement; troisièmement, les crypto-actifs; et quatrièmement, les devises et l'or d'investissement. Il précise que les actionnaires qui détiennent des participations “substantielles” de 20 % dans une entreprise – ce qui, selon lui, ne concerne que la première catégorie d'actifs financiers mentionnée – seront soumis à un taux progressif, avec une exonération fiscale d'un million d'euros pendant cinq années successives.

Il cite également cinq autres exonérations. La première concerne les plus-values internes, en ce sens qu'elles seront imposées au taux de 33 % si elles résultent d'une “gestion anormale”. La deuxième catégorie concerne l'épargne à long terme, la pension complémentaire (deuxième pilier) et l'épargne-pension individuelle (troisième pilier); il fait observer qu'il y avait initialement beaucoup d'incertitudes à ce sujet et qu'il est heureux que la situation ait été clarifiée. La troisième exonération s'applique aux revenus mobiliers, professionnels ou divers qui étaient déjà qualifiés et imposés comme tels. Selon lui, cette double qualification n'induit donc pas de double imposition. Il ajoute que ces éléments témoignent d'un travail législatif de qualité. Comme quatrième point, il fait référence aux revenus imposés par la taxe Reynders (article 19*bis* du CIR 92), qui peuvent être déduits de la plus-value. Enfin, il mentionne l'exonération pour diverses sorties d'indivision.

1. Schendingen van het gelijkheidsbeginsel

De heer Vereeck zoomt vervolgens dieper in op zijn eerste punt van kritiek, namelijk de schendingen van het gelijkheidsbeginsel – oftewel de discriminatie – in het wetsontwerp. Hij voert aan dat, volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, een verschil in behandeling slechts verenigbaar is met de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie wanneer dat verschil op een objectief criterium berust en redelijk verantwoord is.

Hij legt uit dat in de meerwaardebelasting “kleine beleggers” (met minder dan 20 % van de aandelen of in andere financiële activa) een tarief van 10 % opgelegd krijgen met een geïndexeerde vrijstelling van 10.000 euro, waarvan 1000 euro per jaar overdraagbaar is tot een maximum van 15.000 euro. Hij merkt op dat wie een gezamenlijke aangifte met een partner indient, zo een vrijstelling van 20.000 tot 30.000 euro geniet.

Daartegenover stelt hij de situatie van de “grote aandeelhouders” (met 20 % of meer van de aandelen), die een niet-geïndexeerde vrijstelling van 1 miljoen euro krijgen en onderhevig zijn aan een oplopend tarief van 1,25 % tussen 1 en 2,5 miljoen euro; 2,50 % tussen 2,5 en 5 miljoen euro; 5 % tussen 5 en 10 miljoen euro en 10 % boven 10 miljoen euro.

De heer Vereeck stelt vast dat er een verschillende fiscale behandeling bestaat tussen kleine beleggers en grote aandeelhouders, en tussen grote aandeelhouders onderling op basis van de 20 %-drempel. Hij haalt aan dat de minister van Financiën dit onderscheid als objectief en redelijk verdedigt, maar stelt daar zelf vraagtekens bij. Hij citeert de minister die in de plenaire vergadering van 10 juli 2025 stelde dat kleine beleggers “gewoon beleggers op de beurs” zijn, terwijl grote beleggers “ondernemers (zijn) die risico’s nemen en hard werken in hun bedrijf”. De heer Vereeck verwijst naar wat de minister in de plenaire vergadering stelde: “Een belangrijke vraag die collega’s gesteld hebben, is de vraag omtrent het gelijkheidsbeginsel tussen de 20 % en de 10 %”. De heer Vereeck vermoedt dat de minister met die 20 % doelt op het aanmerkelijk belang en dat de 10 % verwijst naar de roerende voorheffing voor de kleine belegger. “Volgens ons – want anders zouden we dat natuurlijk niet in de wet gezet hebben – is er geen sprake van discriminatie. Het gelijkheidsbeginsel veronderstelt dat een gelijke situatie gelijk behandeld moet worden. Uitzonderingen zijn mogelijk indien daarvoor een objectieve en redelijke verantwoording bestaat. Wanneer iemand belegt op de beurs, dan is dat een andere situatie dan iemand die een belang van 20 % of meer aanhoudt in een bedrijf. In dat geval – wanneer je 20 % of meer in een bedrijf aanhoudt –, dan gaat het

1. Violations du principe d'égalité

M. Vereeck approfondit ensuite sa première critique, selon laquelle le projet de loi viole le principe d'égalité, ce qui signifie, en d'autres termes, qu'il instaure une discrimination. Il fait valoir que, selon la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, une différence de traitement n'est compatible avec les principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination que si elle repose sur un critère objectif et est raisonnablement justifiée.

Il explique que, dans le cadre de la taxe sur les plus-values, les “petits investisseurs” (détenant moins de 20 % des actions ou d'autres actifs financiers) sont soumis à un taux de 10 % avec une exonération indexée de 10.000 euros, dont 1000 euros sont reportables chaque année, avec un maximum de 15.000 euros. Il fait observer que ceux qui font une déclaration commune avec leur partenaire bénéficient ainsi d'une exonération de 20.000 à 30.000 euros.

Il oppose à cette situation à celle des “grands actionnaires” (détenant 20 % ou plus des actions), qui bénéficient d'une exonération non indexée d'un million d'euros et sont soumis à un taux progressif de 1,25 % entre un et 2,5 millions d'euros; de 2,50 % entre 2,5 et 5 millions d'euros; de 5 % entre 5 et 10 millions d'euros et de 10 % au-delà de 10 millions d'euros.

M. Vereeck souligne la différence de traitement fiscal entre les petits investisseurs et les grands actionnaires, ainsi qu'entre les grands actionnaires eux-mêmes, sur la base du seuil de 20 %. Il mentionne que le ministre des Finances défend cette différence comme étant objective et raisonnable. Cependant, le membre s'interroge à cet égard. Il cite le ministre qui, lors de la séance plénière du 10 juillet 2025, a déclaré que les petits investisseurs sont “de simples investisseurs en bourse”, tandis que les grands investisseurs sont “des entrepreneurs qui prennent des risques et travaillent dur dans leur entreprise”. M. Vereeck renvoie aux déclarations du ministre en séance plénière: “Une question importante posée par mes collègues concerne le principe d'égalité entre les 20 % et les 10 %”. (– M. Vereeck suppose que les 20 % renvoient aux participations substantielles et que les 10 % renvoient au précompte mobilier pour le petit investisseur –). “Nous estimons évidemment qu'il n'existe aucune discrimination – sinon, nous n'aurions bien sûr pas inscrit cette mesure dans la loi. Le principe d'égalité suppose que des situations identiques soient traitées de manière identique, mais des exceptions sont possibles si elles reposent sur une justification objective et raisonnable. Investir en bourse constitue une situation différente de celle d'une personne qui détient une participation de 20 % ou plus dans une société. Dans ce dernier cas, il s'agit en effet d'entrepreneurs et non

om ondernemers en niet om beleggers. Voor ondernemers is inderdaad een vrijstelling voorzien op het eerste miljoen en een verlaagd opklimmend tarief van 1,25 % tussen 1 en 2,5 miljoen, 2,5 % tussen 2,5 en 5 miljoen, 5 % tussen 5 en 10 miljoen en de 10 % komt dan boven de 10 miljoen euro. [...] Ici, il s'agit d'entrepreneurs qui créent de l'emploi, qui prennent des risques, qui travaillent dur, jour et nuit, pour leur entreprise. Des personnes qui ont construit leur entreprise et ont payé beaucoup d'impôts tout au long de leur vie. Elles doivent pouvoir profiter du fruit de leur travail.”(einde citaat)

De heer Vereeck stelt vast dat de minister actieve ondernemers-eigenaars of aandeelhouders-ondernemers een grotere vrijstelling wil geven. Hoewel de spreker erkent dat er iets te zeggen valt voor een lagere belasting om het ondernemerschap niet te fnuiken, noemt hij de concrete uitwerking in het wetsontwerp schabouwelijk. Hij voert aan dat 20 % weliswaar een objectief en meetbaar criterium is, maar absoluut geen redelijk criterium voor actief ondernemerschap. Hij stelt hierbij zijn eerste vraag: waarom ondernemers met 19,9 % van de aandelen, die evengoed risico's nemen en hard werken in hun bedrijf en jobs creëren, niet als ondernemers worden beschouwd in de zin van de meerwaardebelasting. Hij is van mening dat het onderscheid discriminerend en ongrondwettelijk is en daardoor niet zal standhouden voor het Grondwettelijk Hof.

Hij bekritiseert de poging van de gemachtigde van de minister om dit in de memorie van toelichting te verantwoorden. Hij citeert: “Met de keuze om het begrip “aanmerkelijk belang” als 20 % in te vullen wordt beoogd aan te sluiten bij de wetgevende kaders binnen het vennootschapsrecht en boekhoudrecht. In deze optiek wordt gerefereerd aan Richtlijn 2013/34/EU betreffende de jaarlijkse financiële overzichten, geconsolideerde financiële overzichten en aanverwante verslagen van bepaalde ondernemingsvormen, volgens dewelke er een vermoeden bestaat dat een onderneming invloed van betekenis uitoefent op een andere onderneming wanneer de eerste onderneming 20 % of meer van de stemrechten van de aandeelhouders van of de deelnemers in die andere onderneming bezit (artikel 2, 13)).

Deze drempel wordt ook vermeld in artikel 1:21 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen en in sommige adviezen van de Commissie voor Boekhoudkundige Normen als significant voor een belangrijke deelneming.

Men kan hierbij ook verwijzen naar de EU Concentratie verordening (Verordening 139/2004), naar de IFRS en IAS accountingstandaarden, waar de IAS 28 (*Investments*

d'investisseurs. Pour les entrepreneurs, sont prévus une exonération sur le premier million d'euros et un taux réduit et ascendant de 1,25 % entre un et 2,5 millions, de 2,5 % entre 2,5 et 5 millions, de 5 % entre 5 et 10 millions et de 10 % au-delà de 10 millions d'euros [...]. Ici, il s'agit d'entrepreneurs qui créent de l'emploi, qui prennent des risques, qui travaillent dur, jour et nuit, pour leur entreprise. Des personnes qui ont construit leur entreprise et ont payé beaucoup d'impôts tout au long de leur vie. Elles doivent pouvoir profiter du fruit de leur travail.” (Fin de la citation.)

M. Vereeck constate que le ministre souhaite accorder une exonération plus importante aux entrepreneurs-proprétaires ou aux entrepreneurs-actionnaires actifs. Bien que l'intervenant reconnaisse qu'il existe effectivement des arguments en faveur d'une réduction de l'impôt afin de ne pas nuire à l'entrepreneuriat, il qualifie la mise en œuvre concrète dans le projet de loi d'épouvantable. Il fait valoir que le critère des 20 % est certes un critère objectif et mesurable, mais qu'il ne s'agit en aucun cas d'un critère raisonnable pour définir l'entrepreneuriat actif. C'est à ce sujet qu'il pose sa première question: pourquoi les entrepreneurs qui détiennent 19,9 % des actions, qui prennent tout autant de risques, travaillent dur dans leur entreprise et créent des emplois, ne sont-ils pas considérés comme des entrepreneurs au sens de la taxe sur les plus-values? Il estime que cette différence est discriminatoire et inconstitutionnelle et qu'elle ne résistera donc pas à un examen par la Cour constitutionnelle.

Il critique la tentative du délégué du ministre de justifier ce point dans l'exposé des motifs. Il cite le passage concerné: “Le choix d'interpréter la notion de “participation substantielle” comme étant de 20 % a pour but d'être conforme aux cadres législatifs du droit des sociétés et du droit comptable. Dans cette optique, on renvoie à la directive 2013/34/UE relative aux états financiers annuels, aux états financiers consolidés et aux rapports y afférents de certains types d'entreprises, selon laquelle une présomption existe qu'une entreprise exerce une influence notable sur une autre entreprise lorsque la première entreprise détient 20 % ou plus des droits de vote des actionnaires ou des membres de cette autre entreprise (article 2, 13)).

Ce seuil est également mentionné à l'article 1:21 du Code des sociétés et des associations et dans certains avis de la Commission des normes comptables comme déterminant pour une participation significative.

Il peut également être renvoyé ici au règlement sur les concentrations (règlement 139/2004), aux standards comptables IFRS et IAS, dont l'IAS 28 (*Investments in*

in *Associates and Joint Ventures*) een participatie van minstens 20 % beschouwt als indicatie van significante invloed op het beleid van een onderneming, en naar de regels inzake transparantie bij beursgenoteerde vennootschappen, waar in diverse lidstaten een meldingsplicht geldt bij het bereiken van een aandelenbezit van minstens 20 %, omdat dit geacht wordt invloed te geven op strategische beslissingen.” (einde citaat)

De heer Vereeck voert aan dat een belang van minstens 20 % slechts een vermoeden of een indicatie is – en volgens hem dus absoluut geen zekerheid – van invloed op het beleid van een onderneming. Hij stelt dat het eigenlijk niet meer is dan een boekhoudkundige norm. Volgens hem bevestigt de gemachtigde hiermee zijn kritiek dat de grens van 20 % weinig of niets te maken heeft met het actieve ondernemerschap waar de minister op doelt. Hij betoogt dat het enerzijds een puur boekhoudkundige norm betreft die losstaat van de economische praktijk, aangezien het slechts een indicatie is die in zijn ogen geen direct verband houdt met het dagelijks bestuur. Anderzijds beschouwt hij het als een norm voor de concentratie van bedrijfsmacht, voor het geval er zich een te grote concentratie zou voordoen.

Dit brengt hem bij zijn tweede vraag: waarom stille vennoten met 20 % van de aandelen die niet betrokken zijn bij de bedrijfsvoering, wél als ondernemer worden beschouwd en de vrijstelling van 1 miljoen euro genieten. Hij concludeert dat de wetgeving haar doel voorbijschiet en dat het onderscheid arbitrair is.

In zijn derde vraag stelt hij voor om de irrelevante boekhoudkundige norm te verlaten en simpelweg de verhoogde belastingvrijstelling toe te kennen aan aandeelhouders met een actieve rol als zaakvoerder, actieve bestuurder of directeur, of zelfs werknemer in een “*labor-owned firm*”.

Ten vierde werpt hij de vraag op waarom kleine beleggers als aandeelhouders (dus enkel in de eerste categorie) worden gediscrimineerd. Hij voert aan dat ook zij hun spaarcenten in een aandeel en dus in een bedrijf stoppen en ook zorgen voor werkgelegenheid (zeker bij start-ups), risico's nemen met hun zuurverdiende en zwaarbelast spaargeld, dat ook zij hard moeten werken om wat spaargeld bijeen te sparen, dat ook zij veel belastingen hebben betaald gedurende hun hele leven.

De heer Vereeck houdt aansluitend een pleidooi voor de volledige vrijstelling van meerwaarden die volledig geherinvesteerd worden, zoals dat volgens hem in het

Associates and Joint Ventures) qui considère une participation de minimum 20 % comme l'indication d'une influence significative sur la politique de l'entreprise, ainsi qu'aux règles en matière de transparence de sociétés cotées, qui, dans différents États membres, entraînent une obligation de notification en cas d'atteinte d'un seuil de participation de minimum 20 %, dès lors que ce seuil est supposé donner une influence sur les décisions stratégiques.” (Fin de la citation)

M. Vereeck fait valoir qu'une participation d'au moins 20 % ne constitue qu'une présomption ou un indice – et, selon lui, en aucun cas une certitude – d'une influence sur la politique d'une entreprise. Il indique qu'il ne s'agit en réalité de rien de plus qu'une norme comptable. D'après lui, le délégué confirme sa critique selon laquelle le seuil de 20 % n'a que peu, voir pas de rapport avec l'entrepreneuriat actif visé par le ministre. Il avance, d'une part, qu'il s'agit d'une norme purement budgétaire et déconnectée de la pratique économique puisqu'elle reste une simple indication sans lien direct, à ses yeux, avec la gestion quotidienne. D'autre part, il la considère comme une norme relative à la concentration du pouvoir économique, destinée à s'appliquer dans l'hypothèse d'une concentration excessive.

Ce qui l'amène à sa deuxième question: pourquoi les associés commanditaires possédant 20 % des actions ou parts, et qui ne sont pas impliqués dans la gestion de l'entreprise, sont-ils, eux, considérés comme entrepreneurs et bénéficient-ils de l'exonération d'un million d'euros? Il en conclut que la législation manque son objectif et que la distinction opérée est arbitraire.

En troisième lieu, il propose d'omettre cette norme comptable non pertinente et de simplement attribuer l'exonération fiscale majorée aux actionnaires ou associés exerçant une fonction active en qualité de gérant, d'administrateur actif ou de directeur, voire de travailleur dans une entreprise détenue par les travailleurs.

Quatrièmement, il demande pourquoi les petits investisseurs tels que les actionnaires (donc uniquement de première catégorie) sont discriminés. Il indique qu'eux aussi investissent leur épargne dans une action ou une part, et donc dans une entreprise. Ils participent par conséquent à la création d'emplois (surtout dans les startups), risquent leur épargne durement gagnée et lourdement taxée, alors qu'ils doivent, eux aussi, travailler dur pour mettre un peu d'argent de côté et qu'ils ont, eux aussi, payé de nombreux impôts tout au long de leur vie.

M. Vereeck plaide ensuite pour l'exonération complète des plus-values intégralement réinvesties, comme le prévoyait selon lui l'accord initial relatif aux plus-values

oorspronkelijke akkoord over de meerwaarden was opgenomen, of waar althans premier De Wever en ook MR-voorzitter Georges-Louis Bouchez van uitgingen. Hij voert aan dat deze middelen immers bijdragen aan de versterking van de economische groei op lange termijn en aan het algemene economische weefsel, de welvaart en de werkgelegenheid voor de maatschappij, waarbij hij opnieuw de memorie van toelichting citeert.

De heer Vereeck stelt dat deze belasting vooral Vlamingen en Vlaamse familiebedrijven treft, aangezien Vlamingen meer ondernemen en sparen. Hij noemt de belasting de prijs die de premier en de N-VA bereid was te betalen aan de socialisten van Vooruit in ruil voor diverse politieke benoemingen. Hij merkt op dat de MR, die tegen deze taks op de middenklasse heeft gevochten, er bekaaid van afkomt en verwijst naar de saga met de afspraken op papier om goede huisvaders die niet speculeren, maar hun aandelen langer dan 10 jaar aanhouden, niet te onderwerpen aan een meerwaardebelasting. Hij sluit zich aan bij de opmerking van Georges-Louis Bouchez dat niet de “sterkste schouders” of de superrijken, maar de werkende en ondernemende middenklasse, die zich vooral in Vlaanderen bevindt, deze taks zal betalen.

Ten slotte illustreert de spreker zijn bezorgdheid met het voorbeeld van aandeelhouders van bpost, die hun aandeel typisch jarenlang aanhouden als goede huisvader, net zoals destijds de aandelen van de Generale Bank en Fortis. Hij wijst erop dat deze “goede huisvaders” de waarde van hun aandeel de afgelopen jaren hebben zien kelderen. Indien zij deze aandelen “als goede huisvaders” blijven aanhouden en meer bepaald langer dan 5 jaar vanaf heden, dus tot na 2031, riskeren zij volgens hem te worden belast op een forse feitelijke minwaarde, wat hij onaanvaardbaar vindt.

2. De niet-afrekbaarheid van belastingen en kosten

Als tweede punt van kritiek haalt de heer Vereeck de niet-afrekbaarheid van belastingen en kosten aan. Hij wijst erop dat paragraaf 1 van het nieuwe artikel 102 van het WIB 92 verduidelijkt hoe de meerwaarde berekend moet worden, namelijk als het verschil tussen de aanschaffingswaarde van het financiële actief en de verkoopprijs van hetzelfde actief.

Hij legt uit dat de verkoopprijs de ontvangen prijs voor het actief is, wat in geld, effecten of enige andere vorm kan zijn, terwijl de aanschaffingswaarde de prijs is waartegen de belastingplichtige de financiële activa heeft verkregen.

ou, à tout le moins, comme l'envisageaient le premier ministre Bart De Wever et le président du MR, Georges-Louis Bouchez. Il indique que ces moyens contribuent en effet au renforcement de la croissance économique à long terme ainsi qu'au tissu économique, à la prospérité générale et à l'emploi pour la société, pour reprendre les termes de l'exposé des motifs.

M. Vereeck ajoute que cet impôt touche surtout les Flamands et les entreprises familiales flamandes puisque les Flamands entreprennent et épargnent davantage. Il considère que cet impôt est le prix que le premier ministre et la N-VA étaient prêts à payer aux socialistes de Vooruit en échange de certaines nominations politiques. Il fait observer que le MR, qui s'est battu contre cette taxe sur la classe moyenne, en est pour ses frais, et évoque la saga des accords formalisés par écrit visant à ne pas soumettre à un impôt sur les plus-values les bons pères de famille qui ne spéculent pas mais détiennent leurs actions ou parts depuis plus de dix ans. Il se rallie à l'observation de Georges-Louis Bouchez selon laquelle ce ne sont pas les “épaules les plus larges” ni les ultra-riches qui vont payer cette taxe, mais bien les travailleurs et les entrepreneurs de la classe moyenne, qui se trouvent surtout en Flandre.

Enfin, l'intervenant illustre ses inquiétudes en citant l'exemple des actionnaires de bpost qui, typiquement, conservent leurs actions en bons pères de famille pendant des années, à l'instar des actionnaires de la Générale de Banque et de Fortis à l'époque. Il indique que, ces dernières années, ces “bons pères de famille” ont vu la valeur de leurs actions chuter. S'ils conservent ces actions “en bons pères de famille”, en particulier pendant plus de cinq ans à compter de maintenant, donc jusqu'en 2031, l'intervenant estime qu'ils risquent d'être imposés sur une moins-value considérable, ce qu'il trouve inacceptable.

2. La non-déductibilité des taxes et des frais

En guise de deuxième point de critique, M. Vereeck évoque la non-déductibilité des taxes et des frais. Il indique que le paragraphe 1^{er} du nouvel article 102 du CIR 92 précise comment la plus-value doit être calculée: il s'agit de la différence entre la valeur d'acquisition de l'actif financier et le prix de vente de ce même actif.

Il explique que le prix de vente est le montant reçu pour l'actif, lequel peut s'exprimer en espèces, en titres ou sous toute autre forme, alors que la valeur d'acquisition est le prix auquel le contribuable a obtenu l'actif financier.

Hij merkt op dat de meerwaarde die aldus wordt berekend een netto-inkomen betreft, maar hij stelt dat dit in ieder geval niet zijn definitie van een netto belastbaar inkomen is. Hij voert aan dat op verschillende plaatsen in de memorie van toelichting wordt aangegeven dat geen enkele kost voor de verkrijging of de verkoop van het actief voor de berekening in aanmerking wordt genomen. Volgens hem zouden eventuele taksen betaald bij de aankoop of verkoop, zoals de beurstaks, dus geen invloed mogen hebben op de berekening van de meerwaarde. Hij stelt dat dit zonder motivering zo wordt geponeerd, wat ook geldt voor de kosten die door de belastingplichtige zijn gemaakt met het oog op de waardering van een niet-beursgenoteerd financieel actief, zoals de kosten van een revisor. Hij vraagt zich hardop af of dit economisch gezien wel zinvol of plausibel is.

De heer Vereeck stelt dat de minister de belastbare basis van de meerwaardebelasting dus gelijkstelt aan het positieve verschil tussen de ontvangen prijs en de aanschaffingswaarde, zonder rekening te houden met de betaling van eventuele kosten of belastingen. Hij citeert hierbij de memorie van toelichting bij artikel 11 betreffende artikel 102, § 5, van het WIB 92, waarin staat: “Het algemene principe voor de bepaling van de belastbare meerwaarde gaat uit van het positieve verschil tussen de ontvangen prijs en de aanschaffingswaarde van het financiële actief. Het is niet mogelijk om kosten of belastingen in mindering te brengen van de ontvangen prijs voor de berekening van de belastbare meerwaarde.” (einde citaat)

De heer Vereeck vraagt zich af of hij hieruit mag afleiden dat de kosten en belastingen wel bij de aanschaffingswaarde mogen worden opgeteld. Hij stelt de minister de retorische vraag of de aanschaffingswaarde van een auto inclusief of exclusief btw is en of de minister bij de verkoop de prijs inclusief of exclusief btw vergelijkt om de winst of het verlies te bepalen. Hij antwoordt zelf dat men de btw uiteraard bij de aankoopprijs telt omdat men die effectief heeft betaald. Hij vindt het logisch dat er enkel belasting wordt betaald indien de verkoopprijs positief verschilt van de aankoopprijs inclusief btw, maar stelt vast dat dit hier plotseling niet langer het geval blijkt te zijn.

Hij herinnert aan zijn eerdere vraag of de minister akkoord gaat dat meerwaarde een inkomen op aandelen is. Indien dat zo is, voert hij aan dat uiteraard alle kosten en belastingen in mindering moeten worden gebracht. Hij waarschuwt dat de burger anders belasting op belasting betaalt, namelijk een meerwaardebelasting op een beurstaks. Hij benadrukt dat een inkomenstaks zoals de meerwaardebelasting het netto-inkomen moet belasten, wat betekent na aftrek van kosten, belastingen

Il fait observer que la plus-value ainsi calculée est un revenu net, mais il affirme que cela ne correspond en tout cas pas à sa définition d'un revenu net imposable. Il fait valoir que l'exposé des motifs indique à plusieurs endroits qu'aucun frais exposé pour les opérations d'acquisition ou de vente de cet actif n'est pris en compte dans ce calcul. D'après lui, les éventuelles taxes payées lors de l'achat ou de la vente, telles que la taxe sur les opérations boursières, ne devraient dès lors exercer aucune influence sur le calcul de la plus-value. Il indique que ce calcul est avancé sans motivation, ce qui est également le cas pour les frais engagés par le contribuable pour l'évaluation des actifs financiers non cotés, par exemple les honoraires des auditeurs. Il s'interroge ouvertement sur la pertinence ou la faisabilité économique de cette manière de procéder.

M. Vereeck indique que le ministre assimile donc la base imposable de l'impôt sur les plus-values à la différence positive entre le prix de vente reçu et le coût d'acquisition, sans tenir compte du paiement d'éventuels frais ou taxes. Il cite le commentaire de l'article 11 relatif à l'article 102, § 5, du CIR 92: “Le principe général de détermination de la plus-value imposable est basé sur la différence positive entre le prix reçu et le coût d'acquisition de l'actif financier. Il n'est pas possible de déduire des frais ou des taxes du prix obtenu pour le calcul de la plus-value imposable.”

M. Vereeck se demande s'il peut en déduire que les frais et les taxes peuvent en revanche être comptabilisés dans la valeur d'acquisition. Il demande au ministre, sous la forme d'une question rhétorique, si la valeur d'acquisition d'une voiture comprend ou non la TVA et si le ministre compare, lors de la vente, le prix avec ou sans la TVA afin de déterminer le gain ou la perte. Il répond à sa propre question que l'on inclut évidemment la TVA dans le prix d'acquisition, car l'acheteur l'a effectivement payée. Il trouve logique qu'une taxe ne soit due que si la différence entre le prix de vente et le prix d'acquisition TVA comprise est positive, mais constate qu'en l'espèce, ce n'est soudain plus le cas.

L'intervenant demande à nouveau au ministre s'il partage le point de vue selon lequel la plus-value est un revenu sur des actions. Si c'est le cas, il faut évidemment en déduire l'ensemble des frais et des impôts. Dans le cas contraire, l'intervenant prévient que le citoyen payera des impôts sur des impôts, autrement dit un impôt sur les plus-values dû sur une taxe boursière. Il souligne qu'un impôt sur les revenus tel que l'impôt sur les plus-values doit porter sur le revenu net, après déduction des frais,

en minwaarden, omdat de fiscale druk anders oneindig hoog kan oplopen.

Hij staaft dit met een voorbeeld.

De aankoop van aandelen kost 1.000.000 euro. De beurstaks op deze transactie (hoogste tarief van 1,32 %) bedraagt 13.200 euro. Dit brengt de totale aankoopprijs (inclusief beurstaks) op 1.013.200 euro. Stel dat de aandelen verkocht worden aan 1.013.200 euro, dan bedraagt het inkomen 0 euro en de fiscale meerwaarde 13.200 euro. Want de verkoopprijs – waarin geen rekening wordt gehouden met de beurstaks – wordt vergeleken met de aankoopprijs. Hierdoor ontstaat een soort fictieve meerwaarde van 13.200 euro die belast wordt.

Als de 13.200 euro belast wordt aan 10 % met een vrijstelling van 10.000 euro, dan bedraagt de meerwaardebelasting 320 euro. Bij een inkomen van 0 euro en een belasting van 320 euro is de effectieve belastingdruk mathematisch oneindig, vanwege de deling door nul. De heer Vereeck voert aan dat er in dit geval sprake is van een oneindige belastingdruk. Hij merkt daarbij op dat, indien de opbrengst nog lager zou uitvallen – bijvoorbeeld 11.000 of 12.000 euro – er zelfs een minwaarde gerealiseerd zou worden waarop desondanks een belasting geheven moet worden. Hij stelt dat dit een van de vele gevallen is waarin de “Jambon-taks” in feite een minwaardebelasting is.

Volgens hem ligt de kern van het probleem bij de meerwaardebelasting van de regering-De Wever in de onduidelijke of eerder ontbrekende definitie van het begrip “inkomen”. Hij benadrukt dat het in de personenbelasting immers moet gaan om gerealiseerd inkomen en niet om latent inkomen, en bovendien om netto-inkomen na aftrek van kosten en andere belastingen.

De heer Vereeck legt uit dat de beurstaks een belasting is die bij elke aan- en verkoop van een beursgenoteerd aandeel door zowel de koper als de verkoper wordt betaald op de volledige prijs van een aandeel, inclusief de meerwaarde. Hij voert aan dat het hierdoor eigenlijk al om een meerwaardebelasting gaat. In het door hem aangehaalde voorbeeld stelt hij vast dat de beurstaks zelfs de volledige meerwaarde van 13.200 euro opvreet. Hij concludeert dan ook dat de beurstaks in feite de allereerste meerwaardetaks is.

De heer Vereeck voert aan dat, wanneer het voorbeeld verder wordt uitgewerkt, blijkt dat de beurstaks – die in wezen een vermogenstaks is – werkt als een regressieve meerwaardebelasting.

des impôts et des moins-values. Sans cela, la pression fiscale pourrait être infinie.

L'intervenant illustre son propos par un exemple.

Des actions sont achetées pour 1.000.000 d'euros. La taxe boursière sur cette transaction (au taux le plus haut de 1,32 %) s'élève à 13.200 euros. Le prix d'acquisition total (taxe boursière incluse) atteint ainsi 1.013.200 euros. Si ces actions sont ensuite vendues au prix de 1.013.200 euros, le revenu équivaut à 0 euro. En revanche, la plus-value fiscale s'élève à 13.200 euros, dès lors que le prix de vente, qui ne tient pas compte de la taxe boursière, est comparé au prix d'acquisition. Cette opération génère ainsi une sorte de plus-value fictive de 13.200 euros, qui est imposée.

Si les 13.200 euros sont imposés à un taux de 10 %, avec une exonération de 10.000 euros, l'impôt sur les plus-values s'élèvera à 320 euros. Avec un impôt de 320 euros sur un revenu de 0 euro, la pression fiscale effective est mathématiquement infinie en raison de la division par zéro. M. Vereeck soutient qu'il s'agit en l'occurrence d'une pression fiscale infinie. L'intervenant note à cet égard que si le produit de la vente était encore plus faible, 11.000 ou 12.000 euros par exemple, il y aurait même une moins-value sur laquelle un impôt serait dû malgré tout. Le membre indique qu'il s'agit de l'un des nombreux cas dans lesquels la “taxe Jambon” est en réalité un impôt sur les moins-values.

Selon l'intervenant, le cœur du problème concernant l'impôt sur les plus-values élaboré par le gouvernement De Wever réside dans la définition confuse voire inexistante de la notion de “revenu”. Il souligne que, dans le cadre de l'impôt des personnes physiques, il doit en effet s'agir d'un revenu réalisé et non d'un revenu latent, et aussi d'un revenu net après déduction des frais et autres impôts.

M. Vereeck explique que la taxe boursière est un impôt qui est dû, pour chaque acquisition et vente d'une action cotée en bourse, aussi bien par l'acheteur que par le vendeur sur le prix total de l'action, plus-value comprise. Il soutient qu'il s'agit donc déjà en réalité d'un impôt sur les plus-values. Dans l'exemple qu'il a cité, il constate que la taxe boursière engloutit même toute la plus-value de 13.200 euros. Il en conclut dès lors que la taxe boursière est, en réalité, la toute première taxe sur les plus-values.

M. Vereeck affirme qu'en poussant l'exemple plus loin, il s'avère que la taxe boursière, qui est par essence un impôt sur la fortune, a l'effet d'un impôt régressif sur les plus-values.

Hij stelt een situatie voor waarin de verkoop wordt gerealiseerd met een pluswaarde van 2 %, waardoor 1.000.000 euro een waarde van 1.020.000 euro krijgt. Wanneer hij dit afzet tegen de aanschaffingswaarde van 1.013.200 euro, wordt er volgens zijn berekening een inkomen van 6.800 euro gerealiseerd. Hij legt uit dat de meerwaardebelasting van 10 %, rekening houdend met de vrijstelling van 10.000 euro, wordt berekend op de nominale meerwaarde van 20.000 euro, wat neerkomt op 1000 euro aan belasting. Hij concludeert dat de fiscale druk in dit geval 14,7 % ($= 1000/6800$) bedraagt, wat ruim boven het tarief van de meerwaardebelasting ligt omdat er belastingen op belastingen worden betaald.

Vervolgens gaat hij nog een stap verder en schetst hij een scenario waarin de verkoop wordt gerealiseerd met een meerwaarde van 5 %, oftewel 1.050.000 euro. Hij vergelijkt dit bedrag met de aanschaffingswaarde van 1.013.200 euro, wat resulteert in een inkomen van 36.800 euro. De meerwaardebelasting wordt in dit geval berekend op de fictieve nominale meerwaarde tussen de aanschaffingswaarde en de verkoopprijs zonder beurstaks, wat volgens hem leidt tot een belasting van 4000 euro. Hij stelt vast dat de fiscale druk nu neerkomt op 10,9 % ($= 4000/36.800$).

De heer Vereeck merkt op dat men hieruit kan concluderen dat de fiscale druk daalt naarmate het rendement stijgt. Hij stelt dat vermogensbelastingen regressief werken, waarbij degene die meer verdient of een hoger rendement haalt op zijn vermogen, relatief minder belastingen betaalt, terwijl wie minder verdient relatief meer betaalt. Hij geeft dit mee ter informatie aan de collega's die pleiten voor vermogenstaksen en bestempelt deze in feite als regressieve vermogensinkomensbelastingen.

3. De fiscale behandeling van de minwaarden.

De spreker wenst het vervolgens te hebben over de fiscale behandeling van de minwaarden.

— *Alleen meerwaarden die vanaf 1 januari 2026 ontstaan, worden belast, met de referentie op 31 december 2025*

De meerwaarde is het verschil tussen de verkoopprijs en de aankoopprijs. Aangezien de nieuwe bepaling maar start vanaf 1 januari 2026, wordt enkel rekening gehouden met meerwaarden die vanaf die datum zijn ontstaan. Het is positief dat de historische meerwaarden niet vallen onder de belasting. Om de meerwaarde te bepalen, wordt gekeken naar de waarde van het product op de peildatum van 31 december 2025, het zogenaamde "fotomoment". Wie in 2020 een aandeel aan 100 euro

Le membre évoque ensuite l'hypothèse dans laquelle la vente aurait été réalisée avec une plus-value de 2 %. Le montant de 1.000.000 d'euros passe ainsi à 1.020.000 euros. En comparant ce prix de vente à la valeur d'acquisition de 1.013.200 euros, il calcule qu'un revenu de 6.800 euros est réalisé. L'intervenant explique que l'impôt sur les plus-values de 10 % est calculé sur la plus-value nominale de 20.000 euros, ce qui donne, compte tenu de l'exonération de 10.000 euros, 1.000 euros d'impôt. Il en conclut que la pression fiscale équivaut en l'occurrence à 14,7 % (soit $1.000/6.800$), ce qui est largement supérieur au taux de l'impôt sur les plus-values, parce que des impôts sont payés sur des impôts.

Le membre va encore un peu plus loin en décrivant un scénario où la vente est réalisée avec une plus-value de 5 %, pour atteindre 1.050.000 euros. En comparant ce montant à la valeur d'acquisition de 1.013.200 euros, on obtient un revenu de 36.800 euros. Dans ce cas, l'impôt sur les plus-values est calculé sur la plus-value nominale fictive réalisée entre la valeur d'acquisition et le prix de vente sans taxe boursière, ce qui donne lieu, selon l'intervenant, à un impôt de 4.000 euros. Il observe que la pression fiscale équivaut maintenant à 10,9 % (soit $4.000/36.800$).

Selon M. Vereeck, on peut en déduire que la pression fiscale diminue au fur et à mesure que le rendement augmente. Il indique que les impôts sur la fortune ont un effet régressif, si bien qu'une personne qui a des revenus supérieurs ou qui tire un rendement plus élevé de son patrimoine payera relativement moins d'impôts, alors qu'une personne qui a des revenus inférieurs payera relativement plus d'impôts. Il le précise pour information aux collègues qui plaident en faveur d'impôts sur la fortune, qu'il considère en réalité comme des impôts régressifs sur les revenus du patrimoine.

3. Le traitement fiscal des moins-values

L'intervenant souhaite ensuite évoquer le traitement fiscal des moins-values.

— *Seules les plus-values réalisées à partir du 1^{er} janvier 2026 seront imposées, la date de référence étant fixée au 31 décembre 2025*

La plus-value correspond à la différence entre le prix de vente et le prix d'achat. Dès lors que la nouvelle disposition n'entrera en vigueur que le 1^{er} janvier 2026, seules les plus-values réalisées à partir de cette date seront prises en compte. Il est positif que les plus-values historiques ne soient pas soumises à cet impôt. Le calcul de la plus-value tiendra compte de la valeur du produit à la date de référence du 31 décembre 2025, à savoir le "moment-photo". Un investisseur qui a acheté une

kocht en dit in 2026 verkoopt aan 150 euro, realiseert een inkomen van 50 euro (150-100). Maar stel dat de koers van dit aandeel op 31 december 2025 120 euro bedraagt, dan is de fiscale meerwaarde slechts 30 euro (150-120).

De meerwaarde wordt dus berekend en de belasting geheven op het verschil tussen de verkoopprijs van een financieel actief en de referentieprijs op 31 december 2025 of “gedurende 5 jaar” de historische aankoopprijs, als die hoger is. Zoals gezegd, de historische meerwaarden zijn vrijgesteld. Dat is terecht, want een meerwaardebelasting kan niet onbeperkt retroactief worden ingevoerd.

Bij minwaarden wordt de historische aankoopdatum gehanteerd, en deze zijn niet overdraagbaar of kunnen niet worden verrekend met toekomstige verliezen

Het is ook mogelijk dat er zich minwaarden voordoen. Zelfde voorbeeld: wie in 2020 een aandeel aan 100 euro kocht en dit in 2026 verkoopt aan 80 euro, realiseert een minwaarde van 20 euro (80-100). Stel dat de koers van dit aandeel op 31 december 2025 echter 70 euro bedroeg, dan is er een fictieve meerwaarde van 10 euro (80-70), tegenover een feitelijke minwaarde van 20 euro.

De spreker vindt het positief dat de wet voorziet dat, ingeval van minwaarden, de historische aankoopdatum als berekeningsbasis geldt (en niet 31 december 2025) en dat de minwaarde in mindering kan worden gebracht van de meerwaarden in hetzelfde jaar.

Wie op 31 december 2030 een aandeel verkoopt aan een hogere prijs (bijvoorbeeld 80 euro) dan op 31 december 2025 (bijvoorbeeld 70 euro), maar lager dan de aankoopprijs (bijvoorbeeld 100 euro), realiseert een historische minwaarde en betaalt geen meerwaardebelasting. Dat is logisch, aldus de spreker, want de meerwaardebelasting belast immers inkomen op kapitaal. Het zou niet aanvaardbaar zijn om belastingen te heffen op inkomen dat er niet is. In die zin vindt hij het vreemd dat minwaarden niet overdraagbaar zijn naar het volgende jaar, al was het maar gedeeltelijk (zoals bij de belastingvrijstelling). Wanneer de minwaarden dus niet volledig kunnen worden afgetrokken, draait de bedoelde taks toch uit op een minwaardebelasting.

De heer Vereeck stelt zich dan ook de vraag waarom minwaarden aftrekbaar zijn, maar niet overdraagbaar. Een (meerwaarde)taks moet het “netto” inkomen belasten,

action à 100 euros en 2026 vendra à 150 euros en 2026 réalisera une plus-value de 50 euros (150-100). Supposons toutefois que le cours de cette action s'élève à 120 euros au 31 décembre 2025; la plus-value fiscale n'atteindra dans ce cas que 30 euros (150-120).

La plus-value est donc calculée et imposée sur la base de la différence entre le prix de vente d'un actif financier et le prix de référence au 31 décembre 2025 ou, “pendant 5 ans”, le prix d'achat historique, si celui-ci est plus élevé. Comme indiqué précédemment, les plus-values historiques sont exonérées. Cette exonération est justifiée, car la taxe sur les plus-values ne peut être introduite de manière rétroactive sans limitation dans le temps.

Le calcul des moins-values se fonde sur la date d'achat historique, et ces moins-values ne pourront pas être reportées ni imputées sur des pertes futures.

Il se peut qu'un investisseur enregistre des moins-values. Même exemple: un investisseur qui a acheté une action à 100 euros en 2020 et la vendra à 80 euros en 2026 réalisera une moins-value de 20 euros (80-100). Supposons toutefois que le cours de cette action s'élevait à 70 euros au 31 décembre 2025. Dans ce cas, il réaliserait une plus-value fictive de 10 euros (80-70), alors qu'il subirait dans les faits une moins-value de 20 euros.

L'intervenant estime qu'il est positif que la loi prévoit qu'en cas de moins-value, c'est la date d'achat historique (et non le 31 décembre 2025) qui servira de base de calcul, la moins-value pouvant par ailleurs être déduite des plus-values réalisées au cours de la même année.

Un investisseur qui vendra une action le 31 décembre 2030 à un cours supérieur (par exemple 80 euros) au cours du 31 décembre 2025 (par exemple 70 euros), mais inférieur au prix d'achat (par exemple 100 euros) réalisera une moins-value historique et ne paiera pas de taxe sur les plus-values. C'est logique, selon l'intervenant, car la taxe sur les plus-values impose effectivement les revenus du capital. Il serait inacceptable d'imposer des revenus inexistantes. En ce sens, il estime qu'il est étrange que les moins-values ne puissent pas être reportées à l'année suivante, ne serait-ce que partiellement (comme dans le cas de l'exonération d'impôt). Si les moins-values ne peuvent pas être entièrement déduites, la taxe visée s'apparentera donc tout de même à une taxe sur les moins-values.

M. Vereeck se demande donc pourquoi les moins-values sont déductibles, mais ne peuvent pas être reportées. Toute taxe (sur les plus-values) doit imposer le revenu

na aftrek van alle minwaarden. Anders kan de fiscale druk oneindig hoog oplopen.

De regeling dat de referentieprijs slechts vijf jaar geldig is, doet vragen rijzen over de behandeling na 2030.

De spreker vindt het vreemd dat de regeling van de historische peildatum – om een belasting van minwaarden te vermijden – slechts 5 jaar geldig is, dus tot 31 december 2030. Daarna wordt steeds de waarde op 31 december 2025 gebruikt. Wat is de reden hiervoor? Waarom zou een feitelijke minwaarde in 2031 (na verloop van 5 jaar) als een fiscale meerwaarde moeten behandeld worden? Waarom zet de regering de aandeelhouders aan om aandelen te dumpen op 31 december 2030? Opnieuw draait de bedoelde taks uit op een minwaardebelasting.

Wie op 1 januari 2031 (“na 5 jaar”), een aandeel verkoopt aan een hogere prijs (bijvoorbeeld 80 euro) dan op 31 december 2025 (bijvoorbeeld 70 euro), maar lager dan de aankoopprijs (bijvoorbeeld 100 euro), wordt dus wel degelijk belast op de historische minwaarde, op een boekhoudkundig en fiscaal verlies dus. De heer Vereeck noemt dit ronduit schandig, en sluit niet uit dat dit onwettelijk is.

Bovendien wordt de meerwaardebelasting berekend op de prijsstijging, niet de waardestijging of meerwaarde. De minwaarde, die ontstaat door inflatie, wordt enkel verrekend voor kleine beleggers (via de indexering van de vrijstelling van 10.000 euro), niet voor grote aandeelhouders.

Als een tussenpersoon de meerwaardebelasting moet inhouden, maar hij kent de referentieprijs niet, dan moet hij de roerende voorheffing inhouden op de volledige verkoopprijs – ook al wordt er een minwaarde gerealiseerd. Kunnen de te veel betaalde belastingen worden gerecupereerd (twee jaar later via de personenbelasting), want minwaarden moeten binnen hetzelfde jaar verrekend worden?

— *Problemen bij het bepalen van de referentieprijs bij beleggingen in goud*

De afgelopen weken heeft de media er gewag van gemaakt dat Belgen massaal hun goud verkochten, wellicht omdat ze de historische referentieprijs niet kenden en vreesden belast te worden op de totale waarde, niet enkel op de meerwaarde. Nochtans, aangezien de

“net”, déduction faite de toutes les moins-values. Dans le cas contraire, la pression fiscale pourrait atteindre des sommets inégaux.

La règle selon laquelle le prix de référence n’est valable que pendant cinq ans soulève des questions à propos du traitement fiscal postérieur à 2030.

L’intervenant estime qu’il est curieux que la règle de la date de référence historique – dont l’objectif est d’éviter une taxe sur les moins-values – ne soit valable que pendant 5 ans, soit jusqu’au 31 décembre 2030. Après cette date, c’est la valeur au 31 décembre 2025 qui sera utilisée. Comment le ministre justifie-t-il cette décision? Pourquoi une moins-value effective réalisée en 2031 (après le délai de 5 ans) devrait-elle être traitée comme une plus-value fiscale? Pourquoi le gouvernement encourage-t-il les actionnaires à vendre leurs actions le 31 décembre 2030? L’intervenant constate à nouveau que la taxe visée s’apparente à une taxe sur les moins-values.

Un investisseur qui vendra une action le 1^{er} janvier 2031 (“après 5 ans”) à un prix supérieur (par exemple 80 euros) à celui fixé au 31 décembre 2025 (par exemple 70 euros), mais inférieur au prix d’achat (par exemple 100 euros) sera donc bien imposé sur la moins-value historique, c’est-à-dire sur une perte comptable et fiscale. M. Vereeck estime que cette pratique est scandaleuse et il n’exclut pas qu’elle soit illégale.

De plus, la taxe sur les plus-values est calculée sur la hausse du prix, et non sur l’augmentation de la valeur ou la plus-value. La moins-value, qui résulte de l’inflation, n’est prise en compte que pour les petits investisseurs (au travers de l’indexation de l’exonération de 10.000 euros), et non pour les grands actionnaires.

Si un intermédiaire doit retenir la taxe sur les plus-values alors qu’il ne connaît pas le prix de référence, il devra retenir le précompte mobilier sur la totalité du prix de vente, même si une moins-value est réalisée. Il est permis de se demander si les excédents d’impôts pourront être récupérés (deux ans plus tard, par le biais de l’impôt des personnes physiques), étant donné que les moins-values doivent être imputées au cours de l’année de leur réalisation.

— *Problèmes liés à la détermination du prix de référence pour les investissements dans l’or*

Ces dernières semaines, les médias ont révélé que les Belges vendaient massivement leur or, probablement parce qu’ils ne connaissaient pas le prix de référence historique et craignaient d’être imposés sur la valeur totale, et pas uniquement sur la plus-value. Or, étant donné

prijs van goud historisch hoog staat, zorgt een referentieprij op 31 december 2025 voor een relatief lage meerwaarde en dito belasting in de volgende jaren. Kan de minister duiding geven bij de redenen voor deze paniekverkoop (die waarschijnlijk is veroorzaakt door de rechtsonzekerheid)?

4. De standaard waarderingsmethode

Vervolgens wenst de heer Vereeck commentaar te geven over de standaard waarderingsmethode.

Er zijn zes verschillende manieren om de waarde van een financieel actief op 31 december 2025 te bepalen:

1. Voor een beursgenoteerd aandeel is dat laatste slotkoers op 31 december 2025;
2. Voor een niet-beursgenoteerd aandeel is dat de laatst gekende netto-inventariswaarde voor 2025;
3. of de hoogste waarde van een actief bij een overdracht tussen volstrekt onafhankelijke partijen;
4. of de waarde volgens een waarderingsformule die in een contract is vastgelegd;
5. of de waardering vastgelegd door een bedrijfsrevisor of erkend accountant;
6. of berekend als eigen vermogen verhoogd met vier keer de ebitda.

Voor al die laatste formule doet vragen rijzen. Er spelen immers te veel factoren om de waardering van bedrijven die niet-beursgenoteerd zijn, in zo'n formule te kunnen gieten. Als maatstaf neemt de minister dus het eigen vermogen, verhoogd met vier keer de ebitda.

Deze (nogal vreemde) formule is een mengeling van 2 waarderingsstechnieken. Het eigen vermogen verwijst naar de boekwaarde van het bedrijf, de ebitda neemt het rendement als uitgangspunt.

Voor bepaalde bedrijven die een minimaal eigen vermogen en een beperkte of negatieve ebitda hebben, kan de formule van de minister de waarde van zo een bedrijf (tijdelijk) herleiden tot nul. Wordt het dan ooit verkocht, zal er een grote meerwaarde ontstaan en dus een zwaardere taxatie.

De heer Vereeck verwijst naar het voorbeeld van waardebepaling (DOC 56 1244/001, blz. 51 en 52) en citeert volgende passage: "Op 31 augustus 2025 vindt een verkoop tussen onafhankelijke partijen aan 115 euro

que le prix de l'or est historiquement élevé, un prix de référence au 31 décembre 2025 garantit une plus-value relativement faible et donc un impôt relativement faible pour les années suivantes. Le ministre peut-il expliquer les raisons de ces ventes inspirées par la panique (probablement causée par l'insécurité juridique)?

4. Méthode d'évaluation standard

M. Vereeck tient ensuite à commenter la méthode d'évaluation standard.

Six méthodes différentes permettront de déterminer la valeur d'un actif financier au 31 décembre 2025:

1. le dernier cours de clôture de l'année 2025 pour les actifs financiers cotés;
2. la dernière valeur nette d'inventaire connue pour 2025 pour les actifs financiers non cotés;
3. la valeur la plus élevée d'un actif en cas de cession entre des parties totalement indépendantes;
4. la valeur résultant de l'application d'une formule d'évaluation établie dans un contrat;
5. la valeur déterminée par un réviseur d'entreprises ou un expert-comptable agréé;
6. la valeur des fonds propres augmentée d'un montant égal à quatre fois l'EBITDA.

L'intervenant s'interroge surtout sur cette dernière formule. En effet, trop de facteurs entrent en jeu pour pouvoir évaluer les entreprises non cotées à l'aide d'une formule relativement simple, c'est-à-dire la valeur des fonds propres augmentée d'un montant égal à quatre fois l'EBITDA, telle que défendue par le ministre.

Cette formule (quelque peu étrange) combine en réalité deux méthodes d'évaluation. Les fonds propres se rapportent en effet à la valeur comptable de l'entreprise, tandis que l'EBITDA se base sur le rendement.

Pour certaines entreprises qui disposent d'un montant minimal de fonds propres et d'un EBITDA limité ou négatif, la formule retenue par le ministre pourra (temporairement) réduire la valeur de ces entreprises à zéro. En cas de cession, la plus-value sera élevée, ce qui donnera donc lieu à une taxation plus lourde.

M. Vereeck renvoie ensuite à l'exemple d'évaluation donné dans le projet de loi (p. 51 et 52) et cite le passage suivant: "Le 31 août 2025 a lieu une vente entre parties indépendantes à 115 euros par action.

per aandeel plaats. Op 1 december 2025 is er een kapitaalverhoging aan 110 euro per aandeel. Op 15 december 2025 verkoopt de werknemer, in het kader van een aandelenplan, aandelen aan 100 euro per aandeel. Voor de berekening van de verkoopprijs werd rekening gehouden met een formule die ook werd gebruikt bij de toekenning van de aandelen. De vennootschap sluit haar jaarrekening af op 31 maart 2025. De boekwaarde verhoogd met 4 keer de ebitda bedraagt 80 euro per aandeel. Voor de berekening van de meerwaardebelasting moet een waarde op 31 december 2025 van 115 euro in aanmerking worden genomen”.

De heer Vereeck vraagt waarom er een meerwaardebelasting wordt geheven op de verkoop van aandelen op 15 december 2025? Op dat moment is de meerwaardebelasting immers nog niet in voege. Ze is nu zelfs nog niet in voege. Is dit een fout in de tekst?

De spreker verwijst naar het voorbeeld waarbij een niet-inwoner activa verkoopt en berekening van de meerwaarde, met de mogelijkheid voor de belastingplichtige om een andere methode te vragen. Op blz. 54 staat volgend voorbeeld: “Veronderstel nu een niet-inwoner die in 2024 financiële activa koopt voor een waarde van 100 euro. Hij wordt rijksinwoner in 2026 en zijn activa hebben intussen een waarde van 90 euro. Op 31 december 2025 hebben diezelfde activa een waarde van 80 euro. De belastingplichtige verkoopt zijn activa in 2027 aan een prijs van 95 euro. In dit geval bepaalt artikel 102, § 3, eerste lid, van het WIB 92, dat de aanschaffingswaarde die in aanmerking moet worden genomen de waarde is op het moment van onderwerping aan de personenbelasting, zijnde 90 euro. Indien de belastingplichtige zijn activa verkoopt aan een prijs van 95 euro, verwezenlijkt hij dus een meerwaarde van 5 euro. De belastingplichtige zou echter kunnen vragen dat de meerwaarde zou berekend worden met toepassing van artikel 102, § 4, vierde lid, van het WIB 92. In dat geval zou de meerwaarde berekend worden rekening houdende met de aanschaffingswaarde van de financiële activa voor 31 december 2025. Dit zou een minwaarde opleveren van (100 euro-95 euro), zijnde min 5 euro”.

De spreker vraagt wat er wordt verstaan onder “zou kunnen vragen”? Moet de belastingplichtige zelf het initiatief nemen? En wordt dat dan als vanzelfsprekend toegepast? Betekent dit: “zou kunnen vragen, maar krijgt het niet”? Of: “zou kunnen vragen, en zou misschien kunnen krijgen”? Of: “zou kunnen vragen, en krijgt het dan ook”? Graag zou de heer Vereeck de nodige toelichting willen krijgen van de minister.

Le 1^{er} décembre 2025, il y a une augmentation de capital à 110 euros par action. Le 15 décembre 2025, dans le cadre d'un plan d'actionnariat, le salarié revend des actions à 100 euros de l'action. Pour le calcul du prix de vente, une formule a été prise en compte qui a également été utilisée lors de l'attribution des actions. La société clôture ses comptes le 31 mars 2025. La valeur comptable a été multipliée par 4, l'EBITDA est de 80 euros par action. Pour le calcul de l'impôt sur les plus-values, une valeur de 115 euros au 31 décembre 2025 doit être utilisée”.

M. Vereeck demande pourquoi un impôt sur les plus-values serait prélevé sur les actions vendues le 15 décembre 2025, dès lors que cette mesure n'était pas encore en vigueur à cette date et qu'elle ne l'est d'ailleurs toujours pas aujourd'hui. S'agit-il d'une erreur dans le texte?

L'intervenant revient également sur l'exemple donné d'un non-résident qui cède des actifs et sur le calcul de la plus-value y afférente. Le contribuable pourrait, le cas échéant, demander l'application d'une autre méthode. L'exemple suivant est donné à la p. 54: “Supposons maintenant un non-résident qui achète des actifs financiers pour une valeur de 100 en 2024. Il devient un habitant du Royaume en 2026 et ses actifs ont désormais une valeur de 90. Au 31 décembre 2025, ces mêmes actifs avaient une valeur de 80. Ce contribuable cède ses actifs en 2027 au prix de 95. Dans ce cas, l'article 102, § 3, alinéa 1^{er}, CIR 92 établit que la valeur d'acquisition à prendre en considération est celle au moment de l'assujettissement à l'impôt des personnes physiques, c'est-à-dire 90. Lorsque ce contribuable vend ses actifs au prix de 95, il réalise donc une plus-value de 5. Ce contribuable pourrait toutefois demander à ce que la plus-value soit calculée en faisant application de l'article 102, § 4, alinéa 4, CIR 92. Dans ce cas, la plus-value serait calculée en tenant compte de la valeur d'acquisition des actifs financiers avant le 31 décembre 2025. En l'occurrence, le résultat fera apparaître une moins-value de (100-95), soit 5.”

L'intervenant demande ce qu'il convient d'entendre par “pourrait toutefois demander”? Le contribuable devra-t-il prendre lui-même l'initiative? L'administration appliquera-t-elle automatiquement une autre méthode? Faut-il entendre par là que le contribuable pourrait en faire la demande sans pouvoir l'obtenir, que l'administration fiscale sera libre d'y accéder ou de la refuser, ou qu'elle devra y accéder d'office. M. Vereeck demande au ministre d'apporter les précisions nécessaires à ce sujet.

5. Inflatie en de niet-indexering van meerwaarde op aandelen.

Het volgende punt dat de heer Vereeck wenst te bespreken, is de kwestie van inflatie en de niet-indexering van meerwaarde op aandelen. Bij de berekening van meerwaarde wordt inflatie niet meegerekend, terwijl loon- en belastingschijven dat wel worden. In de bepaling van de meerwaarde wordt geen rekening gehouden met inflatie. Door de indexering van de lonen en van de belastingschijven in de personenbelasting, is dat wel het geval voor inkomen uit arbeid.

Wie in 2020 een aandeel aan 100 euro kocht en dit in 2026 verkoopt aan 120 euro, realiseert een nominaal kapitaalsinkomen of meerwaarde van 20 euro. Maar de inflatie bedroeg in die periode 23,34 % (cijfers van Statbel). Het aandeel heeft dus een waarde van 97,3 euro in prijzen van 2020. De aandeelhouder realiseert dus geen inkomen, maar moet zelfs een verlies incasseren.

Daarom vraagt de heer Vereeck of het niet fiscaal eerlijker en correcter is om de meerwaarde te berekenen, rekening houdend met de inflatie op basis van de gezondheidsindex.

De vrijstelling voor kleine beleggers (10.000 euro) wordt geïndexeerd, terwijl die voor grote aandeelhouders (1.000.000 euro) niet wordt geïndexeerd. Is dat een schending van het gelijkheidsbeginsel?

Bij de bespreking van artikel 15 wordt gesteld dat de vrijstelling van 10.000 euro voor kleine beleggers wel wordt geïndexeerd en de vrijstelling van 1.000.000 euro voor grote aandeelhouders niet wordt geïndexeerd. Waarom is er dat onderscheid? Dit lijkt immers een schending van het gelijkheidsbeginsel.

De reden die door de minister wordt gegeven, is dat bij grote bedragen de automatische indexering volgens het WIB 92 slechts kleine absolute verhogingen zou opleveren, waardoor verdere mechanismen niet nodig zouden zijn.

De heer Vereeck vraagt enige toelichting bij deze motivering. Het lijkt onlogisch, aangezien een indexering een procentuele verandering betreft, en dus in absolute bedragen zou logischerwijze groter moeten zijn naarmate het te indexeren bedrag groter is, wat volgens de tekst niet het geval lijkt te zijn.

5. Inflation et non-indexation des plus-values sur actions ou parts

Le point suivant que M. Vereeck souhaite aborder est la question de l'inflation et de la non-indexation des plus-values réalisées sur des actions ou parts. L'inflation ne sera nullement prise en compte dans le calcul de la plus-value, alors que les tranches de revenus et d'imposition en tiennent compte. C'est en effet le cas pour les revenus du travail grâce à l'indexation des salaires et des tranches d'imposition de l'impôt des personnes physiques.

Un contribuable qui a acheté une action à 100 euros en 2020 et qui la revend à 120 euros en 2026 réalise un gain nominal en capital ou une plus-value de 20 euros. Cependant, l'inflation s'élevant à 23,34 % pendant cette période (chiffres de Statbel), la valeur de l'action n'atteint que 97,3 euros selon les prix de 2020. Non seulement l'actionnaire ne réalise aucun gain, mais il doit même encaisser une perte.

C'est pourquoi M. Vereeck demande s'il ne serait pas plus juste et plus correct, d'un point de vue fiscal, de calculer la plus-value en tenant compte de l'inflation sur la base de l'indice santé.

L'exonération prévue pour les petits investisseurs (10.000 euros) sera indexée, contrairement à celle applicable aux grands actionnaires (1.000.000 euros). Faut-il y voir une violation du principe d'égalité?

Il ressort du commentaire de l'article 15 que l'exonération de 10.000 euros prévue pour les petits investisseurs sera indexée, contrairement à celle de 1.000.000 euros prévue pour les grands actionnaires. Pourquoi cette distinction? Cette mesure s'apparente en effet à une violation du principe d'égalité.

La raison invoquée par le ministre est que, pour les montants importants, l'indexation automatique selon les règles actuelles du CIR 92 n'entraînerait que de faibles augmentations en termes absolus, de sorte qu'il n'apparaît pas nécessaire d'instaurer d'autres mécanismes.

M. Vereeck demande des précisions sur cette justification, qui ne lui paraît pas logique, dès lors que l'indexation consiste en une variation en pourcentage et qu'elle devrait donc, logiquement, être plus importante en termes absolus à mesure que le montant à indexer augmente, ce qui ne semble pas être le cas d'après le texte.

6. Enkele punctuele opmerkingen

Vervolgens formuleert de heer Vereeck nog enkele punctuele opmerkingen:

— *Belastingplichtigen die onder deze wet vallen (ratione personae)*

De meerwaardebelasting is van toepassing op:

— natuurlijke personen die in België wonen en onderworpen zijn aan de personenbelasting;

— bepaalde rechtspersonen onderworpen aan de rechtspersonenbelasting (vooral vzw's, stichtingen van openbaar nut en private stichtingen), met uitzondering van vzw's die fiscaal aftrekbare giften kunnen ontvangen.

De spreker formuleert twee bedenkingen en vragen:

1. Er zijn in België zo'n 680 stichtingen van openbaar nut. Zeven procent (7 %) daarvan beschikt over een erkenning voor fiscale aftrek, die aan een schenker dus een gedeeltelijke fiscale aftrek voor de giften biedt. Het verkrijgen van deze erkenning is een moeilijk proces en uiteraard nutteloos voor stichtingen die geen beroep doen op giften van het publiek. De gemachtigde stelt: "Erkende instellingen die in aanmerking komen om giften met belastingvermindering in ontvangst te nemen worden thans door de FOD Financiën aan controle en inspectie onderworpen op een wijze die waarborgt dat deze instellingen op duidelijke wijze voldoen aan alle vereisten gesteld door hun statuut en hun fiscaal regime en dit in het kader van een doel van algemeen belang, net zoals overheden in de ruime zin en bijvoorbeeld onderwijsinstellingen. Het specifiek richten van de vrijstelling naar deze instellingen strekt ertoe te waarborgen dat dit niet van toepassing is op instellingen die niet aan alle voor een erkenning gestelde voorwaarden zouden voldoen. Het staat elke instelling overigens vrij een erkenning aan te vragen en zich op deze wijze aan de nauwgezette en blijvende controle door de FOD Financiën te onderwerpen."

De heer Vereeck licht toe dat een stichting een juridische entiteit is, die is opgericht door één of meerdere oprichters die een deel of hun volledige vermogen inbrengen voor de realisatie van een van de wettelijk erkende doelen van openbaar nut: hetzij, filantropisch, religieus, wetenschappelijk, artistiek, educatief, filosofisch of cultureel. Overeenkomstig de wet van 27 juni 1921 is een stichting een non-profitorganisatie zonder leden of aandeelhouders, beheerd door een raad van bestuur van minimaal drie bestuurders. De stichting is bedoeld om te

6. Quelques observations ponctuelles

M. Vereeck formule ensuite quelques observations ponctuelles:

— *Contribuables relevant du champ d'application de cette loi (ratione personae)*

L'impôt sur les plus-values sera applicable:

— aux personnes physiques résidant en Belgique et assujetties à l'impôt des personnes physiques;

— à certaines personnes morales assujetties à l'impôt des personnes morales (principalement des ASBL, des fondations d'utilité publique et des fondations privées), à l'exception des ASBL qui peuvent recevoir des dons fiscalement déductibles.

L'intervenant formule deux réflexions et quelques questions:

1. Il existe, en Belgique, quelque 680 fondations d'utilité publique. Parmi celles-ci, 7 % bénéficient d'une reconnaissance donnant lieu à une déduction fiscale, qui permet donc au donateur de déduire fiscalement une partie de ses dons. L'obtention de cette reconnaissance est un processus difficile et est évidemment inutile pour les fondations ne faisant pas appel aux dons publics. Le délégué indique ainsi que: "Les établissements agréés pouvant bénéficier de dons donnant droit à une réduction d'impôt sont en effet soumis à un contrôle et à une inspection par le SPF Finances, de manière à garantir que ces établissements satisfont clairement à toutes les exigences imposées par leur statut et leur régime fiscal, et ce dans le cadre d'un objectif d'intérêt général, à l'instar des pouvoirs publics au sens large et, par exemple, des établissements d'enseignement. Le fait de cibler spécifiquement l'exonération sur ces institutions vise à garantir qu'elle ne s'applique pas aux institutions qui ne rempliraient pas toutes les conditions requises pour être agréées. Chaque institution est d'ailleurs libre de demander d'être agréée et de se soumettre ainsi au contrôle rigoureux et permanent du SPF Finances."

M. Vereeck explique qu'une fondation est une entité juridique créée par un ou plusieurs fondateurs qui affectent une partie ou la totalité de leur patrimoine à la réalisation d'une des œuvres d'utilité publique reconnues par la loi, à caractère philanthropique, religieux, scientifique, artistique, pédagogique, philosophique ou culturel. Conformément à la loi du 27 juin 1921, une fondation est une organisation à but non lucratif sans membres ni associés, administrée par un conseil d'administration composé de trois membres au moins. La fondation a

blijven bestaan na het overlijden van de oprichter(s). De statuten moeten worden goedgekeurd door de minister van Justitie en zij verkrijgen rechtspersoonlijkheid bij koninklijk besluit. Ze verkrijgen dus een officiële erkenning, wat hen onderscheidt van private stichtingen en essentieel is voor fondsenwerving.

De vraag wordt gesteld waarom deze procedure niet volstaat voor de vrijstelling van meerwaardebelasting en welke bijkomende voorwaarden en criteria de FOD Financiën oplegt aan deze stichtingen. Is de procedure bij de minister van Justitie niet voldoende om zeker te zijn dat het om een stichting gaat die te goeder trouw is?

2. De meerwaardebelasting geldt ook voor verenigingen zonder rechtspersoonlijkheid, waarbij er een volmachthouder is, ook als die verenigingen financiële activa hebben op buitenlandse rekeningen. Het is de volmachthouder die belast wordt en die de belastingen – mits de nodige afspraken – terugvordert van de vereniging zonder rechtspersoonlijkheid. Het voorbeeld van een beleggersclub wordt in de memorie van toelichting genoemd, maar het is niet duidelijk of vakbonden, politieke partijen en andere organisaties zoals mutualiteiten eveneens onder deze regeling vallen.

Voor vakbonden is het onduidelijk of en hoe de meerwaardebelasting van toepassing is en wie deze zou betalen. Het vermogen van vakbonden is niet gespecificeerd.

Hoe zit het bij politieke partijen, die vaak grote vermogens bezitten in vastgoed en beleggingen? Hoe is de situatie bij de mutualiteiten die over circa 6 miljard euro beschikken, vooral in onroerend goed?

— Producten (*ratione materiae*)

De belasting geldt voor vier categorieën financiële activa: financiële instrumenten (zoals aandelen, obligaties, beleggingsfondsen, opties en andere derivaten, verzekeringscontracten (zoals spaar- en beleggingsverzekeringen), cryptoactiva, valuta en beleggingsgoud. Dit is een limitatieve lijst die gedetailleerd wordt beschreven in de memorie van toelichting. Als het er niet in staat, valt het erbuiten, aldus de memorie van toelichting.

Niet-financiële activa, zoals onroerend goed, kunst of verzamelobjecten, vallen uitdrukkelijk niet onder de

vocation à continuer d'exister après le décès de son (ou ses) fondateur(s). Ses statuts doivent être approuvés par le ministre de la Justice et elle acquiert la personnalité juridique par arrêté royal. Les fondations obtiennent ainsi une reconnaissance officielle, ce qui les distingue des fondations privées, et est essentiel pour la collecte de fonds.

La question se pose de savoir pourquoi cette procédure ne suffirait pas pour pouvoir bénéficier de l'exonération de l'impôt sur les plus-values, et quels sont les critères et conditions complémentaires que le SPF Finances imposera à cet égard aux dites fondations. La procédure qui consiste à obtenir l'approbation du ministre de la Justice ne sera-t-elle pas suffisante pour s'assurer qu'il s'agira d'une fondation de bonne foi?

2. La taxe sur les plus-values s'applique également aux associations sans personnalité juridique dans lesquelles il y a un mandataire, même si ces associations détiennent des actifs financiers sur des comptes étrangers. C'est le mandataire qui sera imposé et qui récupérera les impôts – moyennant les accords nécessaires – auprès de l'association sans personnalité juridique. L'exposé des motifs reprend l'exemple d'un club d'investissement, mais il n'est pas clairement déterminé si les syndicats, les partis politiques et d'autres organisations telles que les mutualités sont également concernés par ce régime.

En ce qui concerne les syndicats, on ignore si et comment la taxe sur les plus-values s'appliquera et qui devrait la payer. Le patrimoine des syndicats n'est pas spécifié.

Qu'en est-il des partis politiques, qui possèdent souvent d'importants patrimoines en biens immobiliers et en placements? Quelle est par ailleurs la situation des mutualités, qui disposent d'environ 6 milliards d'euros, principalement dans l'immobilier?

— Produits (*ratione materiae*)

La taxe s'applique à quatre catégories d'actifs financiers: les instruments financiers (tels que les actions, les obligations, les fonds d'investissement, les options et autres produits dérivés, les contrats d'assurance (tels que l'assurance d'épargne et d'investissement)), les crypto-actifs, les devises et l'or d'investissement. Il s'agit d'une liste exhaustive qui est décrite en détail dans l'exposé des motifs. Si un élément n'y figure pas, il n'est pas concerné, selon l'exposé des motifs.

Les actifs non financiers, tels que les biens immobiliers, les œuvres d'art ou les objets de collection, sont

meerwaardebelasting, hoewel de lijst niet volledig is en beperkt blijft tot financiële activa.

De tekst benadrukt dat de belasting enkel van toepassing is op financiële activa, inzonderheid op valuta en beleggingsgoud. Hierdoor vallen niet-financiële items zoals sieraden, kunst, wijn, of verzamelobjecten buiten de scope van de meerwaardebelasting. De argumentatie hiervoor is dat financiële activa meer verhandelbaar en liquide zijn, wat het eenvoudiger maakt om belasting te heffen.

De spreker kan zich daar gedeeltelijk in vinden, omwille van de beperkte liquiditeit van die markten, maar de argumentatie in het wetsontwerp voor de beperking tot financiële activa is erg zwak, waardoor de deur wordt opengezet naar niet-financiële activa. Er worden namelijk drie redenen aangehaald om enkel financiële activa te belasten (blz. 15):

1. Grotere verhandelbaarheid van deze activa. Dat is zeker het geval voor beleggingsfondsen, obligaties en aandelen van beursgenoteerde bedrijven, maar niet voor aandelen van kleine, niet-beursgenoteerde ondernemingen. Moeten zij dan niet logischerwijze ook worden uitgesloten van de meerwaardebelasting? *Mutatis mutandis* geldt die liquiditeit wel voor de bijzonder levendige markt in “Pokémon-kaarten”.

2. Goede opvolgbaarheid en traceerbaarheid van financiële activa: dat is inderdaad zo, maar ook bij onroerende goederen bestaat er een kadaster. Voor kunstvoorwerpen bestaat een “droit de suivre” (volgrecht), dat weliswaar bedoeld is om de kunstenaars te laten meegenieten van een meerwaarde bij elke doorverkoop.

3. Budgettaire doelstelling: De administratieve lasten worden – zonder meer – doorgeschoven naar banken en tussenpersonen (en dus klanten). Er wordt vanuit gegaan dat de waardering van niet-financiële activa administratief veel omslachtiger is, om niet te zeggen te omslachtig is. De spreker had graag geweten hoe hoog die administratieve lasten worden ingeschat.

— *De nieuwe en bestaande meerwaardebelasting*

De invoering van een meerwaardebelasting op financiële activa verandert niets aan de voorwaarde dat de transacties nog steeds dienen te passen binnen het “normaal beheer van een privaat vermogen”. “Normaal beheer” wordt daarbij klassiek omschreven als “daden die een voorzichtig en redelijk persoon verricht voor het dagelijkse beheer”.

explicitement exclus de la taxe sur les plus-values, bien que la liste ne soit pas exhaustive et se limite aux actifs financiers.

Le texte souligne que la taxe s’applique uniquement aux actifs financiers, notamment aux devises et à l’or d’investissement. Par conséquent, les éléments non financiers tels que les bijoux, les œuvres d’art, le vin ou les objets de collection ne sont pas concernés par la taxe sur les plus-values. L’argument avancé est que les actifs financiers sont plus négociables et plus liquides, ce qui facilite leur taxation.

L’intervenant peut se rallier partiellement à cet argument, eu égard à la liquidité limitée de ces marchés, mais l’argumentation avancée dans le projet de loi pour limiter la taxe aux actifs financiers est très faible, ce qui ouvre la porte aux actifs non financiers. Trois motifs sont invoqués pour limiter la taxation aux seuls actifs financiers (p. 13):

1. La plus grande négociabilité de ces actifs. C’est certainement le cas pour les fonds d’investissement, les obligations et les actions d’entreprises cotées en bourse, mais pas pour les actions de petites entreprises non cotées. Ne devraient-elles pas dès lors logiquement être aussi exclues de la taxe sur les plus-values? *Mutatis mutandis*, cette liquidité s’applique au marché particulièrement dynamique des “cartes Pokémon”.

2. Bonne possibilité de suivi et traçabilité des actifs financiers: c’est effectivement le cas, mais il existe également un cadastre pour les biens immobiliers. Pour les objets d’art, il existe un “droit de suite”, qui vise certes à permettre aux artistes de bénéficier d’une plus-value à chaque revente.

3. Objectif budgétaire: les charges administratives sont – purement et simplement – répercutées sur les banques et les intermédiaires (et donc sur les clients). On part du principe que la valorisation des actifs non financiers est nettement plus lourde sur le plan administratif, pour ne pas dire trop lourde. L’intervenant aurait aimé savoir à combien sont estimées ces charges administratives.

— *Taxation des plus-values: le nouvel impôt et l’impôt actuel*

Avec l’introduction d’un impôt sur les plus-values sur les actifs financiers, la condition que les transactions doivent s’inscrire dans la “gestion normale d’un patrimoine privé” reste d’application. La “gestion normale” est traditionnellement définie comme “les actes accomplis par une personne prudente et raisonnable dans le cadre de la gestion courante”.

Als transacties niet binnen het normaal beheer vallen (en er dus sprake is van “abnormaal beheer”), zal de meerwaarde als een divers inkomen worden beschouwd en belast blijven aan een tarief van 33 % (plus aanvullende gemeentebelasting).

De heer Vereeck wenst te benadrukken dat dit een goede zaak is, want speculatie is economisch zodanig kwalijk en schadelijk dat het fiscaal mag ontmoedigd worden. Speculatie verstoort immers de reële economie met grote negatieve maatschappelijke gevolgen. De fractie van de heer Vereeck is voorstander van een sociaal gecorrigeerde markteconomie, en zal het casinokapitalisme altijd mee bestrijden.

— *Verhouding tussen effectentaks en meerwaardetaks*

De heer Vereeck vraagt of de meerwaardetaks op een effectenrekening wordt berekend voor of na de effectentaks. Of omgekeerd: wordt de effectentaks op een effectenrekening berekend voor of na de meerwaardebelasting? Hoe gaat dit in zijn werk?

Rekenvoorbeeld:

- Effectenrekening: 2.000.000 euro
- Meerwaarde (5 % rendement): 100.000 euro
- Effectenrekening: 2.100.000 euro

Bij verkoop onder het regime waar de meerwaardebelasting wordt geheven voor de effectentaks:

- Meerwaardebelasting (10 % met vrijstelling van 10.000 euro): 9000 euro
- Effectenrekening na meerwaardebelasting: 2.091.000 euro
- Effectentaks (0,3 % met vrijstelling van 1.000.000 euro): 3273 euro
- Totale taks: 12.273 euro

Bij verkoop onder het regime waarbij de effectentaks wordt berekend voorafgaand aan de meerwaardebelasting:

- Effectentaks (0,3 % met vrijstelling van 1.000.000 euro): 3300 euro

Si les transactions ne relèvent pas de la gestion normale (et qu'il est donc question de “gestion anormale”), la plus-value sera considérée comme un revenu divers et restera imposée à un taux de 33 % (plus la taxe communale additionnelle).

M. Vereeck tient à saluer ce dispositif car l'effet de la spéculation sur l'économie est tellement néfaste et préjudiciable que la décourager par la fiscalité est une bonne chose. En effet, la spéculation perturbe l'économie réelle et engendre d'importantes conséquences négatives pour la société. Le groupe de l'intervenant est favorable à une économie de marché tempérée par un système social et continuera à lutter contre le capitalisme de casino.

— *Rapport entre la taxe sur les comptes-titres et la taxe sur les plus-values*

M. Vereeck demande si la taxe sur les plus-values appliquée à un compte-titres est calculée avant ou après la taxe sur les comptes-titres. Ou inversement: la taxe sur les comptes-titres appliquée à un compte-titres est-elle calculée avant ou après la taxe sur les plus-values? Comment cela fonctionne-t-il?

Exemple de calcul:

- Compte-titres: 2.000.000 euros
- Plus-value (rendement de 5 %): 100.000 euros
- Compte-titres: 2.100.000 euros

En cas de vente sous le régime dans lequel la taxe sur les plus-values est prélevée avant la taxe sur les comptes-titres:

- Taxe sur les plus-values (10 % avec exonération de 10.000 euros): 9000 euros
- Compte-titres après la taxe sur les plus-values: 2.091.000 euros
- Taxe sur les comptes-titres (0,3 % avec exonération de 1.000.000 euros): 3273 euros
- Taxe totale: 12.273 euros

En cas de vente sous le régime dans lequel la taxe sur les comptes-titres est calculée avant la taxe sur les plus-values:

- Taxe sur les comptes-titres (0,3 % avec exonération de 1.000.000 euros): 3300 euros

— Effectenrekening na Effectentaks: 2.096.700 euro

— Meerwaardetaks (10 % met vrijstelling van 10.000 euro): 8670 euro

— Totale taks: 11.970 euro

Dat is een verschil van 303 euro of 2,5 %. Het maakt wel degelijk een verschil uit om te weten welke belasting er eerst wordt geheven.

— *Persoonlijke exittaks*

Om te vermijden dat de meerwaardebelasting ontweken wordt door een wijziging van woonplaats van de belastingplichtige naar het buitenland, wordt een persoonlijke exittaks ingevoerd die toelaat om de latente meerwaarde die bestaat op het moment dat de belastingplichtige België verlaat, te belasten. Deze exittaks mag niet verward worden met de bedrijfsexittaks uit de programmawet.

Deze exittaks bevat een regeling waarbij bij een vertrek naar bepaalde jurisdicties een automatisch uitstel van betaling toegekend wordt aan de belastingplichtige. De meerwaardebelasting zal alleen effectief betaald moeten worden wanneer de financiële activa waarop de meerwaardebelasting geheven werd binnen de twee jaar na de wijziging van de woonplaats gerealiseerd worden. Wanneer de belastingplichtige binnen diezelfde periode zijn woonplaats opnieuw in België heeft gevestigd, vervalt de betalingsverplichting.

De heer Vereeck wenst te weten over welke “bepaalde jurisdicties” het precies gaat. Betreft dit de lidstaten van de Europese Unie? Waar is de lijst terug te vinden?

Vervolgens wenst de spreker te weten of de betalingsverplichting volledig vervalt na de zogenaamde “verdachte” periode, dus na 2 jaar en 1 dag na emigratie in die “bepaalde” jurisdicties.

Tot slot wenst hij te weten of de meerwaardebelasting op latente meerwaarden direct betaalbaar is bij vertrek naar andere dan de “bepaalde” jurisdicties?

— *Aandelenoptieplan*

De heer Vereeck citeert vervolgens uit de memorie van toelichting (blz. 45) waarin een situatie wordt beschreven waarin aandelenopties worden toegekend en belast.

“Een specifieke definitie van aanschaffingswaarde voor aandelen die werden verkregen in het kader van een

— Compte-titres après la taxe sur les comptes-titres: 2.096.700 euros

— Taxe sur les plus-values (10 % avec exonération de 10.000 euros): 8.670 euros

— Taxe totale: 11.970 euros

La différence est de 303 euros, soit 2,5 %. Il importe donc de savoir quelle taxe est prélevée en premier.

— *Exit taxe personnelle*

Afin d'éviter que la taxe sur les plus-values soit contournée par un changement de résidence du contribuable, une *exit* taxe personnelle est mis en place, permettant une taxation de la plus-value latente existant au moment où le contribuable quitte la Belgique. Cette *exit* taxe ne doit pas être confondue avec l'*exit* taxe que la loi-programme a rendue applicable aux sociétés.

Le régime d'*exit* taxe contient un aménagement selon lequel un report automatique de paiement est accordé au contribuable lors de son départ vers certaines juridictions. L'impôt sur les plus-values ne sera effectivement dû que si les actifs financiers sur lesquels l'impôt sur les plus-values a été prélevé sont réalisés dans les deux ans qui suivent le changement de résidence. Si le contribuable a rétabli sa résidence en Belgique dans la même période, l'obligation de paiement expirera.

M. Vereeck souhaiterait savoir de quelles “juridictions” il s'agit précisément. S'agit-il des États membres de l'Union européenne? Où peut-il trouver la liste de ces juridictions?

Ensuite, l'intervenant souhaiterait savoir si l'obligation de paiement s'éteindra entièrement après la période dite “suspecte”, à savoir deux ans et un jour après le départ vers “certaines” juridictions.

Enfin, il demande si la taxe sur les plus-values latentes devra être payée directement lors du départ vers d'autres juridictions que celles visées.

— *Plan d'options sur actions*

M. Vereeck cite ensuite un extrait de l'exposé des motifs (p. 45) décrivant une situation où des options sur actions sont attribuées et imposées.

“Une définition spécifique de valeur d'acquisition est d'application pour les actions acquises dans le cadre

aandelenoptieplan, waarbij de opties werden belast op het moment van toekenning, is van toepassing. Stel dat in 2026 een optie met een looptijd van zeven jaar wordt toegekend om een aandeel te kopen met een uitoefenprijs van 10 euro. De optie is uitoefenbaar vanaf 2031. De koers van het aandeel op het moment dat de optie uitoefenbaar is, bedraagt 20 euro. De belastingplichtige beslist om de optie nog niet uit te oefenen en wacht tot 2033. De koers van het aandeel bedraagt op dat moment 23 euro. Het aandeel wordt verkocht in 2034 en de koers van het aandeel bedraagt op dat moment 26 euro. Voor de berekening van de meerwaardebelasting zal de aanschaffingswaarde 23 euro bedragen en de meerwaarde bijgevolg 3 euro. Het verschil tussen waarde op het moment van de uitoefening in 2033, zijnde 23 euro, en de uitoefenprijs, zijnde 10 euro, is niet belastbaar als beroepsinkomen en is ook niet belastbaar overeenkomstig de nieuwe meerwaardebelasting”.

De meerwaarde die gerealiseerd wordt bij de latere verkoop van de aandelen uit een aandelenoptieplan is dus belastingvrij, omdat het voordeel al bij de toekenning belast werd, als voordeel alle aard in de personenbelasting (op 18 % van de waarde van het aandeel).

De heer Vereeck vraagt zich af waarom die waarde van het aandeel waarop de belasting is gebaseerd, niet genoemd wordt in de eerste alinea? Dit is toch essentieel om de werkelijke latere meerwaarde te bepalen? Zo niet, is dit eigenlijk een “variabel fotomoment”, waarbij de begunstigde het signaal krijgt om best te wachten met het uitoefenen van de verkoop. Is die variabiliteit de uitdrukkelijke bedoeling of is dit een onbedoeld negatief neveneffect? In dat laatste geval, hoe wil de minister hieraan verhelpen?

— *Fonds voor schuldafbouw of beursafhankelijke begroting*

De regering verwacht volgens de begrotingstabel over de regeerperiode 2025-2029 een opbrengst van respectievelijk 0, 250, 300, 400 en 500 miljoen euro. De opbrengsten zijn zo onvoorspelbaar en wispelturig als de beurs zelf. Deze opbrengsten zijn totaal ongeschikt als stabiele financieringsbron voor de overheid.

Een nieuwe belasting in het zwaarst belaste land ter wereld is op zich al absurd, maar nog absurder is het om de structurele financiering van de overheid te laten afhangen van de grillen van de beurs. Als de beurs een jaartje slecht presteert, legt de overheid dan de ziekenhuizen, het leger, de politie, de rechtbanken aan banden? Of komt er dan weer een nieuwe belasting?

d’un plan d’options sur actions, lorsque les options ont été imposées au moment de l’attribution. Supposons qu’en 2026, une option d’achat d’actions avec une durée de sept ans soit attribuée, avec un prix d’exercice de 10 euros. L’option devient exerçable à partir de 2031. Le cours de l’action au moment où l’option devient exerçable est de 20 euros. Le contribuable décide de ne pas encore exercer l’option et attend jusqu’en 2033. Le cours de l’action est alors de 23 euros. L’action est vendue en 2034, à un cours de 26 euros. Pour le calcul de l’impôt sur la plus-value, la valeur d’acquisition sera de 23 euros et la plus-value sera donc de 3 euros. La différence entre la valeur au moment de l’exercice en 2033, soit 23 euros, et le prix d’exercice, soit 10 euros, n’est pas imposable comme revenu professionnel et n’est pas non plus imposable conformément au nouveau régime de taxation des plus-values”.

La plus-value réalisée lors de la vente ultérieure des actions acquises dans le cadre d’un plan d’options sur actions est donc exonérée d’impôt, car l’avantage (de toute nature) a déjà fait l’objet d’un prélèvement à l’impôt des personnes physiques lors de l’attribution (à hauteur de 18 % de la valeur de l’action).

M. Vereeck se demande pourquoi la valeur de l’action sur laquelle l’impôt est basé n’est pas mentionnée dans le premier alinéa. N’est-ce pas essentiel pour déterminer la plus-value réelle ultérieure? Si ce n’est pas le cas, il s’agit en réalité d’un “instantané variable”, donnant au bénéficiaire le signal qu’il est préférable d’attendre avant d’exercer la vente. Cette variabilité est-elle intentionnelle ou s’agit-il d’un effet secondaire négatif involontaire? Dans ce dernier cas, comment le ministre compte-t-il y remédier?

— *Fonds de désendettement ou budget dépendant de la bourse*

Selon le tableau budgétaire pour la législature 2025-2029, le gouvernement table respectivement sur des recettes de 0, 250, 300, 400 et 500 millions d’euros. Ces recettes sont aussi imprévisibles et variables que la bourse elle-même. Elles ne sont pas du tout adéquates comme source de financement stable pour les pouvoirs publics.

Il est déjà absurde en soi de lever une nouvelle taxe dans le pays le plus taxé au monde, mais il est encore plus absurde de soumettre le financement structurel des pouvoirs publics aux caprices de la bourse. En cas de mauvaise année boursière, les autorités vont-elles forcer les hôpitaux, l’armée, la police et les tribunaux à se serrer la ceinture? Ou vont-elles encore créer une nouvelle taxe?

In zijn boek *Taksjager* pleit de heer Vereeck er dan ook voor om de gebeurlijke opbrengsten van een meerwaardebelasting te beschouwen als eenmalige mee- of tegenvallers (*windfall profits*) en ze te oormerken in een fonds voor schuldafbouw. Dat is veiliger en verantwoordelijker. In de jaren dat de beurzen goed presteren, wordt de staatsschuld afgebouwd. In slechte beursjaren of bij een beurscrash wordt de schuld even niet afgebouwd. Dit vormt geen probleem, want de opbrengsten dienen niet voor de financiering van de kerntaken van de overheid.

De opbrengst wordt nog onzekerder, omdat de meerwaardetaks makkelijk kan en zal ontweken worden. Het beleggingsadvies dat nu al gegeven wordt, is om ofwel de aandelen te verkopen zodra een meerwaarde van 10.000 euro wordt gehaald, ofwel te verkopen op 31 december en terug te kopen op 2 januari, ofwel zich als jonge ondernemer (*start-ups*) te vestigen in een fiscaal gunstiger land.

De heer Vereeck wenst te benadrukken dat de afbouw van de schuld voor lagere rentelasten zorgt en dus ook voor de sanering van de openbare financiën, wat de doelstelling is van dit wetsontwerp. Hij zal wellicht hierover een amendement indienen.

— Spaarders en beleggers

De heer Vereeck vraagt zich af wat de hardwerkende spaarders deze regering misdaan hebben. Wie spaart en belegt, zal de lijdensbeker tot op de bodem moeten ledigen, want zelfs het verlaagde tarief van 15 % op spaarboekjes dreigt te verdwijnen en te worden opgetrokken naar 30 %. De N-VA-fractie diende daartoe al een wetsvoorstel in. In de recentste wet houdende diverse bepalingen wordt de vrijstelling van spaardeposito's en dividenden niet geïndexeerd.

De vraag rijst dan ook op waarom deze regering het sparen en beleggen ontmoedigt via een meerwaardebelasting, een minder gunstige fiscale behandeling van dividenden en van spaarrenten, alsook een hogere roerende voorheffing op spaarboekjes. Wat is de alternatieve of geheime beleidsdoelstelling die dit anti-spaarders en anti-beleggersbeleid rechtvaardigt?

In deze optiek vraagt de spreker hoe dit te rijmen valt met het regeerakkoord, waarin op bladzijde 37 wordt beloofd om via een variant op de wet-Cooreman-Declerq mensen te stimuleren om hun spaargeld in de economie te investeren? Hiervan wordt niets meer vernomen. Er valt te lezen dat de huidige voorwaarden van de bestaande belastingverminderingen voor startende ondernemingen

Dans son livre intitulé *Taksjager* (chasseur de taxes), M. Vereeck propose dès lors de considérer les recettes éventuelles d'un impôt sur les plus-values comme des aubaines ou des déconvenues occasionnelles (*windfall profits*) et de les affecter à un fonds de désendettement. Cette méthode serait plus sûre et plus responsable. La dette de l'État serait réduite les bonnes années boursières et elle ne le serait pas en cas de mauvaise année boursière ou de krach. Cela ne poserait pas de problèmes, étant donné que ces recettes ne serviraient pas à financer les missions essentielles des autorités.

Les recettes sont d'autant plus incertaines qu'il sera facile d'éluder l'impôt sur les plus-values. Le conseil de placement qui est déjà donné aujourd'hui est, soit de vendre ses actions dès qu'une plus-value de 10.000 euros est atteinte, soit de les vendre au 31 décembre et de les racheter le 2 janvier, soit de s'installer comme jeune entrepreneur (comme *start-up*) dans un pays plus avantageux sur le plan fiscal.

M. Vereeck souligne que la réduction de la dette contribuera à diminuer les charges d'intérêt et donc aussi à assainir les finances publiques, ce qui est l'objectif du projet de loi. Il présentera probablement un amendement à ce sujet.

— Épargnants et investisseurs

M. Vereeck se demande ce que les épargnants qui travaillent dur ont bien pu faire à ce gouvernement. Les épargnants et les investisseurs devront boire le calice jusqu'à la lie, car même le taux réduit de 15 % sur les livrets d'épargne risque de disparaître pour être remplacé par un taux de 30 %. Le groupe N-VA a déjà déposé une proposition de loi en ce sens. Dans la dernière loi portant des dispositions diverses, l'exonération des dépôts d'épargne et des dividendes n'est pas indexée.

Pourquoi ce gouvernement décourage-t-il l'épargne et l'investissement? C'est la question qui se pose face à l'instauration d'un impôt sur les plus-values, au traitement fiscal moins avantageux des dividendes et des intérêts de l'épargne et à l'augmentation du précompte mobilier sur les livrets d'épargne. Quel est l'objectif politique alternatif ou caché qui justifie cette politique anti-épargnants et anti-investisseurs?

À cet égard, l'intervenant se demande comment cette politique s'articule avec l'accord de gouvernement qui promet, à la page 37, d'encourager les citoyens à investir leur épargne dans l'économie par le biais d'une variante de la loi Cooreman-Declerq. Nous n'avons plus reçu aucune information à ce sujet. L'accord de gouvernement prévoit que les conditions actuelles des réductions

en groeibedrijven in één vermindering zouden worden geïntegreerd, maar dat misbruiken worden aangepakt.

Is dat een zoveelste vestzak-broekzakoperatie? Langs de ene kant stimuleren via een fiscaal voordeel, langs de andere kant gaat men het rendement afpakken en ontmoedigen via een meerwaardebelasting? Alleen is het afpakken met de meerwaardebelasting binnenkort realiteit en is er voorlopig geen sprake van teruggeven met een nieuwe wet-Cooreman-Declercq.

Overigens bevorderde de oorspronkelijke wet-Cooreman-Declercq alle aandelen, niet enkel startende of groeibedrijven. Wie aandelen in een Belgisch bedrijf kocht, kon die fiscaal aftrekken. Bedrijven die zulke aandelen met een fiscaal voordeel uitgaven, kregen een bijkomend gunstregime dat hen tien jaar lang hogere rendementen op de beurs gaf. Heel wat spaargeld vond toen zo zijn weg naar de reële economie.

— *Meerwaardebelasting of solidariteitsbijdrage?*

Betreft het een “meerwaardebelasting” of “solidariteitsbijdrage”? De ene naam (“meerwaardebelasting”) staat in de titel van het wetsontwerp, de andere naam (“solidariteitsbijdrage”) in de samenvatting van het wetsontwerp. Wat is het nu? Het is geen onschuldig onderscheid. Een belasting vloeit namelijk naar de fiscus, een bijdrage naar de sociale zekerheid. Daardoor verschillen het toepassingsgebied en de administratieve formaliteiten.

Daarom vraagt de heer Vereeck of het hier gaat om een belasting of een geoormerkte sociale bijdrage. Waar gaan de opbrengsten naar toe, naar de schatkist of naar de sociale zekerheid?

— *Privacy*

De heer Vereeck wenst over het onderdeel “bescherming van de privacy en het formele legaliteitsbeginsel” te citeren uit het advies van de Raad van State (DOC 1244/001, blz. 120-121):

“Krachtens artikel 22 van de Grondwet geldt voor elke verwerking van persoonsgegevens en, meer in het algemeen, voor elke inmenging in het recht op het privéleven, dat het formeel legaliteitsbeginsel dient te worden nageleefd. Doordat artikel 22 van de Grondwet aan de bevoegde wetgever de bevoegdheid voorbehoudt

fiscales existantes pour les entreprises en démarrage et les entreprises en croissance seront intégrées en une seule réduction, tout en veillant à lutter contre les abus.

S’agit-il d’une énième opération consistant à donner d’une main pour reprendre de l’autre – d’une part, en stimulant au moyen d’un avantage fiscal et, d’autre part, en confisquant et en décourageant le rendement par le biais d’un impôt sur les plus-values? Seule la confiscation du rendement au moyen de l’impôt sur les plus-values sera bientôt une réalité, tandis que la restitution via une nouvelle loi Cooreman-Declercq n’est pas à l’ordre du jour.

Par ailleurs, la loi Cooreman-Declercq favorisait à l’origine toutes les actions et pas seulement celles des entreprises en démarrage ou en croissance. Les personnes qui achetaient des actions d’une entreprise belge pouvaient les déduire fiscalement. Les entreprises qui émettaient de telles actions avec un avantage fiscal bénéficiaient en outre d’un régime préférentiel qui leur procurait des rendements boursiers plus élevés pendant dix ans. À l’époque, de grandes sommes d’argent ont ainsi été retirées des comptes d’épargne pour être injectées dans l’économie réelle.

— *Impôt sur les plus-values ou cotisation de solidarité?*

S’agira-t-il d’un “impôt sur les plus-values” ou d’une “cotisation de solidarité”? La première dénomination (“impôt sur les plus-values”) figure dans l’intitulé du projet de loi, tandis que la seconde (“cotisation de solidarité”) figure dans son résumé. Qu’en est-il exactement? Cette distinction n’est pas anodine. En effet, un impôt est versé au fisc, tandis qu’une cotisation est versée à la sécurité sociale, ce qui se traduit par des différences en matière de champ d’application et de formalités administratives.

C’est pourquoi M. Vereeck demande s’il s’agira en l’occurrence d’un impôt ou d’une cotisation sociale. Les recettes de cette mesure seront-elles versées au Trésor, ou bien à la sécurité sociale?

— *Vie privée*

S’agissant du volet relatif à la protection de la vie privée et au principe de légalité formelle, M. Vereeck souhaiterait citer l’avis du Conseil d’État (DOC 1244/001, pp. 120-121):

“Conformément à l’article 22 de la Constitution, le respect du principe de légalité formelle s’applique à tout traitement de données à caractère personnel et, plus généralement, à toute ingérence dans le droit au respect de la vie privée. En réservant au législateur compétent le pouvoir de fixer dans quels cas et à quelles

om vast te stellen in welke gevallen en onder welke voorwaarden afbreuk kan worden gedaan aan het recht op eerbiediging van het privéleven, waarborgt het aan elke burger dat geen enkele inmenging in dat recht kan plaatsvinden dan krachtens regels die zijn aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering.

Een delegatie aan een andere macht is evenwel niet in strijd met het wettelijkheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de “essentiële elementen” voorafgaandelijk door de wetgever vastgesteld zijn.

Bijgevolg moeten de “essentiële elementen” van de verwerking van persoonsgegevens in de wet zelf worden vastgelegd. In dat verband is de afdeling Wetgeving van oordeel dat ongeacht de aard van de betrokken aangelegenheid, de volgende elementen in beginsel “essentiële elementen” uitmaken: 1) de categorie van verwerkte gegevens; 2) de categorie van betrokken personen; 3) de met de verwerking nagestreefde doelstelling; 4) de categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens; en 5) de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens.

Gevraagd om welke informatie het gaat en in welke mate de vijf essentiële elementen van de gegevensverwerking in het voorontwerp worden geregeld, dan wel op welk ander wettelijk kader wordt gesteund, antwoordde de gemachtigde als volgt: “Hier zal informatie worden opgenomen die nodig is voor de correcte toepassing van de meerwaardebelasting zoals de identiteit van de titularissen, de identificatienummers van de (effecten) rekeningen en de inkomsten die onderworpen zijn aan de meerwaardebelasting. Er wordt ook verwezen naar bijgesloten advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 20 augustus 2025.”

De Gegevensbeschermingsautoriteit adviseerde dat de door de gemachtigde opgesomde gegevens in de wet zelf moeten worden geregeld en dat voor het overige kan worden teruggevallen op de wettelijke regeling van de gegevensverwerking voorzien in de wet van 3 augustus 2012 houdende bepalingen betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de Federale Overheidsdienst Financiën in het kader van zijn opdrachten.

Bijgevolg moet in het voorontwerp zelf worden bepaald dat de mee te delen informatie door de schuldenaar van de bronheffing betrekking heeft op de identiteit van de titularissen, de identificatienummers van de (effecten) rekeningen en de inkomsten die onderworpen zijn aan de meerwaardebelasting.”

conditions il peut être porté atteinte au droit au respect de la vie privée, l'article 22 de la Constitution garantit à tout citoyen qu'aucune ingérence dans l'exercice de ce droit ne peut avoir lieu qu'en vertu de règles adoptées par une assemblée délibérante, démocratiquement élue.

Une délégation à un autre pouvoir n'est toutefois pas contraire au principe de légalité pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l'exécution de mesures dont les “éléments essentiels” sont fixés préalablement par le législateur

Par conséquent, les “éléments essentiels” du traitement de données à caractère personnel doivent être fixés dans la loi elle-même. À cet égard, la section de législation considère que, quelle que soit la nature de la matière concernée, constituent, en principe, des “éléments essentiels” les éléments suivants: 1°) les catégories de données traitées; 2°) les catégories de personnes concernées; 3°) la finalité poursuivie par le traitement; 4°) les catégories de personnes ayant accès aux données traitées; et 5°) le délai maximal de conservation des données.

À la question de savoir de quelles informations il s'agit et dans quelle mesure les cinq éléments essentiels du traitement de données sont réglés dans l'avant-projet, ou de savoir sur quel autre cadre légal on s'appuie, le délégué a répondu comme suit: “Les informations qui seront enregistrées seront les informations nécessaires à l'application de l'impôt sur les plus-values, comme l'identité des titulaires, les numéros d'identification des comptes(-titres) et les revenus soumis à l'impôt sur les plus-values. Il est également renvoyé à l'avis joint de l'Autorité de protection des données du 20 août 2025.” (traduction)

L'Autorité de protection des données a indiqué dans son avis que les données énumérées par le délégué doivent être réglées dans la loi elle-même et que, pour le surplus, on peut se référer au régime légal du traitement des données inscrit dans la loi du 3 août 2012 ‘portant dispositions relatives aux traitements de données à caractère personnel réalisés par le Service public fédéral Finances dans le cadre de ses missions.

Il convient dès lors de préciser dans l'avant-projet que les informations à communiquer par le redevable de la retenue à la source concernent l'identité des titulaires, les numéros d'identification des comptes(-titres) et les revenus soumis à l'impôt sur les plus-values.”

De heer Vereeck benadrukt dat, ook deze wet, net zoals de eerder besproken wet betreffende *money control*, op dit punt tekortschiet. Er lijkt iets mis te zijn met de formele legaliteit. Een wet moet duidelijk aangeven welke persoonsgegevens nodig zijn voor de uitvoering van de wet, zodat de proportionaliteit en de noodzakelijkheid ervan beoordeeld kunnen worden. Helaas ontbreekt ook dat aspect in dit wetsontwerp.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) stelt dat de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) in zijn advies een wijziging aanbeveelt. Met het oog op de meldingsplicht zou het wetsontwerp minstens de vermelding moeten behelzen van de categorieën van persoonsgegevens die overeenkomstig het artikel in kwestie worden verwerkt. De GBA stelt dat dit uitdrukkelijk in de wet moet worden vermeld.

Volgens de spreker was dit de enige echte opmerking van de GBA. Ook de Raad van State verwijst naar dat aspect. De spreker heeft de indruk dat de regering bij het opstellen van dit wetsontwerp een les heeft getrokken uit het verleden, in tegenstelling tot wat het geval was met het wetsontwerp inzake *money control*, waarbij geen rekening werd gehouden met het advies van de GBA. Volgens artikel 25 van het voorliggende wetsontwerp bepaalt het derde lid van het ontworpen artikel 265/1 dat de schuldenaar, met andere woorden de bank of de verzekeringsmaatschappij, “de administratie op de hoogte [brengt] van de keuze van de belastingplichtige tot niet-inhouding van roerende voorheffing, evenals van alle inkomsten waarop deze keuze betrekking heeft” (DOC 56 1244/004, blz. 167-168). De banken zullen de belastingdienst dus op de hoogte brengen met de volgende mededeling: “De heer X heeft een meerwaarde gerealiseerd en wenst dit zelf aan te geven. Als bank zullen wij hem niet tegenhouden.”

Vervolgens bepaalt het artikel dat de in het derde lid bedoelde informatie betrekking heeft op de in artikel 90, eerste lid, 9°, vermelde meerwaarden, alsook op de identificatiegegevens van de belastingplichtige. Dit zou nu uitdrukkelijk in de wet worden opgenomen. Bovendien wordt uitsluitend met het oog op de naleving van de verplichtingen die uit dit artikel voortvloeien, gepreciseerd dat de in het tweede lid bedoelde personen gemachtigd zijn het identificatienummer van het Rijksregister van de natuurlijke personen of van het wachtregister te gebruiken om de belastingplichtige die ervoor kiest zijn inkomsten niet aan de inhouding van roerende voorheffing te onderwerpen, te identificeren. Het artikel besluit: “De Koning bepaalt de wijze waarop de keuze van de

M. Vereeck souligne que le projet de loi à l'examen présente des lacunes à cet égard, au même titre que le projet de loi relatif à *money control* examiné précédemment. Le texte semble pécher sur le plan de la légalité formelle. Une loi doit préciser clairement quelles données à caractère personnel sont nécessaires à son exécution, pour que puissent être évaluées sa proportionnalité et sa nécessité. Malheureusement, ces précisions sont également absentes du projet de loi à l'examen.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) explique que l'Autorité de protection des données (APD), dans son avis, estime qu'au moins la modification suivante s'impose dans le projet: déterminer les catégories de données à caractère personnel à traiter dans le cadre de l'obligation de notification conformément à l'article concerné. Elle affirme que cela doit être explicitement mentionné dans la loi.

Selon lui, c'était la seule véritable remarque de l'APD. Le Conseil d'État y fait également référence. L'intervenant a l'impression que, contrairement à *money control*, où l'on n'a pas tenu compte de l'avis de l'APD, le gouvernement a apparemment tiré les leçons pour la rédaction de ce projet de loi. À l'article 25 du projet de loi, qui figure aux pages 167 et 168, il peut lire ce qui suit: “le troisième alinéa stipule que le débiteur, c'est-à-dire les banques et les compagnies d'assurance, informe l'administration du choix des contribuables de ne pas retenir le précompte mobilier, ainsi que de tous les revenus concernés par ce choix”. Les banques vont donc informer le fisc et dire: “Monsieur X a réalisé une plus-value, il souhaite la déclarer lui-même, en tant que banque, je ne la retiendrai pas”.

Et puis l'article précise: “les informations visées au troisième alinéa concernant, d'une part, la plus-value mentionnée à l'article 90 et, d'autre part, les données d'identification du contribuable”. Cela est désormais explicitement stipulé dans la loi. En outre, il est précisé, dans le seul but de satisfaire aux obligations de cet article, que les personnes visées au deuxième alinéa sont autorisées à utiliser le numéro d'identification du Registre national, le numéro de la personne physique ou du Registre d'attente pour identifier le contribuable qui choisit de ne pas soumettre ses revenus à la retenue à la source. Et l'article conclut: “le Roi détermine la manière dont le choix du contribuable doit être communiqué”. Il lui semble donc que, sur ce point, l'avis de l'APD a bien

belastingplichtige (...) moet worden meegedeeld.” De spreker besluit daaruit dat het advies van de gegevensbeschermingsautoriteit op dat punt werd gevolgd en dat de regels inzake de bescherming van de persoonlijke levenssfeer worden nageleefd.

De heer Lode Vereeck (VB) is het niet eens met die analyse. De Gegevensbeschermingsautoriteit heeft die andere aspecten niet vermeld in zijn analyse.

Het wetsontwerp vermeldt alleen de opt-outregeling en de identificatie van belastingplichtigen, maar dat volstaat uiteraard niet om de vermogenswinstbelasting te berekenen. De spreker gaat ervan uit dat de belastingdienst, die in het geval van een opt-out de vermogenswinstbelasting uiteindelijk zal innen via de personenbelasting, ook toegang zal hebben tot het centraal aanspreekpunt (CAP). De belastingdienst zal op zijn minst toegang hebben tot alle gegevens met betrekking tot de meerwaarde, met andere woorden de aankoopprijs en alle informatie over de verkochte financiële activa, die naar behoren moeten worden aangegeven bij de fiscus.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) stelt dat indien wordt verwezen naar artikel 25, hij de voormelde informatie terugvindt in het derde lid. Het gaat om twee aspecten: de vermogenswinst vermeld in artikel 90 en identificatie van de belastingplichtigen. Er moet dus ook duidelijk worden aangegeven dat het gaat om de meerwaarde die de specifieke persoon in kwestie heeft gerealiseerd. Hij heeft de tekst althans in die zin begrepen.

De heer Lode Vereeck (VB) merkt op dat een generiek wetsartikel dat bepaalt welke gegevens nodig zijn om de meerwaardebelasting te berekenen, niet volstaat om aan de vormvereisten van de wet te voldoen, omdat heel nauwkeurig moet worden vermeld welke gegevens nodig zijn. Algemene bewoordingen volstaan niet. Het wetsontwerp moet vermelden om welke gegevens het gaat. Het gaat uiteraard om het identificatienummer, met andere woorden het rijksregisternummer, maar ook om alle andere noodzakelijke informatie, meer bepaald de rekeningen, de rekeningsaldi, de verkoop van activa enzovoort.

Al die informatie moet gekend zijn. Alle identificatienummers van die rekeningen en effectenrekeningen zullen worden opgevraagd om de meerwaarde te bepalen. Dat al die informatie nodig is, moet uitdrukkelijk worden vermeld in de wet; een algemeen artikel volstaat niet.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) merkt op dat in punt 29 van het advies van de GBA staat dat het gaat om de identiteit van de titularissen, de inkomsten die onderworpen zijn aan meerwaardebelasting

été suivi et que les règles en matière de protection de la vie privée ont été respectées.

M. Lode Vereeck (VB) ne partage pas cette analyse. L’Autorité de protection des données n’a pas mentionné ces autres éléments dans son analyse.

Le projet de loi ne mentionne alors que le régime d’opt-out et l’identification des contribuables. Mais cela ne suffit évidemment pas pour calculer la taxe sur la plus-value. L’intervenant suppose que l’administration, qui percevra finalement la taxe sur la plus-value via l’impôt sur le revenu des personnes physiques en cas d’opt-out, aura également accès au Point central de contact (PCC). Au minimum, elle aura accès à toutes les données relatives à la plus-value, c’est-à-dire en fin de compte le prix d’achat et toutes les informations sur les actifs financiers vendus, doivent être dûment déclarées au fisc.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) explique que si l’on se réfère à l’article 25, il voit dans le troisième alinéa les informations visées ci-dessous. Et il y a deux informations: la première est la plus-value mentionnée à l’article 90 et la deuxième est l’identification des contribuables. Ils doivent donc également indiquer clairement qu’il s’agit de la plus-value réalisée par cette personne. C’est ainsi qu’il a compris le sens de ce texte.

M. Lode Vereeck (VB) constate qu’un article de loi générique stipulant que les données nécessaires à la détermination de la taxe sur la plus-value ne suffisent pas pour satisfaire aux exigences formelles de la loi. Pourquoi? Parce qu’il faut préciser très concrètement toutes les données dont on a besoin. Il ne suffit pas de rester dans des termes généraux. Ce projet de loi doit préciser quelles sont ces données. Il s’agit bien sûr du numéro d’identification, c’est-à-dire le numéro de Registre national, mais aussi de toutes les autres informations nécessaires, à savoir les comptes, les soldes des comptes, les ventes d’actifs, ...

On doit connaître toutes ces informations. Tous les numéros d’identification de ces comptes, de ces comptes-titres, seront demandés afin de déterminer la plus-value réalisée. Et ceux-ci doivent tous être mentionnés explicitement dans le texte de loi, et non dans un article générique.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) observe que quand il lit le point 29 de l’avis de l’APD, il est question de l’identité des titulaires, des revenus soumis à l’impôt sur la plus-value et des numéros d’identification des comptes

en de identificatienummers van de rekeningen en effectenrekeningen. Wanneer hij die op- of aanmerking van de GBA vergelijkt met de uiteindelijke tekst van artikel 25 van het wetsontwerp, stelt hij echter vast dat daarin melding wordt gemaakt van de meerwaarde, evenals van de identificatienummers van de belastingplichtigen, maar niet van de identificatienummers van de rekeningen of effectenrekeningen. Het klopt dat die worden vermeld in artikel 307, paragraaf 2, tweede streepje, tweede lid, a), van het WIB, waarnaar wordt verwezen. Het is mogelijk dat in dat artikel eveneens wordt verwezen naar de identificatienummers van de rekeningen en effectenrekeningen. Hij begrijpt dan ook de zienswijze van de heer Vereeck en het is dus goed mogelijk dat artikel 25 geen getrouwe omzetting is van de opmerking die de GBA in punt 29 van haar advies heeft gemaakt, hoewel het uiteraard aan de minister staat daarop te antwoorden.

Volgens de heer Lode Vereeck (VB) volstaat een generiek wetsartikel niet, ook niet met een eventuele vermelding van de identiteit. De wet voldoet daarom niet aan de vereisten inzake formele wettigheid en beschermt met andere woorden onvoldoende het privéleven, zoals dat wordt gewaarborgd door de Grondwet, de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) en het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.

— *Impactanalyse en begrotingsontvangsten*

Het volgende detail onthult de poeve kwaliteit van de voorliggende wetgeving. In de samenvatting van het wetsontwerp staat immers dat de wet in de algemene sanering van de overheidsfinanciën past. De meerwaardebelasting is met andere woorden een klassieke belasting die alleen dient om de overheid van voldoende middelen te voorzien. Het gaat dus louter om een begrotingsmaatregel en niet om een sturende belasting. Gevolg: er diende geen impactanalyse te worden gemaakt. Die impactanalyses zijn in België doorgaans van middelmatige kwaliteit. Ze worden ook niet gemaakt voor de interne regelgeving van de overheidsdiensten noch voor de klassieke belastingen, maar uiteraard wel voor de sturende belastingen. Toch werd bij dit wetsontwerp een impactanalyse gevoegd. Die is volgens de spreker weinig relevant, want ze is niet meer dan een samenvatting van de wet, zonder enige impactberekening.

Niettegenstaande de uiteengezette beginselen acht de spreker het nuttig om niet alleen zicht te krijgen op de impact van de meerwaardebelasting op de begrotingsinkomsten, maar ook op de investeringen in de bedrijven. Welke impact zal die meerwaardebelasting op vooral jonge ondernemers hebben? Zullen investeringen

et des comptes-titres. Et en effet, si l'on compare cette remarque ou observation de l'APD avec le projet de loi final, à savoir l'article 25, il constate que l'on mentionne bien la plus-value, ainsi que les numéros d'identification des contribuables, mais pas les numéros d'identification des comptes ou des comptes-titres. Il est vrai que ceux-ci sont également mentionnés à l'article 307, paragraphe 2, tiret 2, deuxième alinéa a), du CIR auquel il est fait référence. Il se peut que cet article mentionne également les numéros d'identification des comptes et des comptes-titres. Il comprend donc le point de vue de M. Vereeck. Et il se peut en effet que l'article 25 ne soit pas la transposition fidèle de la remarque de l'APD au point 29, mais il appartiendra bien sûr au ministre d'y répondre.

M. Lode Vereeck (VB) considère qu'un article de loi générique, et éventuellement l'identité, ne suffisent pas. Cette loi ne répond donc pas non plus aux exigences de légalité formelle et n'offre, en d'autres termes, pas une protection suffisante de la vie privée, telle que garantie par la Constitution, le Règlement général sur la protection des données (RGPD) et la Convention européenne des droits de l'homme.

— *Concernant l'analyse d'impact et les recettes budgétaires:*

C'est un détail révélateur du manque de qualité législative. En effet, dans le résumé de ce projet de loi, on peut lire que cette loi s'inscrit dans le cadre général de l'assainissement des finances publiques. En d'autres termes, la taxe sur la plus-value est une taxe classique destinée uniquement à financer de manière adéquate les pouvoirs publics. Il s'agit donc d'une mesure purement budgétaire et non d'un impôt incitatif. Au moins, nous sommes débarrassés de cette analyse d'impact qui, en Belgique, est généralement très médiocre, car elles ne sont pas réalisées pour la réglementation interne des administrations publiques ni pour les impôts classiques, mais bien pour les impôts incitatifs, bien sûr. Et pourtant, une analyse d'impact a été ajoutée à ce projet de loi. À ses yeux, cette analyse d'impact est peu pertinente. Il s'agit simplement d'un résumé de la loi qui ne calcule absolument aucun impact.

Pourtant, même s'il défend ce principe, il serait utile de connaître, outre les recettes budgétaires, l'impact de cette taxe sur la plus-value sur les investissements dans les entreprises. Comment les jeunes entrepreneurs, en particulier, vont-ils s'en sortir? Le rendement des investissements en Belgique va-t-il diminuer? Quelle

in België minder renderen? Hoe zal die belasting over de gewesten worden verdeeld en welke impact zal ze hebben op de werkgelegenheid, wanneer er minder wordt geïnvesteerd? Bestaat het risico dat start-ups en groeibedrijven zich minder in België gaan verankeren? De spreker wil ook vernemen welke impact de Brusselse beurs zal ondervinden en hoe hoog de door het wetsontwerp teweeggebrachte administratieve lasten worden geraamd. Het berekenen van de meerwaarde en zelfs het heffen van de meerwaardebelasting wentelt de regering immers nagenoeg volledig af op de banken en tussenpersonen.

Het zou nuttig zijn indien de administratieve lasten op basis van het standaard kostenmodel zouden worden berekend. Daarbij zouden ook aanwijzingen kunnen worden gegeven voor de denkoefening over hoe men de administratieve lasten zou kunnen terugdringen. De spreker vermoedt dat de administratieve lasten hoog zullen zijn, aangezien het berekenen van de meerwaarde complex is.

Worden de banken en tussenpersonen die de meerwaarde berekenen en doorstorten daarvoor vergoed? Krijgen ze iets voor al het werk dat hun wordt opgelegd? Zal de overheid hen vergoeden, en zo ja, ten belope van welk bedrag? Of gaat het in wezen, zoals de spreker vreest, om een tweede bankentaks boven op de 150 miljoen euro die al in de begroting is ingeschreven en die uiteindelijk aan de klanten zal worden doorgerekend? Het lid concludeert dan ook dat met de belasting op de meerwaarde de laatste fiscale troef die ons land met zijn hoge belastingen kon uitspelen, is verdwenen en dat dit het werk is van een centrumrechtse regering, waar de Waalse socialisten geen deel van uitmaken. Ook de centrumrechtse Zweedse regering heeft destijds een nieuwe belasting ingevoerd, namelijk de belasting op effectenrekeningen. De "effectentaks" is een proportionele vermogensbelasting die in de praktijk als een regressieve meerwaardebelasting werkt, want hoe hoger het rendement is, hoe hoger de meerwaarde en hoe lager de fiscale druk zijn. De Zweedse regering had zich al eens aan een speculatietaks gewaagd, maar de handel op de Brusselse beurs was toen volledig ingestort, met gederfde inkomsten voor de Schatkist tot gevolg. De speculatietaks was een totale mislukking. De heer Vereeck vermeldt dat feit omdat hij op de moraal van het verhaal wil wijzen: een meerwaardebelasting die als een op zich staande begrotingsmaatregel wordt geconcipieerd, is nefast voor de economie en onwenselijk. Een dergelijke belasting is slechts nuttig wanneer die past in een grondige structurele belastinghervorming, tot instelling van een *dual income tax* bijvoorbeeld, waarbij de algemene fiscale druk gevoelig wordt verlaagd.

sera la répartition régionale de cette taxe et l'impact sur l'emploi, si les investissements diminuent? L'ancrage des entreprises en phase de démarrage et de croissance sera-t-il remis en question? Il aimerait également connaître l'effet sur l'activité boursière à Bruxelles ainsi qu'une estimation des charges administratives. En particulier pour ce projet de loi, dans lequel le gouvernement fait peser presque entièrement sur les banques et les intermédiaires toutes les charges administratives liées au calcul de la plus-value, et même à la perception de l'impôt sur la plus-value.

Un calcul des charges administratives selon le modèle des coûts standard serait bien utile. Cela pourrait alors également contenir des indications pour réfléchir déjà à la manière dont on pourrait réduire ces charges administratives. Il soupçonne que ces charges administratives sont élevées compte tenu de la complexité du calcul de la plus-value.

Les banques et les intermédiaires qui calculent et versent la plus-value sont-ils rémunérés pour cela? Reçoivent-ils une compensation pour tout ce travail qui leur est imposé? Les banques et les intermédiaires seront-ils indemnisés par les pouvoirs publics et, si oui, à hauteur de quel montant? Ou s'agit-il finalement, et c'est ce qu'il craint, d'une deuxième taxe bancaire, en plus des 150 millions d'euros déjà inscrits au budget qui sera finalement répercutée sur les clients? Sa conclusion est donc que la taxe sur la plus-value, qui était le dernier atout fiscal dans ce pays lourdement imposé, a été supprimée par un gouvernement de centre-droit, sans les socialistes wallons. Le gouvernement suédois de centre-droit a également introduit une nouvelle taxe, sur les valeurs mobilières. Il s'agit d'un impôt proportionnel sur la fortune qui, dans la pratique, fonctionne comme un impôt régressif sur la plus-value, car plus le rendement est élevé, plus la plus-value est importante, plus la pression fiscale est faible. Auparavant, le gouvernement suédois avait déjà essayé la taxe sur la spéculation, mais le commerce à la bourse de Bruxelles s'était alors complètement effondré et le Trésor public avait perdu de l'argent. Ce fut un échec total. Pourquoi est-ce qu'il mentionne cela? Parce que la morale de l'histoire est qu'une taxe sur la plus-value, en tant que mesure budgétaire isolée, est économiquement néfaste et indésirable. Ce n'est que dans le cadre d'une réforme structurelle en profondeur, telle qu'un impôt dual sur le revenu, associée à une réduction substantielle de la pression fiscale globale, qu'une telle taxe peut être envisagée.

Helaas is het de regering-De Wever, net als de vorige regering, niet gelukt een gedegen belastinghervorming door te voeren. Het dient daarbij uiteraard om een structurele hervorming te gaan, want er wordt nu gewoon een beetje aan de btw en aan andere belastingaspecten gemorrelt, maar het algemene belastingplaatje wordt ongemoeid gelaten.

De voorgestelde belasting dient enkel om de mensen te sussen en de gaten in de Belgische begroting te dichten. In de feiten gaat het om een forfaitaire belasting, die nefast is voor de welvaart van het land en van Vlaanderen in het bijzonder. De fractie van de spreker zal het wetsontwerp niet steunen. Het wordt wel voorgesteld op Driekoningen, maar in ons land zouden de drie wijzen hun meegebrachte goud snel hebben verkocht, uit angst voor de meerwaardebelasting.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) neemt akte van dit nieuwe wetsontwerp dat tot doel heeft een algemene belasting op financiële meerwaarden in te voeren. Het gaat om een politiek evenwicht dat binnen de Arizonacoalitie werd gevonden en waaraan de MR heeft bijgedragen, teneinde erover te waken dat deze nieuwe belasting niet alleen gericht en evenredig blijft, maar ook verenigbaar met de bescherming van de middenklasse en van productieve investeringen. Dat evenwicht steunt op twee kernpijlers. Ten eerste de jaarlijkse vrijstelling van 10.000 euro meerwaarden per belastingplichtige, die concrete bescherming moet bieden aan de gemiddelde spaarder, de kleine belegger en de werknemer die voorzichtig een redelijke portefeuille beheert. Ten tweede de expliciete bescherming van producten in verband met pensioenen en gezinszekerheid (pensioensparen, levensverzekeringen met het oog op pensioensparen, langetermijnsparen, schuldsaldoverzekeringen), die buiten het toepassingsgebied van de taks vallen. Voor de MR-fractie was het een politieke basisvoorwaarde dat er geen nieuwe ontvangsten zouden worden gezocht bij middelen bedoeld om het pensioen voor te bereiden, een woningkrediet te verzekeren of het gezin te beschermen.

Dat compromis moet daarnaast worden gezien in het licht van een bekend gegeven, namelijk dat België een van de landen blijft met de zwaarste belasting op arbeid, waardoor alle maatregelen die rechtstreeks of onrechtstreeks van invloed zijn op de verloning van werknemers uiterst gevoelig liggen. De MR is een fervent voorstander van een verlaging van de belasting op arbeid, maar ook van een uitbreiding van het werknemersaandeelhouderschap, teneinde werknemers meer te betrekken bij het kapitaal en de waardecreatie van bedrijven. Precies op dat kruispunt rijst de vraag van de warrants. In veel bedrijven zijn warrants een belangrijke alternatieve vorm van verloning geworden om prestaties te belonen zonder de lasten op arbeid verder te verzwaren. Ze worden bij

Malheureusement, le gouvernement De Wever n'a pas plus que son prédécesseur réussi à mener à bien une réforme fiscale. Une réforme structurelle, bien sûr, car on touche un peu à la TVA et autres mais sans revoir l'équation fiscale globale.

C'est pour apaiser les esprits et combler les trous budgétaires belges que cette taxe est proposée. Mais il s'agit en réalité d'un impôt forfaitaire qui détruit la prospérité du pays, et de la Flandre en particulier. Son groupe ne pourra soutenir ce projet, tel qu'il est présenté ce 6 janvier 2026: ce sont les trois rois mages qui ont apporté de l'or, mais en Belgique, ils l'auraient rapidement vendu, par crainte d'une taxe sur la plus-value!

M. Benoît Piedboeuf (MR) prend acte de ce nouveau projet de loi visant à introduire un impôt général sur les plus-values financières. Il s'agit d'un équilibre politique, trouvé au sein de la coalition Arizona, auquel le MR a pris sa part pour veiller à ce que ce nouvel impôt reste ciblé, proportionné et compatible avec la protection de la classe moyenne et de l'investissement productif. Cet équilibre repose sur deux piliers essentiels. D'abord, l'exonération annuelle de 10.000 euros de plus-values par contribuable, qui doit permettre de protéger concrètement l'épargnant moyen, le petit investisseur, le travailleur qui gère prudemment un portefeuille raisonnable. Ensuite, la protection explicite des produits liés à la pension et à la sécurité de la famille (épargne-pension, assurances-vie d'épargne-pension, épargne à long terme, assurances solde restant dû) qui restent en dehors du champ de la taxe. Pour le groupe MR, c'était une condition politique fondamentale: ne pas aller chercher de nouvelles recettes dans ce qui sert à préparer la retraite, à sécuriser le crédit logement ou à protéger la famille.

Ce compromis doit aussi se lire à la lumière d'une réalité bien connue: la Belgique reste un des pays où la fiscalité sur le travail est parmi les plus lourdes, ce qui rend extrêmement sensibles toutes les mesures qui touchent, directement ou indirectement, à la rémunération des travailleurs. Le MR est un défenseur résolu d'une baisse de la fiscalité sur le travail, mais aussi d'un développement de l'actionnariat salarié, pour associer davantage les travailleurs au capital et à la création de valeur dans les entreprises. C'est précisément à ce point de jonction que surgit la question des warrants. Ils sont devenus, dans de nombreuses entreprises, une forme de rémunération alternative importante pour récompenser la performance sans alourdir encore les charges sur le

de toekenning reeds belast als voordeel van alle aard, op basis van hun waarde op dat moment, terwijl de eventuele meerwaarde bij wederverkoop tot nu toe in principe vrijgesteld was wanneer ze deel uitmaakte van het normale beheer van privévermogen. De meerwaarde bij terugkoop of wederverkoop valt in principe onder het toepassingsgebied van de nieuwe taks van 10 %. De warrants die een werknemer ontvangt, worden bij de toekenning reeds belast als voordeel van alle aard. Indien bij de terugkoop een meerwaarde nogmaals wordt belast omdat de jaarlijkse vrijstelling is opgebruikt, leidt dit tot een tweede belasting van die warrants. Kan de minister verduidelijken of hij van plan is een specifiek mechanisme in te voeren om die onnodige verzwaring van de belasting op arbeid te voorkomen?

De wet maakt het ook mogelijk om rekening te houden met de waarde van de financiële activa op 31 december 2025. In de wet staat dat de belastingplichtige ook een waardering door een onafhankelijk expert kan aanvragen "in afwijking van die op basis van de EBITDA vastgestelde waarde". Kan de minister bevestigen dat de belastingplichtige in alle gevallen een beroep mag doen op een dergelijke onafhankelijke deskundige, dus niet alleen wanneer de waarde die voortvloeit uit de ebitda-formule de hoogste is? Kan de minister bevestigen dat een aandeelhouder altijd gebruik zal kunnen maken van het rapport van een onafhankelijke revisor om de waarde van zijn niet-beursgenoteerde aandelen op 31 december 2025 te bepalen?

Een belastingplichtige die België verlaat om zich te vestigen in een land buiten de Europese Economische Ruimte of in een land zonder dubbelbelastingverdrag met wederzijdse uitwisseling van informatie, zal niet onderworpen zijn aan de exittaks wanneer "de belastingplichtige een afdoende zekerheid tot betaling van het verschuldigde bedrag verstrekt" (DOC 56 1244/001, blz. 74). Kan de minister details verschaffen over het bedrag van die waarborg ten gunste van de Belgische Staat?

De heer Benoît Piedboeuf (MR) laat aan de minister weten dat hij nog enkele vragen wenst te stellen, die betrekking hebben op de volgende onderwerpen:

1) *Earn-out*¹

Inzake de wet die op 1 januari 2026 van kracht wordt, vraagt de spreker hoe de beleggers die hun aandelen

¹ Een *earn-out* is een clause in de overeenkomst tot verkoop van een onderneming die het mogelijk maakt een deel van de koopprijs uitgesteld te betalen aan de verkoper, afhankelijk van de toekomstige prestaties van de onderneming (omzet, winst enzovoort), teneinde de belangen van koper en verkoper op elkaar af te stemmen in het licht van de toekomstige bedrijfswaardering.

travail. Ces warrants sont déjà taxés à l'octroi comme avantage de toute nature, sur la base de leur valeur au moment de l'attribution, alors que la plus-value éventuelle à la revente était jusqu'ici, en principe, exonérée lorsqu'elle relevait de la gestion normale du patrimoine privé. Avec la nouvelle taxe de 10 %, la plus-value lors du rachat ou de la revente entre, en principe, dans le champ de la taxation. Un travailleur est déjà imposé sur ses warrants comme avantage de toute nature à l'octroi. Si, lors de leur rachat, une plus-value est encore taxée parce que l'exonération annuelle est épuisée, on aboutit à une seconde imposition de ces warrants. Le ministre peut-il préciser s'il entend prévoir un mécanisme spécifique afin d'éviter cet alourdissement inutile de la fiscalité sur le travail?

Par ailleurs, la loi permet de prendre en compte la valeur des actifs financiers au 31 décembre 2025. La loi prévoit que le contribuable peut également demander une valorisation par un expert indépendant "par dérogation à cette valeur fixée sur la base de l'EBITDA". Le ministre peut-il confirmer que le contribuable peut se tourner vers un tel expert indépendant dans tous les cas, et pas que dans les cas où la valeur la plus élevée est celle résultant de la formule EBITDA? Le ministre peut-il dès lors confirmer qu'un actionnaire pourra toujours utiliser le rapport d'un réviseur indépendant pour déterminer la valeur de ses actions non cotées au 31 décembre 2025?

Un contribuable qui quitte la Belgique pour un pays hors espace économique européen ou pour un pays sans convention préventive de double imposition avec échange mutuel d'information, ne sera pas soumis à l'*exit tax*, à moins qu'il ne constitue une garantie au profit de l'État belge. Le ministre peut-il préciser le montant de cette garantie?

M. Benoît Piedboeuf (MR) annonce au ministre qu'il souhaite encore poser quelques questions portant sur les sujets suivants:

1) *Earn out*¹

En ce qui concerne la loi qui entrera en vigueur au 1^{er} janvier 2026, l'intervenant aimerait savoir comment

¹ Un *earn-out* est une clause dans un contrat de vente d'entreprise qui permet de verser un complément de prix au vendeur, indexé sur les performances futures de l'entreprise (chiffre d'affaires, bénéfices, etc.) après la cession, afin d'aligner les intérêts de l'acheteur et du vendeur sur la valorisation future.

hebben verkocht in 2025 maar de verkoopprijs pas ontvangen in 2026, zullen worden belast. Moet ervan uitgegaan worden dat de belasting niet geldt voor hen, aangezien die alleen van toepassing is op de overdrachten onder bezwarende titel vanaf 1 januari 2026? Geldt die conclusie ook voor de *earn-outs* waarbij een deel van de koopsom na 1 januari 2026 aan de verkoper wordt betaald, naargelang van de prestaties van de betrokken onderneming na die datum? Professor Mark Delanote is van oordeel dat de bij die wet bedoelde verrichtingen die echter voor 1 januari 2026 hebben plaatsgevonden, er niet onder zouden mogen vallen, zelfs als er in 2026 of daarna nog uitgestelde of voorwaardelijke betalingen (*earn-outs* bijvoorbeeld) plaatsvinden. Kan de minister dat bevestigen?

2) Interne meerwaarden zonder de mogelijkheid om aan te tonen dat de verrichting geen misbruik is

De regeling van de interne meerwaarden zoals opgevat in het wetsontwerp berust op een automatische kwalificatie van abnormaal beheer van het privévermogen van de belastingplichtige, zonder dat die de mogelijkheid krijgt om aan te tonen dat de bewuste verrichting rechtmatig en economisch gerechtvaardigd is.

Bepaalde van die verrichtingen kunnen evenwel voldoen aan volkomen gerechtvaardigde economische behoeften, met name in het raam van een herstructurering, overdracht of openstelling van het kapitaal, zoals:

- de inkoop van eigen aandelen van een meerderheidsaandeelhouder,
- of de overdracht van aandelen aan een via een lening gefinancierde holding om nieuwe investeerders aan te trekken.

Dreigt het onweerlegbaar gelijkstellen van dergelijke verrichtingen met fiscaal misbruik ondernemingen en aandeelhouders die binnen een normaal economisch kader opereren, zonder de intentie belastingen te ontwijken, niet onnodig te benadelen en te leiden tot een starheid die moeilijk verenigbaar is met een open en dynamische economie?

Overweegt de minister de invoering van een bepaling die de belastingplichtige in de mogelijkheid stelt aan te tonen dat bepaalde verrichtingen gerechtvaardigde economische doelstellingen nastreven en geen misbruik vormen, opdat die nieuwe belasting de bedrijven niet zou verhinderen zich te herstructureren en te ontwikkelen wanneer dat economisch noodzakelijk is?

3) Fiscale neutraliteit voor fusies en splitsingen

seront taxées les personnes ayant vendu leurs actions en 2025, mais percevant le prix de vente en 2026. Doit-on considérer qu'elles ne sont pas concernées par la taxe qui ne s'applique que pour les cessions à titre onéreux à partir du 1^{er} janvier 2026? Est-ce que la conclusion est la même en ce qui concerne les *earn-out* pour lesquels les montants complémentaires versés au vendeur après le 1^{er} janvier 2026 dépendraient des performances de la société concernée après cette date? Le professeur Delanote estime que les opérations visées par la loi qui ont eu lieu avant le 1^{er} janvier 2026 ne devraient pas être visées par cette loi, même si des paiements différés ou conditionnels (p. ex. *earn-out*) interviennent en 2026 ou ultérieurement. Le ministre pourrait-il le confirmer?

2) Plus-values internes sans possibilité de pouvoir prouver que l'opération n'est pas abusive

Le régime des plus-values internes tel qu'envisagé dans le projet repose sur une qualification automatique de gestion anormale du patrimoine privé, sans offrir au contribuable la possibilité de démontrer le caractère licite et économiquement justifié de l'opération concernée.

Or, certaines opérations visées peuvent répondre à des besoins économiques parfaitement légitimes, notamment dans un contexte de restructuration, de transmission ou d'ouverture du capital, comme:

- le rachat d'actions propres auprès d'un actionnaire de contrôle,
- ou la cession d'actions à une holding financée par emprunt afin de permettre l'entrée de nouveaux investisseurs.

Assimiler de manière irréfragable ce type d'opérations à des abus fiscaux ne risque-t-il pas de pénaliser inutilement des entreprises et des actionnaires qui agissent dans un cadre économique normal, sans intention d'évitement fiscal, et d'introduire une rigidité peu compatible avec une économie ouverte et dynamique?

Le ministre envisage-t-il alors d'introduire une clause permettant au contribuable de démontrer que certaines opérations peuvent poursuivre des objectifs économiques légitimes et ne constituent pas un abus, afin de concilier ce nouvel impôt avec la nécessité de permettre aux entreprises de se restructurer et d'évoluer lorsque cela est économiquement nécessaire?

3) Neutralité fiscale pour les opérations de fusion et scission

Het Europees recht voorziet in een regeling van fiscale neutraliteit voor fusies, splitsingen enzovoort (Richtlijn 2009/133/EG). Krachtens die richtlijn mogen aandeelhouders niet worden belast wanneer zij aandelen bezitten in een vennootschap die een fiscaal neutrale reorganisatie doorvoert. Het wetsontwerp beoogt echter artikel 95 van het WIB (betreffende die vrijstellingsregeling) aan te passen, opdat alleen de meerwaarden die onder de nieuwe belastingregeling van de nieuwe wet vallen, voor die regeling in aanmerking komen. Alle meerwaarden die op grond van oude bepalingen worden belast (bijvoorbeeld meerwaarden die worden beschouwd als gerealiseerd buiten het normaal beheer van het privévermogen) komen niet langer in aanmerking voor de vrijstelling van artikel 95 van het WIB, dat alleen betrekking heeft op de meerwaarden bedoeld in het nieuwe artikel 90, eerste streepje, 9°, van het WIB. Rijst daar geen conflict met het Europees recht? Is zulks in overeenstemming met Richtlijn 2009/133/EG?

4) Verduidelijking omtrent de uitoonverdeeldheidtrekkingen

Nu de stemming over de meerwaardebelasting op financiële activa nadert, rijzen er bij de gezinnen, vermogensadviseurs en familiebedrijven tal van vragen over de concrete toepassing van die nieuwe regeling in alledaagse situaties waarbij onverdeeldheid een rol speelt.

Het gaat met name om aandelen of andere financiële activa die aan meerdere personen tegelijk zijn overgedragen als gevolg van een schenking, een erfenis of huwelijksvoorwaarden, en die vervolgens, soms meerdere jaren later, worden verdeeld of uit onverdeeldheid gehaald om volkomen gerechtvaardigde organisatorische of vermogensrechtelijke redenen.

De tekst voorziet terecht in bepaalde uitdrukkelijke vrijstellingen, met name voor de uitoonverdeeldheidtrekkingen binnen een termijn van drie jaar na een overlijden of een echtscheiding. Kan de minister duidelijk bevestigen dat de invoering van die nieuwe belasting op geen enkele wijze afbreuk doet aan de fundamentele beginselen van het huidige fiscaal recht, volgens welke een meerwaarde alleen belastbaar is in geval van een overdracht onder bezwarende titel, waarbij de overdrager een prijs of een reële tegenprestatie ontvangt?

Kan de minister voorts duidelijk bevestigen dat de uitoonverdeeldheidtrekkingen na een schenking of erfenis, ook wanneer die verdeling na de termijn van drie jaar plaatsvindt of niet uitdrukkelijk wordt vermeld in artikel 96/2 van het WIB, hun declaratieve werking in het burgerlijk en het fiscaal recht behouden en als zodanig geen verrichtingen vormen die aanleiding geven tot

Le droit européen prévoit un régime de neutralité fiscale pour les opérations de fusion, scission, etc. (Directive 2009/103/CE). En vertu de cette directive fusion, les actionnaires ne peuvent pas être taxés lorsqu'ils détiennent des participations dans une société participant à une réorganisation neutre fiscalement. Or, le projet de loi a réécrit l'article 95 du Code des impôts sur les revenus, qui prévoit ce régime d'exonération, en prévoyant que seules bénéficieront de ce régime les plus-values soumises au nouveau régime de taxation prévue par la nouvelle loi. Toutes les plus-values taxées sur la base d'anciennes dispositions (par exemple des plus-values considérées comme réalisées hors de la gestion normale du patrimoine privé) ne bénéficieront plus de l'exonération de l'article 95 du CIR, qui ne vise que les plus-values visées au nouvel article 90, premier tiret, 9°, du CIR. N'y a-t-il pas là un problème de droit européen? Est-ce conforme à la directive fusion?

4) Clarification des sorties d'indivision

À l'approche du vote de la taxe sur les plus-values sur actifs financiers, de nombreuses interrogations émanent des familles, des conseillers patrimoniaux et des entreprises familiales quant à l'application concrète de ce nouveau régime dans des situations de la vie courante impliquant des indivisions.

Il s'agit notamment des hypothèses dans lesquelles des actions ou autres actifs financiers ont été transmis à plusieurs personnes ensemble, à la suite d'une donation, d'une succession ou d'un régime matrimonial, et font ensuite l'objet d'un partage ou d'une sortie d'indivision, parfois plusieurs années plus tard, pour des raisons organisationnelles ou patrimoniales parfaitement légitimes.

Si le texte prévoit à juste titre certaines exonérations explicites, notamment pour des sorties d'indivision intervenant dans un délai de trois ans après un décès ou un divorce, le ministre pourrait-il confirmer clairement que l'introduction de ce nouvel impôt ne remet nullement en cause les principes fondamentaux du droit fiscal existant, selon lesquels une plus-value n'est imposable qu'en cas de cession à titre onéreux, impliquant la perception d'un prix ou d'une contrepartie réelle par le cédant?

Le ministre pourrait-il confirmer clairement que les partages d'indivision consécutifs à une donation ou à une succession, y compris lorsque ces partages interviennent en dehors du délai de trois ans ou ne sont pas expressément visés par l'article 96/2 du CIR, conservent leur caractère déclaratif en droit civil et fiscal et ne constituent pas, en tant que tels, des opérations

belastbare meerwaarden, inclusief wanneer ze plaatsvinden met een opleg tussen de uit de onverdeeldheid tredende mede-eigenaars?

Kan de minister tot slot bevestigen dat de nieuwe regeling inzake de meerwaardebelasting op financiële activa de economische en juridische werkelijkheid van vermogensverrichtingen in aanmerking beoogt te nemen en niet tot doel heeft de gewone vermogensplanning van de gezinnen te belemmeren, noch de gezinnen ertoe te dwingen in onverdeeldheid te blijven of activa te verkopen louter om een belastingdruk het hoofd te bieden die niet zou overeenkomen met een werkelijk gerealiseerde meerwaarde?

De heer Frédéric Daerden (PS) stelt onomwonden dat alleen al het feit dat het Parlement over dit wetsontwerp kan debatteren, het einde lijkt in te luiden van een aloud taboe.

De rechtse krachten van dit land hebben immers nooit moeten weten van een meerwaardebelasting, waardoor België een van de laatste OESO-landen is dat financiële meerwaarden niet belast.

Hun argument was altijd hetzelfde, namelijk dat er al te veel belastingen zijn in België. Dat is evenwel niet het grote probleem, wel dat de lasten slecht zijn verdeeld; arbeid en consumptie worden te veel belast, de grote vermogens te weinig.

Terugkijkend naar de voorbije 30 jaar tekenen zich twee grote trends af:

1. de werknemers houden almaar minder loon over aan de welvaart die ze voortbrengen, terwijl de winsten en financiële inkomsten uit vermogen toenemen;
2. de werknemers en de huishoudens betalen 70 % van de belastingen (inkomsten- en verbruiksbelasting).

Volgens de jongste studies van de Nationale Bank van België (NBB), die gebaseerd zijn op de analyse van de Europese Centrale Bank (ECB) om de verdeling van de welvaart in kaart te brengen, bezitten de 20 % rijkste gezinnen bovendien meer dan 50 % van de financiële activa.

Het Belgische fiscale systeem stelt miljardairs in staat hun rijkdom uit te bouwen zonder eerlijk bij te dragen aan het algemeen belang. Nochtans weet iedereen dat de allerrijksten een extra bijdrage niet zouden voelen. Gisteren nog hekelde Oxfam in de pers dat de wereldwijde rijkdom meer dan ooit geconcentreerd zit bij een handvol superrijken: "De twaalf rijkste mensen op aarde

génératrices de plus-values imposables, y compris lorsqu'ils s'effectuent avec soulte entre indivisaires?

Enfin, le ministre pourrait-il confirmer que le nouveau régime de taxation des plus-values sur actifs financiers vise à respecter la réalité économique et juridique des opérations patrimoniales, et qu'il n'a pas pour objet d'entraver la planification patrimoniale familiale ordinaire, ni de contraindre les familles à demeurer en indivision ou à procéder à la vente d'actifs simplement pour faire face à une charge fiscale qui ne correspondrait à aucune plus-value réellement réalisée?

M. Frédéric Daerden (PS) souhaite affirmer en toute honnêteté que le simple fait que le Parlement puisse débattre de ce projet de loi est un tabou qui est en réalité en train de disparaître.

En effet, la droite de ce pays n'a jamais accepté de mettre en place une taxation des plus-values – faisant de notre pays l'un des derniers pays de l'OCDE qui n'imposait pas une plus-value financière.

L'argument de la droite était toujours le même: trop d'impôt en Belgique – mais en réalité le problème majeur, ce n'est pas trop d'impôts mais des impôts mal répartis – trop d'impôts sur le travail et la consommation et pas assez sur le grand capital.

Lorsque l'on prend un peu de recul, sur 30 ans, deux constats s'imposent:

1. les travailleurs retirent de moins en moins de salaires de la richesse produite, pendant que la part des bénéfices et des revenus financiers augmente;
2. les travailleurs et les ménages supportent 70 % des impôts (impôts sur les revenus et impôts sur la consommation).

Et dans le même temps, selon les dernières études de la Banque nationale de Belgique (BNB) qui se fondent sur l'analyse de la Banque centrale européenne (BCE) pour identifier la répartition des richesses, les 20 % des ménages les plus riches détiennent plus de 50 % des actifs financiers.

On le voit, notre système de taxation permet aux milliardaires d'engranger de plus en plus de richesse sans participer au bien commun à juste hauteur. Pourtant tout le monde sait que les très riches peuvent être mis à contribution sans douleur: hier encore on pouvait lire dans la presse l'alerte d'Oxfam, qui dit que jamais la richesse ne s'est accumulée aussi vite dans les mains

bezitten thans meer dan ongeveer 4 miljard mensen samen. De 17 Belgische miljardairs zijn dan weer rijker dan 3,6 miljoen Belgen bij elkaar.”

Dat maakt ons belastingstelsel vanuit economisch oogpunt steeds onrechtvaardiger.

Of men nu van linkse dan wel rechtse signatuur is, een redelijk iemand kan niet langer aanvaarden dat kapitaalinkomsten nog steeds veel minder worden belast dan beroepsinkomsten.

Toch is België nog altijd een van de enige OESO-landen waar meerwaarden op financiële instrumenten niet worden belast, wat vorige week andermaal werd bevestigd door de in deze commissie gehoorde deskundigen.

De kwestie komt nochtans vaak genoeg aan bod, zoals in de gemengde parlementaire commissie belast met de fiscale hervorming die de commissie voor Financiën en Begroting enkele jaren geleden in het leven heeft geroepen. Tijdens haar werkzaamheden konden dankzij tal van deskundigen met de meest uiteenlopende achtergronden enkele objectieve vaststellingen worden gedaan, hoofdzakelijk op basis van vergelijkingen met andere landen.

De meest veelzeggende was en is nog steeds dat voor de Belgische belastingplichtige inkomsten uit arbeid te fors worden belast. Die vaststelling is niet nieuw; de druk op het inkomen van werknemers moet verder omlaag, des te meer voor de lage en middelhoge lonen. Deze regering laat dat echter na. Bepaalde partijen hadden 500 euro extra koopkracht voor de werknemers beloofd, nu lijkt 60 euro tegen 2029 het hoogst haalbare. Deze regering doet dus duidelijk niets aan de te hoge lasten op arbeid.

De experts deden ook haast unaniem een tweede vaststelling: België is vrij laks als het aankomt op het belasten van kapitaal. Zo behoort het tot de weinige OESO-landen die geen belastingen heffen op de meerwaarden die natuurlijke personen buiten hun beroepsactiviteiten om verwezenlijken. Het ter rechterzijde vaak gebezigde argument dat investeerders dan worden weggejaagd gaat niet op, want op luttele uitzonderingen na belasten alle OESO-landen dergelijke meerwaarden.

Al die factoren indachtig is dit wetsontwerp inderdaad baanbrekend.

de quelques-uns: “les douze personnes les plus riches au monde sont plus riches que près de 4 milliards de personnes dans le monde. En Belgique, 17 milliardaires détiennent ensemble plus que 3,6 millions de Belges.”

Ce qui découle de tout ceci, c’est que notre système de taxation est de plus en plus injuste d’un point de vue économique.

Qu’on soit de gauche, de droite ou du centre, on ne peut plus raisonnablement admettre que les revenus issus de ces capitaux soient imposés d’une manière bien plus faible que les revenus professionnels.

La Belgique restait l’un des seuls pays de l’OCDE à ne pas taxer les plus-values sur les instruments financiers, comme l’ont confirmé les experts entendus en commission la semaine dernière.

Et ce n’est pas faute de l’avoir dit et redit: d’ailleurs, il y a quelques années, la commission des Finances et du Budget a organisé une commission parlementaire mixte chargée de la réforme fiscale. Durant ses travaux, les contributions d’un grand nombre d’experts d’horizons très différents ont permis de dresser des constats objectifs basés principalement sur des comparaisons internationales.

Le constat le plus éloquent était, et est toujours, que le contribuable est soumis à trop d’impôts sur le travail en Belgique. L’information n’est pas nouvelle, il serait nécessaire de continuer à diminuer la pression sur les revenus des travailleurs avec un focus particulier sur les bas et moyens salaires. Ce que ne fait pas ce gouvernement. Certains partis avaient promis 500 euros de pouvoir d’achat en plus pour les travailleurs. On atteindra peut-être 60 euros en 2029. Donc clairement, face à ce constat de trop d’impôts sur le travail ce gouvernement ne fait rien.

Et de manière quasi unanime, les experts dressaient un deuxième constat: la Belgique est relativement laxiste en matière de taxation sur le capital. Notamment, la Belgique est l’un des rares pays de l’OCDE à ne pas taxer les plus-values sur actions réalisées par des personnes physiques en dehors de toute activité professionnelle. L’argument, souvent brandi par la droite, qui consiste à dire que cela ferait fuir les investisseurs ne tient pas la route puisque, hormis de rares exceptions, l’ensemble des pays de l’OCDE taxent les plus-values.

Pour toutes ces raisons, c’est un tabou qui tombe aujourd’hui.

De spreker plaatst wel een kanttekening bij dit debat. Het mag dan een taboe doorbreken, maar de tekst die eruit voortkomt is louter symbolisch, zoals meerdere deskundigen tijdens de hoorzittingen al hebben bevestigd.

De echte meerwaarde van voorliggend wetsontwerp is de symbolische aard ervan. Het effent het pad naar een grotere bijdrage van de sterkste schouders, maar schiet zowel zijn doel als doelpubliek voorbij. De heer Colmant heeft heel duidelijk laten verstaan dat de in uitzicht gestelde wet niet de juiste mensen beoogt.

Gelet op het kluwen van uitzonderingen, vrijstellingen, verlaagde tarieven en inningsmethodes ziet de spreker niet in hoe deze belasting doeltreffend en eerlijk kan worden geïnd.

Vervolgens lijkt het vrij duidelijk dat de grote Belgische fortuinen op beide oren zullen kunnen blijven slapen. In feite wordt de aankondigde doelstelling van dit ontwerp – de breedste schouders de zwaarste lasten doen dragen – niet bereikt. De gehoorde deskundigen bevestigen dan ook dat de rijksten in het land niet door de nieuwe belasting zullen worden getroffen, in tegenstelling tot de middenklasse en tot kleine beleggers die een deel van hun spaargeld in aandelen-/obligatieportefeuilles of andere financiële producten hebben ondergebracht. De onrechtvaardigheid van dit ontwerp ligt hierin: de middenklasse krijgt een nieuwe belasting voorgeschoteld – zonder verlichting van de financiële lasten die ze al draagt – terwijl de miljardairs zich organiseren om niet te hoeven te betalen.

De deskundigen waren duidelijk:

1. grote familiale vennootschapsgroepen verkopen hun effecten niet omdat ze dan de controle over het bedrijf zouden verliezen;

2. de gefortuneerden in de middenmoot leven van hun inkomsten uit kapitaal en voelen daarom zelden de behoefte hun aandelen te verkopen;

3. wie gaat dus betalen? Een deel van de middenklasse: zij die noch de tijd noch de middelen hebben om te wachten en hun aandelen aan te houden – zij die een klein vermogen hebben geïnvesteerd, maar waarvan het rendement onvoldoende is om van te leven.

Een ander pijnpunt van dit wetsontwerp is het verschil in behandeling tussen belastingplichtigen.

Mais l'intervenant souhaite tout de même apporter une certaine nuance au débat. Cette discussion permet peut-être de lever un tabou, mais elle fait place à un texte symbolique, comme l'ont confirmé de nombreux experts lors des auditions.

La véritable valeur ajoutée de ce texte réside dans sa valeur symbolique! Il ouvre la voie à une contribution plus importante de la part de ceux qui ont les épaules les plus larges, mais il manque à la fois son objectif et son public cible. M. Colmant a répondu très clairement par la négative à la question de savoir si ce texte touchait les bonnes personnes.

Entre les exceptions, les exemptions, les taux rabotés, le choix de la perception on ne voit pas très bien comment cet impôt pourra être efficace et perçu justement.

Ensuite, il semble assez clair que les grosses fortunes belges continueront de dormir sur les deux oreilles. En effet, ce projet rate l'objectif annoncé, à savoir imposer les épaules les plus larges. Aussi, les experts entendus certifient que les plus riches de ce pays ne seront pas touchés par la nouvelle taxe au contraire de la classe moyenne, de celles et ceux qui ont transféré une partie de leur épargne vers des portefeuilles d'actions/obligations ou autres produits financiers. Voilà l'injustice de cette proposition: la classe moyenne voit apparaître une nouvelle taxe – sans voir pour autant alléger le reste de sa charge fiscale – pendant que les milliardaires s'organisent pour ne pas payer.

Les experts l'ont dit:

1. Les grands groupes familiaux ne vendent pas leurs titres parce que ce serait perdre le contrôle de l'entreprise;

2. Les fortunes moyennes vivent des revenus de leur capital et ont donc rarement besoin de vendre leurs actions;

3. Donc qui va payer? Une partie de la classe moyenne, ceux qui n'ont ni le temps ni les moyens d'attendre et de garder leurs actions – ceux qui ont investi un petit patrimoine mais pas assez pour avoir un rendement qui permet de vivre.

Ce qu'il faut également dénoncer dans le projet de loi à l'examen, ce sont les différences de traitements entre contribuables.

Eerst een woordje over de tarieven en vrijstellingen.

Voor particulieren, mensen met wat spaargeld die – vaak op advies van hun bankkantoor – hebben geïnvesteerd in aandelen of andere financiële producten, is de regeling duidelijk: zij mogen een belasting van 10 % op elke meerwaarde verwachten, met een vrijstelling tot 10.000 euro; kortom, een belasting voor de hogere middenklasse. Het geplande vrijstellingsbedrag van 10.000 euro ligt relatief laag. Spaarders die in financiële instrumenten hebben geïnvesteerd, zullen tegen 10 % worden belast, ook al hebben ze het daartoe gebruikte geld met hun professionele activiteit verdiend. In werkelijkheid zal dat de financiële activa van actieve huishoudens, kaderleden, zelfstandigen en vrije beroepen midscheeps raken.

De spreker wil van de minister weten hoe hij aan dat vrijstellingsbedrag van 10.000 euro is gekomen. Welk economisch gegeven heeft hem tot dat bedrag doen beslissen? Is het risico volgens de minister niet reëel dat die kleine, soms al jaren sparende “zondagsinvesteerders” beslissen om hun geld niet langer te beleggen en het in plaats daarvan op gereguleerde spaarrekeningen te laten staan die – zoals geweten – amper interesten opleveren en waar enkel de banken van profiteren? Welk profiel van spaarders en beleggers hoopt de minister te bereiken met een maximumvrijstelling van 10.000 euro?

Die belasting zou voor meer fiscale rechtvaardigheid kunnen zorgen indien, parallel ermee, de belastingen op arbeid en consumptie zouden worden verlaagd. Hopelijk treft de minister geen andere onrechtvaardige maatregelen die de werknemers, de gezinnen en de middenklasse bestraffen, want anders zou zijn slogan kunnen zijn: “Taks, taks, en nog eens taks” – belastingen op verwarming, op boilers, op benzine en diesel, op afhaalpizzas, op sport, op de bioscoop, op solidariteit – kortom, de minister belast alles en daarvoor gaat hij achter de middenklasse aan, omdat dat het makkelijkst is.

En deze belasting, die veeleer op de hogere middenklasse gericht is, is des te oneerlijker en onbegrijpelijker in het licht van de veel mildere maatregelen die de minister neemt ten aanzien van wie hij “investeerders met een aanmerkelijk belang” noemt, met andere woorden degenen die 20 % van het kapitaal in bezit hebben. Want voor hen, die echt brede schouders hebben, de allerrijksten dus, is het een heel ander verhaal: zij kunnen rekenen op een vrijstelling van 1 miljoen euro en progressieve belastingtarieven gaande van 1,25 % tot 10 %, wat bijzonder laag is!

Tout d’abord sur les questions des taux et des exonérations:

Pour le particulier, ceux et celles qui ont de l’épargne et ont décidé de l’investir dans des actions ou autres produits financiers, souvent sur les conseils de leur agence bancaire, le dispositif est clair: une taxe de 10 % sur chaque plus-value avec une exonération de 10.000 euros – en clair un impôt pour la haute classe moyenne. L’abattement prévu de 10.000 euros est relativement bas. Les épargnants qui ont investi dans des instruments financiers seront taxés à 10 % alors que l’argent utilisé pour réaliser cet investissement est le fruit de leur activité professionnelle. En réalité, cela affecte le cœur du patrimoine financier des ménages actifs, des cadres, des indépendants et des professions libérales.

L’intervenant demande au ministre comment il a défini ces 10.000 euros d’abattement. Sur la base de quelle réalité économique a-t-il fixé ce montant? Le ministre ne pense-t-il pas qu’il existe un risque que ces petits investisseurs du dimanche, qui ont parfois épargné pendant longtemps, décident de ne plus investir et de laisser leur épargne sur des comptes d’épargne réglementés, dont on sait qu’ils ont un taux d’intérêt proche de zéro, ce qui profite aux banques? Quel profil d’épargnants et d’investisseurs le ministre souhaite-t-il atteindre en proposant un abattement de 10.000 euros maximum?

Cette taxe pourrait apporter davantage d’équité fiscale si, parallèlement à cette nouvelle taxe qui apporte davantage d’équité fiscale, les impôts sur le travail et la consommation étaient réduits; si le ministre ne prenait pas d’autres mesures injustes qui pénalisent les travailleurs, les familles et la classe moyenne, son slogan pourrait sans aucun doute être: “Des impôts, des impôts et encore des impôts” – des impôts sur le chauffage, sur les chaudières, sur l’essence et le diesel, sur les pizzas à emporter, le sport, le cinéma, la solidarité – en bref, le ministre taxe tout et, parce que c’est plus facile, il s’en prend à la classe moyenne.

Et cette taxe, qui vise plutôt la classe moyenne supérieure, est d’autant plus injuste et incompréhensible que le ministre prend des mesures beaucoup plus clémentes pour ceux qu’il appelle les “investisseurs substantiels”, c’est-à-dire ceux qui détiennent 20 % du capital. Pour eux, pour ceux qui ont vraiment les épaules larges, pour les plus riches, c’est une toute autre histoire: une exonération de 1 million d’euros et des taux progressifs de 1,25 à 10 %, soit un impôt particulièrement bas!

De spreker vraagt zich nog steeds af waarom een dermate groot onderscheid wordt gemaakt tussen de middenklassebelegger en de zeer grote belegger. Men kan zich terecht afvragen wat de rechtvaardiging is voor een dergelijk verschil in tarieven tussen meerwaarden met en meerwaarden zonder aanmerkelijk belang. De Raad van State stelt zich die vraag overigens ook. De breedste schouders worden gespaard tot 1 miljoen euro aan meerwaarden en krijgen een gunsttarief tot 10 miljoen euro.

Zelfs de deskundigen hebben tijdens de hoorzitting toegegeven dat dit niet gerechtvaardigd is. Niets, geen rapport of studie, rechtvaardigt dat vrijstellingsbedrag. Ook een dergelijke degressiviteit van de tarieven valt op geen enkele manier te rechtvaardigen.

In de praktijk zal een middenklassebelegger een effectief tarief van bijna 10 % opgelegd krijgen, zonder de mogelijkheid minderwaarden af te vlakken of uit te stellen. Omgekeerd zal een overdrager die verscheidene miljoenen euro aan meerwaarde op een gestructureerde participatie realiseert, aan een gemiddeld tarief van minder dan 3 % worden belast of zelfs niet worden belast en onder de vrijstellingsdrempel blijven.

Het resultaat is een feitelijke degressiviteit: hoe hoger en meer juridisch gestructureerd de meerwaarde is, hoe sterker het daadwerkelijke tarief daalt. De nieuwe, door de minister voorgestelde regeling belast niet de algemene fiscale draagkracht, maar wel de juridische aard van de activa. Twee belastingplichtigen die eenzelfde meerwaarde realiseren, zullen radicaal verschillend worden belast, naargelang ze financiële activa hebben die in de lijst voorkomen, dan wel een participatie in een vennootschap. Die keuze bevoordeelt kapitaal dat voortvloeit uit organisatie, advies en vermogen en benadeelt toegankelijk en transparant sparen.

Een andere grote onrechtvaardigheid in het wetsontwerp betreft de zelfstandigen: wie de regeling voor de "grote participaties" vergelijkt met die voor de zelfstandigen die als natuurlijke personen werken, stelt een grote onbalans vast. Ook de zelfstandigen worden niet gespaard door deze maatregel. Hoe rechtvaardigt de minister die ongelijke behandeling tussen een zelfstandige en een hoger kaderlid dat 20 % van de aandelen van een bedrijf bezit?

De heer Daerden begrijpt dat de minister zich probeert te beroepen op het argument van de bescherming van de economische activiteit, maar volgens de deskundigen gaat dat argument niet op.

Uiteraard moet de economische activiteit van het land worden beschermd, maar dat argument kan niet worden

L'intervenant se demande toujours pourquoi une telle différence a été faite entre l'investisseur de la classe moyenne et le très gros investisseur. Vraiment on peut légitimement se poser la question de la justification d'une telle différence de taux entre les plus-values avec ou sans participation importante – d'ailleurs le Conseil d'État se la pose également. Les "épaules les plus larges" sont épargnées jusqu'à 1 million d'euros de plus-values et soumises à un taux avantageux jusque 10 millions d'euros.

Cela ne se justifie pas, de l'aveu même des experts auditionnés – aucun rapport, aucune étude ne permet de justifier ce montant d'abattement – rien non plus ne permet de justifier une telle dégressivité dans les taux!

En pratique, un investisseur de la classe moyenne supportera un taux effectif proche de 10 %, sans possibilité de lissage ni de report des moins-values. À l'inverse, un cédant réalisant plusieurs millions d'euros de plus-value sur une participation structurée pourra afficher un taux moyen inférieur à 3 %, voire nul sous le seuil d'exonération.

On assiste ainsi à une dégressivité de fait: plus la plus-value est élevée et juridiquement structurée, plus le taux effectif diminue. Le nouveau régime que le ministre propose ne taxe pas la capacité contributive globale, mais la nature juridique de l'actif. Deux contribuables réalisant une plus-value identique seront imposés de manière radicalement différente selon qu'ils détiennent un actif financier repris dans la liste ou une participation sociétaire. Ce choix favorise le capital organisé, conseillé et patrimonialisé, au détriment de l'épargne accessible et transparente.

Une autre grande injustice dans le texte concerne les indépendants: si l'on compare le régime applicable aux "participations importantes" avec l'impôt qui s'applique aux indépendants travaillant en tant que personnes physiques, on constate un déséquilibre important. Les indépendants ne sont pas non plus épargnés par cette mesure. Comment le ministre peut-il justifier ces deux poids deux mesures entre un indépendant et un haut dirigeant qui détient 20 % des actions d'une entreprise?

M. Daerden comprend que le ministre tente d'invoquer l'argument de la protection de l'activité économique. Mais les experts ont déclaré que cet argument ne tient pas!

Évidemment qu'il faut protéger l'activité économique de ce pays, mais cet argument ne tient pas pour défendre la

ingeroepen om de uitzondering van 1 miljoen euro of de belachelijk lage tarieven tot 10 miljoen te verdedigen. De zelfstandigen en de zeer kleine ondernemingen vormen immers het echte economische weefsel van België.

De spreker vindt het bijna lachwekkend om de minister te horen pleiten voor economische aantrekkelijkheid, terwijl hij elders allerhande andere maatregelen neemt. Hij verstikt de groei en de economische activiteit, terwijl hij de middenklasse en de werknemers meer koopkracht had moeten geven opdat ze kunnen consumeren en zo de economie kunnen ondersteunen. Hij doet echter net het tegenovergestelde door hen te overladen met belastingen. Hij kondigt een inkomensstijging van 60 euro aan tegen 2029, maar dat is een heel stuk minder dan de beloofde 500 euro.

Volgens de spreker had de minister de koopkracht van de werknemers, de middenklasse en de gepensioneerden aanzienlijk moeten verhogen en tegelijkertijd een echte meerwaardebelasting moeten invoeren. Dat zou een eerlijke belastingmaatregel zijn geweest.

Wat de wijze van inning betreft, heeft de heer Daerden eveneens zijn twijfels.

Als de minister de weg had willen vrijmaken voor allerlei soorten constructies, had hij het niet beter kunnen doen. Hij opent de deur voor bepaalde fiscale tussenpersonen die van de gelegenheid gebruik zullen maken om de rijksten te helpen de belasting te ontwijken. De heer Daerden heeft het gevoel dat het om een inningsregeling à la carte gaat: er wordt een nieuwe fiscale wetgeving ingevoerd die de belastingplichtige de mogelijkheid biedt om te kiezen wat hem het beste uitkomt. Wat is het antwoord van de minister aan de Raad van State, die eveneens verbaasd lijkt over de verschillende mogelijke systemen? Waarom heeft de minister niet gekozen voor een inning die geldt voor alle mogelijke situaties, in plaats van de wetgeving nog complexer te maken?

Welke controles zullen worden ingevoerd voor de bestrijding van belastingontwijking? Met welke middelen? Hoe kan de koppeling tussen de datamining en de toegang van de fiscus tot het CAP bijdragen aan een juiste belastingheffing?

Welke antimisbruikmaatregelen staan er op stapel?

Zoals bekend is een van de belangrijkste punten van kritiek op dit ontwerp voorts dat de belasting op meerwaarden niet van toepassing is op vennootschappen. Kan de minister die keuze toelichten? Ook op dat punt

hauteur de l'exception à un million, ni les taux ridiculement bas jusqu'à 10 millions. Parce que ceux qui font l'activité économique de ce pays ce sont les indépendants, ce sont les très petites entreprises aussi – ça c'est le vrai tissu économique belge.

L'intervenant trouve presque risible d'entendre le ministre plaider en faveur de l'attractivité économique, alors qu'il prend toutes sortes d'autres mesures ailleurs! Il étouffe la croissance et l'activité économique – il aurait dû donner plus de pouvoir d'achat à la classe moyenne et aux travailleurs afin qu'ils puissent consommer et ainsi soutenir notre économie – mais il fait exactement le contraire en les surchargeant d'impôts – il annonce une augmentation de 60 euros du revenu en 2029! C'est loin des 500 euros promis.

Selon l'intervenant, le ministre aurait dû augmenter de manière conséquente le pouvoir d'achat des travailleurs, de la classe moyenne et des retraités, tout en introduisant un véritable impôt sur les plus-values. Cela aurait été une mesure fiscale équitable!

En ce qui concerne le mode de perception, M. Daerden est également dubitatif:

Si le ministre avait voulu ouvrir la voie à toutes sortes d'ingénieries, il n'aurait pas pu mieux s'y prendre. Il ouvre la porte à certains intermédiaires fiscaux qui vont pouvoir s'engouffrer dans la brèche et permettre aux plus riches d'éviter l'impôt. M. Daerden a le sentiment qu'il s'agit d'un régime de perception à la carte: une nouvelle législation fiscale est introduite qui permet au contribuable de choisir ce qui lui convient le mieux. Quelle est la réponse du ministre au Conseil d'État, qui semble également perplexe par rapport aux différents systèmes possibles? Pourquoi le ministre n'a-t-il pas opté pour une perception pour tous les cas de figure, au lieu de rendre la législation encore plus complexe?

En termes de lutte contre l'évitement, quels contrôles seront mis en place? Avec quels moyens? Comment l'articulation entre l'accès pour l'administration au PCC et le *datamining* pourra aider à la juste perception de l'impôt?

Quelles mesures anti-abus sont prévues?

On le sait, l'une des critiques majeures de ce projet peut également être que l'imposition des plus-values ne s'applique pas aux sociétés. Le ministre peut-il expliquer ce choix? Là encore, sur la base des auditions, on peut

blijkt uit de hoorzittingen dat de keuze om vennootschappen niet te belasten de deur openzet naar een zekere mate van optimalisatie.

De minister zal ongetwijfeld stellen dat de meerwaarden binnen een onderneming onderworpen zijn aan de vennootschapsbelasting. Dat klopt, maar wat denkt de minister dan van het misbruik dat kan worden georganiseerd via het systeem van holdings of DBI-bevekfonds? Het klopt dat de minister de maatregelen gedeeltelijk heeft aangescherpt, maar de heer Daerden vindt dat tegelijkertijd moet worden opgetreden tegen die mechanismen. Belastingen ontwijken via een holding of een DBI-bevekfonds, blijft namelijk een koud kunstje. Bovendien is geweten dat niet de traditionele kleine belegger uit de middenklasse de moeite zal nemen om zich via een bevekfonds te organiseren, maar wel degenen met de sterkste schouders. Het wetsontwerp zou op hen moeten focussen. Waarom lijkt de minister dan de ogen te willen sluiten voor die realiteit? Hoe kan zijn maatregel doeltreffend en billijk zijn als hij de deur openlaat voor fiscale constructies voor de meest vermogenden?

Samengevat, en in weerwil van het politieke discours dat beweert “de middenklasse te beschermen”, legt dit wetsontwerp de kiem voor onrechtvaardigheid:

— De vrijstellingen en progressieve drempels zijn te hoog om de zeer hoge vermogens echt te raken. Zij kunnen hun verrichtingen zo plannen dat ze onder de drempels blijven en gebruikmaken van vennootschappen of fiscale spitstechnologie.

— De middenklasse, die geen toegang heeft tot dergelijke instrumenten noch haar inkomsten kan opsplitsen, wordt daarentegen volledig belast bij de geringste overschrijding van de lage drempels.

Die tussenliggende belastingplichtigen financieren dus onrechtstreeks de vrijstelling van de rijksten, wat een bijna regressief effect creëert: hoe beter men in staat is te plannen, hoe minder men verhoudingsgewijs betaalt, en omgekeerd voor degenen die dat niet kunnen.

Met andere woorden: het politieke discours van bescherming van de middenklasse stemt niet overeen met de wetgevingstechnische realiteit van het wetsontwerp.

Tot slot is de geplande begrotingsopbrengst van 500 miljoen op kruissnelheid ruimschoots ontoereikend, temeer daar de deskundigen het er unaniem over eens zijn dat die opbrengst met deze versie van de taks niet zal worden gehaald.

affirmer que ce choix de ne pas soumettre les entreprises laisse la voie à une certaine optimisation.

Le ministre dira sans doute que les plus-values au sein d'une entreprise sont soumises à l'impôt sur les sociétés. C'est vrai, mais que pense alors le ministre des abus qui peuvent être organisés via le système des holdings ou des SICAV RDT? Il est vrai que le ministre a partiellement renforcé les mesures, mais M. Daerden estime qu'il faut en même temps agir sur ces mécanismes – il reste trop facile d'échapper à l'impôt via une holding ou une SICAV RDT – et on sait que ce n'est pas le petit investisseur classique de la classe moyenne qui prendra la peine de s'organiser via une SICAV, mais bien ceux qui ont les épaules les plus larges, qui devraient être la cible de votre projet. Pourquoi le ministre semble-t-il alors vouloir fermer les yeux sur cette réalité? Comment sa mesure peut-elle être efficace et équitable si elle laisse la porte ouverte à l'ingénierie pour les plus fortunés?

En résumé, et contrairement au discours politique qui prétend “protéger la classe moyenne”, le projet de loi à l'examen induit de l'injustice:

— Les exemptions et seuils progressifs sont trop élevés pour vraiment frapper les très hauts patrimoines. Ceux-ci peuvent planifier leurs opérations pour rester en dessous des seuils, utiliser des sociétés ou des dispositifs fiscaux sophistiqués.

— La classe moyenne, qui n'a ni accès à ces outils ni la possibilité de fractionner ses revenus, subit l'impôt de plein fouet dès que ses revenus dépassent les seuils modestes.

Ce sont donc ces contribuables intermédiaires qui financent indirectement l'exonération des plus riches, ce qui crée un effet quasi-régressif: plus on est capable de planifier, moins on paie proportionnellement, et inversement pour ceux qui ne le peuvent pas.

En clair: le discours politique de protection de la classe moyenne est incohérent avec la réalité législative du texte.

Enfin, le rendement budgétaire prévu: 500 millions en rythme de croisière c'est bien insuffisant; et ça l'est d'autant plus que les experts sont unanimes: ce rendement ne sera pas atteint avec cette version de la taxe!

Vervolgens richt de heer Daerden zich tot zijn collega's van Vooruit en Les Engagés. Beide partijen hadden tijdens de verkiezingscampagne (net als de PS) bij het Federaal Planbureau een voorstel ingediend om meerwaarden tegen 30 % te belasten, wat 2,9 miljard euro zou hebben opgebracht. Helaas zijn Vooruit en Les Engagés gezwicht voor het alarmisme van rechts en hebben ze ingestemd met al deze uitzonderingen en vrijstellingen, die de reikwijdte van de in uitzicht gestelde wet vernauwen.

Daarom heeft de heer Daerden het over een doorbroken taboe en over een symbooltaks. Het valt te betreuren dat het voorstel van de minister voorbijgaat aan fiscale rechtvaardigheid. Nochtans is een meerwaardebelasting volstrekt logisch om fiscale rechtvaardigheid en billijkheid te bewerkstelligen. De heer Daerden herhaalt andermaal dat vooral de werknemers de sociale zekerheid, de pensioenen en de openbare diensten financieren, via de belastingen op hun inkomsten of verbruik. Het is onaanvaardbaar dat de kapitaalkrachten niet bijdragen aan de financiering van onze maatschappij. De minister had beter moeten nadenken over de manier om kapitaalbezitters die meerwaarden realiseren bij de verkoop van financiële activa eerlijk te belasten.

De heer Daerden kondigt aan dat hij amendementen zal indienen in de lijn van de campagnevoorstellen van de collega's van Les Engagés en Vooruit.

Die amendementen heffen het gehele meerderheidsontwerp op en vervangen het door een meerwaardebelasting op alle deelbewijzen, aandelen en derivaten met onderliggende financiële of materiële waarde. Dat PS-voorstel behelst de financiële instrumenten waarvan het rendement is gekoppeld aan de evolutie van de indexcijfers voor landbouwgrondstoffen. Het voorziet tevens in een algemeen meerwaardebelastingtarief van 30 %, wat overeenstemt met het geharmoniseerde tarief voor kapitaalinkomsten in de vorm van dividenden. De amendementen behelzen ook een tarief van 15 % op meer dan drie jaar na de verkrijging gerealiseerde meerwaarden, wat overeenstemt met het belastingtarief voor spaarinteressen, en een tarief van 40 % op binnen de zes maanden na verkrijging geboekte meerwaarden, teneinde verantwoord beleggen aan te moedigen en speculatie te ontmoedigen. Volgens de heer Daerden is het PS-voorstel evenwichtiger, ambitieuzer en beter afgestemd op de reële Belgische economische activiteit.

Tot besluit juicht de heer Daerden toe dat dit taboe eindelijk wordt doorbroken. Dit is een eerste stap, al is het niet het ontwerp waar zijn fractie op had gehoopt. De regeling moet minstens worden bijgeschaafd; de lat moet hoger, de vrijstellingen en uitzonderingen moeten

M. Daerden s'adresse ensuite à ses collègues de Vooruit et des Engagés. Au cours de la campagne électorale, ces deux partis avaient soumis au Bureau fédéral du Plan une proposition visant à taxer les plus-values à 30 % (tout comme le PS), ce qui aurait rapporté 2,9 milliards. Il est donc regrettable que Vooruit et Les Engagés aient cédé aux cris d'alarme de la droite et accepté toutes ces exceptions et exemptions qui affaiblissent la portée de ce texte.

C'est pourquoi M. Daerden parle d'un tabou qui tombe et d'une taxe symbolique. La proposition du ministre passe outre la justice fiscale, ce qui est regrettable, car en termes de justice et d'équité fiscales, l'imposition sur les plus-values est tout à fait logique. M. Daerden répète une fois de plus que ce sont essentiellement les travailleurs qui financent la sécurité sociale, les pensions et les services publics grâce aux impôts perçus sur leurs revenus ou leur consommation. Il est inacceptable que les détenteurs de capitaux ne contribuent pas au financement de notre société. Mais le ministre aurait dû mieux réfléchir à la manière dont les détenteurs de capitaux qui réalisent des plus-values lors de la vente d'actifs financiers peuvent être imposés de manière équitable.

M. Daerden déclare qu'il déposera des amendements qui s'inscrivent dans la lignée des propositions de campagne des collègues des partis Les Engagés et Vooruit.

Ces amendements suppriment l'ensemble du projet de la majorité et le remplacent par une taxe sur les plus-values sur toutes les parts, toutes les actions et tous les instruments dérivés dont un sous-jacent est financier ou physique. Le groupe PS propose d'englober les instruments financiers dont le rendement dépend de l'évolution d'indices liés au cours de matières premières agricoles. Un taux général d'imposition de 30 % est prévu pour les plus-values, ce qui correspond au taux harmonisé pour les revenus du capital sous forme de dividendes. Les amendements prévoient un taux de 15 % pour les plus-values réalisées plus de trois ans après l'acquisition, ce qui correspond au taux d'imposition des intérêts sur l'épargne; et un taux de 40 % pour les plus-values réalisées dans les six mois suivant l'acquisition, afin d'encourager les investissements responsables et de décourager les comportements spéculatifs. Selon M. Daerden, ce texte est plus équilibré, plus ambitieux et plus conforme à l'activité économique réelle de notre pays.

Pour conclure, M. Daerden précise qu'il soutient le fait que ce tabou soit enfin brisé. C'est un premier pas, un progrès. Mais ce n'est pas le texte que son groupe avait espéré. Le mécanisme doit au minimum être amélioré, l'ambition, les exemptions et exceptions ainsi que les

worden bijgesteld en de controlemiddelen verbeterd. Het voorliggende wetsontwerp behelst een meerwaardebelasting die een deel van de middenklasse benadeelt en de miljardairs ontziet. Dat is geen fiscale rechtvaardigheid, maar een extra cadeautje voor de allerrijksten en een zoveelste stok om de werknemers te slaan. Het bevestigt wat de PS-fractie al bijna een jaar aanklaagt. Deze regering meet met twee maten. De werknemers, de gepensioneerden, de zieken en de meest kwetsbaren zullen hard worden getroffen, terwijl de allerrijksten de regering dankbaar mogen zijn.

Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) wil graag terugkomen op een artikel in *Le Vif* van 15 januari 2026, waarbij het kabinet van de minister aangeeft dat de minister niet specifiek zou ingaan op wat er tijdens de hoorzittingen met de experts is gezegd. In plaats daarvan zou hij in de commissie antwoorden op de vragen van de parlementsleden tijdens het debat. Veel van de vragen van de experts komen wellicht tijdens dit debat opnieuw aan bod, maar mevrouw Merckx verwacht dat er een duidelijk antwoord komt op alle elementen, met inbegrip van de vragen van de experts. Alleen zo kunnen we echt vooruitgang boeken in dit dossier.

Deze wet op de meerwaardebelasting wordt besproken in een context waarbij deze rechtse regering sinds vorig jaar zware besparingsoefeningen doorvoert, onder andere op pensioenen en op de sociale bescherming. Om deze bezuinigingsoperaties te verzachten, is de meerwaardebelasting voorgesteld, maar dit initiatief getuigt, aldus mevrouw Merckx, niet van een evenwichtige aanpak: er worden 30 miljard euro aan besparingen opgelegd, terwijl de extra inkomsten via deze belasting slechts 500 miljoen euro zou bedragen. De zwaarste lasten blijven bij de werkende klasse liggen, die niet de "sterkste schouders" zijn om te belasten. Zo wordt de indexering van een verpleegster met een halftijdse job en een bruto salaris van 2600 euro afgenomen. Deze regering blijkt de rekening vooral door te storten naar de werkende klasse, in plaats van de rijkere groepen te belasten.

De rechtse partijen zijn niet echt tevreden met de voorgestelde maatregel, die bedoeld is om de bittere pil te verzachten. Zij nemen deze verandering met weinig enthousiasme aan, wat blijkt uit het feit dat er een hoorzitting over het onderwerp werd georganiseerd voor deze aangelegenheid, wat uitzonderlijk is voor een wetsontwerp.

De spreekster geeft mee dat de PVDA-PTB-fractie eerder ook had aangedrongen op hoorzittingen over de beperking van werkloosheidsuitkeringen in de tijd, maar dat werd geweigerd.

moyens de contrôle doivent être améliorés. Le texte qui nous est présenté aujourd'hui est une taxe sur les plus-values qui pénalise une partie de la classe moyenne et épargne les milliardaires – ce n'est pas de la justice fiscale –, c'est un cadeau supplémentaire pour les plus riches et un bâton de plus pour ceux qui travaillent. Cela confirme ce que le groupe PS dénonce depuis près d'un an. Ce gouvernement applique deux poids, deux mesures. Les travailleurs, les retraités, les malades et les plus vulnérables sont durement touchés, tandis que les plus riches peuvent remercier le gouvernement.

Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB) aimerait revenir sur un article publié dans "Le Vif" du 15 janvier 2026, dans lequel le cabinet du ministre indique que ce dernier "ne réagira pas spécifiquement à ce qui a été dit pendant les auditions mais répondra en commission aux différentes questions posées par les parlementaires lors du débat sur ce projet de loi". Si de nombreuses questions des experts reviendront sans doute sur le tapis au cours du débat, Mme Merckx espère vivement qu'une réponse claire sera apportée à l'ensemble des éléments, y compris aux questions des experts. Ce n'est qu'ainsi que nous pourrions réellement avancer dans ce dossier.

La législation sur la taxation des plus-values est examinée dans un contexte de coupes budgétaires drastiques menées par cette coalition de droite depuis l'an dernier, notamment en ce qui concerne les pensions et la sécurité sociale. Pour adoucir ces opérations d'économies, le gouvernement propose de taxer les plus-values, mais Mme Merckx estime que cette initiative ne témoigne pas d'une approche équilibrée: une économie de 30 milliards d'euros est imposée, tandis que les recettes supplémentaires générées par cette taxe ne rapporteraient que 500 millions d'euros. Les charges les plus lourdes continuent de grever les travailleurs, qui ne sont pas les "épaules larges" à taxer. Une infirmière travaillant à mi-temps pour un salaire brut de 2.600 euros est ainsi privée d'indexation de salaire. Ce gouvernement, plutôt que de taxer les classes plus aisées, reporte la facture sur les travailleurs.

Les partis de droite ne sont pas vraiment satisfaits de la mesure proposée, qui vise à faire avaler la pilule. Ils acceptent ce changement avec un enthousiasme plus que mitigé, comme le montre le fait que cette matière a donné lieu à une audition, ce qui est exceptionnel pour un projet de loi.

L'intervenante indique que le groupe PVDA-PTB avait déjà réclamé précédemment l'organisation d'auditions sur la limitation des allocations de chômage dans le temps, mais cette demande lui avait été refusée.

De spreekster beschrijft vervolgens het Belgische fiscaal stelsel, dat een belastinghel is voor werkenden en een paradijs voor de superrijken. Volgens onderzoek van de heer De Koster betaalt 1 % van de rijksten slechts 23 % belasting op hun inkomen, terwijl de gemiddelde werknemer 43 % betaalt. Deze cijfers worden bevestigd door de Nationale Bank. De PVDA-PTB-fractie heeft meermaals om hoorzittingen gevraagd hierover, maar dat werd eveneens geweigerd.

Het is fundamenteel onjuist dat de hoogste inkomens zo weinig belasting zouden betalen; normaal gesproken zou iemand met een hoger inkomen procentueel meer moeten bijdragen, maar in België is dat precies omgekeerd.

Tijdens een hoorzitting vorige week stelde de heer Van Quickenborne dat de 10 procent rijkste mensen in ons land, exclusief de top 1 %, samen 50 % van de belastingen betalen. Maar dat zegt niet zoveel over het percentage belasting dat mensen op hun inkomen betalen. Studies bevestigen dat hoe hoger het inkomen is, hoe minder procentueel er wordt betaald aan belastingen. Bovendien wordt belasting niet alleen geheven op arbeid, maar ook op consumptie, en dat laatste betalen vooral mensen die van hun loon leven.

Voor de PVDA-PTB-fractie is een echte belastinghervorming nodig, inclusief een correcte vermogensbelasting. Een echte vermogensbelasting, die met deze tekst niet wordt ingevoerd, zou voor een eerlijke fiscaliteit kunnen zorgen. Uit een recent rapport van Oxfam blijkt dat het aantal superrijken in België toeneemt: van 40 families een jaar geleden naar 50 nu. Dit is niet alleen een economisch probleem, maar ook een democratisch probleem, vergelijkbaar met situaties in landen als de VS waar superrijken grote invloed uitoefenen op de politiek.

De fractie van de spreekster pleit voor een vermogensbelasting en een inkomensbelasting met een globalisering van de inkomens en meer progressiviteit. Het is niet normaal dat één euro uit arbeid veel meer belast wordt als één euro uit kapitaal. Het doel van de operatie zou moeten zijn dat mensen met een laag inkomen, zoals iemand met een klein pensioen en huurinkomsten uit een flat die ze in eigendom hebben, procentueel minder belastingen betalen dan iemand die bijvoorbeeld inkomen genereert uit kapitaal, verhuur van huizen of arbeid.

De tekst die nu voorligt, zal waarschijnlijk niet leiden tot een eerlijker belastingsysteem, en dat werd tijdens

L'intervenante décrit ensuite le régime fiscal belge, qui est un enfer fiscal pour ceux qui travaillent, et un paradis pour les ultra riches. Selon l'enquête de M. De Koster, les 1 % les plus riches ne paient que 23 % d'impôt sur leurs revenus tandis que le travailleur moyen est taxé à hauteur de 43 %. Ces chiffres sont confirmés par la Banque nationale. Le groupe PVDA-PTB a demandé à plusieurs reprises que l'on consacre des auditions à cette question, mais ces demandes ont également été refusées.

Il est fondamentalement injuste que les revenus les plus élevés soient si peu taxés; normalement, celui ou celle qui perçoit un revenu plus élevé devrait contribuer davantage, proportionnellement parlant. En Belgique, c'est exactement l'inverse.

Lors d'une audition qui s'est tenue la semaine dernière, M. Van Quickenborne a déclaré que les 10 % les plus riches de notre pays, à l'exception des 1 % les plus riches, paient ensemble 50 % des impôts. Mais ces chiffres ne disent pas grand-chose du pourcentage d'imposition appliqué aux revenus des contribuables. Des études confirment que plus le revenu est élevé, plus le pourcentage d'impôts diminue. En outre, l'impôt n'est pas seulement prélevé sur le travail, il l'est aussi sur la consommation et là, ce sont surtout ceux qui vivent de leur rémunération qui trinquent.

Le groupe PVDA-PTB considère qu'il s'impose de mener une véritable réforme fiscale, comprenant une taxation correcte du patrimoine. En effet, taxer correctement le patrimoine, ce que ne prévoit pas le texte à l'examen, permettrait d'assurer une fiscalité équitable. Un rapport récent d'Oxfam révèle que le nombre de milliardaires est en hausse en Belgique, passant de 40 familles il y a un an à 50 aujourd'hui. Le problème n'est pas seulement économique, il est aussi démocratique, comparable à ce qui se passe dans des pays comme les États-Unis où les milliardaires influencent considérablement la politique.

Le groupe de l'intervenante préconise de taxer le patrimoine et de taxer les revenus en les globalisant et en augmentant la progressivité de l'impôt. Il n'est pas normal qu'un euro provenant du travail soit nettement plus taxé qu'un euro provenant du capital. L'opération devrait avoir pour objectif que les bas revenus, tels qu'une petite pension et les revenus locatifs d'un appartement dont on est propriétaire, soient soumis à un pourcentage d'imposition moins élevé que les hauts revenus provenant de capitaux, de la location de maisons ou du travail.

Le texte qui est aujourd'hui à l'examen ne débouchera vraisemblablement pas sur un système fiscal plus

de hoorzittingen ook bevestigd. Wat de tekst wel doet, is een Belgische uitzondering gedeeltelijk corrigeren.

Al diegenen die toen de werkloosheidsuitkering beperkt werd tot twee jaar poneerden dat dit in heel Europa werd toegepast, zouden dat argument misschien ook eens kunnen bekijken bij deze maatregel. Maar mevrouw Merckx heeft nog niet gehoord dat iemand zich de vraag stelt waarom België tot op vandaag een uitzondering blijft op het gebied van de meerwaardebelasting.

Een belangrijk punt van kritiek van de PVDA-PTB-fractie op deze tekst is dat de allerrijksten, de superrijken, grotendeels aan deze belastingen zullen ontsnappen. De deskundigen hebben tijdens de hoorzittingen dit duidelijk gesteld. Mevrouw Merckx wijst erop dat het essentieel is dat de minister duidelijk aangeeft of de allerrijksten, bijvoorbeeld de 1 procent of zelfs de 0,1 procent, daadwerkelijk zullen betalen of aan de belasting zullen ontsnappen.

Het tweede grote probleem dat de spreekster wenst aan te halen, is dat zeer rijke personen vaak hun aandelen of vennootschapsdelen via investeringsvehikels en vennootschappen verkopen, waardoor ze nauwelijks belasting betalen op hun meerwaarden. Zij vraagt aan de minister waarom de belasting niet via de vennootschapsbelasting wordt geheven. Dat dit een gemiste kans is, wenst zij te illustreren met volgende voorbeelden:

— De heer Coucke verkocht via zijn investeringsvehikel in 2014 Omega Pharma met een meerwaarde van 1,45 miljard euro. Als hij die verkoop in 2027 zou doen, zou hij nog steeds geen belasting betalen.

— De groep Akkermans en Van Haren behaalde in 2022 340 miljoen euro meerwaarde door de verkoop van aandelen in Anima, zonder op die transactie belasting te betalen.

— De Belgische diepvriesfrietproducent Clarebout Potatoes verkocht in 2025 zijn holding aan de Amerikaanse voedingsreus JR Simplot, met een geschatte meerwaarde van ongeveer drie miljard euro, en betaalden geen belasting.

De spreekster vindt dat dit onrechtvaardig is, vooral omdat gewone werknemers vaak 30-40 % belasting betalen op hun inkomen, terwijl deze grote meerwaarden belastingvrij blijven. Zij stelt dat het niet normaal is

équitabel, comme l'ont également confirmé les experts. Ce qu'il fait en revanche, c'est qu'il corrige partiellement une exception belge.

Tous ceux qui ont prétendu, lorsqu'il était question de limiter l'allocation de chômage à une durée de deux ans, que cette mesure était appliquée à travers toute l'Europe pourraient peut-être réexaminer cet argument dans le cas présent. Mme Merckx n'a toutefois encore entendu personne se demander pourquoi jusqu'à aujourd'hui, la Belgique fait figure d'exception en ce qui concerne la taxation des plus-values.

Une critique majeure avancée par le groupe PVDA-PTB à l'égard de ce texte est que les super et ultra riches échapperont largement à cette taxation. Les experts l'ont clairement indiqué lors des auditions. Mme Merckx fait observer qu'il est essentiel que le ministre indique clairement si les milliardaires, ceux qui font partie de la frange de 1 %, voire de 0,1 % des plus riches passeront effectivement à la caisse ou s'ils échapperont à l'impôt.

Le deuxième gros problème que l'intervenante souhaite épingle est que les personnes extrêmement fortunées vendent généralement les actions ou les parts qu'elles détiennent dans des sociétés par l'intermédiaire de véhicules d'investissements et de sociétés, de sorte qu'elles ne paient pratiquement pas d'impôt sur les plus-values réalisées. L'intervenante demande au ministre pourquoi l'impôt n'est pas prélevé via l'impôt des sociétés. Elle y voit une occasion manquée et le prouve à l'aide des exemples suivants:

— En 2014, M. Coucke a vendu Omega Pharma, par l'intermédiaire de son véhicule d'investissement, en réalisant une plus-value de 1,45 milliard d'euros. S'il réalisait cette vente en 2027, il ne paierait toujours pas un euro d'impôt.

— En 2022, le groupe Ackermans & Van Haren a réalisé une plus-value de 340 millions d'euros à la suite de la vente des parts qu'il détenait dans Anima, sans avoir acquitté le moindre euro d'impôt sur cette transaction.

— En 2025, le producteur belge de frites surgelées Clarebout Potatoes a vendu sa société holding au géant américain de l'agroalimentaire JR Simplot, en réalisant une plus-value estimée à environ trois milliards d'euros sans avoir payé le moindre euro d'impôt.

L'intervenante estime que cette situation est injuste, dès lors que les travailleurs ordinaires paient généralement entre 30 et 40 % d'impôts sur leurs revenus tandis que ces énormes plus-values demeurent exonérées

dat zulke enorme bedragen onbelast blijven en dat de schatkist hierdoor veel geld misloopt.

De minister herhaalt voortdurend dat er al belastingen op meerwaarde bestaan die de vennootschapsbelasting moeten betalen. Maar hoe komt het dan dat de heer Coucke helemaal geen belasting heeft betaald? Het antwoord is simpel: hij maakt gebruik van de zogenaamde DBI-af trek. Deze aftrek wordt vaak beschouwd als een fiscaal achterpoortje dat het mogelijk maakt om de belastingdruk te minimaliseren.

Het argument dat de DBI-af trek gebaseerd zou zijn op een Europese richtlijn over moeder-dochterondernemingen klopt echter niet. Tijdens de hoorzittingen heeft de heer Bourgeois duidelijk uitgelegd dat België die richtlijn heel breed heeft geïnterpreteerd. Hoewel de richtlijn oorspronkelijk bedoeld was voor dividenden, heeft België besloten om die ook toe te passen op meerwaarde. Daardoor kunnen grote bedrijven zoals de heer Coucke bijna geen belasting betalen op hun meerwaarde, wat vragen oproept over de eerlijkheid en transparantie van ons belastingstelsel.

En dus vraagt de spreekster aan de minister waarom België het stelsel van de vennootschapsbelasting heeft uitgesloten. Is dit tijdens de onderhandelingen overwogen? Waarom is die optie dan uitgesloten? De PVDA-PTB-fractie zal een eerste amendement op deze tekst indienen, om de belasting op meerwaarde ook op de vennootschapsbelasting toe te passen (100 % vrijstelling op 1/3 van de meerwaarden en de overige 2/3 worden belast via het tarief van de vennootschapsbelasting en een mogelijkheid tot het aftrekken van de verliezen). Het redelijke model van Canada dient hierbij als inspiratiebron. In Canada zorgt dit stelsel alvast voor hoge inkomsten.

Mevrouw Merckx wenst terug te komen op het advies van de Inspectie van Financiën van april 2025. Zij heeft begrepen dat de minister dit advies niet meer wil bespreken, mogelijk omdat het tot uiteenlopende interpretaties aanleiding kan geven.

De minister beweert dat de inkomsten op kruissnelheid worden geraamd op 500 miljoen euro. Maar mevrouw Merckx heeft hier vragen over.

Volgens het advies van de Inspectie berust de schatting op hypothesen en voorspellingen, waardoor de betrouwbaarheid en efficiëntie van de extra opbrengst onzeker is. Bovendien kunnen de inkomsten uit deze maatregel niet worden ingeschat of gebruikt voor structurele uitgaven. Dit vormt dus een probleem, aldus de spreekster.

d'impôt. Elle affirme qu'il n'est pas normal que des sommes aussi colossales soient exonérées et que cela représente un manque à gagner gigantesque pour les finances publiques.

Le ministre ne cesse de répéter que les sociétés doivent déjà s'acquitter d'impôts sur les plus-values. Mais comment se fait-il alors que M. Coucke n'ait payé aucun impôt? La réponse est simple: il utilise le mécanisme de déduction des RDT. Celui-ci est souvent considéré comme une échappatoire fiscale permettant de minimiser la charge fiscale.

L'argument selon lequel la déduction des RDT reposerait sur la directive européenne "mères-filiales" n'est toutefois pas correct. Lors des auditions, M. Bourgeois a clairement expliqué que la Belgique avait interprété cette directive de manière très large. Alors que le texte visait à l'origine les dividendes, la Belgique a décidé de l'appliquer également aux plus-values. Cela permet à de grandes entreprises, comme celle de M. Coucke, de ne payer quasiment aucun impôt sur leurs plus-values, ce qui soulève des questions quant à l'équité et à la transparence de notre système fiscal.

L'intervenante demande donc au ministre pourquoi, en Belgique, l'impôt sur les plus-values ne s'applique pas à l'impôt des sociétés. Cette option a-t-elle été envisagée lors des négociations? Et pourquoi a-t-elle été écartée? Le groupe PVDA-PTB présentera un premier amendement tendant à étendre la taxation des plus-values à l'impôt des sociétés (exonération de 100 % sur un tiers des plus-values, les deux autres tiers étant imposés au taux de l'impôt des sociétés, avec possibilité de déduire les pertes). Ces règles s'inspirent du modèle raisonnable canadien. Au Canada, ce régime génère d'ailleurs des recettes importantes.

Mme Merckx souhaite ensuite revenir sur l'avis de l'Inspection des Finances d'avril 2025. Elle a compris que le ministre ne souhaite plus discuter de cet avis, peut-être parce qu'il pourrait donner lieu à des interprétations divergentes.

Le ministre affirme que les recettes sont estimées, en vitesse de croisière, à 500 millions d'euros. Mais Mme Merckx s'interroge à ce sujet.

Selon l'avis de l'Inspection des Finances, ces estimations reposent sur des hypothèses et des prévisions, ce qui remet en cause la fiabilité et l'efficacité de cette mesure. Les recettes ne pouvant être évaluées avec suffisamment de précision ni mobilisées pour financer des dépenses structurelles, la membre y voit donc un point d'achoppement.

Dit was de toestand in april. Haar vraag is dan ook of de minister vandaag het rendement van 500 miljoen euro op kruissnelheid kan bevestigen. De Inspectie van Financiën geeft aan dat zij niet over de methodologie beschikt die door de minister gebruikt is om dit bedrag te schatten. Het is dus logisch dat vandaag gevraagd wordt welke methode de minister heeft toegepast om de te verwachten inkomsten te voorspellen.

Daarnaast wil mevrouw Merckx weten of de Inspectie op de hoogte is van de definitieve tekst die momenteel voorligt en of hier een advies over is uitgebracht.

Ook vraagt zij of er is overwogen dat, als het rendement lager uitvalt dan verwacht, het tarief opgetrokken wordt of dat bepaalde vrijstellingen herzien worden.

Nu komt mevrouw Merckx tot haar vragen over de basisvrijstelling van 10.000 euro tot 15.000 euro per jaar.

Het voorbeeld wordt gegeven van een investeerder die op lange termijn, over een periode van 20 jaar, 40.000 euro in financiële producten heeft geïnvesteerd heeft, waardoor de waarde vandaag 80.000 euro bedraagt. De persoon realiseert een meerwaarde van 40.000 euro. Hij kan dus een fiscale vrijstelling genieten van 15.000 euro. Als 10 % van de overige 25.000 euro worden belast, zal hij 2.500 euro betalen. Maar hij kan hieraan ontsnappen door een deel van zijn portefeuille te verkopen. Door de verkoop te spreiden over meerdere jaren en jaarlijks te genieten van 10.000 euro zou hij de belasting kunnen omzeilen. Heeft de minister bij het inschatten van de opbrengst rekening gehouden met het strategisch spreiden van verkopen en het minimaliseren van belastingheffing?

De spreekster wenst terug te komen op het feit dat is besloten om een tarief van 10 % te hanteren. Als de gerealiseerde meerwaarden meer dan 10.000 euro per jaar bedragen, wordt een tarief van 10 % toegepast. In internationaal opzicht lijkt dit tarief vrij bescheiden. In Duitsland is dat bijvoorbeeld 26 %. In Frankrijk ligt dat, afhankelijk van de categorie, tussen 27 en 36 %. In Nederland is dat 31 %. In Italië is dat 26 %.

In 2022 had de expert, de heer Delanote, al enkele denksporen aangereikt voor de belastinghervorming die op dat moment door de voormalige minister van Financiën werden voorgesteld. Hij stelde dat in dit ontwerp voor belastinghervorming de heffingen op meerwaarden op aandelen en dividenden zou moeten schommelen tussen 0 en 30 %, dus een tarief van 15 % op meerwaarden op aandelen en dividenden is zeker realistisch en gerechtvaardigd. Waarom heeft de minister voor 10 % gekozen?

Dès lors que les estimations concernées datent du mois d'avril, l'intervenante demande si le ministre peut à présent confirmer le rendement de 500 millions d'euros en vitesse de croisière. L'Inspection des Finances indique qu'elle n'a pas connaissance de la méthodologie utilisée par le ministre pour estimer ce rendement. Il est donc logique d'interroger à présent le ministre sur sa méthode de calcul.

Mme Merckx souhaite également savoir si l'Inspection des Finances a connaissance du texte définitif actuellement à l'examen et si un avis a été rendu à ce sujet.

Elle demande en outre s'il a été envisagé, dans l'hypothèse où le rendement serait inférieur aux prévisions, d'augmenter le taux ou de reconsidérer certaines exonérations.

Mme Merckx souhaite ensuite poser quelques questions concernant l'exonération de base, qui sera de 10.000 à 15.000 euros par an.

L'exemple suivant a été donné: un investisseur a placé, à long terme (sur une période de 20 ans), un montant de 40.000 euros dans des produits financiers, dont la valeur atteint aujourd'hui 80.000 euros. Il réalise donc une plus-value de 40.000 euros et pourra prétendre à une exonération fiscale de 15.000 euros. Si 10 % des 25.000 euros restants sont imposés, il sera redevable de 2.500 euros. Mais il pourrait échapper à cette imposition en vendant une partie de son portefeuille, plus précisément en étalant les ventes sur plusieurs années et en bénéficiant chaque année de l'exonération de 10.000 euros. Lors de l'estimation des recettes, le ministre a-t-il tenu compte de la possibilité pour les investisseurs d'étaler stratégiquement leurs ventes afin de réduire le plus possible l'imposition?

L'intervenante revient ensuite sur le choix du taux de 10 % pour l'imposition des plus-values dépassant 10.000 euros par an. À l'échelle internationale, ce taux semble relativement modeste. Il s'élève par exemple à 26 % en Allemagne. En France, il varie, selon la catégorie, entre 27 et 36 %. Aux Pays-Bas, il est de 31 %, et en Italie de 26 %.

En 2022, M. Delanote avait déjà proposé, en sa qualité d'expert, plusieurs pistes de réflexion dans le cadre de la réforme fiscale envisagée par le ministre des Finances de l'époque. Il suggérait une fourchette comprise entre 0 et 30 % pour l'impôt sur les plus-values et les dividendes. Il considérait alors qu'un taux de 15 % serait assurément réaliste et justifié. Pourquoi le ministre a-t-il privilégié un taux de 10 %?

Vervolgens komt mevrouw Merckx bij het stelsel van het “aanmerkelijk belang”. Zij is niet de enige die erop gewezen heeft dat een vrijstelling van maximaal 1 miljoen euro aan meerwaarden bij een aanmerkelijk belang van 20 % in eerste instantie toch vrij hoog is. De vraag blijft dus: waarom heeft de minister voor 1 miljoen gekozen?

Wat haar vooral verbaast aan deze regeling, is dat deze totale vrijstelling van 1 miljoen euro om de vijf jaar kan worden verlengd. Dat lijkt erg comfortabel. Als men dit opnieuw vergelijkt met de buurlanden, is dit een zeldzame vrijstelling.

Binnen de Europese Unie heeft geen van de buurlanden een dergelijke regeling. In het Verenigd Koninkrijk daarentegen bestaat deze vrijstelling wel, maar kan deze slechts eenmaal worden toegepast.

Waarom is dit mogelijk om de vijf jaar? Voor haar lijkt het logischer om, zoals in het Verenigd Koninkrijk, dit slechts één keer toe te staan. In dat verband zal de PVDA-PTB-fractie een amendement indienen, om ervoor te zorgen dat dit wordt toegepast zoals in het Verenigd Koninkrijk.

De laatste reeks vragen betreft de minwaarden. De minister heeft voorzien dat minwaarden kunnen worden afgetrokken van de meerwaarden waarop belasting wordt geheven. Op zich lijkt dat vrij logisch, maar als men kijkt naar bepaalde platforms voor beleggers, zoals het platform Curvo, dan lijken deze platforms in feite al aan te raden om fiscale verliezen te verzamelen om aldus minder belasting te betalen.

Het realiseren van minwaarden, niet omdat men een minwaarde heeft, maar om ze fiscaal te kunnen aftrekken en zo de belastingen te verminderen. In het kader van deze belasting kan een belastingplichtige dus besluiten om minwaarden af te trekken als aan drie voorwaarden is voldaan. De minwaarden worden gerealiseerd in dezelfde belastingperiode, door dezelfde belastingplichtige en in dezelfde categorie financiële activa als de meerwaarden waarop men de aftrek wil toepassen.

Als men kijkt naar de categorieën financiële activa, ziet men hier in de tekst drie categorieën. Categorie 1, interne meerwaarden, categorie 2, aanmerkelijke belangen en categorie 3, de residuele categorie. De overige financiële activa en dus al het andere.

De categorie van de overige financiële activa is dus erg breed. De belastingplichtige kan dus een verlies op

Mme Merckx aborde ensuite le régime de la “participation substantielle”. Elle n’est pas la seule à avoir souligné que l’exonération annuelle d’une première tranche de plus-value de 1.000.000 d’euros, pour les contribuables qui détiennent au moins 20 %, semble particulièrement généreuse. La question demeure donc: pourquoi le ministre a-t-il fixé le plafond de l’exonération à 1 million d’euros?

Ce qui surprend surtout l’intervenante dans ce régime, c’est la possibilité de renouveler, tous les cinq ans, cette exonération totale de 1 million d’euros. Elle juge cette mesure très confortable et souligne qu’elle fait figure d’exception au regard des réglementations en vigueur dans les pays voisins.

Au sein de l’Union européenne, aucun pays voisin n’applique un tel mécanisme. Le Royaume-Uni propose une exonération comparable, mais celle-ci n’est accordée qu’une seule fois.

Pourquoi sera-t-il possible de bénéficier de cette exonération tous les cinq ans? Il paraîtrait plus cohérent, aux yeux de l’intervenante, de n’octroyer cet avantage qu’une seule fois, à l’instar du modèle britannique. C’est pourquoi le groupe PVDA-PTB présentera un amendement tendant à aligner le régime belge sur celui du Royaume-Uni.

La dernière série de questions porte sur les moins-values. Le ministre veut faire en sorte que celles-ci puissent être déduites des plus-values imposables, ce qui semble plutôt logique en soi. Mais certaines plateformes d’investissement, notamment Curvo, semblent en réalité déjà conseiller aux investisseurs d’accumuler des pertes fiscales pour limiter ainsi leur imposition.

Cette pratique vise à réaliser des moins-values non pas à cause d’une perte de valeur d’un actif, mais pour les déduire fiscalement et, *in fine*, réduire l’impôt. Les dispositions à l’examen prévoient la possibilité de déduire des moins-values si trois conditions sont respectées: les moins-values sont réalisées durant la même période imposable et par le même contribuable, et elles appartiennent à la même catégorie d’actifs financiers que les plus-values visées par la déduction.

Le texte distingue trois catégories d’actifs financiers: la catégorie 1 est celle des plus-values internes, la catégorie 2 englobe les participations substantielles et la catégorie 3 est la catégorie résiduelle, qui regroupe tous les autres actifs financiers.

La catégorie des “autres actifs financiers” est donc très vaste. Un contribuable aura donc la possibilité d’imputer

een financieel actief verrekenen met een meerwaarde op een financieel actief van heel andere aard, wanneer deze in dezelfde belastingperiode is gerealiseerd. Denkt de minister niet dat dit een praktijk kan aanmoedigen die in het Verenigde Koninkrijk wijdverbreid is en er bekendstaat als *tax loss harvesting*?

Deze methode bestaat erin activa die in waarde zijn gedaald, te verkopen, zodat er tegen het einde van de belastbare periode een minderwaarde wordt gerealiseerd om het bedrag dat van de belastingen kan worden afgetrokken te verhogen en zo minder belastingen te betalen. De spreekster vreest dan ook dat deze techniek zal worden gebruikt. Daarom vraagt zij of de minister echt bepalingen tegen misbruik heeft opgenomen in de regeling? De PVDA-PTB-fractie heeft in ieder geval ook twee amendementen opgenomen om ervoor te zorgen dat deze bepaling niet op een verkeerde manier wordt gebruikt.

De heer Stéphane Lasseaux (Les Engagés) is van oordeel dat het wetsontwerp een historisch keerpunt betekent op fiscaal gebied. Voor het eerst wordt voorzien in een algemene belasting op meerwaarden op financiële activa in België. België is een van de laatste landen in Europa waar geen belasting wordt geheven op de meerwaarden uit de verkoop van financiële activa door particulieren. Die situatie zorgt voor een groot onevenwicht ten opzichte van de inkomsten uit arbeid, die tot de zwaarst belaste ter wereld behoren, wat een sterk gevoel van fiscale onrechtvaardigheid in de hand werkt. Een en ander geeft ook aanleiding tot ongewenste neveneffecten: België is een toevluchtsoord geworden voor bepaalde grote buitenlandse vermogens, met name Franse. Zulks is noch houdbaar, noch verdedigbaar.

Dit wetsontwerp betekent dus een belangrijke stap voorwaarts naar een rechtvaardiger en evenwichtiger belastingstelsel. Het maakt deel uit van een totaalvisie. Op termijn moet een en ander leiden tot een lagere belastingdruk op arbeid, zonder dat zulks ten koste gaat van de overheidsfinanciën. Het doel is duidelijk: de breedste schouders meer doen bijdragen, zonder de kleine beleggers te benadelen of de ondernemersgeest te verstikken.

Uit het wetsontwerp blijkt dat alleen de belastingplichtigen die, in het raam van de opt-outregeling, hun bank uitdrukkelijk hebben verzocht de bevrijdende heffing op meerwaarden niet toe te passen, in aanmerking komen voor de vrijstelling op de eerste 10.000 euro aan meerwaarden. De heer Lasseaux vraagt hoe de regering ervoor zal zorgen dat de bankinstellingen hun cliënten uitdrukkelijk en eenvormig zullen inlichten over

une perte sur un actif financier et de l'affecter à une plus-value sur un actif financier d'une tout autre nature, à la condition que celle-ci soit réalisée durant la même période imposable. Le ministre ne craint-il pas que ce système encourage le *tax loss harvesting* (optimisation fiscale par la réalisation de moins-values), une pratique très courante au Royaume-Uni?

Cette méthode consiste à vendre des actifs ayant perdu de leur valeur pour réaliser une moins-value à la fin de la période imposable, de manière à augmenter le montant déductible et, ce faisant, à diminuer l'impôt. L'intervenante craint qu'il soit fait usage de cette technique à l'avenir. Elle interroge donc le ministre sur l'existence de véritables dispositions anti-abus dans la réglementation à l'examen. Le groupe PVDA-PTB a en tout cas présenté deux amendements destinés à empêcher tout recours abusif à la disposition précitée.

Selon *M. Stéphane Lasseaux (Les Engagés)*, le projet de loi marque un tournant historique de la fiscalité en instaurant, pour la première fois, une taxation généralisée des plus-values financières en Belgique. La Belgique est l'un des derniers pays d'Europe à ne pas imposer les plus-values privées sur les actifs financiers. Cette situation crée un déséquilibre profond par rapport aux revenus du travail, qui sont parmi les plus lourdement taxés au monde, ce qui nourrit un fort sentiment d'injustice fiscale. Elle engendre également des effets pervers: la Belgique est devenue une terre d'accueil pour certaines grandes fortunes étrangères, notamment françaises. Ceci n'est ni soutenable, ni défendable.

Le projet de loi à l'examen constitue donc une avancée majeure vers une fiscalité plus juste et plus équilibrée. Il s'inscrit ainsi dans une vision d'ensemble. Il doit permettre, à terme, un allègement de la pression fiscale sur le travail, sans abimer les finances publiques. Son objectif est clair: faire contribuer davantage les épaules les plus larges, sans pour autant pénaliser les petits investisseurs, ni étouffer l'esprit d'entreprendre.

Il ressort du projet de loi que seuls les contribuables qui auront expressément demandé à leur banque de ne pas appliquer le prélèvement libératoire sur les plus-values, pourront bénéficier de l'exonération sur les premiers 10.000 euros de plus-values, dans le cadre du mécanisme dit de "opt-out". M. Lasseaux souhaite savoir comment le gouvernement s'assurera que les établissements bancaires informeront de manière explicite et uniforme

die opt-out, opdat eenieder daadwerkelijk aanspraak kan maken op de vrijstelling voor de eerste 10.000 euro.

Het wetsontwerp beoogt ook het ondernemerschap en de langetermijninvesteringen te vrijwaren: de referentieaandeelhouders die minstens 20 % bezitten van het kapitaal van de vennootschap waarvan zij de aandelen verkopen, zullen een vrijstelling genieten op het eerste miljoen euro aan meerwaarden. Ter wille van de rechtszekerheid worden de zogenaamde historische meerwaarden uitgesloten van de belasting.

De spreker wijst erop dat niet alle ondernemingen systematisch het boekjaar afsluiten op 31 december (2025). Hoe worden de berekeningen in die gevallen uitgevoerd?

Het wetsontwerp voorziet in de fiscale immunisatie van de historische meerwaarden die zijn gerealiseerd op financiële activa verkregen voor 1 januari 2026. Het wetsontwerp verschaft echter geen duidelijkheid over de behandeling van de aandelen die werden ontvangen in ruil voor een inbreng van aandelen, wanneer de ingebrachte aandelen zelf vóór die datum werden verworven. Bij de inbreng van aandelen door een natuurlijke persoon in een holdingvennootschap voorziet het wetsontwerp echter in een vrijstelling, met toepassing van het roll-overmechanisme: voor de ontvangen aandelen wordt de verkrijgingswaarde “overgenomen” van de ingebrachte aandelen en de latente meerwaarde zal dan tot uiting komen bij een latere verkoop. Derhalve vraagt de spreker hoe dit roll-overmechanisme zich verhoudt tot de fiscale immunisatie van de historische meerwaarden.

Kan men er meer bepaald van uitgaan dat wanneer aandelen zijn verkregen voor 1 januari 2026, vervolgens in een holding ingebracht en na die datum verkocht, de verkrijgingswaarde die in aanmerking moet worden genomen voor de berekening van de meerwaarde bij de latere overdracht van de aandelen, de waarde is van de ingebrachte aandelen op 31 december 2025, zelfs als de overgedragen aandelen vanuit juridisch oogpunt zijn verkregen na 1 januari 2026?

Inzake artikel 102, § 4, vijfde lid, van het WIB bepaalt het wetsontwerp dat wanneer de historische verkrijgingswaarde van voor 1 januari 2026 verworven activa hoger is dan de waarde ervan op 31 december 2025, die historische verkrijgingswaarde in aanmerking kan worden genomen voor de berekening van de meerwaarde, maar alleen tot 31 december 2030. Na die datum wordt alleen de waarde op 31 december 2025 in aanmerking genomen. Die beperking in de tijd vormt echter een probleem inzake gelijke behandeling.

leurs clients de l'existence de cet opt-out, afin que tous puissent effectivement bénéficier de l'exonération prévue pour les premiers 10.000 euros.

Le projet de loi veille également à préserver l'entrepreneuriat et l'investissement de long terme: les actionnaires de référence détenant au moins 20 % du capital de la société dont ils vendent les actions, bénéficieront d'une exonération sur le premier million d'euros de plus-values. Par souci de sécurité juridique, les plus-values dites historiques sont exclues du champ de la taxe.

L'intervenant fait remarquer que toutes les entreprises n'ont pas systématiquement une clôture au 31 décembre 2025. Comment envisage-t-on les calculs dans ces cas?

Le projet de loi prévoit l'immunisation des plus-values historiques pour les actifs financiers acquis avant le 1^{er} janvier 2026. En revanche, le texte ne précise pas le traitement des actions reçues en contrepartie d'un apport d'actions, lorsque les actions apportées ont elles-mêmes été acquises avant cette date. Or, en cas d'apport d'actions par une personne physique à une société holding, le projet prévoit une exonération, avec application du mécanisme de *roll-over*: les actions reçues “reprennent” la valeur d'acquisition des actions apportées et la plus-value latente réapparaîtra alors en cas de cession ultérieure. Dès lors, comment ce mécanisme de *roll-over* s'articule-t-il avec la règle d'immunisation des plus-values historiques?

Plus précisément, peut-on considérer que, lorsque des actions ont été acquises avant le 1^{er} janvier 2026, puis apportées à une holding et cédées après cette date, la valeur d'acquisition à retenir pour le calcul de la plus-value lors de la cession ultérieure des actions sera la valeur des actions apportées au 31 décembre 2025, et ce, même si les actions cédées ont, d'un point de vue juridique, été acquises après le 1^{er} janvier 2026?

En ce qui concerne l'article 102, § 4, alinéa 5 du CIR, le projet de loi prévoit que, lorsque la valeur d'acquisition historique d'un actif acquis avant le 1^{er} janvier 2026 est supérieure à sa valeur au 31 décembre 2025, cette valeur d'acquisition historique peut être prise en compte pour le calcul de la plus-value, mais uniquement jusqu'au 31 décembre 2030. Passé cette date, seule la valeur au 31 décembre 2025 sera retenue. Or, cette limitation dans le temps pose un problème d'égalité de traitement.

De heer Lasseaux geeft een voorbeeld: een belastingplichtige verkrijgt in 2014 aandelen voor 100 euro. Hun waarde bedraagt 70 euro op 31 december 2025. Hij verkoopt ze tegen 150 euro. Verkoopt hij op 31 december 2030, dan bedraagt de belastbare meerwaarde 50 euro. Verkoopt hij ze op 2 januari 2031, dan bedraagt de belastbare meerwaarde 80 euro. Nochtans gaat het om dezelfde activa, om dezelfde belastingplichtige die de waarde en de verkrijgingsdatum kan aantonen, en waarvan de werkelijke meerwaarde slechts 50 euro bedraagt. In een dergelijk geval kan de verschillende behandeling ongerechtvaardigd of zelfs onevenredig lijken, aangezien in feite een fictieve meerwaarde wordt belast.

Is de minister derhalve niet van oordeel dat voormelde beperking in de tijd strijdig is met het grondwettelijk beginsel van gelijke behandeling? Zou het niet beter zijn elke tijdsbeperking weg te laten en de historische verkrijgingswaarde, zonder vervaldatum, te gebruiken voor de berekening van de belasting wanneer die verkrijgingswaarde hoger is dan de waarde op 31 december 2025?

Tot slot verzoekt de heer Lasseaux nog om een verduidelijking met betrekking tot de toepassing van het tarief van 33 % op interne meerwaarden wanneer een ondernemer de aandelen van zijn operationele vennootschap overdraagt aan een nieuwe vennootschap waarover hij een vorm van controle behoudt. Voortaan geldt een tarief van 33 % voor elke overdracht van aandelen aan een vennootschap waarop de overdrager rechtstreeks of onrechtstreeks controle uitoefent, tegenover 10 % in de algemene regeling. Veel deskundigen zijn echter van oordeel dat die bepaling volkomen gerechtvaardigde verrichtingen kan benadelen. De spreker denkt daarbij met name aan de invoering van een onweerlegbaar vermoeden van misbruik, dat de belastingplichtige elke mogelijkheid ontzegt aan te tonen dat er geen sprake is van een fiscaal doel, alsook aan de zeer ruime definitie van het begrip “controle”, die niet berust op een duidelijke deelnemingsdrempel of op voldoende nauwkeurige criteria.

Een en ander maakt dat heel courante situaties – zoals de inbreng van een investeringsfonds in het kapitaal van een onderneming, waarbij de oprichter aanblijft en gebruikelijke vetorechten op het gebied van bestuur worden toegekend – zwaar zouden kunnen worden bestraft, zonder dat er sprake is van enig misbruik. Zulks zou de aantrekkelijkheid van ons land voor buitenlandse investeringen kunnen aantasten. Kan de minister derhalve verduidelijken of een herziening van het onweerlegbaar vermoeden of een verduidelijking van het begrip “controle” in het raam van de interne meerwaardeverrichtingen wordt overwogen?

M. Lasseaux donne un exemple: un contribuable acquiert des actions en 2014 pour 100 euros. Leur valeur est de 70 euros au 31 décembre 2025. Il les revend à 150 euros. S’il vend le 31 décembre 2030, la plus-value imposable est de 50 euros. Alors que s’il vend le 2 janvier 2031, la plus-value imposable est de 80 euros. Il s’agit pourtant des mêmes actifs, du même contribuable qui est en mesure de prouver la valeur et la date d’acquisition, et dont la plus-value réelle n’est que de 50 euros. Dans un tel cas de figure, la différence de traitement peut apparaître injustifiée, voire disproportionnée, puisqu’elle conduit en réalité à taxer une plus-value fictive.

Dès lors, le ministre ne pense-t-il pas que la limitation temporelle précitée est contraire au principe constitutionnel d’égalité de traitement? Ne conviendrait-il pas de supprimer toute limite de temps et de permettre, sans échéance, l’utilisation de la valeur d’acquisition historique pour les besoins du calcul de la taxe lorsque cette valeur d’acquisition est supérieure à la valeur au 31 décembre 2025?

Enfin, M. Lasseaux souhaiterait obtenir une clarification quant à l’application du taux de 33 % prévu en matière de plus-values internes, lorsqu’un entrepreneur cède les actions de sa société opérationnelle à une nouvelle société sur laquelle il conserve une forme de contrôle. Désormais, toute cession d’actions à une société contrôlée, directement ou indirectement, par le cédant est soumise à un taux de 33 %, contre 10 % dans le régime général. Or, de nombreux experts estiment que cette disposition risque de pénaliser des opérations parfaitement légitimes. L’intervenant pense en particulier à l’instauration d’une présomption irréfragable d’abus, qui prive le contribuable de toute possibilité de démontrer l’absence de finalité fiscale, ainsi qu’à la définition très extensive de la notion de contrôle, laquelle ne repose ni sur un seuil de participation clair ni sur des critères suffisamment précis.

Dans ce contexte, des situations pourtant courantes — telles que l’entrée d’un fonds d’investissement au capital d’une entreprise, avec maintien du fondateur et octroi de droits de veto usuels en matière de gouvernance — pourraient se voir lourdement pénalisées, sans qu’aucun abus ne soit caractérisé. C’est ainsi l’attractivité de notre pays pour les investissements étrangers qui pourrait en pâtir. Dès lors, le ministre peut-il préciser si une révision de la présomption irréfragable ou une clarification de la notion de contrôle dans le cadre des opérations de plus-values internes est envisagée?

Volgens de heer Niels Tas (*Vooruit*) bezitten vandaag de 1 % rijkste Belgen evenveel als de 75 % armste in ons land. Sinds het begin van deze eeuw wordt de vermogenskloof alleen maar groter. Dan is het heel duidelijk waar er nog fiscale marge is. Gewone werkende mensen geven vandaag al bijna de helft van hun loon af aan belastingen omdat anderen hun deel niet bijdragen.

Iedereen weet dat hervormingen nodig zijn om de begroting van ons land op orde te krijgen, om de koopkracht van mensen te beschermen, om de sociale zekerheid veilig te stellen voor de toekomst en om de gezondheidszorg voor iedereen toegankelijk en betaalbaar te houden. Om die hervormingen eerlijk te laten gebeuren en de inspanningen eerlijk te verdelen, moet iedereen zijn deel doen. Dit jaar zal 2,4 miljard euro extra worden opgehaald bij de sterkste schouders; tegen 2029 loopt dat op tot 4,5 miljard euro extra per jaar.

De heer Tas hoort opnieuw veel halve waarheden en fakenieuws. Hij wenst dat graag recht te zetten. Uit data van de Nationale Bank en de Europese Centrale Bank blijkt dat de voorgestelde meerwaardebelasting in de praktijk voornamelijk gedragen zal worden door de rijkste 10 % van de bevolking. Sterker nog, alleen al de rijkste 1 % van de Belgen zal naar schatting 56 % van de totale opbrengst voor zijn rekening nemen. De overgrote meerderheid van de Belgen wordt door de hoge vrijstellingsdrempels helemaal niet getroffen. Dit doorprikt het beeld dat sommigen hier ophangen van de “gewone belegger” of de middenklasse als slachtoffer.

Bovendien is het wetsontwerp zo opgebouwd dat er aanzienlijke marges zijn voor legale optimalisatie die de middenklasse beschermen. De jaarlijkse voetvrijstelling van 10.000 euro kan door elke belegger optimaal benut worden via zogenaamde *tax harvesting*. Een belegger kan elk jaar een deel van zijn winst verzilveren om de vrijstelling te gebruiken en vervolgens onmiddellijk herbeleggen. In de memorie van toelichting van het wetsontwerp wordt expliciet bevestigd dat dit optimaal gebruik van vrijstellingen niet als misbruik wordt beschouwd.

Daarnaast speelt het huwelijksvermogensstelsel een cruciale rol in de bescherming van gezinnen. Onder het wettelijk stelsel worden meerwaarden automatisch gelijk toegekend aan beide partners, ongeacht wie de economische eigenaar is. Dit betekent dat koppels effectief recht hebben op een dubbele voetvrijstelling, wat hun belastingvrije marge per jaar verhoogt naar 20.000 euro. Voor wie jarenlang niet verkoopt, kan deze vrijstelling

Selon M. Niels Tas (*Vooruit*), le pour cent des Belges les plus riches possèdent aujourd’hui autant que les 75 % des moins fortunés dans notre pays. L’écart de patrimoine n’a pas cessé de croître depuis le début du siècle. Il n’est donc pas difficile de trouver où il subsiste une marge fiscale. De nos jours, les travailleurs ordinaires cèdent déjà près de la moitié de leurs revenus sous la forme d’impôts parce que d’autres ne contribuent pas équitablement.

Tout le monde sait que des réformes s’imposent pour équilibrer le budget de notre pays, protéger le pouvoir d’achat des citoyens, préserver la sécurité sociale et garantir l’accessibilité, y compris financière, des soins de santé pour tous. Chacun devra faire sa part pour mettre en œuvre ces réformes et répartir les efforts équitablement. Cette année, la contribution des plus riches sera augmentée de 2,4 milliards d’euros, et ce montant passera à 4,5 milliards d’euros supplémentaires par an à l’horizon 2029.

M. Tas constate qu’un grand nombre de demi-vérités et d’informations mensongères circulent à nouveau. Les données de la Banque nationale et de la Banque centrale européenne indiquent que l’impôt sur les plus-values en projet sera, en pratique, principalement payé par les 10 % les plus riches de la population. Mieux encore, selon les estimations, le pour cent des Belges les plus fortunés prendront en charge, à eux seuls, 56 % du produit total de cet impôt. Grâce aux seuils d’exonération élevés, la grande majorité des Belges ne seront pas du tout affectés. Ces chiffres contredisent les dires de ceux selon qui les “investisseurs ordinaires” ou la classe moyenne seraient victimes de cet impôt.

En outre, le projet de loi prévoit d’importantes marges d’optimisation légale qui protégeront la classe moyenne. Par exemple, tout investisseur pourra exploiter au maximum l’exonération annuelle de 10.000 euros grâce à la réalisation de moins-values (dite “*tax-loss harvesting*”). Tout investisseur pourra, chaque année, réaliser une partie de ses bénéfices afin de bénéficier de l’exonération, puis les réinvestir immédiatement. L’exposé des motifs confirme explicitement que cette utilisation optimale des exonérations ne sera pas considérée comme une forme d’abus.

Le régime matrimonial jouera également un rôle crucial dans la protection des ménages. Dans le régime légal, les plus-values seront automatiquement affectées à parts égales aux deux partenaires, quel qu’en soit le propriétaire économique. Autrement dit, les couples auront effectivement droit à une double exonération, ce qui portera leur marge non imposée à 20.000 euros par an. Pour ceux qui ne vendront pas pendant plusieurs années,

via de “rugzakregeling” zelfs oplopen tot 30.000 euro per koppel.

De heer Tas meent ook dat de totale fiscale druk in beschouwing moet worden genomen. De invoering van de meerwaardebelasting is een noodzakelijke stap naar fiscale rechtvaardigheid: inkomsten uit aandelen die voorheen volledig onbelast waren, worden nu tegen een bescheiden tarief van 10 % belast. Dit creëert niet alleen het morele, maar ook het budgettaire draagvlak om de belastingdruk op arbeid te verlagen.

Het is hoog tijd dat België een meerwaardebelasting invoert. België is een van de laatste landen in de EU om een meerwaardebelasting in te voeren. In de EU is het gemiddelde belastingtarief op winst uit aandelen 18,6 %. In Duitsland, Nederland en Frankrijk is dat meer dan 30 %. De invoering van een meerwaardebelasting is dus historisch, het is de logica zelve en het is een belangrijke stap naar rechtvaardige fiscaliteit in dit land, zodat iedereen eerlijk bijdraagt, ook de allerrijksten.

De heer Tas heeft ook enkele vragen voor de minister.

In zijn inleiding stelde de minister dat de meerwaardebelasting een bijdrage is van de sterkste schouders. Waarop stoelt deze bewering?

Er wordt voorzien in een jaarlijkse monitoring van de opbrengst. Hoe zal deze opvolging gebeuren en op welke manier zal de regering garanderen dat de noodzakelijke bijsturingen effectief bij de sterkste schouders terechtkomen, zoals beloofd in het regeerakkoord?

Het wetsontwerp bepaalt dat inkomsten uit de inkoop van eigen aandelen als een meerwaarde worden belast indien ze niet als dividend worden gekwalificeerd tijdens het boekjaar. Hoe zal de minister optreden tegen mogelijke inkoopoperaties die louter worden opgezet om dividenden kunstmatig te vermommen als meerwaarden, om zo te profiteren van het lagere tarief van 10 % in plaats van de reguliere roerende voorheffing? Welke criteria zullen gebruikt worden om misbruik van authentieke verrichtingen te onderscheiden?

Voor meerwaarden op cryptoactiva geldt geen bronheffing omdat platformen vaak in het buitenland gevestigd zijn. Hoe zal de administratie concreet toezien op de correcte aangifte van deze meerwaarden en welke stappen zullen worden ondernomen om de internationale

cette exonération pourra même atteindre 30.000 euros par couple grâce au système du “sac à dos”.

M. Tas estime par ailleurs qu'il convient de tenir compte de la pression fiscale dans son ensemble. L'introduction de l'impôt sur les plus-values sera une étape indispensable sur la voie de la justice fiscale: les revenus provenant d'actions ou de parts, qui étaient totalement exonérés jusqu'alors, seront dorénavant imposés au taux modeste de 10 %. Cette mesure établira une base non seulement morale mais aussi budgétaire pour réduire la pression fiscale sur le travail.

Il est grand temps que la Belgique introduise un impôt sur les plus-values. Notre pays est l'un des derniers États membres de l'Union européenne à le faire. Le taux d'imposition moyen des revenus d'actions ou de parts est de 18,6 % dans l'Union européenne. En Allemagne, aux Pays-Bas et en France, ce taux excède 30 %. L'introduction de l'impôt sur les plus-values sera donc un moment historique. Elle est parfaitement logique et elle marquera une étape importante sur la voie d'une fiscalité juste, dans notre pays, qui fera en sorte que chacun contribue équitablement, y compris les plus fortunés.

M. Tas pose ensuite une série de questions au ministre.

Au cours de son exposé introductif, le ministre a indiqué que l'impôt sur les plus-values serait une contribution payée par les plus fortunés. Sur quels éléments fonde-t-il cette affirmation?

Les recettes de cet impôt feront l'objet d'un suivi annuel. Quelle forme ce suivi prendra-t-il et comment le gouvernement garantira-t-il que les ajustements nécessaires seront effectivement pris en charge par les plus fortunés, comme le promet l'accord de gouvernement?

Le projet de loi prévoit que les revenus issus du rachat d'actions propres seront imposés comme une plus-value s'ils n'ont pas été qualifiés de dividendes au cours de l'exercice. Quelles mesures le ministre prendra-t-il pour prévenir les éventuelles opérations de rachat dont le seul but serait de déguiser des dividendes artificiellement en plus-values pour ainsi profiter du taux réduit de 10 % au lieu d'être soumis au précompte mobilier ordinaire? Quels seront les critères appliqués pour distinguer les abus des opérations authentiques?

Les plus-values sur les cryptoactifs ne seront pas soumises à la retenue à la source, car les plateformes de cryptoactifs sont souvent établies à l'étranger. Comment l'administration veillera-t-elle concrètement à la déclaration correcte de ces plus-values? Et quelles mesures

gegevensuitwisseling te optimaliseren zodat anonimiteit geen vluchtweg wordt voor belastingontwijking?

Op basis van de algemene antimisbruikbepaling kunnen handelingen die er enkel en alleen op gericht zijn om een fiscaal voordeel in de wacht te slepen, als fiscaal misbruik beschouwd worden. In de voorgestelde regeling kunnen gerealiseerde minderwaarden afgetrokken worden van de gerealiseerde meerwaarden voor het bepalen van de belasting. Beleggers kunnen dus een fiscaal verlies claimen op de verkoop van een effect, om vervolgens hetzelfde effect direct opnieuw aan te kopen. Hoe beoordeelt de minister deze operaties waarbij kunstmatig minderwaarden worden gecreëerd om fiscale redenen?

Er wordt een aanzienlijke realisatie van interne meerwaarden verwacht voor het fotomoment van 1 januari 2026. Kan de minister bevestigen dat de administratie zich engageert tot een systematische controle op deze transacties via de antimisbruikbepalingen en op welke manier zal er parlementaire rapportering plaatsvinden over de resultaten van deze controles?

Voor de heer Steven Matheï (cd&v) is dit wetsontwerp een van de meest besproken dossiers van de huidige legislatuur. Er is ook een grote maatschappelijke belangstelling voor. Het proces tot hiertoe was een beetje zoals in een achtbaan, maar uiteindelijk zijn we bij het eindstation uitgekomen. Hij had liever een iets kortere rit gehad, maar er zijn politieke gevoeligheden in dit dossier waarmee rekening moet worden gehouden.

Een meerwaardebelasting invoeren is niet eenvoudig. De huidige tekst bevat een duidelijke structuur waaruit blijkt over welke meerwaarden het gaat, over welke financiële activa, verzekeringsproducten, valuta, cryptowaarden. Het is ook duidelijk dat de meerwaardebelasting niet van toepassing zal zijn bij schenkingen, bij erfenissen en dergelijke.

Ook het toepassingsgebied is duidelijk. Het gaat over de personenbelasting en de rechtspersonenbelasting. De vzw's vallen onder die laatste categorie, met uitzondering van de vzw's die erkend zijn om giften te kunnen ontvangen.

De heer Matheï vraagt aan de minister waarom die laatste categorie apart wordt behandeld en of er al een stijging is vast te stellen van het aantal aanvragen om zo een erkenning te krijgen. Ook de feitelijke verenigingen zitten in een specifieke situatie. Die categorie is opgenomen in het ontwerp via de aanpassing van

va-t-on prendre pour optimiser l'échange international de données afin que l'anonymat ne devienne pas un moyen d'éluder l'impôt?

Selon la disposition générale anti-abus, toute opération qui vise uniquement à obtenir un avantage fiscal peut être considérée comme un abus fiscal. Dans le régime proposé, les moins-values réalisées pourront être déduites des plus-values réalisées lors du calcul de l'impôt. Les investisseurs pourront donc déclarer une perte fiscale sur la vente d'un titre avant de racheter immédiatement ce titre. Quelle est la position du ministre à l'égard de ces opérations consistant à créer artificiellement des moins-values pour des raisons fiscales?

Une réalisation importante de plus-values internes est attendue pour la date de référence du 1^{er} janvier 2026. Le ministre peut-il confirmer que l'administration s'engage à contrôler systématiquement ces transactions à la lumière des dispositions anti-abus? Comment les résultats de ces contrôles seront-ils rapportés au Parlement?

M. Steven Matheï (cd&v) estime que le projet de loi à l'examen est l'un des dossiers de la législature actuelle ayant fait couler le plus d'encre. Il suscite également un vif intérêt au sein de la société. Jusqu'à présent, le processus a ressemblé à des montagnes russes, mais nous sommes finalement arrivés au terminus. L'intervenant aurait préféré un trajet un peu plus court, mais ce dossier comporte des sensibilités politiques dont il convient de tenir compte.

Il est loin d'être aisé d'introduire une taxe sur les plus-values. Le texte à l'examen contient une structure claire qui précise quelles sont les plus-values concernées et quels sont les actifs financiers, les produits d'assurance, les devises et les cryptomonnaies visés. Il va également sans dire que la taxe sur les plus-values ne s'appliquera pas aux donations, aux héritages ou aux autres opérations de ce type.

Le champ d'application est lui aussi clairement défini et vise l'impôt des personnes physiques et l'impôt des personnes morales. Les ASBL relèvent de cette dernière catégorie, à l'exception des ASBL agréées qui sont habilitées à recevoir des libéralités.

M. Matheï demande au ministre pourquoi cette dernière catégorie fait l'objet d'un traitement distinct et si le nombre de demandes d'agrément a déjà augmenté. Les associations de fait relèvent également d'une situation particulière. Cette catégorie est incluse dans le projet par une modification de l'article 5/2 du Code des impôts

artikel 5-2 van het WIB, waardoor de personen die toegang hebben tot de bankrekeningen ook onderworpen zijn aan de meerwaardebelasting. In dat verband vraagt de heer Matheï wat de stand van zaken is over de vrijwillige onderwerping van feitelijke verenigingen aan de personenbelasting, iets wat in dit geval misschien ook zal gebeuren.

Vervolgens verwijst de spreker naar de uitzonderingen op het vlak van de meerwaardebelasting, zowel inzake natuurlijke personen als ondernemingen. Daarbij is het fotomoment heel belangrijk want het bepaalt of de historische meerwaarden al dan niet belast worden.

De spreker vraagt naar de potentiële mogelijkheid dat voor de historische meerwaarden een achterpoortje gecreëerd wordt. Het betreft specifiek de interne meerwaardetransacties, waarbij reserves kunnen worden vrijgesteld. Hij haalt het geval aan van een operationele vennootschap die wordt overgedragen aan een holding met dezelfde aandeelhouders. Door die overdracht wordt in de rekening courant een schuldvordering gecreëerd. Via die weg kunnen stelselmatig reserves worden opgenomen, zodat die gezien worden als een terugbetaling van die historische meerwaarden. Dat is een reële situatie die aanleiding kan geven tot een bizar neveneffect wanneer er heel snel na het fotomoment een transactie plaatsvindt. Hoe zal daarmee worden omgegaan?

Drie elementen zijn in dezen van belang. In de eerste plaats is er de mogelijkheid om artikel 344, paragraaf 1, WIB toe te passen wanneer er geen economische motieven zijn; de antimisbruikbepaling. Tweede element is de rechtspraak, die de verkoop van aandelen aan een gecontroleerde holding, gevolgd door de aflossing van de koopprijs met toekomstige dividenden, kwalificeert als fiscaal misbruik wanneer dat enkel gebeurt met het oog op het ontwijken van de roerende voorheffing. Dat kan ook op meerwaarden worden toegepast. Een laatste element is het feit dat de kwalificatie als dividend voorrang heeft op de kwalificatie als divers inkomen, wat een meerwaarde is.

Die drie elementen samen, zouden het toepassen van de vrijstelling kunnen verhinderen. Deelt de minister verder de mening dat de transacties die louter tot doel hebben de roerende voorheffing te ontwijken door de creatie van een kunstmatige schuldvordering, kunnen worden geherkwalificeerd naar een belastbaar dividend?

Verder heeft de heer Matheï vragen over de regels inzake de opt-in en de opt-out die zullen worden vastgelegd per KB. Is er al enig zicht op de praktische uitvoering? Wat als er voor een rekening meerdere titularissen zijn?

sur les revenus, qui dispose que les personnes ayant accès à un compte bancaire sont également soumises à la taxe sur les plus-values. À cet égard, M. Matheï demande où en est la question de l'assujettissement volontaire des associations de fait à l'impôt des personnes physiques, une situation qui pourrait éventuellement se produire en l'espèce.

L'intervenant évoque ensuite les exceptions à la taxe sur les plus-values, tant pour les personnes physiques que pour les entreprises. La date de référence est très importante à cet égard, car elle détermine si les plus-values historiques seront imposées ou non.

L'intervenant s'enquiert de l'éventuelle échappatoire créée pour les plus-values historiques. Il s'interroge plus particulièrement sur les transactions internes relatives aux plus-values, dans le cadre desquelles les réserves sont susceptibles d'être exonérées. Il cite l'exemple d'une société opérationnelle qui est transférée à une société de holding ayant les mêmes actionnaires. Ce transfert crée une créance dans le compte courant, ce qui permet de prélever systématiquement des réserves, qui seront considérées comme un remboursement de ces plus-values historiques. Il s'agit d'une situation réelle qui peut induire un effet secondaire étrange lorsqu'une transaction a lieu très rapidement après la date de référence. Comment ce type d'opération sera-t-il traité?

Trois éléments sont importants à cet égard. Premièrement, l'article 344, § 1^{er}, du Code des impôts sur les revenus peut être appliqué lorsqu'il n'existe pas de motifs économiques: il s'agit de la disposition anti-abus. Le deuxième élément trouve son origine dans la jurisprudence, qui qualifie la vente d'actions à une société de holding contrôlée, suivie du remboursement du prix d'achat au moyen de dividendes futurs, d'abus fiscal lorsque cette opération a pour unique but d'échapper au précompte mobilier. Cette jurisprudence peut également s'appliquer aux plus-values. Un dernier élément réside dans le fait que la qualification au titre de dividende l'emporte sur la qualification de revenus divers, ce qu'est une plus-value.

La combinaison de ces trois éléments pourrait empêcher la mise en œuvre de l'exonération. Le ministre partage-t-il l'avis selon lequel les transactions qui ont pour seul but d'échapper au précompte mobilier par la création d'une créance artificielle peuvent être requalifiées en dividende imposable?

M. Matheï pose également des questions à propos des règles relatives à l'opt-in et à l'opt-out qui seront fixées par arrêté royal. Le ministre a-t-il déjà une idée de la mise en œuvre pratique? Que se passera-t-il si plusieurs personnes sont titulaires d'un même compte?

Algemeen kan worden gesteld dat door de meerwaardebelaasting de scheeftrekking tussen het belasten van arbeid en kapitaal deels wordt gecorrigeerd. Zo gaan we in de richting van de *dual income*-taks, waar hij voorstander van is. Dat systeem wordt ook al in andere landen toegepast. De OESO heeft in 2022 ook duidelijk gesteld dat dat de weg vooruit is voor ons land. Toch zijn er randvoorwaarden. In de eerste plaats moet de middenklasse worden ontzien opdat het sparen nog zinvol blijft. De regeling inzake de vrijstelling zorgt daarvoor. Daarnaast moet ook het pensioensparen gehonoreerd worden, wat het geval is. Het derde element is het vrijwaren van het ondernemerschap (cf. de vrijstelling van 1 miljoen euro en de 20-procent deelname). Het laatste element is dat de sterke schouders ook moeten bijdragen. Dat zijn belangrijke elementen die zorgen voor een eerlijke fiscaliteit zoals dat al in andere landen het geval is.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) heeft de indruk dat dit wetsontwerp beter in elkaar zit dan de wet houdende diverse bepalingen, hoewel het nog niet perfect is. De Raad van State is relatief mild voor de regering en de meeste opmerkingen van de Raad van State neemt de regering ter harte.

De regering schat de opbrengst van deze belasting dit jaar op 250 miljoen. Eenmaal op kruissnelheid wordt er 500 miljoen per jaar verwacht. Dat is een zeer bescheiden bedrag. De sterkste schouders hebben meer draagkracht dan 500 miljoen.

Het planbureau had in het kader van de verkiezingen van 2024 voor elke partij een doorrekening gemaakt van de verschillende voorstellen. De partij Vooruit had een voorstel laten doorrekenen om meerwaarde te belasten. De geschatte opbrengst daarvan was 2,9 miljard per jaar. Dan valt de opbrengst van de voorgestelde maatregelen redelijk mager uit.

Dat heeft twee oorzaken. De eerste reden is het tarief van tien procent. Dat is een stuk lager dan wat er in onze buurlanden geldt. Het is voor ons land dus een historisch moment, maar het wordt vooral slechts een symbolisch moment. De tweede reden is de vrijstelling voor mensen met een aanmerkelijk belang. Deze anomalie kan gezien worden als een moedwillige sabotage van deze wet. De Raad van State was mild in zijn oordeel, maar het ultieme oordeel zal geveld worden door het Grondwettelijk Hof.

De regering maakt dus de politieke keuze om mensen met een aanmerkelijk belang vrij te stellen voor één miljoen euro en pas bij te laten dragen aan tien procent vanaf een meerwaarde van tien miljoen euro.

À titre général, il peut être admis que la taxe sur les plus-values corrige en partie le déséquilibre entre l'imposition du travail et celle du capital. Nous nous dirigeons ainsi vers un système d'imposition duale des revenus, que l'intervenant appelle de ses vœux. Ce système est déjà appliqué dans d'autres pays. L'OCDE a par ailleurs clairement indiqué en 2022 que telle était la voie à suivre pour notre pays. Il existe toutefois des conditions préalables. Il convient d'abord d'épargner la classe moyenne afin que l'épargne reste intéressante. Le régime d'exonération y veille. Il convient en outre de respecter le régime de l'épargne-pension, ce qui est le cas. Le troisième élément est la préservation de l'esprit d'entreprise (cf. l'exonération d'un million d'euros et la participation de 20 %). Enfin, les épaules les plus larges doivent également contribuer. Voilà des éléments importants qui garantissent une fiscalité équitable, comme c'est déjà le cas dans d'autres pays.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) a l'impression que le projet de loi à l'examen est mieux ficelé que la loi portant des dispositions diverses, même s'il n'est pas encore parfait. Le Conseil d'État s'est montré relativement indulgent envers le gouvernement et celui-ci a donné suite à la plupart de ses observations.

Le gouvernement prévoit que l'impôt à l'examen rapportera 250 millions d'euros cette année. Lorsque le régime aura atteint sa vitesse de croisière, ce montant devrait passer à 500 millions par an. Il s'agit toutefois d'un montant très modeste au regard de la capacité contributive des épaules les plus larges.

Dans le cadre des élections de 2024, le Bureau fédéral du Plan avait estimé l'impact budgétaire des différentes propositions de chaque parti. Le parti Vooruit lui avait ainsi demandé d'évaluer les recettes que générerait une proposition visant à taxer les plus-values. Les recettes ayant été estimées à 2,9 milliards d'euros par an, le produit annoncé s'avère donc relativement maigre.

L'intervenant pointe deux raisons pour expliquer cette différence. La première est le taux de 10 %, qui est bien inférieur à celui appliqué dans nos pays voisins. Certes, le moment est historique pour notre pays, mais la mesure à l'examen sera surtout symbolique. La seconde raison est l'exonération prévue pour les contribuables détenant une participation substantielle. D'aucuns peuvent y voir un sabotage délibéré de la loi en projet. Le Conseil d'État s'est montré indulgent dans son avis, mais il appartiendra à la Cour constitutionnelle de trancher.

Le gouvernement a donc fait le choix politique d'exonérer la première tranche d'un million d'euros si les contribuables concernés détiennent une participation substantielle et de ne leur faire payer une contribution

De verantwoording die daarvoor wordt gegeven, is dat mensen die twintig procent of meer aandelen hebben in een bedrijf, ondernemers zijn. Mensen met minder dan twintig procent, zijn beleggers.

De heer Vanbesien heeft al tevergeefs meermaals gevraagd naar een eenvoudige uitleg om die logica te begrijpen. Ook experts hebben een probleem met deze definitie. Het criterium van aanmerkelijk belang van twintig procent is voor een stuk arbitrair en niet bepalend voor het al dan niet ondernemerschap van een aandeelhouder in een bedrijf. Integendeel, experts hebben uitgelegd dat deze definitie de groei van start-ups en scale-ups kan fnuiken.

Hij geeft het voorbeeld van twee ondernemers die samen een bedrijf opstarten en beide vijftig procent van de aandelen bezitten. Het bedrijf groeit en heeft meer kapitaal nodig. Investeerders stappen mee in het bedrijf en dus daalt het aandeel van de oprichters. Als dat bedrijf verder blijft groeien, komt er een moment dat het aandeel van de twee eerste vennoten onder de twintig procent kan zakken. En met de definitie van de regering van aanmerkelijk belang, brengt hen dat in een netelige en ook in een nadelige situatie. Ofwel houden de oorspronkelijke vennoten de groei tegen om niet onder de twintig procent te zakken. Dat is nadelig voor het bedrijf en voor de economie. Of ze beslissen om hun zaak te verkopen aan een groot – eventueel buitenlands – bedrijf. En zo is ons land opnieuw een beloftevol bedrijf kwijt aan buitenlandse investeerders. Het aanmerkelijk belang is dus geen goed idee. Dat hebben de experts ook gezegd. Wat is het antwoord van de minister op die kritiek? Kan de minister ten minste akkoord gaan met de suggestie van de experts dat iemand die beroep wil doen op het regime van aanmerkelijk belang, minstens een actieve directiefunctie moet uitoefenen in het bedrijf in kwestie?

De spreker is ook benieuwd hoe de collega's van de Vooruitfractie daartegenover staan. Zij hebben immers steeds een miljonairsbijdrage geëist tijdens de besprekingen over de meerjarenbegroting. Uiteindelijk is het slechts de meerwaardebelasting geworden. En dan nog wordt er een grote uitzondering voorzien, met name voor de miljonairs. Pas vanaf een meerwaarde van 10 miljoen euro gaan zij hetzelfde tarief van 10 % betalen die de middenklasse al moet betalen vanaf een meerwaarde van 10.000 euro. Hoe krijgt de Vooruitfractie dat uitgelegd?

De heer Vanbesien heeft nog twee vragen over het aanmerkelijk belang. In december 2025 heeft het IMF

de 10 % qu'à partir d'une plus-value de dix millions d'euros. La justification avancée est que les personnes qui détiennent 20 % ou plus des actions ou parts d'une entreprise seraient des entrepreneurs. Les personnes qui en détiennent moins de 20 % seraient des investisseurs.

M. Vanbesien a vainement demandé à plusieurs reprises des explications simples permettant de comprendre cette logique. Certains experts critiquent également cette définition. Le critère de la participation substantielle de 20 % est en partie arbitraire et ne permet pas de déterminer si un actionnaire a ou non la qualité d'entrepreneur dans une entreprise. Au contraire, certains experts ont affirmé que cette définition pourrait nuire à la croissance des entreprises de type startup ou scale-up.

Il donne l'exemple de deux entrepreneurs qui créent ensemble une entreprise et qui détiennent chacun 50 % des actions ou parts. L'entreprise se développe et a besoin d'augmenter son capital. Des investisseurs entrent dans la société, ce qui réduit la part des fondateurs. Si cette entreprise poursuit sa croissance, il arrivera un moment où la part des deux premiers associés pourra descendre sous le seuil de 20 %. Et selon la définition de la participation substantielle retenue par le gouvernement, ils se trouveront alors dans une situation délicate et défavorable. Soit ces deux fondateurs freineront la croissance pour ne pas descendre en dessous de 20 %, ce qui serait préjudiciable à l'entreprise et à l'économie, soit ils décideront de vendre leur entreprise à une grande société, éventuellement étrangère. C'est ainsi que notre pays perdrait une nouvelle fois une entreprise prometteuse au profit d'investisseurs étrangers. La participation substantielle n'est donc pas une bonne idée et les experts partagent d'ailleurs cet avis. Quelle est la réponse du ministre à cette critique? Peut-il au moins accéder à la suggestion des experts selon laquelle une personne qui souhaite prétendre au régime de la participation substantielle devrait au minimum faire partie de la direction active de l'entreprise en question?

L'intervenant aimerait également connaître la position de ses collègues du groupe Vooruit à ce sujet. En effet, ceux-ci ont toujours exigé une contribution des millionnaires lors des discussions sur le budget pluriannuel. Ils n'auront finalement pu obtenir qu'une réglementation visant à taxer les plus-values, de surcroît assortie d'une exception de taille pour les millionnaires. En effet, ce n'est qu'à partir d'une plus-value de 10 millions d'euros que le taux qui leur sera applicable (à savoir 10 %) sera identique à celui payé par la classe moyenne à partir d'une plus-value de 10.000 euros. Comment le groupe Vooruit explique-t-il cette distinction?

M. Vanbesien tient encore à poser deux questions concernant la participation substantielle.

een rapport vrijgegeven over ons land. Daarin verwelkomt het IMF de meerwaardebelasting, maar zegt het ook dat de hoge vrijstelling van het aanmerkelijk belang beter wordt verlaagd omwille van de te verwachten opbrengst en omwille van de rechtvaardigheid. Hoe reageert de minister daarop? Verder vraagt de spreker of de minister de opdeling kan geven van de geraamde inkomsten op basis van het aanmerkelijk belang en de meerwaarden die daar niet onder vallen? Hoe zit die verhouding in de geschatte inkomsten?

De heer Vanbesien heeft ook nog vragen over andere onderdelen van dit wetsontwerp. Kan de minister uitleggen wat de redenering is om kosten of taksen niet in rekening te brengen bij het bepalen van een meerwaarde? Meestal wordt er in de fiscaliteit immers rekening gehouden met kosten en taksen, hetzij via een forfaitaire aftrek, hetzij door het aantonen van de reële kosten, maar hier is dat niet het geval. Kan de minister uitleggen waarom hij dat hier niet doet?

Dan heeft het lid een vraag over het fotomoment van 31 december 2025. Op dat ogenblik wordt de waarde bepaald van alle financiële activa en vanaf dat moment begint de meerwaarde te tellen. Er is een uitzondering als men kan aantonen dat men de activa vroeger heeft aangeschaft aan een hogere prijs. Dan mag men die hogere prijs als startprijs nemen en telt de meerwaarde bij verkoop ten opzichte van die historische hogere aankoopwaarde. Maar die mogelijkheid verdwijnt vanaf 1 januari 2031. Vanaf 1 januari 2031 telt toch opnieuw de waarde van het fotomoment van 31 december 2025 en niet meer de oorspronkelijke hogere aankoopwaarde. Wat is de redenering en de logica hierachter?

De logica van het FIFO-systeem (*first in, first out*) kan de spreker begrijpen. De meerwaarde wordt dus berekend ten opzichte van de aankoopwaarde van de eerst gekochte aandelen. Maar wie gaat die boekhouding bijhouden in het geval van een actieve belegger? Zal de bank dat doen of moet de belegger dat zelf doen? En hoe zit dat als een belegger bij verschillende banken een effectenrekening heeft en er op verschillende rekeningen aandelen worden gekocht en verkocht? Kan de minister toelichten hoe dat precies in elkaar zit?

Dan haalt de spreker de situatie aan waarbij de aanschafwaarde niet kan worden aangetoond. In dat geval wordt de aanschafwaarde nul en de meerwaarde is dus de volledige prijs van de verkoop. Kan de minister een voorbeeld geven van zo'n situatie? Waarom kan er op het moment van de foto, op 31 december 2025, geen

En décembre 2025, le FMI a publié un rapport sur notre pays. Dans ce rapport, il salue l'impôt sur les plus-values tout en estimant qu'il serait préférable de réduire l'exonération élevée prévue en cas de participation substantielle, tant pour des raisons de rendement que d'équité. Quel est le point de vue du ministre à ce sujet? L'intervenant demande en outre au ministre s'il pourrait fournir la ventilation des recettes estimées provenant des participations substantielles, d'une part, et des plus-values qui ne relèveront pas de ce régime, d'autre part. Quelles sont leurs proportions respectives dans les recettes estimées?

M. Vanbesien s'interroge également sur d'autres éléments du projet de loi à l'examen. Le ministre pourrait-il expliquer pourquoi il ne sera pas tenu compte des frais ou des taxes dans le calcul de la plus-value? En effet, la fiscalité en tient généralement compte, soit au travers d'une déduction forfaitaire, soit en autorisant la preuve des frais réels. Ce ne sera toutefois pas le cas pour l'impôt à l'examen. Le ministre pourrait-il en expliquer la raison?

Le membre s'interroge ensuite sur la date de référence du 31 décembre 2025. C'est à cette date que la valeur de tous les actifs financiers sera déterminée et que la plus-value commencera à être comptabilisée. Une exception est prévue si le contribuable peut démontrer qu'il a acquis les actifs à un prix plus élevé avant cette date. Ce prix pourra alors servir de référence et la plus-value à la vente sera calculée par rapport à cette valeur d'acquisition historique plus élevée. Cette possibilité disparaîtra toutefois à partir du 1^{er} janvier 2031. À partir de cette date, c'est la valeur à la date de référence du 31 décembre 2025 qui sera prise en compte, et non plus la valeur d'acquisition initiale plus élevée. Quels sont la logique et le raisonnement sous-jacents?

L'intervenant peut comprendre la logique du système FIFO (*first in, first out*): la plus-value sera donc calculée par rapport à la valeur d'acquisition des premiers actifs financiers achetés. Mais qui tiendra cette comptabilité dans le cas d'un investisseur actif? Est-ce la banque qui s'en chargera ou l'investisseur lui-même? Et qu'en est-il si un investisseur possède des comptes-titres auprès de plusieurs banques et qu'il a acheté et revendu des actifs financiers sur différents comptes? Le ministre pourrait-il préciser ce qu'il adviendra dans ces cas de figure?

L'intervenant évoque ensuite le cas où la valeur d'acquisition ne peut être établie. Dans cette hypothèse, la valeur d'acquisition sera réputée nulle et la plus-value sera donc assimilée au prix total de la vente. Le ministre pourrait-il illustrer ce cas de figure? Pourquoi serait-il impossible de fixer la valeur à la date de référence du

waarde worden vastgelegd? Het lid verwijst naar de paniekverkopen van goud eind vorig jaar.

De heer Vanbesien verwelkomt de vrijstelling voor entiteiten die giften kunnen ontvangen die in aanmerking komen voor belastingvermindering. Op 22 september vorig jaar hebben alle leden van deze commissie een nota gekregen van de heer Jean de Crane, de directeur van de Belgische Federatie van Filantropische Stichtingen, waarin hij zich afvraagt waarom niet ook specifiek de stichtingen van Openbaar Nut worden vrijgesteld. Nu worden de instellingen die gemachtigd zijn om fiscale attesten voor giften af te leveren, vrijgesteld, maar niet elke stichting van Openbaar Nut kan daarvan gebruikmaken, terwijl wel elke stichting van Openbaar Nut belangeloos het algemeen belang dient. Daarom stelt hij voor om de wet aan te passen en een vrijstelling te voorzien voor alle erkende stichtingen van Openbaar Nut, en dus niet enkel de instellingen die gemachtigd zijn om fiscale attesten voor giften af te leveren. Is de minister daartoe bereid?

Tot slot verwijst de heer Vanbesien naar de kritiek van de experts. Enerzijds zijn er de ideologische kritieken die zeker interessant zijn, maar in deze discussie minder relevant zijn omdat het wetsontwerp het resultaat is van politieke keuzes die gesteund worden door de meerderheid van het Parlement. Maar daarnaast waren er ook redelijk wat technische opmerkingen, met name van professor Mark Delanote en zijn collega Wouter Verhoeve die ze in een heel interessant document van zestien pagina's hebben uiteengezet. Kan de minister aan de leden een document bezorgen met daarin een antwoord op elk bezwaar dat wordt aangehaald in de nota van de beide voornoemde heren? En is de minister bereid om via amendementen zijn tekst aan te passen en te verbeteren daar waar het resultaat effectief beter en robuuster kan?

De heer Vanbesien kondigt aan dat zijn fractie een aantal amendementen zal indienen. Een eerste reeks van amendementen dient om de uitzondering voor het aanmerkelijk belang te schrappen. Het is een politieke keuze om dat aanmerkelijk belang in te voeren. De Ecolo-Groenfractie maakt een andere keuze en blijft ervan overtuigd dat de suggestie van de Raad van State, dat het een inbreuk kan zijn op het gelijkheidsbeginsel, stand kan houden voor het Grondwettelijk Hof.

Daarnaast is er ook de economische logica. De econoom Kevin Spiritus ziet geen economische logica voor die uitzondering. Het is integendeel een prikkel om een bedrijf niet te groot te laten worden. Wie wil vasthouden aan zijn minimumbelang van 20 % is niet geneigd externe aandeelhouders aan te trekken die het bedrijf

31 décembre 2025? Le membre renvoie aux ventes massives d'or survenues à la fin de l'année dernière et dictées par la panique.

M. Vanbesien se félicite de l'exonération prévue pour les entités qui peuvent recevoir des dons donnant droit à la réduction d'impôt pour libéralités. Le 22 septembre 2025, tous les membres de cette commission ont reçu une note de M. Jean de Crane, directeur de la Fédération belge des fondations philanthropiques, dans laquelle celui-ci s'interrogeait sur l'absence d'exonération spécifique pour les fondations d'utilité publique. Il est désormais prévu que les institutions habilitées à délivrer des attestations fiscales pour les dons seront exonérées, mais toutes les fondations d'utilité publique ne sont pas concernées, alors qu'elles servent toutes l'intérêt général de manière désintéressée. L'intervenant propose donc de modifier la loi en projet et de prévoir une exonération pour toutes les fondations d'utilité publique agréées, et pas seulement pour les établissements habilités à délivrer des attestations fiscales pour les dons. Le ministre est-il disposé à modifier le texte en ce sens?

Enfin, M. Vanbesien évoque les critiques formulées par les experts. D'une part, il y a les critiques idéologiques, qui sont certes intéressantes, mais moins pertinentes dans le cadre de la présente discussion, dès lors que le projet de loi est le fruit de choix politiques soutenus par la majorité du Parlement. D'autre part, bon nombre d'observations techniques ont été formulées, notamment par le professeur Delanote et son collègue Wouter Verhoeve, qui les ont consignées dans un document particulièrement intéressant de 16 pages. Le ministre pourrait-il fournir aux membres un document contenant une réponse à chacune des objections soulevées par les deux professeurs précités dans leur note? Est-il disposé à modifier et à améliorer son texte au travers d'amendements pouvant permettre d'aboutir à un résultat plus solide et plus adéquat?

M. Vanbesien annonce que son groupe présentera plusieurs amendements. Une première série d'amendements tend à supprimer l'exception relative à la participation substantielle. L'instauration de ce régime relève d'un choix politique. Le groupe Ecolo-Groen ne partage pas ce choix et reste convaincu que l'observation du Conseil d'État, selon laquelle ce régime pourrait constituer une violation du principe d'égalité, pourrait être retenue par la Cour constitutionnelle.

L'intervenant évoque en outre la logique économique. L'économiste Kevin Spiritus ne discerne aucune logique économique sous-tendant cette exception. Au contraire, celle-ci incitera à freiner la croissance des entreprises. Tout actionnaire qui souhaite conserver sa participation minimale de 20 % ne sera pas enclin à attirer des

kunnen laten groeien, maar tegelijk zijn belang kunnen doen verwateren tot onder die 20 %. En daarboven, innovatie wordt beter rechtstreeks gestimuleerd met subsidies voor onderzoek en ontwikkeling en gerichte maatregelen voor start-ups en niet met een brede korting voor grootaandeelhouders. Daarom is de eerste reeks van amendementen bedoeld om de categorie van aanmerkelijk belang te schrappen.

Een ander amendement verandert het tarief in een progressief tarief. De vrijstelling van 10.000 euro die kan oplopen tot 15.000 euro, wordt behouden zoals in het huidige voorstel. Daarboven geldt een tarief van 10 % tot een meerwaarde van 1 miljoen euro. De schijf tussen 1 miljoen en 5 miljoen euro wordt belast aan 15 %. Tussen 5 miljoen en 10 miljoen wordt dat 20 %. En alles boven de 10 miljoen wordt belast aan 30 %. Zodoende zou ons land zich op één lijn plaatsen met de buurlanden, en tegelijkertijd toch de betere middenklasse wat sparen en het tarief op 10 % houden voor kleinere meerwaarden.

Mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) stelt dat de meerwaardebelasting inderdaad een eerste positieve stap is naar meer fiscale rechtvaardigheid in België. België belast kapitaal al, maar zou dat zoals zijn buurlanden nog doortastender moeten doen. Niet toevallig komen rijke Franse ondernemers zich al jaren in België vestigen.

De belastingen op kapitaal zijn oneerlijk over de belastingplichtigen verdeeld. Zo is het normale tarief op roerende inkomsten (30 %) van toepassing vanaf de allereerste euro aan inkomsten. De onroerende voorheffing dient daarentegen te worden betaald door alle eigenaars, ongeacht of ze alleen een eigen woonst hebben of meerdere opbrengsteigendommen. Bovendien kunnen rijkere dankzij financiële planning op verschillende manieren aan successierechten ontsnappen, en dat volstrekt legaal.

De regelingen waarin voorliggend wetsontwerp voorziet zijn echter uit hetzelfde hout gesneden als de bestaande. Het stelt een hoger tarief in uitzicht voor kleine aandeelhouders (10 % vanaf 10.000 euro) dan voor grote aandeelhouders met een belang van ten minste 20 %. Het starttarief is 1,25 % voor bedragen boven 1 miljoen euro en loopt uiteindelijk pas op tot 10 % voor bedragen boven 10 miljoen euro. Door het – trouwens zeer gunstige – tarief van 10 % – slechts toe te passen op het deel van de meerwaarde boven 10 miljoen euro, beschermt het systeem belastingplichtigen die wellicht de hoogste meerwaarde zullen realiseren. Volgens de minister is de belasting wel op de rijkste 1 % gericht,

actionnaires externes susceptibles de poursuivre la croissance de l'entreprise, mais aussi de diluer sa participation sous le seuil de 20 %. Qui plus est, l'innovation est mieux stimulée directement par des subventions à la recherche et au développement et par des mesures ciblées pour les startups, plutôt que par l'octroi d'une réduction généreuse aux principaux actionnaires. C'est pourquoi la première série d'amendements tend à supprimer le régime de la participation substantielle.

Un autre amendement tend à modifier le taux proposé pour en faire un taux progressif. L'exonération de 10.000 euros prévue dans le texte à l'examen, pouvant aller jusqu'à 15.000 euros, est maintenue. Au-delà de ce montant, un taux de 10 % s'appliquera jusqu'à 1 million d'euros de plus-value. La tranche comprise entre 1 et 5 millions d'euros sera imposée à 15 %. Entre 5 et 10 millions, le taux sera de 20 %. Tout montant supérieur à 10 millions sera imposé à 30 %. Ainsi, notre pays s'alignerait sur ses pays voisins, tout en épargnant la classe moyenne supérieure et en maintenant le taux à 10 % pour les plus-values moins élevées.

Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) confirme que la taxation des plus-values est un premier pas positif en vue d'une meilleure équité fiscale en Belgique. La Belgique taxe déjà le capital, mais elle devrait avancer, comme le font déjà ses pays voisins, vers une taxation plus poussée du capital. C'est bien la raison pour laquelle de riches entrepreneurs français viennent s'installer en Belgique depuis des années.

Les taxes sur le capital sont inégalement réparties entre les contribuables. Ainsi, le taux normal sur les revenus mobiliers (30 %) est applicable dès le premier euro de revenus. Le précompte immobilier quant à lui pèse sur tous les propriétaires, sans distinction selon qu'on possède uniquement son habitation propre ou plusieurs immeubles de rapport. De plus, de nombreuses possibilités de planification permettent aux plus nantis d'échapper aux droits de succession en toute légalité.

Le projet de loi à l'examen est toutefois taillé dans le même bois que les systèmes qui existent déjà aujourd'hui. Il prévoit un taux plus élevé pour les petits actionnaires (10 % à partir de 10.000 euros) que pour les grands actionnaires, qui détiennent une participation d'au moins 20 %. En effet, le taux commence à 1,25 % à partir de 1 million d'euros pour n'atteindre que les 10 % qu'au-delà des 10 millions d'euros. En appliquant seulement le taux de 10 % – par ailleurs très favorable – à la tranche de la plus-value supérieure à 10 millions d'euros, le régime protège les contribuables amenés à réaliser les plus-values les plus importantes. Le ministre dit que la taxe vise le 1 % des plus riches, mais en réalité, le

maar in werkelijkheid voert de regering een degressieve belasting in die de breedste schouders beschermt.

Mevrouw Schlitz vergelijkt de belastingtarieven voor de meerwaardebelasting uit het wetsontwerp met die in onze buurlanden. Overal liggen de tarieven hoger dan wat de regering hier voorstelt:

- Frankrijk: een heffing van 30 %, oplopend tot 34 % voor de hoogste inkomens;

- Duitsland: een heffing van 26,4 %;

- Luxemburg: samenvoeging van de inkomsten wanneer de aandelen minder dan 6 maanden worden aangehouden, in welk geval een heffing van toepassing is tot 45 %, terwijl voor participaties vanaf 10 % een tarief van 22 % geldt ingeval ze langer dan 6 maanden worden aangehouden;

- Nederland: een heffing van 36 %, berekend op het vermoedelijke rendement van de roerende activa (zonder belasting van de werkelijke inkomsten).

Door het opbod aan vrijstellingen en gunsttarieven in het wetsontwerp blijven de ontvangsten uit de meerwaardebelasting ten gunste van de Staat in 2026 beperkt tot slechts 250 miljoen euro. In het licht van het begrotingstekort is dat een peulschil, zeker in vergelijking met de inspanningen die van de meerderheid van de bevolking worden gevraagd. Het jongste begrotingsconclaaf legt de burgers een inspanning op van 7,3 miljard euro. Ook in het licht van de regeringsambitie om de lasten op arbeid te verlagen, legt de regering de lat hier lachwekkend laag. Wie werkt blijft verstoken van de 500 euro per maand die tijdens de verkiezingscampagne was beloofd en zal het tegen 2029 in het beste geval met enkele tientallen euro's extra moeten doen. Volgens mevrouw Schlitz zal dat extraatje echter snel teniet worden gedaan door de beperkte indexaanpassing en door de algemene stijging van de levensduurte als gevolg van bepaalde beslissingen, zoals de btw-verhoging, of van beslissingen op deelstaatsniveau, waardoor burgers in veel sterkere mate zullen terugvallen op diensten van de gemeenten.

De Ecolo-Groenfractie betreurt overigens dat die maatregel geen deel uitmaakt van een omvattendere belastinghervorming, waardoor de lasten op arbeid echt zouden afnemen, en dat er geen vermogensbelasting komt waarbij de grote familiefortuinen echt worden aangepakt en waardoor er in ons land pas echt sprake zou zijn van fiscale rechtvaardigheid.

Tot slot blijkt het beoogde stelsel bijzonder complex te zijn, vooral door de verschillende waarderingsmethoden

gouvernement instaure un impôt dégressif qui protège les épaules les plus larges.

Mme Schlitz compare le projet de loi avec les taux d'imposition des plus-values dans nos pays voisins. Cela permet de constater que les taux y sont tous plus élevés que ce que le gouvernement propose:

- En France: une taxation au taux de 30 %, allant jusqu'à 34 % pour les revenus les plus élevés;

- En Allemagne: une taxation au taux de 26,4 %;

- Au Luxembourg: les revenus sont globalisés en cas de détention d'actions inférieure à six mois, avec des taux allant jusqu'à 45 %, et les participations de 10 % ou plus sont taxées à un taux de 22 % en cas de détention supérieure à six mois;

- Aux Pays-Bas: une taxation au taux de 36 % calculée sur le rendement supposé des actifs mobiliers (sans taxation des revenus effectifs).

La multiplication des exonérations et des taux préférentiels prévus dans le projet de loi a pour conséquence de plafonner les recettes de l'État issues de la taxation des plus-values à seulement 250 millions d'euros en 2026. C'est peu au regard du déficit budgétaire et, en particulier, au regard des efforts imposés à la majorité de la population. En effet, 7,3 milliards d'euros d'efforts sont demandés aux citoyens à la suite du dernier conclave budgétaire. C'est tout aussi dérisoire au regard de l'ambition affichée par la majorité d'alléger la pression fiscale sur le travail. Les travailleurs restent privés des 500 euros par mois qui leur ont été promis pendant la campagne électorale et devront se contenter, au mieux, de quelques dizaines d'euros d'ici 2029. Cette augmentation sera, d'après l'intervenante, toutefois rapidement compensée par la limitation de l'index et l'augmentation généralisée du coût de la vie, à travers certaines décisions, notamment l'augmentation de la TVA, ou d'autres décisions prises au niveau des entités fédérées qui contraignent notamment les communes à augmenter les services rendus à la population.

Le groupe PS regrette par ailleurs que cette mesure ne soit pas adoptée dans le cadre d'une réforme plus globale de la fiscalité, qui permettrait une vraie réduction des impôts sur le travail, et que ne soit adoptée une taxe sur le patrimoine, qui toucherait véritablement les grandes fortunes familiales et mettrait en place une vraie justice fiscale dans notre pays.

Enfin, le régime introduit se révèle particulièrement complexe, notamment à cause des différentes méthodes

voor de toekenning van een theoretische waarde aan de activa op datum van 31 december 2025; op die datum zal er geen enkele reële waardering van die activa voorhanden zijn. De in het wetsontwerp vervatte methoden zullen de belastingplichtigen op kosten jagen, aangezien ze zich voor het bepalen van het exacte bedrag van hun meerwaarde door professionals zullen moeten laten bijstaan ingeval ze onder de willekeurige, op EBITDA gebaseerde formule uit willen. Daarnaast mogen ze zich wellicht verwachten aan discussies met de fiscus. Door die willekeur in de waardering van de aan de meerwaardebelasting onderworpen activa dreigen burgers niet gelijk behandeld te worden en zal het er met de fiscale rechtvaardigheid in België voort op achteruitgaan.

Mevrouw Schlitz heeft meerdere vragen. Ten eerste kiest de minister ervoor om twee parallelle regelingen in te voeren, enerzijds voor aanmerkelijke belangen en anderzijds voor belangen in het algemeen. Dat maakt het voor belastingplichtigen complexer. Waarom wordt in beide scenario's gewerkt met verschillende vrijstellingsdrempels en tarieven? Wat rechtvaardigt economisch gezien een vrijstelling die voor een aandeelhouder met een belang van 20 % honderd keer hoger is dan voor een aandeelhouder met bijvoorbeeld 18 %? Wat rechtvaardigt dat het tarief van 10 % van toepassing is vanaf een drempel die duizend keer hoger ligt?

Ten tweede kiest de minister voor een zeer laag tarief in vergelijking met onze buurlanden. Hoe is hij tot die keuze gekomen? Waarom werd in beide stelsels niet gekozen voor progressiviteit, wat zoals de heer Vanbesien al opmerkte, logischer zou zijn.

Ten derde lijkt de waardering van niet-beursgenoteerde financiële activa bijzonder complex. De minister heeft een lijst met methoden opgesteld, die al snel leidt tot een forfaitaire waardering op basis van het eigen vermogen vermenigvuldigd met vier keer de EBITDA van het laatste afgesloten boekjaar. De Franstalige Ordre des Experts Comptables et Comptables Brevetés de Belgique (OECBB) acht die benadering echter ongegrond en stelt dat die berekening zou kunnen leiden tot ongelijkheden tussen belastingplichtigen en tot waarderingen die ver afstaan van de economische realiteit. Het blijft mogelijk om van de berekening af te wijken indien de door een bedrijfsrevisor vastgestelde waarde verschilt, maar daarnaast kan de belastingdienst een controle uitvoeren op de uitgevoerde waardering. Waarom zijn juist die criteria gekozen voor de forfaitaire waardering? Hoeveel speelruimte heeft de fiscus werkelijk om het door de belastingplichtigen opgegeven bedrag aan meerwaarden te controleren? Welke criteria moet de fiscus zelf hanteren?

d'évaluation envisagées pour attribuer une valeur théorique aux actifs le 31 décembre 2025, date à laquelle il n'existera aucune évaluation réelle de ceux-ci. Les méthodes retenues dans le projet de loi vont générer des surcoûts dans le chef des contribuables, qui seront obligés de s'entourer de professionnels afin de déterminer le montant exact de leurs plus-values s'ils veulent éviter la formule aléatoire basée sur l'EBITDA. De plus, ils seront probablement confrontés à des discussions avec l'administration fiscale. Cet aléa dans l'évaluation des actifs soumis au régime des plus-values risque ainsi de rompre l'égalité entre les citoyens et de voire reculer encore l'équité fiscale en Belgique.

Mme Schlitz souhaite poser plusieurs questions. Premièrement, le ministre choisit d'instaurer deux régimes parallèles, pour les participations substantielles, d'une part, et pour les participations en général, d'autre part. Cela génère plus de complexité pour les contribuables. Pourquoi avoir prévu à la fois des seuils d'exonération et des taux différents dans les deux scénarios? Qu'est-ce qui, économiquement, justifie une exonération cent fois plus importante dans le chef d'un actionnaire détenant une participation de 20 % par rapport à un actionnaire qui détiendrait par exemple 18 %? Qu'est-ce qui justifie que le taux de 10 % s'applique à partir d'un seuil mille fois plus élevé?

Deuxièmement, le ministre fait le choix d'un taux très bas par rapport à nos pays voisins. Quel cheminement a mené à ces choix? Pourquoi ne pas prévoir une progressivité dans chacun des régimes, qui serait plus logique comme l'a expliqué M. Vanbesien plus tôt?

Troisièmement, l'évaluation des actifs financiers non cotés s'annonce particulièrement complexe. Le ministre a défini une liste de méthodes, qui aboutit très vite au recours à une évaluation forfaitaire sur la base des capitaux propres multipliés par quatre fois l'EBITDA du dernier exercice clôturé. L'Ordre des Experts Comptables et Comptables Brevetés de Belgique (OECBB) juge pourtant cette approche infondée et affirme que ce calcul pourrait donner lieu à des inégalités entre contribuables, ainsi qu'à des valorisations éloignées de la réalité économique. Il reste possible de s'en écarter si la valeur déterminée par un réviseur d'entreprises s'en écarte, mais l'administration pourrait aussi effectuer un contrôle de l'évaluation réalisée. Pourquoi avoir choisi ces critères-là pour réaliser l'évaluation forfaitaire? Quelle sera vraiment la marge de manœuvre de l'administration pour contrôler le montant des plus-values déclarées par les contribuables? Sur quels critères devra-t-elle à son tour se baser?

Tot slot heeft de minister besloten de berekening van de meerwaarde op basis van de werkelijke verkrijgingswaarde van de activa in de tijd te beperken. Het gebruik van de werkelijke waarde zal slechts mogelijk zijn tot 31 december 2030, en alleen wanneer de belastingplichtige die waarde kan aantonen. Vanwaar die datum? Wat rechtvaardigt het gebruik van een theoretische en hypothetische waarde in plaats van een reële waarde?

Om de onrechtvaardigheden van voorliggend wetsontwerp recht te zetten, heeft mevrouw Schlitz samen met collega Vanbesien amendementen ingediend. Ze stellen voor om één enkel stelsel in te voeren met een progressieve belasting, gaande van 10 % tot het eerste miljoen euro aan meerwaarde, en met schijven van 15 %, 20 % en 30 % voor meerwaardedelen boven 10 miljoen euro. Wie een meerwaarde van 10.000 euro realiseert, mag uiteraard niet op dezelfde manier worden behandeld als iemand die een miljard euro verdient. Als Marc Coucke bijvoorbeeld een meerwaarde van 1,3 miljard euro realiseert, is het niet meer dan billijk dat hij proportioneel meer bijdraagt aan de financiering van onze samenleving dan iemand anders. Met de amendementen zou ongeveer 1,5 miljard euro extra voor de staatskas kunnen worden opgehaald, drie keer meer dan met dit voorstel van de meerderheid.

Mevrouw Schlitz benadrukt tot slot dat een echte belastinghervorming moet worden doorgevoerd, waarbij de belastingen op arbeid worden verlaagd en speculanten een billijke bijdrage leveren. Ze wijst ook op het belang van een vermogensbelasting, die zich richt op rijke families die hun financiële activa niet verkopen.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dankt de voorzitter voor de organisatie van de werkzaamheden, in het bijzonder van de interessante hoorzittingen die op 14 januari 2026 plaatsvonden. Verschillende organisaties en experts werden gehoord, waaronder Febelfin, de Vlaams Federatie van Beleggers, professor Bourgeois (ULiège) en professor Delanote (UGent). Ook professor Dillen (UGent) was aanwezig en kwam het perspectief van de familiebedrijven toelichten. De spreker vond het een nuttige hoorzitting, omdat de experts wel wat pertinente opmerkingen hebben gemaakt die volgens hem niet in dovemansoren mogen vallen. Hij wenst bijgevolg te weten of het kabinet van de minister de hoorzittingen ook gevolgd heeft.

Eerst en vooral, is de minister, en bij uitbreiding de meerderheid, bereid om desgevallend een aantal aanpassingen te doen aan de tekst, zonder de grond van de zaak te wijzigen? De spreker is er zich van bewust dat de meerwaardetaks er moet komen voor de huidige regering, maar misschien zijn nog een aantal aanpassingen

Enfin, le ministre a décidé de limiter dans le temps le calcul de la plus-value réalisée à partir de la valeur d'acquisition réelle des actifs. L'utilisation de la valeur réelle ne sera possible que jusqu'au 31 décembre 2030, et uniquement lorsque le contribuable est en mesure de la démontrer. Pourquoi avoir choisi cette date? Qu'est-ce qui justifie d'utiliser une valeur théorique et hypothétique plutôt qu'une valeur réelle?

Afin de rectifier les injustices du projet de loi à l'examen, Mme Schlitz a présenté avec son collègue Vanbesien des amendements. Ils proposent d'instaurer un seul régime avec un impôt progressif allant de 10 % jusqu'au premier million de plus-value, et avec des paliers de 15 %, 20 % et 30 % pour la partie des plus-values supérieures à 10 millions d'euros. Quelqu'un qui réalise une plus-value de 10.000 euros ne peut évidemment pas être traité comme une personne qui empoche un milliard d'euros. À titre d'exemple, si Marc Coucke réalise une plus-value d'1,3 milliard d'euros, il est juste qu'il contribue proportionnellement davantage au financement de notre société qu'un autre. Au travers de ces amendements, il pourrait être possible d'aller chercher environ 1,5 milliard d'euros de plus pour les caisses de l'État, ce qui est trois fois plus que ce que la majorité propose aujourd'hui.

Mme Schlitz termine son intervention en insistant sur la volonté d'introduire une véritable réforme fiscale, allégeant ainsi les impôts sur le travail et faisant contribuer les spéculateurs à leur juste hauteur, ainsi que sur l'introduction d'une taxe sur le patrimoine, pour toucher les grandes familles qui ne vendent pas leurs actifs financiers.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) remercie le président pour l'organisation des travaux, en particulier pour les auditions intéressantes qui ont eu lieu le 14 janvier 2026. Plusieurs organisations et experts ont été entendus, dont Febelfin, la Fédération flamande des investisseurs, le professeur Bourgeois (ULiège) et le professeur Delanote (UGent). Le professeur Dillen (UGent), qui était également présent, est venu exposer le point de vue des entreprises familiales. L'intervenant considère que cette audition a été utile car les experts ont formulé des observations pertinentes qui, selon lui, ne peuvent pas être ignorées. C'est pourquoi il souhaite savoir si le cabinet du ministre a également suivi les auditions.

Tout d'abord, le ministre et, par extension, la majorité, est-il disposé à apporter, le cas échéant, une série de modifications au texte, sans en changer le fond? L'intervenant est conscient que, pour le gouvernement actuel, l'impôt sur les plus-values doit être mis en place, mais une série d'ajustements sont peut-être encore

mogelijk op bepaalde punten. Een mogelijke kleine aanpassing betreft de overgangsregeling die loopt sinds 1 januari 2026 en zou eindigen op de tiende dag na publicatie in het *Belgisch Staatsblad*. Concreet betekent dit dat, indien bijvoorbeeld de wet op 26 februari in het *Belgisch Staatsblad* gepubliceerd zou worden, de regeling in werking zou treden op 8 maart. De banksector merkt terecht op dat de wet beter in werking zou treden op de eerste dag van de maand die volgt op de publicatie. Zijn dergelijke aanpassingen mogelijk of is er absoluut geen ruimte voor de regeling van een aantal kwesties die absoluut niet ideologisch zijn?

Ten tweede zegt de heer Van Quickenborne toch verwonderd te zijn door de vele pertinente opmerkingen die gemaakt werden tijdens de hoorzittingen, onder meer door professor Delanote en advocaat Verhoeve. Zo stelt professor Delanote in zijn korte nota van 2 pagina's een 12-tal wijzigingen voor. Voordat huidig wetsontwerp werd neergelegd, heeft de regering bijna een jaar de tijd gehad om erover te discussiëren. Het is, zoals de heer Matheï zegt, waarschijnlijk het belangrijkste wetsontwerp van deze regering, maar het lijkt volgens de spreker ook voor veel spanning binnen de meerderheid te zorgen. Hij vraagt zich dan ook af of het werkveld bij de opmaak van het wetsontwerp werd geconsulteerd door de regering. Welke waarde hecht de regering aan de opmerkingen van de experts? De spreker meent bovendien dat tegen deze tekst zal worden geprocedeerd bij het Grondwettelijk Hof.

De volksvertegenwoordiger verwijst vervolgens naar een artikel uit *De Tijd* van 20 januari 2026, met als kop "Ondernemers en investeerders slaan alarm over meerwaardetaks" en waarin staat dat ondernemend Vlaanderen, ondernemende Belgen en familiebedrijven zich veel zorgen maken, niet zozeer over de 10 % meerwaardetaks, maar eerder over de 33 % op interne meerwaarden. De heer Van Quickenborne wijst erop dat ook parlementsleden van de meerderheid, met name de heren Piedboeuf (MR), Lasseaux (Les Engagés) en Matheï (cd&v), een vraag stelden over de interne meerwaarden. Dit is dus geen technische discussie meer, maar een vraag van substantieel belang.

De heer Van Quickenborne wijst er vervolgens op dat de minister in zijn inleiding gezegd heeft dat de meerwaardetaks een mijlpaal is in de belastingen van ons land, aangezien het een substantiële wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen betreft. Het wetboek dateert van 1962 en is in 1992 hervormd door de regering-Dehaene. Huidige hervorming is echter niet zo substantieel als in 1992, want de grote

possiblen sur certains points. Une modification mineure qui pourrait être apportée concerne le régime transitoire qui est en vigueur depuis le 1^{er} janvier 2026 et qui prendrait fin le dixième jour suivant la publication au *Moniteur belge*. Concrètement, cela signifie que si, par exemple, la loi était publiée au *Moniteur belge* le 26 février, la réglementation entrerait en vigueur le 8 mars. Le secteur bancaire fait observer à juste titre qu'il serait préférable que la loi entre en vigueur le premier jour du mois suivant sa publication. De telles modifications sont-elles possibles ou n'existe-t-il absolument aucune marge de manœuvre pour régler un certain nombre de questions qui n'ont pas la moindre portée idéologique?

Deuxièmement, M. Van Quickenborne indique qu'il est tout de même étonné par les nombreuses observations pertinentes formulées lors des auditions, notamment par le professeur Delanote et l'avocat Verhoeve. Le professeur Delanote propose dans sa courte note de 2 pages une douzaine de modifications. Avant que le projet de loi à l'examen ne soit déposé, le gouvernement a disposé de près d'un an pour en discuter. Comme M. Matheï l'a indiqué, il s'agit probablement du projet de loi le plus important de ce gouvernement, mais il semble également susciter beaucoup de tensions au sein de la majorité, selon l'intervenant. Ce dernier se demande dès lors si le gouvernement a consulté les acteurs du terrain lors de l'élaboration du projet de loi. Quelle valeur le gouvernement accorde-t-il aux observations des experts? L'intervenant craint en outre que ce texte ne fasse l'objet d'un recours devant la Cour constitutionnelle.

Le député renvoie ensuite à un article intitulé "Les entrepreneurs et les investisseurs tirent la sonnette d'alarme au sujet de la taxe sur les plus-values" ("*Ondernemers en investeerders slaan alarm over meerwaardetaks*"), paru dans le quotidien *De Tijd* du 20 janvier 2026, dans lequel les entrepreneurs flamands, les entrepreneurs belges et les entreprises familiales se disent très préoccupés, pas tant par l'impôt de 10 % sur les plus-values, mais par l'imposition de 33 % sur les plus-values internes. M. Van Quickenborne souligne que des députés de la majorité, notamment MM. Piedboeuf (MR), Lasseaux (Les Engagés) et Matheï (cd&v), ont également posé une question au sujet des plus-values internes. Il ne s'agit donc plus d'une discussion technique, mais d'une question qui revêt une importance substantielle.

M. Van Quickenborne souligne ensuite que le ministre a déclaré dans son exposé introductif que l'impôt sur les plus-values constituait un tournant dans la fiscalité de notre pays, dès lors qu'il modifie substantiellement le Code des impôts sur les revenus. Ce code date de 1962 et a été réformé en 1992 par le gouvernement Dehaene. La réforme actuelle n'est toutefois pas aussi fondamentale que celle de 1992, car une réforme et une

belastinghervorming en -vereenvoudiging blijft uit. Het heeft meer iets van *tweaken*: men brengt een paar kleine aanpassingen aan zoals de verhoging van de belasting-vrije som. Dit is absoluut geen vereenvoudiging van het belastingsysteem, en ook niet de grote hervorming die ons land nodig heeft. Het is een aanpassing van het Wetboek van de inkomstenbelastingen, maar zeker geen mijlpaal zoals de minister denkt. Vindt de minister dit een positieve mijlpaal? De fractie Anders. is van mening dat dit een zeer positieve mijlpaal is.

De spreker verwijst daarbij naar de campagne voor de verkiezingen van 9 juni 2024, waarbij het eigen is aan dergelijke periode dat politici beloftes maken, maar deze na de verkiezingen niet altijd houden. In die periode, op 25 mei 2024, publiceerde *De Tijd* een open brief van 400 ondernemers die waarschuwden voor de schade van een mogelijke vermogensbelasting. Volgens hen belast een belasting op vermogen ons vermogen om welvaart te creëren. Als vertegenwoordigers van ondernemers en familiebedrijven maakten zij zich grote zorgen over het gemak waarmee vermogensbelastingen werden voorgesteld als een oplossing voor budgettaire uitdagingen. Ze waarschuwden ook voor kapitaalvlucht en een rem op investering.

In een artikel over deze open brief schreef journalist Bart Haeck dat het debat over vermogensbelasting heel actueel is, aangezien de regering die zou gevormd worden na de federale verkiezingen van 2024 de ontspoorde overheidsfinanciën op orde zou moeten stellen. Volgens hem legden de linkse partijen drie vormen van vermogensbelasting op tafel: het onderwerpen van roerende inkomsten aan nog hogere tarieven, een rijkentaks of een meerwaardetaks.

In hun open brief wezen de ondernemers er echter op dat van de twaalf Europese landen die ooit een vermogensbelasting invoerden, er negen zijn die ze terug hebben afgevoerd. Ze besloten dat België geen nood heeft aan meer belastingen, maar wel aan meer ondernemers die werkgelegenheid scheppen. De fractie van de spreker zou in elk geval nooit een meerwaardetaks invoeren. Ook de N-VA beloofde, twee dagen voor de federale verkiezingen, nooit de belastingen te verhogen. In *De Morgen* van 7 juni 2024 zei Bart De Wever letterlijk: "Onze rekening klopt zonder dat we de belastingen verhogen. Andere partijen lachen de kiezer uit in hun gezicht." De spreker vraagt zich af wie de kiezer nu uitlacht in zijn gezicht. En toch voert de minister van Financiën de meerwaardetaks in, onder druk van coalitiepartners Vooruit, Les Engagés en cd&v. Deze laatste partij heeft trouwens tijdens de regering-Michel I (Zweedse coalitie) geprobeerd om de meerwaardetaks in te voeren. N-VA

simplification fiscales de grande ampleur font toujours défaut. Il s'agit davantage de simples ajustements: on procède à quelques modifications mineures, comme l'augmentation de la quotité exemptée d'impôt. Ce n'est absolument pas une simplification du système fiscal, ni la grande réforme dont notre pays a besoin. Si le Code des impôts sur les revenus est bien modifié, on est encore loin du tournant annoncé par le ministre. Le ministre considère-t-il cette évolution comme une étape positive? Pour le groupe Anders., il s'agit plutôt d'une étape très positive.

L'intervenant renvoie à ce sujet à la campagne qui a précédé les élections du 9 juin 2024, une période au cours de laquelle il est habituel que les responsables politiques formulent des promesses qu'ils ne tiennent pas toujours après les élections. Au cours de cette période, le 25 mai 2024, *De Tijd* a publié une lettre ouverte signée par 400 entrepreneurs qui mettaient en garde contre les dommages que provoquerait un éventuel impôt sur la fortune, qu'ils considéraient comme une atteinte à notre capacité à créer de la prospérité. En tant que représentants d'entrepreneurs et d'entreprises familiales, ils étaient très inquiets de la facilité avec laquelle les impôts sur la fortune étaient présentés comme une solution aux défis budgétaires. Ils mettaient également en garde contre la fuite des capitaux et un frein à l'investissement.

Dans un article consacré à cette lettre ouverte, le journaliste Bart Haeck a écrit que le débat concernant l'impôt sur la fortune était très actuel car le gouvernement qui serait formé après les élections fédérales de 2024 allait devoir remettre de l'ordre dans les finances publiques à la dérive. Selon lui, les partis de gauche proposaient trois formes d'impôt sur la fortune, à savoir l'application de taux encore plus élevés aux revenus mobiliers, une "taxe sur les riches" ou un impôt sur les plus-values.

Dans leur lettre ouverte, les entrepreneurs ont toutefois souligné que sur les douze pays européens qui ont déjà instauré un impôt sur la fortune, neuf l'ont depuis supprimé. Ils en concluaient que la Belgique n'avait pas besoin de plus d'impôts, mais de plus d'entrepreneurs qui créent de l'emploi. Le groupe de l'intervenant ne mettrait en tout cas jamais en place un impôt sur les plus-values. Deux jours avant les élections fédérales, la N-VA avait également promis de ne jamais augmenter les impôts. Dans *De Morgen* du 7 juin 2024, Bart De Wever déclarait littéralement: "Notre calcul tient sans augmenter les impôts. Les autres partis se moquent du citoyen en pleine figure." L'orateur se demande dès lors qui, aujourd'hui, se moque du citoyen en pleine figure. Et pourtant, le ministre des Finances introduit l'impôt sur les plus-values, sous la pression de ses partenaires de la coalition que sont Vooruit, Les Engagés et le cd&v. Ce dernier parti avait d'ailleurs tenté d'introduire l'impôt

heeft toen dat onder druk van toenmalige coalitiepartner Open Vld moeten tegenhouden. Volgens de heer Tas werd die meerwaardebelasting tegengehouden om de “vriendjes” van deze partijen “te beschermen”. De heer Van Quickenborne is er echter van overtuigd dat de meerwaardetaks vooral een symbooldossier is voor Vooruit en dat de taks veel economische schade zal veroorzaken.

De spreker verwijst daarna naar de nieuwjaarsreceptie van Voka, waar het jaarprogramma met als titel “Samen maken we de switch naar groei” voorgesteld werd. Er werd toen gewezen op het feit dat de economie in de Verenigde Staten blijft groeien, ondanks de huidige geopolitieke spanningen en ondanks de invoertarieven. Dat zou onder meer te maken hebben met de technologische ontwikkeling en AI. Toch tekent Europa slechts één procent groei op, in tegenstelling tot de drie à vier procent in de Verenigde Staten. Dat is natuurlijk niet de verantwoordelijkheid van de minister van Financiën of van de Belgische regering, maar in de eerste plaats een verantwoordelijkheid van Europa, dat er niet in slaagt, ondanks een markt van 450 miljoen consumenten, om een interne markt te creëren die krachtiger is dan de Verenigde Staten. De Italiaanse oud-premiers Draghi en Letta leggen trouwens in hun rapporten vast waarom Europa niet beter doet.

Als voorbeeld citeert de heer Van Quickenborne het geval van de Belgische onderneming Aikido, een *unicorn* die ondertussen meer dan een miljard euro waard is en 60 miljoen euro ophaalt, niet in België, niet in Europa, maar in de Verenigde Staten. De groei in de Verenigde Staten heeft immers te maken met het feit dat daar een beter investeringsklimaat is, waar heel veel mensen beleggen. De Verenigde Staten zijn een kapitaalmarkt waar veel geld naar IPO's gaat en veel geld circuleert om die kapitaalmarkt te versterken. Bijgevolg zouden ons land en Europa volgens de spreker twee dingen moeten doen: zorgen voor eenvoud in de fiscaliteit en zorgen voor groei van onze beurs.

Wat eenvoud betreft, staat het volgende in het regeerakkoord: “Beleggingen of investeringen ondergaan vandaag verschillende fiscale stelsels. Het is van essentieel belang dat investeerders en beleggers hun keuzes kunnen maken op basis van economische overwegingen, zonder dat fiscale regels een onevenredige invloed uitoefenen op hun beslissingen. De regering zal daartoe fiscale obstakels die bepaalde investeringen onnodig bevoordelen of benadelen verminderen. De regering zal tevens werk maken van een transparant fiscaal kader dat alle soorten investeringen gelijk behandelt [...]” Dit is

sur les plus-values pendant le mandat du gouvernement Michel I (coalition suédoise). Il rappelle que la N-VA avait dû, à l'époque, céder sous la pression de son partenaire de coalition, l'Open Vld, et renoncer à cette mesure. M. Tas considère que cet impôt sur les plus-values avait été bloqué pour “protéger” les “amis” de ces partis. M. Van Quickenborne est toutefois convaincu que l'impôt sur les plus-values est un dossier qui revêt surtout une valeur symbolique pour Vooruit et qu'il causera de nombreux dommages économiques.

L'intervenant fait ensuite référence à la réception du Nouvel An du Voka, au cours de laquelle a été présenté le programme annuel intitulé “*Samen maken we de switch naar groei*” (“Ensemble, opérons le tournant vers la croissance”). Il a été souligné à cette occasion que l'économie américaine continuait de croître, malgré les tensions géopolitiques actuelles et les droits de douane. Cette croissance résulterait notamment des développements technologiques et de l'intelligence artificielle. Pourtant, l'Europe n'enregistre que 1 % de croissance, contre 3 à 4 % aux États-Unis. Il va de soi que ce chiffre ne relève pas de la responsabilité du ministre des Finances ni du gouvernement belge, mais avant tout de l'Europe qui, malgré ses 450 millions de consommateurs, ne parvient pas à créer un marché intérieur plus puissant que celui des États-Unis. Les anciens premiers ministres italiens Draghi et Letta indiquent d'ailleurs clairement dans leurs rapports pour quelle raison les performances de l'Europe ne sont pas meilleures.

À titre d'exemple, M. Van Quickenborne cite le cas de l'entreprise belge Aikido, une licorne qui vaut aujourd'hui plus d'un milliard d'euros et qui a levé 60 millions d'euros, non pas en Belgique ni en Europe, mais aux États-Unis. La croissance dans ce pays s'explique en effet par le climat d'investissement plus favorable, où un grand nombre de personnes investissent. Les États-Unis sont un marché des capitaux où des sommes considérables sont injectées dans des introductions en bourse et où d'important flux financiers renforcent ce marché. C'est pourquoi l'intervenant estime que notre pays et l'Europe devraient prendre deux mesures: assurer la simplicité de la fiscalité et favoriser la croissance de notre bourse.

En ce qui concerne la simplicité, l'accord de gouvernement mentionne ce qui suit: “Les placements ou les investissements sont aujourd'hui soumis à des régimes fiscaux différents. Il est essentiel que les investisseurs puissent faire leurs choix sur la base de considérations économiques sans que les règles fiscales n'influencent leurs décisions de manière disproportionnée. Le gouvernement réduira à cet effet les obstacles fiscaux qui favorisent ou désavantagent inutilement certains investissements. Le gouvernement s'efforcera également de mettre en place un cadre fiscal transparent qui traite

volgens de heer Van Quickenborne de essentie als het gaat om beleggingen en investeringen, maar hetgeen de minister nu doet met de meerwaardetaks lijkt daar volledig tegenin te gaan.

De spreker meent dat er drie belangrijke elementen staan in bovenstaand citaat. Ten eerste zegt het regeerakkoord dat het beleggers en investeerders zal laten kiezen op basis van economische overwegingen, zonder dat fiscale regels een invloed uitoefenen op hun beslissingen. Met de meerwaardetaks wordt een vrijstelling van 10.000 euro per jaar ingeschreven. Wat betekent dit concreet? Mensen zullen beginnen beleggen in functie van fiscaliteit, in functie van die vrijstelling. Ze zullen overwegen om aandelen te verkopen om van die vrijstelling te genieten, maar tegelijkertijd zullen ze er rekening mee moeten houden dat ze een beurstaks moeten betalen. Dit wordt geen eenvoudige oefening en zal een extra obstakel vergen. De heer Van Quickenborne concludeert dat de eerste belofte, beleggen en investeren op basis van economische overweging en niet op basis van belastingoverweging, niet gerespecteerd wordt.

Voorts zegt het regeerakkoord dat de regering obstakels voor bepaalde investeringen zal verminderen. De meerwaardetaks is echter een obstakel, meent de heer Van Quickenborne, aangezien ze heel complex is. Ook de hoofdredacteur van *De Belegger*, Gert Bakelants, is die mening toegedaan. Hij verklaarde onder andere dat de gewone mensen niet meer zouden beleggen omwille van de complexiteit van de meerwaardetaks en dat ze hun geld terug op hun spaarboekje zouden plaatsen. In plaats van obstakels te verminderen, verhoogt de regering dus de drempels voor mensen om te beleggen.

Tot slot staat in het regeerakkoord dat de regering kiest voor een transparant fiscaal kader, zonder nieuwe taken, dat alle soorten investeringen gelijk behandelt. Dat klopt niet volgens de heer Van Quickenborne en dat werd volgens hem ook bevestigd tijdens de hoorzittingen door de heer van Dessel van de Vlaamse Federatie van Beleggers. Iemand die belegt zou immers een taks moeten betalen, terwijl iemand die als particulier geld in vastgoed steekt geen taken betaalt. Het geld zal dus naar onroerend goed stromen, waardoor de prijzen zullen stijgen en veel mensen het nog moeilijker zullen hebben om een huis te kopen. Dat is een probleem en zal tot een ongelijke behandeling leiden.

Bovenstaande drie elementen doen de spreker besluiten dat de regering het omgekeerde doet dan wat

tous les types d'investissements de la même manière [...]". Pour M. Van Quickenborne, cela résume l'objectif central en matière de placements et d'investissements, mais ce que le ministre fait actuellement avec l'impôt sur les plus-values semble aller totalement à l'encontre de ce principe.

L'intervenant identifie trois éléments majeurs dans la citation ci-dessus. Premièrement, l'accord de gouvernement indique qu'il permettra aux investisseurs et aux épargnants de choisir sur la base de considérations économiques, sans que les règles fiscales influencent leurs décisions. L'impôt sur les plus-values est assorti d'une exonération de 10.000 euros par an. Qu'est-ce que cela signifie concrètement? Les citoyens commenceront à investir en fonction de la fiscalité, en fonction de cette exonération. Ils envisageront de vendre des actions pour bénéficier de cette exonération, mais ils devront simultanément tenir compte du fait qu'ils devront payer une taxe boursière. Cet exercice ne sera pas simple et exigera un effort supplémentaire. M. Van Quickenborne conclut que la première promesse, à savoir réaliser des placements et des investissements sur la base de considérations économiques et non de considérations fiscales, n'est pas respectée.

L'accord de gouvernement indique aussi que le gouvernement réduira les obstacles entravant certains investissements. Or, M. Van Quickenborne considère que l'impôt sur les plus-values constituera un obstacle de cette nature, dès lors qu'il sera très complexe. Le rédacteur en chef de la plateforme L'Investisseur, Gert Bakelants, partage cet avis, et il a notamment indiqué que Monsieur Tout-le-Monde n'investirait plus en raison de la complexité de cet impôt et qu'à la place, il placerait son argent sur son compte d'épargne. Au lieu de réduire les obstacles à l'investissement, le gouvernement ne fera donc que les renforcer.

Enfin, l'accord de gouvernement indique que le gouvernement instaurera un cadre fiscal transparent sans nouvelles taxes qui traite tous les types d'investissements de la même manière. M. Van Quickenborne estime que ce ne sera pas le cas, comme cela a aussi été confirmé selon lui au cours des auditions par M. Van Dessel de la Fédération flamande des investisseurs. En effet, un investisseur en bourse devra payer une taxe, contrairement à un particulier qui investit dans l'immobilier. Les investissements s'orienteront donc vers les biens immobiliers, ce qui fera augmenter les prix et accentuera encore davantage les difficultés éprouvées par de nombreuses personnes à acheter une maison. Cette situation est problématique et créera une inégalité de traitement.

Les trois éléments précités amènent l'intervenant à conclure que le gouvernement fait tout l'inverse de ce

de kern van een vereenvoudigd fiscaal programma zou moeten zijn.

Wat groei betreft, meent de heer Van Quickenborne dat er voor productiviteit moet worden gekozen. Om de productiviteit te verhogen is vereenvoudiging en de versterking van de kapitaalmarkten nodig. Toch doet de minister het omgekeerde, want de meerwaardetaks zorgt voor veel negativiteit bij beleggers. Volgens Vooruit zou 80 % van de aandelen in handen zijn van 10 % van de mensen. Daarop zijn twee mogelijke reacties: de negatieve van de socialisten die zo veel mogelijk willen belasten, of een meer optimistische versie die zoveel mogelijk mensen naar de beurs krijgen. Als men ervoor zou zorgen dat 80 % van de aandelen bij 80 % van de mensen zit, dan wint iedereen.

Het lid verwijst vervolgens naar het achtste wereldwonder van Einstein, ook wel gekend als rente-op-rente-effect of *compound interest*. Indien men bijvoorbeeld elke maand, vanaf de geboorte tot de leeftijd van 65 jaar, 100 euro belegt op de beurs, met een gemiddeld rendement van 7 % op lange termijn, met 2 % inflatie, dan levert dat ongeveer 1,4 miljoen euro op na 65 jaar. Een spaarboekje met 1% intrest en 2% inflatie is een verliesboekje dat maximaal 70.000 à 80.000 euro oplevert.

De heer Van Quickenborne is er dan ook van overtuigd dat het belangrijk is de mensen te overtuigen en te stimuleren om te beleggen en te investeren in ETF's, zoals die van de MSCI. Dus in plaats van de mensen die naar de beurs gaan te belasten met de meerwaardetaks, moet de regering iedereen aanmoedigen op de beurs te beleggen om zo rijker te worden. De spreker vergelijkt het met een laffercurve, zoals de minister die ook gebruikt heeft in zijn pleidooi om de accijnzen te verlagen: door de accijnzen te verlagen, zal er meer opbrengst zijn. Hij trekt deze redenering door naar het beleggen: als iedereen naar de beurs gaat, dan zal er veel meer overblijven voor de Staat. Immers, de 305 miljard euro die nu op spaarboekjes staan, brengen niets op voor de spaarder, noch voor de overheid. Indien al dat geld naar de beurs zou gaan, zou de overheid daar meer opbrengsten uit kunnen putten dankzij onder meer de 30 % aan roerende voorheffing en de 0,36 % taks op beursverrichtingen.

In plaats van een "Jambontaks" in te voeren, zou de minister beter kiezen voor een "Jambonrekening", naar analogie met de staatsbon die zijn voorganger, de heer Van Peteghem, lanceerde en waarmee 20 miljard euro werd opgehaald. Ondertussen is dat geld teruggekeerd naar de spaarboekjes en brengt het bitter weinig op. De heer Van Quickenborne maant de minister dan ook

qui devrait être le cœur d'une politique de simplification fiscale.

En ce qui concerne la croissance, M. Van Quickenborne estime qu'il faut choisir la voie de la productivité. Pour augmenter cette productivité, il convient de procéder à une simplification et à un renforcement des marchés des capitaux. Or, le ministre fait le contraire, car l'impôt sur les plus-values suscite beaucoup de morosité parmi les investisseurs. Selon Vooruit, 10 % de la population détiendrait 80 % de toutes les actions. Face à cette situation, deux réponses sont envisageables: soit la réponse négative des socialistes, qui souhaitent taxer le plus possible, soit une réponse permettant au plus de monde possible d'investir en bourse. En effet, si l'on parvient à ce que 80 % des actions soient détenues par 80 % de la population, tout le monde y gagnera.

Le membre poursuit en renvoyant à la huitième merveille du monde selon Einstein, à savoir les intérêts composés. Une personne qui, par exemple, investit chaque mois, de sa naissance à ses 65 ans, 100 euros en bourse en bénéficiant d'un rendement moyen de 7 % à long terme et d'un taux d'inflation de 2 %, disposera d'environ 1,4 million d'euros après 65 ans. Un carnet d'épargne rapportant 1% d'intérêt dans un contexte d'inflation de 2% est, en réalité, un carnet d'appauvrissement qui, au mieux, génère 70.000 à 80.000 euros.

M. Van Quickenborne est donc convaincu qu'il importe de persuader et d'encourager les gens à investir dans des fonds négociés en bourse (FNB), comme ceux de MSCI. Ainsi, au lieu d'imposer une taxe sur les plus-values aux investisseurs boursiers, le gouvernement devrait encourager tout le monde à investir en bourse afin de s'enrichir. L'intervenant compare cette situation avec une courbe de Laffer, que le ministre a aussi utilisée dans son plaidoyer en faveur d'une réduction des accises pour démontrer que cette réduction entraînerait une hausse des recettes. Il transpose ce raisonnement aux investissements: si tout le monde investissait en bourse, les recettes de l'État augmenteraient considérablement. En effet, les 305 milliards d'euros placés aujourd'hui sur les comptes d'épargne ne rapportent rien, ni aux épargnants ni à l'État. Si tout cet argent était investi en bourse, l'État pourrait percevoir davantage de recettes grâce notamment au précompte mobilier de 30 % et à la taxe de 0,36 % sur les opérations boursières.

Au lieu d'instaurer une "taxe Jambon", le ministre ferait mieux d'opter pour un "compte Jambon", par analogie avec le bon d'État lancé par son prédécesseur Vincent Van Peteghem, qui a permis de récolter 20 milliards d'euros. Aujourd'hui, cet argent est retourné sur les comptes d'épargne et rapporte très peu. M. Van Quickenborne exhorte donc le ministre à supprimer l'impôt sur les

aan om de meerwaardetaks af te voeren en iedereen eerder naar de beurs te leiden. Kan de minister zich daarin vinden?

De spreker herinnert ook aan Cooreman-De Clercq, een koninklijk besluit van 9 maart 1982 met als titel “tot aanmoediging van de inschrijving op of de aankoop van aandelen of bewijzen van deelgerechtigdheid in Belgische vennootschappen”. Het KB bevat twee luiken, waarvan het eerste de kapitaalversterking of oprichting van bedrijven betreft. Artikel 2, § 1, luidt: “Voor vennootschappen [en] verenigingen [...], die tijdens ieder der jaren 1982 en 1983 opgericht worden of hun kapitaal verhogen, worden de inkomsten, uitgekeerd aan aandelen [...] van de in de vennootschapsbelasting belastbare vennootschapswinst uitgesloten onder [...] bepaalde voorwaarden.” Men moest dus geen vennootschapsbelasting betalen bij de oprichting of de kapitaalsverhoging van een bedrijf. De uitgekeerde inkomsten werden slechts vrijgesteld in zover zij per boekjaar niet meer dan 5 % van het kapitaal bedroegen (art. 2, § 2).

Het tweede luik is volgens de spreker terug te vinden in artikel 4 van het KB, waarvan hij uit § 1 citeert: “Voor de aanslagjaren 1983 tot 1986 mogen de aan de personenbelasting onderworpen belastingplichtigen van hun gezamenlijke netto-inkomsten van de verschillende [...] categorieën, de bedragen aftrekken die zij gedurende het belastbaar tijdperk hebben besteed aan de aanschaffing van of aan de inschrijving op en de afbetaling van [...] aandelen of bewijzen van deelgerechtigdheid [...] [en] certificaten van Belgische [...] beleggingsfondsen [...]”. Tijdens de hoorzitting vroeg de heer Van Quickenborne aan de heer van Dessel van de Vlaamse Federatie van Beleggers wat de impact van dit KB was. Blijkbaar ging de beurswaarde van de beurs van Brussel toen in enkele jaren tijd van 7 miljard Belgische frank naar 35 miljard Belgische frank.

— Cooreman-De Clercq 2.0

De heer Van Quickenborne wijst erop dat het koninklijk besluit nr. 15 van 9 maart 1982 (“Cooreman-De Clercq”) bijdroeg tot het overwinnen van de economische crisis van de vroege jaren 1980.

Het lag in de lijn der verwachtingen dat de minister een initiatief voor een “wet Cooreman-De Clercq 2.0” zou nemen, zoals beloofd in het regeerakkoord. Van dit voornemen is echter niets te bespeuren. Waarom wordt deze belofte niet waargemaakt?

De juiste volgorde moet worden gehanteerd, zoals gesuggereerd door de Vlaamse Federatie van Beleggers

plus-values et à inciter tous les épargnants à investir en bourse. Le ministre souscrit-il à cette proposition?

L'intervenant rappelle aussi l'arrêté royal du 9 mars 1982 portant encouragement à la souscription ou à l'achat d'actions ou parts représentatives de droits sociaux dans des sociétés belges, désigné sous le nom “Cooreman-De Clercq”. Cet arrêté royal comporte deux volets, dont le premier concerne le renforcement du capital ou la création d'entreprises. Son article 2, § 1^{er}, s'énonce comme suit: “Dans le chef des sociétés [et] associations [...] qui sont constitués ou procèdent à des augmentations de leur capital pendant chacune des années 1982 et 1983, les revenus distribués aux actions [...] sont exclus des bénéfices imposables à l'impôt des sociétés, [sous certaines] conditions.” Il ne fallait donc pas payer d'impôt des sociétés lors de la création d'une entreprise ou de l'augmentation de son capital. Les revenus distribués n'étaient immunisés que dans la mesure où ils n'excédaient pas, par exercice social, 5 % du capital (art. 2, § 2).

Le second volet figure à l'article 4 de cet arrêté royal. L'intervenant donne lecture de son § 1^{er}: “Pour les exercices d'imposition 1983 à 1986, les contribuables assujettis à l'impôt des personnes physiques peuvent déduire de l'ensemble de leurs revenus nets des différentes catégories [...], les sommes qu'ils ont consacrées pendant la période imposable à l'achat ou à la souscription et à la libération [...] d'actions ou parts représentatives de droits sociaux [...] [et] de certificats de fonds [...] de placement belges”. Au cours de l'audition, M. Van Quickenborne a demandé à M. Van Dessel, représentant de la Fédération flamande des investisseurs, quel avait été l'effet de cet arrêté royal. À l'époque, celui-ci avait manifestement fait passer la valeur de la Bourse de Bruxelles de 7 à 35 milliards de francs belges en quelques années.

— Cooreman-De Clercq 2.0

M. Van Quickenborne indique que l'arrêté royal n° 15 du 9 mars 1982 (“Cooreman-De Clercq”) a contribué à conjurer la crise économique du début des années 1980.

On pouvait s'attendre à ce que le ministre prenne une initiative visant à élaborer une “loi Cooreman-De Clercq 2.0”, conformément à l'engagement pris dans l'accord de gouvernement. Or, on ne perçoit aucune volonté en ce sens. Pourquoi cette promesse n'est-elle pas concrétisée?

Il faut faire les choses dans l'ordre, comme l'a suggéré la Fédération flamande des investisseurs au cours

(VFB) tijdens de hoorzitting van 14 januari 2026 in deze commissie: eerst groei creëren, vervolgens eventueel belastingen heffen. De regering doet echter het omgekeerde.

Het probleem is dat de kapitaalmarkten ondergefinancierd zijn. De wet Cooreman-De Clercq biedt inspiratie voor een broodnodige versterking van de Belgische kapitaalmarkt.

Om dit te verzekeren rijzen er twee grote problemen.

— *Zwakke Belgische en Europese kapitaalmarkten*

Het eerste knelpunt is dat de Belg veel spaart, terwijl de spaarder aan koopkracht verliest door inflatie. Er staat momenteel een recordbedrag van 305 miljard euro op spaarrekeningen, het hoogste cijfer in vijftien jaar tijd. Spaarrekeningen betekenen een verarming van de bevolking. Linkse experimenten in het buitenland tonen afdoende aan dat een opgelegde renteverhoging, zoals Vooruit als oplossing naar voor schuift, het verkeerde recept is.

De Belgische huishoudens investeerden in 2024 netto 24 miljard euro in laagrisico-instrumenten: gereglementeerde spaarboekjes, zichtrekeningen en termijndeposito's. De Belgen zijn nog nooit zo rijk geweest, maar het meeste geld staat op dergelijke rekeningen.

Het tweede probleem is dat Belgische en Europese groeibedrijven kampen met een tekort aan kapitaal. De kapitaalmarkt functioneert niet, waardoor bedrijven naar de Verenigde Staten trekken.

De minister wees er zelf reeds herhaaldelijk op dat er te weinig kapitaal wordt gemobiliseerd voor economische groei. Zorgen voor voldoende risicodragend kapitaal kan de groei stimuleren. Scale-ups en start-ups kunnen immers niet uitsluitend steunen op bankfinanciering omdat de groei vaak gepaard gaat met immateriële investeringen en ook een langere periode van negatieve cashflow. Banken zijn op dat vlak zeer conservatief. Er moet bijgevolg op een andere manier kapitaal aange trokken worden.

Een vergelijking van de Europese en de Amerikaanse cijfers toont op dat vlak een zeer grote kloof. Volgens het IMF blijft risicodragend kapitaal in België beperkt. Durfkapitaalinvesteringen bedroegen in 2023 slechts

de l'audition organisée le 14 janvier 2026 au sein de cette commission: d'abord créer de la croissance, puis éventuellement lever des impôts. Mais le gouvernement fait l'inverse.

Le problème est que les marchés des capitaux sont sous-financés. La loi Cooreman-De Clercq pourrait servir de source d'inspiration à un renforcement indispensable du marché belge des capitaux.

Pour y parvenir, il conviendra de surmonter deux grands écueils.

— *Faiblesse des marchés de capitaux belge et européen*

Le premier point d'achoppement provient de la tendance des Belges à épargner de grosses sommes alors que cela fait perdre du pouvoir d'achat en raison de l'inflation. Pour l'instant, les comptes d'épargne atteignent des records avec 305 milliards d'euros, soit le chiffre le plus élevé de ces quinze dernières années. Les comptes d'épargne traduisent un appauvrissement de la population. Des expériences menées par la gauche à l'étranger démontrent à suffisance qu'imposer une augmentation des intérêts, comme Vooruit le suggère, génère l'effet contraire à celui recherché.

En 2024, les ménages belges ont investi un montant net de 24 milliards d'euros dans des instruments à faible risque: les livrets d'épargne réglementés, les comptes à vue et les dépôts à terme. Les Belges n'ont jamais été aussi riches, mais l'essentiel de l'argent dort sur ce genre de comptes.

Le deuxième problème est le manque de capital auquel sont confrontées les entreprises en croissance belges et européennes. Le marché des capitaux ne fonctionne pas, ce qui chasse les entreprises vers les États-Unis.

Le ministre a lui-même indiqué à plusieurs reprises que le capital mobilisé pour la croissance économique était insuffisant. Assurer un capital à risque en suffisance peut stimuler la croissance. En effet, les scale-ups et les startups ne peuvent pas s'appuyer exclusivement sur des financements bancaires, car la croissance va souvent de pair avec des investissements immatériels, ainsi qu'avec une longue période de cash-flow négatif. Sur ce point, les banques se montrent très conservatrices. Par conséquent, le capital doit être attiré par d'autres canaux.

Si l'on compare les chiffres européens et américains en la matière, on constate un écart abyssal. D'après le FMI, le capital à risque reste limité en Belgique. En 2023, les investissements basés sur du capital à risque ne

0,04 % van het bbp, dit is de helft van in Nederland en tien keer minder dan in het Verenigd Koninkrijk.

De Europese Investeringsbank (EIB) wijst tevens op een scale-upkloof. Durfkapitaalinvesteringen in Amerikaanse bedrijven liggen zes tot acht keer hoger dan in de EU. Durfkapitaalfondsen halen in Europa slechts 5 % van het wereldwijde kapitaal op; voor de Amerikaanse fondsen bedraagt het cijfer 52 %.

Uit de *Venture Capital Survey* (2024) van het Europees Investeringsfonds (EIF) blijkt dat volgens de meerderheid van de bevroegde venture-capitalfondsheerders de scale-upfinancieringskloof het voorbije jaar is verergerd. Als belangrijke oorzaken worden onder meer het gebrek aan private binnenlandse investeerders en grote institutionele investeerders aangehaald.

Al deze cijfers wijzen op een fundamenteel probleem in België en in Europa. Naar goede gewoonte antwoordde de Europese Commissie met een rapport, in dit geval "Choose Europe to Start and Scale", waarin wordt vastgesteld dat de Amerikaanse financiering van scale-ups zevenmaal groter is dan in de EU.

Volgens een laatste cijfer komt het bedrag aan bankactiva in de EU overeen met 300 % van het bbp; in de VS is dit 85 %. Er is sprake van een groot cultuurverschil. In Europa wordt zeer weinig belegd. Het is de taak van regeringen om welvaart te creëren en burgers erop vooruit te laten gaan. De beste manier om dat te doen is niet door bankrekeningen te bevoordelen en bijkomende taksen in te voeren, maar door beursbeleggingen te stimuleren en minder belastingen te heffen. Voorzichtig beleggen is overigens perfect mogelijk met ETF's.

De heer Van Quickenborne hoopt dat zijn pleidooi gehoord wordt en dat de minister actie onderneemt.

De situatie op de Brusselse beurs is immers niet gunstig. De voorbije jaren kon enkel uitgepakt worden met de twee beursnoteringen van EnergyVision en Materialise. Het is dramatisch dat het daarbij is gebleven.

Het lid geeft het voorbeeld van Belron, bekend van het zeer winstgevend Carglass. De geschatte waarde van het bedrijf bedraagt 24 miljard euro. Men zou verwachten dat een Belgische onderneming naar de beurs van Brussel trekt, maar de voorkeur van Belron gaat uit naar Amsterdam of New York. Een dergelijk voorbeeld toont

représentaient que 0,04 % du PIB, soit deux fois moins qu'aux Pays-Bas et dix fois moins qu'au Royaume-Uni.

La Banque européenne d'investissement (BEI) dénonce également un fossé pour ce qui est des scale-ups. Les investissements en capital-risque dans des entreprises américaines sont six à huit fois plus élevés que ce que nous connaissons au sein de l'Union européenne. En Europe, les fonds de capital-risque ne constituent que 5 % du capital mondial; pour les fonds américains, ce pourcentage se monte à 52 %.

Il ressort de l'enquête *Venture Capital Survey* (2024), menée par le Fonds européen d'investissement (FEI), que, d'après la majorité des gestionnaires de fonds de *venture capital* interrogés, le fossé de financement des scale-ups s'est encore davantage creusé dans le courant de l'année écoulée. Parmi les principaux facteurs mis en cause, on citera le manque d'investisseurs nationaux privés et de grands investisseurs institutionnels.

Tous ces chiffres traduisent un problème fondamental en Belgique comme en Europe. Comme à son habitude, la Commission européenne répond en soumettant un rapport, en l'occurrence le rapport *Choose Europe to Start and Scale*, qui constate qu'aux États-Unis, le financement des scale-ups est sept fois supérieur à ce qui se fait dans l'Union européenne.

Selon un dernier chiffre, les actifs bancaires correspondent, dans l'Union européenne, à 300 % du PIB, contre 85 % aux États-Unis. Il y a donc une différence culturelle importante. En Europe, on investit très peu. Il appartient aux gouvernements de créer de la richesse pour que les citoyens en retirent un bénéfice. La meilleure façon pour ce faire n'est pas de favoriser les comptes en banque et d'introduire de nouvelles taxes, mais plutôt de stimuler les investissements boursiers et de réduire les impôts. Il est d'ailleurs tout à fait possible d'investir prudemment avec les ETF.

M. Van Quickenborne espère que son plaidoyer aura été entendu et que le ministre agira.

En effet, la situation de la bourse de Bruxelles n'est pas particulièrement favorable. Ces dernières années, notre place boursière n'a pu se vanter que de deux cotations, à savoir celles d'EnergyVision et de Materialise. Un si maigre résultat est dramatique.

Le membre cite l'exemple de Belron, connu pour sa marque à succès Carglass. La valeur de l'entreprise est estimée à 24 milliards d'euros. On pourrait s'attendre à ce qu'une entreprise belge opte pour la bourse de Bruxelles, mais Belron lui préfère Amsterdam ou New York. Voilà qui illustre que la bourse de Bruxelles ne se

aan dat het niet goed gaat met de Brusselse beurs en dat een duwtje in de rug dringend nodig is. Geloofd de minister in dit verband dat Euronext Brussels beter zal draaien en meer noteringen zal kennen na het invoeren van de meerwaardebelasting?

Het valt te vrezen dat het zeer lage aantal nieuwe noteringen integendeel nog verder zal terugvallen. Dit staat in schril contrast met de periode na de invoering van de wet Cooreman-Declercq, toen tal van bedrijven zoals Kinopolis, Omega Pharma, Option, Telindus, DevGen en Innogenetics naar de beurs trokken.

In plaats van de beurs te democratiseren, maakt deze regering van de aandelenmarkten een verhaal voor de elite, die zich een boekhouder kan veroorloven en een advocaat onder de arm kan nemen. Voor de gewone man wordt het onmogelijk om te beleggen. Dat is het fundamentele probleem van dit wetsontwerp, aldus de heer Van Quickenborne.

— *Onduidelijkheid en complexiteit van het wetsontwerp*

Het invoeren van 10 % meerwaardebelasting blijkt bovendien uiterst complex: het voorliggende wetsontwerp telt liefst 272 bladzijden. Niemand kan dergelijke wetgeving begrijpen; het jaagt potentiële beleggers dan ook weg van de beurs.

Zelfs voorstanders van de meerwaardebelasting bleken tijdens de hoorzitting van 14 januari 2026 in deze commissie niet te geloven in de maatregel omwille van de complexiteit. Professor Mark Delanote (UGent) gewaagde op X van de “meerwaardemiskleun”.

Volgens KBC is het systeem van opt-in of opt-out eenvoudigweg niet uit te leggen aan klanten. De standaardoptie is opt-in. In de huidige overgangperiode is een opt-out echter de default positie, waarbij wel de keuze voor een soort opt-in mogelijk is. Het betreft echter geen volledige opt-out, want de roerende voorheffing kan nog niet worden ingehouden.

Verder verwijst de spreker naar de situatie van normaal versus abnormaal beheer. Artikel 90, eerste lid, 9°, van het WIB 92 staat op gelijke voet met artikel 90, eerste lid, 1°. Er werd algemeen van uitgegaan dat de minister de discussie over de draagwijdte van abnormaal of normaal beheer zou vereenvoudigen, maar deze toestand blijft voortbestaan.

De heer Van Quickenborne gaat daarnaast in op de gehanteerde tarieven.

porte pas bien et qu'il est urgent de lui donner un coup de pouce. Le ministre pense-t-il vraiment qu'Euronext Brussels reprendra des couleurs et obtiendra davantage de cotations une fois que la taxation des plus-values aura été adoptée?

Il est à craindre que les cotations, déjà très rares, continuent au contraire à s'espacer. La situation actuelle est en contraste saisissant avec la période qui a suivi l'introduction de la loi Cooreman-Declercq, lorsqu'une vague d'entreprises telles que Kinopolis, Omega Pharma, Option, Telindus, DevGen et Innogenetics ont pris le chemin de la bourse.

Plutôt que de démocratiser la bourse, le gouvernement actuel fait des marchés d'actions une chasse gardée des élites qui peuvent s'offrir les services d'un comptable et d'un avocat. Pour le citoyen lambda, il n'est plus possible d'investir. Tel est selon M. Van Quickenborne le problème fondamental du projet de loi à l'examen.

— *Manque de clarté et complexité du projet de loi à l'examen*

L'introduction d'une taxe sur les plus-values de 10 % s'avère en outre extrêmement complexe: le projet de loi à l'examen compte pas moins de 272 pages. Personne ne peut comprendre une telle législation, qui dissuade les investisseurs potentiels de se tourner vers la bourse.

Même les partisans de l'impôt sur les plus-values se sont montrés sceptiques lors de l'audition du 14 janvier 2026 au sein de cette commission, eu égard à la complexité de la mesure. Sur X, le professeur Delanote (UGent) faisait état d'une “bévue concernant les plus-values” (“meerwaardemiskleun”).

Selon la KBC, le système d'opt-in ou d'opt-out est tout simplement impossible à expliquer aux clients. L'option par défaut est l'opt-in. Dans la période transitoire actuelle en revanche, c'est l'opt-out qui est la position par défaut, mais il est possible de choisir une sorte d'opt-in. Il ne s'agit toutefois pas d'un opt-out complet, puisque le précompte mobilier ne peut pas encore être retenu.

L'intervenant fait ensuite référence à la distinction entre gestion normale et gestion anormale. L'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, du CIR 92 est placé sur un pied d'égalité avec l'article 90, alinéa 1^{er}, 1°. Il était généralement admis que le ministre simplifierait la discussion sur la portée de la gestion anormale ou normale, mais cette situation persiste.

M. Van Quickenborne aborde ensuite les taux appliqués.

Op het eerste gezicht lijkt het geplande tarief van 10 % meerwaardebelasting eenvoudig. De spreker telt echter negen verschillende mogelijke percentages: 0 %, 1,25 %, 2,5 %, 5 %, 10 %, 16,5 %, 33 %, 33 % plus gemeentebelasting, en ten slotte het marginaal tarief van 50 %.

De vrijstellingsregeling is eveneens het summum van complexiteit. Historische meerwaarden van voor 1 januari 2026 zouden volgens de regering niet belast worden, maar dat klopt niet, aangezien deze meerwaarden onder artikel 90, eerste lid, 1°, van het WIB 92 wel nog worden belast.

Verder zouden de kosten niet aftrekbaar zijn. Ook dat is niet volledig juist, want de kosten onder het voornoemde artikel 90, eerste lid, 1°, zijn wel nog aftrekbaar. Dat is een verschillende behandeling.

Nog volgens hetzelfde artikel 90, eerste lid, 1°, geldt het *first in first out*-principe niet.

Tot slot wordt ook valutameerwaarde een onbegrijpelijk kluwen.

Belastingen worden bovendien gecumuleerd, aangezien de meerwaardebelasting bovenop de Reynderstaks en de reeds hoge taks van 2 % op verzekeringspremies komt.

— *Risico's*

De heer Van Quickenborne ontwaart twee grote gevaren, verbonden aan deze meerwaardebelasting.

Ten eerste gaven PS en PVDA-PTB reeds aan dat het tarief van 10 % wat hen betreft best omhoog mag. Ook Vooruit zit overigens op die lijn. Het is overigens opmerkelijk dat de oppositie grotendeels voorstander is van deze meerwaardebelasting. Het lid vergelijkt de maatregel met een kraantje dat in de muur wordt geplaatst en de komende jaren almaar verder zal worden opgedraaid. In plaats van te ontvetten en de overheidsuitgaven te doen dalen, worden de belasting alleen maar verhoogd.

Het tweede probleem is nog veel groter en wordt door de minister onderschat: de inkijk van de fiscus in het vermogen van burgers wordt sterk vergroot.

Zodra men een vrijstelling claimt of een minwaarde wil aftrekken, is het verplicht om een aangifte te doen en de transacties mee te delen. Het risico bestaat dat de fiscus vervolgens oordeelt dat er sprake is van abnormaal

À première vue, le taux prévu de 10 % pour la taxe sur les plus-values semble simple. L'intervenant compte pourtant neuf pourcentages différents possibles: 0 %, 1,25 %, 2,5 %, 5 %, 10 %, 16,5 %, 33 %, 33 % plus la taxe communale et, enfin, le taux marginal de 50 %.

Quant au régime d'exonération, c'est le summum de la complexité. Le gouvernement a affirmé que les plus-values historiques antérieures au 1^{er} janvier 2026 ne seraient pas imposées, mais rien n'est moins vrai. En vertu de l'article 90, alinéa 1^{er}, 1°, du CIR 92, ces plus-values sont en effet toujours taxées.

En outre, les frais ne devaient pas être déductibles. Cette affirmation non plus n'est pas tout à fait correcte, puisque les frais visés à l'article 90, alinéa 1^{er}, 1°, précité restent déductibles. Il y a donc une différence de traitement.

Toujours selon le même article 90, alinéa 1^{er}, 1°, le principe du "premier entré, premier sorti" (*first in first out*) ne s'applique pas.

Enfin, la plus-value réalisée sur des devises deviendra également un fouillis inextricable.

Les impôts sont en outre cumulés, puisque la taxe sur les plus-values viendra s'ajouter à la taxe Reynders et à la taxe – déjà élevée – de 2 % sur les primes d'assurance.

— *Risques*

M. Van Quickenborne identifie deux risques majeurs liés à cette taxe sur les plus-values.

Premièrement, le PS et le PVDA-PTB ont déjà indiqué qu'en ce qui les concerne, le taux de 10 % pourrait être plus élevé. Vooruit est d'ailleurs du même avis. Il est du reste étonnant que l'opposition soit largement favorable à cette taxe. L'intervenant compare la mesure à un robinet encastré dont le débit ne cessera d'augmenter au fil du temps. Au lieu de dégraisser et de réduire les dépenses publiques, on ne cesse d'augmenter les impôts.

Le deuxième problème est encore plus important et est sous-estimé par le ministre: le droit de regard du fisc sur le patrimoine des citoyens sera considérablement élargi.

Dès qu'une personne demandera une exonération ou souhaitera déduire une moins-value, elle sera tenue de faire une déclaration et de communiquer les transactions effectuées. Le risque est que le fisc estime alors qu'il

beheer of speculatie en het belastingtarief herkwaliceert naar 33 %.

De minister verklaarde dat alles wat in de buurt komt van een vermogenskadaster nooit zal passeren, maar voert het met deze wetgeving *de facto* in. Van anonimiteit is geen sprake meer. Bij crypto, valuta en goud is er bijvoorbeeld geen bronheffing, waardoor dit allemaal moet aangegeven worden. Hetzelfde geldt voor alle transacties met een aanmerkelijk belang en interne meerwaarde. De Bijzondere Belastinginspectie kan alvast tevreden zijn met de vele controlemogelijkheden.

De minister had het in het kader van dit wetsontwerp over een mijlpaal. De meerwaardebelasting is inderdaad een radicale breuk met het verleden, waarvoor de minister verantwoordelijk is.

De heer Van Quickenborne benadrukt dat de Vlaamse liberalen de meerwaardebelasting 27 jaar lang hebben tegengehouden. Zolang Open Vld aan de zijde van N-VA stond, konden de plannen worden verhinderd. Nu de liberalen zijn ingeruild voor de socialisten, plooiën de tegenstanders en wordt deze belasting werkelijkheid.

— *Geen meerwaardebelasting in België: historiek*

De spreker schetst vervolgens de historische redenen waarom er nooit een algemene meerwaardebelasting op financiële activa is ingevoerd in België, in tegenstelling tot in veel andere Europese landen.

Het antwoord ligt niet in één beslissing, maar in een samenspel van de economische realiteit en politieke cultuur. Het Wetboek van de inkomstenbelastingen werd coherent vormgegeven in 1962 en hervormd in 1992. Bij de totstandkoming in 1962 stond België voor drie fundamentele uitdagingen.

Ten eerste stond de snelle industriële heropbouw voorop. De Belgische economie was zwaar getroffen door de Tweede Wereldoorlog, maar beschikte nog altijd over een sterke industriële traditie. Die moest zo snel mogelijk opnieuw renderen.

In de tweede plaats werd er gestreefd sociale stabiliteit. Er waren diepe maatschappelijke breuken geslagen door de oorlog. Sociale vrede was toen geen luxe, maar een absolute noodzaak om de heropbouw mogelijk te maken.

Ten derde moest er kapitaal aangetrokken worden omdat België niet beschikt over natuurlijke rijkdommen.

est question de gestion anormale ou de spéculation et qu'il requalifie le taux d'imposition à 33 %.

Le ministre avait déclaré que tout ce qui s'apparentait à un cadastre de la fortune ne serait jamais adopté, mais avec la législation à l'examen, il l'introduit *de facto*. L'anonymat disparaît. Pour les cryptomonnaies, les devises et l'or, par exemple, il n'y a pas de retenue à la source, ce qui signifie que tout doit être déclaré. Il en va de même pour toutes les transactions impliquant une participation substantielle et une plus-value interne. L'Inspection spéciale des impôts peut déjà se réjouir des nombreuses possibilités de contrôle.

Le ministre avait annoncé que le projet de loi à l'examen marquerait un tournant. La taxe sur les plus-values constitue en effet une rupture radicale avec le passé, dont le ministre est responsable.

M. Van Quickenborne souligne que les libéraux flamands ont bloqué la taxe sur les plus-values pendant vingt-sept ans. Tant que l'Open Vld était aux côtés de la N-VA, ces projets ont pu être contrecarrés. À présent que les libéraux ont été remplacés par les socialistes, les opposants plient et cette taxe devient réalité.

— *Absence de taxe sur les plus-values en Belgique: aperçu historique*

L'intervenant expose ensuite les raisons historiques pour lesquelles la Belgique n'a jamais introduit de taxe générale sur les plus-values des actifs financiers, contrairement à de nombreux autres pays européens.

La réponse ne réside pas dans une décision unique, mais dans une conjonction de réalités économiques et de culture politique. Le Code des impôts sur les revenus a été élaboré de manière cohérente en 1962 et réformé en 1992. Lors de son élaboration en 1962, la Belgique était confrontée à trois défis fondamentaux.

Tout d'abord, la priorité était accordée à la rapidité de la reconstruction industrielle. L'économie belge avait été durement touchée par la Seconde Guerre mondiale, mais disposait toujours d'une forte tradition industrielle. Celle-ci devait redevenir rentable aussi vite que possible.

Deuxièmement, l'objectif était d'assurer la stabilité sociale. La guerre avait provoqué de profondes fractures sociales. À l'époque, la paix sociale n'était pas un luxe, mais une nécessité absolue pour permettre la reconstruction.

Troisièmement, il fallait attirer des capitaux, car la Belgique ne dispose pas de ressources naturelles. La

Economische groei was afhankelijk van investeringen, ondernemerschap en financiële stabiliteit.

Het fiscale systeem werd bijgevolg ontworpen als instrument om die drie doelstellingen te bereiken. Het moest inkomsten genereren, maar ook gedrag sturen. In dat spanningsveld werd het onderscheid gemaakt tussen arbeid en kapitaal.

Het verschil tussen België en de omringende landen, die wel de keuze voor een meerwaardebelasting hebben gemaakt, is het ontbreken van een grote interne afzetmarkt, zoals in Frankrijk en Duitsland, alsook van grondstoffen die economische autonomie konden garanderen en van monetaire soevereiniteit op lange termijn. Het grootste probleem was de grote mobiliteit van kapitaal. Beleggers, ondernemers of andere vermogenden konden hun middelen gemakkelijk verplaatsen naar Nederland, Luxemburg, Zwitserland en vanaf de jaren 1960 ook naar het Verenigd Koninkrijk. Het belasten van meerwaarden zou bijgevolg tot kapitaalvlucht geleid hebben. Deze belasting werd dan ook niet ingevoerd.

Naast het feit dat België een kleine, open economie is met weinig of geen grondstoffen en een groot risico op kapitaalvlucht, speelde ook de economische structuur een rol. België kende traditioneel een groot aantal familiale ondernemingen, relatief weinig beursgenoteerde bedrijven en een sterke rol van privaataandeelhouders die zelf risico droegen. Het gevaar bestond dat de invoering van een meerwaardebelasting bedrijfsopvolgingen zou bemoeilijken en dat men familiale aandeelhouders zou treffen bij verkoop of herstructurering. Volgens deze overwegingen zouden investeringsbeslissingen in geval van de invoering van een dergelijke belasting fiscaal gestuurd worden in plaats van economisch.

Het artikel 90, eerste lid, 1°, van het WIB 92 (artikel 67, nr. 1, in het oude Wetboek) heeft betrekking op het “normaal beheer” van een privévermogen. Zoals toegelicht door professor Bruno Colmant (UCL, USL, Vlerick) in zijn uiteenzetting in deze commissie op 14 januari 2026, zijn kapitaalwinsten vaak de beloning voor het nemen van een langetermijnsrisico. De redenering was dat meerwaarden buiten het belastbaar inkomen blijven voor wie zijn privévermogen normaal beheert (voorzichtig, redelijk, zonder speculatief karakter). Het voornoemde artikel 90 bevat bijgevolg geen achterpootje, maar is een duidelijke keuze van de wetgever.

De achterliggende logica was dat inkomen periodiek, herhaalbaar en draagkrachtverhogend is. Kapitaal of

croissance économique dépendait des investissements, de l'entrepreneuriat et de la stabilité financière.

Le système fiscal a donc été conçu comme un instrument permettant d'atteindre ces trois objectifs. Il devait générer des revenus, mais également orienter les comportements. Dans ce contexte tendu, une distinction a été opérée entre le travail et le capital.

La différence entre la Belgique et les pays voisins, qui ont opté pour une taxe sur les plus-values, réside dans l'absence d'un grand marché intérieur, comme en France ou en Allemagne, et dans l'absence de matières premières susceptibles de garantir l'autonomie économique. La Belgique ne pouvait pas non plus s'appuyer sur une souveraineté monétaire à long terme. Le principal problème résidait dans la grande mobilité des capitaux. Les investisseurs, les entrepreneurs ou les autres personnes fortunées pouvaient facilement transférer leurs fonds vers les Pays-Bas, le Luxembourg, la Suisse et, à partir des années 1960, également vers le Royaume-Uni. La taxation des plus-values aurait entraîné une fuite des capitaux. Cette taxe n'a donc pas été introduite.

Outre le fait que la Belgique est une petite économie ouverte ne disposant quasiment pas de matières premières et exposée à un risque élevé de fuite des capitaux, la structure économique a également joué un rôle. La Belgique comptait traditionnellement un grand nombre d'entreprises familiales et relativement peu d'entreprises cotées en bourse. Elle accordait par ailleurs un rôle important aux actionnaires privés, qui supportaient eux-mêmes les risques. L'instauration d'une taxe sur les plus-values aurait pu compliquer la succession d'entreprise et pénaliser les actionnaires familiaux en cas de vente ou de restructuration. En conséquence, les décisions d'investissement risquaient, en cas d'introduction d'un impôt de ce type, d'être influencées par des motifs fiscaux plutôt que par des motifs économiques.

L'article 90, alinéa 1^{er}, 1°, du CIR 92 (article 67, n° 1, de l'ancien Code) vise la “gestion normale” d'un patrimoine privé. Comme l'a expliqué le professeur Colmant (UCL, USL, Vlerick) dans son exposé en commission le 14 janvier 2026, les gains en capital sont souvent la récompense d'une prise de risque à long terme. Le raisonnement consistait à considérer que les plus-values ne sont pas englobées dans le revenu imposable pour autant qu'il s'agisse d'une gestion normale du patrimoine privé (de manière prudente, raisonnable et en l'absence de toute spéculation). L'article 90 précité ne prévoit donc pas d'échappatoire, mais constitue un choix clair du législateur.

La logique sous-jacente était que le revenu est périodique et renouvelable et qu'il augmente la capacité

vermogen is statisch, accumulatief en dus van een andere aard. Er werd gekozen voor het belasten van loon, interesten, dividenden en beroepswinsten (periodieke opbrengsten die de fiscale draagkracht op regelmatige basis verhogen). Wat men niet belastte waren louter waardeschommelingen, incidentele vermogensverschuivingen en ongerealiseerde winsten. Meerwaarden werden gezien als incidenteel, afhankelijk van marktcycli en niet als stabiele inkomensbron.

Bovendien waren er ook administratieve beperkingen. In de jaren 1960 tot 1980 bestonden er geen digitale databanken of mogelijkheden tot automatische rapportering en internationale informatie-uitwisseling. De controlemiddelen waren beperkt, terwijl de invoering van een meerwaardebelasting het verzamelen van zeer veel gegevens vereist. Historische aankooprijzen, waardebepalingsmethodes, verliesverrekening en antimisbruikregels zijn allemaal noodzakelijke elementen.

De fiscus koos in 1962 voor belastingen die eenvoudig te innen waren, weinig discussie veroorzaakten en een zekere opbrengst garandeerden. Dat leidde tot belastingen als de btw, de roerende voorheffing en de belasting op lonen.

Intussen waren er andere landen die wel de keuze voor een meerwaardebelasting maakten. Frankrijk heeft bijvoorbeeld een grote binnenlandse markt en minder kapitaalvlucht; het Verenigd Koninkrijk hanteert in zijn *common law*-systeem een ruimer inkomensbegrip. België volgde dat voorbeeld als kleine en open economie niet.

— Liberaal verzet tegen de meerwaardebelasting

Tijdens verschillende regeringsonderhandelingen, van 1999 tot 2024, kwam telkens de vraag naar een meerwaardebelasting naar boven. Dit werd altijd tegengehouden door de liberalen en vooral door Open Vld, aangezien MR in 2014 van positie veranderde. In 2024 verdwijnt Open Vld uit de regering en wordt de meerwaardebelasting ingevoerd. Hoe kon dit gebeuren?

Het ontbreken van een meerwaardebelasting betekent immers niet dat vermogen in België niet belast wordt, integendeel: België staat in de Europese top drie van belastingen op kapitaal.

Zo bedraagt de roerende voorheffing 30 % sinds de passage van de heer Johan Van Overtveldt (N-VA) als

contributive. Le capital/patrimoine est statique et peut être accumulé. Il est donc d'une autre nature. Il a été décidé d'imposer la rémunération, les intérêts, les dividendes et les bénéfices provenant d'une activité professionnelle (c'est-à-dire des revenus périodiques qui augmentent régulièrement la capacité fiscale). Les simples fluctuations de valeur, les transferts de patrimoine occasionnels et les bénéfices latents n'étaient pas imposés. Les plus-values étaient considérées comme occasionnelles et dépendantes des cycles du marché et non comme une source de revenus stable.

De plus, il existait également des contraintes administratives. Dans les années 1960 à 1980, il n'existait pas de banques de données numériques ni de possibilités de *reporting* automatique et d'échange international d'informations. Les moyens de contrôle étaient limités, alors que l'introduction d'une taxe sur les plus-values nécessite la collecte d'un grand nombre de données. Les prix d'achat historiques, les méthodes de valorisation, la compensation des pertes et les règles anti-abus sont autant d'éléments indispensables.

En 1962, le fisc a opté pour des impôts simples à percevoir, suscitant peu de discussions et garantissant un certain niveau de recettes. Ces décisions ont abouti à la mise en place d'impôts tels que la TVA, le précompte mobilier et l'impôt sur la rémunération.

Dans l'intervalle, d'autres pays ont opté pour une taxe sur les plus-values. La France, par exemple, dispose d'un vaste marché intérieur et est confrontée à un risque moindre de fuite des capitaux; dans son système de *common law*, le Royaume-Uni a quant à lui une conception plus large de la notion de revenus. En tant que petite économie ouverte, la Belgique n'a pas suivi cet exemple.

— Opposition libérale à l'impôt sur les plus-values

La demande d'instaurer une taxe sur les plus-values a systématiquement été formulée au cours de différentes négociations gouvernementales, de 1999 à 2024. Elle a toujours été rejetée par les libéraux, et en particulier par l'Open Vld, le MR ayant changé de position en 2014. En 2024, l'Open Vld n'est pas monté au gouvernement et l'impôt sur les plus-values a été instauré. Comment cela a-t-il pu se produire?

L'absence de taxe sur les plus-values ne signifie en effet pas que le patrimoine n'est pas imposé dans notre pays. Au contraire, la Belgique figure parmi les trois pays européens où l'imposition du capital est la plus élevée.

Ainsi, le précompte mobilier s'élève à 30 % depuis le passage de M. Johan Van Overtveldt (N-VA) au ministère

minister van Financiën. Verder geldt de effectentaks voor portefeuilles van meer dan 1 miljoen euro. Daarnaast is er de Reynderstaks, waarmee op vastrentende producten en gemengde fondsen een soort meerwaardebelasting werd ingevoerd. Ten slotte was er het tijdelijke experiment van de speculatietaks. In plaats van gas terug te nemen, voert deze regering daarbovenop nog een nieuwe belasting in.

De kiem van de meerwaardebelasting werd gelegd in 2019, toen de N-VA de PS probeerde te overtuigen om een regering te vormen. Er werd een geheime deal beklonken tussen beide partijvoorzitters, de heren Bart De Wever en Paul Magnette, om een meerwaardebelasting in te voeren op de financiële activa. N-VA brak daarmee met zijn jarenlange discours en doorbrak het taboe.

In de vorige regering kon het plan nog worden tegengehouden door Open Vld, maar in 2024 ging N-VA definitief door de knieën. Het resultaat is de voorliggende meerwaardebelasting, een symbool van de afgunstmaat-schappij, dat economische schade zal veroorzaken.

— Onenigheid binnen de regering

Tijdens de lange onderhandelingen na de verkiezingen van 2024 bleek de meerwaardebelasting voor de Vlaamse socialisten een uiterst belangrijk symbool dat kost wat kost moest worden binnengehaald. Het dossier veroorzaakte tot helemaal op het einde van de regeringsvorming verschillende crisissen.

De tekst van het regeerakkoord wijkt overigens af van het voorliggende wetsontwerp. Voor het aanmerkelijk belang werd tijdens de laatste onderhandelingsnacht van de formatie de grens getrokken op een aandelenpakket van minstens 20 %, waarna de tarieven zijn vastgelegd in schijven tot 10 %. Het regeerakkoord bepaalt een vrijstelling op meerwaarden tot 1 miljoen euro, dan een eerste belaste schijf van 1,25 % en vervolgens van 2,25 %, 5 % en 10 %. In het voorliggende wetsontwerp wordt die tweede schijf echter aan 2,5 % belast.

Net voor de start van de regering verklaarde de toenmalige formateur, de heer Bart De Wever, in de aanloop naar het N-VA-congres dat de Vlaamse spaarder die zijn aandelen meer dan 10 jaar aanhoudt de maatregel niet zou voelen. Met die belofte werd zijn partijcongres overtuigd om in de regering te stappen. Het daaropvolgende debat in de Kamer focuste onder meer op de meerwaardebelasting, waar de bevoegde minister alle vragen pareerde door het te hebben over de zogenaamde modaliteiten. De spreker heeft de eerste minister destijds

des Finances. En outre, la taxe sur les comptes-titres s'applique aux portefeuilles de plus d'un million d'euros. À cela s'ajoute la taxe Reynders, une sorte de taxe sur les plus-values applicable aux produits à taux fixe et aux fonds mixtes. Enfin, il y a eu l'expérience temporaire de la taxe sur la spéculation. Au lieu de ralentir le rythme, le gouvernement actuel instaure encore une nouvelle taxe.

L'idée d'un impôt sur les plus-values a germé en 2019, lorsque la N-VA a tenté de convaincre le PS de former un gouvernement. Un accord secret a alors été conclu entre les présidents des deux partis, Bart De Wever et Paul Magnette, afin d'instaurer un impôt sur les plus-values applicable aux actifs financiers. La N-VA a ainsi brisé le tabou et rompu avec le discours qu'elle tenait depuis des années.

Dans le gouvernement précédent, ce projet de taxe avait encore pu être bloqué par l'Open Vld, mais, en 2024, la N-VA a définitivement cédé. Le résultat est l'impôt sur les plus-values à l'examen, symbole d'une société envieuse, qui provoquera des dégâts économiques.

— Dissensions gouvernementales

Au cours des longues négociations qui ont suivi les élections de 2024, il est apparu que l'impôt sur les plus-values était un trophée extrêmement important pour les socialistes flamands, que ceux-ci souhaitent obtenir à tout prix. Ce dossier a provoqué plusieurs crises jusqu'à la toute fin de la formation du gouvernement.

Le texte de l'accord de gouvernement diffère d'ailleurs du projet de loi à l'examen. Lors de la dernière nuit des négociations sur la formation gouvernementale, il avait en effet été décidé qu'une participation substantielle devait représenter au moins 20 % de l'ensemble des actions d'une société, après quoi les taux d'imposition ont été fixés par tranches, jusqu'au plafond de 10 %. L'accord de gouvernement prévoit une exonération sur les plus-values jusqu'à un million d'euros, puis une première tranche imposable à 1,25 %, suivie de tranches imposables à 2,25 %, à 5 % et à 10 %. Or, en vertu du projet de loi à l'examen, la deuxième tranche sera imposée à 2,5 %.

Juste avant l'entrée en fonction du gouvernement, le formateur de l'époque, Bart De Wever, a indiqué à l'approche du congrès de la N-VA que les épargnants flamands qui conserveraient leurs actions pendant plus de 10 ans ne seraient pas impactés par cette mesure. C'est cette promesse qui a convaincu le congrès de son parti d'entrer au gouvernement. Le débat qui a suivi à la Chambre s'est notamment concentré sur l'impôt sur les plus-values. Le ministre compétent a alors éludé toutes les questions sur le sujet en renvoyant aux

gevraagd hoe het zat met de voornoemde belofte, die ook door de heer Georges-Louis Bouchez (MR) werd herhaald. Deze vraag werd echter nooit beantwoord.

Al snel na het aantreden van de regering verklaarde vicepremier Frank Vandenbroucke dat er geen komma zou gewijzigd worden aan de plannen. Er volgden maanden van discussies in de regering, waar versie na versie van de meerwaardebelasting werd besproken. De tekst werd steeds verregaander. Het resultaat zijn de voorliggende 272 bladzijden, die een sterke bezorgdheid teweegbrengen bij familiebedrijven en investeerders.

Tijdens de hoorzitting van 14 januari 2026 bleken zelfs de voorstanders van de meerwaardebelasting, nota bene uitgenodigd door de linkse partijen, gekant tegen het voorliggende wetsontwerp, omdat de tekst niet goed in elkaar zit.

Het summum is echter dat de nieuwe belasting is ingevoerd terwijl het wetsontwerp nog niet is goedgekeurd.

De heer Van Quickenborne verwijst in zijn betoog naar principe *no taxation without representation*. Hij merkt op dat dit principe de slagzin was van de kolonisten in de Dertien koloniën in de aanloop naar de Amerikaanse Onafhankelijkheidsoorlog, en stelt vast dat de huidige regering volgens hem het omgekeerde toepast: *taxation without representation*, aangezien de belasting niet is goedgekeurd.

Vervolgens vraagt de spreker zich af hoe voorliggend wetsontwerp binnen deze regering tot stand is gekomen. Hij omschrijft deze evolutie van het begindocument tot het huidige document ter zake als een operatie waarbij keer op keer op verschillende domeinen toegevingen worden gedaan, met name in het bijzonder door de minister en zijn partij.

Vooreerst stipst de heer Van Quickenborne aan dat de eerste versie van voorliggend wetsontwerp dateert van april 2025, de tweede versie van 30 juni 2025 en de derde versie van het najaar van 2025. Hij stelt vast dat men stap voor stap achteruit is gegaan en dat elementen die eerder verworven leken, opnieuw verloren zijn gegaan.

Daarnaast verklaart de spreker dat er slechts één punt is waarop de huidige versie beter is dan de originele versie, met name met betrekking tot het bedrag van de vrijstelling die van 10.000 naar 15.000 euro is verhoogd

modalités de mise en œuvre dudit impôt. L'intervenant a alors demandé au premier ministre ce qu'il en était de la promesse précitée, qui avait aussi été réitérée par Georges-Louis Bouchez (MR). Cette question est toutefois restée sans réponse.

Peu après l'entrée en fonction du gouvernement, le vice-premier ministre Frank Vandenbroucke a indiqué que l'on ne changerait pas une virgule au projet concerné. Ce projet a ensuite fait l'objet de plusieurs mois de discussions au sein du gouvernement, durant lesquels des versions successives de l'impôt sur les plus-values ont été examinées. La portée de ce texte n'a cessé de s'étendre. Le résultat de ces discussions est le projet de 272 pages à l'examen, qui suscite une vive inquiétude au sein des entreprises familiales et chez les investisseurs.

Lors de l'audition du 14 janvier 2026, même les partisans de l'impôt sur les plus-values, invités, soit dit en passant, par les partis de gauche, ont exprimé leur opposition au projet de loi à l'examen, au motif que le texte est mal conçu.

Mais le comble, c'est que ce nouvel impôt a déjà été instauré alors que le projet de loi y afférent n'a même pas encore été adopté.

Dans son argumentation, M. Van Quickenborne renvoie au principe suivant: "*no taxation without representation*" (pas d'imposition sans représentation). Il fait observer que ce principe était la devise des colons des Treize Colonies à l'approche de la guerre d'indépendance américaine, et constate que, selon lui, le gouvernement actuel applique le principe contraire: "*taxation without representation*" (imposition sans représentation), étant donné que cet impôt n'a pas été adopté.

L'intervenant s'interroge ensuite sur la manière dont le projet de loi à l'examen a vu le jour au sein de ce gouvernement. Il décrit l'évolution du document, de sa version initiale à sa version actuelle, comme une opération au cours de laquelle des concessions successives ont été faites dans différents domaines, notamment par le ministre et son parti.

Tout d'abord, M. Van Quickenborne souligne que la première version du projet de loi à l'examen date d'avril 2025, la deuxième du 30 juin 2025 et la troisième de l'automne 2025. Il constate que l'on a reculé pas à pas et que des éléments qui semblaient acquis ont ensuite été perdus.

Par ailleurs, l'intervenant estime qu'il n'y a qu'un seul point sur lequel la version actuelle est meilleure que la version originale: le montant prévu de l'exonération, qui est passé de 10.000 à 15.000 euros après une passe

na een steekspel binnen de regering. De praktische uitwerking van deze verhoogde vrijstelling belooft echter bijzonder ingewikkeld te worden. Volgens de spreker is er een “operatie-Broekaf” geweest in 9 stappen (zie verder).

Vooraleer de elementen te overlopen die doorheen de tijd gewijzigd zijn, stipt de spreker aan dat hij hoopt dat deze regering nog wijzigingen zal doorvoeren zodoende een antwoord te bieden op de vele vragen en bezorgdheden die de afgelopen weken in verschillende media en gremia werden geuit.

Ten eerste stelt de heer Van Quickenborne vast dat de belofte om mensen die tien jaar of langer hun beleggingen aanhouden niet te belasten, gebroken werd. In de originele tekst was er namelijk sprake van een bijzonder regime voor meerwaarden die worden gerealiseerd tien jaar of later na de aanschaffingsdatum. Hierbij haalt hij ook de motivering aan van de regering om dit regime in te voeren, met name duurzaam en toekomstgericht beleggen aanmoedigen, het belonen van de normale en omzichtige persoon, het verzekeren van stabiliteit en groeipotentieel en waardecreatie op lange termijn.

Daarnaast merkt de heer Van Quickenborne op dat er nog een tweede motivatie was om beleggingen die langer dan 10 jaar worden aangehouden vrij te stellen van de meerwaardetaks. Aangezien financiële instellingen wettelijk verplicht zijn om rekeninguittreksels slechts tien jaar bij te houden, leek het de minister eertijds geen goed idee om de belastingtermijn op meerwaarden niet langer dan 10 jaar te laten doorlopen.

Bovendien meende de minister dat het verzoeken aan de belastingplichtige om na tien jaar zelf alle documenten bij te houden, een onevenredige last zou betekenen voor de desbetreffende belastingplichtige.

Daarenboven bedraagt de fiscale verjaringstermijn 10 jaar, wat voor de minister destijds nog een extra argument was om dit regime te motiveren. De spreker erkent dat deze verschillende motiveringen legitiem zijn. Waarom gelden deze thans niet meer?

Vervolgens wijst de spreker op een tweede toegift die deze regering ongedaan heeft gemaakt met name het terugdraaien van de aankondiging van de afschaffing van de Reynderstaks. De minister stelde namelijk dat door de invoering van de meerwaardebelasting de Reynderstaks zijn bestaansreden had verloren, aangezien die Reynderstaks zelf een vorm van meerwaardebelasting is. Daarnaast was de juridische toepassing omwille van

d'armes au sein du gouvernement. Cependant, la mise en œuvre pratique de cette exonération majorée promet d'être particulièrement complexe. Selon l'orateur, une “opération Broekaf” a été menée en neuf étapes (voir ci-après).

Avant de passer en revue les éléments qui ont été modifiés au fil du temps, l'intervenant souligne qu'il espère que ce gouvernement apportera encore des modifications au texte à l'examen, afin de répondre aux nombreuses questions et préoccupations exprimées ces dernières semaines dans différents médias et au sein de plusieurs assemblées.

Premièrement, M. Van Quickenborne constate que la promesse de ne pas imposer les personnes qui conserveront leurs investissements pendant au moins dix ans n'a pas été tenue. Le texte original prévoyait en effet un régime spécial pour les plus-values réalisées au moins dix ans après la date d'acquisition. Il cite, à cet égard, les motivations évoquées par le gouvernement pour justifier l'instauration de ce régime, à savoir encourager les investissements durables et tournés vers l'avenir, récompenser les personnes normalement prudentes, garantir la stabilité et le potentiel de croissance et créer de la valeur à long terme.

M. Van Quickenborne fait observer qu'il existait aussi un deuxième argument justifiant d'exonérer les investissements détenus pendant plus de dix ans de l'impôt sur les plus-values. En effet, étant donné que les institutions financières ne sont légalement tenues de conserver les extraits de compte que pendant dix ans, le ministre estimait à l'époque qu'il n'était pas judicieux de prolonger la période d'imposition des plus-values au-delà de ce délai.

De plus, aux yeux du ministre, demander aux contribuables de conserver eux-mêmes tous les documents y afférents après ce délai de dix ans aurait représenté pour eux une charge disproportionnée.

Par ailleurs, le délai de prescription fiscale est fixé à dix ans, ce qui constituait à l'époque un argument supplémentaire utilisé par le ministre pour justifier ce régime d'exception. L'intervenant reconnaît que ces différents arguments sont tous légitimes. Pourquoi ne sont-ils plus valables aujourd'hui?

L'intervenant mentionne ensuite une deuxième promesse que ce gouvernement n'a pas tenue, à savoir la suppression de la taxe Reynders. Le ministre avait en effet déclaré que l'instauration de l'impôt sur les plus-values viderait la taxe Reynders de sa substance, celle-ci constituant elle-même une forme de taxe sur les plus-values. En outre, son application juridique était devenue particulièrement complexe en raison de l'abrogation de

de intrekking van de spaarrichtlijn bijzonder complex geworden en paste de afschaffing van de Reynderstaks dan ook in het voornemen van de regering om de fiscale wetgeving te vereenvoudigen.

Bovendien, zo stipt de heer Van Quickenborne aan, wilde deze regering zorgen voor een level playing field tussen alle spaar- en beleggingsproducten. Voor verzekeringsproducten die onder de meerwaardebelasting vallen, zou de premietaks worden verlaagd van 2 % naar 0,7 %. De redenering bestond erin dat men bij een tarief van 0,7 % in dezelfde situatie komt als bij de taks op beursverrichtingen (TOB), die twee keer wordt geheven: één keer bij aankoop en één keer bij verkoop. Die TOB moet sowieso worden betaald boven op de meerwaardebelasting en de voorziene verlaging van de premietaks zou dit compenseren. Ook deze verlaging is in de tekst van voorliggend wetsontwerp verdwenen.

In dit kader verwijst de spreker trouwens naar een advies van de belangenvereniging Assuralia, die opmerkt dat de eertijdse verhoging van de premietaks geleid heeft tot een drastische daling van het aantal beleggingen in tak 21-producten. Een verlaging van de premietaks zou volgens Assuralia dan ook kunnen leiden tot hogere belastinginkomsten ten gevolge van een verhoogde aantrekkelijkheid van dergelijke verzekeringsproducten.

De heer Van Quickenborne stelt vast dat deze regering de ene taks op de andere taks heft, met name de meerwaardetaks bovenop de Reynderstaks en de premietaks. Wat zijn de drijfveren van deze regering om dit fiscale stramien aan te houden? In welke mate en waarom zijn de argumenten die eertijds werden gebruikt om een dergelijke taxatie te vermijden thans niet meer geldig?

Vervolgens stipt de spreker aan dat het oorspronkelijke streven om de fiscale wetgeving te vereenvoudigen begraven is en dat deze regering aan de hand van de invoering van de meerwaardetaks de fiscale wetgeving meer ingewikkeld maakt dan nodig is. Hij verwijst in dit kader naar de oorspronkelijke intentie van de minister om artikel 90, lid 1, 1°, af te schaffen, zodat meerwaarden op financiële activa voortaan altijd onder artikel 90, lid 1, 9° zouden vallen. Met andere woorden: voor financiële activa zou steeds een tarief van 10 % gelden, behalve in geval van een beroepsactiviteit. Op die manier zou men de hele discussie over normaal versus abnormaal beheer achter zich laten, inclusief de uitgebreide rechtspraak en de vele discussies die daarmee gepaard gaan.

la directive sur l'épargne, et la suppression de la taxe Reynders s'inscrivait donc dans la volonté du gouvernement de simplifier la législation fiscale.

M. Van Quickenborne souligne que ce gouvernement souhaitait en outre garantir des conditions de concurrence équitables entre tous les produits d'épargne et d'investissement. Il prévoyait ainsi de ramener de 2 % à 0,7 % le taux de la taxe sur les primes applicable aux produits d'assurance qui seraient soumis à l'impôt sur les plus-values. Le raisonnement était qu'avec un taux de 0,7 %, on se retrouverait dans la même situation qu'avec la taxe sur les opérations boursières (TOB), qui est prélevée deux fois: une fois à l'achat et une fois à la vente. Puisque cette TOB devrait de toute façon être payée en plus de l'impôt sur les plus-values, la réduction prévue de la taxe sur les primes permettrait de la compenser. Or, cette réduction a également disparu du texte du projet de loi à l'examen.

Dans ce cadre, l'intervenant renvoie d'ailleurs à un avis du groupement d'intérêts Assuralia, qui a fait observer que l'augmentation antérieure de la taxe sur les primes avait entraîné une baisse drastique du nombre d'investissements dans les produits de la branche 21. Selon Assuralia, une baisse de la taxe sur les primes pourrait donc entraîner une augmentation des recettes fiscales grâce au regain d'attractivité de ces produits d'assurance.

M. Van Quickenborne constate que ce gouvernement ajoute des prélèvements fiscaux aux prélèvements existants, l'impôt sur les plus-values s'ajoutant à la taxe Reynders et à la taxe sur les primes. Qu'est-ce qui motive le gouvernement à continuer à agir de la sorte sur le plan fiscal? Dans quelle mesure et pourquoi les arguments avancés à l'époque pour éviter ce type de taxation ne sont-ils plus valables aujourd'hui?

L'intervenant souligne ensuite que l'objectif initial de simplification de la législation fiscale a été abandonné et qu'en instaurant l'impôt sur les plus-values, le gouvernement complexifie plus que nécessaire cette législation. Il renvoie, dans ce cadre, à l'intention initiale du ministre de supprimer l'article 90, alinéa 1^{er}, 1°, afin de faire désormais toujours relever les plus-values réalisées sur les actifs financiers de l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°. Cela permettrait ainsi de toujours appliquer un taux de 10 % aux actifs financiers, sauf dans le cas d'une activité professionnelle, tout en clôturant le débat sur la gestion normale ou anormale, en ce compris la jurisprudence étendue à ce sujet et les nombreuses discussions y afférentes.

Daarnaast merkt de heer Van Quickenborne op dat artikel 90, lid 1, 1°, in dat scenario enkel zou blijven bestaan voor niet-financiële activa, zoals kunstwerken. Tot zijn verbazing stelt de spreker vast dat de minister in de definitieve versie van de tekst deze vereenvoudiging intrekt. Artikel 90, lid 1, 1°, blijft bestaan naast artikel 90, lid 1, 9°. Waarom kiest de minister voor deze aanpak die haaks staat op het voornemen van de regering om de fiscale wetgeving te vereenvoudigen?

Vervolgens haakt de spreker in op de kwestie van de familiebedrijven met een verspreid aandeelhouderschap want ook zij dreigen de dupe te worden van de verkeerde keuzes die deze regering maakt in het kader van de invoering van de meerwaardetaks. In de originele tekst stond namelijk dat het aanmerkelijk belang geldt wanneer de belastingplichtige in de tien jaar voorafgaand aan de overdracht, alleen of samen met de echtgenoot, afstammelingen of zijverwanten tot en met de vierde graad, en die van de echtgenoot of echtgenote, rechtstreeks of onrechtstreeks 20 % bezit van de vennootschap. De bedoeling was dat wanneer een bedrijf verschillende vennoten heeft, vader, moeder, kinderen, hun aandelen zouden worden samengegeld om tot de drempel van 20 % te komen.

Hierbij haalt de heer Van Quickenborne vier voorbeelden aan die de minister in de originele tekst zelf gaf om aan te tonen dat men ook zonder individueel 20 % te bezitten toch een aanmerkelijk belang kon hebben.

- Eerste voorbeeld: de ouders bezitten samen 70 %, twee kinderen elk 15 %, samen 100 %. De minister stelde dat het aanmerkelijk belang ook geldt voor het aandeel van de kinderen.

- Tweede voorbeeld: vier broers en zussen bezitten elk 5 %. Vier maal vijf is 20 %, dus aanmerkelijk belang.

- Derde voorbeeld: een aandeelhouder bezit op een bepaald moment meer dan 20 %, maar de vennootschap zakt onder die drempel door de intrede van een private-equityfonds. De minister stelde toen dat dit geen probleem vormt: zolang er in de tien jaar voorafgaand aan de overdracht een moment was waarop men 20 % bezat, blijft het aanmerkelijk belang gelden.

- Vierde voorbeeld: een aandeelhouder bezit rechtstreeks 10 % en via een holding 90 %. Ook dan geldt het

Par ailleurs, M. Van Quickenborne fait observer que, dans ce scénario, l'article 90, alinéa 1^{er}, 1°, ne s'appliquerait plus qu'aux actifs non financiers, tels que les œuvres d'art. À sa grande surprise, l'intervenant a constaté que, dans la version définitive du texte, le ministre a supprimé cette simplification. L'article 90, alinéa 1^{er}, 1°, subsistera donc parallèlement à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°. Pourquoi le ministre fait-il ce choix, qui est contraire à l'intention du gouvernement de simplifier la législation fiscale?

L'intervenant aborde ensuite la question des entreprises familiales dont l'actionariat est dispersé, car ces entreprises risquent elles aussi de pâtir des mauvais choix effectués par le gouvernement dans le cadre de l'instauration de l'impôt sur les plus-values. En effet, le texte initial prévoyait qu'il serait question de participation substantielle lorsqu'au cours des dix années précédant la cession, le contribuable, seul ou avec son conjoint, ses descendants ou collatéraux jusqu'au quatrième degré inclus, et ceux de son conjoint, avait détenu directement ou indirectement 20 % des actions ou parts de la société. L'objectif était qu'en présence de plusieurs associés au sein d'une société (le père, la mère et les enfants), l'ensemble de leurs parts soient additionnées pour atteindre le seuil de 20 %.

M. Van Quickenborne cite ensuite quatre exemples fournis par le ministre lui-même dans le texte initial pour prouver qu'il est possible de disposer d'une participation substantielle dans une société sans détenir personnellement 20 % des actions ou parts.

- Premier exemple: les parents détiennent ensemble 70 % des actions ou parts, et leurs deux enfants en détiennent chacun 15 %, soit 100 % au total. Le ministre a déclaré que, dans ce cas, la part des enfants constituerait aussi une participation substantielle;

- Deuxième exemple: quatre frères et sœurs détiennent chacun 5 % des actions ou parts. Puisqu'ils détiennent ensemble 20 % des parts, il serait donc aussi question d'une participation substantielle;

- Troisième exemple: un actionnaire détient à un moment donné plus de 20 % des actions ou parts d'une société, mais cette dernière passe sous ce seuil en raison de l'entrée d'un fonds de capital-investissement. Le ministre avait alors déclaré que cela ne poserait pas de problème: tant qu'au cours des dix ans précédant la cession, l'actionnaire avait détenu à un moment donné 20 % des actions ou parts, il serait question d'une participation substantielle;

- Quatrième exemple: un actionnaire détient directement 10 % des actions ou parts, et détient les 90 %

aanmerkelijk belang, omdat het zowel om rechtstreeks als om onrechtstreeks aanhouden van aandelen gaat.

Bovendien stipt de spreker aan dat het aanmerkelijk belang in de originele tekst niet alleen gold voor aandelen, maar ook voor winstbewijzen. Dat is nu geschrapt in de tekst van het voorliggend wetsontwerp en bijgevolg hebben de vele familiebedrijven die uitkeken naar een oplossing voor hun problemen rond opvolging en verspreid aandeelhouderschap, alles verloren tijdens de bewuste regeringsonderhandelingen die eind juni vorig jaar plaatsvonden.

Vervolgens vraagt de heer Van Quickenborne zich af waarom de minister de familiebedrijven in de steek heeft gelaten en hij meent dat de vice-eersteministers en met name de heren Frank Vandenbroucke, Maxime Prévot en Vincent Van Peteghem hun slag hebben thuisgehaald ten koste van de minister en zijn partij.

Betreffende de uitonverdeeldheidstredingen stipt de spreker aan dat in de originele tekst stond dat uitonverdeeldheidstredingen, ongeacht de oorzaak, geen aanleiding gaven tot de realisatie van een meerwaarde. Hij benadrukt dat dit niet enkel gold bij overlijden of scheiding, maar voor elke oorzaak en voor elke periode, zoals bijvoorbeeld een huwelijk. De bepaling is thans geschrapt wat op zijn beurt betekent dat een uitonverdeeldheidstreding slechts onder bepaalde voorwaarden geen aanleiding geeft tot een meerwaarde. Waarom heeft de minister deze vereenvoudiging weggelaten uit de oorspronkelijke tekst?

Vervolgens merkt de heer Van Quickenborne op dat onder impuls van vice-eersteminister Frank Vandenbroucke er elementen in het ontwerp zijn geslopen die niet correct zijn. Hij verwijst hierbij naar de derivaten die in de oorspronkelijke tekst niet werden beschouwd als een overdracht ten bezwarende titel en dus buiten de scope van de meerwaardebelasting vielen. De spreker stelt vast dat derivaten nu wél in de tekst staan. Kan de minister dit element bevestigen?

Ook inbrengen in een maatschap werden in de oorspronkelijke tekst niet beschouwd als een overdracht ten bezwarende titel maar als een realisatiemoment. Waarom werd de tekst in die zin aangepast? Welke motivering heeft daarin een rol gespeeld en werd dit onderwerp expliciet behandeld tijdens de besprekingen binnen de regering?

Vervolgens merkt de spreker op dat in de originele tekst letterlijk stond dat aandelen en deelbewijzen in start-ups en scale-ups, groeiende bedrijven, zoals bedoeld

restantes via un holding. Dans ce cas aussi, il serait question d'une participation substantielle, car la détention d'actions ou parts peut être tant directe qu'indirecte.

En outre, l'intervenant souligne que, dans le texte initial, la participation substantielle ne concernait pas seulement les actions ou parts, mais aussi les parts bénéficiaires. Cette disposition a désormais été supprimée du texte du projet de loi à l'examen et, par conséquent, les nombreuses entreprises familiales qui espéraient une solution à leurs problèmes de suivi et d'actionnariat dispersé ont tout perdu lors des fameuses négociations gouvernementales qui ont eu lieu fin juin de l'année dernière.

M. Van Quickenborne se demande aussi pourquoi le ministre a laissé tomber les entreprises familiales et estime que les vice-premiers ministres, en particulier MM. Frank Vandenbroucke, Maxime Prévot et Vincent Van Peteghem, ont marqué des points aux dépens du ministre et de son parti.

En ce qui concerne les sorties d'indivision, l'intervenant rappelle que le texte initial précisait que celles-ci, quelle qu'en soit la cause, ne donneraient pas lieu à la réalisation d'une plus-value. Il souligne que c'était non seulement prévu en cas de décès ou de divorce, mais aussi pour toute raison et toute période, par exemple en cas de mariage. Cette disposition ayant été supprimée, il en résulte que les sorties d'indivision ne seront désormais plus dispensées de plus-value que sous certaines conditions. Pourquoi le ministre a-t-il choisi de supprimer cette simplification prévue dans le texte initial?

Ensuite, M. Van Quickenborne fait observer que le vice-premier ministre Frank Vandenbroucke a été à l'origine de l'insertion de certains éléments incorrects dans le projet. Il cite les contrats dérivés qui, dans le texte original, n'étaient pas considérés comme une cession à titre onéreux et ne relevaient donc pas du champ d'application de la taxe sur les plus-values. L'intervenant constate que les dérivés figurent désormais dans le texte. Le ministre peut-il le confirmer?

De même, dans le texte initial, les apports dans une société simple n'étaient pas considérés comme une cession à titre onéreux mais comme un moment de réalisation. Pourquoi le texte a-t-il été modifié de la sorte? Pour quelles raisons et ce sujet a-t-il été explicitement abordé lors des discussions au sein du gouvernement?

Ensuite, l'intervenant fait observer que le texte original indiquait littéralement que les actions et parts de startups et scale-ups, c'est-à-dire des entreprises en croissance

in de artikelen 145/26 en 145/27 van het WIB, werden uitgesloten van de meerwaardebelasting. De minister gaf toen aan dat het contraproductief is om mensen eerst aan te moedigen om in dergelijke activa te investeren, waarvoor men een aftrek kreeg, om hen vervolgens een meerwaardebelasting op te leggen. Deze uitsluiting werd intussen geschrapt. De aandelen en deelbewijzen van start-ups en scale-ups zullen nu wél belast worden en vallen onder de meerwaardebelasting. Waarom kiest de minister voor deze werkwijze die contraproductief ten aanzien van het doel om investeringen in dergelijke groei-bedrijven net te bevorderen?

Bovendien koesterde de regering het oorspronkelijke idee om het vroegere tarief van 16,5 %, zoals vermeld in het artikel 90, lid 1, 9°, af te schaffen. Dat tarief gold voor de verkoop aan een rechtspersoon buiten de Europese Economische Ruimte (EER). Dit tarief werd in de oorspronkelijk versie vervangen door het tarief van 10 %. Volgens de spreker werd deze wijziging in de schoot van de regering tegengehouden door vice-eersteminister Frank Vandenbroucke waarop de minister besloot om het oude tarief van 16,5 % te behouden. Dit zorgt ervoor dat er thans 9 verschillende tarieven bestaan in het kader van de meerwaardebelasting.

Vervolgens haakt de spreker in op de beslissing van de regering om de bedragen van de maximale vrijstelling respectievelijk ten belope van 10.000 euro en 1 miljoen euro niet te indexeren. Deze beslissing staat haaks op de inhoud van de oorspronkelijke tekst waar er nog geopteerd werd om wél een indexering door te voeren van deze vrijstellingen.

De heer Van Quickenborne kan op basis van de voorgaande toegevingen enkel concluderen dat de minister zich koudweg heeft laten afdrogen door de linkse partijen binnen de regering. De spreker begrijpt dat compromissen noodzakelijk zijn maar deze knieval van de minister is zo buiten elke proportie dat hij vermoedt dat de minister een element in ruil heeft gekregen in het kader van een ander dossier.

Voorts stipt de heer Van Quickenborne aan dat het voorliggend wetsontwerp drie fundamentele problemen omvat. Eerst en vooral treft de meerwaardebelasting de verkeerde mensen, met name niet de allerrijksten, maar wél de hardwerkende Belg die zijn loon, zijn zuurverdiende centen, belegt op de beurs en daar opnieuw belasting op betaalt. Het idee dat beleggers geen belasting betalen is dan ook nonsens aangezien deze beleggers eerst loon hebben verdiend, daarop loonbelasting hebben betaald, en vervolgens met dat reeds belaste loon gaan beleggen. Dankzij de meerwaardebelasting betalen zij twee keer: een eerste keer op het loon, een tweede keer op de meerwaarde.

visées aux articles 145/26 et 145/27 du Code des impôts sur les revenus 1992, seraient exclues de la taxe sur les plus-values. Le ministre avait alors précisé qu'il serait contre-productif de d'abord encourager les investisseurs à investir dans ces actifs donnant droit à une déduction, pour ensuite leur imposer une taxe sur les plus-values. Cette exclusion a depuis lors été supprimée. Les actions et parts de startups et scale-ups seront bien imposées et relèveront du champ de la taxe sur les plus-values. Pourquoi le ministre adopte-t-il cette approche, qui va à l'encontre de l'objectif de justement promouvoir les investissements dans ces entreprises en croissance?

Par ailleurs, le gouvernement avait initialement envisagé de supprimer l'ancien taux de 16,5 %, mentionné à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, appliqué aux ventes à une personne morale établie en dehors de l'Espace économique européen (EEE). Dans la version originale, ce taux avait été remplacé par le taux de 10 %. Selon l'intervenant, cette modification a été bloquée au sein du gouvernement par le vice-premier ministre Frank Vandenbroucke, après quoi le ministre a décidé de maintenir l'ancien taux de 16,5 %. En conséquence, il existera dorénavant neuf taux différents de taxation des plus-values.

L'intervenant revient ensuite sur la décision du gouvernement de ne pas indexer les montants de l'exonération maximale, respectivement fixés à 10.000 euros et à 1 million d'euros. Cette décision va effectivement à l'encontre du texte initial, qui prévoyait encore l'indexation de ces exonérations.

Compte tenu des concessions précédentes, M. Van Quickenborne ne peut que constater que le ministre s'est tout simplement laissé dépouiller par les partis de gauche du gouvernement. L'intervenant comprend que des compromis soient nécessaires, mais estime que cette capitulation du ministre est tellement disproportionnée qu'il soupçonne que le ministre a obtenu quelque chose en échange dans un autre dossier.

M. Van Quickenborne indique ensuite que le projet de loi à l'examen recèle trois problèmes fondamentaux. Tout d'abord, la taxe sur les plus-values se trompe de cible, puisqu'elle touchera non pas les ultrariches, mais les travailleurs belges qui investissent le fruit de leur dur labeur en bourse et seront taxés une seconde fois sur ce montant. Il est insensé d'affirmer que les investisseurs ne paient pas d'impôt. En effet, il s'agit de personnes qui ont gagné un salaire sur lequel elles ont déjà été imposées et qui décident ensuite d'en investir une partie. Grâce à la taxation des plus-values, elles seront imposées deux fois: d'abord sur leur rémunération, ensuite sur la plus-value.

Daarnaast is deze meerwaardetaks zo complex en zo ingewikkeld dat men een boekhouder én een advocaat nodig heeft om de taks correct toe te passen.

Tot slot meent de heer Van Quickenborne dat de meerwaardebelasting contraproductief is voor de economie en de beurs. Hij stipt hierbij aan dat hij hierin niet alleen staat en dat ook bekende ondernemers zoals de heer Marc Coucke bijzonder kritisch staan ten opzichte van de meerwaardebelasting en vooral de nefaste gevolgen ervan voor de economie en de beurs vrezen.

Vervolgens haakt de spreker in op de invoering van de speculatietaks in 2016 die inhield dat wie een aandeel binnen zes maanden verkocht, een belasting verschuldigd was. Hij merkt op dat na de invoering van de speculatietaks de opbrengsten van de taks op beursverrichtingen (TOB) instortten. De operatie kostte volgens hem meer dan ze opbracht. Het verlies was groter dan de winst en de speculatietaks werd na één jaar alweer afgeschaft. De Vlaamse Federatie van Beleggers (VFB) verklaarde tijdens de hoorzitting van vorige week dat zij eenzelfde negatieve impact vreest naar aanleiding van de invoering van de meerwaardebelasting.

Ook andere professionele beleggers, zoals de heer Gert Bakelants, de hoofdredacteur van het vaktijdschrift *De Belegger*, bevestigen dat de inkomsten van de TOB zullen dalen met de invoering van de meerwaardebelasting. Dit noopt de spreker ertoe om de minister te vragen of er effectief een notificatie bestaat binnen de meerwaardebelasting die bepaalt dat, wanneer de opbrengsten tegenvallen, de nodige aanpassingen zullen worden aangebracht. Welke aanpassingen zal de regering dan doorvoeren? Kan de minister hierover meer duidelijkheid verschaffen?

Daarnaast vraagt de heer Van Quickenborne zich af waarom de minister er niet voor opteert om eerst maatregelen te nemen om de fiscale taart te vergroten zodoende meer belastinginkomsten te kunnen genereren. Ook de VFB deelt dit standpunt. Hij vraagt zich luidop af wat de minister heeft tegengehouden om het voorbije jaar een nieuw koninklijk besluit (KB) Cooreman–De Clercq te ontwerpen. Hoe staat het trouwens met de opmaak van een dergelijk KB en op welke manier wil de minister de mensen ervan overtuigen om meer te beleggen in plaats van te sparen?

Bovendien stipt de spreker aan dat er in de oorspronkelijke tekst sprake was van een verschuiving van de lasten waarbij het de bedoeling was om de TOB te verlagen. Thans worden de beleggers geconfronteerd met louter

Par ailleurs, cette taxe sur les plus-values est si complexe que les investisseurs auront besoin d'un comptable et d'un avocat pour l'appliquer correctement.

Enfin, M. Van Quickenborne est d'avis que la taxe sur les plus-values est contre-productive pour l'économie et pour la bourse. Il souligne qu'il n'est pas le seul à défendre ce point de vue. Des entrepreneurs de renom, tels que M. Marc Coucke, se montrent, eux aussi, particulièrement critiques vis-à-vis de ce système et, surtout, craignent les conséquences néfastes qui en découleront pour l'économie et pour la bourse.

L'intervenant évoque ensuite l'instauration de la taxe sur la spéculation en 2016: en vertu de ce système, l'acquéreur d'une action qui revendait celle-ci dans les six mois était tenu de payer une taxe. Le membre fait observer qu'à la suite de l'introduction de cette taxe, les recettes de la taxe sur les opérations boursières (TOB) se sont effondrées. Cette opération a coûté plus qu'elle n'a rapporté. Les pertes étaient supérieures aux gains et la taxe sur la spéculation a été abrogée après un an d'existence. Lors de l'audition de la semaine dernière, la *Vlaamse Federatie Van Beleggers* (VFB) a dit craindre que l'adoption de la taxe sur les plus-values ait, elle aussi, un impact négatif.

D'autres investisseurs professionnels, comme M. Gert Bakelants, rédacteur en chef du magazine spécialisé *De Belegger*, confirment que l'adoption de la taxe sur les plus-values provoquera un recul des recettes de la TOB. L'intervenant se voit dès lors contraint de demander au ministre s'il existe effectivement, dans le cadre de la taxe sur les plus-values, une notification prévoyant qu'en cas de recul des recettes, les modifications nécessaires seront apportées. Quelles modifications le gouvernement appliquera-t-il dans cette hypothèse? Le ministre pourrait-il communiquer de plus amples informations sur ce point?

M. Van Quickenborne se demande ensuite pourquoi le ministre ne choisit pas en premier lieu d'adopter des mesures visant à augmenter l'assiette fiscale afin de générer davantage de revenus fiscaux. La VFB se rallie à cette opinion. L'intervenant se demande ce qui a empêché le ministre de concevoir un nouvel arrêté royal Cooreman–De Clercq dans le courant de l'année écoulée. Qu'en est-il d'ailleurs de la préparation d'un tel arrêté royal et de quelle manière le ministre entend-il convaincre les citoyens d'investir davantage plutôt que d'épargner?

L'intervenant rappelle par ailleurs qu'il était question dans le texte initial d'un déplacement des charges afin de pouvoir réduire la TOB. À ce jour, les investisseurs font plutôt face à une augmentation des impôts. On peut

hogere belastingen zoals de verdubbeling van de taks op de effectenrekening, de verhoging van de VVPR-bis met 20 % en de invoering van meerwaardebelasting.

Vervolgens vreest de spreker dat de invoering van de meerwaardebelasting de liquiditeit ten aanzien van de kleine aandelen verder zal dalen. Beleggers zullen er de voorkeur aan geven om meer te beleggen in opbrengstvastgoed. Dat is dramatisch voor de kleine aandelen en de bedrijven die hiermee verbonden zijn. Zij worden bedreigd met een gebrek aan liquide investeringsmiddelen waardoor hun groei zal afgeremd worden.

Bovendien zal de meerwaardebelasting de beurs van Brussel minder aantrekkelijk maken voor buitenlandse bedrijven om in België geld op te halen waardoor de concurrentie met de beurs van Amsterdam nog groter dreigt te worden.

Volgens de heer Van Quickenborne kan de privatisering van de bank Belfius een belangrijke impuls geven aan de beurs van Brussel. Door Belfius slechts voor 20 % te privatiseren zullen kleine beleggers niet kunnen meegenieten van de groei van deze bank en louter de institutionele beleggers wat op zijn beurt opnieuw het beeld versterkt dat beleggen enkel voorbehouden is voor een elitair gezelschap terwijl een democratisering van het beleggen op de beurs zich net opdringt.

De spreker meent tevens dat de meerwaardebelasting ook contraproductief is voor het economisch weefsel. Hij verwijst naar de uiteenzetting van professor Yannick Dillen van de Vlerick Business School, die vorige week plaatsvond in deze commissie. Professor Dillen heeft een groeiprogramma opgezet, met name het Impulscentrum: Groeimanagement voor Middelgrote Ondernemingen, afgekort iGMO, waar veel Vlaamse en Belgische ondernemers naartoe gaan om te leren hoe zij hun bedrijf kunnen laten groeien en welke instrumenten daarvoor beschikbaar zijn. De boodschap van professor Dillen was volgens hem duidelijk: de meerwaardebelasting is nefast voor start-ups, voor *business angels*, voor venture-capitalfondsen en voor familiebedrijven.

Vooreerst haakt de heer Van Quickenborne in op de start-ups die doorgaans worden opgericht door twee of drie personen. Bij twee oprichters bezit elk 50 % van de aandelen; bij drie oprichters is dat telkens 33 %. Wanneer deze ondernemingen op een bepaald moment extra kapitaal nodig hebben, trekken zij nieuwe investeerders aan. Daardoor verwatert het aandeel van de oprichters en zakken zij na verloop van tijd onder de drempel van 20 %.

citer à cet égard le dédoublement de la taxe sur les comptes-titres, l'augmentation de 20 % du seuil prévu dans le régime VVPR-bis et l'introduction de la taxation des plus-values.

Ensuite, l'intervenant craint que l'introduction de la taxation des plus-values affaiblisse encore la liquidité des petites actions. Les investisseurs préféreront investir davantage dans l'immobilier de rapport. C'est dramatique pour les petites actions et pour les entreprises qui y sont liées. Ces dernières risquent d'être confrontées à un manque de moyens d'investissement liquides, ce qui freinerait leur croissance.

En outre, la taxation des plus-values va décourager les entreprises étrangères de venir lever des fonds à la bourse de Bruxelles, ce qui risque de fragiliser encore plus la position concurrentielle belge face à la bourse d'Amsterdam.

Selon M. Van Quickenborne, la privatisation de la banque Belfius pourrait donner une impulsion importante à la bourse de Bruxelles. Une privatisation de Belfius limitée à 20 % empêchera les petits investisseurs de bénéficier de la croissance de cette banque et ne profitera qu'aux investisseurs institutionnels, ce qui renforce encore l'idée que l'investissement est réservé à une élite alors que le besoin de démocratisation de la bourse est criant.

L'intervenant estime également que l'impôt sur les plus-values est contre-productif pour le tissu économique. Il renvoie à l'exposé du professeur Dillen de la *Vlerick Business School*, qui a eu lieu la semaine dernière devant cette commission. Le professeur Dillen a mis sur pied un programme de croissance intitulé *Impulse Centre: Growth management for medium-sized enterprises* (iGMO). Il s'agit d'un forum où de nombreux entrepreneurs flamands et belges viennent apprendre comment développer leur entreprise et quels sont les instruments disponibles dans cette optique. Selon lui, le message du professeur Dillen était clair: l'impôt sur les plus-values est néfaste pour les startups, les *business angels*, les fonds de capital-risque et les entreprises familiales.

D'abord, M. Van Quickenborne aborde la question des startups, qui sont généralement créées par deux ou trois personnes. S'il y a deux fondateurs, chacun détient 50 % des actions; si les fondateurs sont au nombre de trois, chacun en détient 33 %. Lorsque, à un moment donné, ces entreprises ont besoin de capitaux supplémentaires, elles attirent de nouveaux investisseurs. La part des fondateurs est dès lors diluée et passe, après un certain temps, sous le seuil des 20 %.

De spreker vreest dat heel wat oprichters boven die drempel zullen willen blijven en minder geneigd zullen zijn om nieuw kapitaal op te halen, omdat dit hun aandeel verder zou doen verwateren. Daardoor tonen zij minder groeiambitie of kunnen zij ervoor kiezen hun bedrijf sneller te verkopen, eventueel aan een buitenlandse partij, zolang zij maar boven de drempel van 20 % blijven. Dit is ongemeen nefast voor het investeringsklimaat waarin start-ups moeten groeien.

Vervolgens kaart de heer Van Quickenborne de uitdagingen voor de *business angels* aan. *Business angels* zijn particuliere investeerders, geen vennootschappen, die rechtstreeks investeren in start-ups. Zij investeren doorgaans bedragen tussen 25.000 en 150.000 euro. Deze investeerders maken trouwens gebruik van een taxshelter die ingevoerd werd tijdens de regering-Michel I en die voor een sterke groei heeft gezorgd van de sector van de *business angels*.

In dit kader geeft de spreker een concreet voorbeeld om de impact van de meerwaardebelasting te illustreren. Hij stelt dat er een algemene regel bestaat dat ongeveer de helft van de investeringen van *business angels* verloren gaat, terwijl de andere helft succesvol kan zijn.

Vervolgens schetst de heer Van Quickenborne het voorbeeld van een *business angel* die in vijf start-ups investeert, telkens 100.000 euro. Drie van die vijf bedrijven gaan failliet; twee overleven. Stel dat die twee bedrijven samen worden verkocht voor 1 miljoen euro. De totale investering bedroeg 500.000 euro; de opbrengst is 1 miljoen euro. De gecreëerde meerwaarde bedraagt dus 400.000 euro per bedrijf, in totaal 800.000 euro. Op die 800.000 euro is een meerwaardebelasting van 80.000 euro verschuldigd. Wanneer men bedenkt dat de investeerder in de twee succesvolle bedrijven 200.000 euro heeft geïnvesteerd en daarop 80.000 euro belasting betaalt, komt dit neer op een effectieve belastingdruk van 40 %. De belasting op de totale meerwaarde leidt daardoor tot een zware fiscale last voor de *business angel*.

Bovendien stipt de spreker aan dat *business angels* doorgaans welgestelde individuen zijn die het investeringslandschap goed kennen. Wanneer investeringen door fiscale maatregelen minder aantrekkelijk worden, zullen zij volgens hem op zoek gaan naar alternatieven, zoals vastgoed, dat een lager risicoprofiel heeft. Een dergelijke evolutie is dan ook bijzonder nefast voor het ecosysteem van startende bedrijven waarbij start-ups in de problemen dreigen te komen in het kader van hun zoektocht naar voldoende financiering.

L'intervenant craint que de nombreux fondateurs souhaitent rester au-dessus de ce seuil et soient donc moins enclins à lever de nouveaux capitaux, ce qui diluerait encore leur participation. Ils pourraient dès lors revoir à la baisse leur ambition de croissance ou vendre leur entreprise plus rapidement, éventuellement à une partie étrangère, pour autant qu'ils restent au-dessus du seuil de 20 %. Cette situation serait particulièrement délétère pour le climat d'investissement dans lequel les startups doivent se développer.

M. Van Quickenborne explique ensuite les défis à relever pour les *business angels*. Les *business angels* sont des investisseurs privés – il ne s'agit donc pas de sociétés – qui investissent directement dans des startups. Les montants investis sont généralement de l'ordre de 25.000 à 150.000 euros. Ces investisseurs recourent d'ailleurs au régime de *tax shelter* introduit sous le gouvernement Michel I, qui a induit une forte expansion du secteur des *business angels*.

Dans ce contexte, l'intervenant donne un exemple concret pour illustrer l'impact de la taxe sur les plus-values. Il souligne qu'en règle générale, environ la moitié des investissements des *business angels* est perdue, tandis que l'autre peut donner des résultats.

M. Van Quickenborne cite ensuite l'exemple d'un *business angel* qui investit dans cinq startups, à raison de 100.000 euros dans chacune d'elles. Trois de ces cinq entreprises font faillite, deux poursuivent leurs activités. Supposons que ces deux entreprises soient vendues ensemble pour un montant d'un million d'euros. L'investissement total s'élevait à 500.000 euros; le rendement est d'un million d'euros. La plus-value créée revient donc à 400.000 euros par entreprise, soit un total de 800.000 euros. Une taxe sur les plus-values de 80.000 euros sera due sur ces 800.000 euros. Quand on sait que l'investisseur a investi 200.000 euros dans les deux entreprises prospères et qu'il paie 80.000 euros d'impôts sur ce montant, la pression fiscale effective revient à 40 %. La taxe sur la plus-value totale induit donc une lourde charge fiscale pour le *business angel*.

En outre, l'intervenant souligne que les *business angels* sont généralement des personnes nanties qui connaissent bien le paysage des investissements. Selon lui, lorsque les investissements deviendront moins attractifs en raison de mesures fiscales, ces investisseurs se tourneront vers des alternatives, telles que l'immobilier, qui présente un profil de risque moins élevé. Une telle évolution est donc particulièrement néfaste pour l'écosystème des startups, ces dernières risquant de se retrouver en difficulté dans leur recherche d'un financement suffisant.

Vervolgens haakt de heer Van Quickenborne in op de sector van de venture-capitalfondsen. Dit zijn geen individuele investeerders, maar ondernemingen die investeren in andere ondernemingen, vaak in scale-ups. Het gaat dus niet om start-ups, maar om bedrijven die reeds een zekere schaal en groei hebben bereikt.

De spreker merkt op dat de markt voor venture capital in België de voorbije tien jaar is gegroeid, maar dat er nog steeds een lacune bestaat. Zodra het gaat om investeringen van meer dan 10 à 20 miljoen euro, wijken bedrijven uit naar het buitenland. Hij verwijst naar het bedrijf Destiny, een Belgisch groeibedrijf dat zich tot buitenlandse venture-capitalfondsen heeft gewend zodra de waardering boven de 100 miljoen euro uitkwam. Bovendien zijn venture-capitalfondsen zeer mobiel en kunnen ze zich gemakkelijk vestigen in andere landen, zoals het Verenigd Koninkrijk, om van daaruit kapitaal op te halen. De meerwaardebelasting op exits dreigt deze fondsen nog meer naar het buitenland te drijven.

Vervolgens gaat de heer Van Quickenborne dieper in op de familiebedrijven, die hij omschrijft als de rugengraat van de Belgische economie. Hij benadrukt dat familiebedrijven stabiel zijn en hun aandelen doorgaans doorgeven van generatie op generatie en dat zij vaak evolueren naar verspreid aandeelhouderschap. In de derde of vierde generatie zijn er meerdere takken en meerdere kinderen, waardoor het aandeel van elke individuele aandeelhouder snel onder de drempel van 20 % zakt. In dat geval ontstaat een ongelijke behandeling: sommige aandeelhouders moeten onmiddellijk 10 % belasting betalen vanaf de vrijstelling van 10.000 euro, terwijl anderen een vrijstelling genieten tot 1 miljoen euro.

De spreker meent dat dit zal leiden tot verschuivingen in het aandeelhouderschap, met bijhorende familietwisten. Dit kan dan weer de continuïteit van familiebedrijven ernstig in gevaar brengen en zelfs leiden tot een volledige verkoop aan een buitenlandse onderneming.

Vanuit de ondernemerswereld zijn er reeds meerdere geluiden die inderdaad vrezen voor dergelijke gevolgen van de meerwaardebelasting op het beheer van de familiebedrijven. Belangrijke zakelijke beslissingen dreigen te worden genomen op basis van fiscale overwegingen en niet omwille van het streven naar waardecreatie of groei. Dit kan ertoe leiden dat goede zakendeals ondermijnd zullen worden en dat bedrijven sneller in hun geheel zullen verkocht worden aan een buitenlandse partij. Deze mogelijk gevolgen vallen dan ook moeilijk te rijmen met

M. Van Quickenborne évoque ensuite le secteur des fonds de capital-risque. Il ne s'agit pas ici d'investisseurs particuliers, mais d'entreprises qui investissent dans d'autres entreprises, souvent de type scale-up. Il ne s'agit donc pas de startups, mais d'entreprises qui ont déjà acquis une certaine taille et dégagé une certaine croissance.

L'intervenant fait observer que le marché du capital-risque s'est développé ces dix dernières années en Belgique, mais qu'une lacune subsiste. Dès qu'il est question d'investissements supérieurs à 10 à 20 millions d'euros, les entreprises se tournent vers l'étranger. Il cite l'exemple de Destiny, une entreprise belge en croissance qui s'est tournée vers des fonds de capital-risque étrangers dès que sa valorisation a dépassé les 100 millions d'euros. De plus, les fonds de capital-risque sont très mobiles et peuvent facilement s'installer dans d'autres pays, comme le Royaume-Uni, afin d'y lever des capitaux. La taxe sur les plus-values à la sortie risque de pousser davantage encore ces fonds vers l'étranger.

M. Van Quickenborne évoque ensuite plus en détail les entreprises familiales, qu'il décrit comme l'épine dorsale de l'économie belge. Il souligne que ces entreprises sont stables, que leurs actions se transmettent généralement de génération en génération et qu'elles évoluent souvent vers un actionnariat dispersé. Lorsqu'on arrive à la troisième ou à la quatrième génération, les branches se sont multipliées et les enfants sont plus nombreux, ce qui signifie que la part de chaque actionnaire individuel passe rapidement sous le seuil de 20 %. Dans ce cas, les actionnaires sont confrontés à une inégalité de traitement: certains d'entre eux devront immédiatement payer une taxe de 10 % sur le montant excédant 10.000 euros, tandis que d'autres bénéficieront d'une exonération jusqu'à 1 million d'euros.

L'intervenant estime que cette situation entraînera des changements dans l'actionnariat, avec les conflits familiaux qui en découlent. Ces changements risquent de compromettre gravement la continuité des entreprises familiales et même d'entraîner la vente de l'entreprise dans son ensemble à une entreprise étrangère.

Dans le monde des affaires, d'aucuns ont déjà indiqué craindre que la taxe sur les plus-values ait ce type d'effets sur la gestion des entreprises familiales. Des décisions commerciales importantes risquent d'être prises sur la base de considérations fiscales et non dans le but de créer de la valeur ou de générer de la croissance. Cela pourrait nuire à la conclusion de bons accords commerciaux et accélérer la vente d'entreprises dans leur ensemble à des acteurs étrangers. Ces conséquences potentielles sont donc difficilement conciliables avec la

het streven van deze regering om in te zetten op lokale groei en verankering van de bedrijven.

Vervolgens haakt de spreker in op private equity en legt hij uit dat private equity een ander type investering is dan venture-capitalfondsen. Private-equityfondsen richten vaak samen met de oprichters van startende ondernemingen een nieuwe vennootschap op, net om die oprichters aan boord te houden. Maar wanneer private equity instapt, zakt het aandeel van de oorspronkelijke aandeelhouders vaak onder de drempel van 20 %. Dat heeft volgens de spreker een zware impact. Hij stelt dat bedrijven daardoor minder geneigd zullen zijn om nog aan private equity te verkopen en dat is problematisch. Hoe staat de minister tegenover de vele bezorgdheden die thans leven bij de verschillende betrokken spelers die de spreker zonet heeft opgesomd? Hoe zal de minister hun bezorgdheden beantwoorden?

Inzake de aantrekkelijkheid van België als investeringsland ten gevolge van de invoering van de meerwaardebelasting stipt de heer Van Quickenborne aan dat België aan aantrekkelijkheid heeft ingeboet door een bijkomende, nog niet-bestaande belasting in te voeren boven op de reeds geldende taksen en belastingen. De afwezigheid van een meerwaardebelasting in België was tot voor kort een troef die België thans kwijtspeelt samen met de voordelen die hieraan verbonden waren.

Bovendien waarschuwt de spreker voor een verhoogd risico op kapitaalvlucht. Verschillende ondernemingen, en in het bijzonder start-ups, overwegen om naar het buitenland te vertrekken. Vooral Portugal werpt zich de jongste jaren op als een belangrijk en aantrekkelijk toevluchtsoord voor heel wat jonge digitale ondernemers en hun startende ondernemingen.

Vervolgens haalt de heer Van Quickenborne ook de situatie in Nederland aan. In Nederland bestaat er namelijk de zogenaamde box-3-belasting. Dat was oorspronkelijk een forfaitaire belasting op fictief rendement, een relatief bescheiden bijdrage. Maar vanaf 2028 wordt deze belasting uitgebreid naar latente meerwaarden, aan een tarief van 36 %. Dat is een ongelooflijk hoge belasting, meent de spreker.

Bovendien, zo meent de heer Van Quickenborne en met hem andere specialisten, kunnen fiscale regimes zeer snel veranderen. Het risico bestaat met name dat deze meerwaardebelasting in de toekomst zal stijgen van 10 % naar 30 %. Daarnaast vreest de spreker dat de exitaks, die nu geldt voor twee jaar, zal worden uitgebreid naar een termijn van drie jaar, zelfs vier jaar, en uiteindelijk zonder enige beperking in de tijd.

volonté du gouvernement de miser sur la croissance locale et l'ancrage des entreprises.

L'intervenant évoque ensuite la question du capital-investissement (*private equity*) et explique que le capital-investissement est détenu par un type d'investisseur différent de celui des fonds de capital-risque. Les fonds de capital-investissement créent souvent une nouvelle société en collaboration avec les fondateurs de startups, précisément pour garder ces fondateurs à bord. Mais lorsque le capital-investissement entre en jeu, la part des actionnaires initiaux passe souvent en dessous du seuil de 20 %. Selon l'intervenant, cela a des répercussions considérables. Il indique que les entreprises seront alors moins enclines à ouvrir leur capital à des investisseurs en capital-investissement, ce qui pose problème. Quelle est la position du ministre face aux nombreuses préoccupations actuellement exprimées par les différents acteurs concernés que l'intervenant vient d'énumérer? Comment le ministre y répondra-t-il?

En ce qui concerne l'attractivité de la Belgique en tant que pays d'investissement après l'introduction de la taxe sur les plus-values, M. Van Quickenborne souligne que la Belgique a perdu de son attractivité en introduisant une taxe supplémentaire, qui n'existait pas auparavant, en plus des taxes et impôts déjà en vigueur. L'absence de taxe sur les plus-values en Belgique était jusqu'à récemment un atout que la Belgique perd aujourd'hui, en même temps que les avantages y afférents.

En outre, l'intervenant met en garde contre un risque accru de fuite des capitaux. Plusieurs entreprises, en particulier des startups, envisagent de s'établir à l'étranger. Ces dernières années, le Portugal s'est notamment imposé comme un refuge important et attractif pour de nombreux jeunes entrepreneurs numériques et leurs startups.

M. Van Quickenborne évoque ensuite la situation des Pays-Bas, qui ont introduit un "impôt de la box 3". Il s'agissait à l'origine d'un impôt forfaitaire sur un rendement fictif et donc d'une contribution relativement modeste. À partir de 2028, cet impôt sera toutefois étendu aux plus-values latentes, à un taux de 36 %. L'intervenant estime que cet impôt est excessivement élevé.

À l'instar d'autres spécialistes, M. Van Quickenborne considère en outre que les régimes fiscaux peuvent changer très rapidement. Cette taxe sur les plus-values pourrait par exemple passer à l'avenir de 10 % à 30 %. Par ailleurs, l'intervenant craint que le délai prévu pour la taxe de sortie, qui est actuellement fixé à deux ans, passe à trois ans, voire à quatre ans, et qu'il n'y ait finalement plus aucune limitation dans le temps.

De heer Van Quickenborne gaat voorts in op de impact van de interne meerwaarde op het ondernemerschap. Hij betreurt dat minister Jambon in zijn inleidende uiteenzetting heeft er 1 zin aan besteed, terwijl het volgens de spreker om een belangrijk aandachtspunt gaat. Ter staving van zijn betoog citeert het lid een artikel in *De Tijd*, waarin grote bezorgdheid wordt geuit over het belastingtarief van 33 % op de interne meerwaarden. De heer Van Quickenborne beklemtoont dat de ambitie van het voorliggend wetsontwerp er volgens de memorie van toelichting erin bestaat misbruik tegen te gaan. Hij stelt echter vast dat zowel fiscalisten als ondernemers hun ongenoegen uiten omdat de tekst volgens hen te algemeen is geformuleerd en daardoor veel te ruim kan worden toegepast, wat het ondernemerschap ernstig zou kunnen schaden.

De spreker wijst erop dat die bezorgdheid wordt gedeeld door de hoogleraren en fiscalisten Delanote en Verhoeve. In een nota geven zij aan dat elke overdracht van aandelen aan een onderneming waarover de overdrager zeggenschap uitoefent, onderworpen is aan een belasting van 33 %, aangezien van een dergelijke verrichting wordt vermoed dat het om een abnormale beheershandeling of om misbruik gaat. De heer Verhoeve beklemtoont bovendien dat de overdrager geen mogelijkheid heeft om aan te tonen dat er geen fiscaal voordeel wordt nagestreefd.

De spreker gaat voorts in op het begrip controle. Het voorliggend wetsontwerp bepaalt dat de belasting van toepassing is zodra een persoon rechtstreekse of onrechtstreekse controle uitoefent zoals bedoeld in artikel 1:14 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen (DOC 56 1244/001, blz. 151), ook via familiale banden, terwijl de verwijzing naar familiale banden werd afgeschaft in het kader van de drempel van 20 % van het aanmerkelijk belang. Volgens de heer Van Quickenborne zou het met de in uitzicht gestelde wet volstaan om “op de een of andere manier” controle uit te oefenen, bijvoorbeeld via een doorslaggevende beslissingsmacht of een vetorecht. De heer Van Quickenborne illustreert zijn betoog met het volgende voorbeeld: een vader en zijn zoon hebben elk hun eigen vennootschap. Als de vader aandelen verkoopt aan de vennootschap van zijn zoon, maar één aandeel behoudt met bepaalde rechten, kan de verrichting worden beschouwd als een verkoop aan een entiteit waarover hij nog steeds controle heeft, waardoor de meerwaarde wordt belast tegen een tarief van 33 %.

Vervolgens verwijst hij naar situaties die vaak voorkomen in de economische praktijk. Wanneer de oprichter van een onderneming zijn deelneming aan een investeringsfonds overdraagt, is het bijvoorbeeld gebruikelijk

M. Van Quickenborne souhaite désormais aborder l'impact de la plus-value interne sur l'entrepreneuriat. À cet égard, il déplore que le ministre Jambon n'ait consacré qu'une seule phrase à cette question dans son exposé introductif, alors qu'il s'agit, selon l'intervenant, d'un point d'attention majeur. Afin d'étayer ses propos, le député cite un article paru dans *De Tijd*, faisant état d'une vive inquiétude suscitée par le taux d'imposition des plus-values internes, à savoir 33 %. M. Van Quickenborne souligne que l'ambition mentionnée dans l'exposé des motifs du projet de loi à l'examen est de lutter contre les abus. Il constate toutefois que tant les fiscalistes que les entrepreneurs expriment une profonde irritation, estimant que le texte est rédigé de manière excessivement générale et qu'il conduit, de ce fait, à une application beaucoup trop large, ce qui pourrait gravement porter atteinte à l'entrepreneuriat.

L'intervenant précise que ces préoccupations sont partagées par les professeurs et fiscalistes Delanote et Verhoeve. Ceux-ci indiquent dans une note que toute cession d'actions à une entreprise sur laquelle le cédant exerce un contrôle est soumise à une imposition au taux de 33 %, cette opération étant présumée constituer un acte de gestion anormale ou un abus. M. Verhoeve souligne en outre que le cédant ne dispose d'aucune possibilité de démontrer qu'aucun avantage fiscal n'est recherché.

L'intervenant s'attarde ensuite sur la notion de contrôle. Il relève que le projet de loi à l'examen prévoit que l'imposition s'applique dès lors qu'une personne exerce un contrôle direct ou indirect au sens de l'article 1:14 du Code des sociétés et des associations (DOC 56 1244/001, p. 151), y compris par l'intermédiaire de liens familiaux, alors même que la référence aux liens familiaux a été supprimée dans le cadre du seuil de 20 % de la participation substantielle. Selon M. Van Quickenborne, le projet de loi à l'examen prévoit qu'il suffit d'exercer un contrôle “d'une manière ou d'une autre”, par exemple via l'existence d'un pouvoir décisionnel déterminant ou d'un droit de veto. M. Van Quickenborne illustre ses propos: un père et son fils disposent chacun de leur propre société. Si le père vend des actions à la société du fils tout en conservant une seule action assortie de certains droits, l'opération peut être considérée comme une vente à une entité qu'il contrôle encore, ce qui entraîne l'imposition de la plus-value au taux de 33 %.

Il évoque ensuite des situations fréquentes dans la pratique économique. Ainsi, lorsque le fondateur d'une entreprise cède sa participation à un fonds d'investissement, il est courant qu'une nouvelle société soit

dat er naast de onderneming een nieuwe vennootschap wordt opgericht, waardoor de oprichter kan herinvesteren en bij het project betrokken kan blijven. In die context behoudt de oprichter vaak een vetorecht over bepaalde strategische beslissingen, zoals de wederverkoop van de onderneming of het verloningsbeleid van het management.

De heer Van Quickenborne illustreert zijn betoog met een concreet voorbeeld uit zijn eigen ervaring in het veld. Hij geeft het voorbeeld van het bedrijf Interimat, gevestigd in West-Vlaanderen en actief in de verkoop en verhuur van bouwmaterieel, opgericht door een familie en in 2024 overgedragen aan Vybros. Dat fonds, dat een *buy-and-build*-strategie hanteert, verwerft bedrijven om groeiprogramma's op te zetten. De spreker benadrukt dat het bedrijf sinds die verrichting zijn omzet in twee jaar tijd heeft zien stijgen van 30 naar 70 miljoen euro. Hij benadrukt dat dat succes net te danken is aan de complementariteit tussen de oprichter, die beschikt over de knowhow en de operationele expertise, en de investeerder, die over de financiële middelen beschikt die nodig zijn voor groei.

Het lid wijst erop dat de betrokken groep ook over een tweede ontwikkelingspijler beschikt, in het kader waarvan zij onder meer de vennootschap Kontrimo heeft overgenomen. Die overname heeft geleid tot aanzienlijke investeringen, die significant hebben bijgedragen aan de groei van de onderneming. De spreker beklemtoont dat dit een opmerkelijk voorbeeld is van groei: banencreatie, toename van de koopkracht, economische expansie en een grotere bijdrage aan de samenleving en de overheidsfinanciën. Hij merkt echter op dat die hele verrichting vandaag wordt geherkwalificeerd als een interne meerwaarde, terwijl het volgens hem om een volkomen normale beheershandeling gaat. Voor de toekomst was dit type verrichting volgens de heer Van Quickenborne onderworpen aan een belastingtarief van 10 %, terwijl onder het beoogde nieuwe stelsel het toepasselijke tarief 33 % blijkt te zijn. De spreker vraagt zich af of die belasting te verantwoorden valt, temeer daar de betrokken belastingplichtigen door de onweerlegbaarheid van het vermoeden niet eens de mogelijkheid hebben om aan de fiscus aan te tonen dat de verrichting geen belastingoptimalisatie of -misbruik beoogt.

De heer Van Quickenborne benadrukt bovendien dat die situatie tot een opeenhoping van fiscale lasten leidt: vooreerst is er de vennootschapsbelasting van 25 %, dan de meerwaardebelasting van 33 % en vervolgens, zo nodig, de aanslag bij winstverdeling, gekoppeld aan een roerende voorheffing van 30 %. Zo kan de totale fiscale druk oplopen tot 76 %, wat meer is dan de personenbelasting en de maximale marginale aanslagvoet van 50 %.

constituée en plus de l'entreprise, permettant au fondateur de réinvestir et de demeurer impliqué dans le projet. Dans ce cadre, le fondateur conserve souvent un droit de veto sur certaines décisions stratégiques, telles que la revente de l'entreprise ou la politique de rémunération de la direction.

M. Van Quickenborne illustre encore son propos par un exemple concret tiré de sa propre expérience de terrain. Il cite l'entreprise Interimat, établie en Flandre occidentale et active dans la vente et la location de matériel de chantier, fondée par une famille et cédée en 2024 à Vybros. Ce fonds, actif dans une stratégie de "buy-and-build", acquiert des entreprises en vue de constituer des plateformes de croissance. L'intervenant souligne que, depuis cette opération, l'entreprise a vu son chiffre d'affaires passer, en l'espace de deux ans, de 30 à 70 millions d'euros. Il insiste sur le fait que cette réussite repose précisément sur la complémentarité entre, d'une part, le fondateur, détenteur du savoir-faire et de l'expertise opérationnelle, et, d'autre part, l'investisseur, disposant des moyens financiers nécessaires à la croissance.

Le député précise que le groupe concerné dispose également d'un second pilier de développement, dans le cadre duquel il a notamment acquis la société Kontrimo. Cette acquisition a donné lieu à d'importants investissements, contribuant significativement à la croissance de l'entreprise. L'intervenant souligne qu'il s'agit là d'un remarquable exemple de croissance: création d'emplois, augmentation du pouvoir d'achat, expansion économique et contribution accrue à la société et aux finances publiques. Toutefois, il relève que l'ensemble de cette opération est aujourd'hui requalifiée comme générant une plus-value interne, alors qu'il s'agissait, selon lui, d'un acte de gestion parfaitement normal. À l'avenir, selon M. Van Quickenborne, ce type d'opération était soumis à une imposition de 10 % alors qu'avec le nouveau régime, il apparaît que le taux applicable est de 33 %. L'intervenant s'interroge sur la justification de cette imposition, d'autant plus que les contribuables concernés ne disposent même pas de la possibilité de démontrer à l'administration fiscale que l'opération ne poursuit aucun objectif d'optimisation ou d'abus fiscal, la présomption étant irréfragable.

M. Van Quickenborne souligne en outre que cette situation entraîne une superposition de charges fiscales: d'abord l'impôt des sociétés au taux de 25 %, ensuite l'imposition de la plus-value au taux de 33 %, puis, le cas échéant, l'imposition lors de la distribution des bénéfices, assortie d'un précompte mobilier de 30 %. Il en résulte une pression fiscale globale pouvant atteindre 76 %, soit un niveau supérieur tant à l'imposition des personnes physiques qu'au taux marginal maximal de 50 %.

Vervolgens stipt de spreker de situatie aan van een bedrijfseigenaar die enkele van zijn managers via aandeelhouderschap in de vennootschap wil laten stappen. Die managers, hoe gemotiveerd en ambitieus ook, beschikken niet zomaar over de nodige middelen om de aandelen zomaar tegen marktwaarde aan te kopen. Om ervoor te zorgen dat ze toch een belang in het bedrijf kunnen verwerven, verkoopt de eigenaar zijn aandelen aan een holding, die vervolgens een lening aangaat. Op die manier kunnen de managers voor een lagere waardering mee in de vennootschap stappen. De heer Van Quickenborne benadrukt dat dat een perfect rechtmatige verrichting is, zonder enige zweem van fiscaal misbruik. Hij vraagt zich dan ook af waarom die verrichtingen voortaan tegen 33 % zouden worden belast en benadrukt tevens dat het probleem evenzeer familiebedrijven treft die de overdracht aan de volgende generatie willen veiligstellen.

De spreker stipt bovendien aan dat al in de eerste versie van het voorliggende wetsontwerp de regeling voor de interne meerwaarden als dusdanig was opgenomen. Het gaat dus niet, zoals hij aanvankelijk dacht, om een bepaling die later in de wetgevende procedure is toegevoegd. Al in de eerste versie van het wetsontwerp was er sprake van een belasting op interne meerwaarden tegen het tarief van 33 %. Het enige wat in de tussentijd is veranderd, is dat de bepaling is ingevoegd in artikel 90, eerste lid, 9°, van het WIB 92. Door die invoeging wordt niet geraakt aan de zogeheten historische meerwaarden, met name de meerwaarden die zijn gerealiseerd voor 1 januari 2026. Die worden als niet-belastbaar beschouwd.

Volgens het lid schuilt het fundamentele probleem evenwel in het feit dat op die manier eventueel fiscaal misbruik uit het verleden buiten schot blijft. Blijkbaar vindt de MR-fractie echter dat die kwestie nu is afgehandeld door te beschouwen dat de uitsluiting van de historische meerwaarden een afdoende oplossing is. In zijn nota geeft professor Delanote evenwel aan dat de toepassing van de in artikel 344, § 1, van het WIB 92 opgenomen algemene antimisbruikbepaling net een doorlichting van de verrichtingen uit het verleden veronderstelt. De heer Van Quickenborne hamert er dan ook op dat deze regeling strikt moet worden beperkt tot fraude of misbruik en dus niet de verrichtingen met een rechtmatig economisch belang mag behelzen.

Vervolgens citeert hij de woorden van de heer Verbrugge van de SDM Corporate Finance Group. Die heeft in België al 72 *smart deals* afgesloten, aan de hand van een juridisch raamwerk waardoor managers, ondernemers en investeerders in het kapitaal van bedrijven kunnen stappen. De heer Verbrugge liet zich ook ontvallen

L'intervenant évoque ensuite une autre situation: il s'agit du cas d'un propriétaire d'entreprise souhaitant associer certains managers à l'actionnariat de la société. Ces managers, bien que motivés et ambitieux, ne disposent pas nécessairement des liquidités suffisantes pour acquérir directement des actions à leur valeur de marché. Afin de permettre l'entrée de ces managers au capital, les actions du propriétaire sont cédées à une holding, laquelle contracte un emprunt. Cela permet ensuite aux managers de s'associer à l'entreprise à une valorisation plus abordable. L'intervenant insiste sur le fait qu'il s'agit là d'une opération parfaitement légitime, sans aucun lien avec des mécanismes d'abus fiscal. Il s'interroge dès lors sur les raisons pour lesquelles ces opérations seraient désormais soumises à une imposition de 33 % et souligne également que cette problématique concerne tout autant les entreprises familiales souhaitant assurer la transmission à la génération suivante.

L'intervenant relève en outre que, dès la version initiale du projet de loi à l'examen, le régime des plus-values internes était déjà prévu tel quel. Il précise qu'il ne s'agit donc pas d'une disposition ajoutée tardivement en fin de processus législatif. Contrairement à ce qu'il avait initialement cru, la première version du texte prévoyait déjà une imposition des plus-values internes au taux de 33 %. La seule modification apportée dans l'intervalle consiste dans le fait que cette disposition a été intégrée à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, du CIR 92. Cette insertion a pour effet d'exclure de l'imposition les plus-values dites historiques, à savoir celles constituées avant le 1^{er} janvier 2026, lesquelles sont dès lors considérées comme non imposables.

Selon le député, le problème fondamental réside toutefois dans le fait que, si un abus fiscal devait être constaté, il serait également nécessaire de pouvoir le constater pour des situations antérieures. À cet égard, l'intervenant relève que le groupe MR considère cette question comme réglée, estimant que l'exclusion des plus-values historiques constitue une solution suffisante. Or, il relève dans la note du professeur Delanote que l'application de la disposition générale anti-abus de l'article 344, § 1^{er}, du CIR 92 impliquerait précisément un examen des opérations antérieures. M. Van Quickenborne insiste dès lors sur la nécessité de limiter strictement le dispositif aux situations de fraude ou d'abus, et de ne pas englober des opérations reposant sur un intérêt économique légitime.

Le député tient à citer les propos de M. Verbrugge de SDM Corporate Finance Group. Celui-ci a, selon l'intervenant, déjà structuré pas moins de 72 opérations "smart deals" en Belgique, dans un cadre juridique permettant l'entrée de managers, d'entrepreneurs et d'investisseurs au capital des entreprises. M. Verbrugge a

dat de rechtsonzekerheid die nu ontstaat, ervoor dreigt te zorgen dat talloze Belgische ondernemingen aan het buitenland zullen worden verkocht. Ook bedrijven die net inzetten op lokale economische verankering, aan de hand van legale structuren die een toonbeeld zijn van normaal beheer, komen daardoor in gevaar.

Tot slot geeft de spreker aan dat minister Jambon in de media heeft gezegd niet uit te sluiten dat het voorliggende wetsontwerp wordt aangepast. Dat is een bemoedigend signaal en creëert een zekere opening.

Vervolgens voert de heer Van Quickenborne een tweede argument aan, met name dat het wetsontwerp onrechtvaardig is. Er wordt vaak beweerd dat de sterkste schouders de lasten zullen dragen. Dat klopt niet. De spreker verwijst daartoe naar de uiteenzetting van professor Colmant.

Die heeft uitgelegd dat grote, vermogende families doorgaans controlerende aandeelhouders zijn die hun aandelen nooit verkopen en dus geen belastbare meerwaarden realiseren. Ze leven overwegend van de rente op hun kapitaal. Mensen met een kapitaal van 10 miljoen euro kunnen gerust rekenen op 2 % rente. Dat vereist natuurlijk een goede bank, maar dat soort profielen wordt doorgaans met open armen ontvangen. Volgens professor Colmant zullen net zij geen meerwaardebelasting betalen. In werkelijkheid zal die belasting vooral de mensen treffen die inderdaad meerwaarden realiseren, zij het niet voor speculatieve doeleinden maar wel om in concrete levensbehoeften te voorzien. Men denke bijvoorbeeld aan ouders die een huis willen kopen of bouwen voor hun kinderen. De spreker herinnert eraan dat het de gewoonte is geworden dat in huishoudens die over een zeker vermogen beschikken, elk kind 100.000 euro krijgt om een eigendom te kunnen kopen. Voor wie meerdere kinderen heeft, is dat een stevige financiële inspanning. De meerwaarden die ze realiseren, komen dan zeer goed van pas, maar die zullen voortaan dus worden belast.

De heer Van Quickenborne herinnert de minister aan de cijfers die de heer Wouter De Both, een leraar Economie uit Erpe-Mere, naar voren heeft gebracht tijdens een uitzending van *De Zevende Dag* in februari 2025. Die had het concrete voorbeeld gegeven van een investering van 200 euro per maand voor zijn dochter, vanaf de geboorte, voor een periode van twintig jaar, met een gemiddeld jaarlijks rendement van 7 %. Die bedragen worden gestort op een rekening op naam

confié à l'intervenant que l'insécurité juridique désormais créée risque de conduire à la cession de nombreuses entreprises belges vers l'étranger et met directement en danger des entreprises dont les acteurs œuvrent précisément à l'ancrage économique local, au moyen de structures légitimes et reconnues comme relevant d'une gestion normale.

L'intervenant conclut toutefois son point en relevant que le ministre Jambon a indiqué dans la presse qu'il n'exclut pas d'adapter le projet de loi à l'examen. Il y voit un signal encourageant et l'espoir d'une certaine ouverture.

M. Van Quickenborne ajoute un deuxième argument: celui de l'injustice. Il est souvent avancé que ce sont les épaules les plus larges qui seront mises à contribution. Or, selon l'intervenant, cette affirmation est fausse. Il se réfère à cet égard à l'intervention du professeur Colmant.

Celui-ci a expliqué que les grandes familles fortunées sont, en règle générale, des actionnaires de contrôle qui ne procèdent jamais à la vente de leurs actions et ne réalisent donc pas de plus-values taxables. Leur mode de financement repose essentiellement sur l'emprunt garanti par leur patrimoine. Ainsi, lorsqu'une personne dispose d'un capital de 10 millions d'euros, elle peut aisément emprunter à un taux de 2 %, ce qui suppose certes l'accès à une institution bancaire solide, mais demeure tout à fait réaliste pour ce type de profils. Comme l'indique le professeur Colmant, ces personnes ne sont précisément pas celles qui supporteront la taxe sur les plus-values. La taxe frappera en réalité ceux qui réalisent effectivement une plus-value, non pas à des fins spéculatives, mais pour répondre à des besoins concrets de la vie. Il s'agit, par exemple, de parents souhaitant acquérir ou construire un logement pour leurs enfants. L'intervenant rappelle qu'aujourd'hui, pour des ménages disposant d'un certain patrimoine, il est devenu courant de devoir apporter un soutien financier de l'ordre de 100.000 euros par enfant afin de leur permettre d'accéder à la propriété. Lorsque l'on a plusieurs enfants, l'effort financier devient considérable et suppose nécessairement la réalisation d'une plus-value, laquelle est alors soumise à la taxe correspondante.

M. Van Quickenborne rappelle au ministre les chiffres qu'avait avancé M. Wouter De Both, un professeur d'économie de Erpe-Mere, lors d'une émission de *De Zevende Dag* en février 2025. Celui-ci avait présenté le cas concret d'un investissement de 200 euros par mois pour sa fille, dès sa naissance, pendant une durée de vingt ans, avec un rendement annuel moyen de 7 %. Les montants sont investis sur un compte ouvert au nom de l'enfant, élément que l'intervenant souligne

van het kind, wat volgens de spreker een essentieel aspect is, aangezien de belastingvrijstelling aan het einde van die periode zal moeten worden aangevraagd door het kind, en niet door de ouders. Op basis van die veronderstellingen (investering op twintig jaar, 7 % rendement en 2 % inflatie) bedraagt het opgebouwde kapitaal ongeveer 102.000 euro, waarvan 54.000 euro overeenkomt met een meerwaarde. De toepasselijke vrijstelling bedraagt ongeveer 21.000 euro, wat overeenkomt met een geïndexeerde basis van 10.000 euro. De belastbare meerwaarde is dus 32.000 euro, waarop een tarief van 10 % wordt toegepast, wat voor de dochter neerkomt op een belasting van 3200 euro.

Het lid benadrukt dat het bedrag van 102.000 euro absoluut geen nettowinst is. Volgens hem is dat kapitaal het resultaat van een reële en continue spaarinspanning: de ouder heeft elke maand meer dan 200 euro van zijn inkomen uit arbeid geïnvesteerd, waarop al een aanzienlijke belasting is geheven. Het is volgens hem onjuist om die situatie voor te stellen als een belasting van "3000 euro op 100.000 euro". De enige relevante belastinggrondslag is de nettomeerwaarde van 54.000 euro, waarop ongeveer 3000 euro belasting moet worden betaald. Het gaat met andere woorden om bijna 3000 euro op 50.000 euro, wat de spreker als een aanzienlijke last beschouwt.

De spreker voegt eraan toe dat de relevante vergelijking moet worden gemaakt met de belasting op arbeid. De betrokkenen betalen eerst belasting op hun inkomen, investeren vervolgens een deel van dat netto-inkomen en worden ten slotte opnieuw belast op de gerealiseerde meerwaarde. Het gaat dus niet over kapitaal dat is gecreëerd zonder voorafgaande inspanning, maar wel degelijk over bedragen die afkomstig zijn van inkomsten uit loon die al zwaar belast zijn.

De heer Van Quickenborne wijst erop dat deze beleggers geen gelegenheidsspeculanten zijn of mensen die leven van hun vermogen zonder te werken, maar gewone huishoudens die stapsgewijs investeren op de lange termijn. De ouder die elke maand 200 euro investeert, doet dat met inkomsten die onderworpen zijn aan de inkomstenbelasting.

Vervolgens wijst hij erop dat de minister, ondanks het bestaan van een vrijstelling van 15.000 euro, heeft volgehouden dat het "slechts" om een belasting van 3000 euro zou gaan. Hij merkt echter op dat de minister impliciet heeft erkend dat de dochter van de heer De Both die belasting inderdaad zal moeten betalen. Hij merkt op dat de verhoging van de vrijstelling van 10.000 naar 15.000 euro in dit specifieke geval slechts heeft geleid tot een belastingvermindering van 700 euro; de belastingdruk blijft dus aanzienlijk.

comme essentiel, puisque c'est l'enfant, et non les parents, qui doit, au terme de cette période, faire valoir l'exonération fiscale. Sur la base de ces hypothèses (vingt ans d'investissement, un rendement de 7 % et une inflation de 2 %), le capital constitué atteint environ 102.000 euros, dont 54.000 euros correspondent à une plus-value. L'exonération applicable s'élève à environ 21.000 euros, ce qui correspond à une base de 10.000 euros indexée. La plus-value taxable est donc de 32.000 euros, sur laquelle s'applique un taux de 10 %, soit un impôt de 3.200 euros, dû par la fille.

Le député insiste sur le fait que le montant de 102.000 euros ne constitue nullement un gain net. Selon lui, ce capital est le résultat d'un effort d'épargne réel et continu: le parent a investi chaque mois plus de 200 euros provenant de revenus du travail, déjà soumis à une imposition significative. Présenter cette situation comme une taxation de "3.000 euros sur 100.000 euros" est, selon lui, incorrect. La seule base pertinente est la plus-value nette de 54.000 euros, sur laquelle un impôt d'environ 3.000 euros est dû, soit près de 3.000 euros sur 50.000 euros, ce que l'intervenant considère comme une charge non négligeable.

L'intervenant ajoute que la comparaison pertinente doit être opérée avec la fiscalité du travail. Les personnes concernées paient d'abord l'impôt sur leurs revenus, investissent ensuite une partie de ces revenus nets et sont enfin à nouveau taxées sur la plus-value réalisée. Il ne s'agit donc pas de capitaux apparus sans effort préalable, mais bien de sommes issues des revenus du travail déjà lourdement taxés.

M. Van Quickenborne souligne que les investisseurs visés ne sont pas des spéculateurs occasionnels ni des personnes vivant de leur patrimoine sans travailler, mais des ménages ordinaires qui investissent progressivement à long terme. Le parent ayant investi chaque mois 200 euros l'a fait à partir de revenus soumis à l'impôt sur les revenus.

Il relève ensuite que, malgré l'existence d'une exonération de 15.000 euros, le ministre a soutenu qu'il ne s'agirait "que" d'un impôt de 3.000 euros. L'intervenant observe cependant que le ministre reconnaît implicitement que la fille de M. De Both devra effectivement acquitter cet impôt. Il note que le relèvement de l'exonération de 10.000 à 15.000 euros n'a conduit, dans ce cas précis, qu'à une réduction de l'impôt de 700 euros, de sorte que la charge fiscale reste significative.

De heer Van Quickenborne stipt aan dat de heer De Both zichzelf omschrijft als een passieve langetermijnbelegger, die noch de intentie noch de middelen heeft om zich bezig te houden met actieve arbitrage of gesofisticeerde fiscale planning. Hij voegt eraan toe dat veel mensen net op die manier op de lange termijn investeren en daarvoor uitgaan van hun vertrouwen in eerdere beloftes van de beleidsmakers om langetermijninvesteringen niet te onderwerpen aan een meerwaardebelasting. Volgens de spreker brengt de invoering van korte termijnen of strikte drempels het risico met zich dat speculatief gedrag wordt aangemoedigd, terwijl het doel zou moeten zijn stabiele langetermijninvesteringen aan te moedigen.

Hij benadrukt ook dat situaties zoals die van de heer De Both heel courant zijn. Hij wijst erop dat die man een leraar Economie is en geen vertegenwoordiger van de "breedste schouders". De spreker is daarom van mening dat men duidelijk een inschattingsfout maakt als men dergelijke profielen gaat bestempelen als welgestelde belastingbetalers.

Vervolgens brengt de heer Van Quickenborne de pensioenen ter sprake. Het gemiddelde nettopensioen voor een werknemer bedraagt 1467 euro per maand en voor een zelfstandige 1143 euro, terwijl een ambtenaar gemiddeld 3381 euro bruto ontvangt, dus ongeveer 2358 euro netto. Er is volgens hem dus een aanzienlijk structureel verschil tussen de pensioenen bij de overheid en die in de privésector, met als gevolg dat werknemers en zelfstandigen niet anders kunnen dan een beroep te doen op de tweede en derde pensioenpijler, die over het algemeen een kapitaal tussen 50.000 en 100.000 euro genereren, wat nog steeds onvoldoende is om die kloof te compenseren.

De spreker concludeert dat niet-ambtenaren geen andere keuze hebben dan massaal te sparen en te investeren om de tweede en derde pijler aan te vullen. Ook dan nog worden de gedane investeringen onderworpen aan een aanzienlijke meerwaardebelasting. Hij noemt het voorbeeld van iemand die op veertigjarige leeftijd begint met een kapitaal van 100.000 euro: de gerealiseerde meerwaarde zou dan kunnen worden belast ten belope van 22.000 euro, een bedrag dat hij bijzonder hoog vindt, vooral gezien het stelsel dat van toepassing is op de pensioenen van de ambtenaren.

De heer Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, merkt op dat het voorbeeld van de pensioenen op verschillende manieren moet worden genuanceerd. Hij stipt aan dat in de aangehaalde redenering onvoldoende rekening wordt gehouden met de manier waarop een pensioen

M. Van Quickenborne indique que M. De Both se définit lui-même comme un investisseur passif de long terme, qui n'a ni l'intention ni les moyens de procéder à des arbitrages actifs ou à une planification fiscale sophistiquée. Il ajoute que de nombreuses personnes adoptent précisément ce type de comportement d'investissement à long terme, reposant sur la confiance dans des engagements politiques antérieurs selon lesquels les investissements de longue durée ne seraient pas soumis à une taxe sur les plus-values. Selon l'intervenant, l'instauration de délais courts ou de seuils rigides risque au contraire d'encourager des comportements spéculatifs, alors que l'objectif devrait être de favoriser l'investissement stable et de long terme.

Il souligne en outre que des situations analogues à celle de M. De Both sont très fréquentes. Il rappelle que celui-ci est un enseignant d'économie et non un représentant des "épaules les plus larges". L'intervenant estime dès lors que qualifier de tels profils de contribuables fortunés constitue une erreur manifeste d'appréciation.

M. Van Quickenborne aborde ensuite la question des pensions. Il rappelle que le montant moyen net de la pension d'un salarié s'élève à 1.467 euros par mois, celui d'un travailleur indépendant à 1.143 euros, tandis qu'un fonctionnaire perçoit en moyenne 3.381 euros bruts, soit environ 2.358 euros nets. Selon lui, il en résulte une différence structurelle importante entre les pensions du secteur public et celles du secteur privé, de sorte que les travailleurs salariés et indépendants sont contraints de recourir aux deuxième et troisième piliers de pension, lesquels génèrent généralement un capital compris entre 50.000 et 100.000 euros, ce qui demeure insuffisant pour compenser cet écart.

L'intervenant en conclut que les travailleurs non fonctionnaires n'ont d'autre choix que d'épargner et d'investir massivement en complément des deuxième et troisième piliers. Or, même dans cette perspective, les investissements réalisés se trouvent frappés par une taxe sur les plus-values significative. Il cite ainsi l'exemple d'une personne débutant, à quarante ans, avec un capital de 100.000 euros: la plus-value générée serait susceptible d'être taxée à hauteur de 22.000 euros, montant que l'intervenant juge particulièrement élevé, surtout au regard du régime applicable aux pensions des fonctionnaires.

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales, observe que l'exemple relatif aux pensions appelle plusieurs nuances. Il souligne que le raisonnement présenté ne tient pas pleinement compte de la manière dont une pension est effectivement consommée: celle-ci n'est

daadwerkelijk wordt opgenomen: dat wordt niet noodzakelijkerwijs volledig uitgekeerd op het moment van pensionering, maar gaandeweg aangesproken, naargelang van de behoeften, eventueel door de jaarlijkse opname van gelijkwaardige bedragen, die evenwel kunnen schommelen. De uiteenzetting van de heer Van Quickenborne gaat voorbij aan de verwachte effecten van de pensioenhervorming. Die moet er juist voor zorgen dat de inspanning om de pensioenen van werknemers en zelfstandigen dichterbij die van ambtenaren te brengen, op termijn kleiner wordt.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) erkent dat de hervorming van de ambtenarenpensioenen de kloof inderdaad iets kleiner zal maken. Hij wijst er echter op dat de hervorming, meer bepaald de berekeningswijze op basis van de laatste tien loopbaanjaren, pas op zeer lange termijn ten volle uitwerking zal hebben, namelijk tegen 2062, wanneer alle loopbanen van 45 jaar onder het nieuwe systeem vallen. Tot die tijd zal de aanpassing geleidelijk plaatsvinden, jaar na jaar.

Hij stipt aan dat het probleem in de tussentijd blijft bestaan: de meerwaardebelasting maakt het voor werknemers en zelfstandigen nog moeilijker om het pensioentekort aan te vullen. Hij wil dan ook weten welke boodschap de minister voor die werknemers heeft. Volgens hem zullen de gevolgen van een pensioenhervorming niet onmiddellijk merkbaar zijn en zullen de lasten in de tussentijd bijzonder zwaar, pijnlijk en moeilijk te aanvaarden zijn.

De heer Van Quickenborne benadrukt dat het debat niet gaat over onbeduidende investeringen of wat spaargeld, maar wel over de mogelijkheid voor mensen om hun financiële zekerheid na pensionering te waarborgen. Tot besluit stelt hij dat de invoering van een hogere meerwaardebelasting voor zelfstandigen en werknemers een bijkomende zware last vormt en geenszins een positieve evolutie betekent met het oog op het opbouwen van een toereikend aanvullend pensioen.

Vervolgens gaat het lid in op artikel 3 van het voorliggende wetsontwerp (DOC 56 1244/001, blz. 150-151). Hij merkt op dat minister Jambon ervoor heeft gekozen artikel 90, eerste lid, 1°, van het WIB 92 te behouden maar wel een bepaling onder 9° toevoegt. De heer Van Quickenborne herinnert eraan dat artikel 90, eerste lid, 1°, van het WIB 92 een bepaling is die al sinds 1962 bestaat. Hij vindt die bijzonder problematisch aangezien ze gebaseerd is op het onderscheid tussen normaal en abnormaal beheer van privévermogen. De spreker vraagt zich dan ook af waarom die bepaling ongewijzigd is gebleven. Hij herinnert eraan dat het

pas noodzakelijkerwijs perçue integralement au moment du départ à la pension, mais est mobilisée progressivement, au fur et à mesure des besoins, éventuellement par le prélèvement annuel de montants équivalents, lesquels peuvent toutefois fluctuer. Il ajoute que l'exposé de M. Van Quickenborne ne prend pas en considération les effets attendus de la réforme des pensions, laquelle vise précisément à réduire, à terme, l'effort requis pour rapprocher les pensions des travailleurs et des indépendants de celles des fonctionnaires.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) reconnaît que l'impact de la réforme des pensions des fonctionnaires conduira effectivement à une légère réduction de cet écart. Il précise toutefois que cette réforme, notamment le mode de calcul fondé sur les dix dernières années de carrière, ne produira ses effets complets qu'à très long terme, à l'horizon 2062, lorsque l'ensemble des carrières de 45 ans seront concernées. D'ici là, l'ajustement se fera progressivement, année après année.

Il souligne cependant que le problème demeure entier dans l'intervalle: la taxe sur les plus-values rend encore plus difficile, pour les travailleurs salariés et les travailleurs indépendants, l'effort nécessaire afin de compenser l'écart de pension. Il interroge dès lors le ministre sur le message adressé à l'ensemble de ces travailleurs. Selon lui, même si une réforme des pensions est engagée, celle-ci ne produira pas d'effets immédiats et, dans l'intervalle, la charge à supporter sera particulièrement lourde, pénible et difficile à accepter.

M. Van Quickenborne insiste sur le fait que le débat ne porte pas sur des investissements insignifiants ou sur une épargne marginale, mais bien sur la capacité des personnes concernées à garantir leur sécurité financière à la retraite. Il conclut en soulignant que, pour les travailleurs indépendants et les salariés, l'instauration d'une taxation accrue des plus-values constitue une nouvelle contrainte significative, et certainement pas une évolution positive dans la perspective de la constitution d'un complément de pension suffisant.

Le député aborde ensuite l'article 3 du projet de loi à l'examen (DOC 56 1244/001, p. 150-151). Il constate que le ministre Jambon a fait le choix de maintenir l'article 90, alinéa 1^{er}, 1° du CIR 92, tout en y ajoutant un 9°. M. Van Quickenborne rappelle que l'article 90, alinéa 1^{er}, 1° du CIR 92 est une disposition existant depuis 1962, qu'il qualifie de particulièrement problématique, dans la mesure où elle repose sur la distinction entre gestion normale et gestion anormale du patrimoine privé. L'intervenant s'interroge dès lors sur les raisons pour lesquelles cette disposition a été maintenue dans l'état. Il rappelle qu'à l'origine, l'intention annoncée était de

aanvankelijk de bedoeling was meerwaarden op financiële activa systematisch te belasten tegen een tarief van 10 %, wat juist de terugkerende discussies over normaal of abnormaal beheer zou hebben voorkomen. Die keuze werd uiteindelijk niet gemaakt.

Het gevolg zal volgens de heer Van Quickenborne zijn dat de discussies en geschillen over het begrip normaal of abnormaal beheer niet alleen zullen blijven bestaan, maar meer en meer op de voorgrond zullen treden. Zoals hij eerder al toelichtte, zal de fiscus bij de aangiften geneigd zijn om het tarief van 10 % in twijfel te trekken, ervan uitgaande dat de transactie onder abnormaal beheer valt, en dus de meerwaarde te belasten tegen het tarief van 33 %. De fiscus zal er uiteraard naar streven zoveel mogelijk transacties te belasten tegen 33 % teneinde de belastingontvangsten te verhogen en de schatkist te spekken. De spreker wil kort ingaan op de huidige werking van artikel 90, eerste lid, 1°, op de juridische controverses die dat artikel al heeft veroorzaakt en op de lopende debatten ter zake in het *Liber Amicorum* voor professor Georges Macours. Hij vraagt de minister welke verduidelijkingen hij eventueel kan geven.

De heer Van Quickenborne verwijst in dat verband naar het werk van de heren Henk Vanhulle en Philippe Rens, advocaten, die een artikel heeft geschreven over artikel 90, eerste lid, 1°, van het WIB 92. De spreker herinnert eraan dat die bepaling spreekt van “winst of baten, hoe ook genaamd, die zelfs occasioneel of toevallig, buiten het uitoefenen van een beroepswerkzaamheid, voortkomen uit enige prestatie, verrichting of speculatie of uit diensten bewezen aan derden, daaronder niet begrepen normale verrichtingen van beheer van een privévermogen bestaande uit onroerende goederen, portefeuillewaarden en roerende voorwerpen”. (DOC 56 1244/001, blz. 176) Zoals hij al aangaf, ligt het fundamentele probleem echter in het feit dat de wetgever nooit heeft gedefinieerd wat onder normaal beheer moet worden verstaan, wat tot aanzienlijke rechtsonzekerheid leidt.

De heer Van Quickenborne wijst vervolgens op een interpretatieprobleem dat vergelijkbaar is met de eerder vermelde discrepantie tussen de verschillende taalversies van het regeerakkoord. Ook hier lopen de Nederlandse en Franse tekst enigszins uiteen: in de Nederlandse versie gaat het over “normale verrichtingen van beheer”, terwijl in de Franse versie staat “opérations de gestion normale”. De parlementaire voorbereiding en de rechtsleer bevestigen dat de Franse versie overeenkomt met de werkelijke bedoeling van de wetgever, namelijk verrichtingen die onder normaal beheer vallen, en niet alleen verrichtingen die op normale wijze worden uitgevoerd.

soumettre systématiquement les plus-values sur actifs financiers à un taux de 10 %, ce qui aurait précisément permis d'éviter les débats récurrents relatifs à la qualification de gestion normale ou anormale. Or, ce choix n'a finalement pas été retenu.

Il en résulte, selon M. Van Quickenborne, que les discussions et les contentieux relatifs à la notion de gestion normale ou anormale non seulement subsisteront, mais deviendront encore plus centraux à l'avenir. En effet, comme il l'a déjà exposé précédemment, lors du dépôt des déclarations, l'administration fiscale sera tentée de remettre en cause l'application du taux de 10 % en considérant que l'opération relève d'une gestion anormale, et donc de requalifier la plus-value au taux de 33 %. L'intervenant souligne que l'administration fiscale aura naturellement tendance à maximiser les requalifications en opérations imposables à 33 %, afin d'accroître les recettes fiscales et d'alimenter le Trésor public. Il indique dès lors souhaiter parcourir brièvement le fonctionnement actuel de l'article 90, alinéa 1^{er}, 1°, les controverses juridiques auxquelles il donne déjà lieu, ainsi que les débats pendants en la matière dans le *Liber Amicorum* dédié au professeur Georges Macours, et interroge le ministre sur les clarifications éventuelles qu'il pourrait apporter à cet égard.

M. Van Quickenborne renvoie à cet égard au travail de MM. Henk Vanhulle et Philippe Rens, avocats, qui a rédigé un article sur l'article 90, alinéa 1^{er}, 1°, du CIR 92. L'intervenant rappelle que cette disposition prévoit que “les bénéfices ou profits, quelle que soit leur qualification, qui résultent, même occasionnellement ou fortuitement, de prestations, opérations ou spéculations quelconques ou de services rendus à des tiers, en dehors de l'exercice d'une activité professionnelle, à l'exclusion des opérations de gestion normale d'un patrimoine privé consistant en biens immobiliers, valeurs de portefeuille et objets mobiliers” (DOC 56 1244/001, p. 216). Toutefois, comme il l'a déjà indiqué, le problème fondamental réside dans le fait que le législateur n'a jamais défini ce qu'il convient d'entendre par “gestion normale”, ce qui engendre une insécurité juridique considérable.

M. Van Quickenborne relève ensuite une difficulté d'interprétation analogue à celle évoquée précédemment à propos du contraste entre les versions linguistiques de l'accord de gouvernement. Ici également, une divergence existe entre les textes néerlandais et français: la version néerlandaise évoque des “normale verrichtingen van beheer”, tandis que la version française parle d’“opérations de gestion normale”. Les travaux préparatoires et la doctrine confirment que la version française correspond à l'intention réelle du législateur, à savoir des opérations relevant d'une gestion normale, et non simplement des opérations accomplies de manière normale.

De spreker onderstreept dat die bepaling groten-deels ongewijzigd is gebleven tot de bespreking van dit wetsontwerp. De parlementaire voorbereiding betreffende artikel 90, eerste lid, 1°, verstrekt echter enkele elementen ter interpretatie. De spreker verwijst naar het verslag van de commissie voor de Financiën van de Senaat uit 1961, waarin wordt verduidelijkt: “Feitelijk wijkt het beheer van een vermogen af van de uitoefening van een winstgevende betrekking of van de speculatie, zowel door de aard van de goederen – d.z. onroerende goederen, waarden in portefeuille, roerende voorwerpen (allemaal goederen die normalerwijze een privaat vermogen uitmaken) – als door de aard van de daden die met betrekking tot die goederen verricht worden: daden die een goed huisvader verricht voor het dagelijks beheer, maar tevens met het oog op het winstgevend maken, de tegeldemaking en de wederbelegging van bestanddelen van een vermogen, d.i. van goederen die hij heeft verkregen door erfopvolging, schenking of door eigen sparen, of nog als wederbelegging van vervreemde goederen” (*Parl.St.*, Senaat, 1961-1962, nr. 366, blz. 147).

De heer Van Quickenborne herinnert eraan dat de formulering van artikel 90, eerste lid, 1°, inhoudt dat winsten en voordelen die niet onder dit begrip van normaal beheer vallen, belastbaar zijn tegen een tarief van 33 %, te vermeerderen met de gemeentebelasting. Hij benadrukt dat die vermeerdering niet van toepassing is op de in artikel 90, eerste lid, 9°, bedoelde inkomsten, wat de discrepantie tussen de regelingen nog groter maakt. Hij verduidelijkt dat artikel 90, eerste lid, 1°, juridisch gezien geen vrijstelling in strikte zin is, maar wel een algemene regel met een uitzondering: de vrijstelling is alleen van toepassing als aan alle voorwaarden cumulatief is voldaan, namelijk ten eerste dat de verrichting buiten elke beroepsactiviteit om moet worden uitgevoerd. Ten tweede moet ze onder het normaal beheer van het privévermogen vallen. Ten derde moet dat vermogen bestaan uit onroerende goederen, waarden in portefeuille en roerende voorwerpen.

Inzake de eerste voorwaarde, het ontbreken van een beroepsactiviteit, herinnert de spreker eraan dat volgens de rechtspraak van het hof van beroep te Antwerpen een beroepsactiviteit wordt gedefinieerd als een geheel van verrichtingen die met voldoende regelmaat worden herhaald en voldoende met elkaar verband houden om een duurzame en gebruikelijke beroepsbezigheid te vormen. De beoordeling berust dan ook op meerdere feitelijke criteria, zoals de frequentie van de verrichtingen en hun eventuele verband met de beroepsactiviteit van de belastingplichtige.

De heer Van Quickenborne benadrukt tevens dat het Hof van Cassatie heeft geoordeeld dat de meerwaarden

Le député souligne que cette disposition est restée largement inchangée jusqu’au projet de loi à l’examen. Les travaux préparatoires de l’article 90, alinéa 1^{er}, 1^o apportent néanmoins certains éléments d’interprétation. Il cite à cet égard le rapport de la Commission des finances du Sénat de 1961 qui précise que “la gestion du patrimoine se distingue, en fait, de l’exercice d’une occupation lucrative ou de la spéculation, tant par la nature des biens – c’est-à-dire immeubles, valeurs de portefeuille, objets mobiliers (tous biens dont se compose normalement un patrimoine privé) – que par la nature des actes accomplis relativement à ces biens: ce sont les actes qu’un bon père de famille accomplit, non seulement pour la gestion courante, mais aussi pour la mise à fruit, la réalisation et le remploi d’éléments d’un patrimoine, c’est-à-dire des biens qu’il a acquis par succession, donation, ou par épargne personnelle, ou encore en remploi de biens aliénés” (Doc. parl., Sénat, 1961-1962, n° 366, p. 147).

M. Van Quickenborne rappelle que la rédaction de l’article 90, alinéa 1^{er}, 1^o, implique que les bénéfices et profits qui n’entrent pas dans cette notion de gestion normale sont imposables au taux de 33 %, à majorer de la taxe communale. Il souligne à cet égard que cette majoration ne s’applique pas aux revenus visés à l’article 90, alinéa 1^{er}, 9^o, ce qui accentue encore la disparité entre les régimes. Il précise que, juridiquement, l’article 90, alinéa 1^{er}, 1^o, ne constitue pas une exemption au sens strict, mais bien une règle générale assortie d’une exception: l’exonération ne s’applique que si les conditions requises sont cumulativement réunies, à savoir premièrement, l’opération doit être réalisée en dehors de toute activité professionnelle. Deuxièmement, elle doit relever de la gestion normale du patrimoine privé. Troisièmement, ce patrimoine doit être composé de biens immobiliers, de valeurs de portefeuille et d’objets mobiliers.

À propos de la première condition, à savoir l’absence d’activité professionnelle, l’intervenant rappelle que, selon la jurisprudence de la cour d’appel d’Anvers, une activité professionnelle se définit comme un ensemble d’opérations qui se répètent avec une fréquence suffisante et qui sont suffisamment liées entre elles pour constituer une occupation professionnelle durable et habituelle. L’appréciation repose dès lors sur plusieurs critères factuels, tels que la fréquence des opérations et leur éventuelle connexité avec l’activité professionnelle exercée par le contribuable.

M. Van Quickenborne souligne également que la Cour de cassation a jugé que les plus-values réalisées par un

die een vennootschapsbestuurder bij de verkoop van aandelen heeft gerealiseerd, op grond van een geheel van specifieke feitelijke omstandigheden als beroep-sinkomsten kunnen worden belast. De spreker herinnert eraan dat de bewijslast voor het bestaan van een dergelijke beroepsactiviteit bij de belastingdienst ligt. Derhalve komt het de fiscus toe aan te tonen dat het betrokken inkomen niet voortvloeit uit een verrichting van normaal beheer van het privévermogen.

De spreker gaat vervolgens in op de tweede voorwaarde om voor de belastingvrijstelling in aanmerking te komen: het begrip normaal beheer. Hij wijst erop dat de wetgever dat begrip noch in 1962, noch heden in de wet heeft gedefinieerd. De rechtspraak en de belastingdienst hebben het begrip daarentegen al uitvoerig van commentaar voorzien en hebben aldus geleidelijk bijgedragen tot de verduidelijking ervan.

Volgens de spreker wordt op grond van de rechtspraak en rechtsleer doorgaans aangenomen dat de verrichtingen met betrekking tot het privévermogen buiten het kader van het normaal beheer vallen wanneer ze speculatief dan wel professioneel van aard zijn. De belastingdienst deelt die benadering. De uitvoerende macht heeft overigens herhaaldelijk aangegeven dat in de regel kan worden aangenomen dat de meerwaarden die een natuurlijke persoon buiten de uitoefening van een beroepsactiviteit om realiseert bij de verkoop van die elementen, voortvloeien uit het normaal beheer van het privévermogen, voor zover die verrichtingen niet worden ingegeven door speculatieve bedoelingen en zij, door hun herhaling, niet de kenmerken van een gebruikelijke winstgevende activiteit vertonen. Aldus wordt algemeen aanvaard dat speculatie het doorslaggevende criterium is om een verrichting als abnormaal beheer te kwalificeren. Anders gezegd: abnormaal beheer en speculatie werden destijds als synoniemen beschouwd.

De heer Van Quickenborne verduidelijkt vervolgens wat onder speculatie moet worden verstaan. Speculatie wordt beoordeeld aan de hand van verschillende criteria: de korte termijn tussen verkrijging en doorverkoop, de discrepantie tussen verkoopprijs en aankoopprijs, de financiering met vreemd vermogen in plaats van eigen middelen en het belang van de daartoe aangewende middelen in verhouding tot de omvang van het privévermogen. Die definitie is onder meer opgenomen in een antwoord op een schriftelijke vraag die de spreker zelf op 9 mei 2000 had gesteld aan de toenmalige minister van Financiën, de heer Didier Reynders (*Parl.St.*, Senaat, zitting 1999-2000, nr. 632, 9 mei 2000). Het is opvallend dat het antwoord dat de minister destijds gaf, vandaag nog geregeld voor de rechtscolleges door specialisten

administrateur de sociétés lors de la cession d'actions pouvaient être imposées comme revenus professionnels, sur la base d'un ensemble de circonstances de fait précises. Le député rappelle que la charge de la preuve de l'existence d'une telle activité professionnelle incombe à l'administration fiscale. Il appartient dès lors à l'administration de démontrer que le revenu concerné ne résulte pas d'une opération de gestion normale du patrimoine privé.

L'intervenant aborde ensuite la seconde condition requise pour bénéficier de l'exonération fiscale: la notion de gestion normale. Il rappelle que ni en 1962, ni aujourd'hui, le législateur n'a défini cette notion dans la loi. En revanche, tant la jurisprudence que l'administration fiscale l'ont abondamment commentée et ont progressivement contribué à en préciser le contenu.

Selon le député, traditionnellement, sur la base de la jurisprudence et de la doctrine, il est admis que les opérations relatives au patrimoine privé sortent du cadre de la gestion normale lorsqu'elles présentent soit un caractère spéculatif, soit un caractère professionnel. L'administration fiscale partage cette approche. Le pouvoir exécutif a d'ailleurs, à de nombreuses reprises, indiqué qu'en règle générale, il peut être admis que les plus-values réalisées par une personne physique, en dehors de l'exercice d'une activité professionnelle, lors de la cession de ces éléments, découlent de la gestion normale du patrimoine privé, pour autant que ces opérations ne soient pas motivées par des intentions spéculatives et qu'elles ne présentent pas, par leur répétition, les caractéristiques d'une activité lucrative habituelle. Il a donc été généralement admis que la spéculation constitue le critère déterminant permettant de qualifier une opération de gestion anormale. En d'autres termes, à cette époque, gestion anormale et spéculation étaient considérées comme synonymes.

M. Van Quickenborne précise ensuite ce qu'il convient d'entendre par spéculation. Celle-ci est appréciée au regard de plusieurs critères: le délai bref entre l'acquisition et la revente, la distorsion entre le prix de vente et le prix d'achat, le financement par des capitaux empruntés plutôt que par des fonds propres et l'importance des moyens affectés à cette fin par rapport à l'importance du patrimoine privé. Cette définition est notamment reprise dans une réponse à une question écrite qu'il avait lui-même posée le 9 mai 2000 au ministre des Finances de l'époque, M. Didier Reynders (*Doc. parl.*, Sénat, sess. 1999-2000, n° 632, 9 mai 2000). L'intervenant souligne qu'il est frappant de constater que la réponse donnée à l'époque par le ministre est encore aujourd'hui fréquemment invoquée devant les juridictions par les praticiens

fiscaal recht wordt aangehaald, wat de blijvende impact van de parlementaire voorbereiding aantoonst.

De fiscus heeft echter op een bepaald moment zijn benadering van het begrip normaal beheer gewijzigd. Volgens de spreker heeft de administratie geoordeeld dat de vrijstelling van in het kader van normaal beheer gerealiseerde winsten een uitzondering vormt op het algemene belastingbeginsel. De fiscus is dus gaandeweg strenger geworden in zijn beoordeling. Volgens die benadering is het voortaan niet langer nodig het speculatieve karakter van een verrichting aan te tonen: het volstaat aan te tonen dat het gedrag van de belastingplichtige niet onder normaal beheer valt. Het begrip normaliteit moet dan worden beoordeeld in het licht van de verrichtingen van een voorzichtig en redelijk persoon bij het beheer van zijn investeringen. Die recente stellingname van de administratie wordt in de rechtsleer fel bekritiseerd en uit de meest recente jurisprudentie blijkt dat er tussen de rechtscollages nog steeds een verschil in beoordeling bestaat.

De heer Van Quickenborne vraagt de minister dan ook naar de huidige stand van zaken op juridisch vlak: wat is op dit moment het standpunt van de jurisprudentie? Bestaat er nog steeds onduidelijkheid over de definitie van normaal beheer? Hij vindt het van essentieel belang dat de belastingplichtige duidelijk weet waar hij aan toe is.

Het lid gaat voorts in op de derde voorwaarde voor vrijstelling, namelijk dat de verrichtingen betrekking moeten hebben op privévermogen, dat uit drie categorieën bestaat: onroerende goederen, portefeuillewaarden en roerende voorwerpen.

Hij gaat nader in op de begrippen “portefeuillewaarden” en “roerende voorwerpen” en vraagt de minister in dat verband of de fiscus een formele definitie heeft van die termen. De spreker herinnert eraan dat een administratieve commentaar bij artikel 47 van het WIB 92 een definitie van portefeuillewaarden geeft. Hij citeert ook een verklaring van de minister van Financiën uit 1962, maar herinnert eraan dat ook het begrip “roerende waarden” nooit uitputtend is gedefinieerd.

Het lid verwijst naar de wet van 31 december 2003 houdende invoering van een eenmalige bevrijdende aangifte, die verwijst naar de financiële instrumenten zoals bedoeld in de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten, namelijk aandelen, obligaties, andere verhandelbare waardepapieren, deelnemingsrechten en rechten van deelneming in instellingen voor collectieve belegging. Op basis daarvan wordt algemeen aanvaard dat ook andere verhandelbare instrumenten als portefeuillewaarden kunnen worden aangemerkt. De heer Van Quickenborne herinnert eraan

du droit fiscal, ce qui démontre la portée durable des travaux parlementaires.

Toutefois, l'intervenant estime qu'à un certain moment, l'administration fiscale a modifié son approche de la notion de gestion normale. Selon lui, elle a estimé que l'exonération des bénéfices réalisés dans le cadre de la gestion normale constitue une exception au principe général d'imposition. L'administration est ainsi devenue progressivement plus sévère dans son appréciation. Il n'est désormais plus nécessaire, selon cette approche, de démontrer le caractère spéculatif d'une opération: il suffit d'établir que le comportement du contribuable ne relève pas d'une gestion normale. La notion de normalité doit alors être appréciée à la lumière des opérations qu'un bon père de famille réaliserait dans la gestion de ses investissements. Cette position administrative récente fait l'objet de critiques appuyées dans la doctrine, et il ressort de la jurisprudence la plus récente qu'une divergence d'appréciation subsiste entre les juridictions.

M. Van Quickenborne interroge dès lors le ministre sur l'état actuel du droit: quelle est, à ce jour, la position de la jurisprudence? Existe-t-il toujours une incertitude quant à la définition de la gestion normale? Il estime qu'il est essentiel que le contribuable puisse savoir clairement à quoi s'en tenir.

Le député aborde ensuite la troisième condition de l'exonération, à savoir que les opérations doivent porter sur un patrimoine privé, lequel se compose de trois catégories: les biens immobiliers, les valeurs de portefeuille et les objets mobiliers.

Il s'attarde sur la notion de valeurs de portefeuille et d'objets mobiliers, et demande à ce propos au ministre si l'administration fiscale dispose d'une définition formelle de ces termes. L'intervenant rappelle qu'un commentaire administratif relatif à l'article 47 du CIR 92 définit les valeurs de portefeuille. L'intervenant cite également une déclaration du ministre des Finances de 1962, mais il rappelle que la notion de “valeurs mobilières” n'a, elle non plus, jamais été définie de manière exhaustive.

Le député fait référence à la loi du 31 décembre 2003 instaurant une déclaration libératoire unique, laquelle renvoie aux instruments financiers visés par la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers, à savoir notamment les actions, obligations, autres valeurs négociables, droits de participation et parts d'organismes de placement collectif. Sur cette base, il est généralement admis que d'autres instruments négociables peuvent également être qualifiés de valeurs de portefeuille. M. Van Quickenborne rappelle qu'en 1999, le ministre des Finances avait confirmé

dat de minister van Financiën in 1999 had bevestigd dat een meerwaarde op een Index Participation Unit (IPU) als een portefeuillewaarde moest worden beschouwd. Hij vraagt de minister of dat vandaag, ongeveer 27 jaar later, nog steeds het geval is.

Tot slot merkt de spreker op dat het begrip “roerend voorwerp” evenmin wordt gedefinieerd. Hij vraagt zich dan ook af of dat begrip volledig samenvalt met dat van roerende goederen in de zin van het Burgerlijk Wetboek, dan wel of er een onderscheid blijft bestaan.

De heer Van Quickenborne gaat voorts in op de belastbare grondslag zoals bepaald in artikel 90, eerste lid, 9°, van het WIB 92. Hij merkt op dat die bepaling in de eerste plaats verwijst naar artikel 97 van het WIB 92, dat in principe voorziet in de aftrekbaarheid van kosten. Het wetsontwerp bepaalt echter uitdrukkelijk dat in het kader van artikel 90, eerste lid, 9°, van het WIB 92, de kosten niet aftrekbaar zijn. Het lid geeft aan dat hij later nog in detail op dat punt zal terugkomen. Ten tweede beklemtoont het lid een belangrijk verschil inzake de aftrek van minderwaarden. Krachtens artikel 90, eerste lid, 9°, van het WIB 92 kunnen minderwaarden alleen worden afgetrokken van de inkomsten van dezelfde belastingperiode. Artikel 90, eerste lid, 1°, van de WIB 92 staat daarentegen toe dat minderwaarden worden verrekend over de vijf voorgaande belastingperiodes, wat een aanzienlijk verschil vormt tussen de huidige regeling en de voorgestelde nieuwe regeling.

De heer Vincent Van Quickenborne gaat in op de Baltusdoctrine, die niet in de wet staat, maar wel aan bod komt in de nota van professor Delanote. Die rechtsleer, gebaseerd op het werk van Marc Baltus uit 2004, werd bevestigd door het Belgische Hof van Cassatie en betreft de fiscaliteit van onroerende meerwaarden. De Baltusdoctrine stelt dat wanneer een meerwaarde het gevolg is van “abnormaal beheer” van het privévermogen, alleen het abnormale deel van die meerwaarde belastbaar is, en niet het geheel. Artikel 90, 1°, van het WIB 92 geeft echter aan dat het gaat om winsten en inkomsten uit abnormaal beheer.

De spreker illustreert met een voorbeeld. Stel dat een persoon, die we X noemen, aandelen heeft gekocht voor 100 euro. De marktwaarde bedraagt 1000 euro. X verkoopt ze aan de vennootschap voor 1500 euro. De fiscus oordeelt dat het om abnormaal beheer gaat. Het belastbaar bedrag is in dat geval 1500 euro, min 100. De fiscus zal dus concluderen dat de belasting op een bedrag van 1400 euro wordt geheven. Baltus zegt dat dit niet correct is. Een beheer is volgens hem abnormaal voor zover de winst hoger is dan de prijs die men normaal

qu’une plus-value réalisée sur une Index Participation Unit (IPU) devait être considérée comme une valeur de portefeuille. Il interroge le ministre: Est-ce encore le cas aujourd’hui, après environ 27 ans?

Enfin, l’intervenant relève que la notion d’objet mobilier n’est pas davantage définie. Il s’interroge dès lors sur la question de savoir si cette notion se confond entièrement avec celle de biens mobiliers au sens du Code civil, ou si une distinction subsiste.

M. Van Quickenborne aborde ensuite la question de la base imposable disposée à l’article 90, alinéa 1^{er}, 9°, du CIR 92. Il relève que cette disposition renvoie, en premier lieu, à l’article 97 du CIR 92, lequel prévoit en principe la déductibilité des frais. Or, le projet de loi prévoit explicitement que, dans le cadre de l’article 90, alinéa 1^{er}, 9°, du CIR 92, les frais ne sont pas déductibles. Il indique qu’il reviendra plus en détail sur ce point ultérieurement. En second lieu, le député souligne une différence importante en matière de déduction des moins-values. Dans le cadre de l’article 90, alinéa 1^{er}, 9°, du CIR 92, les moins-values ne peuvent être imputées que sur les revenus de la même période imposable. En revanche, l’article 90, alinéa 1^{er}, 1°, du CIR92 permet l’imputation des moins-values sur les cinq périodes imposables précédentes, ce qui constitue une différence significative entre le régime actuel et le nouveau régime proposé.

M. Vincent Van Quickenborne relève que ce qui ne figure pas dans la loi, mais auquel le professeur Delanote fait référence dans sa note, c’est la doctrine Baltus, issue des écrits de Marc Baltus en 2004 et confirmée par la Cour de cassation belge, concerne la fiscalité des plus-values immobilières. Elle stipule que lorsqu’une plus-value résulte d’une “gestion anormale” du patrimoine privé, seule la partie anormale de cette plus-value est imposable, et non la totalité. Mais si l’on examine l’article 90, 1° du CIR 92, il indique qu’il s’agit des bénéfices et des revenus provenant d’une gestion anormale.

L’orateur cite un exemple pour illustrer son propos. Supposons qu’une personne X a acheté des actions pour cent euros. La valeur marchande est de mille euros. X les vend à la société pour mille cinq cents euros. Le fisc a dit: “Ah, vous avez une gestion anormale. Vous payez donc sur mille cinq cents moins cent. Vous payez donc sur mille quatre cents.” Et Baltus a dit: “Non, ce n’est pas correct. Une gestion est anormale dans la mesure où les bénéfices sont supérieurs à ce que vous pouvez normalement obtenir sur le marché. La plus-value n’est

op de markt kan krijgen. De meerwaarde bedraagt in dat geval niet 1400, maar 500 euro. De belasting moet dus 33 % op 500 euro bedragen.

Het lid stelt die vraag omdat hij constateert dat de minister aangaande bepaalde punten van de nieuwe wetgeving naar rullingpraktijken verwijst.

De Baltusdoctrine wordt echter niet in aanmerking genomen.

Waarom is dat relevant? Omdat de fiscus beleggingen in cryptovaluta zoveel mogelijk zal proberen te definiëren als abnormaal beheer op basis van artikel 90, eerste lid. De fiscus zal ervan uitgaan dat men bij de realisatie van een meerwaarde op cryptovaluta 33 % belasting moet betalen. Uiteraard zal iemand die cryptovaluta bezit aanvoeren dat hij die cryptovaluta tegen de marktwaarde heeft verkocht, waarbij hij zal argumenteren dat de gerealiseerde meerwaarde niet buitensporig of abnormaal was in verhouding tot de marktwaarde.

De vraag is of die interpretatie correct is en of de minister de Baltusdoctrine ook voor cryptovaluta zal hanteren.

Speculatie is iets anders dan abnormaal beheer. In het geval van abnormaal beheer worden buitensporige winst en baten onderzocht, terwijl in het geval van speculatie, bijvoorbeeld wanneer iemand zeer snel koopt en verkoopt, de belasting altijd 33 % bedraagt. De spreker verwijst naar de analyse van professor Delanote en zou graag de mening van de minister daarover vernemen.

De minister heeft verwezen naar artikel 90, eerste lid, 9°, dat nu al voor heel wat onduidelijkheid zorgt. Het stipuleert dat belastbare meerwaarden meerwaarden zijn die buiten het uitoefenen van een beroepswerkzaamheid en in het kader van normale verrichtingen van het beheer van een privévermogen zijn verwezenlijkt naar aanleiding van een overdracht onder bezwarende titel. In de analyse van professor Delanote en Wouter Verhoeve wordt aan dat punt veel aandacht besteed.

Een overdracht is een transactie waarbij overdragende handelingen worden gesteld en waar ook een ontvanger bij betrokken is. Daartegenover staan de zogeheten declaratieve handelingen, waar ter zake sprake van is. Men maakt dus het onderscheid tussen beide soorten handelingen. De heren Delanote en Verhoeve stellen dat de interpretatie die de minister aan overdracht geeft, zeer ruim is en in feite te ver gaat, waardoor het legaliteitsbeginsel wordt geschonden. De minister stelt in antwoord op de opmerking van de Raad van State

donc pas de 1400, mais de 500. En d'autres termes, 33 % sur 500.

Le membre pose cette question parce qu'il voit que, sur certains points de la nouvelle législation, le ministre fait référence à des pratiques de *ruling*.

Mais dans la doctrine Baltus, le ministre ne le fait pas.

Et pourquoi est-ce pertinent? Parce qu'avec la cryptomonnaie, le fisc va essayer autant que possible de définir cela comme une gestion anormale sur la base de l'article 90, alinéa 1^{er}. Et puis on dira: "Mais il y a une plus-value sur cette cryptomonnaie et vous devez la taxer à 33 %." Bien sûr, quelqu'un qui possède de la cryptomonnaie dira: "Oui, mais j'ai vendu à la valeur du marché à ce moment-là en cryptomonnaie. Je n'ai donc pas réalisé de plus-value. J'ai réalisé une plus-value, mais pas excessive ou anormale par rapport à la valeur du marché.

La question est de savoir si cette interprétation est correcte et si le ministre va également faire respecter la doctrine Baltus pour la cryptomonnaie.

La spéculation est autre chose. C'est la différence entre l'anormalité et la spéculation. Dans le cas d'une gestion anormale, on examine les profits et les bénéfices excessifs. Dans le cas de la spéculation, par exemple quelqu'un qui achète et vend très rapidement, c'est toujours 33 % de taxation. L'intervenant fait donc référence à l'analyse du Prof. Delanote et aurait aimé connaître l'avis du ministre.

Le ministre a mentionné l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, qui suscite beaucoup d'incertitudes depuis le début. Il stipule que les plus-values imposables sont celles qui sont réalisées en dehors de l'exercice d'une activité professionnelle et dans le cadre des opérations normales de gestion d'un patrimoine privé, à la suite d'un transfert à titre onéreux. L'analyse du professeur Delanote et de Wouter Verhoeve y accorde une grande attention.

Un transfert est une transaction dans laquelle des actes de transfert sont effectués. Avec un destinataire. À l'opposé, il y a ce qu'on appelle les actes déclaratifs. Cela signifie donc des actes présents. Il y a donc cette distinction. MM. Delanote et Verhoeve disent que l'interprétation que le ministre donne du transfert est très large et va en fait trop loin, ce qui enfreint le principe de légalité. Le ministre a déclaré, en réponse à la remarque du Conseil d'État, que si un actif n'est pas mentionné dans la loi, il n'est pas imposé. C'est le principe de légalité.

dat als een activatype niet in de wet wordt vermeld, het niet wordt belast. Dat is het legaliteitsbeginsel, namelijk dat men steeds uitdrukkelijk moet vermelden waarop belasting wordt geheven. Alles wat niet wordt vermeld, wordt bijgevolg niet belast.

De desbetreffende elementen kunnen met andere woorden niet worden belast.

Voor de uitoonverdeeldheidstredingen voorziet het wetsontwerp in een uitdrukkelijke vrijstelling binnen de drie jaar in een aantal situaties, namelijk overlijden, echtscheiding en het beëindigen van samenwoning. De heren Delanote en Verhoeve stellen echter dat die uitoonverdeeldheidstredingen in feite declaratieve handelingen zijn.

Aangezien het dus niet om overdragende handelingen gaat, moeten die elementen eenvoudigweg worden weggelaten. Overigens waren ze in het oorspronkelijke ontwerp effectief niet opgenomen. Kan de minister dat toelichten? Hoe zit dat juist?

De spreker gaat voorts in op de derivaten. In de initiële tekst waren de derivaten niet opgenomen. In de memorie van toelichting heeft de minister ze echter wel vermeld. De heren Delanote en Verhoeve stellen dat daar juridische vraagtekens bij kunnen worden geplaatst, aangezien derivaten niet worden overgedragen maar afgewikkeld. Overigens voegen ze daaraan toe dat het concept van overdracht onder bezwarende titel ook wordt gebruikt in het kader van de taks op de beursverrichtingen en dat de verhandeling van derivaten daar niet onder valt. Het argument dat wordt aangevoerd, is dat derivaten niet onder dat kader vallen. Het verschil tussen een effect en een derivaat is dat een effect, dat wil zeggen een aandeel, zonder toestemming van een andere persoon kan worden overgedragen. Bij een derivaat zijn er daarentegen twee partijen. Derivaten zijn geen effecten, maar overeenkomsten waarbij de rechten en verplichtingen van de partijen aanleiding geven tot wederzijdse vorderingsrechten. Dat betekent dat in geval van een schuldovertrening de schuldeiser daarvoor zijn toestemming moet geven. Dat is ook de reden waarom op de beurs derivaten nooit worden overgedragen maar afgewikkeld, waarna nieuwe derivaten worden gecreëerd. De heren Delanote en Verhoeve stellen dus dat een derivaat niet onder een overdracht onder bezwarende titel valt.

Het klopt dat bepaalde derivatencontracten als financiële activa kunnen worden beschouwd. Ter zake kan worden verwezen naar artikel 2, 1°, a) tot k), van de wet van 2 augustus 2002. Het volstaat echter niet om financiële activa te bezitten, er moet ook sprake zijn van een overdracht onder bezwarende titel van financiële activa.

Il faut toujours dire: "Vous êtes imposé". Et tout ce qui n'est pas mentionné n'est pas imposé.

Cela conduit donc à ce que ces éléments ne puissent pas être imposés.

Dans le projet de loi, le ministre a prévu une exemption expresse dans les trois ans dans un certain nombre de situations. Il s'agit du décès, du divorce, de la fin de la cohabitation. Mais MM. Delanote et Verhoeve affirment qu'il s'agit, en fait, d'actes déclaratifs.

Il ne s'agit pas d'actes de transfert. Il faut donc simplement les supprimer. Et le contraire, c'est que dans le projet initial, ils n'étaient effectivement pas inclus. Le ministre peut-il expliquer cela? Comment cela fonctionne-t-il?

Il y a ensuite la question des produits dérivés. Dans le texte initial, les produits dérivés n'étaient pas inclus. Dans l'exposé des motifs, le ministre les a toutefois inclus. MM. Delanote et Verhoeve affirment qu'il y a lieu de s'interroger sur le plan juridique, car les dérivés ne sont pas transférés, ils sont liquidés. Ils ajoutent d'ailleurs que le concept de transferts à titre onéreux est également utilisé dans le cadre de la taxe sur les opérations boursières et que la négociation de dérivés n'est pas concernée. L'argument avancé est que ces dérivés n'entrent pas dans ce cadre. La différence entre un titre et un dérivé est que dans le cas d'un titre, c'est-à-dire une action, vous pouvez le transférer sans l'accord d'une autre personne. Alors qu'avec un dérivé, vous avez deux parties. Les dérivés ne sont pas des titres, mais des contrats dans lesquels les droits et obligations des parties se traduisent par des droits de créance réciproques. Cela signifie qu'en cas de reprise de dette, le débiteur doit donner son accord. C'est aussi la raison pour laquelle, en bourse, on dit que les dérivés ne sont jamais transférés, mais qu'ils sont réglés et que de nouveaux dérivés sont alors créés. Il existe donc une thèse selon laquelle un dérivé ne relève pas d'un transfert à titre onéreux.

Il est vrai que certains contrats dérivés peuvent être considérés comme des actifs financiers. Cela est mentionné à l'article 2, 1°, a) à k), de la loi du 2 août 2002. Il ne suffit pas de posséder des actifs financiers, il faut également qu'il s'agisse d'un transfert à titre onéreux d'un actif financier.

Met andere woorden, die overdracht is geen overdracht zoals bedoeld in artikel 90, eerste lid, 9°. Ter zake lijkt de wettekst dus onvolmaakt. Het nieuwe artikel 90, eerste lid, 9°, stipuleert immers glashelder dat alleen de meerwaarden die naar aanleiding van de overdracht onder bezwarende titel worden gerealiseerd, belastbaar zijn.

Dat blijkt ook uit het nieuwe artikel 102, paragraaf 1, van het WIB, dat verwijst naar het positieve verschil tussen de voor de overgedragen financiële activa verkregen prijs en de aanschaffingswaarde. Men heeft het over overgedragen financiële activa, maar in het geval van een derivaat is er geen overdracht, maar een afwikkeling. De wettekst vereist dus duidelijk een overdracht van financiële activa en verwijst niet naar een realisatie, afwikkeling of vereffening van financiële activa. Met andere woorden, derivaten zijn contracten die, zoals de memorie van toelichting aangeeft, weliswaar onder bezwarende titel worden aangegaan en gerealiseerd, maar die geen overdracht inhouden.

De heer Van Quickenborne verwijst naar een “marktenchat” van de krant *De Tijd*, een forum waar beleggers heel wat vragen hebben gesteld. Een aantal van die vragen bleven onbeantwoord omdat men niet wist hoe alles juist in elkaar zat. Het betreft obligaties die worden uitbetaald.

De spreker geeft het voorbeeld van een obligatie van 100 euro met een jaarlijkse coupon van 2 % die een belegger op de markt kan aankopen. Hij koopt die aan voor 95 euro. De jaarlijkse coupon van 2 % wordt belast als een interest; er moet dus 30 % roerende voorheffing op worden betaald.

Indien evenwel op de vervaldag 100 euro wordt uitgekeerd, dan is er dus een winst van 5 euro. Dat is geen roerend inkomen, maar een meerwaarde die potentieel is onderworpen aan de meerwaardebelasting. Ook hier betreft het echter geen overdracht onder bezwarende titel van een obligatie. Het is simpelweg de schuld die wordt terugbetaald. Het is de loutere, verplichte inlossing van de schuld die de uitgever van de obligatie op de vervaldag jegens de houder draagt, zonder dat de obligatie wordt overgedragen aan de uitgever. Er is dus geen sprake van een overdracht van de obligatie. Ze wordt enkel afgewikkeld, net zoals bij derivaten. De situatie is dus dezelfde, maar valt ze onder de meerwaardebelasting? De banken moeten op die transactie immers roerende voorheffing inhouden, ongeacht of er een meerwaardebelasting geldt of niet.

Wat nu als in dezelfde situatie de coupon 0,25 % bedraagt? Moet er dan meerwaardebelasting worden betaald op de winst van 5 euro min de coupon of niet?

En d'autres termes, ce transfert n'est pas un transfert au sens de l'article 90, paragraphe 1, neuvième alinéa. Cela ne semble pas correct et cela va à l'encontre du texte de la loi. La raison en est que le nouvel article 90, alinéa 1^{er}, 9°, stipule clairement que seules les plus-values réalisées lors du transfert à titre conservatoire sont imposables.

Cela ressort également du nouvel article 102, paragraphe 1, du CIR, qui fait référence à la différence positive entre le prix obtenu pour les actifs financiers transférés et leur valeur d'acquisition. Nous parlons d'actifs financiers transférés, mais dans le cas d'un dérivé, il n'y a pas de transfert, il y a un règlement. Le texte de la loi fait clairement référence à un transfert d'actifs financiers et ne fait pas référence à une réalisation, à un règlement ou à une liquidation d'actifs financiers. En d'autres termes, les dérivés sont des contrats qui, comme l'exposé des motifs l'indique, sont certes conclus à titre onéreux et réalisés, mais ne constituent pas un transfert.

M. Van Quickenborne fait écho à un “*chat de marché*” du journal *De Tijd* avec de nombreuses questions de la part des investisseurs et qu'un certain nombre de questions sont restées sans réponse, car on ne savait pas comment cela fonctionnait. Il s'agit d'obligations qui sont remboursées.

Il donne l'exemple d'une obligation de 100 euros avec un coupon annuel de 2 % qu'un investisseur peut acheter sur le marché. Il l'achète pour 95 euros. Le coupon annuel de 2 % est imposé comme un intérêt à 30 % dans le précompte.

Mais si 100 euros sont remboursés à l'échéance, il y a un bénéfice de 5 euros. Il ne s'agit pas d'un revenu mobilier, mais d'une plus-value et donc potentiellement soumise à l'impôt sur les plus-values. Là encore, il ne s'agit pas d'un transfert à titre onéreux d'une obligation. Non, il s'agit simplement du remboursement de la dette. Il s'agit de l'exécution loyale d'une obligation de paiement d'une dette que l'émetteur a à l'égard du détenteur de l'obligation à la date d'échéance, sans qu'il y ait transfert de l'obligation à l'émetteur. Aucune obligation n'est transférée. Elle est simplement remboursée, comme c'est le cas pour les dérivés. La situation est la même. Il demande au ministre si cela relève-t-il de l'impôt sur la plus-value ou non? Parce que les banques doivent prélever un précompte à ce titre. Qu'il y ait ou non un impôt sur la plus-value.

Même situation, mais il suppose dans l'exemple que le coupon soit de 0,25 %. Y a-t-il alors un impôt sur la plus-value sur 5 moins le coupon, ou n'y en a-t-il pas?

In hun analyse suggereren de heren Delanote en Verhoeve de definitie van de bezwarende titel uit te breiden door de bewoordingen “overdracht of anderszins bezwarende titel” te gebruiken. Anders gezegd, wil men die situatie bestrijken, dan dient de definitie te worden uitgebreid. Is de regering voornemens een amendement in die zin in te dienen? Volgens de heren Delanote en Verhoeve heeft dat als voordeel dat ook de voormelde situaties mee worden opgenomen.

Vervolgens is er het probleem van de interne meerwaarde, die heel wat vragen oproept. De heren Delanote en Verhoeve zijn daar bijzonder streng over, en ook de Raad van State toont zich bijzonder kritisch.

De heer Van Quickenborne illustreert zijn betoog met een concreet voorbeeld. De heer X is oprichter en heeft 100 % van de aandelen in handen. Hij heeft twee operationele managers, de heren Y en Z, die aandeelhouder willen worden om op termijn 100 % van de aandelen te verwerven. In eerste instantie komen ze overeen dat beide operationele managers 30 % van de aandelen verkrijgen, om later de overige 40 % aan te kopen. Die transactie moet natuurlijk worden gefinancierd, maar de twee managers hebben daar de middelen niet voor.

Wat nu? De heren X, Y en Z richten een participatieholding op in een 40-30-30-verhouding. Daarbij wordt nagegaan hoeveel eigen inbreng de heren Y en Z kunnen geven, waarna de heer X hetzelfde bedrag in natura inbrengt, in de vorm van aandelen van vennootschap A. Vervolgens wordt een financiering aangegaan ten laste van holdingvennootschap B voor de aankoop van de resterende aandelen van de heer X. In die context is het eenvoudig een financiering te verkrijgen waarbij holdingvennootschap B 100 % van de aandelen van vennootschap A in pand kan geven, vergeleken met de situatie waarin de heren Y en Z elk een lening voor slechts 30 % of samen voor 60 % moeten aangaan. Anders gezegd, het is beter met een holding te werken, want die krijgt interessantere voorwaarden dan een natuurlijke persoon.

Tot op heden vormde de casus van de heer X vanuit fiscaal perspectief geen enkel probleem voor de rulingcommissie. Er bestaat zelfs geen rechtspraak waarin die verkoop wordt aangemerkt als een verrichting van abnormaal beheer en evenmin rulings die zich expliciet tegen die verrichting uitspreken. Die transactiestructuur, die een evenwicht zoekt tussen inspraak van de verkopende aandeelhouders en van de toetredende managers, laat ondernemingen toe individuele aandeelhouders te overleven en zelf verder te groeien, hetgeen vanuit economisch perspectief essentieel is. Hoewel aan die transactie geen enkel fiscaal motief ten grondslag ligt, zal

Dans leur analyse, MM. Delanote et Verhoeve proposent de contester la définition du titre grevant (*bezwarende titel*) dans l'intitulé, de la compléter par la notion de transfert, ou, de modifier l'intitulé. En réalité, si l'on veut appréhender cette situation, il faut élargir la définition. La question est donc: le gouvernement viendra-t-il avec un amendement allant dans ce sens? MM. Delanote et Verhoeve disent alors que cela présente l'avantage d'inclure également ces situations.

Ensuite, la question de la plus-value interne et, plus précisément, les questions qui s'y rapportent, est extrêmement problématique. MM. Delanote et Verhoeve sont également très sévères à ce sujet. Le Conseil d'État était aussi critique sur ce thème.

M. Van Quickenborne illustre son propos par un exemple concret. Supposons que vous ayez un fondateur X qui détient 100 % des actions, il a deux directeurs opérationnels, MM. Y et Z, qui souhaitent devenir actionnaires afin d'acquérir à terme 100 % des actions. Dans un premier temps, ils conviennent de donner 30 % chacun aux deux directeurs opérationnels, puis d'acquérir les 40 % restants ultérieurement. Le problème est donc de financer cette opération, ce que ces personnes ne peuvent pas faire.

Que font-ils alors? MM. X, Y et Z créent une holding de participation, dans un rapport de 40-30-30. Il sera alors examiné quel apport propre MM. Y et Z peuvent réaliser, M. X apportant, pour un montant équivalent, un apport en nature sous forme d'actions de la société A. Ensuite, un financement est déclaré à hauteur de la société holding B, pour l'achat des actions restantes de M. X dans la société. Dans ce contexte, il est facile d'obtenir un financement où la société holding B peut donner 100 % des actions de la société A en garantie, comparativement à la situation où MM. Y et Z doivent contracter un emprunt individuel à hauteur de seulement 30 % ou conjointement à hauteur de 60 %. Il est préférable de passer par la holding, car vous bénéficiez de conditions plus intéressantes que si vous passez par une personne physique.

Jusqu'à présent, la commission de *ruling* n'a posé aucun problème à M. X d'un point de vue fiscal. Il n'y a même pas eu de jurisprudence dans laquelle cette vente aurait été qualifiée d'opération de gestion normale. Il n'existe donc pas non plus de décisions qui se prononcent explicitement en défaveur de cette opération. Cette structure transactionnelle, qui cherche à trouver un équilibre entre la participation des actionnaires vendeurs et celle des dirigeants entrants, permet aux entreprises de survivre aux actionnaires individuels et de poursuivre leur croissance, ce qui est essentiel d'un point de vue économique. Bien qu'il n'y ait aucune

de toepassing van artikel 90, eerste lid, 9°, a), WIB 92, ertoe leiden dat de heer X belast wordt op de door hem gegenereerde meerwaarde op de verkoop van zijn belang in de vennootschap. Het gaat dan niet om de tarieven die gelden voor de aanmerkelijkbelangtransacties, wel om het tarief van 33 %. Zulks lijkt buitensporig en buiten proportie. Dat dit een negatieve impact zal hebben op de overdracht tussen kmo's in moeilijkheden en nieuwe ondernemers of aandeelhouders, lijkt onvermijdelijk.

De spreker vraagt om een duidelijk antwoord daaromtrent. De financiële experts wijzen erop dat het bestaan van een onweerlegbaar vermoeden hoogst problematisch is. Het maakt de nieuwe bepaling vatbaar voor vernietiging wegens schending van het gelijkheidsbeginsel, met name doordat belastingplichtigen die zich onmiskenbaar in verschillende situaties bevinden, gelijk worden behandeld zonder dat daarvoor enige motivering kan worden gevonden in de memorie van toelichting of in de betrachting van de wetgever. Waarom heeft men niet in de mogelijkheid voorzien om aan te tonen dat er andere beweegredenen (familiale, economische) aan de transactie ten grondslag liggen? Zo kan de toepassing van artikel 90, eerste lid, 9°, a), WIB 92, worden beperkt tot de situaties van aangetoond fiscaal misbruik.

De heer Van Quickenborne geeft nog een tweede voorbeeld. Stel dat familie A samen 80 % van de onderneming X in handen heeft. Familie A, dat is zoon A, zoon B, dochter C en de ouders. Zoon A, zoon B en dochter C bezitten elk 5 %, terwijl de ouders 65 % bezitten. Samen bezitten ze dus 80 %. De dochter heeft haar eigen vennootschap opgericht en verkoopt die vennootschap aan vennootschap X. Dochter C zal op die manier een interne meerwaarde creëren waarop 33 % verschuldigd is. Waar zit dan het misbruik? In de memorie van toelichting is weliswaar sprake van een uitzondering die bepaalt dat de interne meerwaarden in dat geval niet tegen 33 % worden belast, maar die komt niet voor in de wettekst.

In de memorie van toelichting staat dat artikel 90, eerste lid, 9°, a), niet van toepassing is in geval van verkoop van aandelen van een familieonderneming aan de holdingvennootschappen van de kinderen in het kader van een successieplanning.

Wat betekent "familieonderneming" en wat betekent "kinderen"? En waarom is dit niet opgenomen in de wet? Is dit gewoon een voorbeeld van de toepassing van de bepaling in kwestie, en valt de verrichting buiten het toepassingsgebied van de bepaling omdat de belastingplichtige zelf niet deelneemt in de onderneming van de kinderen? Of is dit een uitzondering op de basisregel volgens welke het om successieplanning gaat? Vanuit het oogpunt van de rechtszekerheid zal dit ongetwijfeld

motivatie fiscale derrière cette transaction, l'application de l'article 90, premier alinéa, 9° a, entraînera l'imposition de M. X sur la plus-value qu'il a réalisée sur la vente de sa participation dans la société. Il ne s'agit pas ici des taux applicables aux transactions sur les participations importantes. Non, il s'agit d'un taux immédiat de 33 %. Cela semble excessif et disproportionné. Cela aura un impact négatif sur la transmission entre les PME en difficulté et les nouveaux entrepreneurs et actionnaires. Cela semble insurmontable.

L'intervenant aurait aimé obtenir une réponse claire à ce sujet. Or, les experts financiers affirment que le fait qu'il existe une présomption irréfutable est problématique: le nouvel article est susceptible d'être annulé pour violation du principe d'égalité, notamment en raison d'un traitement égal des contribuables qui se trouvent objectivement dans des situations différentes, sans qu'aucune justification ne puisse être trouvée dans l'exposé des motifs ou l'intention du législateur. La question est de savoir pourquoi il n'est pas prévu la possibilité de prouver que d'autres motifs, des motifs économiques familiaux, sont à l'origine de la transaction. Ainsi, l'application de l'article 90, premier alinéa, 9° a, peut être limitée aux situations d'abus fiscal avéré.

M. Van Quickenborne cite ensuite un deuxième exemple. Supposons que vous ayez une famille A qui détient ensemble 80 % d'une société X. La famille A comprend le fils A, le fils B, la fille C et les parents. Le fils A, le fils B et la fille C détiennent chacun 5 % et les parents 65 %, soit 80 % au total. Supposons que la fille ait créée sa propre société et qu'elle vende cette société A à la société X. La fille C réalisera alors une plus-value interne de 33 %. Où est l'abus? Il y a bien une exception prévue dans l'exposé des motifs, mais pas dans le texte de la loi, où il est mentionné que dans ce cas, les plus-values internes ne sont pas imposées à 33 %.

L'exposé des motifs stipule que l'article 90, premier alinéa, 9° a ne s'applique pas lorsqu'il s'agit d'une vente d'actions d'une entreprise familiale aux holdings des enfants dans le cadre d'une planification successorale.

Que signifie "entreprise familiale" et "des enfants"? Et pourquoi cela n'est-il pas inscrit dans la loi? S'agit-il simplement d'un exemple d'application de la disposition en question et l'opération ne relève-t-elle pas du champ d'application, car le contribuable lui-même ne participe pas à la société des enfants? Ou s'agit-il d'une exception à la règle de base selon laquelle il s'agit de la planification successorale? Du point de vue de la sécurité juridique, cela conduira sans aucun doute à

leiden tot interpretatieconflicten. Hoe zit een en ander hier in elkaar?

Vervolgens verwijst de spreker naar punt 20 van het advies van de Raad van State, dat als volgt luidt: “Gevraagd of het de bedoeling is dat het ontworpen artikel 90, eerste lid, 9°, a), van het WIB 92 ook geldt voor inkoopboni behaald als gevolg van een inkoop door een SICAV (“Société d’Investissement à Capital Variable”) waarin men meer dan 50 % aanhoudt, antwoordde de gemachtigde bevestigend.”

Die bevestiging staat haaks op de manier waarop de nieuwe regels zich verhouden tot andere regels die in dezelfde situatie van toepassing zijn. Dit is zeker het geval wanneer de aandelen van een bevek worden vereffend door een inkoop door de bevek zelf en vervolgens worden vernietigd. In de memorie van toelichting staat immers dat wanneer eigen aandelen worden verworven en vervolgens in hetzelfde boekjaar worden vernietigd, de aandeelhouder wordt belast op een dividend in plaats van op een meerwaarde. Dat is een van die vier situaties.

In dat verband verduidelijkt rondzendbrief 2017/C/12 betreffende de verkrijging van eigen aandelen dat, indien geen van de vier in artikel 186, tweede lid, WIB 92 bedoelde situaties zich voordoet, het door de overdrager ontvangen inkomen wordt beschouwd als een generaliseerde meerwaarde op aandelen. Bijgevolg zal, in geval van inkoop van eigen aandelen waarbij een van de situaties zich voordoet, de aandeelhouder worden belast op het als dividend aangemerkte gedeelte van het overschot van de verkrijgingsprijs ten opzichte van het herwaarderingsaandeel. Dus alleen als de inkoop van aandelen niet wordt gevolgd door een vernietiging zal de meerwaarde worden onderworpen aan de nieuwe meerwaardebelasting, inclusief de belasting op interne meerwaarden.

Het is daarom fout om een interne meerwaardebelasting toe te passen bij de inkoop van een bevek. Het fiscale dividend op de inkoop van eigen aandelen door een Luxemburgse bevek is vrijgesteld krachtens artikel 21, tweede lid, maar de meerwaarde wordt belast tegen 10 % krachtens artikel 90, eerste lid, c), van het WIB. Aangezien de meerwaarde die uit de inkoop voortvloeit aan de Reynderstaks onderworpen is als rente, zal alleen het deel dat niet onderworpen is aan die belasting onderworpen zijn aan de nieuwe belasting van 10 %. Is dat de juiste interpretatie? Kan de minister de verklaring van de gemachtigde met andere woorden corrigeren?

Met betrekking tot de inkoop van eigen aandelen, waarbij geen van de situaties genoemd in artikel 186,

des conflits d’interprétation. Comment cela fonctionne-t-il exactement?

Ensuite, le point 20 de l’avis du Conseil d’État stipule ce qui suit: “À la question de savoir si l’intention est que l’article 90, alinéa 1^{er}, 9°, a), en projet, du CIR 92 s’applique aussi aux bonis de rachat obtenus à la suite d’un rachat par une SICAV (“Société d’investissement à capital variable”) dans laquelle on détient plus de 50 %, le délégué a répondu par l’affirmative”.

Cette confirmation est en contradiction avec la manière dont les nouvelles règles s’articulent avec d’autres règles existantes dans la même situation. C’est certainement le cas lorsque les actions d’une SICAV sont liquidées par un rachat effectué par la SICAV elle-même et que ces actions sont ensuite détruites. En effet, l’exposé des motifs précise que lors de l’acquisition d’actions propres suivie de leur destruction au cours du même exercice, l’actionnaire sera imposé sur un dividende et non sur une plus-value. En effet, c’est l’une de ces quatre situations.

À cet égard, la circulaire 2017/C/12 concernant les opérations d’acquisition d’actions ou parts propres précise que si aucune des quatre situations prévues à l’article 186, deuxième alinéa, du CIR n’est remplie, le revenu perçu par le cessionnaire est considéré comme une plus-value réalisée sur l’action. Par conséquent, en cas de rachat d’actions propres dans lequel l’une des situations se présente, l’actionnaire sera imposé sur la partie du surplus du prix d’acquisition par rapport à la part de réévaluation considérée comme un dividende. Ainsi, ce n’est que si le rachat d’actions n’est pas suivi d’une annulation que la plus-value sera soumise à la nouvelle taxe sur les plus-values, y compris celle sur les plus-values internes.

L’application éventuelle d’un impôt sur la plus-value interne lors du rachat d’une SICAV est donc erronée. Le dividende fiscal d’un rachat d’actions propres par une SICAV luxembourgeoise est exonéré en vertu de l’article 21, deuxième alinéa, mais la plus-value sera imposée à 10 % en vertu de l’article 90, premier alinéa, c), du CIR. Dans la mesure où la plus-value résultant du rachat est soumise à l’impôt “Reynders” en tant qu’intérêt, seule la partie qui n’est pas soumise à cet impôt sera soumise à la nouvelle taxe de 10 %. Est-ce là l’interprétation correcte? En d’autres termes, le ministre peut-il corriger l’affirmation du délégué?

En ce qui concerne la problématique du rachat d’actions propres, pour lequel aucune des situations mentionnées

tweede lid, van het WIB zich voordoet tijdens hetzelfde belastbare tijdperk, vraagt de spreker zich af of het de bedoeling was een waardering als interne meerwaarde toe te staan.

De spreker geeft een voorbeeld. Vijf familieleden bezitten elk 20 % van de aandelen van het familiebedrijf. Een van de vijf wil zich terugtrekken. Het familiebedrijf koopt diens 20 % van de aandelen terug. Een en ander vindt plaats zonder dat zich in dezelfde belastingperiode een van de genoemde situaties voordoet. De vraag is als volgt: moet in dit geval de inkoop van eigen aandelen worden belast tegen 33 % als interne meerwaarde? Is de minister van oordeel dat hier sprake is van misbruik? Als er vervolgens dividenden worden uitgekeerd aan de vier overblijvende aandeelhouders, blijven die dan volledig onderworpen aan de roerende voorheffing van 30 %? Is er dan geen risico op dubbele belasting? Is dit een situatie van interne meerwaarde?

Stel dat er in dit geval nog een aandeelhouder is van buiten de familie en dat die 5 % van de aandelen van de vennootschap bezit. Als diens aandelen worden ingekocht, worden de meerwaarden belast tegen 10 % in plaats van 33 %. Professor Delanote schrijft dienaangaande in zijn nota (blz. 7) dat dergelijke voorbeelden aantonen dat het nieuwe artikel, namelijk artikel 90, eerste lid, 9°, a), waarschijnlijk zal worden vernietigd, omdat het een schending vormt van het gelijkheidsbeginsel, met name wat betreft de gelijke behandeling van belastingplichtigen die zich objectief gezien in verschillende situaties bevinden. Aldus rijst de vraag wat de verschillende behandeling rechtvaardigt tussen de twee voormelde situaties, waarin de familiale aandeelhouder wordt belast tegen 33 % en de niet-familiale aandeelhouder tegen 10 %.

In het veelbesproken artikel 90, eerste lid, 9°, a), is sprake van aandelen en winstbewijzen waarbij de overdrager alleen of samen met zijn echtgenoot of zijn afstammelingen, zijn ascendenten, zijn zijverwanten tot en met de tweede graad en die van zijn echtgenoot rechtstreeks of onrechtstreeks controle uitoefent op de overnemer. Er is nogal wat discussie met de minister over wat die “met” precies behelst. De bewoording “met” is heel ambigu. Verwijst die “met” naar de gezamenlijke controle zoals die in het vennootschapsrecht bekend is? Of breidt die “met” de controle uit? Een en ander moet niet alleen worden beoordeeld vanuit het oogpunt van de overdragende belastingplichtige, maar ook vanuit het oogpunt van de betrokken families. Volstaat het dat een van de genoemde familieleden controle heeft over de betreffende vennootschap, onafhankelijk van de overdragende belastingplichtigen? Stel: de vader bezit 100 % van vennootschap A, de zoon bezit 100 % van vennootschap B, en de aandelen van vennootschap A worden verkocht aan vennootschap B. Volstaat dat of moeten

à l'article 186, alinéa 2, du CIR ne se présente au cours de la même période imposable, l'orateur se demande si l'intention est-elle de permettre une évaluation en tant que plus-value interne?

Le membre illustre sa question par un exemple. Cinq membres d'une famille détiennent chacun 20 % des actions de la société familiale. L'un des cinq souhaite se retirer et la société familiale rachète donc ses 20 % d'actions. Cela se fait sans qu'aucune des situations mentionnées ne se présente au cours de la même période imposable. La question est la suivante: dans ce cas, le rachat d'actions propres doit-il être imposé à 33 % en tant que plus-value interne? Le ministre estime-t-il qu'il s'agit ici d'un abus? Et si, par la suite, des dividendes sont versés aux quatre actionnaires restants, ceux-ci restent-ils intégralement soumis au précompte mobilier de 30 %? N'y a-t-il alors aucun risque de double imposition? S'agit-il d'une situation de plus-value interne?

Supposons que, dans ce cas, il y ait encore un actionnaire non familial qui détient 5 % des actions de la société. Si ses actions sont rachetées, les plus-values sont imposées à 10 % et non à 33 %. Le Pr. Delanote écrit à ce sujet dans sa note, à la page 7, que de tels exemples démontrent que le nouvel article, à savoir l'article 90, premier alinéa, 9°, a), est susceptible d'être annulé, car il constitue une violation du principe d'égalité, notamment en matière d'égalité de traitement des contribuables qui se trouvent objectivement dans des situations différentes. La question est donc de savoir quelle est la justification de la différence de traitement entre les deux situations susmentionnées, dans lesquelles l'actionnaire familial est imposé à 33 % et l'actionnaire non familial à 10 %?

Dans le fameux article 90, premier alinéa, 9°, a), il est question d'actions et de certificats de parts sociales qui sont contrôlés directement ou indirectement par le cédant, seul ou avec son conjoint ou ses descendants, ses ascendants, ses collatéraux jusqu'au deuxième degré de celui de son conjoint ou du repreneur. Il y a beaucoup de discussions avec le ministre sur la question de savoir ce que signifie “avec”. Le mot “avec” est très ambigu. En effet, la question est de savoir si le terme “avec” renvoie à la notion de contrôle conjoint telle qu'elle est connue en droit des sociétés. Ou bien “avec” élargit-il la notion de contrôle? Cela ne doit pas seulement être évalué du point de vue du contribuable cédant, mais aussi dans l'esprit des familles concernées. Suffit-il que l'un des membres de la famille mentionnés contrôle la société concernée, indépendamment des contribuables cédants? Par exemple, le père détient 100 % de la société A, le fils détient 100 % de la société B, et les actions de la société A sont vendues à la société B. Est-ce suffisant? Ou les contribuables cédants doivent-ils également

de overdragende belastingplichtigen ook deelnemen in de overnemende vennootschap of enige vorm van controle uitoefenen? Bijvoorbeeld: de vader bezit 100 % van vennootschap A, 1 % van vennootschap B en de zoon 99 % van vennootschap B. Er vindt een overdracht plaats van A naar B. Wordt die 1 % dan beschouwd als “met”, ook al is er niet echt sprake van gezamenlijke controle? De bewoording “met” is geen geijkte term in het vennootschapsrecht, in tegenstelling tot de term “gezamenlijke controle”. Zou in het wetsontwerp dan niet beter “gezamenlijke controle” worden gebruikt in plaats van “met”?

Voorts verwijst de minister naar artikel 1:14 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen. Het probleem is dat die bepaling erg ruim is. Beperkt men zich tot artikel 1:14, § 2, 1°, dan blijft een en ander beperkt tot de controle wanneer die voortvloeit uit het bezit van de meerderheid van de stemrechten verbonden aan het totaal van de aandelen. Het lijkt de spreker redelijk om in die situatie een vermoeden van belastingontwijking op te nemen. En dan is er nog het vermoeden van fiscaal misbruik. Zulks is in overeenstemming met de administratieve praktijk, op voorwaarde natuurlijk dat een en ander kan worden weerlegd. De tekst breidt het toepassingsgebied uit tot de familieleden: dit leidt tot verwarring en vormt een buitensporige uitbreiding van het toepassingsgebied van de specifieke antimisbruikbepaling. Logischer en duidelijker zou zijn om de toepassing van het artikel te beperken tot de vennootschappen die door de belastingplichtige zelf worden gecontroleerd. Tracht men dat te omzeilen door te verkopen voor de vennootschap die de betrokkene of diens familieleden controleren, dan kan artikel 3:44 van hetzelfde Wetboek nog altijd worden toegepast.

Inzake het probleem van het onweerlegbaar vermoeden, stelt de spreker dat artikel 90, eerste lid, 9°, onder andere de meerwaarden betreft van financiële activa die door de eigenaar zonder meer worden overgedragen.

De memorie van toelichting bevestigt dat een overdracht onder bezwarende titel ook mogelijk is in geval van de blote eigendom. Het gaat ook dan om een overdracht onder bezwarende titel. De inbreng of overdracht van een vruchtgebruik zonder gelijktijdige overdracht van de blote eigendom komt evenwel niet aan bod in de memorie van toelichting. Ter rechtvaardiging voert de minister het vermoeden aan dat de meerwaarden inkomsten vormen voor de eigenaar of de blote eigenaar van de financiële activa. Ten tweede bevestigt de memorie van toelichting tevens dat de nieuwe fictie, die de verhuizing naar het buitenland gelijkstelt met de overdracht van financiële activa, niet van toepassing is in geval van emigratie van de vruchtgebruiker. Zou de

participer à la société acquéreuse ou exercer une forme quelconque de contrôle? Par exemple, le père détient 100 % de la société A, 1 % de la société B et le fils 99 % de la société B. Il y a transfert de A vers B. Ce 1 % est-il alors considéré comme “avec”, même s’il n’y a pas vraiment de contrôle conjoint? Le terme “avec” n’est pas connu en droit des sociétés, contrairement au terme “contrôle conjoint”. Ne serait-il pas préférable d’utiliser le terme “contrôle conjoint” plutôt que “avec” dans le projet de loi?

Plus avant, le ministre fait référence à l’article 1:14 du Code des sociétés et des associations. Le problème est que cette disposition est très large. Alors que si on se limite à l’article 1:14, paragraphe 2, 1°, cela se cantonne à la situation de contrôle dans le cas où ce contrôle résulte de la détention de la majorité des droits de vote liés à l’ensemble des actions. Il lui semble proportionné d’intégrer une présomption d’évasion fiscale dans cette situation. Et puis, il y a une présomption d’abus fiscal. Cela est conforme à la pratique administrative, à condition bien sûr que cela puisse être réfuté. Le texte élargit le champ d’application aux membres de la famille: cela prête à confusion et cela constitue un élargissement excessif du champ d’application de la disposition anti-abus spécifique. Il est plus logique et plus clair de limiter l’application de l’article aux sociétés contrôlées par le contribuable lui-même. Et si vous essayez de contourner cela en vendant pour la société que vous ou les membres de votre famille contrôlez, l’article 3:44 du même Code peut toujours être appliqué.

Concernant le problème de la présomption irréfutable, il stipule que l’article 90, premier alinéa, 9°, vise à constituer une plus-value pour les revenus fonciers dans l’esprit du propriétaire ou du simple propriétaire des actifs financiers transférés.

L’exposé des motifs confirme qu’un transfert à titre onéreux n’est possible qu’en cas de traitement de la nue-propriété. Il s’agit alors d’un transfert à titre onéreux. Mais la constitution ou le transfert d’un usufruit sans transfert simultané de la nue-propriété n’est pas envisagé dans l’exposé des motifs. Le ministre justifie cela par la présomption que les plus-values constituent des revenus pour le propriétaire ou le nu-propriétaire des actifs financiers. Deuxièmement, parce que l’exposé des motifs confirme également que la nouvelle fiction, qui assimile le déménagement à l’étranger à la cession d’actifs financiers, ne s’applique pas en cas d’émigration de l’usufruitier. Le ministre peut-il clarifier la portée de ces règles dans les situations où seul l’usufruit d’un

minister de reikwijdte van die regels kunnen toelichten in de situaties waarin alleen het vruchtgebruik van financiële activa wordt overgedragen? Is er in dat geval geen belastbare meerwaarde, aangezien de eigendom niet wordt overgedragen, of is het juist de bedoeling om de blote eigenaar te belasten op inkomsten die hij niet geniet? Het moet duidelijk zijn dat het hier gaat om louter de overdracht van dit vruchtgebruik, en niet van de blote eigendom. De minister stelt dat ook dan sprake is van een belastbare realisatie. Zou de minister kunnen toelichten hoe zulks verenigbaar is met het basisbeginsel dat de inkomstenbelasting wordt berekend op grond van het belastbaar netto-inkomen?

De spreker geeft een voorbeeld. Stel dat er bij een nalatenschap een beleggingsportefeuille bij een bank is. De echtgenoot is overleden; hij was de blote eigenaar. De echtgenote heeft het vruchtgebruik. De kinderen krijgen de blote eigendom van die portefeuille. De kinderen willen het vruchtgebruik van hun moeder terugkrijgen en betalen haar daarvoor een bepaald bedrag. Zij verwerven dus alleen het vruchtgebruik. Is die verrichting dan belastbaar of niet?

Vervolgens gaat de spreker in op artikel 3 van het wetsontwerp, met name punt b). Opvallend is dat in punt a) de tekst verwijst naar aandelen en winstbewijzen, terwijl in punt b) alleen nog sprake is van aandelen. In de oorspronkelijke tekst was sprake van aandelen en winstbewijzen. Nu gaat het alleen nog maar om aandelen. Dat roept vragen op. Waarom heeft de minister dat punt gewijzigd? Het is vreemd dat de winstbewijzen zijn weggelaten, ook omdat de meerwaarde in wezen de som is van de reeds gerealiseerde winsten en de in de vennootschap opgebouwde maar nog te realiseren winsten. Bovendien kunnen winstbewijzen een voorkeursrecht op winstdeling geven. Ook kan worden bepaald dat winstbewijzen recht geven op een uitkering uit de liquidatiereserves. In principe geven winstbewijzen recht op een dividend. Hoe verklaart de minister dat verschil in behandeling, waarbij alleen aandelen – en geen winstbewijzen – onder de regeling voor aanmerkelijke belangen vallen?

Kan de minister bevestigen dat een aandelencertificaat uitgegeven door een stichting administratiekantoor (STAK) of een private stichting administratiekantoor (PSAK) – een Nederlandse rechtsvorm die aandelen van een vennootschap met beperkte aansprakelijkheid (bv) of naamloze vennootschap (nv) beheert waardoor de juridische eigendom (bij de STAK of een PSAK) en de economische eigendom (bij de certificaathouders) kunnen worden gescheiden – ook onder de categorie “interne meerwaarden” (en dus onder de aanmerkelijke

actif financier est transféré? Dans ce cas, n’y a-t-il pas de plus-value imposable puisque la propriété n’est pas transférée ou, au contraire, l’intention est-elle d’imposer le nu-propriétaire sur des revenus dont il ne bénéficie pas? Il est clair qu’il s’agit d’un transfert pur et simple de cet usufruit, et non de la nue-propriété. Le ministre affirme qu’il s’agit également d’une réalisation imposable. Peut-il expliquer comment cela est compatible avec le principe de base selon lequel l’impôt sur le revenu est calculé sur la base du revenu net imposable?

Il donne un exemple à l’appui de son raisonnement. Supposons qu’il existe, dans une succession, un portefeuille de placements détenu auprès d’une banque. Le mari est décédé; il détenait la nue-propriété. L’épouse dispose de l’usufruit. Les enfants reçoivent la nue-propriété de ce portefeuille. Les enfants souhaitent reprendre l’usufruit à leur mère et lui versent à cette fin une certaine somme. Ils acquièrent donc uniquement l’usufruit. La question est alors de savoir s’il s’agit ou non d’une opération imposable.

Ensuite, il revient sur l’article 3 du projet de loi (et particulièrement ce qui figure au point b). Ce qui frappe, c’est qu’au point a), le texte évoque les actions et les parts bénéficiaires, tandis qu’au point b), il ne mentionne plus que les actions. Dans le texte original, il était question des actions et des parts bénéficiaires. À présent, il n’est plus question que des actions. Cela interpelle. Pourquoi le ministre a-t-il modifié ce point? Il est en outre étrange que les parts bénéficiaires aient été supprimées, car la plus-value est, par essence, la somme des bénéfices déjà réalisés et des bénéfices accumulés dans la société mais encore à réaliser. De plus, les parts bénéficiaires peuvent conférer un droit préférentiel à la participation aux bénéfices. Il peut également être prévu que les parts bénéficiaires donnent droit à une distribution de la réserve de liquidation. En principe, les parts bénéficiaires donnent droit à un dividende. Comment le ministre cette différence de traitement selon laquelle seules les actions – et non les parts bénéficiaires – relèvent du régime de la participation substantielle?

Le ministre peut-il confirmer qu’un certificat d’actions émis par une: STAK (*stichting administratiekantoor*) (STAK) ou une PSAK (*private stichting administratiekantoor*) il s’agit d’une forme juridique néerlandaise qui gère les actions d’une société à responsabilité limitée (bv) ou d’une société anonyme (nv), ce qui permet de séparer la propriété juridique (auprès de la STAK ou de la PSAK) et la propriété économique (auprès des détenteurs de certificats) relève également de la catégorie des plus-values internes et, dès lors, de la participation

belangen) valt en gelijkgesteld wordt met een aandeel? Maakt de minister een onderscheid naargelang de certificering al dan niet onder het toepassingsgebied van de wetgeving inzake certificering valt?

Vervolgens gaat de spreker in op de drempels. De wet bepaalt dat er sprake is van overdracht wanneer de overdrager ten minste 20 % van de rechten in een vennootschap bezit. Moet die drempel van 20 % worden berekend op basis van het totale aantal aandelen waaruit het kapitaal bestaat, of moet de beoordeling gebeuren per type of categorie van aandelen? Hij geeft opnieuw een concreet voorbeeld. Indien er twee categorieën aandelen zijn, A en B: volstaat het dan om 20 % van de A-aandelen te bezitten, of moet men 20 % van zowel A als B bezitten? Als de beoordeling niet per type of categorie van aandelen gebeurt en A en B dus samen in aanmerking moeten worden genomen, op basis van welk criterium moet dan de drempel van 20 % worden bepaald: het kapitaal, de stemrechten of andere rechten?

Er ontstaat aldus een uiterst complexe situatie. Voor gehuwden is het zelfs met scheiding van goederen mogelijk om bepaalde vermogensbestanddelen te verdelen en ze gezamenlijk te bezitten, in wat een “toegevoegd intern gemeenschappelijk vermogen” wordt genoemd. Voor gehuwden onder het stelsel van gemeenschap van goederen is de situatie nog complexer. De eigen goederen worden onderverdeeld in verschillende categorieën: goederen die voor het huwelijk zijn verworven, erfenissen en schenkingen, eigen goederen met een vergoedingsplicht en eigen goederen van strikt persoonlijke aard. Tot de gemeenschap behoren in het wettelijk stelsel onder meer de inkomsten uit de beroepsactiviteiten van elk van de echtgenoten, de inkomsten uit de eigen goederen van een van hen, alsook alle goederen waarvan niet wordt bewezen dat zij eigen zijn aan een van de echtgenoten.

De spreker geeft enkele aanvullende voorbeelden: A en B zijn gehuwd onder het wettelijke stelsel van gemeenschap van goederen. Tijdens het huwelijk ontvangt A aandelen van vennootschap X door schenking van B. Die aandelen zijn in principe eigen goederen. Indien A tijdens het huwelijk echter de vennootschap X opricht, zijn de aandelen die A dan verwerft, in principe gemeenschapsgoederen. Er zijn evenwel twee uitzonderingen mogelijk. Ten eerste, als A kan aantonen dat het om een herinvestering van eigen middelen gaat, blijven de aandelen eigen vermogen. Ten tweede is er wat men de scheiding tussen titel en financiering noemt. Een typisch voorbeeld: A is arts. Tijdens het huwelijk richt zij een vennootschap op om haar medisch beroep uit te oefenen. Zij wordt als aandeelhouder ingeschreven in het aandelenregister. Onder bepaalde voorwaarden zullen de vennotenrechten dan aan A toebehoren. Zij

substantiële, et qu’il est assimilé à une action? Le ministre fait-il une distinction selon que l’opération de certification relève ou non du champ d’application de la loi sur la certification?

Ensuite, le seuil. La loi prévoit que la cession est concernée lorsque le cédant détient au moins 20 % des droits dans une société. Ce seuil de 20 % doit-il être calculé sur la base du nombre total d’actions composant le capital, ou l’appréciation doit-elle se faire par type ou catégorie d’actions? Il donne à nouveau un exemple concret. Supposons qu’il existe deux catégories d’actions, A et B: la détention de 20 % des actions A suffit-elle, ou faut-il détenir 20 % de A et de B? Si l’appréciation ne se fait pas par type ou catégorie d’actions, et qu’il faut donc prendre en compte A et B ensemble, selon quel critère le seuil de participation de 20 % doit-il être évalué: le capital, les droits de vote ou d’autres droits?

On en arrive ainsi à une situation extrêmement complexe. Sur le cas des personnes mariées, même dans un régime de séparation de biens, il est possible de partager certains éléments patrimoniaux afin de les détenir en commun, dans ce que l’on appelle un patrimoine commun interne ajouté. Pour les époux mariés sous le régime de la communauté de biens, la situation est plus complexe. Les biens propres se répartissent en différentes catégories: les biens acquis avant le mariage, les successions et les donations, les biens propres assortis d’une obligation de récompense, ainsi que les biens propres à caractère strictement personnel. Relèvent de la communauté, dans le régime légal, notamment les revenus issus des activités professionnelles de chacun des époux, les revenus des biens propres de l’un ou l’autre époux, ainsi que tous les biens dont il n’est pas prouvé qu’ils sont propres à l’un des époux.

Il donne quelques exemples supplémentaires: A et B sont mariés sous le régime légal de la communauté. À reçoit, pendant le mariage, des actions de la société X par donation de B. Ces actions sont, en principe, des biens propres. Mais supposons qu’A constitue la société X pendant le mariage. Les actions qu’A acquiert sont alors, en principe, des biens communs. Deux exceptions sont toutefois possibles. Premièrement, si A peut démontrer qu’il s’agit d’un remploi de fonds propres, les actions restent des biens propres. Deuxièmement, ce que l’on appelle la dissociation entre le titre et le financement. Un exemple typique: A est médecin. Pendant le mariage, elle constitue une société afin d’exercer sa profession médicale. Elle est inscrite comme actionnaire dans le registre des actionnaires. Sous certaines conditions, les droits sociaux seront alors propres à A. Elle a dès lors le droit d’agir en tant que propriétaire de ces actions. La

heeft dan het recht om als eigenaar van die aandelen op te treden. De huwgemeenschap heeft alleen recht op de vermogenswaarde, dat wil zeggen alleen op de economische waarde, en niet op het aandeel als zodanig. Hoe wordt in dat geval de drempel van 20 % toegepast? Wanneer aandelen deel uitmaken van een gemeenschappelijk vermogen of een toegevoegd intern gemeenschappelijk vermogen, moet dan elke echtgenoot de gemeenschappelijke aandelen bezitten voor een beoordeling van de drempel van 20 %? Of moeten die aandelen gelijkelijk tussen de echtgenoten verdeeld zijn, wat zou betekenen dat ten minste 40 % van de aandelen tot het gemeenschappelijk vermogen behoort? Wie wordt als belastingplichtige beschouwd? Wie moet de meerwaardebelasting betalen indien de titel en de economische waarde van de aandelen gescheiden zijn? Met andere woorden: wanneer de aandelen op naam staan van één persoon, maar de economische waarde toebehoort aan beide echtgenoten, wie is dan belastingplichtig? Is dat de persoon die de vennotenrechten bezit (in dit voorbeeld alleen de arts) of is dat de huwgemeenschap (beide echtgenoten)? Als beide echtgenoten als belastingplichtigen worden beschouwd, moeten zij dan elk de belasting op de meerwaarde betalen? Kunnen beiden het stelsel van aanmerkelijke belangen genieten of kan die regeling slechts op één persoon worden toegepast?

Wanneer het eigendomsrecht op de aandelen is gesplitst, wijst artikel 4 van het wetsontwerp de naakte eigenaar aan als belastingplichtige. Kan bij de verkoop van de aandelen al dan niet het stelsel van aanmerkelijke belangen worden toegepast op de kinderen?

De heer Van Quickenborne illustreert zijn woorden met het voorbeeld van een familiebedrijf dat is opgericht door moeder en vader. Ze hebben dat vervolgens overgedragen aan hun twee zonen, Rik en Jan. Beiden werken voor het bedrijf. Dan overlijdt Rik. Hij laat drie kinderen en een echtgenote na. De echtgenote erft het vruchtgebruik van het belang van haar overleden echtgenoot. De drie kinderen erven de onverdeelde naakte eigendom en krijgen dus elk een derde van 50 % in handen, dus 16,33 %.

Omdat Rik is overleden, wil Jan uit de zaak stappen. De aandelen van het familiebedrijf worden verkocht. Is het echt de bedoeling dat alleen Jan gebruik kan maken van de aanmerkelijkbelangregeling? Is het de betrachting dat de drie kinderen van Rik buiten de vrijstelling van 10.000 euro meteen 10 % meerwaardebelasting moeten betalen? Is het normaal dat na een overlijden meteen belasting moet worden neergeteld? Dat probleem kan worden opgelost door bij de vestiging van het eigendomsrecht rekening te houden met het belang van de vruchtgebruiker voor de beoordeling van de 20 %-drempel.

communauté matrimoniale n'a droit qu'à la valeur patrimoniale, c'est-à-dire à la seule valeur économique, et non à l'action en tant que telle. Comment s'applique dans ce cas le seuil de 20 %? Lorsque des actions font partie d'un patrimoine commun ou d'un patrimoine commun interne ajouté, chaque époux est-il réputé détenir l'ensemble des actions communes pour l'appréciation du seuil de 20 %? Ou ces actions doivent-elles être réparties à parts égales entre les époux, ce qui impliquerait qu'un patrimoine commun détienne au moins 40 % des actions? Qui est considéré comme le contribuable? Qui doit payer l'impôt sur la plus-value dans le cas d'actions dissociées entre le titre et la valeur économique? Autrement dit, lorsque les actions sont au nom d'une seule personne, mais que leur valeur économique appartient aux deux époux, qui est redevable de l'impôt? La personne détenant les droits sociaux – la médecin dans cet exemple – ou la communauté matrimoniale, et donc les deux époux? Si les deux époux sont considérés comme contribuables, doivent-ils chacun acquitter l'impôt sur la plus-value? Peuvent-ils tous deux bénéficier du régime de la participation substantielle, ou ce régime ne peut-il être appliqué qu'à une seule personne?

Lorsque le droit de propriété sur les actions est démembré, l'article 4 du projet de loi désigne le nu-propriétaire comme contribuable. Lors de la vente des actions, pourra-t-on ou non faire application du régime de la participation substantielle dans le chef des enfants?

M. Van Quickenborne donne un exemple pour illustrer son propos: une entreprise familiale a été fondée par la mère et le père. Ces derniers, l'ont ensuite donnée à leurs deux fils, Rik et Jan. Tous deux sont actifs dans l'entreprise. L'un des fils, Rik, décède. Il laisse derrière lui trois enfants et une épouse. L'épouse hérite de l'usufruit de la participation de son mari décédé. Les trois enfants héritent de la nue-propriété indivise et détiennent donc chacun un tiers de 50 %, soit 16,33 %.

Parce que Rik est décédé, Jan ne souhaite pas poursuivre l'activité. Les actions de l'entreprise familiale sont vendues. Est-il réellement voulu que seul Jan puisse bénéficier du régime de la participation substantielle? Et que les trois enfants de Rik, donc hormis la franchise de 10.000 euros, soient immédiatement redevables de l'impôt de 10 % sur la plus-value? À la suite du décès, faudrait-il soudain payer un impôt? Cette difficulté peut être résolue en tenant compte, lors de la constitution du droit de propriété, de la participation de l'usufruitier pour l'appréciation du seuil de 20 %.

Vervolgens heeft de spreker een vraag over artikel 95 van het WIB 92 en over de fusies, met name omtrent de Europese en niet-Europese dimensie. Wanneer een Nederlandse vennootschap samensmelt met een andere Nederlandse vennootschap en bij die fusie de aandelen van de eerste vennootschap worden omgeruild tegen aandelen van de tweede vennootschap, dan wordt een meerwaarde gerealiseerd waarop krachtens de fusierichtlijn geen belasting is verschuldigd. Dat is de strekking van het huidige artikel 95. In het verleden werden meerwaarden in België niet belast, waardoor die vrijstelling maar zelden werd toegepast en eigenlijk alleen in het raam van normaal beheer. Nu wordt er dus een meerwaardebelasting ingevoerd en is dat artikel 95 nodig om de vrijstelling te kunnen genieten. Het is echter alleen van toepassing binnen de Europese Unie. Waarom geldt dat artikel eigenlijk alleen binnen de EU? Een mogelijk antwoord zou kunnen zijn dat Europa België slechts verplicht om Europese fusies niet te belasten. Het probleem is echter dat indien die vrijstelling niet wordt uitgebreid, er een belasting op niet-gerealiseerde inkomsten (*tax on dry income*) ontstaat.

De spreker geeft het concrete voorbeeld van een leerkracht die belegt in een op de Nasdaq genoteerd techbedrijf dat vervolgens fuseert met een andere onderneming. In de veronderstelling dat door die fusie meerwaardebelasting verschuldigd is, bestaat de kans dat die bewuste leerkracht zijn aandelen zal moeten verkopen om de taks te kunnen bekostigen. Dat is dus een belasting op niet-gerealiseerde inkomsten. De leerkracht is dan de dupe en kan niet anders dan zijn aandelen te verkopen. Door niet-Europese aandelen bovendien niet vrij te stellen, beperkt men de mogelijkheid voor Belgische beleggers om hun beleggingen te spreiden. De analyse van de heer Delanote verwijst daar expliciet naar. Dit kan soms dramatische gevolgen hebben voor niet-Europese en buitenlandse vennootschappen. Ze vergelijken de situatie tevens met opsplitsingen (*spin-offs*) en benadrukken dat dezelfde problemen rijzen voor buitenlandse *spin-offs*, die om fiscale redenen vaak worden aangemerkt als dividenduitkeringen in natura. Er moet dan immers roerende voorheffing worden betaald, zelfs als de aandelen geen enkele liquiditeit hebben opgeleverd. Pas in 2019 heeft de wetgever dat probleem erkend en een vrijstelling ingevoegd in artikel 264, § 1, 4°, van het WIB 92.

Artikel 10 van het wetsontwerp betreft de hele inbrengdiscussie en strekt tot invoeging van een nieuw artikel 96/2. De spreker verwijst met name naar het eerste lid van het bepaalde onder 4°, met betrekking tot de vrijstelling. Dat punt bepaalt dat een vrijstelling geldt voor de inkomsten bedoeld in artikel 90, eerste lid, 9°,

Ensuite, une question concernant l'article 95 CIR 92 et les fusions, notamment sur la dimension européenne et non européenne. Lorsqu'une société néerlandaise fusionne avec une autre société néerlandaise et que, lors de la fusion, les actions de la première société sont échangées contre des actions de la seconde, une plus-value est réalisée, mais en vertu de la directive sur les fusions, aucun impôt n'est dû. C'est le contenu actuel de l'article 95. Dans le passé, il n'existait pas de taxation des plus-values en Belgique, de sorte que cette exonération était très peu appliquée, uniquement dans le cadre de la gestion normale. Aujourd'hui, une taxe sur les plus-values est introduite. On a donc besoin de cet article 95 pour bénéficier de l'exonération. Cependant, l'article 95 ne s'applique qu'au sein de l'Union européenne. La question est donc: pourquoi cette limitation à l'Union européenne? On pourrait répondre que l'Europe ne nous oblige qu'à ne pas taxer les fusions européennes. Mais le problème est que, si l'on n'étend pas cette exonération, on crée une taxation sur des revenus non réalisés ("*tax on dry income*").

Il donne un exemple concret: supposons qu'un enseignant investisse dans une entreprise technologique cotée au Nasdaq et que cette entreprise technologique fusionne avec une autre société. Supposons qu'une taxe sur la plus-value soit due à la suite de cette fusion. Il se peut alors que cet enseignant doive vendre ses actions afin de disposer de liquidités pour payer cet impôt. C'est une taxation sur des revenus non réalisés. Le problème est que l'enseignant confronté à cette situation en est la victime et doit vendre ses actions. En outre, en ne prévoyant pas cette exonération pour les actions non européennes, on limite la possibilité pour les investisseurs belges de diversifier leurs placements. L'analyse de M. Delanote y fait explicitement référence. Cela peut parfois être dramatique pour les sociétés non européennes et non nationales. Ils comparent également cela aux scissions ("*spin-offs*") et soulignent que des problèmes similaires se posent pour les *spin-offs* étrangères, qui, pour des raisons fiscales, sont souvent qualifiées de distribution de dividendes en nature. Un précompte mobilier devait être payé, même si aucune liquidité n'était reçue avec les actions. Ce n'est qu'en 2019 que le législateur a reconnu ce problème et a introduit une exonération à l'article 264, § 1^{er}, 4°, du CIR 92.

L'article 10 du projet de loi porte sur la discussion relative aux apports. Il introduit un nouvel article 96/2. Il fait plus particulièrement référence à l'alinéa 1^{er}, 4°, qui concerne l'exonération. Il s'agit donc de l'exonération qui stipule que les revenus visés à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, obtenus en cas d'apport d'actions ou parts qui ne

verkregen bij de inbreng van aandelen of winstbewijzen en die niet vallen onder de vrijstelling bedoeld in artikel 95, van het WIB 92.

Vervolgens haakt de heer Van Quickenborne in op de kwestie van de maatschappen. Hij herinnert eraan dat een maatschap geen rechtspersoon is, maar dat ze heel vaak wordt gevestigd door families, en wel om twee redenen: successieplanning en het behoud van de controle over de aandelen door de ouders. In de praktijk behouden de ouders het vruchtgebruik en krijgen de kinderen de naakte eigendom; bijgevolg worden deelbewijzen van de maatschap uitgegeven, wat de overdracht regelt en tegelijk waarborgt dat de zeggenschap over het vermogen van de maatschap in handen van de ouders blijft; de kinderen kunnen daar niet alleen over beslissen. De overdracht gebeurt organisch met de tijd. Bij families met een maatschap heerst volgens de spreker thans grote ongerustheid. Het is hem ter ore gekomen dat heel wat maatschappen nu worden ontbonden wegens de onzekerheid rond de nieuwe regeling. Is de minister daar officieel van op de hoogte gebracht? Zijn er ter zake cijfers beschikbaar? De heer Van Quickenborne vraagt ook hoeveel maatschappen er juist zijn in België. Het zijn er volgens hem tienduizenden. Kan de minister bevestigen dat die informatie in de Kruispuntbank van Ondernemingen (KBO) is opgenomen en wordt bijgewerkt? Zo ja, kan hij dan de beschikbare statistieken bezorgen?

De heer Van Quickenborne benadrukt ook dat er nog enige onzekerheid bestaat over de aanschaffingswaarde die moet worden toegepast wanneer aandelen eerst onder een vrijstelling zijn ingebracht in een maatschap en vervolgens zijn verkocht. Het principe lijkt hem eenvoudig: X verwerft aandelen tegen 20 euro; hij brengt ze vervolgens onder in de maatschap tegen een waarde van 100 euro en ontvangt aandelen van de maatschap. Later worden de aandelen verkocht voor 200 euro. Aangezien de inbreng belastingvrij is, blijft de aankoopwaarde die in aanmerking moet worden genomen bij de verkoop die van de oorspronkelijke aandelen 20 euro, niet 100 euro. De belastbare meerwaarde zou dus 180 euro (200 - 20) zijn, niet 100 euro (200 - 100).

De heer Van Quickenborne wijst erop dat men dit punt in de memorie van toelichting tracht te verduidelijken aan de hand van een cijfervoorbeeld (DOC 56 1244/001, blz. 32): A heeft twee aandelen verworven tegen 20 euro elk en B twee aandelen tegen 50 euro elk; bij de inbreng is elk aandeel 100 euro waard; bij de verkoop is elk aandeel 150 euro waard. Volgens de memorie van toelichting zou de totale meerwaarde (460 euro) gelijk worden verdeeld (230 euro per persoon). Professor Delanote is echter van mening dat alleen een geïndividualiseerde aanpak verenigbaar is met de transparantie van de maatschap:

tombent pas sous l'exonération prévue à l'article 95 CIR 92.

M. Van Quickenborne aborde ensuite la question de la société simple. Il rappelle qu'une société simple n'est pas une personne morale, mais qu'elle est très fréquemment constituée par les familles en vue de deux objectifs: la planification successorale et le maintien du contrôle sur les actions par les parents. En pratique, les parents conservent l'usufruit et les enfants reçoivent la nue-propriété; des parts de la société simple sont émises en conséquence, ce qui organise la transmission tout en assurant que le pouvoir de gestion de l'actif logé dans la société simple demeure entre les mains des parents, les enfants ne pouvant décider seuls. À terme, la transmission s'opère naturellement. Selon l'orateur, il règne aujourd'hui une vive inquiétude au sein des familles détenant une société simple. Il indique avoir été informé qu'un nombre significatif de sociétés simples ont été dissoutes en raison de l'incertitude entourant le nouveau régime. Il demande au ministre s'il en a été officiellement informé et si des données chiffrées existent à ce sujet. Il s'interroge, en outre, sur le nombre total de sociétés simples en Belgique, évoquant plusieurs dizaines de milliers d'entités. Il invite le ministre à confirmer si ces informations sont reprises et actualisées dans la Banque-Carrefour des Entreprises (BCE) et, le cas échéant, à en communiquer les statistiques disponibles.

M. Van Quickenborne souligne également l'incertitude qui persiste quant à la valeur d'acquisition à retenir lorsque des actions ont d'abord été apportées à une société simple sous le bénéfice d'une exonération, puis vendues ultérieurement. Le principe lui paraît simple: X acquiert des actions à 20 euros; il les apporte ensuite à la société simple pour une valeur de 100 euros et reçoit des parts de la société simple. Plus tard, les actions sont vendues 200 euros. Dès lors que l'apport est exonéré, la valeur d'acquisition à retenir lors de la vente reste celle des actions d'origine (20 euros), et non 100 euros. La plus-value imposable serait donc de 180 euros (200 - 20) et non de 100 euros (200 - 100).

M. Van Quickenborne indique que l'exposé des motifs tente d'éclairer ce point au moyen d'un exemple chiffré (DOC 56 1244/001, page 32): A a acquis 2 actions à 20 euros chacune et B 2 actions à 50 euros chacune; à l'apport, chaque action vaut 100 euros; à la vente, chaque action vaut 150 euros. Selon l'exposé des motifs, la plus-value totale (460 euros) serait répartie à parts égales (230 euros par personne). Or, le professeur Delanote estime qu'une approche individualisée est la seule compatible avec la transparence de la société simple: celle-ci n'a pas de patrimoine propre et l'imposition s'apprécie

die heeft geen eigen vermogen en de belasting wordt geheven op het niveau van elke partner. Het lid vraagt de minister daarom of hij het ermee eens is dat het voorbeeld in de memorie van toelichting juridisch en methodologisch niet klopt en of hij van plan is dat te corrigeren in overeenstemming met de analyse van professor Delanote.

De heer Van Quickenborne gaat vervolgens nader in op de realisatie van een meerwaarde bij de inbreng in een maatschap. Hij verwijst naar de memorie van toelichting (DOC 56 1244/001, blz. 31), waarin te lezen staat dat moet worden bepaald of, en in welke mate, een meerwaarde wordt gerealiseerd bij de inbreng in de maatschap.

De spreker benadrukt dat het argument van professor Haelterman de bovenhand lijkt te hebben gehaald: er zou sprake zijn van een overdracht die belastbaar is onder bezwarende titel voor zover de verrichting een wederzijdse eigendomsverschuiving tussen vennoten inhoudt. Concreet betekent dit dat de inbreng als dusdanig niet integraal belastbaar is; de realisatie zou slechts betrekking hebben op een fractie *pro parte* die overeenstemt met het deel van het goed dat daadwerkelijk aan de andere vennoten werd overgedragen als gevolg van het in gemeenschap brengen. Alleen de meerwaarde met betrekking tot die overgedragen fractie zou geacht worden te zijn gerealiseerd, waarbij het door de inbrenger aangehouden gedeelte buiten de realisatie zou vallen.

De spreker wijst echter op een dubbelzinnigheid in de memorie van toelichting. In de tweede alinea (DOC 56 1244/001, blz. 31) staat te lezen dat, hoewel de inbreng in een dergelijke maatschap een echte overdrachtshandeling vereist, de inbreng in een vennootschap met een afgescheiden vermogen in ruil voor een tegenwaarde als een “realisatie” wordt gekwalificeerd. Het feit dat de inbreng in een maatschap in de memorie van toelichting wordt behandeld onder de rubriek “Gelijkstelling van bepaalde gebeurtenissen aan overdrachten onder bezwarende titel” zou bovendien op dezelfde manier kunnen worden geïnterpreteerd. De memorie van toelichting illustreert echter dat de realisatie alleen *pro parte* is, binnen de grenzen van de eigendomsoverdracht tussen vennoten. De spreker is van oordeel dat deze twee passages niet met elkaar te verenigen zijn en om verduidelijking vragen.

De heer Van Quickenborne wijst er ook op dat er een vrijstelling geldt voor de inbreng van aandelen, maar niet voor de andere financiële activa. Hij stelt zich vragen bij de bestaansreden voor dit verschil in behandeling en de rechtvaardiging ervan. Hij wijst erop dat professor Delanote in zijn uiteenzetting heeft aangegeven dat er een historische verklaring is, waarbij hij heeft benadrukt

au niveau de chaque associé. Le député demande dès lors au ministre s’il reconnaît que l’exemple figurant dans l’exposé des motifs est erroné au niveau du droit et de la méthode, et s’il entend le corriger conformément à l’analyse du professeur Delanote.

M. Van Quickenborne en vient à la question de la réalisation d’une plus-value lors de l’apport à une société simple. Il renvoie à l’exposé des motifs (DOC 56 1244/001, page 31), où il est indiqué qu’il convient de déterminer si, et dans quelle mesure, une plus-value est réalisée à l’occasion de l’apport à la société simple.

L’intervenant souligne que la thèse du professeur Haelterman semble avoir prévalu: il y aurait transfert imposable à titre onéreux dans la mesure où l’opération entraîne un glissement de propriété réciproque entre associés. Concrètement, l’apport en tant que tel n’est pas intégralement imposable; la réalisation ne viserait que la fraction *pro parte* correspondant à la partie du bien effectivement cédée aux autres associés par l’effet de l’entrée en communauté. Seule la plus-value afférente à cette fraction transférée serait réputée réalisée, la quote-part conservée par l’apporteur demeurant hors du champ de la réalisation.

Or, l’orateur relève une ambiguïté dans l’exposé des motifs. Le deuxième alinéa (DOC 56 1244/001, page 31) énonce que, bien que l’apport à une telle société simple nécessite un acte réel translatif, il qualifie de “réalisation” l’apport dans une telle société dotée d’un patrimoine distinct en échange d’une contrepartie. Le fait, en outre, que l’exposé des motifs traite l’apport à une société simple sous la rubrique “Assimilation de certains événements à des cessions à titre onéreux” pourrait être interprété dans le même sens. Toutefois, l’exposé des motifs illustre que la réalisation n’est que *pro parte*, dans la limite de la dévolution de propriété entre associés. L’orateur estime que ces deux passages ne sont pas conciliables et appellent une clarification.

M. Van Quickenborne relève également qu’une exonération est prévue pour l’apport d’actions, mais pas pour les autres actifs financiers. Il s’interroge sur la raison d’être de cette différence de traitement et sur la justification qui la fonde. Il rappelle que le professeur Delanote a indiqué, dans son exposé, qu’il existe une explication historique, tout en soulignant que l’histoire

dat de geschiedenis op zich geen voldoende rechtvaardiging vormt voor een verschil in behandeling in het licht van de beginselen van gelijkheid en evenredigheid. Bovendien merkt de spreker op dat met betrekking tot het volledige stelsel dat van toepassing is op uitoverdeeldheidtrekkingen, het nieuwe artikel 96/2, 8°, van het WIB 92 dat onderscheid niet maakt en in een vrijstelling voor alle financiële activa voorziet. Hij nodigt minister Jambon daarom uit stil te staan bij de volgende situatie: twee partners willen trouwen en beslissen in het kader van een huwelijksovereenkomst om een gediversifieerde beleggingsportefeuille in te brengen in een beperkte gemeenschap of in een onverdeeldheid. Beide partners hebben elk een portefeuille van aandelen en obligaties die ze in gemeenschap willen brengen. Betekent dit dat de inbreng van obligaties belast zou worden en de inbreng van aandelen niet? De spreker bestempelt een dergelijke consequentie als praktisch onwerkbaar en als een bron van rechtsonzekerheid, zeker als men bedenkt dat huwelijksvermogensstelsels en de ermee gepaard gaande overeenkomsten allesbehalve randverschijnselen zijn.

Vervolgens gaat de heer Van Quickenborne in op de latere inbreng in een maatschap. Als op een later tijdstip een nieuwe vennoot C toetreedt tot de maatschap en eveneens twee aandelen inbrengt, is die inbreng vrijgesteld van belasting. Dat brengt echter wel een verandering in de vermogensrechten met zich: terwijl A en B elk 50 % van de aandelen bezaten, rest er hen elk nog slechts 33,33 %. Economisch gezien hebben ze dus elk 16,66 % van hun onverdeelde recht in elk aandeel overgedragen. De spreker vraagt de minister of hij het eens is met die analyse en of het gepast is om ervan uit te gaan dat een meerwaarde *pro parte* wordt gerealiseerd ten belope van die overgedragen fractie, in welk geval het gepast zou zijn om *pro rata* te verwijzen naar de overeenkomstige historische aanschaffingswaarde.

De heer Van Quickenborne heeft twee aanvullende vragen over de maatschappen en over hoe zij zich verhouden tot het VVPRbis-stelsel. Hij herinnert eraan dat de dienst Voorafgaande Beslissingen erkent dat, in de huidige praktijk, het inbrengen van aandelen in een maatschap onder bepaalde omstandigheden geen echte eigendomsoverdracht vormt. Dat standpunt wordt met name ingenomen in rulings met betrekking tot de toepassing van het VVPRbis-stelsel. Dat stelsel voorziet echter in een vermindering van de roerende voorheffing (15 %, binnenkort 18 %), op voorwaarde dat de betrokken aandelen niet worden verkocht en de eigendom ononderbroken behouden blijft. In principe leidt elke overdracht tot het verlies van het VVPRbis-voordeel.

De spreker herinnert eraan dat de administratie heeft toegegeven dat de inbreng van aandelen in een

ne constitue pas en soi une justification suffisante à une différence de traitement au regard des principes d'égalité et de proportionnalité. En outre, l'orateur observe qu'à propos du régime complet applicable aux sorties d'indivision, le nouvel article 96/2, 8°, du CIR 92 ne fait pas cette distinction et prévoit une exonération pour l'ensemble des actifs financiers. Il invite dès lors le ministre Jambon à considérer l'hypothèse suivante: deux partenaires souhaitent se marier et, dans le cadre d'un contrat de mariage, décident d'apporter un portefeuille d'investissements diversifié à une communauté restreinte ou à une indivision. Chaque personne détient un portefeuille composé d'actions et d'obligations, qu'ils entendent rendre communs. Faut-il alors comprendre que l'apport des obligations serait soumis à taxation, tandis que l'apport des actions ne le serait pas? L'orateur estime qu'une telle conséquence serait pratiquement inapplicable et source d'insécurité juridique, tout en étant loin d'un cas marginal, dès lors que les régimes matrimoniaux et les conventions qui les accompagnent constituent une pratique fréquente.

M. Van Quickenborne aborde ensuite la question de l'apport ultérieur à une société simple. Lorsque, ultérieurement, un nouvel associé C rejoint la société simple et y apporte également deux actions, cet apport est exonéré. Toutefois, il entraîne une modification des droits patrimoniaux: alors que A et B détenaient chacun 50 % des parts, ils ne détiennent plus désormais que 33,33 % chacun. Ils ont ainsi cédé économiquement, chacun, 16,66 % de leur droit indivis sur chaque action. L'orateur demande au ministre s'il partage cette analyse et s'il convient de considérer qu'une plus-value *pro parte* est réalisée à concurrence de cette fraction transférée, auquel cas il conviendrait de se référer *pro rata* à la valeur d'acquisition historique correspondante.

M. Van Quickenborne formule deux questions complémentaires relatives aux sociétés simples et à leur articulation avec le régime VVPRbis. Il rappelle que, dans la pratique actuelle, le Service des décisions anticipées admet que, dans certaines circonstances, l'apport d'actions à une société simple ne constitue pas une véritable cession de propriété. Cette position est notamment retenue dans des décisions de ruling relatives à l'application du régime VVPRbis. Or, ce régime prévoit une réduction du précompte mobilier (15 %, bientôt 18 %), à condition que les actions concernées ne fassent pas l'objet d'une cession et que la propriété soit conservée de manière continue. En principe, toute cession entraîne la perte de l'avantage VVPRbis.

L'orateur rappelle que l'administration a admis que l'apport d'actions à une société simple, pour autant que

maatschap, mits aan bepaalde voorwaarden is voldaan, geen eigendomsoverdracht in economische zin inhoudt maar louter declaratief of patrimoniaal van aard is, zodat het voordeel van het VVPRbis-stelsel kan worden gehandhaafd. De spreker stelt vast dat er afgezien van de aangekondigde tariefwijziging geen structurele wijzigingen zijn aangebracht in het VVPRbis-stelsel. Derhalve vraagt hij of redelijkerwijs mag worden aangenomen dat dit rulingbeleid zal worden voortgezet en hij verzoekt de minister dat uitdrukkelijk te bevestigen.

Die vraag is des te belangrijker daar uit de gecombineerde lezing van het wetsontwerp en de memorie van toelichting zou kunnen worden opgemaakt dat de inbreng in een maatschap altijd een overdracht van eigendom zou vormen. Derhalve vraagt de spreker hoe de administratie in de toekomst zal beslissen: zullen voormelde rulings geldig blijven of moet ervan uitgegaan worden dat de nieuwe tekst hun grondslag ter discussie stelt? De spreker verzoekt de minister om duidelijk aan te geven wat de juiste interpretatie is.

De heer Van Quickenborne gaat vervolgens in op de transparante benadering van de gemeenschappelijke beleggingsfondsen. Hij herinnert eraan dat dit wetsontwerp voorziet in twee momenten van realisatie: de verkoop van aandelen door het fonds en de uitstap uit het fonds. De spreker anticipeert op een mogelijk bezwaar, namelijk dat er een vrijstelling zou gelden indien het fonds voldoet aan de verplichting om de inkomsten uit te splitsen (ventilatieplicht): er zou dan geen roerende voorheffing worden ingehouden op de door de deelnemer gerealiseerde meerwaarde, op voorwaarde dat de voorheffing werd ingehouden op de door het fonds gerealiseerde meerwaarde. Zoals de professoren Delanote en Verhoeye echter toelichten, werkt dat mechanisme alleen naar behoren als alle deelnemers tegelijkertijd in en uit een fonds stappen. In de praktijk werkt een gemeenschappelijk beleggingsfonds met een periodieke afsluiting (bijvoorbeeld per kwartaal): beleggers stappen in terwijl er al latente meerwaarden bestaan, en anderen stappen uit terwijl die meerwaarden nog niet zijn gerealiseerd. Die temporele dissociatie houdt risico's op dubbele belastingheffing en wanverhoudingen in.

De spreker geeft een voorbeeld: belegger A stort 440 euro in een fiscaal transparant gemeenschappelijk beleggingsfonds. Het fonds investeert 400 euro in aandelen en houdt 40 euro in contanten aan. Wanneer de waarde van de aandelen stijgt tot 500 euro, bedraagt de inventariswaarde van het fonds 540 euro. Investeerder B stapt vervolgens in het fonds voor 60 euro, wat hem 10 % van de rechten oplevert (60/600). We gaan ervan uit dat die 60 euro wordt toegevoegd aan de door het fonds aangehouden contanten. Investeerder B stapt uit het fonds wanneer de aandelen 600 euro waard zijn

certaines conditions soient remplies, n'entraîne pas de transfert de propriété au sens économique, mais revêt un caractère purement déclaratif ou patrimonial, de sorte que le bénéfice du régime VVPRbis peut être maintenu. Il observe que, hormis la hausse annoncée du taux, aucune modification structurelle n'a été apportée au régime VVPRbis. Il demande dès lors si l'on peut raisonnablement considérer que cette politique de ruling sera maintenue et invite le ministre à le confirmer explicitement.

La question est d'autant plus importante que la lecture combinée du projet de loi et de l'exposé des motifs semble suggérer que l'apport à une société simple constituerait toujours une cession de propriété. Dès lors, l'orateur s'interroge sur l'avenir de ces décisions administratives: les rulings précités resteront-ils valables à l'avenir, ou convient-il de comprendre que leur fondement serait remis en cause par le nouveau texte? Il demande au ministre de confirmer clairement l'interprétation correcte.

M. Van Quickenborne passe ensuite à la problématique de l'approche transparente des fonds communs de placement. Il rappelle que le projet de loi à l'examen envisage deux moments de réalisation: la vente d'actions par le fonds et la sortie du fonds. L'orateur anticipe l'objection selon laquelle une exonération est prévue si le fonds remplit l'obligation de ventilation: aucun précompte mobilier ne serait alors retenu sur la plus-value réalisée par le participant, pour autant que le précompte ait été prélevé sur la plus-value réalisée par le fonds. Or, comme l'expliquent les professeurs Delanote et Verhoeye, ce mécanisme ne fonctionne adéquatement que si tous les participants entrent et sortent simultanément. Dans la pratique, un fonds commun de placement procède à des clôtures périodiques (par trimestre, par exemple): des investisseurs entrent alors que des plus-values latentes existent déjà, et d'autres sortent alors que ces plus-values ne sont pas encore réalisées. Cette dissociation temporelle engendre des risques de double imposition et des distorsions.

Pour illustrer ses propos, l'orateur présente le cas suivant: l'investisseur A verse 440 euros dans un fonds commun de placement fiscalement transparent. Le fonds investit 400 euros en actions et conserve 40 euros en trésorerie. Lorsque la valeur des actions passe à 500 euros, la valeur d'inventaire du fonds atteint 540 euros. L'investisseur B entre ensuite dans le fonds pour 60 euros, ce qui lui confère 10 % des droits (60/600). On suppose que ces 60 euros s'ajoutent à la trésorerie du fonds. B sort du fonds à un moment où les actions valent 600 euros et la valeur d'inventaire s'élève à 700 euros

en de inventariswaarde 700 euro bedraagt (namelijk 600 euro in aandelen, 40 euro in initiële liquide middelen en 60 euro in liquide middelen in verband met de toetreding van investeerder B). Bij uitstap realiseert investeerder B dus een meerwaarde van 10 euro op zijn rechten (70 min 60 euro), waarop een roerende voorheffing van 10 % van toepassing is. Het fonds betaalt hem 69 euro uit en bevestigt de inhouding aan de bron. Na die uitstap bestaat het vermogen van het fonds uit 600 euro in aandelen en 30 euro in contanten. Later stap ook investeerder A uit, maar op dat moment heeft het fonds alle aandelen verkocht voor 1000 euro. Het fonds heeft dus een interne meerwaarde gerealiseerd van 600 euro, waarop de bank 60 euro voorheffing heeft ingehouden, zodat het fonds netto 940 euro ontvangt. Daarbij komen nog de overblijvende contanten (30 euro) en investeerder A ontvangt dus 970 euro. Op zijn rechten stelt investeerder A een meerwaarde van 530 euro vast (970 min 440 euro), waarop geen nieuwe inhouding verschuldigd is aangezien het fonds al heeft voldaan aan de ventilatieplicht betreffende de voorheffing op het niveau van de interne meerwaarde.

Kortom, volgens de spreker illustreert dit voorbeeld een risico op economische dubbele belasting en een wanverhouding tussen in- en uitstappende investeerders, wat de professionals in de sector zorgen baart en de heer Van Quickenborne ertoe brengt minister Jambon om opheldering te verzoeken.

In dat verband komt de heer Van Quickenborne terug op de respectieve benadering van professor Delanote en van professor Verhoeye. In de eerste benadering worden de meerwaarden die het fonds realiseert op de aangehouden financiële activa uitgesloten van het toepassingsgebied van de meerwaardebelasting, zodat op het niveau van het fonds geen enkele meerwaardebelasting wordt geheven. In die regeling wordt de volledige meerwaarde enkel belast wanneer de investeerder zijn deelnamerechten realiseert, bijvoorbeeld wanneer hij zijn aandelen inkoopt of overdraagt. Toegepast op voormeld voorbeeld realiseert investeerder A, die zich van zijn activa ontdoet tegen een inventariswaarde van 1030 euro, een meerwaarde van 590 euro (1030 euro - 440 euro) waarop 10 % roerende voorheffing (59 euro) wordt geheven. Die oplossing heeft het voordeel dat ze heel eenvoudig is, maar veronderstelt de expliciete neutralisatie, voor elke investeerder, van de interne meerwaarderealiserings binnen het fonds om de investeerders niet tweemaal te belasten.

In de tweede benadering wordt daarentegen uitgegaan van een strikte, samenhangende toepassing van de fiscale transparantie. Uitgangspunt in dat geval is dat elke in- of uitstap van een investeerder gepaard gaat met een gedeeltelijke realisatie van de onderliggende

(soit 600 euros en actions, 40 euros de trésorerie initiale et 60 euros de trésorerie liée à l'entrée de B). À la sortie, B réalise donc une plus-value de 10 euros sur ses droits (70 euros - 60 euros), soumise à un précompte mobilier de 10 %. Le fonds lui verse 69 euros et atteste la retenue à la source. Après cette sortie, l'actif du fonds se compose de 600 euros en actions et 30 euros de trésorerie. Plus tard, A sort à son tour, mais à ce moment-là le fonds a vendu l'intégralité des actions pour 1000 euros. Le fonds a donc réalisé une plus-value interne de 600 euros, sur laquelle la banque a retenu 60 euros de précompte, si bien que le fonds encaisse 940 euros nets. En y ajoutant la trésorerie restante (30 euros), A reçoit 970 euros. Sur ses droits, A constate une plus-value de 530 euros (970 euros - 440 euros), non soumise à une nouvelle retenue puisque le fonds a déjà satisfait à l'obligation de ventilation du précompte au niveau de la plus-value interne.

En résumé, selon le député, cet exemple illustre un risque de double imposition économique et de distorsion entre entrants et sortants qui inquiète les professionnels du secteur et amène M. Van Quickenborne à demander des clarifications au ministre Jambon.

Dans ce contexte, M. Van Quickenborne avance les deux approches des professeurs Delanote et Verhoeye. La première option consiste à exclure du champ d'application de la taxe sur les plus-values les plus-values réalisées par le fonds sur les actifs financiers qu'il détient, de sorte qu'aucune taxe sur les plus-values ne soit perçue au niveau du fonds. Dans ce schéma, l'intégralité de la plus-value est imposée uniquement au moment où l'investisseur réalise ses droits de participation, par exemple lors du rachat ou de la cession de ses parts. Appliquée à l'exemple considéré, si l'investisseur A sort à une valeur d'inventaire de 1030 euros, il réalise une plus-value de 590 euros (1030 euros - 440 euros), soumise à un précompte mobilier de 10 %, soit 59 euros. Cette solution présente l'avantage d'une grande simplicité, mais suppose de neutraliser explicitement, pour chaque investisseur, les réalisations internes du fonds afin d'écarter toute double imposition.

La seconde option repose au contraire sur une application rigoureuse et cohérente de la transparence fiscale. Dans ce cas, chaque entrée ou sortie d'un investisseur serait considérée comme une réalisation partielle des actifs financiers sous-jacents, dès lors que l'indivision

financiële activa, aangezien de door het fonds ingestelde onverdeeldheid van nature over een variabel aantal deelnemers gespreid wordt. Wanneer een investeerder toetreedt tot het fonds of er een extra inbreng in doet, worden de reeds aanwezige investeerders geacht om in ruil voor de ingebrachte liquiditeiten een evenredige fractie van hun rechten op elk door het fonds aangehouden actief aan hem over te dragen. Wanneer een investeerder zich terugtrekt, geldt iets gelijkaardigs: die investeerder wordt geacht om in ruil voor zijn afkoop zijn deelname in elk actief naar evenredigheid aan de overblijvende investeerders over te dragen. In het voorbeeld wordt de toetreding van B (10 %) als een gedeeltelijke overdracht beschouwd: A realiseert 10 euro, B koopt aan tegen 50 euro. B trekt zich terug en verkoopt tegen 60 euro aan de overblijvende deelnemers door en realiseert dus een meerwaarde van 10 euro; A komt aldus in bezit van die 10 %, met 60 euro als basiswaarde. Wanneer het fonds vervolgens alle aandelen tegen 1000 euro verkoopt, realiseert A op 90 % van de aandelen een meerwaarde van 540 euro (basis 360 euro) en een meerwaarde van 40 euro op de 10 % aandelen die hij heeft overgenomen; de totale meerwaarde is wel degelijk gelijk aan 600 euro, die correct in de tijd wordt gespreid: 10 euro bij A bij de toetreding van B, 10 euro bij B bij diens exit en 580 euro bij A bij de vereffening. Die methode waarborgt dat de inbreng van liquiditeiten en de belasting erop vanuit economisch oogpunt nauw op elkaar zijn afgestemd, maar veronderstelt wel een robuuste operationele infrastructuur, een pro-ratamonitoring per lijn en geformaliseerde berekeningsregels ter voorkoming van fouten of dubbeltellingen.

Volgens de heer Van Quickenborne kan die tweede oplossing alleen werken als het gemeenschappelijke beleggingsfonds zelf de verplichting op zich neemt om de roerende voorheffing in te houden, ook wanneer de financiële activa door het fonds worden overgedragen. De reden daarvoor is dat de bankinstelling die de effecten in bewaring heeft, niet over de noodzakelijke informatie beschikt om de daadwerkelijk gerealiseerde meerwaarde per investeerder te bepalen, gezien de verschillende instap- en uitstapdata, de individuele wijzen waarop de aandelen werden aangeschaft en de opeenvolgende gedeeltelijke meerwaarderealisaties. Door het fonds onder te brengen bij de entiteiten die de voorheffing moeten inhouden, wordt het systeem operationeel: het fonds is dan in staat om de belastbare meerwaarde op het juiste moment te berekenen, om de afhouding overeenkomstig de toepasselijke regels te doen verlopen en om de vereiste fiscale attesten aan de investeerders te bezorgen. Enkel die centralisatie op fondsniveau staat garant voor een correcte, evenredige en traceerbare belasting binnen een transparant kader dat een afhandeling *pro rata* waarborgt. De heer Van Quickenborne verzoekt minister Jambon dan ook met dat spoor rekening te houden.

constituée par le fonds est, par nature, répartie entre un nombre variable de participants. Lorsqu'un investisseur entre dans le fonds ou effectue un apport complémentaire, les investisseurs déjà présents sont réputés lui céder proportionnellement une fraction de leurs droits sur chaque actif détenu par le fonds, en contrepartie des liquidités apportées. De manière symétrique, lors de la sortie d'un investisseur, celui-ci est réputé céder proportionnellement sa participation dans chaque actif aux investisseurs restants, en contrepartie du montant de son rachat. Dans l'exemple, l'entrée de B (10 %) est traitée comme une cession partielle: A réalise 10 euros, B acquiert pour 50 euros. À la sortie de B, celui-ci revend pour 60 euros aux restants et réalise une plus-value de 10 euros; A détient alors ces 10 % avec une base de 60 euros. Lorsque le fonds vend ensuite toutes les actions pour 1000 euros, A réalise sur 90 % une plus-value de 540 euros (base 360 euros) et sur les 10 % repris une plus-value de 40 euros; la plus-value totale est bien de 600 euros, correctement répartie dans le temps: 10 euros chez A à l'entrée de B, 10 euros chez B à sa sortie, 580 euros chez A lors de la liquidation. Cette méthode garantit une correspondance économique fine entre flux et taxation, mais elle suppose une infrastructure opérationnelle robuste, un suivi *pro rata* par ligne et des règles de calcul formalisées pour éviter les erreurs ou doubles comptes.

Selon le député, cette seconde solution ne peut fonctionner que si le fonds commun de placement assume lui-même l'obligation de retenue du précompte mobilier, y compris lorsque les actifs financiers sont cédés par le fonds. En effet, l'établissement bancaire dépositaire ne dispose pas des informations nécessaires pour déterminer la plus-value effectivement réalisée par chaque investisseur, compte tenu des dates d'entrée et de sortie distinctes, des bases d'acquisition individuelles et des réalisations partielles successives. En intégrant le fonds parmi les entités tenues de retenir le précompte, le système devient opérationnel: le fonds est alors en mesure de calculer la plus-value imposable au moment adéquat, d'effectuer la retenue conformément aux règles applicables, et de délivrer les attestations fiscales requises aux investisseurs. Cette centralisation au niveau du fonds est la seule manière d'assurer une imposition exacte, proportionnée et traçable dans un schéma de transparence *pro rata*. M. Van Quickenborne invite dès lors le ministre Jambon à tenir compte de cette piste.

De heer Van Quickenborne staat vervolgens stil bij artikel 92, § 2, van het WIB 92, dat betrekking heeft op verzekeringsproducten en op de levensverzekeringen in het bijzonder. Hij refereert aan de nota van professor Delanote, vooral bladzijde 10 daarvan, waar wordt gewezen op de aanhoudende onzekerheid over de belastbaarheid van bepaalde verzekeringsproducten. Hij brengt in herinnering dat een overlijden in beginsel niet wordt beschouwd als een moment waarop meerwaarde wordt gerealiseerd. Wanneer de situatie eenvoudig is, levert die regel geen moeilijkheden op. Er bestaan echter concrete gevallen waarin de kwalificering niet zo eenduidig is.

Hij geeft allereerst het hypothetische voorbeeld van een verzekeringnemer die het risico draagt en die zijn petekind als begunstigde aanduidt, met een uitgestelde-betalingsclausule op grond waarvan het kapitaal pas op de 25^e verjaardag van de begunstigde zal worden uitgekeerd. De heer Van Quickenborne vraagt zich af of, bij het overlijden van de verzekeringnemer de dag na de ondertekening van de verzekering, de uitkering wordt beschouwd als een gevolg van het overlijden dan wel als een belastbare meerwaarderealizatie op een later tijdstip.

Als tweede voorbeeld geeft hij het vaak voorkomende geval waarin partners in hun verzekeringen een wederkerigheid opnemen: ze betalen de premies gezamenlijk en via een post-mortemclausule bepalen ze dat de rechten bij overlijden van de ene partner op de andere overgaan. Als de langstlevende echtgenoot kort na het overlijden besluit om de overeenkomst af te kopen, rijst de vraag of die transactie moet worden beschouwd als gerelateerd aan het overlijden of als een transactie onder levenden, waarop een belasting wordt geheven. Hij vraagt de minister om die situaties expliciet te verduidelijken.

De heer Van Quickenborne gaat voorts in op de exit-taks, eveneens geregeld in artikel 92, § 2, van het WIB 92, in geval van overbrenging van de woonplaats of zetel van fortuin buiten België (DOC 56 1244/001, blz. 152). Hij herinnert eraan dat het voorliggende wetsontwerp een belasting op latente meerwaarden behelst, gekoppeld aan een uitstel van betaling, gebaseerd op de opmerkingen van de Raad van State.

Het lid stipt echter een belangrijk punt van onzekerheid aan. Automatisch uitstel geldt wanneer de belastingplichtige zich vestigt in een lidstaat van de Europese Unie, de EER of een staat waarmee België een dubbelbelastingverdrag heeft gesloten. De vraag rijst hoe dat moet worden toegepast voor staten als Monaco of Dubai, waarmee wel informatie wordt uitgewisseld maar niet noodzakelijk een volledig belastingverdrag is gesloten. De spreker vraagt of informatie-uitwisseling op zich

M. Van Quickenborne aborde ensuite la problématique de l'article 92, § 2, du CIR 92, relative aux produits d'assurance, et en particulier aux assurances-vie. Il renvoie à la note du professeur Delanote, notamment à sa page 10, qui met en évidence les incertitudes persistantes quant à la impossibilité de certains produits d'assurance. L'orateur rappelle qu'en principe, le décès ne constitue pas un moment de réalisation. Dans les situations simples, cette règle ne pose pas de difficulté. Toutefois, il existe des cas concrets dans lesquels la qualification devient ambiguë.

Il évoque, en premier lieu, l'hypothèse d'un preneur d'assurance qui supporte le risque et désigne son filleul comme bénéficiaire, avec une clause de paiement différé prévoyant que le capital ne sera versé qu'au 25^e anniversaire du bénéficiaire. Si le preneur décède le lendemain de la souscription, le député se demande si le versement différé constitue encore une prestation consécutive au décès ou s'il doit être qualifié de réalisation ultérieure, susceptible d'imposition.

Il mentionne, en second lieu, le cas fréquent des assurances croisées entre partenaires, dans lesquelles les primes sont versées conjointement et où une clause *post mortem* prévoit qu'au décès de l'un, les droits sont transférés à l'autre. Si le conjoint survivant décide peu après le décès de racheter le contrat, se pose la question de savoir si cette opération doit être considérée comme liée au décès ou comme une opération entre vifs, entraînant une imposition. Il demande au ministre de clarifier explicitement ces situations.

M. Van Quickenborne poursuit avec la question de la "exit tax", également disposée à l'article 92, § 2, du CIR 92, en cas de transfert du domicile ou du siège de la fortune en dehors de la Belgique (DOC 56 1244/001, page 152). Il rappelle que le projet de loi à l'examen prévoit une imposition des plus-values latentes, assortie d'un mécanisme de report de paiement, inspiré des observations du Conseil d'État.

Le député souligne toutefois une zone d'incertitude importante. Le report automatique est prévu lorsque le contribuable s'installe dans un État de l'Union européenne, de l'EEE, ou dans un État avec lequel la Belgique a conclu une convention préventive de double imposition. La question se pose pour des États comme Monaco ou Dubaï avec lesquels il existe un échange d'informations, mais pas nécessairement de convention fiscale complète. L'orateur demande si la seule existence d'un

voldoende is voor de toepassing van het uitstel, dan wel of een formeel belastingverdrag vereist is.

Vervolgens stelt hij een vraag over het toepassingsgebied: de tekst verduidelijkt niet onder welke categorie de exittaks valt. Op basis van een letterlijke lezing van het wetsontwerp kan men besluiten dat de belasting onder het stelsel van aanmerkelijke belangen of onder de algemene categorie van meerwaarden zou kunnen vallen. Hij vraagt de minister om daarover duidelijkheid te verschaffen.

Inhoudelijk wijst de heer Van Quickenborne op een mogelijke discriminatie die door professor Delanote aan het licht is gebracht. De belastbare basis wordt bepaald op basis van de latente meerwaarde op het moment van emigratie. Als de waarde van de activa later daalt, moet de belastingplichtige echter mogelijk belasting betalen op een meerwaarde die niet meer bestaat. Zo kan een actief dat bij vertrek 200 euro waard is, later in waarde dalen tot 100 euro. Als de belastingplichtige in België was gebleven, zou er geen meerwaarde zijn belast. De spreker vraagt zich af of dat mechanisme de toets van het gelijkheidsbeginsel doorstaat.

De heer Van Quickenborne wil vervolgens weten hoe de latente meerwaarde concreet zal worden bepaald op het moment van emigratie. Het voorliggende wetsontwerp voorziet in een belasting op basis van de latente waarde op de datum van vertrek naar het buitenland, maar verduidelijkt de procedure niet waarmee die waarde kan worden vastgesteld. Hij wil dan ook vernemen of is nagedacht over een specifieke procedure, gebaseerd op een eenzijdige aangifteplicht voor de belastingplichtige, en of die laatste zijn aangifte zal moeten of kunnen staven met een nieuwe waardebepaling die op de datum van emigratie is opgesteld. Hij herinnert eraan dat een referentiedatum is bepaald op 31 december 2025 om een basiswaarde vast te stellen. Die evaluatie is niet verplicht maar facultatief. De vraag is dus of, in geval van latere emigratie, er op de datum van vertrek verplicht een nieuwe waardebepaling moet gebeuren, ongeacht de eventuele waarde die op 31 december 2025 is vastgesteld, en hoe die twee waarden zich tot elkaar zullen verhouden. Het is namelijk zaak praktische onzekerheden en geschillen te voorkomen.

Vervolgens gaat hij in op het verband tussen de nieuwe exittaks op latente meerwaarden en de exittaks met betrekking tot de verplaatsing van de zetel. Concreet: wat gebeurt er wanneer een aandeelhouder-natuurlijke persoon en zijn vennootschap tegelijkertijd emigreren? Volgens de spreker vormen de niet-uitgekeerde reserves van de vennootschap vaak, althans gedeeltelijk, de economische bron van de latente meerwaarden op

échange d'informations suffit pour bénéficier du report, ou si la présence d'une convention fiscale formelle est indispensable.

Il soulève ensuite une question de champ d'application: le texte ne précise pas clairement dans quelle catégorie l' "exit tax" s'inscrit. Une lecture littérale du texte de loi à l'examen semble indiquer que l'imposition pourrait relever soit du régime de la participation substantielle, soit de la catégorie générale des plus-values. Il demande au ministre de clarifier ce point.

Sur le fond, M. Van Quickenborne relève une possible discrimination mise en évidence par le professeur Delanote. La base imposable est déterminée sur la plus-value latente au moment de l'émigration. Or, si la valeur des actifs diminue ultérieurement, le contribuable pourrait être tenu de payer un impôt sur une plus-value qui n'existe plus. À titre d'exemple, un actif valorisé à 200 euros au moment du départ peut redescendre à 100 euros par la suite. Si le contribuable était resté en Belgique, aucune plus-value n'aurait été imposée. L'orateur s'interroge sur la compatibilité de ce mécanisme avec le principe d'égalité.

M. Van Quickenborne s'interroge ensuite sur la manière dont la plus-value latente sera concrètement déterminée au moment de l'émigration. Le projet de loi à l'examen prévoit une imposition fondée sur la valeur latente existant à la date du départ à l'étranger, mais sans préciser la procédure permettant d'établir cette valeur. Il demande dès lors s'il est envisagé de mettre en place une procédure spécifique, reposant sur une obligation déclarative unilatérale à charge du contribuable, et si celui-ci devra ou pourra étayer sa déclaration par un nouveau rapport d'évaluation établi à la date de l'émigration. Il rappelle qu'un moment de référence au 31 décembre 2025 est prévu pour fixer une valeur de base, évaluation qui n'est pas obligatoire mais facultative. La question est donc de savoir si, en cas d'émigration postérieure, il faudra obligatoirement produire une nouvelle évaluation à la date du départ, indépendamment d'une valeur éventuellement arrêtée au 31 décembre 2025, et comment ces deux valeurs s'articuleront, afin d'éviter toute incertitude pratique et contentieuse.

Il aborde ensuite l'articulation entre la nouvelle "exit tax" sur les plus-values latentes et l' "exit tax" relative au transfert de siège. Cette question se pose lorsque un actionnaire personne physique et sa société émigrent simultanément. Selon l'orateur, les réserves non distribuées de la société constituent en effet souvent, au moins pour partie, la source économique des plus-values latentes sur les actions détenues par l'actionnaire. Il existe

de aandelen die de aandeelhouder in bezit heeft. Er bestaat dus een reëel risico op economische dubbele belasting, enerzijds voor de vennootschap door de exitaks in verband met de verplaatsing van de zetel, anderzijds voor de aandeelhouder door de exitaks op latente meerwaarden. De spreker vraagt of de minister kan verduidelijken hoe die twee mechanismen op elkaar inwerken en in welke corrigerende maatregelen wordt voorzien om te voorkomen dat hetzelfde vermogen tweemaal wordt belast. Hij vraagt in dat verband om die situatie te vergelijken met artikel 21, § 1, 5° tot 10°, van het WIB 92, dat de meerwaarden substantieel vrijstelt wanneer de inkomsten reeds als lopende inkomsten werden belast. Hij vraagt zich af of het gerechtvaardigd is om buiten dat kader dubbele belasting te blijven heffen en waarom geen gelijkaardige bescherming wordt geboden in situaties waarin zowel een aandeelhouder als zijn vennootschap emigreren.

Volgens de spreker rijst hetzelfde probleem wanneer de vennootschap waarin de emigrerende natuurlijke persoon aandelen bezit, een juridische constructie is die onderworpen is aan de kaaimantaks. Hij vraagt zich af hoe de algemene exitaks op latente meerwaarden interageert met de kaaimantaks, die al voorziet in specifieke belastingmechanismen, onder meer bij bepaalde gebeurtenissen die kunnen worden gelijkgesteld met een vertrek. Hij wil weten hoe minister Jambon de dubbele belastingheffing in die situaties zal voorkomen. Hij vraagt of de minister kan verduidelijken welke hiërarchie tussen de toepasselijke regelingen wordt gehanteerd opdat dezelfde latente meerwaarde niet tegelijkertijd wordt onderworpen aan de kaaimantaks en aan de nieuwe exitaks op meerwaarden.

De heer Van Quickenborne gaat vervolgens in op de artikelen 11 en 12 van het wetsontwerp (DOC 56 1244/001, blz. 157-162), betreffende de belasting van de bruto-meerwaarden. Hij stelt vast dat de kosten niet aftrekbaar zijn, met name de belasting op beursverrichtingen, de successierechten of andere kosten in verband met de aanschaffing of overdracht. Hij vraagt of die uitsluiting wel grondwettelijk is. De spreker verwijst naar arrest nr. 124/2023 van het Grondwettelijk Hof van 21 september 2023, waarin het Hof heeft geoordeeld dat het discriminerend was om bepaalde kosten zonder redelijke rechtvaardiging in de ene regeling aftrekbaar te maken en in de andere niet. Het Hof was met name van oordeel dat er geen objectieve rechtvaardiging was om de aftrek van kosten te weigeren in het raam van het vroegere artikel 90, eerste lid, 9°, van het WIB 92, terwijl zulks wel werd toegestaan voor de winsten en baten bedoeld in artikel 90, eerste lid, 1°, van het WIB 92.

De nieuwe tekst beoogt precies die bepaling te vervangen door een nieuwe regeling, waarbij de

dès lors un risque réel de double imposition économique, d'une part au niveau de la société par l' "exit tax" liée à la délocalisation du siège, et d'autre part au niveau de l'actionnaire par l' "exit tax" sur les plus-values latentes. L'orateur invite le ministre à préciser comment ces deux mécanismes se coordonnent et quelles mesures correctrices sont prévues pour éviter que la même capacité contributive ne soit imposée deux fois. Il demande à cet égard de comparer cette situation avec l'article 21, § 1^{er}, 5° à 10°, du CIR 92, qui prévoit une exonération substantielle des plus-values lorsque les revenus ont déjà été imposés comme revenus courants. Il s'interroge sur la justification du maintien d'une double imposition en dehors de ce champ et sur les raisons pour lesquelles une protection comparable ne serait pas étendue aux situations d'émigration combinée d'un actionnaire et de sa société.

La même problématique se pose, selon lui, lorsque la société dans laquelle la personne physique émigrante détient des actions constitue une construction juridique soumise à la taxe Caïman. Il s'interroge sur l'interaction entre l' "exit tax" générale sur les plus-values latentes et la taxe Caïman, qui prévoit déjà des mécanismes d'imposition spécifiques, y compris à l'occasion de certains événements assimilables à un départ. Il demande comment le ministre Jambon entend éviter la superposition des impositions dans ces situations et clarifier la hiérarchie entre les régimes applicables, afin que la même plus-value latente ne soit pas appréhendée à la fois par la taxe Caïman et par la nouvelle "exit tax" sur les plus-values.

M. Van Quickenborne en vient ensuite aux articles 11 et 12 du projet de loi à l'examen (DOC 56 1244/001, page 157-162), relatifs à l'imposition des plus-values brutes. Il constate que les frais ne sont pas déductibles, notamment la taxe sur les opérations de bourse, les droits de succession ou d'autres frais liés à l'acquisition ou à la cession. Il s'interroge sur la constitutionnalité de cette exclusion. À cet égard, il rappelle l'arrêt n° 124/2023 de la Cour constitutionnelle du 21 septembre 2023, dans lequel la Cour a jugé qu'il était discriminatoire d'autoriser la déduction de certains frais dans un régime et de l'interdire dans un autre, sans justification raisonnable. La Cour avait notamment considéré qu'aucune justification objective ne permettait de refuser la déduction de frais dans le cadre de l'ancien article 90, alinéa 1^{er}, 9°, du CIR 92, alors qu'ils étaient admis pour les bénéfices et profits visés à l'article 90, alinéa 1^{er}, 1° du CIR 92.

Or, le nouveau texte remplace précisément cette disposition par un nouveau régime, tout en maintenant

niet-afrekenbaarheid wordt gehandhaafd. Derhalve vraagt de spreker wat er fundamenteel veranderd is en op grond van welke nieuwe rechtvaardiging dat verschil in behandeling thans als redelijk zou kunnen worden beschouwd.

De heer Van Quickenborne wijst ook op de basisvrijstelling van 10.000 euro. Hij vreest dat sommige belastingplichtigen ertoe zullen worden aangezet elk jaar meerwaarden te realiseren, teneinde systematisch aanspraak te maken op die basisvrijstelling. Hij vraagt of een dergelijk gedrag, hoewel in overeenstemming met de wet, later door de belastingdienst zou kunnen worden aangevoerd als een aanwijzing voor abnormaal beheer van het vermogen, wat zou leiden tot een her kwalificatie naar 33 %, vermeerderd met de gemeentelijke opcentiemen. De heer Van Quickenborne leidt daaruit een risico op *tax-loss selling* af, een praktijk waarbij bepaalde activa aan het einde van het boekjaar worden verkocht om de belastingdruk te verlichten. Hij verzoekt minister Jambon om de belastingplichtigen duidelijkheid te verschaffen door te bevestigen dat zulke verrichtingen geen abnormaal beheer van het privévermogen vormen. Een dergelijke bevestiging zou voorkomen dat die praktijk voor de belastingdienst een automatische aanwijzing wordt die een herziening of her kwalificatie rechtvaardigt.

De spreker gaat vervolgens in op de uitoonverdeeldheidstredingen, die met name aan bod komen in artikel 10 van het wetsontwerp (DOC 56 1244/001, blz. 155-157). Hij herinnert eraan dat hij al heeft aangegeven dat de professoren Delanote en Verhoeve duidelijk hebben benadrukt dat een overdracht onder bezwarende titel een akte van overdracht veronderstelt, geen akte van aanwijzing. Het feit wil dat de uitoonverdeeldheidstreding een akte van aanwijzing is. Volgens die analyse zou zij dus van het toepassingsgebied van de belasting moeten worden uitgesloten. De spreker merkt overigens op dat die uitsluiting in de oorspronkelijke versie van de tekst stond maar werd geschrapt in de jongste versie, waarin de uitoonverdeeldheidstredingen weer uitdrukkelijk zijn opgenomen. Het standpunt van de spreker is dan ook duidelijk: de uitoonverdeeldheidstredingen zouden van de regeling moeten worden uitgesloten. Zo de minister ze toch zou willen laten staan, heeft de heer Van Quickenborne meerdere opmerkingen.

Hij wijst erop dat nogal wat uitoonverdeeldheidstredingen, met name binnen de familiekring of een kleine kring van bekenden, geenszins worden ingegeven door een streven naar winst op een investering, maar voortkomen uit de behoeften van het leven. Het kan gaan om een overlijden of een relatiebreuk, maar de onverdeeldheid ontstaat niet noodzakelijkerwijs uit een van die gebeurtenissen. Zo kan een ouder zijn kinderen financieel willen

la non-déductibilité. L'orateur demande dès lors en quoi la situation aurait fondamentalement changé et quelle justification nouvelle permettrait désormais de considérer cette différence de traitement comme raisonnable.

M. Van Quickenborne attire également l'attention sur l'exemption de base de 10.000 euros. Il estime qu'il est à craindre que certains contribuables soient incités à réaliser chaque année des plus-values afin de bénéficier systématiquement de cette exemption de base. Il s'interroge sur le point de savoir si un tel comportement, pourtant conforme à la loi, pourrait ultérieurement être invoqué par l'administration comme un indice de gestion anormale du patrimoine, entraînant une requalification à 33 %, majorée des centimes additionnels communaux. M. Van Quickenborne en déduit dès lors que se pose la question du *"tax-loss selling"*, une pratique qui consiste à céder certains actifs en fin d'exercice fiscal afin d'alléger la charge fiscale. Il demande au ministre Jambon s'il peut apporter une clarification à l'attention des contribuables, en confirmant que ce type d'opération ne constitue pas une gestion anormale du patrimoine privé. Une telle confirmation permettrait d'éviter que cette pratique ne devienne, pour l'administration fiscale, un indice automatique justifiant une remise en cause ou une requalification.

Le député aborde ensuite la question des sorties d'indivision, visée notamment par l'article 10 du projet de loi à l'examen (DOC 56 1244/001, p. 155-157). Il rappelle avoir déjà indiqué que les professeurs Delanote et Verhoeve ont clairement souligné qu'une cession à titre onéreux suppose des actes translatifs, et non des actes déclaratifs. Or, la sortie d'indivision constitue précisément un acte déclaratif. Elle devrait donc, selon cette analyse, être exclue du champ d'application de la taxation. Il observe d'ailleurs que cette exclusion figurait dans la version initiale du texte, mais qu'elle a été abandonnée dans la dernière version, laquelle réintègre explicitement les sorties d'indivision. La position de l'orateur est dès lors claire: les sorties d'indivision devraient être exclues du dispositif. Toutefois, si le ministre devait persister à les inclure, M. Van Quickenborne souhaite formuler plusieurs observations.

L'intervenant indique que de nombreuses sorties d'indivision, en particulier au sein de la sphère familiale ou d'un cercle étroit, ne sont nullement motivées par une volonté de réaliser un gain sur un investissement, mais trouvent leur origine dans les nécessités de la vie. Il peut s'agir d'un décès, d'une rupture de relation, mais l'indivision ne naît pas nécessairement elle-même d'un de ces événements. Ainsi, un parent

ondersteunen en daartoe een onverdeelde schenking doen, bijvoorbeeld een effectenportefeuille, waarbij de kinderen pas uit de onverdeeldheid treden bij het overlijden van de ouder. In dergelijke situaties is er volgens de spreker geen reden om een algemene vrijstelling voor zulke verrichtingen te weigeren, zolang de historische aanschaffingswaarde bij die familiale verrichtingen van uitonverdeeldheidtrekking gehandhaafd blijft. De heer Van Quickenborne benadrukt dat dit overigens in veel buurlanden het geval is. Door de historische aanschaffingswaarde te handhaven, behoudt de staat zijn recht op belastingheffing volledig, aangezien bij een latere verkoop door een van de voormalige mede-eigenaren de meerwaarde volledig belastbaar blijft. De vrijstelling leidt dus niet tot een fiscaal verlies, maar alleen tot een uitstel van de belastingheffing. De spreker acht het dan ook niet verwonderlijk dat de eerste versies van het wetsontwerp inderdaad voorzagen in een algemene vrijstelling voor de uitonverdeeldheidtrekkingen. Derhalve vraagt de spreker de minister hoe die vrijstellingsbepaling zich verhoudt tot bepaalde standpunten van de belastingdienst met betrekking tot de belastingheffing op meerwaarden op onroerende of roerende goederen die in onverdeeldheid worden aangehouden.

De heer Van Quickenborne verwijst vervolgens naar artikel 90, eerste lid, 8°, van het WIB 92, op grond waarvan de uitonverdeeldheidtrekking als gevolg van een echtscheiding, overlijden of schenking niet als een belastbaar feit wordt beschouwd. Hij maakt een expliciete parallel met de voorliggende regeling. In dat verband verwijst hij tevens naar administratieve commentaar nr. 90/50, waarin wordt gesteld dat “wanneer erfenissen door meerdere personen samen zijn verkregen of wanneer goederen aan meerdere personen samen zijn geschonken, noch de verdeling van de geërfde of van de geschonken goederen – zelfs met opleg – noch de overdracht onder bezwarende titel van onverdeelde delen tussen mede-erfgenamen of medebegiftigden, worden aangemerkt als verrichtingen die aanleiding geven tot belastbare meerwaarde”. Hij wijst er bovendien op dat in de bepalingen van artikel 90, eerste lid, 8° en 10°, van het WIB 92, de beoogde onverdeeldheid een andere oorzaak kan hebben dan de beëindiging van een samenwonen of een overlijden en onder meer het gevolg kan zijn van een schenking. De heer Van Quickenborne vraagt zich dan ook af of een soortgelijke benadering eventueel opgaat in het kader van de meerwaardebelasting op financiële activa. Volgens hem kan er geen objectief gerechtvaardigd verschil in behandeling bestaan tussen de uitonverdeeldheidtrekking met betrekking tot onverdeelde goederen en die met betrekking tot financiële activa in onverdeeldheid. Hij acht een coherente toepassing van die beginselen noodzakelijk en roept de minister op

peut souhaiter soutenir financièrement ses enfants et procéder, à cette fin, à une donation en indivision, par exemple d'un portefeuille de titres, les enfants ne mettant fin à l'indivision qu'au décès du parent. Dans de telles situations, tant que la valeur historique d'acquisition est maintenue lors de ces opérations familiales de sortie d'indivision, il n'existe, selon l'orateur, aucune raison de refuser une exonération générale pour ces opérations. M. Van Quickenborne souligne que tel est d'ailleurs le cas dans de nombreux pays voisins. En conservant la valeur d'acquisition historique, l'État préserve intégralement son droit d'imposition, puisque, lors d'une cession ultérieure par l'un des ex-indivisaires, la plus-value restera pleinement imposable. L'exonération n'entraîne donc pas une perte fiscale, mais uniquement un report de l'imposition dans le temps. Il n'est dès lors pas étonnant, selon l'orateur, que les premières versions du projet ayant circulé prévoyaient effectivement une exonération générale des sorties d'indivision. Le député interroge dès lors le ministre sur la manière dont cette disposition d'exonération s'articule avec certaines positions de l'administration fiscale relatives à la taxation des plus-values sur des biens immeubles ou meubles détenus en indivision.

M. Van Quickenborne se réfère ensuite à l'article 90, alinéa 1^{er}, 8°, du CIR 92 en vertu duquel les sorties d'indivision, consécutives à un divorce, à un décès ou à une donation, ne sont pas considérées comme un fait générateur d'imposition. Il établit un parallèle explicite avec le régime actuellement à l'examen. À cet égard, il renvoie également au commentaire administratif n° 90/50, qui précise que, “lorsque des successions ont été recueillies par plusieurs personnes ensemble ou quand des biens ont été donnés à plusieurs personnes ensemble, ni les partages des biens successoraux ou des biens reçus en donation, même s'ils s'effectuent avec soulte, ni les cessions de parts indivises à titre onéreux entre les cohéritiers ou les codonataires, ne sont considérés comme des opérations génératrices de plus-values imposables”. Il relève en outre que, dans les dispositions visées à l'article 90, alinéa 1^{er}, 8° et 10°, du CIR 92, l'indivision concernée peut avoir une origine autre que la fin d'une relation de cohabitation ou un décès, et peut notamment résulter d'une donation. M. Van Quickenborne s'interroge dès lors sur la possibilité d'adopter une approche similaire dans le cadre de la taxation des plus-values sur les actifs financiers. Selon lui, il ne saurait exister de différence de traitement objectivement justifiable entre, d'une part, les sorties d'indivision portant sur des biens indivis et, d'autre part, les sorties d'indivision afférentes à des actifs financiers détenus en indivision. Il estime qu'une application cohérente de ces principes s'impose et appelle le ministre à se prononcer sur cette

zich daarover uit te spreken, teneinde rechtszekerheid en een gelijke behandeling van de belastingplichtigen te waarborgen.

De heer Van Quickenborne gaat vervolgens in op de termijn van drie jaar die in dit wetsontwerp wordt bepaald. Hij vraagt zich af of de termijn waarbinnen de uitoonverdeeldheidstreding moet plaatsvinden na een van de genoemde gebeurtenissen niet buitensporig kort is, gelet op de concrete realiteit van een verdeling. Hij wijst er namelijk op dat in de praktijk veel dossiers rond nalatenschappen meerdere jaren in beslag kunnen nemen, met name wanneer ze aanleiding geven tot gerechtelijke procedures. In die context kan een termijn van drie jaar ontoereikend zijn. Hij vraagt de minister dan ook naar de redenen die hebben geleid tot de keuze voor die specifieke termijn en vraagt zich af waarom geen termijn van vijf of zelfs tien jaar werd overwogen. De spreker wil ook weten of in bepaalde situaties rekening kan worden gehouden met overmacht, waardoor de vrijstellingsbepaling toch kan worden toegepast hoewel de termijn van drie jaar niet kon worden nageleefd.

Bovendien merkt de heer Van Quickenborne op dat uit niets blijkt dat de onverdeeldheid zelf het rechtstreekse gevolg moet zijn van een van de in het voorliggende wetsontwerp genoemde gebeurtenissen. Hij vraagt de minister dan ook te bevestigen dat een uitoonverdeeldheidstreding eveneens in aanmerking zou kunnen komen voor de vrijstelling indien bijvoorbeeld een van de mede-eigenaars van een reeds bestaande onverdeeldheid overlijdt en de andere mede-eigenaars vervolgens uit de onverdeeldheid treden. Hij zou ook willen vernemen of dezelfde analyse van toepassing zou zijn in het geval van een schenking in onverdeeldheid, wanneer binnen drie jaar na het overlijden van de schenker uit de onverdeeldheid wordt getreden. Ten slotte vraagt hij of de situatie anders zou worden beoordeeld ingeval contractueel zou worden vastgelegd dat de begunstigten van de schenking binnen drie jaar uit de onverdeeldheid moeten treden.

Het lid gaat voorts in op artikel 11 betreffende de aanschaffingswaarde van financiële activa die door schenking zijn verkregen (DOC 56 1244/001, blz. 157-160). Hij merkt op dat in de memorie van toelichting wordt bevestigd dat “schenkingen of eigendomsoverdrachten bij overlijden, hetzij door wettelijke erfopvolging of contractuele erfstelling, hetzij bij testament, [...] dus geen aanleiding [vormen] voor de realisatie van een meerwaarde” (DOC 56 1244/001, blz. 30). Bovendien bepaalt het wetsontwerp dat de aanschaffingswaarde overeenkomt met de prijs of waarde waartegen de belastingplichtige of zijn rechtsvoorganger die financiële activa onder bezwarende titel heeft verkregen (DOC 56 1244/001, blz. 30). De spreker vraagt zich af wat de precieze betekenis is

question, afin d’assurer la sécurité juridique et l’égalité de traitement des contribuables.

M. Van Quickenborne aborde ensuite la période de trois ans prévue par le projet de loi à l’examen. Il se demande si le délai dans lequel la sortie d’indivision doit intervenir après l’un des événements visés n’est pas excessivement court, eu égard aux réalités pratiques d’un partage. Il relève en effet que, dans la pratique, de nombreux dossiers successoraux peuvent durer plusieurs années, notamment lorsqu’ils donnent lieu à des procédures judiciaires. Dans ce contexte, un délai de trois ans peut s’avérer insuffisant. Il interroge dès lors le ministre sur les motifs ayant conduit au choix de cette durée précise et se demande pour quelles raisons un délai de cinq ans, voire de dix ans, n’a pas été envisagé. L’intervenant souhaite également savoir si, dans certaines situations, il pourrait être tenu compte de circonstances de force majeure permettant néanmoins l’application de la disposition d’exonération, alors même que le délai de trois ans n’aurait pu être respecté.

Par ailleurs, M. Van Quickenborne observe que rien ne semble exiger que l’état d’indivision lui-même résulte directement de l’un des événements mentionnés par le projet de loi à l’examen. Il demande dès lors au ministre de confirmer qu’une sortie d’indivision pourrait également bénéficier de l’exonération dans des hypothèses où, par exemple, l’un des copropriétaires d’une indivision préexistante viendrait à décéder, et où les autres copropriétaires procéderaient ensuite à la sortie d’indivision. Il souhaiterait également savoir si la même analyse s’appliquerait en cas de donation réalisée en indivision, lorsqu’il est mis fin à cette indivision dans un délai de trois ans suivant le décès du donateur. Il demande enfin si la situation serait appréciée différemment dans l’hypothèse où il serait stipulé contractuellement que les bénéficiaires de la donation doivent sortir de l’indivision dans les trois ans suivant le décès du donateur.

Le député aborde ensuite l’article 11 relatif à la valeur d’acquisition des actifs financiers obtenus par donation (DOC 56 1244/001, p. 157-160). Il observe que l’exposé des motifs confirme que “les donations ou transferts de propriété pour cause de mort, soit par succession légale ou par institution contractuelle, soit par testament, ne donnent donc pas lieu à la réalisation d’une plus-value” (DOC 56 1244/001, p. 30). En outre, le projet de loi dispose que la valeur d’acquisition correspond au prix ou à la valeur auquel le contribuable ou son prédécesseur en droit a acquis à titre onéreux ces actifs financiers (DOC 56 1244/001, p. 30). L’orateur s’interroge sur la portée exacte de la notion de “prédécesseur en droit”. Il demande au ministre si cette notion vise toute personne

van het begrip “rechtsvoorganger”. Hij vraagt de minister of dat begrip betrekking heeft op elke natuurlijke persoon of ook op elke rechtspersoon die een financieel actief om niet heeft overgedragen aan de belastingplichtige die vervolgens de meerwaarde realiseert, ongeacht de rechtsgrond van die overdracht. Hij wenst ook te vernemen hoe dat begrip moet worden geïnterpreteerd wanneer meerdere opeenvolgende overdrachten om niet hebben plaatsgevonden. Moet in dat geval tot de laatste verwerving onder bezwarende titel worden teruggegaan, ongeacht het aantal opeenvolgende tussenpersonen? Tot slot vraagt de heer Van Quickenborne de minister hoe moet worden omgegaan met situaties waarin de overdracht om niet het gevolg is van de uitvoering van een beding ten behoeve van een derde of van een soortgelijk mechanisme dat deel uitmaakt van een verrichting onder bezwarende titel maar niettemin ten goede komt aan een derde. Hij is van mening dat dergelijke situaties gewichtige interpretatievragen oproepen met betrekking tot de correcte bepaling van de aanschaffingswaarde en bijgevolg van de belastbare meerwaarde.

De heer Van Quickenborne heeft nog een vraag over artikel 11, meer bepaald over de toepassing van de regel voor de waardebepaling van het eigen vermogen verhoogd met een bedrag gelijk aan vier keer de EBITDA (DOC 56 1244/001, blz. 159). Hij vraagt zich af waar die methode vandaan komt en waarom de minister net voor die formule heeft gekozen. Hij heeft enkele artikelen in *Trends* gelezen die suggereren dat die waarderingsmethode in vergelijking met de gebruikelijke marktpraktijken veeleer conservatief is en zelfs tot onderwaarderingen leidt. Hij benadrukt ook dat die methode tot grote problemen leidt voor bedrijven die nog in de groeifase zitten en nog geen positieve EBITDA genereren. Veel innovatieve of zich ontwikkelende bedrijven maken periodes door waarin ze massaal investeren en liquiditeiten consumeren, zonder al EBITDA te genereren. In dergelijke gevallen is de EBITDA nul of zelfs negatief en kan het eigen vermogen beperkt zijn. De heer Van Quickenborne vraagt de minister daarom op welke objectieve factoren die methodologische keuze is gebaseerd en hoe de minister manifest excessieve effecten wil voorkomen voor bedrijven in de groeifase of bedrijven die op het moment van de overdracht nog geen EBITDA genereren.

Het lid heeft het vervolgens over artikel 18, dat voorziet in een vrijstelling voor bepaalde rechtspersonen bedoeld in artikel 14.533, § 1, van het WIB 92 (DOC 56 1244/001, blz. 164). Hij stelt een duidelijke onsamenhangendheid vast. Diezelfde rechtspersonen zijn immers niet uitgesloten van het toepassingsgebied van de belasting op de effectenrekeningen. Daarom vraagt hij de minister

physique, ou également toute personne morale, ayant transféré un actif financier à titre gratuit au contribuable qui réalise ultérieurement la plus-value, quelle que soit la cause juridique de cette transmission. Il souhaite également savoir comment cette notion doit être appréciée dans l'hypothèse de plusieurs transmissions successives à titre gratuit: convient-il, dans ce cas, de remonter jusqu'à la dernière acquisition à titre onéreux, indépendamment du nombre d'intermédiaires successifs? Enfin, M. Van Quickenborne interroge le ministre sur le traitement à réserver aux situations dans lesquelles la transmission à titre gratuit résulte de l'exécution d'une stipulation pour autrui ou d'un mécanisme analogue, celui-ci s'inscrivant dans le cadre d'une opération conclue à titre onéreux, tout en bénéficiant à un tiers. Il estime que ces situations soulèvent des questions d'interprétation importantes quant à la détermination correcte de la valeur d'acquisition et, partant, de la plus-value taxable.

M. Van Quickenborne indique qu'il souhaite encore formuler une question à propos de l'article 11, concernant l'application de la règle de valorisation fondée sur les fonds propres augmentés d'un montant égal à quatre fois l'EBITDA (DOC 56 1244/001, p. 159). Il s'interroge sur l'origine de cette méthode de valorisation et sur les justifications qui ont conduit le ministre à retenir précisément ce multiple. Il précise avoir pris connaissance de plusieurs articles parus dans la revue *Trends*, lesquels avancent que ce niveau de valorisation est plutôt conservateur, voire sous-estimé, par rapport aux pratiques habituelles du marché. L'orateur souligne en outre que cette méthode soulève des difficultés importantes dans le cas d'entreprises en phase de croissance, qui ne dégagent pas encore d'EBITDA positif. De nombreuses entreprises innovantes ou en développement connaissent en effet des périodes durant lesquelles elles investissent massivement et consomment des liquidités, sans encore générer d'EBITDA. Dans de telles hypothèses, l'EBITDA est nul, voire négatif, et les fonds propres peuvent être limités. M. Van Quickenborne demande dès lors au ministre sur quels éléments objectifs repose ce choix méthodologique, et comment le ministre entend éviter des effets manifestement excessifs dans le chef des entreprises en croissance ou des sociétés ne générant pas encore d'EBITDA au moment de leur cession.

Le député aborde ensuite l'article 18 qui prévoit une exonération au profit de certaines personnes morales visées l'article 14.533, § 1^{er}, du CIR 92 (DOC 56 1244/001, p. 164). Il relève toutefois une incohérence apparente. En effet, ces mêmes personnes morales ne sont pas exclues du champ d'application de la taxe sur les comptes-titres. L'orateur interroge dès lors le ministre sur la logique de

naar de logica achter dit onderscheid. Hij vraagt hoe kan worden gerechtvaardigd dat die organisaties zijn vrijgesteld in het kader van het stelsel van de meerwaarden op financiële activa, maar onderworpen blijven aan de belasting op effectenrekeningen.

De heer Van Quickenborne heeft het vervolgens over de *earn-out*-bedingen. Hij benadrukt dat een en ander dient te worden verduidelijkt, aangezien de standpunten hierover onderling afwijken. Ten eerste wijst hij erop dat in een administratieve commentaar (nr. 90/56) wordt gesteld dat het feit dat de belastingplichtige aantoonbaar dat hij het saldo van de verkoopprijs (van de door hem verkochte aandelen) niet heeft kunnen ontvangen, niet betekent dat hij geen meerwaarde heeft gerealiseerd. Vervolgens wijst hij erop dat het Hof van Cassatie heeft geoordeeld dat meerwaarden belastbaar zijn op het moment waarop de prijs opeisbaar is, ongeacht of die daadwerkelijk is ontvangen. Tegelijkertijd heeft de FOD Financiën voor een andere benadering gekozen en in een rulingsbeslissing (voorafgaande beslissing nr. 2023.0808 van 28/11/2023) geoordeeld dat een later ontvangen *earn-out* niet belastbaar is. De spreker merkt daarom op dat er drie verschillende benaderingen bestaan, wat aanleiding geeft tot rechtsonzekerheid. Hij is van mening dat het de minister toekomt te verduidelijken op welk moment een meerwaarde als gerealiseerd moet worden beschouwd, en in het bijzonder aan te geven welke criteria daarbij doorslaggevend zijn.

Aangaande artikel 11 van het wetsontwerp (DOC 56 1244/001, blz. 157), dat ertoe strekt artikel 102 van het WIB 92 te vervangen, vraagt de heer Van Quickenborne minister Jambon waarom er sprake is van een beperking in de tijd. Ter illustratie verwijst hij naar de situatie van een belastingplichtige die in 2013 heeft ingetekend op de beursgang van een bedrijf tegen een prijs van 14,50 euro per aandeel. Op 31 december 2025 zou de waarde van het aandeel echter gedaald zijn tot slechts 5 euro. Stel dat de belastingplichtige op 7 december 2029 besluit om zijn aandelen te verkopen tegen een prijs van 14,50 euro, dan vraagt de spreker zich af waarom de mogelijkheid de historische aanschaffingswaarde toe te passen – wanneer die hoger is dan de waarde op 31 december 2025 – beperkt zou zijn in de tijd tot 31 december 2030.

De heer Van Quickenborne gaat vervolgens nader in op artikel 30, over de verplichtingen betreffende het meedelen van informatie, dat ertoe strekt een artikel 326bis in te voegen in het WIB 92 (DOC 56 1244/001, blz. 170). Hij wijst erop dat de banken in het kader van de stelsels A en B geen roerende voorheffing bij de bron inhouden; de heffing is dan gebaseerd op een aangifteplicht in hoofde van de belastingplichtige. Om ervoor te zorgen dat de belastingdienst het overzicht behoudt, introduceert

cette distinction. Il demande comment il est possible de justifier que ces organisations soient exonérées dans le cadre du régime des plus-values sur actifs financiers, mais restent soumises à la taxe sur les comptes-titres.

M. Van Quickenborne aborde ensuite la question des clauses d'*earn-out*. Il souligne qu'une clarification s'impose, dès lors que plusieurs positions divergentes coexistent actuellement. Il rappelle, tout d'abord, qu'un commentaire administratif (n° 90/56) affirme que le fait que le contribuable démontre n'avoir pas pu toucher le solde du prix de vente (des parts qu'il a cédées) ne permet pas de conclure qu'il n'a pas réalisé de plus-value. Il indique ensuite que la Cour de cassation a jugé que les plus-values sont imposables au moment où le prix est exigible, indépendamment de sa perception effective. Parallèlement, le SPF Finances a adopté une approche différente, en considérant, dans une décision de ruling (décision anticipée n° 2023.0808 du 28/11/2023), qu'un *earn-out* perçu ultérieurement n'est pas taxable. L'orateur constate dès lors l'existence de trois approches distinctes, sources d'insécurité juridique. Il estime qu'il appartient au ministre de clarifier le moment précis auquel une plus-value doit être considérée comme réalisée, et en particulier de préciser quels critères sont déterminants à cet égard.

À propos de l'article 11 du projet de loi à l'examen (DOC 56 1244/001, p. 157), qui remplace l'article 102 du CIR 92, M. Van Quickenborne demande au ministre Jambon pourquoi il est question d'une limitation dans le temps. À titre illustratif, il évoque la situation d'un contribuable qui aurait souscrit, en 2013, à l'introduction en bourse d'une société à un prix de 14,50 euros par action. Or, à la date du 31 décembre 2025, la valeur de l'action ne s'élèverait plus qu'à 5 euros. Dans le cas où le contribuable décide, le 7 décembre 2029, de céder ses actions au prix de 14,50 euros, l'orateur s'interroge: pourquoi la possibilité d'appliquer la valeur d'acquisition historique, lorsqu'elle est supérieure à la valeur au 31 décembre 2025, serait-elle limitée dans le temps jusqu'au 31 décembre 2030?

M. Van Quickenborne en vient ensuite à l'article 30 relatif aux obligations de communication d'informations, qui insère un article 326bis dans le CIR 92 (DOC 56 1244/001, p. 170). Il rappelle que, dans le cadre des régimes A et B, aucun précompte mobilier n'est retenu à la source par les banques; l'imposition repose dès lors sur une obligation de déclaration dans le chef du contribuable. Afin de permettre à l'administration fiscale de disposer d'une vue d'ensemble sur ces deux types d'opérations, le projet

het wetsontwerp een meldingsplicht voor die twee types verrichtingen. De heer Van Quickenborne vestigt niettemin de aandacht op de overgangsregelingen waarin het wetsontwerp voorziet. De aanschaffingswaarde kan immers worden bepaald op basis van het referentiemoment, maar ook op basis van de hoogste waarde die voortvloeit uit de verschillende wettelijke regelingen, of eventueel van een waarderingsrapport. In die context valt te verwachten dat in 2026 veel overdrachten zullen plaatsvinden zonder dat er belastbare meerwaarden worden gerealiseerd, met name vanwege de korte tijd die sinds dat referentiepunt is verstreken.

Het lid is daarom van mening dat de invoering van een systematische aangifteplicht een aanzienlijke administratieve last met zich brengt. De aangifte valt onder de verantwoordelijkheid van de belastingplichtige en diens adviseur en geeft aanleiding tot administratieve verwerking en eventueel controle door de fiscus. Die kunnen niet alleen betrekking hebben op het bedrag van de meerwaarde, maar ook op gevoelige juridische kwalificaties, zoals de vraag of al dan niet sprake is van abnormaal beheer van het vermogen.

De heer Van Quickenborne voelt de minister aan de tand over de precieze reikwijdte van die verplichtingen. Kan hij bevestigen dat geen enkele aangifteplicht geldt bij afwezigheid van enige meerwaarderealisatie, wanneer dus de overdrachtprijs gelijk is aan of lager dan de aanschaffingswaarde? Geldt die interpretatie ook voor de aangifteplicht in hoofde van de belastingplichtige? Dient men met andere woorden toch nog het bedrag van "0 euro meerwaarde" aan te geven, of mag men ervan uitgaan dat zonder enige gerealiseerde meerwaarde geen enkele aangifte dient te gebeuren?

De heer Van Quickenborne verwijst vervolgens naar de bepaling dat wanneer de aanschaffingswaarde niet op basis van bewijskrachtige gegevens wordt bepaald, de belastbare meerwaarde overeenstemt met de verkregen prijs of waarde (DOC 56 1244/001, blz. 158). Met andere woorden, als de aanschaffingswaarde niet via bewijskrachtige elementen kan worden vastgesteld, wordt de belasting geheven op de volledige overdrachtprijs. Het lid vraagt zich af of de aanschaffing moet worden gestaafd.

Hij wijst erop dat dat een vaak terugkerende vraag is, vooral naar aanleiding van de verkoop van beleggingsgoud. In veel gevallen beschikken de belastingplichtigen niet langer over een aankoopdocument. De vraag is dus of de fiscus systematisch de overlegging van een afschaffingsbewijs zal eisen en of, zo dat niet kan, de meerwaardebelasting automatisch op de volledige waarde van de overdracht zal worden toegepast.

de loi à l'examen introduit une obligation de déclaration applicable à ces transactions. M. Van Quickenborne attire toutefois l'attention sur les régimes transitoires prévus par le projet de loi à l'examen. En effet, la valeur d'acquisition peut être déterminée sur la base du moment de référence, ou encore sur la base de la valeur la plus élevée résultant des différents mécanismes légaux, ou éventuellement sur la base d'un rapport d'évaluation. Dans ce contexte, il est à prévoir que, au cours de l'année 2026, de nombreuses cessions interviendront sans qu'aucune plus-value imposable ne soit réalisée, notamment en raison de la brièveté du délai écoulé depuis ce moment de référence.

Le député estime dès lors que l'instauration d'une obligation systématique de déclaration impose une charge administrative non négligeable. La déclaration incombe au contribuable et à son conseil, et donne lieu, du côté de l'administration, à un traitement administratif, mais également, le cas échéant, à des contrôles. Ceux-ci peuvent porter non seulement sur le montant de la plus-value, mais aussi sur des qualifications juridiques sensibles, telles que l'existence ou non d'une gestion anormale du patrimoine.

M. Van Quickenborne interroge dès lors le ministre sur la portée exacte de ces obligations. Peut-il confirmer que, lorsqu'aucune plus-value n'est réalisée, parce que le prix de cession est égal ou inférieur à la valeur d'acquisition, aucune obligation de déclaration ne s'applique? Cette interprétation vaut-elle également pour l'obligation de déclaration dans le chef du contribuable? Autrement dit, existe-t-il malgré tout une obligation de déclaration "zéro", ou peut-on considérer qu'en l'absence de plus-value réalisée, aucune déclaration n'est requise?

M. Van Quickenborne se réfère ensuite à la disposition selon laquelle, lorsque la valeur d'acquisition n'est pas déterminée sur la base de données probantes, la plus-value imposable correspond au prix ou à la valeur reçu (DOC 56 1244/001, p. 170). Autrement dit, lorsque la valeur d'acquisition ne peut pas être établie par des éléments probants, la taxation porte sur l'intégralité du prix de cession. Le député s'interroge: un justificatif d'acquisition est-il exigé?

L'intervenant souligne que cette question a été très fréquemment posée, notamment à l'occasion de la vente d'or d'investissement. Dans de nombreux cas, les contribuables ne disposent plus d'un document d'achat. La question est dès lors de savoir si l'administration fiscale exigera systématiquement la production d'un justificatif d'acquisition, et si, à défaut de pouvoir en fournir un, la totalité de la valeur de cession sera

De heer Van Quickenborne voegt eraan toe dat hij via fiscalisten weet heeft van wat belastingplichtigen soms allemaal doen omdat ze niet in staat zijn een aanschaffingsbewijs over te leggen. Zo zouden sommigen van hun goudstaven foto's maken, waarop ook een krant van die dag prijkt, en de serienummers mee vermelden; vervolgens laten ze een deurwaarder de nodige vaststellingen doen om te kunnen bewijzen dat ze het goud op de bewuste datum daadwerkelijk in bezit hadden. Vandaar zijn vraag aan de minister of dergelijke elementen kunnen worden beschouwd als toereikend bewijs om de aanschaffingswaarde te bepalen of op zijn minst de automatische toepassing te vermijden van de regel dat de meerwaarde volledig overeenstemt met de overdrachtsprijs.

De heer Van Quickenborne heeft het vervolgens over de valuta. Hij wijst er in dat verband op dat er door wisselkoersverschillen belastbare meerwaarden kunnen worden gegenereerd, bijvoorbeeld wanneer een belastingplichtige vrijwillig in een vreemde munt investeert. Dat is een volledig legitiem mechanisme, dat niet ter discussie staat. Veel minder duidelijk voor hem is hoe het realisatiemoment wordt bepaald, aangezien er geen eigendomsoverdracht als zodanig plaatsvindt. In de voorliggende tekst staat namelijk dat de realisatie zich ook kan voltrekken bij overschrijving van de ene naar de andere rekening. Dus: op welk moment wordt de uit het wisselkoersverschil gehaalde meerwaarde op een termijnrekening in vreemde valuta belastbaar?

Zijn tweede vraag heeft betrekking op het toepassingsgebied: in beginsel worden alle wisselkoersverrichtingen beoogd, behoudens betaalrekeningen en betaalinstrumenten (kaarten, enz.). De uitsluiting van betaalkaarten houdt steek: anders zou de absurde situatie ontstaan waarbij aan elke opname of aankoop een welbepaalde wisselkoers moet worden gekoppeld en de microscopisch kleine wisselkoersmeerwaarde worden berekend die de belastingplichtige vervolgens moet aangeven. Hij vestigt echter de aandacht op het specifieke probleem van de *cash lines*, valutarekeningen die aan effectenrekeningen gekoppeld zijn, zoals bij Bolero. Dat zijn geen gewone zichtrekeningen: ze dienen niet voor betalingen, maar voor het aan- of verkopen van effecten. Meer dan één fiscalist waarschuwt hem voor enorme onzekerheid, wat dan ook moet worden uitgeklaard.

De heer Van Quickenborne geeft het volgende cijfervoorbeeld met 5.000 USD:

Premises:

- EUR verzwakt continu t.o.v. USD

automatiquement soumise à la taxe sur les plus-values. M. Van Quickenborne ajoute avoir été informé par des fiscalistes de certaines pratiques des contribuables pour pallier l'absence de preuve d'acquisition. Il a ainsi été rapporté que certains ont pris des photographies de leurs lingots d'or, accompagnées d'un journal daté du jour, avec mention des numéros de série, lesquelles ont ensuite été constatées par huissier afin d'attester de la détention effective de l'or à cette date. Il demande dès lors au ministre si de tels éléments peuvent être considérés comme des preuves suffisantes permettant de déterminer la valeur d'acquisition ou, à tout le moins, d'éviter l'application automatique de la règle selon laquelle la plus-value correspondrait intégralement au prix de cession.

M. Van Quickenborne aborde ensuite la question des devises. À cet égard, il rappelle que les différences de change peuvent générer des plus-values imposables. Il estime que cela se conçoit aisément lorsqu'un contribuable investit volontairement dans une monnaie étrangère. Ce mécanisme est légitime et ne prête pas à controverse. Ce qui lui paraît en revanche plus ambigu, c'est la détermination du moment de réalisation dès lors qu'aucun transfert de propriété n'intervient à proprement parler. En effet, le texte de loi à l'examen prévoit que le virement d'un compte à un autre peut constituer une réalisation. Il s'interroge: À quel moment la plus-value de change sur un compte à terme en devises devient-elle imposable?

Sa deuxième question porte sur le champ d'application: toutes les opérations de change sont en principe visées, à l'exception des comptes de paiement et des instruments de paiement (cartes, etc.). Il souligne que l'exclusion des cartes est cohérente: si elles étaient incluses, il faudrait, de manière absurde, rattacher chaque retrait ou chaque achat à un taux de change précis et constater une micro-plus-value de change à déclarer. Il attire cependant l'attention sur un problème spécifique: celui des "cash lines", c'est-à-dire des comptes espèces liés aux comptes-titres, par exemple chez Bolero. Il ne s'agit pas de comptes à vue classiques: ils ne servent pas à payer, mais bien à régler des achats/ventes de titres. Plusieurs fiscalistes lui ont signalé une incertitude importante que, selon lui, il convient de clarifier.

M. Van Quickenborne donne l'exemple chiffré suivant avec un montant de 5.000 USD:

Informations préalables:

- L'EUR se déprécie continuellement par rapport à l'USD.

- Google-aandelen stijgen continu
- Er is nooit verlies, enkel winsten
- Meerwaardetaks (MWT) = 10 %

— Situatie op 18.07.2025

- Wisselkoers:

1 EUR = 1,1644 USD

> 1 USD = 0,85881 EUR

- Cash line:

5.000. USD = 4.294 EUR

- Securities line: 0

— Situatie op 31.12.2025

- Wisselkoers:

1 EUR = 1,1199 USD

> 1 USD = 0,8929 EUR

- Cash line blijft:

5.000. USD = 4.464,50 EUR

à Nog geen belasting, maar latente meerwaarde in EUR

— Situatie op 01.08.2026 – aankoop aandelen

- Wisselkoers:

1 EUR = 1,0855 USD

> 1 USD = 0,9212 EUR

- Aankoop:

10 Google-aandelen × 175 USD = 1.750 USD

> 1.750 USD = 1.612,10 EUR

- Nieuwe saldi:

Cash line: 3.250 USD = 2.994,00 EUR

Securities line: 1.750 USD = 1.612,10 EUR

1) Eerste meerwaarde

- Les actions Google augmentent continuellement.

- Il n'y a jamais de pertes, uniquement des gains.

- Taxe sur la plus-value (TPV) = 10 %

— Situation au 18.07.2025

- Taux de change:

1 EUR = 1,1644 USD

> 1 USD = 0,85881 EUR

- Cash line:

5.000. USD = 4.294 EUR

- Securities line: 0

— Situation au 31.12.2025

- Taux de change:

1 EUR = 1,1199 USD

> 1 USD = 0,8929 EUR

- Maintien de la cash line:

5.000. USD = 4.464,50 EUR

Pas encore de taxe, mais plus-value latente en EUR

— Situation au 01.08.2026 – achat d'actions

- Taux de change:

1 EUR = 1,0855 USD

> 1 USD = 0,9212 EUR

- Achat:

10 actions Google × 175 USD = 1.750 USD

> 1.750 USD = 1.612,10 EUR

- Nouveaux soldes:

Cash line: 3.250 USD = 2.994,00 EUR

Securities line: 1.750 USD = 1.612,10 EUR

1) Première plus-value

(wisselmeerwaarde bij aankoop aandelen)

Vergelijking vereist door de wet:

- Waarde 1.750 USD op 01.08.26:

1.612,10 EUR

- Waarde 1.750 USD op 31.12.25:

1.562,58 EUR

à Meerwaarde:

$1.612,10 - 1.562,58 = 49,52$ EUR

- MWT (10 %): 4,95 EUR
- Niet ingehouden door de bank
- Aangeven in IPP

— Situatie op 01.11.2026 – verkoop aandelen

- Wisselkoers:

1 EUR = 1,0555 USD

> 1 USD = 0,94741 EUR

- Verkoop:

10 aandelen $\times$ 190 USD = 1.900 USD

> 1.900 USD = 1.800,08 EUR

2) Tweede meerwaarde

(beurswinst + wisselwinst geïntegreerd)

- Aankoopwaarde (01.08.26):

1.612,10 EUR

- Verkoopwaarde (01.11.26):

1.800,08 EUR

à Meerwaarde:

$1.800,08 - 1.612,10 = 187,98$ EUR

- MWT (10 %): 18,80 EUR

à Deze belasting wordt aan de bron ingehouden door de bank

(plus-value de change lors de l'achat d'actions)

Comparaison requise par la loi:

- Valeur de 1.750 USD au 01.08.26:

1.612,10 EUR

- Valeur de 1.750 USD au 31.12.25:

1.562,58 EUR

Plus-value:

$1.612,10 - 1.562,58 = 49,52$ EUR

- TPV (10 %): 4,95 EUR
- Non retenue par la banque
- À déclarer dans l'IPP

— Situation au 01.11.2026 – vente des actions

- Taux de change:

1 EUR = 1,0555 USD

> 1 USD = 0,94741 EUR

- Vente:

10 actions $\times$ 190 USD = 1.900 USD

> 1.900 USD = 1.800,08 EUR

2) Deuxième plus-value

(gain boursier + gain de change intégrés)

- Valeur d'achat (01.08.26):

1.612,10 EUR

- Valeur de vente (01.11.26):

1.800,08 EUR

Plus-value:

$1.800,08 - 1.612,10 = 187,98$ EUR

- TPV (10 %): 18,80 EUR

Prélevée à la source par la banque

- Omrekening belasting in USD:

$$18,80 \times 1,0555 = 19,84 \text{ USD}$$

3) Derde meerwaarde

(wisselmeerwaarde door betaling van de MWT)

- 19,84 USD had waarde op 31.12.25:

17,71 EUR

- 19,84 USD heeft waarde op 01.11.26:

18,80 EUR

à Meerwaarde:

+1,09 EUR

- MWT (10 %): 0,11 EUR

- Aangeven in IPP

— Saldi na verkoop en belasting (01.11.26)

- Cash line:

5.130,16 USD

(5.000 – 1.750 + 1.900 – 19,84)

- Securities line: 0

— Situatie op 01.03.2027 – conversie naar EUR

- Wisselkoers:

1 EUR = 1,0120 USD

> 1 USD = 0,9881 EUR

- Conversie:

5.130,16 USD = 5.068,30 EUR

4) Vierde meerwaarde

(wisselmeerwaarde bij finale conversie – FIFO)

FIFO-mandjes

Eerste mandje

- +5.000 USD tegen 0,8929

- Conversion de la TPV en USD:

$$18,80 \times 1,0555 = 19,84 \text{ USD}$$

3) Troisième plus-value

(plus-value de change liée au paiement de la TPV)

- Valeur de 19,84 USD au 31.12.25:

17,71 EUR

- Valeur de 19,84 USD au 01.11.26:

18,80 EUR

Plus-value:

+1,09 EUR

- TPV (10 %): 0,11 EUR

- À déclarer dans l'IPP

— Soldes après vente et taxation (01.11.26)

- Cash line:

5.130,16 USD

(5.000 – 1.750 + 1.900 – 19,84)

- Securities line: 0

— Situation au 01.03.2027 – conversion en EUR

- Taux de change:

1 EUR = 1,0120 USD

> 1 USD = 0,9881 EUR

- Conversion:

5.130,16 USD = 5.068,30 EUR

4) Quatrième plus-value

(plus-value de change lors de la conversion finale – FIFO)

Paniers FIFO

Premier panier

- +5.000 USD à 0,8929

> 4.464,50 EUR

Tweede mandje

- +1.900 USD tegen 0,94741

> 1.800,08 EUR

Gebruikt uit eerste mandje

- -1.750 USD (aankoop)
- -19,84 USD (belasting)

à Resterend eerste mandje:

$3.230,16 \text{ USD} \times 0,8929 = 2.883,28 \text{ EUR}$

à Tweede mandje volledig:

$1.900. \text{ USD} \times 0,94741 = 1.800,08 \text{ EUR}$

Totale historische EUR-waarde (FIFO):

$2.883,28 + 1.800,08 = 4.683,36 \text{ EUR}$

Waarde bij conversie:

5.068,30 EUR

à Meerwaarde:

$5.068,30 - 4.683,36 = 384,94 \text{ EUR}$

- MWT (10 %): 38,49 EUR
- Aangeven in IPP

— Totaaloverzicht belastbare meerwaarden

Meerwaarde

Bedrag

1) Wissel bij aankoop

49,52 EUR

2) Verkoop aandelen

187,98 EUR

3) Wissel bij belastingbetaling

1,09 EUR

> 4.464,50 EUR

Deuxième panier

- +1.900 USD à 0,94741

> 1.800,08 EUR

Utilisation du premier panier

- -1.750 USD (achat)
- -19,84 USD (paiement TPV)

à Reste du premier panier:

$3.230,16 \text{ USD} \times 0,8929 = 2.883,28 \text{ EUR}$

à Deuxième panier complet:

$1.900. \text{ USD} \times 0,94741 = 1.800,08 \text{ EUR}$

Valeur historique totale EUR (FIFO):

$2.883,28 + 1.800,08 = 4.683,36 \text{ EUR}$

Valeur à la conversion:

5.068,30 EUR

à Plus-value:

$5.068,30 - 4.683,36 = 384,94 \text{ EUR}$

- TPV (10 %): 38,49 EUR
- À déclarer dans l'IPP

— Aperçu total des plus-values imposables

Plus-value

Montant

1) Change à l'achat

49,52 EUR

2) Vente des actions

187,98 EUR

3) Change lié au paiement

1,09 EUR

4) Wissel bij eindconversie

384,94 EUR

Totaal

623,53 EUR

Totale MWT (10 %):

à 62,35 EUR belasting

Volgens het lid toont dit voorbeeld dat:

- ook bij 5.000 USD
- zonder enig verlies
- zonder speculatie
- zonder cash-out gedrag

— meerdere belastbare meerwaarden ontstaan,

— waarvan een deel niet automatisch wordt ingehouden,

— en complexe aangifteverplichtingen creëren.

De spreker concludeert wat volgt: men kan met 100 % zekerheid zeggen dat geen enkele “normale” burger dit gaat begrijpen en correct toepassen/valideren in zijn/haar aangifte.

Met dit cijfervoorbeeld bij de hand wil de heer Van Quickenborne een helder antwoord op de volgende vragen: leidt alleen al de aankoop van effecten in vreemde valuta tot een aan de wisselkoers ontleende meerwaarde? Zo niet, wordt de meerwaarde dan pas gerealiseerd bij de omzetting van USD naar EUR, of bij een overschrijving tussen rekeningen die geacht wordt de meerwaarderealisatie tot stand te brengen? Kan de minister bevestigen dat de *cash lines* niet onder de uitzondering voor betaalrekeningen vallen, aangezien dat geen echte zichtrekeningen zijn? Kan de minister verduidelijken of voor *cash lines* het FIFO-principe verplicht dan wel vrijblijvend is? Kan de minister bevestigen dat de bij in- en uitstap in EUR berekende effectmeerwaarde al een wisselkoerscomponent bevat? Zo ja, welke bijstellingen zullen dan voorkomen dat een deel van de winst twee keer in rekening wordt gebracht? Wanneer de bank aan de bron de 10 % meerwaardebelasting op effecten inhoudt, moet zij dan ook de afzonderlijke

4) Change à la conversion finale

384,94 EUR

Total

623,53 EUR

TPV totale (10 %):

à 62,35 EUR de taxe

Selon le membre, cet exemple montre que:

- même avec 5.000 USD
- sans aucune perte
- sans spéculation
- sans comportement “cash-out”

— plusieurs plus-values imposables apparaissent,

— dont une partie n'est pas automatiquement prélevée,

— et créent des obligations déclaratives complexes.

L'orateur tire la conclusion suivante: on peut affirmer avec 100 % de certitude qu'aucun citoyen “normal” ne comprendra ou n'appliquera correctement ces règles dans sa déclaration.

Sur la base de cet exemple chiffré, M. Van Quickenborne sollicite des clarifications: L'achat de titres en devise constitue-t-il en soi un fait générateur de plus-value de change? À défaut, la réalisation n'intervient-elle qu'à la conversion des USD en euros ou lors d'un virement inter-comptes réputé réalisant? Le ministre peut-il confirmer que les “*cash lines*” n'entrent pas dans l'exception “compte de paiement”, dès lors qu'il ne s'agit pas de véritables comptes à vue? Le ministre peut-il préciser si, pour les “*cash lines*”, la méthode FIFO est imposée ou libre? Confirme-t-il que la plus-value sur titres, calculée en euros à l'entrée et à la sortie, intègre déjà une composante de change? Dans ce cas, quels ajustements éviteront de compter deux fois une partie du gain? Lorsque la banque prélève à la source la taxe de 10 % sur la plus-value titres, doit-elle également retenir ou rapporter les gains de change isolés sur la “*cash line*”? Ou bien ces derniers relèvent-ils exclusivement de la déclaration du contribuable? En présence de multitudes de

wisselkoerswinsten op de *cash line* inhouden of rapporteren? Of ligt de verantwoordelijkheid daarvoor uitsluitend bij de belastingplichtige, in het raam van zijn belastingaangifte? Mochten er heel wat microafwijkingen opduiken, zal de fiscus dan instemmen met enige tolerantie zodat de berekening eenvoudig en zeker blijft?

De heer Van Quickenborne deelt overigens mee dat de bankinstellingen er formeel om hebben verzocht *cash lines* te weren uit het toepassingsgebied van de belasting van de meerwaarde op de wisselkoers. Is de minister zich ten volle bewust van de draagwijdte van dat verzoek? De banken voeren aan dat de aangifteplicht volledig bij de belastingplichtige zou komen te liggen en dat het in de praktijk om futiele bedragen gaat. De spreker vindt deze vereiste volstrekt onrealistisch. Hij heeft de grootste vragen bij de logica en aanvaardbaarheid van een dergelijke bepaling. Volgens hem valt het onmogelijk aan de doorsneeburger uit te leggen dat hij ingewikkelde berekeningen moet maken, een FIFO-methode moet toepassen en meerdere aangiften moet doen, allemaal voor een belastingheffing die de Schatkist tussen de 40 en 50 euro zou opleveren. De heer Van Quickenborne vraagt de minister dan ook uitdrukkelijk *cash lines* uit te sluiten van het toepassingsgebied van de meerwaardebelasting op de wisselkoers.

De heer Van Quickenborne stelt de minister ook vragen over de overgangsbepalingen. Om te beginnen heeft hij begrepen dat banken tijdens de overgangsperiode geen aangifteverplichting hebben. Concreet betekent dit dat als een belastingplichtige vandaag een meerwaarde realiseert en die niet aangeeft, de fiscus daarover niet door de bank wordt geïnformeerd. Kan de minister dat al dan niet bevestigen?

Vervolgens vestigt het lid de aandacht op een bijzonder delicate asymmetrie voor gemengde fondsen. Voor het vastrentende deel is de belasting van 30 % verschuldigd volgens de geldende regels. Bij overlijden van de houder genieten de erfgenamen een zogeheten *step-up*: de waarde op de dag van overlijden wordt de nieuwe aankoopwaarde. Omgekeerd geldt voor het aandelenbestanddeel, waarop de meerwaardebelasting van toepassing zou zijn, dat het overlijden van de houder geen realisatie vormt en is er niet in een *step-up* voorzien. Resultaat: binnen hetzelfde fonds geldt voor het ene deel (obligatie) wel een *step-up*, maar voor het andere (aandelen) niet. Banken zouden dan rekening moeten houden met twee referentiedata: de datum van overlijden voor het ene deel, en die van de oorspronkelijke aankoop voor het andere. De spreker geeft een voorbeeld : een goede huisvader sluit een beleggingsplan af waarbij hij maandelijks voor 25 euro belegt in een gemengd conservatief fonds (voorbeeld 50% rentend, 50% aandelen). Indien hij daar later stukjes van verkoopt

micro-variations, une tolérance administrative sera-t-elle admise pour simplifier et sécuriser le calcul?

Par ailleurs, M. Van Quickenborne indique que les établissements bancaires ont formellement demandé que les “*cash lines*” soient exclues du champ d’application de la taxation des plus-values de change. Il demande au ministre s’il saisit pleinement cette demande. Les banques avancent que l’obligation de déclaration en incomberait entièrement au contribuable et que, dans la pratique, il s’agit de montants dérisoires. Il insiste sur le fait que cette exigence est irréaliste. L’orateur s’interroge sur la compréhensibilité et l’acceptabilité d’un tel dispositif. Il estime qu’il est impossible d’expliquer au citoyen lambda qu’il devra procéder à des calculs complexes, appliquer une méthode de type FIFO, et introduire plusieurs déclarations, pour un montant total d’impôt de l’ordre de 40 à 50 euros à verser au Trésor public. Dès lors, M. Van Quickenborne demande expressément au ministre d’exclure les “*cash lines*” du champ d’application de la taxe sur les plus-values de change.

M. Van Quickenborne interroge également le ministre sur les dispositions transitoires. Pour commencer, il a compris que les banques n’ont pas d’obligation de déclaration pendant la période transitoire. Concrètement, si un contribuable réalise aujourd’hui une plus-value et ne la déclare pas, l’administration ne serait pas informée par la banque. Le ministre peut-il confirmer au non ce point?

Le député attire ensuite l’attention sur une asymétrie particulièrement délicate pour les fonds mixtes. Pour la composante à revenu fixe, la taxe de 30 % est dû selon les règles en vigueur; en cas de décès du titulaire, les héritiers bénéficient d’un “*step-up*”: la valeur au jour du décès devient la nouvelle valeur d’acquisition. À l’inverse, pour la composante actions, appelée à relever de la taxe sur les plus-values, le décès ne constitue pas une réalisation et aucun “*step-up*” n’est prévu. Résultat: au sein d’un même fonds, une part bénéficie d’un “*step-up*” (part obligataire) alors que l’autre n’en bénéficie pas (part actions). Les banques devraient alors suivre deux dates de référence: la date du décès pour une composante, la date d’acquisition initiale pour l’autre. Il estime cette situation inutilement complexe et, potentiellement, discriminatoire. L’orateur donne un exemple: un bon père de famille souscrit un plan d’investissement dans lequel il place chaque mois 25 euros dans un fonds mixte conservateur (par exemple composé à 50% de titres à revenu fixe et 50% d’actions). Si, par la suite, il revend

zal de meerwaardetaks berekend worden door eerst de 30% RV Reynders in te houden op het rentende gedeelte en op het aandelen deel de meerwaarde te bereken volgens de FIFO methode, dus op basis van al die aankopen van 25 euro. Volgens het lid wordt het moeilijker wordt als de goede huisvader zou overlijden en zijn kinderen erven dit gemengde fonds. Immers voor de RV Reynders zal het overlijden een nieuwe datum eigenaarschap impliceren. Bij een latere verkoop door de erfgenamen zal de 30% op het rentende gedeelte dus berekend worden vanaf de datum van erven. Voor de meerwaardetaks op het aandelengedeelte is er echter geen step-up voorzien. Dus bij een verkoop door de erfgenaam zal hier de meerwaarde berekend worden op basis van FIFO versus de vele kleine aankopen van de erflater. Dus twee verschillende berekeningswijzen voor dezelfde waarde. En bij de keuze voor een opt-out door de belastingplichtige zelf aan te geven. En als die erfgenaam dan nog bij een andere bank zou gaan bankieren (wat niet onlogisch zou zijn) dan moeten al die gegevens van al die kleine 25 euro aankopen ook nog eens bij die andere bank raken. De spreker vindt dit onnodig complex en mogelijk discriminerend. Waarom niet ook een *step-up* voor het deel dat aan de meerwaardebelasting onderworpen is bij overlijden, met het oog op neutraliteit en coherentie?

De heer Van Quickenborne wijst er ook op dat banken binnen de overgangsregeling niet verplicht zijn bepaalde mechanismen aan te bieden, maar dat wel mogen doen. Dat betekent dat twee belastingplichtigen in identieke situaties verschillend kunnen worden behandeld, afhankelijk van hun bank: bij de ene zou een anonimiteitsregeling gelden, bij de andere niet. Hij vraagt of de minister kan toelichten hoe een dergelijke, puur institutionele differentiatie geen afbreuk doet aan de beginselen van gelijkheid en neutraliteit.

De spreker stipt vervolgens aan dat tijdens de overgangsperiode alle medehouders van eenzelfde rekening hun akkoord moeten geven voor de opt-in. In de praktijk is anonimiteit niet gewaarborgd wanneer een medehouder van een rekening onbereikbaar is of weigert in te stemmen, omdat er geen unanimiteit is. Is dat geen bron van discriminatie tussen belastingplichtigen, aangezien sommigen wel en anderen geen anonimiteit genieten? Welke waarborgen zijn er in dergelijke situaties?

Ten slotte vraagt de spreker of de minister een exacte datum voor het einde van de overgangsperiode kan geven, waarvoor hij al eerder heeft gepleit.

des fractions de ce fonds, la taxe sur les plus-values sera calculée de la manière suivante: d'une part, la retenue Reynders de 30% sera appliquée sur la partie obligataire; d'autre part, pour la partie actions, la plus-value sera calculée selon la méthode FIFO, c'est-à-dire en se basant sur l'ensemble des achats successifs de 25 euros. Selon le membre, la situation devient plus difficile encore lorsque ce bon père de famille décède et que ses enfants héritent du fonds mixte. En effet, pour la retenue Reynders, le décès constitue un nouveau point de départ de propriété. Ainsi, lors d'une vente ultérieure par les héritiers, la retenue de 30% sur la composante obligataire sera calculée à partir de la date de la succession. En revanche, pour la taxe sur les plus-values relative à la composante actions, aucun « step-up » n'est prévu. Cela signifie que, lors d'une vente par l'héritier, la plus-value sera calculée selon la méthode FIFO, en se référant à toutes les petites acquisitions de 25 euros effectuées par le défunt, parfois sur de nombreuses années. On se retrouve donc avec deux méthodes de calcul différentes pour un même fonds. La complexité s'accroît encore si, par exemple, l'héritier choisit par la suite de changer de banque, ce qui n'a rien d'anormal. La nouvelle banque devra alors récupérer l'historique complet de toutes les petites acquisitions mensuelles de 25 euros effectuées par le défunt. Pourquoi ne pas prévoir un « step-up » également pour la composante soumise à la taxe sur les plus-values en cas de décès, afin d'assurer neutralité et cohérence?

M. Van Quickenborne relève également qu'au sein du régime transitoire, les banques ne sont pas obligées de proposer certains mécanismes, mais peuvent les offrir. Il en résulte que deux contribuables en situation identique peuvent recevoir un traitement différent selon leur banque: chez l'une, un dispositif d'anonymat serait disponible; chez l'autre, non. Il demande comment le ministre justifie qu'une telle différenciation purement institutionnelle ne porte pas atteinte aux principes d'égalité et de neutralité.

L'intervenant souligne ensuite que lors de la période transitoire, tous les co-titulaires d'un même compte doivent marquer leur accord pour l'opt-in. En pratique, lorsqu'un co-titulaire est injoignable ou refuse, l'anonymat n'est pas assuré, faute d'unanimité. Il interroge donc le ministre: n'est-ce pas une source de discrimination entre contribuables, certains pouvant bénéficier de l'anonymat, d'autres non? Quelles garanties sont prévues pour sécuriser ces situations?

Enfin, en ce qui concerne la fin de la période transitoire, l'orateur rappelle avoir déjà plaidé pour une date claire et invite le ministre à clarifier la date exacte.

De heer Van Quickenborne merkt op dat bepaalde effecten bij *corporate events* waardeloos kunnen worden. Hij vraagt of dergelijke vaststellingen van nulwaarde en boekhoudkundige afschrijvingen moeten worden gelijkgesteld met een overdracht onder bezwarende titel en dus met een minderwaarde in het kader van de nieuwe meerwaardebelasting. De spreker vraagt vervolgens om verduidelijking over de precieze functie van de historische aanschaffingswaarde wanneer die hoger is dan de referentiewaarde aan het einde van het jaar. Hij wil weten of die historische waarde alleen een anderszins bestaande meerwaarde tot nul kan reduceren, of dat die ook kan leiden tot de vaststelling van een nettominderwaarde.

De spreker merkt ook op dat volgens het voorliggende wetsontwerp, verenigingen die onderworpen zijn aan de rechtspersonenbelasting één keer per jaar een aangifte moeten indienen en de verschuldigde belasting moeten betalen, en wel binnen de vijftien dagen na het belastbaar tijdperk, dus uiterlijk 15 januari 2027. Om hun aangifte correct in te vullen, zullen die verenigingen dus een groot aantal gegevens bij de banken moeten opvragen. De gestelde termijn lijkt dan ook bijzonder kort gezien de praktische verplichtingen. Het lid betwijfelt of een dergelijke regeling wel wenselijk is en vraagt zich af of het niet logischer en efficiënter zou zijn die verenigingen toe te staan de betreffende inkomsten aan te geven via de gewone aangifte voor de rechtspersonenbelasting. En als het dan toch bij een afzonderlijke aangifte blijft, pleit hij voor een langere termijn, bijvoorbeeld tot 31 maart van het volgende jaar, opdat de belastingplichtige zijn verplichtingen op een doenbare, zekere wijze in acht kan nemen.

De heer Van Quickenborne gaat vervolgens in op artikel 7 van het voorliggende wetsontwerp, waarbij een nieuw artikel 95/1 wordt ingevoegd in het WIB 92 (DOC 56 1244/001, blz. 153-154). Dit nieuwe artikel voorziet in een tijdelijke vrijstelling in het kader van fusies en opsplitsingen van instellingen voor collectieve belegging. De spreker wijst erop dat uit bepaalde analyses van externe consultants blijkt dat die bepaling de toepassing van het in artikel 19*bis* van het WIB 92 voorziene roll-overmechanisme zou kunnen verhinderen. Hij stipt aan dat het voorliggende wetsontwerp geen enkele wijziging aanbrengt in het bestaan of de reikwijdte van artikel 19*bis* van het WIB 92. Hij vraagt de minister dan ook uitdrukkelijk te bevestigen dat de huidige toepassing van artikel 19*bis* van het WIB 92 volledig geldig blijft en dat het belastingstelsel dat van toepassing is op de verrichtingen bedoeld in artikel 19*bis* van het WIB 92 niet in het gedrang komt.

Tot slot vraagt de heer Van Quickenborne de minister om expliciet te bevestigen dat bepaalde verrichtingen,

M. Van Quickenborne observe qu'à l'occasion de "corporate events", certains titres peuvent s'éteindre. Il demande si de telles constatations de valeur nulle et radiations comptables doivent être assimilées à une cession à titre onéreux et donc à une moins-value au regard du nouveau régime de taxation des plus-values. L'orateur sollicite ensuite une clarification sur la fonction exacte de la valeur d'acquisition historique lorsqu'elle est supérieure à la valeur de référence de fin d'année. Il souhaite savoir si cette valeur historique peut uniquement réduire une plus-value autrement existante à zéro, ou si elle peut également conduire à la constatation d'une moins-value nette.

L'intervenant observe également que, selon le projet de loi à l'examen, les associations soumises à l'impôt des personnes morales devront introduire une déclaration et acquitter l'impôt dû une seule fois par an, et ce, dans les quinze derniers jours suivant la période imposable, soit au plus tard le 15 janvier 2027. Il relève que ces associations devront, pour établir correctement leur déclaration, collecter un nombre important de données auprès des banques. Le délai imparti apparaît dès lors particulièrement court au regard des contraintes pratiques. Le député s'interroge dès lors sur l'opportunité de cette organisation et demande s'il ne serait pas plus logique et plus efficient de permettre à ces associations de déclarer les revenus concernés via la déclaration ordinaire à l'impôt des personnes morales. À défaut, si le maintien d'une déclaration distincte devait être confirmé, il plaide pour l'instauration d'un délai plus long, par exemple jusqu'au 31 mars de l'année suivante, afin de garantir une mise en conformité réaliste et sécurisée.

M. Van Quickenborne aborde ensuite l'article 7 du projet de loi à l'examen, qui insère un nouvel article 95/1, du CIR 92 (DOC 56 1244/001, p. 153-154). Ce nouvel article prévoit une exonération temporaire dans le cadre des fusions et des compartimentations d'organismes de placement collectif. L'orateur indique que certaines analyses diffusées par des consultants externes laissent entendre que cette disposition pourrait empêcher l'application du mécanisme de "roll-over" prévu à l'article 19*bis*, du CIR 92. Il souligne toutefois que le projet de loi à l'examen ne modifie en rien l'existence ni la portée de l'article 19*bis*, du CIR 92. Il demande dès lors au ministre de confirmer explicitement que l'application actuelle de l'article 19*bis*, du CIR 92 demeure pleinement valable et que le régime fiscal applicable aux opérations visées par l'article 19*bis*, du CIR 92 n'est pas remis en cause.

Enfin, M. Van Quickenborne sollicite une confirmation explicite du ministre quant à la qualification, au regard

vanuit het oogpunt van de meerwaardebelasting, als overdrachten onder bezwarende titel moeten worden aangemerkt.

Hij doelt met name op de volgende verrichtingen: inkoop van eigen aandelen door vennootschappen, alsmede inkoop van eigen aandelen of deelnemingsrechten door beleggingsvennootschappen, met onmiddellijke vernietiging van die aandelen of rechten; ontbinding van beleggingsvennootschappen of fondsen, met of zonder variabel kapitaal, op de geplande vervaldag; ontbinding van beleggingsvennootschappen of fondsen, met of zonder variabel kapitaal, buiten de oorspronkelijk vastgelegde vervaldag; terugbetaling van schuldinstrumenten door de emittent op vervaldag en vervroegde terugbetaling van schuldinstrumenten door de emittent, dus voor de contractuele vervaldag.

De spreker benadrukt dat die verrichtingen volgens hem transacties zijn die wel degelijk onder het begrip "overdracht onder bezwarende titel" vallen, in de zin van de nieuwe regeling voor de meerwaardebelasting, en vraagt de minister die interpretatie te bevestigen, ten einde rechtszekerheid en een eenvormige toepassing van de regeling te waarborgen.

De heer Van Quickenborne komt tot slot terug op het betoog van professor Delanote tijdens de hoorzitting. Die herinnerde eraan dat een goede fiscaliteit op vier pijlers berust: eenvoud, rechtszekerheid, efficiëntie en herverdeling. Hij was van mening dat met de voorgestelde regeling hoogstens de vierde pijler, namelijk herverdeling, zou worden gerealiseerd. De spreker kan de professor op dat punt inderdaad niet tegenspreken.

De spreker roept op tot intellectuele eerlijkheid. Is het systeem eenvoudig? Na alle vragen en voorbeelden die zijn gegeven, is hij van mening dat het antwoord neen is. Het aantal uitzonderingen, bijzondere mechanismen en opties is zo groot dat wat in feite een paard had moeten zijn, na de lange discussies binnen de regering een dromedaris is geworden. Hij benadrukt dat hij die complexiteit niet alleen aan de minister toeschrijft: verschillende politieke partijen hebben zoveel verzoeken en toevoegingen geformuleerd dat de regeling geleidelijk aan zwaarder en complexer is geworden.

Hoe zit het met de rechtszekerheid? In dat verband citeert de heer Van Quickenborne een publieke verklaring van de heer Jan Verbrugge. De heer Verbrugge schrijft in essentie dat hij zich als ondernemer en investeerder ernstige zorgen maakt over de voorliggende tekst van het wetsontwerp. Hij licht toe dat een meerwaardebelasting van 10 % op aandelen op zich geen probleem vormt voor ondernemers; hij zou zich er zelfs mee kunnen verzoenen. Het echte probleem is volgens hem

de la taxe sur les plus-values, de certaines opérations comme constituant des cessions à titre onéreux.

Il vise en particulier les opérations suivantes: le rachat d'actions propres par des sociétés, ainsi que le rachat d'actions propres ou de droits de participation par des sociétés d'investissement, lorsque ces actions ou droits sont immédiatement annulés; la dissolution de sociétés d'investissement ou de fonds, avec ou sans capital variable, à l'échéance prévue; la dissolution de sociétés d'investissement ou de fonds, avec ou sans capital variable, en dehors de l'échéance initialement prévue; le remboursement d'instruments de dette par l'émetteur à l'échéance et le remboursement anticipé d'instruments de dette par l'émetteur, c'est-à-dire avant l'échéance contractuelle.

L'orateur souligne que ces situations constituent, selon lui, des opérations relevant bien de la notion de cession à titre onéreux, au sens du nouveau régime de taxation des plus-values, et invite le ministre à confirmer cette interprétation, afin d'assurer la sécurité juridique et une application uniforme du dispositif.

M. Van Quickenborne souhaite conclure en revenant sur les propos tenus par le professeur Delanote lors de l'audition. Celui-ci a rappelé qu'une bonne fiscalité repose sur quatre piliers: la simplicité, la sécurité juridique, l'efficacité et la redistribution. Il a estimé que, dans le dispositif proposé, seul le quatrième pilier, celui de la redistribution, serait, au mieux, atteint. Sur ce point, l'orateur reconnaît ne pas pouvoir le contredire.

L'orateur invite à l'honnêteté intellectuelle. Le système est-il simple? Après l'ensemble des questions et des exemples exposés, il estime que la réponse est négative. Le nombre d'exceptions, de mécanismes particuliers et d'options est tel que, à l'issue des longues discussions gouvernementales, ce qui devait être un cheval est devenu un dromadaire. Il précise qu'il n'impute pas cette complexité au seul ministre: diverses formations politiques ont formulé tant de demandes et d'ajouts que le dispositif s'est progressivement alourdi et complexifié.

Qu'en est-il de la sécurité juridique? À cet égard, M. Van Quickenborne souhaite citer un témoignage public de M. Jan Verbrugge. M. Verbrugge y écrit, en substance, qu'en tant qu'entrepreneur et investisseur, il nourrit de vives inquiétudes quant au texte du projet de loi à l'examen. Il précise notamment que, pour les entrepreneurs, une taxe de 10 % sur les plus-values sur actions n'est pas en soi problématique; il affirme même pouvoir s'en accommoder. Le véritable problème, selon

de rechtsonzekerheid. Wanneer een ondernemer zijn bedrijf overdraagt aan een holdingstructuur, ontstaat een gevaarlijke grijze zone. De fiscale behandeling lijkt niet langer vooraf vast te liggen, maar af te hangen van een interpretatie achteraf. Met een heffing van 10 % blijft de verrichting overeind; wordt ze daarentegen geherkwalificeerd tegen 33 %, dan is ze economisch gezien dood.

De heer Van Quickenborne pikt in op de analyse van de heer Verbrugge: na een dergelijke overdracht herinvesteren veel ondernemers hun middelen in groei-bedrijven, scale-ups, ondernemingen die banen en innovatie creëren. Als investeren in meerdere ondernemingen er echter toe leidt dat men als een beroepsinvesteerder wordt beschouwd en als elke toekomstige meerwaarde vatbaar blijft voor herkwalificatie, dan is investeren niet langer een rationeel beleid, maar wordt het een permanent risico. Volgens de spreker laten de gevolgen zich raden: minder investeringen in Belgische bedrijven, minder buy-outs en minder investeringen via holdings, en meer volledige overdrachten. De spreker beklemtoont dat het algemeen bekend is dat buitenlandse kopers vaak hoger bieden dan Belgische kopers. Bij gebrek aan rechtszekerheid zet het fiscale kader ondernemers veeleer aan tot uitstap dan tot herinvestering.

De heer Van Quickenborne concludeert dat de problematiek van de interne meerwaarden geen fiscale hervorming is, maar een potentiële stimulans voor kapitaalvlucht. Hij sluit zich aan bij de oproep van de heer Verbrugge aan de wetgever: zorg voor duidelijke regels en een fiscaal kader waarin ondernemers weten waar ze aan toe zijn voordat ze investeren, verkopen of herstructureren. Zonder echte rechtszekerheid zal er geen investering, groei of sterke ondernemerseconomie zijn.

Volgens de spreker ontbreekt het in het huidige wetsoptwerp aan rechtszekerheid. Hij is ervan overtuigd dat veel ondernemers erkentelijk en dankbaar zouden zijn mocht een oplossing worden gevonden voor het probleem dat voortvloeit uit artikel 90, eerste lid, 9°, a), betreffende de interne meerwaarden.

Tot slot gaat de heer Van Quickenborne in op het volkomen gebrek aan efficiëntie van de meerwaardebelasting, zodat er alleen maar een zoveelste laag bijkomt in een al zeer zware belastinglasagne. Volgens de spreker is het taks troef: taks op de beursverrichtingen, roerende voorheffing, effectentaks en nu ook meerwaardebelasting.

De heer Van Quickenborne dankt de minister voor zijn volgehouden aandacht gedurende het debat. Hij

lui, est l'insécurité juridique. Lorsqu'un entrepreneur cède son entreprise à une structure holding, une zone grise dangereuse apparaît. Le traitement fiscal ne semble plus déterminé à l'avance, mais dépendre d'une interprétation *a posteriori*. Si la transaction est taxée à 10 %, elle reste viable; si elle est requalifiée à 33 %, l'opération est économiquement morte.

M. Van Quickenborne poursuit en relayant l'analyse de M. Verbrugge: après une telle cession, de nombreux entrepreneurs réinvestissent leurs moyens dans des entreprises en croissance, des scale-ups, des sociétés créatrices d'emplois et d'innovation. Or, si le fait d'investir dans plusieurs entreprises conduit à être considéré comme investisseur professionnel, et si chaque plus-value future demeure susceptible de requalification, l'investissement cesse d'être une politique rationnelle pour devenir un risque permanent. Selon l'intervenant, les conséquences sont prévisibles: moins d'investissements dans les entreprises belges, moins de buy-outs et d'investissements via des holdings, et davantage de cessions pures et simples. L'orateur souligne qu'il est notoire que les acquéreurs étrangers offrent souvent des valorisations supérieures aux acquéreurs belges. En l'absence de sécurité juridique, le cadre fiscal pousse les entrepreneurs vers la sortie plutôt que vers le réinvestissement.

M. Van Quickenborne conclut sur ce point en affirmant que la problématique des plus-values internes ne constitue pas une réforme fiscale, mais une incitation potentielle à la fuite des capitaux. Il relaie l'appel de M. Verbrugge au législateur: instaurer des règles claires et un cadre fiscal dans lequel les entrepreneurs savent à quoi s'en tenir avant d'investir, avant de vendre et avant de restructurer. Sans véritable sécurité juridique, il n'y aura ni investissement, ni croissance, ni économie entrepreneuriale forte.

Selon l'orateur, la sécurité juridique fait défaut dans le texte actuel. Il est convaincu que la résolution du problème posé par l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, a) relatif aux plus-values internes susciterait la reconnaissance et la gratitude de nombreux entrepreneurs.

Enfin, M. Van Quickenborne aborde l'absence d'efficacité de la taxe sur les plus-values et estime qu'elle constitue une couche supplémentaire dans une lasagne fiscale déjà très épaisse. Aux yeux de l'orateur, se cumulent désormais la taxe sur les opérations de bourse, le précompte mobilier, la taxe sur les comptes-titres et la taxe sur les plus-values.

M. Van Quickenborne remercie le ministre pour son attention soutenue tout au long du débat. Il indique

geeft aan dat hij, samen met talrijke betrokken actoren, rekent op duidelijke antwoorden op de vele vragen, met als doel de rechtszekerheid en de efficiëntie van de regeling te verbeteren. Het lid benadrukt dat zijn betoog is ingegeven door een oprechte bezorgdheid, die door talrijke ondernemers wordt gedeeld, over de mogelijke gevolgen van het voorliggend wetsontwerp.

Hij herinnert eraan dat het om een eerste lezing gaat en kijkt uit naar de antwoorden die de minister tijdens de volgende vergadering zal geven. De spreker geeft aan dat hij op basis van die antwoorden amendementen zal indienen. Redelijkerwijs kan niet van hem worden verwacht dat hij al amendementen indient voordat hij het standpunt van de minister kent, maar hij verbindt zich ertoe ze tijdig in te dienen en niet aan het einde van de vergadering.

B. Antwoorden van de minister

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, stelt vast dat een aantal vragen bijzonder technisch waren en gepaard gingen met uitgebreide voorbeelden, waardoor het voor de administratie en de beleidscel niet steeds duidelijk was wat precies werd gevraagd, ook na herhaald nazicht van de videoverslagen. Het ontstaan van interpretatievragen is echter eigen aan de complexe context van beleggingen en financiële producten, net zoals bij andere fiscale onderwerpen.

De minister geeft aan ervan overtuigd te zijn dat de antwoorden zullen aantonen dat de algemene architectuur van de meerwaardebelasting robuust is. De uiteenlopende vragen illustreren volgens hem dat de meerwaardebelasting door sommigen als te vergaand wordt beschouwd en door anderen net als onvoldoende verregaand.

De meerwaardebelasting is dan ook het resultaat is van een politiek compromis tussen vijf partijen van de democratische meerderheid. Verschillen tussen de oorspronkelijke ontwerp teksten en de definitieve wettekst vloeien hieruit voort. Bij de totstandkoming streefde de minister naar een zo eenvoudig mogelijke regeling. Eventuele toekomstige technische aanpassingen of verbeteringen zullen, indien nodig, binnen de regering constructief worden bekeken.

De antwoorden worden gestructureerd rond een aantal thematische categorieën.

compter, avec de très nombreux acteurs concernés, sur des réponses claires aux nombreuses questions posées, dans l'objectif d'améliorer la sécurité juridique et l'efficacité du dispositif. Il souligne que ses interventions sont motivées par une préoccupation sincère, partagée par de nombreux entrepreneurs, face aux conséquences potentielles du texte proposé.

Il rappelle qu'il s'agit d'une première lecture et se dit attentif aux réponses que le ministre apportera lors de la réunion suivante. Il précise qu'il déposera des amendements en fonction de ces réponses. Il estime ne pas pouvoir être raisonnablement attendu qu'il dépose des amendements avant d'avoir connaissance de la position du ministre, mais il s'engage à les introduire en temps utile et non en fin de réunion.

B. Réponses du ministre

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie nationale et des Institutions culturelles fédérales, constate qu'une série de questions étaient particulièrement techniques et assorties d'exemples détaillés, si bien que leur portée précise n'était pas toujours claire pour l'administration et la cellule stratégique, même après un examen répété des enregistrements vidéo. Les questions d'interprétation sont toutefois inhérentes au contexte complexe des investissements et des produits financiers, comme c'est le cas pour d'autres sujets fiscaux.

Le ministre est convaincu que les réponses démontreront la solidité de l'architecture générale de l'impôt sur les plus-values. Selon lui, il ressort de la grande diversité des questions que certains considèrent l'impôt sur les plus-values comme excessif, tandis que d'autres le jugent insuffisamment ambitieux.

L'impôt sur les plus-values est dès lors le fruit d'un compromis politique entre cinq partis de la majorité démocratique – d'où les différences entre les projets de textes initiaux et le texte de loi définitif. Lors de l'élaboration de cet impôt, le ministre s'est efforcé de mettre en place un régime fiscal aussi simple que possible. D'éventuelles modifications ou améliorations techniques futures seront, le cas échéant, examinées de manière constructive au sein du gouvernement.

Les réponses s'articulent autour de plusieurs catégories thématiques.

— *Algemene opmerkingen over de meerwaardebelasting*

Met betrekking tot de kwalificatie van het wetsontwerp als een “mijlpaal” stelt de minister dat hij deze terminologie niet noodzakelijk heeft gehanteerd, maar dat in elk geval sprake is van een fundamentele wijziging van de inkomstenbelasting.

Wat de vraag naar retroactiviteit betreft, bevestigt hij uitdrukkelijk dat hiervan geen sprake is, daarbij verwijzend naar fundamentele fiscale principes en de scheiding der machten. Bij directe belastingen, zoals de inkomstenbelasting, voltrekt het belastbare feit zich pas op het einde van het belastbare tijdperk. Het legaliteitsbeginsel, dat aan de basis ligt van het verbod op retroactiviteit, wordt hierdoor niet geschonden.

Deze interpretatie werd bevestigd tijdens de hoorzitting van 14 januari door fiscale professoren en wordt gedragen door de rechtsleer en de vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. De minister verwijst in dit verband naar de nota van professor Mark Delanote (UGent), waarin wordt gesteld dat in de personenbelasting het belastbaar feit zich op het einde van het belastbare tijdperk voltrekt en dat de wetgever voor het lopende belastbare tijdperk reeds gerealiseerde belastbare meerwaarden kan belasten.

Ook de vrijwillige storting door de tussenpersoon van een bedrag equivalent aan de roerende voorheffing werd tijdens de hoorzitting door de professoren juridisch toelaatbaar geacht, ondersteund door de fiscale literatuur.

Met betrekking tot de beginselen van behoorlijk bestuur herinnert de minister de heer Vereeck eraan dat deze beginselen in de eerste plaats gelden voor de administratieve overheid en naast het verbod op retroactiviteit staan, dat de wetgevende macht bindt.

Wat de toepassing van de wet betreft, verwijst hij naar het grondwettelijk beginsel dat de uitvoerende macht gebonden is door de wet en hiervan niet kan afwijken. De rechterlijke macht heeft niet tot opdracht de wet toe te passen, maar oordeelt over geschillen inzake de toepassing ervan. In dat kader kunnen ook administratieve richtsnoeren en parlementaire stukken worden betrokken bij de interpretatie van wetbepalingen.

Als antwoord op een vraag van de heer Vereeck over de fiscale procedure wordt uiteengezet dat binnen de inkomstenbelastingen de belasting eerst moet worden gevestigd alvorens zij kan worden betwist. Meerwaarden gerealiseerd in het inkomstenjaar 2026 maken het voorwerp uit van een vestiging in het aanslagjaar 2027. Gelet op het georganiseerd karakter van het administratief

— *Observations générales relatives à l'impôt sur les plus-values*

Concernant la qualification du projet de loi de “tournant” (“mijlpaal”), le ministre indique qu’il n’a pas expressément utilisé ce terme, mais qu’il s’agit en tout cas d’une modification fondamentale des impôts sur les revenus.

En ce qui concerne la question de la rétroactivité, il confirme expressément qu’elle n’est pas de mise, en renvoyant aux principes fiscaux fondamentaux et à la séparation des pouvoirs. En matière d’impôts directs, tels que les impôts sur les revenus, le fait générateur de l’impôt ne se produit qu’à la fin de la période imposable. Le principe de légalité, sur lequel s’appuie l’interdiction de la rétroactivité, est dès lors respecté.

Cette interprétation a été confirmée par des professeurs de droit fiscal lors de l’audition du 14 janvier et est soutenue par la doctrine et la jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle. Le ministre renvoie à ce sujet à la note du professeur Mark Delanote (UGent) qui précise que, dans le cadre de l’impôt des personnes physiques, le fait générateur de l’impôt se produit à la fin de la période imposable et que le législateur peut, pour la période imposable en cours, taxer les plus-values imposables déjà réalisées.

Lors de l’audition, les professeurs ont également jugé le versement volontaire, par l’intermédiaire, d’un montant équivalent au précompte mobilier juridiquement admissible au regard de la littérature fiscale.

Concernant les principes de bonne administration, le ministre rappelle à M. Vereeck que ces principes s’appliquent en premier lieu à l’autorité administrative et qu’ils se distinguent de l’interdiction de rétroactivité, qui lie le pouvoir législatif.

En ce qui concerne l’application de la loi, le ministre renvoie au principe constitutionnel selon lequel le pouvoir exécutif est tenu de respecter la loi et ne peut y déroger. Le pouvoir judiciaire n’a pas pour mission d’appliquer la loi, mais de statuer sur les litiges relatifs à son application. Dans ce cadre, les directives administratives et les documents parlementaires peuvent également être pris en compte dans l’interprétation des dispositions légales.

En réponse à une question formulée par M. Vereeck concernant la procédure fiscale, le ministre explique que, dans le cadre des impôts sur les revenus, l’impôt doit d’abord être établi avant de pouvoir être contesté. Les plus-values réalisées au cours de l’année de revenus 2026 feront l’objet d’un établissement au cours de l’exercice d’imposition 2027. Compte tenu du caractère

beroep moet eerst de administratieve fase worden doorlopen alvorens een geschil aan de rechter kan worden voorgelegd. Het recht op behoorlijke rechtsbedeling wordt hierdoor niet aangetast, aldus de minister.

— Thematische wetgeving en fiscale hervormingen

Vervolgens wordt ingegaan op de regelmatig geuite kritiek op het gebruik van programmawetten en diverse bepalingen, en op de vraag naar meer thematische wetgeving. Nu er een wetsontwerp voorligt dat als thematische kan worden gepositioneerd, kijkt de minister op van de kritiek dat de meerwaardebelasting beter was opgenomen in een globale fiscale hervorming. Tegelijk wijst hij erop dat inmiddels ook de hervorming van de personenbelasting werd ingediend in het parlement, met een voorziene lastenverlaging van 3 miljard euro in 2029 en circa 4 miljard euro in 2030, met als doel werken lonender te maken. Beide hervormingen worden als onderling samenhangend beschouwd.

De minister bevestigt expliciet dat het gaat om een meerwaardebelasting en niet om een vermogensbelasting. Het betreft een belasting op gerealiseerde inkomsten. Verwijzingen naar vermogensbelastingen worden als niet-relevant beschouwd.

De meerwaardebelasting is enkel van toepassing bij overdracht onder bezwarende titel. Enkel meerwaarden vanaf 1 januari 2026 worden belast; historische meerwaarden worden niet gevisieerd.

Over de vergelijkingen met de Verenigde Staten en de *Capital gains tax* aldaar, geeft de minister aan dat die tarieven in de regel hoger liggen dan de Belgische tarieven.

Verder beaamt hij dat de heer Roeland Delrue, operationeel directeur van Aikido Security, zich weliswaar kritisch opstelt ten aanzien van bepaalde aspecten van de meerwaardebelasting, maar wijst hij ook op diens opmerking in de pers dat de meerwaardebelasting in de meeste landen reeds bestaat en er zelfs hoger is.

— Economische impact en sectoroverleg

Met betrekking tot ondernemerschap, *private equity* en *venture capital* geeft de minister aan dat de impact van de maatregel zal worden opgevolgd en gemonitord. In dat kader verwijst hij naar toekomstige hervormingen, waaronder die van de private privaks, de

organisé du recours administratif, il faut d'abord passer par la phase administrative avant qu'un litige puisse être porté devant le juge. Le ministre considère que le droit à une bonne administration de la justice n'en est nullement affecté.

— Législation thématique et réformes fiscales

Le ministre évoque ensuite la critique régulièrement formulée à l'encontre de l'utilisation de lois-programmes et de lois portant des dispositions diverses, ainsi que la demande d'une législation plus thématique. À présent qu'un projet de loi pouvant être qualifié de thématique est à l'examen, le ministre s'étonne de la critique selon laquelle il aurait été préférable d'inscrire l'impôt sur les plus-values dans une réforme fiscale globale. Il souligne qu'en parallèle, la réforme de l'impôt des personnes physiques a désormais également été déposée au Parlement. Celle-ci prévoit de réduire les charges de 3 milliards d'euros en 2029 et d'environ 4 milliards d'euros en 2030, dans le but de rendre le travail plus rémunérateur. Ces deux réformes sont considérées comme connexes.

Le ministre confirme explicitement qu'il s'agit d'un impôt sur les plus-values et non d'un impôt sur la fortune. Ce sont les revenus réalisés qui sont taxés. Le ministre considère que les références à l'impôt sur la fortune sont sans objet.

L'impôt sur les plus-values ne s'applique qu'en cas de cession à titre onéreux. Seules les plus-values réalisées à partir du 1^{er} janvier 2026 seront imposées; les plus-values historiques ne sont pas visées.

S'agissant des comparaisons avec les États-Unis et la *Capital gains tax* qui y est prélevée, le ministre indique que ces taux sont généralement supérieurs à ceux appliqués en Belgique.

Le ministre reconnaît en outre que M. Roeland Delrue, directeur opérationnel d'Aikido Security, se montre certes critique à l'égard de certains aspects de l'impôt sur la plus-value, mais il souligne également que ce dernier a déclaré dans la presse que l'impôt sur la plus-value existait déjà dans la plupart des pays et qu'il y était même plus élevé.

— Impact économique et concertation sectorielle

S'agissant de l'entrepreneuriat, du capital-investissement (*private equity*) et du capital-risque (*venture capital*), le ministre indique que l'impact de la mesure sera suivi et contrôlé. Dans ce contexte, il renvoie aux futures réformes, dont celle des *pricaf* privées, de la

fondsenreglementering, de taks op beursverrichtingen, de roerende voorheffing en de spaarfiscaliteit.

Voorts kan aan de heer Van Quickenborne worden bevestigd dat intens overleg heeft plaatsgevonden met de financiële en verzekeringssector, evenals met andere specialisten, bij de totstandkoming van de wettekst.

Volgens de minister heeft de regering het voorbije jaar reeds aanzienlijke stappen gezet, maar is het noodzakelijke hervormingsproces nog niet afgerond.

— *Wetgevingstechniek en parlementair dossier*

Vervolgens verdedigt de minister de omvang van voorliggende wetsontwerp, inclusief het parlementair dossier. Zoals gebruikelijk omvat het dossier omvat onder meer het voorontwerp voorgelegd aan de Raad van State, adviezen, gecoördineerde wetteksten, de memorie van toelichting en de reguleringsimpactanalyses (RIA's). De memorie van toelichting werd bewust uitgebreid uitgewerkt met concrete en praktische voorbeelden.

De minister begrijpt dat de politieke keuze voor een meerwaardebelasting leidt tot discussie, maar deelt de kritiek op de technische ontwerp kwaliteit van de wettekst niet. De Raad van State formuleerde ten gronde geen fundamentele bezwaren tegen het voorliggende ontwerp.

Ontwerpteksten die via sociale media werden verspreid maar geen deel uitmaken van het finale ontwerp, worden door de minister buiten beschouwing gelaten. Wijzigingen in de tekst zijn het resultaat van het politieke besluitvormingsproces en het uiteindelijk bereikte compromis.

— *Beleidskeuzes*

Wat betreft het tarief van 10 % en de vrijstelling van 1 miljoen euro die niet levenslang geldt, wordt gesteld dat dit het resultaat is van politieke beleidskeuzes. In dat verband verwijst de minister naar de ruime fiscale beoordelingsvrijheid van de wetgever.

— *Personeel toepassingsgebied van de meerwaardebelasting*

De meerwaardebelasting is van toepassing in de personenbelasting en in de rechtspersonenbelasting. Op de vraag om de meerwaardebelasting ook toe te passen in de vennootschapsbelasting antwoordt de minister dat de vennootschapsbelasting een totaal andere methodiek

réglementation des fonds, de la taxe sur les opérations de bourse, du précompte mobilier et de la fiscalité de l'épargne.

Il confirme en outre à l'attention de M. Van Quickenborne que l'élaboration du texte de loi a fait l'objet d'une concertation intense avec le secteur financier et des assurances, ainsi qu'avec d'autres spécialistes.

Selon le ministre, le gouvernement a déjà réalisé des avancées considérables au cours de l'année écoulée, mais le processus de réforme nécessaire n'est pas encore finalisé.

— *Technique législative et dossier parlementaire*

Le ministre défend ensuite l'ampleur du projet de loi à l'examen, en ce compris le dossier parlementaire. Comme d'habitude, le dossier comprend notamment l'avant-projet qui a été soumis au Conseil d'État, des avis, les textes législatifs coordonnés, l'exposé des motifs et les analyses d'impact réglementaire (AIR). L'exposé des motifs a été délibérément élaboré de manière détaillée en apportant des exemples concrets et pratiques.

Le ministre comprend que le choix politique en faveur d'une taxe sur les plus-values suscite le débat, mais ne partage pas les critiques concernant la qualité technique de la conception du texte législatif. Le Conseil d'État n'a formulé, sur le fond, aucune objection fondamentale à l'égard du projet de loi à l'examen.

Le ministre ne tient pas compte des projets de texte qui ont été diffusés par le biais des réseaux sociaux mais qui ne font pas partie du projet final. Les modifications apportées au texte résultent du processus décisionnel politique et du compromis qui a finalement été dégagé.

— *Choix politiques*

En ce qui concerne le taux de 10 % et l'exonération d'un million d'euros qui ne s'applique pas à vie, le ministre indique qu'il s'agit du résultat de choix politiques. Il renvoie à la large marge d'appréciation fiscale dont dispose le législateur en la matière.

— *À qui s'appliquera l'impôt sur les plus-values?*

La taxe sur les plus-values s'appliquera à l'impôt des personnes physiques et à l'impôt des personnes morales. En réponse à la question de savoir pourquoi cette taxe ne serait pas également prélevée dans le cadre de l'impôt des sociétés, le ministre répond que l'impôt des sociétés

kent. Meerwaarden zijn in principe belastbaar in de vennootschapsbelasting, maar kunnen onder bepaalde voorwaarden worden vrijgesteld in toepassing van de artikelen 202 tot 205 WIB 92 (taxatie- en participatievoorwaarden). Hij wijst erop dat deze voorwaarden in de Programmawet van 2025 werden verstrengd.

Daarnaast benadrukt hij dat in de vennootschapsbelasting, in tegenstelling tot het ontwerp in de personenbelasting, minderwaarden niet aftrekbaar zijn. Wanneer inkomsten afkomstig van al dan niet vrijgestelde meerwaarden de vennootschap verlaten via dividend, bezoldiging of tantième, ondergaan zij hun normaal regime in de personenbelasting.

Het omschrijven van de DBI-aftrek als een fiscaal achterpoortje noemt de minister onjuist en misleidend.

Hij preciseert dat in de personenbelasting, bij toepassing van het aanmerkelijk belang, progressieve tarieven tot 10 % gelden en dat een hoge vrijstellingsdrempel is voorzien. Meerwaarden die in een vennootschap worden vrijgesteld en nadien via dividend, bezoldiging of tantième uit de vennootschap worden gehaald, kunnen volgens hem nooit aan deze tarieven in de personenbelasting worden belast.

— Verenigingen zonder rechtspersoonlijkheid

De minister bevestigt dat bij verenigingen zonder rechtspersoonlijkheid, zoals vakbonden en beleggingsclubs, de meerwaardebelasting verschuldigd is. Indien er een volmachthouder is, wordt deze in principe belast bij die volmachthouder, zoals dat reeds jaren het geval is voor roerende inkomsten.

Indien een vereniging zonder rechtspersoonlijkheid kiest voor onderwerping aan de rechtspersonenbelasting, geldt deze keuze gedurende zes jaren overeenkomstig artikel 220, 4° WIB 92, ongewijzigd door dit wetsontwerp.

— Vruchtgebruik en blote eigendom

De regering heeft ervoor gekozen de meerwaarde te belasten bij de blote eigenaar.

De realisatie van een meerwaarde bij de overdracht van een zakelijk recht, zoals vruchtgebruik, hangt volgens de minister af van de concrete feiten en omstandigheden. Bij verkoop van vruchtgebruik kan eveneens een meerwaarde worden gerealiseerd (met verwijzing naar de schriftelijke vraag nr. 48-1375 van 17 januari 1995).

repose sur une tout autre méthodologie. En principe, les plus-values sont imposables dans l'impôt des sociétés, mais elles peuvent être exonérées sous certaines conditions en application des articles 202 à 205 du CIR 92 (conditions d'imposition et de participation). Le ministre souligne que ces conditions ont été renforcées dans la loi-programme de 2025.

En outre, il fait observer que, contrairement à ce que le projet prévoit pour l'impôt des personnes physiques, les moins-values ne sont pas déductibles dans le cadre de l'impôt des sociétés. Lorsque des revenus provenant de plus-values exonérées ou non quittent la société sous la forme de dividendes, de rémunérations ou de tantièmes, ils sont soumis au régime ordinaire de l'impôt des personnes physiques.

Le ministre estime qu'il est incorrect et trompeur de qualifier la déduction RDT de faille fiscale.

Il précise que des taux progressifs allant jusqu'à 10 % et un seuil d'exonération élevé sont prévus dans l'impôt des personnes physiques en cas de participation substantielle. Selon lui, les plus-values exonérées dans une société et retirées ultérieurement de la société sous la forme de dividendes, de rémunérations ou de tantièmes ne pourront en aucun cas être imposées à ces taux dans le cadre de l'impôt des personnes physiques.

— Associations sans personnalité juridique

Le ministre confirme que les associations sans personnalité juridique, comme les syndicats et les clubs d'investissement, seront redevables de l'impôt sur les plus-values. S'il y a un mandataire, ces associations seront, en principe, imposées dans le chef de ce mandataire, comme c'est déjà le cas depuis des années pour les revenus mobiliers.

Si une association sans personnalité juridique opte pour l'assujettissement à l'impôt des personnes morales, ce choix sera valable pendant six ans, conformément à l'article 220, 4° du CIR 92, qui n'est pas modifié par le projet de loi à l'examen.

— Usufruit et nue-propriété

Le gouvernement a choisi d'imposer les plus-values dans le chef du nu-propriétaire.

Le ministre indique que la réalisation d'une plus-value lors du transfert d'un droit réel, tel que l'usufruit, dépend des faits et circonstances concrets. La vente d'un usufruit peut également donner lieu à une plus-value (cf. question écrite n° 48-1375 du 17 janvier 1995).

— *Politieke partijen, vzw's en ziekenfondsen*

De minister bevestigt dat ook de vzw's van politieke partijen onderworpen zijn aan de meerwaardebelasting voor zover zij meerwaarden realiseren die onder het toepassingsgebied van de belasting vallen.

Politieke partijen die passief beleggen en niet rekenen op meerwaarden op aandelen, zijn volgens hem reeds belast in de rechtspersonenbelasting op de ontvangen intresten en dividenden als roerend inkomen, waarbij de roerende voorheffing van doorgaans 30 % een eindbelasting vormt.

Hij bevestigt tevens dat de meerwaardebelasting van toepassing is op ziekenfondsen, die in dat kader eveneens hun bijdrage zullen moeten leveren.

Vzw's die fiscale attesten voor giften mogen uitreiken, zijn uitgesloten van de meerwaardebelasting. Deze vrijstelling is volgens de minister niet van toepassing op stichtingen van openbaar nut.

Hij licht toe dat de statuten van een stichting aan de bevoegde minister van Justitie moeten worden meegedeeld met het verzoek om rechtspersoonlijkheid te verlenen en de statuten goed te keuren. De stichting verkrijgt haar rechtspersoonlijkheid op de datum van het koninklijk besluit tot erkenning als stichting van openbaar nut. Zonder deze erkenning beschikt zij niet over rechtspersoonlijkheid. Dit betreft volgens hem een eenmalige goedkeuring bij oprichting, die verschilt van de periodieke controles door de FOD Financiën bij instellingen die fiscale attesten mogen afleveren.

De minister deelt mee dat er in 2023 777 aanvragen waren tot erkenning als instelling die fiscale attesten voor giften mag afleveren, en in 2025 864 aanvragen, met een constante stijging over de laatste vijf jaar.

Hij preciseert voorts dat volgens de gegevens van de FOD Financiën zes belastingplichtigen hebben geopteerd voor toepassing van artikel 220, 4° WIB 92 en onderwerping aan de rechtspersonenbelasting, waarvan drie zich in een normale fiscale toestand bevinden, twee hun activiteiten hebben stopgezet en één zich in de opstartfase bevindt.

De criteria om deze belastingvermindering te verkrijgen zijn volgens de minister publiek beschikbaar op de website van de FOD Financiën.

Hij verduidelijkt dat wanneer een niet-ontvoogde minderjarige eigenaar is van een financieel actief waarop een meerwaarde onder bezwarende titel wordt gerealiseerd,

— *Partis politiques, ASBL et mutualités*

Le ministre confirme que les ASBL des partis politiques seront également soumises à l'impôt sur les plus-values dans la mesure où elles réalisent des plus-values relevant du champ d'application de cet impôt.

Il explique que les partis politiques qui investissent passivement et ne comptent pas sur les plus-values sur actions ou parts sont déjà imposés dans l'impôt des personnes morales sur les intérêts et dividendes perçus en tant que revenus mobiliers, le précompte mobilier de 30 % constituant généralement un impôt définitif.

Il confirme par ailleurs que l'impôt sur les plus-values s'appliquera également aux mutualités, qui devront, elles aussi, contribuer à cet égard.

Les ASBL autorisées à délivrer des attestations fiscales pour les dons seront exonérées de l'impôt sur les plus-values. Cette exonération ne s'appliquera pas aux fondations d'utilité publique.

Le ministre explique que les statuts d'une fondation doivent être communiqués au ministre de la Justice, assortis d'une demande d'octroi de la personnalité juridique et d'approbation des statuts. La fondation acquiert sa personnalité juridique à la date de publication de l'arrêté royal la reconnaissant comme fondation d'utilité publique. Sans cette reconnaissance, elle ne dispose pas de la personnalité juridique. Selon lui, cette approbation unique au moment de la création diffère des contrôles périodiques effectués par le SPF Finances auprès des institutions autorisées à délivrer des attestations fiscales.

Le ministre indique qu'en 2023, 777 demandes d'agrément en tant qu'institution autorisée à délivrer des attestations fiscales pour les dons ont été introduites. Ce nombre n'a cessé de croître au cours des cinq dernières années et a atteint 864 en 2025.

Par ailleurs, il précise que selon les données du SPF Finances, six contribuables ont opté pour l'application de l'article 220, 4° du CIR 92 et l'assujettissement à l'impôt des personnes morales. Parmi ces associations, trois se trouvent dans une situation fiscale normale, deux ont cessé leurs activités et une est en phase de démarrage.

Le ministre indique que les critères pour bénéficier de cette réduction d'impôt sont accessibles au public sur le site web du SPF Finances.

Il précise que lorsqu'un mineur non émancipé est propriétaire d'un actif financier sur lequel une plus-value est réalisée à titre onéreux, cette plus-value sera imposable

deze meerwaarde belastbaar is in hoofde van de minderjarige. De minderjarige heeft als belastingplichtige recht op de vrijstellingen van tienduizend euro, vijftienduizend euro en een miljoen euro. Indien er nog geen dossier personenbelasting bestaat, kan dit worden gecreëerd.

— *Toepassingsgebied*

De minister stelt dat de meerwaardebelasting verschuldigd is op een meerwaarde die wordt gerealiseerd naar aanleiding van een overdracht onder bezwarende titel van een financieel actief. Artikel 90, eerste lid, 9° WIB 92 bevat drie situaties waarin de meerwaardebelasting van toepassing is.

— *Meerwaarde als inkomen*

Hij verduidelijkt dat het Belgisch stelsel van inkomstenbelastingen geen wettelijke definitie van het begrip “inkomen” bevat. In de fiscale theorie bestaan volgens hem twee benaderingen: de brontheorie, die inkomen beschouwt als recorrente ontvangsten uit activiteit of eigendom, en de Schanz-Haig-Simons-theorie, die inkomen definieert als de toename van het nettovermogen over een bepaalde periode.

Het systeem van de Belgische inkomstenbelastingen volgt conceptueel deze laatste benadering. Het Wetboek deelt de inkomsten in vier categorieën in: onroerende inkomsten, roerende inkomsten, beroepsinkomsten en diverse inkomsten. De meerwaardebelasting situeert zich binnen de categorie van de diverse inkomsten.

In die zin zijn meerwaarden volgens de minister inkomsten, maar verschillen zij fundamenteel van roerende inkomsten. Roerende inkomsten zijn opbrengsten van roerend vermogen, terwijl meerwaarden het eenmalige resultaat zijn van een transactie die voortvloeit uit de waardeverhoging van een actief.

Hij verduidelijkt dit verschil door te stellen dat roerende inkomsten de “vruchten van de boom” zijn, terwijl een meerwaarde overeenkomt met het verkopen van de boom zelf. Dit conceptuele verschil kan volgens hem ook een verschillende fiscale behandeling verantwoorden.

— *Uitgestelde betalingen en earn-outregelingen*

De minister stelt uitdrukkelijk dat uitgestelde betalingen of *earn-out*regelingen die betrekking hebben op overdrachten onder bezwarende titel vóór 1 januari 2026, maar waarbij betalingen plaatsvinden na 2026, niet onder de nieuwe meerwaardebelasting vallen.

dans le chef du mineur. En sa qualité de contribuable, le mineur aura droit aux exonérations sur les tranches de dix mille, cinq mille et un million d'euros. S'il n'a pas encore de dossier dans l'impôt des personnes physiques, celui-ci pourra être créé.

— *Champ d'application*

Le ministre précise que l'impôt sur les plus-values est dû sur toute plus-value réalisée à la suite de la cession à titre onéreux d'un actif financier. L'article 90, alinéa 1^{er}, 9° du CIR 92 prévoit trois situations dans lesquelles l'impôt sur les plus-values est applicable.

— *Plus-value qualifiée de revenu*

Le ministre fait observer que le système belge d'imposition des revenus ne contient aucune définition légale de la notion de “revenu”. Il indique qu'il existe deux approches en théorie fiscale: la théorie de la source, qui considère les revenus comme des recettes récurrentes provenant d'une activité ou d'un bien, et la théorie de Schanz-Haig-Simons, qui définit le revenu comme l'augmentation du patrimoine net sur une période donnée.

Le système belge d'imposition des revenus suit conceptuellement cette dernière approche. Le Code classe les revenus en quatre catégories: les revenus immobiliers, les revenus mobiliers, les revenus professionnels et les revenus divers. L'impôt sur les plus-values relève de la catégorie des revenus divers.

Le ministre explique qu'en ce sens, les plus-values sont des revenus, mais elles diffèrent fondamentalement des revenus mobiliers. Les revenus mobiliers sont les revenus provenant de biens mobiliers, tandis que les plus-values sont le résultat ponctuel d'une transaction résultant de l'augmentation de la valeur d'un actif.

Il éclaire cette différence en comparant les revenus mobiliers aux fruits de l'arbre et la plus-value à la vente de cet arbre. Selon lui, cette différence conceptuelle peut également justifier un traitement fiscal différent.

— *Reports de paiement et clauses d'earn-out*

Le ministre indique expressément que les reports de paiement ou les clauses d'*earn-out* qui concernent des cessions à titre onéreux réalisées avant le 1^{er} janvier 2026 mais dont les paiements interviennent après 2026, ne seront pas assujetties au nouvel impôt sur les plus-values.

Voor verkopen na 2026 wordt een *earn-out* in principe beschouwd als een realisatie onder opschortende voorwaarde. De meerwaarde wordt pas als verwezenlijkt beschouwd op het moment dat de tegenwaarde zeker en vaststaand is.

Hij maakt een onderscheid tussen *earn-outs* en zuiver uitgestelde betalingen. Zuiver uitgestelde betalingen vormen een loutere conventionele betalingsmodaliteit waarbij de meerwaarde zeker en vaststaand is. De effectieve betaling is daarbij niet bepalend. Zodra het financieel actief ingevolge een overdracht onder bezwarende titel uit het vermogen van de belastingplichtige is verdwenen en de tegenwaarde vaststaat, kan de meer- of minderwaarde worden bepaald, ongeacht of de prijs reeds volledig is betaald.

Indien een gedeelte van de prijs bij overdracht vaststaat, wordt de meerwaarde op dat gedeelte belast in het belastbaar tijdperk van de overdracht. Het saldo wordt belast in het belastbaar tijdperk waarin de tegenwaarde zeker en vaststaand wordt.

Indien de aanmerkelijk belangtarieven en vrijstellingen van toepassing zijn, gelden deze volgens de minister ook voor de latere *earn-out*betalingen.

— Interne meerwaarden

De minister stelt dat tijdens de hoorzitting van 14 januari en tijdens de commissievergadering van 20 januari talrijke vragen en opmerkingen werden geformuleerd over de interne meerwaarden.

Hij merkt vooreerst op dat reeds jarenlang een administratieve praktijk bestaat waarbij dergelijke interne meerwaarden worden belast door de taxatiediensten of waarbij geen positieve rulings worden afgeleverd door de Dienst Voorafgaande Beslissingen in fiscale zaken. Met het voorliggende wetsontwerp wordt deze administratieve praktijk wettelijk verankerd, wat volgens hem leidt tot meer duidelijkheid en transparantie dan een louter administratieve en rullingpraktijk.

Er is sprake van een interne meerwaarde wanneer een belastingplichtige zijn of haar onderneming verkoopt of overdraagt aan een onderneming waarover hij of zij, alleen of samen met de echtgenoot, afstammelingen, ascendenten, zijverwanten tot en met de tweede graad en die van de echtgenoot, de controle uitoefent.

De minister benadrukt dat rekening moet worden gehouden met de formulering van het nieuwe artikel 90, eerste lid, 9°, a) WIB 92, dat bepaalt dat controle enkel

En ce qui concerne les ventes réalisées à partir de 2026, un *earn-out* est en principe considéré comme une réalisation sous condition suspensive. La plus-value ne sera considérée comme réalisée qu'au moment où la contrepartie sera certaine et liquide.

Le ministre distingue les *earn-outs* des simples reports de paiement. Les reports de paiement constituent une modalité de paiement conventionnelle dans laquelle la plus-value est certaine et liquide. Le paiement effectif n'est pas déterminant à cet égard. Dès que l'actif financier a disparu du patrimoine du contribuable à la suite d'une cession à titre onéreux et que la contre-valeur est liquide, la plus-value ou la moins-value peut être déterminée, que le prix ait déjà été intégralement payé ou non.

Si une partie du prix est liquide au moment de la cession, la plus-value sur cette partie sera imposée au cours de la période imposable de la cession. Le solde sera quant à lui imposé durant la période imposable au cours de laquelle la contre-valeur deviendra certaine et liquide.

Le ministre précise qu'en cas d'application des taux et des exonérations du régime des participations substantielles, ceux-ci s'appliqueront également aux paiements ultérieurs en vertu de clauses d'*earn-out*.

— Plus-values internes

Le ministre indique qu'au cours de l'audition du 14 janvier et de la réunion de commission du 20 janvier, de très nombreuses questions et observations ont été formulées à propos des plus-values internes.

Il commence par souligner qu'en vertu d'une pratique administrative existant déjà depuis des années, le fisc taxe ces plus-values internes et le Service des décisions anticipées en matières fiscales ne rend aucune décision anticipée positive en la matière. Le projet de loi à l'examen vise à conférer un fondement légal à cette pratique, ce qui, aux yeux du ministre, offrira davantage de clarté et de transparence qu'une simple pratique suivie sur le plan administratif ou en matière de décisions anticipées.

Il sera question d'une plus-value interne lorsqu'un contribuable vendra ou cédera son entreprise à une entreprise qu'il contrôle, seul ou avec son conjoint, ses descendants, ascendants et collatéraux jusqu'au deuxième degré inclusivement et ceux de son conjoint.

Le ministre souligne qu'il convient de tenir compte de la formulation du nouvel article 90, alinéa 1^{er}, 9°, a), du CIR92, qui dispose que ce contrôle pourra uniquement

kan worden uitgeoefend “alleen” of “samen met familie” zoals limitatief omschreven in de bepaling. Deze afbakening heeft voorrang op de bepalingen van het Wetboek Vennootschappen en Verenigingen (WVV) voor de toepassing van de meerwaardebelasting en in het bijzonder voor interne meerwaarden.

Indien gedurende een bepaalde periode controle wordt uitgeoefend samen met een derde, zoals bijvoorbeeld bij private-equityovernames of bij structuren waarbij “skin in the game” wordt behouden, is er volgens de minister geen sprake van een interne meerwaarde.

Met de techniek van interne meerwaarden werden volgens hem belastbare dividenden omgezet in meerwaarden op aandelen. Het wetsontwerp beoogt hierop een rem te zetten door deze meerwaarden te belasten aan een afzonderlijk tarief van 33 %. Via deze techniek wordt immers getracht middelen belastingvrij uit een vennootschap te halen terwijl de controle behouden blijft, wat volgens de minister een vorm van misbruik vormt.

Door de verkoop van aandelen van een exploitatievennootschap aan een gecontroleerde holdingvennootschap kunnen bestaande en toekomstige reserves ten belope van de verkoopprijs uit de exploitatievennootschap worden gehaald zonder inhouding van roerende voorheffing.

De minister schetst dat, nadat de administratie deze praktijken had aangepakt en hieromtrent geen rulings meer werden afgeleverd, alternatieve structuren werden ontwikkeld via inbreng van aandelen in holdingvennootschappen, creatie van werkelijk gestort kapitaal, niet-belaste opstroom van dividenden en kapitaalsverminderingen. Ook deze technieken maakten het mogelijk middelen uit vennootschappen te halen zonder roerende voorheffing.

De wetgever heeft hier volgens hem reeds in het verleden op ingegrepen, onder meer door bij inbreng van aandelen geen gestort kapitaal meer te creëren, door de toepassing van de pro-rata-regeling bij kapitaalsverminderingen en door de toepassing van de algemene antimisbruikbepaling, waarbij verrichtingen konden worden herkwalificeerd als rechtstreekse dividenduitkeringen.

Hij bevestigt dat ook bij de inkoop van aandelen door een vennootschap die door de belastingplichtige zelf wordt gecontroleerd sprake kan zijn van een interne meerwaarde, onder meer in het kader van incentiveplannen.

Met betrekking tot private equity verduidelijkt de minister dat interpretaties volgens welke verkopen aan private-equityfondsen automatisch aan 33 % zouden worden belast, berusten op een onjuiste lezing van artikel 90,

être exercé seul ou avec des membres de la famille, tel qu’il est défini limitativement. Cette limitation primera les dispositions du Code des sociétés et des associations (CSA) pour l’application de l’impôt sur les plus-values et, en particulier, concernant les plus-values internes.

Selon le ministre, il ne sera pas question de plus-value interne si, durant une période donnée, le contrôle est exercé conjointement avec un tiers, par exemple dans le cadre d’une reprise par une société capital-investissement ou de structures où les risques sont conservés.

Le ministre estime que la technique des plus-values internes permettait de convertir des dividendes imposables en plus-values sur actions. Le projet de loi à l’examen entend y remédier en imposant ces plus-values à un taux distinct de 33 %. L’objectif poursuivi au travers de cette technique est en effet de faire sortir des liquidités d’une société sans payer d’impôt, tout en en conservant le contrôle, ce qui constitue une forme d’abus selon le ministre.

La vente d’actions d’une société d’exploitation à une société holding contrôlée permet de faire sortir de la société d’exploitation des réserves actuelles et futures à concurrence du prix de vente, sans retenue du précompte mobilier.

Le ministre précise qu’après que l’administration a commencé à refuser ces pratiques et que plus aucune décision anticipée positive n’a été rendue en la matière, des structures alternatives ont été développées: apport d’actions dans des sociétés holding, création de capital réellement libéré, remontée de dividendes exonérée d’impôt et réductions de capital. Ces techniques permettaient elles aussi de faire sortir des liquidités de sociétés sans payer de précompte mobilier.

Le ministre considère que le législateur a déjà pris des mesures pour lutter contre ces pratiques, notamment en supprimant la création de capital libéré en cas d’apport d’actions, en appliquant le régime du *pro rata* en cas de réductions de capital et en appliquant la disposition générale anti-abus, ce qui a permis de requalifier certaines opérations en distributions directes de dividendes.

Le ministre confirme qu’il pourra aussi être question de plus-value interne en cas d’achat d’actions par une société contrôlée par le contribuable lui-même, notamment dans le cadre de plans d’incitation.

S’agissant du capital-investissement, le ministre précise que les interprétations selon lesquelles les ventes à des fonds de capital-investissement seraient automatiquement imposées à hauteur de 33 % reposent

eerste lid, 9°, a) WIB 92 en de daarin opgenomen verwijzing naar artikel 1:14, § 2, 5° WVV. Deze bepaling is enkel van toepassing wanneer de verkopende aandeelhouder alleen of samen met familie controle uitoefent.

Gezamenlijke controle samen met een private equity-fonds valt hier niet onder. Controle kan in dat geval niet worden afgeleid uit gebruikelijke contractuele bepalingen zoals vetorechten, strategische afspraken, budgettaire goedkeuringsrechten of bindende voordrachtrechten voor bestuursorganen. In die gevallen is volgens de minister geen sprake van controle in de zin van artikel 90, eerste lid, 9°, a) WIB 92.

Deze interpretatie is volgens hem in overeenstemming met de memorie van toelichting en met de vaste praktijk van de Dienst Voorafgaande Beslissingen.

Ook bij management buy-outs waarbij het management de meerderheid van de aandelen verwerft en de verkopende aandeelhouder een minderheid behoudt, kan artikel 90, eerste lid, 9°, a) WIB 92 niet zo worden gelezen dat er gezamenlijke controle bestaat in de zin van het WVV.

De minister wijst erop dat in de jaarverslagen van de rullingdienst meerdere afgewezen dossiers zijn opgenomen omdat de verkoper de controle behoudt, met verwijzing naar onder meer het jaarverslag 2024 (blz. 35) en het jaarverslag 2021 (blz. 32).

Verder benadrukt hij dat familiale overdrachten niet automatisch onder het regime van de interne meerwaarden vallen en verwijst daarvoor naar de memorie van toelichting. Overdrachten in het kader van een familiale successie naar de volgende generatie vallen in principe onder het stelsel van het aanmerkelijk belang en niet onder de interne meerwaarden, ook bij gedeeltelijke overdrachten of overdrachten aan holdings of newco's van de kinderen.

Indien na de verkoop alsnog een gezamenlijke controle ontstaat die niet kan worden verantwoord door andere motieven dan fiscale ontwijing, kan evenwel via toepassing van de antimisbruikbepaling alsnog sprake zijn van een interne meerwaarde en belasting aan 33 %.

Wat betreft het ontbreken van een tegenbewijsregeling stelt de minister dat de wetgever in transacties met een hoog misbruikrisico een specifieke misbruikregeling kan invoeren met vereenvoudiging van de realiteit. In dat verband wordt verwezen naar het arrest van het

sur une lecture erronée de l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, a), du CIR92 et du renvoi à l'article 1:14, § 2, 5°, du CSA qui y figure. En effet, cette disposition ne s'appliquera que si l'actionnaire vendeur exerce le contrôle dudit fonds seul ou avec des membres de sa famille.

Le contrôle exercé conjointement avec un fonds de capital-investissement privé ne relèvera pas du champ d'application de cette disposition. Dans pareil cas, le contrôle ne pourra en effet pas se déduire de dispositions contractuelles habituelles comme des droits de veto, des accords stratégiques, des droits en matière d'approbation budgétaire ou des droits de présentation contraignante pour les organes de gestion. Selon le ministre, il n'est pas question de contrôle au sens de l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, a), du CIR92 le cas échéant.

Le ministre considère que cette interprétation s'inscrit dans le droit fil de l'exposé des motifs et de la pratique constante du Service des décisions anticipées.

En cas de rachat de l'entreprise par les cadres (*management buy-out*), qui consiste en l'acquisition, par les cadres, de la majorité des actions, l'actionnaire vendeur n'en conservant qu'une minorité, l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, a), du CIR92 ne pourra pas non plus être lu en ce sens qu'il existerait un contrôle conjoint au sens du CSA.

Le ministre indique que les rapports annuels du Service des décisions anticipées évoquent plusieurs dossiers rejetés au motif que le contrôle de la structure acquiritrice serait exercé par le vendeur, et il renvoie notamment aux rapports annuels 2024 (p. 35) et 2021 (p. 32).

Le ministre souligne ensuite que les cessions familiales ne relèveront pas automatiquement du régime des plus-values internes, et il renvoie à cet effet à l'exposé des motifs. En effet, les cessions effectuées en faveur de la génération suivante dans le cadre d'une succession familiale relèveront en principe non pas du régime des plus-values internes, mais du régime des participations substantielles, y compris en cas de cession partielle ou de cession à la holding ou à la *newco* (nouvelle société (*new company*)) des enfants.

Si un contrôle conjoint qui ne peut pas se justifier par des motifs autres que l'évasion fiscale apparaît après la vente, il pourra toutefois encore être question d'une plus-value interne imposée à hauteur de 33 %, via l'application de la disposition anti-abus.

S'agissant de l'absence de règles relatives à la preuve contraire, le ministre souligne que, pour les transactions présentant un risque élevé d'abus, le législateur peut instaurer un dispositif anti-abus spécifique simplifiant la réalité. À cet égard, il est renvoyé à l'arrêt

Grondwettelijk Hof van 9 juli 2013 (nr. 104/2013) inzake de vroegere *thin-cap*regeling, waarin het Hof oordeelde dat de wetgever, gelet op het verhoogde risico op misbruik bij intragroepsverrichtingen, vereenvoudigde en algemene regels mag invoeren om oneigenlijk gebruik te voorkomen, zelfs wanneer deze regels ook situaties kunnen omvatten die niet noodzakelijk tot misbruik strekken, en dat een dergelijke benadering in technisch complexe materies niet zonder redelijke verantwoording is.

Met betrekking tot het tarief van 33 % wordt uiteengezet dat de administratie in het verleden gelijkaardige constructies reeds taxeerde aan 33 % op basis van abnormaal beheer of herkwalficatie als dividend aan 30 %. Het tarief van 33 % wordt daarom als verantwoord beschouwd.

De minister wijst er dienaangaande op dat volgens vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, het Hof van Justitie van de Europese Unie en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, de wetgever een ruime beoordelingsvrijheid geniet bij het bepalen van tarieven en aanslagvoeten. Enkel kennelijk onredelijke of confiscatoire belastingen zijn ongrondwettig. Hij verwijst in dit verband naar het arrest nr. 107/2005, waarin het toenmalige Arbitragehof een Waalse successiebelasting van 90 % vernietigde wegens confiscatoir karakter, wat volgens hem niet vergelijkbaar is met het tarief dat geldt voor interne meerwaarden.

— Aanmerkelijk belang

Vervolgens gaat de minister in op de vragen en opmerkingen over het regime van het “aanmerkelijk belang”, zoals vervat in artikel 90, eerste lid, 9°, b) WIB 92.

Op de vraag van de heer Van Quickenborne waarom dit regime enkel van toepassing is op aandelen en niet op winstbewijzen, verduidelijkt hij dat het regime van het aanmerkelijk belang restrictief wordt ingevuld en daarom beperkt is tot aandelen. Een winstbewijs vormt weliswaar een recht in de vennootschap, maar vertegenwoordigt geen recht in het kapitaal. Het heeft een andere vermogensrechtelijke aard en wordt volgens de minister zelden of nooit betrokken bij de verrichtingen waarop dit regime betrekking heeft.

Hij preciseert voorts dat de participatiedrempel van 20 % geldt ongeacht het type aandelen. Indien een vennootschap beschikt over A-, B- en C-aandelen, moeten deze gezamenlijk worden beoordeeld voor de berekening van de 20 %-grens. Het criterium wordt

du 9 juillet 2013 de la Cour constitutionnelle (n° 104/2013) concernant l'ancien dispositif de lutte contre la sous-capitalisation (*thin cap*), dans lequel la Cour a estimé que, compte tenu du risque élevé d'abus dans le cadre des opérations intragroupe, le législateur pouvait instaurer des règles générales et simplifiées pour prévenir les usages abusifs, même lorsque ces règles sont susceptibles de comprendre des situations qui n'entraînent pas nécessairement des abus, et que le recours à ce procédé dans des matières techniquement complexes n'était pas dépourvu de justification raisonnable.

Concernant le taux de 33 %, le ministre explique que, dans le passé, l'administration a déjà taxé des constructions similaires à hauteur de 33 % au motif d'une gestion anormale, ou à hauteur de 30 % à la suite d'une requalification en dividende. C'est pourquoi on considère que le taux de 33 % est justifié.

Le ministre souligne à ce sujet que, selon la jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle, de la Cour de justice de l'Union européenne et de la Cour européenne des droits de l'homme, le législateur bénéficie d'une marge d'appréciation étendue dans la détermination des taux d'imposition, seuls les impôts manifestement déraisonnables ou confiscatoires étant anticonstitutionnels. Le ministre renvoie à cet égard à l'arrêt n° 107/2005 de la Cour d'arbitrage de l'époque, où celle-ci a annulé un impôt wallon sur les successions fixé à un taux de 90 % en raison de son caractère confiscatoire, ce qui, aux yeux du ministre, n'est pas comparable avec le taux qui sera prévu pour les plus-values internes.

— Participation substantielle

Le ministre poursuit en évoquant les questions et les observations sur le régime de la “participation substantielle” visé à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, b), du CIR 92.

En réponse à la question de M. Van Quickenborne de savoir pourquoi ce régime ne s'appliquera qu'aux actions et parts, et pas aux parts bénéficiaires, le ministre précise que le régime de la participation substantielle sera appliqué de manière restrictive et, partant, limité aux actions et parts. S'il est vrai qu'une part bénéficiaire constitue un droit dans la société, elle ne représente néanmoins aucun droit dans le capital. En effet, cette part possède une autre nature patrimoniale et n'est, selon le ministre, que rarement, voire jamais, associée aux opérations visées par ce régime.

Il précise ensuite que le seuil de participation de 20 % s'appliquera indépendamment du type d'actions ou parts. Autrement dit, si une société possède des actions ou parts A, B et C, il conviendra de les prendre en compte conjointement pour le calcul du seuil de 20 %.

bepaald op basis van de rechten in het kapitaal van de vennootschap in de zin van artikel 2, § 1, 6° WIB 92. In kapitaalvennootschappen betreft dit de aandelen in het kapitaal. In kapitaallose vennootschappen, zoals de BV, gaat het om de rechten in het eigen vermogen voor zover dit werd gevormd door inbrengen in geld of in natura, andere dan inbrengen in nijverheid. Bij de beoordeling van het begrip “rechten in een vennootschap” wordt geen rekening gehouden met het percentage stemrechten.

In antwoord op de vraag van mevrouw Verkeyn over meerwaarden op beleggingsfondsen zoals SICAV-SIF verduidelijkt de minister dat het regime van het aanmerkelijk belang van toepassing is bij een overdracht onder bezwarende titel van aandelen in een vennootschap wanneer de participatiegrens van 20 % wordt bereikt. De verwijzing naar de notie “vennootschap” moet worden begrepen in de zin van artikel 2, § 1, 5°, a) WIB 92. Voor buitenlandse rechtsvormen moet daarbij in eerste instantie worden gekeken naar de aanwezigheid van rechtspersoonlijkheid naar buitenlands recht, naast de voorwaarde dat de entiteit een onderneming exploiteert of zich bezighoudt met winstgevendende verrichtingen.

De SICAV-SIF, als specifieke vorm van alternatieve instelling voor collectieve belegging beheerst door de Luxemburgse SIF-wet, beschikt over rechtspersoonlijkheid en kwalificeert daardoor als vennootschap in de zin van artikel 2, § 1, 5°, a) WIB 92. Indien aan alle voorwaarden is voldaan, kan bijgevolg toepassing worden gemaakt van het regime van het aanmerkelijk belang. Daarbij moet evenwel rekening worden gehouden met een eventuele kwalificatie als “juridische constructie” en de mogelijke toepassing van de Kaaïmantaks.

De minister benadrukt dat enkel de participatie van 20 % doorslaggevend is. Het al dan niet uitoefenen van een bestuursmandaat is niet relevant voor de beoordeling van de drempel. Ook stille vennoten kunnen derhalve in aanmerking komen voor het regime van het aanmerkelijk belang, zoals gevraagd door de heer Vereeck. Het regime is niet beperkt tot realisaties via de secundaire markt, maar kan ook van toepassing zijn bij de inkoop van eigen aandelen. Indien de 20 %-grens niet wordt bereikt, is de restcategorie van toepassing, zoals bedoeld in artikel 90, eerste lid, 9°, c) WIB 92.

Met betrekking tot de vraag of het onderscheid tussen aandeelhouders met en zonder een aanmerkelijk belang redelijk verantwoord is, stelt de minister dat dit onderscheid steunt op objectieve criteria. In de memorie van toelichting en in de antwoorden op vragen van de Raad van State werd dit volgens hem uitvoerig gemotiveerd. De Raad van State heeft hierover geen kritiek

Ce critère sera déterminé sur la base des droits dans le capital de la société au sens de l'article 2, § 1^{er}, 6°, du CIR 92. Dans les sociétés de capitaux, il s'agira des actions ou parts dans le capital. Dans les sociétés sans capital, comme les SRL, il s'agira des droits dans les capitaux propres pour autant que ces capitaux aient été constitués par des apports en numéraire ou en nature, autres que les apports en industrie. Pour apprécier la notion de “droits dans une société”, il ne sera pas tenu compte du pourcentage de droits de vote.

En réponse à la question de Mme Verkeyn concernant les plus-values réalisées sur les parts d'un fonds d'investissement tel qu'une SICAV-FIS, le ministre précise que le régime de la participation substantielle s'applique en cas de cession à titre onéreux d'actions ou de parts d'une société lorsque le seuil de participation de 20 % est atteint. La référence à la notion de “société” doit être comprise au sens de l'article 2, § 1^{er}, 5°, a), du CIR 92. Pour les formes juridiques étrangères, il convient avant tout d'examiner si elles ont la personnalité juridique en droit étranger, puis si elles exploitent une entreprise ou se livrent à des opérations lucratives.

La SICAV-FIS, qui est une forme spécifique d'organisme de placement collectif alternatif régie par la loi luxembourgeoise sur les FIS, dispose de la personnalité juridique et doit donc être qualifiée de société au sens de l'article 2, § 1^{er}, 5°, a), du CIR 92. Si toutes les conditions sont remplies, le régime de la participation substantielle peut donc s'appliquer. Il faut toutefois tenir compte d'une éventuelle qualification en tant que “construction juridique” et de la possible application de la taxe Caïman.

Le ministre souligne que le seul critère pour pouvoir déterminer si le seuil est atteint est celui de la participation de 20 %. L'exercice ou non d'un mandat d'administrateur n'est donc pas pertinent en la matière. Pour répondre à la question de M. Vereeck: les associés commanditaires pourront donc également entrer en ligne de compte pour le régime de la participation substantielle. Le régime ne visera pas uniquement les réalisations sur le marché secondaire: il pourra aussi s'appliquer en cas de rachat d'actions ou de parts propres. Si le seuil de 20 % n'est pas atteint, on appliquera la catégorie résiduaire visée à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c), du CIR 92.

En ce qui concerne le caractère raisonnablement justifié de la distinction entre actionnaires selon qu'ils détiennent ou non une participation substantielle, le ministre indique qu'elle repose sur des critères objectifs. Selon lui, l'exposé des motifs et les réponses aux questions du Conseil d'État sont assortis d'une motivation détaillée à ce sujet. Le Conseil d'État n'a d'ailleurs

geformuleerd, en ook tijdens de hoorzitting werd geen fundamentele kritiek geuit door de fiscale experts. De minister geeft aan ervan overtuigd te zijn dat ook het Grondwettelijk Hof dit onderscheid zou bevestigen indien het hierover uitspraak zou moeten doen.

Hij wijst erop dat bij een participatie van 20 % of meer in de regel sprake is van ondernemerschap. Door de vrijstelling van 1 miljoen euro per belastingplichtige – die cumuleerbaar is voor echtgenoten – zullen volgens hem de meeste verkopen van familiale en kleine ondernemingen volledig buiten het toepassingsgebied vallen, zeker in de eerste jaren, aangezien historische meerwaarden door het “fotomoment” niet worden belast. Daarbij benadrukt hij dat het gaat om een vrijstelling op de meerwaarde en niet op de verkoopprijs.

In reactie op het pleidooi van de heer Vereeck om te werken met meerdere drempels en onderscheiden, stelt de minister dat een onderscheid tussen “kleine grote” en “grote kleine” participaties onwerkbaar is. Daarom werd gekozen voor één duidelijke grens op basis van een objectief criterium, zoals bevestigd door experts.

Hij herinnert eraan dat het concept van het “aanmerkelijk belang” reeds decennialang aanwezig is in artikel 90, eerste lid, 9° WIB 92, waar voordien een grens van 25 % gold. Het voorzien in een afwijkend fiscaal regime voor meerwaarden op deelnemingen die een aanmerkelijk belang uitmaken is volgens hem geen nieuwe ontwikkeling, maar een bevestiging van een bestaande en algemeen aanvaarde regel in de personenbelasting.

Door te kiezen voor een drempel van 20 % sluit de Belgische wetgeving volgens de minister aan bij Europese en internationale referentiekaders waar een dergelijke participatie wordt beschouwd als indicatief voor een bijzondere of significante invloed op de vennootschap. Hij verwijst daarbij naar de EU-Concentratieverordening (Verordening 139/2004), de IFRS- en IAS-standaarden, met name IAS 28, waarin een participatie van minstens 20 % wordt beschouwd als aanwijzing van significante invloed, en naar transparantieregels bij beursgenoteerde vennootschappen in verschillende Europese lidstaten, waar meldingsplichten gelden bij participaties van minstens 20 % wegens de veronderstelde invloed op strategische beslissingen.

Daarnaast verwijst hij naar de Moeder-dochterrichtlijn (Richtlijn 2011/96/EU), waar eveneens een bijzondere

formulé aucune critique quant à cette distinction, au sujet de laquelle les experts fiscaux n'ont soulevé aucune objection fondamentale lors de leur audition. Le ministre se dit convaincu que la Cour constitutionnelle validerait également cette distinction si elle était appelée à se prononcer.

Il souligne qu'une participation de 20 % ou plus correspond, en règle générale, à une situation d'entrepreneuriat. Grâce à l'exonération d'un million d'euros par contribuable – cumulable entre époux –, la plupart des ventes d'entreprises familiales ou de petites entreprises seront, selon lui, entièrement exclues du champ d'application de la règle, en particulier durant les premières années dès lors que, en application du principe de la “date de référence”, les plus-values historiques ne seront pas imposées. Il souligne en outre qu'il s'agit d'une exonération portant sur la plus-value, et non sur le prix de vente.

En réaction au plaidoyer de M. Vereeck en faveur de l'instauration de plusieurs seuils et distinctions, le ministre indique qu'une différenciation entre des participations “petitement grandes” et “grandement petites” serait inapplicable. C'est pourquoi il a été décidé d'opter pour un seuil unique, clair et fondé sur un critère objectif, comme l'ont confirmé les experts.

Il rappelle que la notion de “participation substantielle” figure depuis plusieurs décennies à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, du CIR 92, où un seuil de 25 % s'appliquait jusqu'à présent. L'instauration d'un régime fiscal distinct pour les plus-values réalisées sur des participations considérées comme substantielles n'est donc pas une nouveauté selon lui, mais la confirmation d'un principe existant et généralement admis en matière d'impôt des personnes physiques.

En optant pour un seuil de 20 %, la législation belge s'aligne, selon le ministre, sur les cadres de référence européens et internationaux qui considèrent ce niveau de participation comme révélateur d'une influence particulière ou significative sur la société. Il renvoie à cet égard au Règlement européen sur les concentrations (Règlement 139/2004), aux normes IFRS et IAS – en particulier la norme IAS 28, qui considère une participation d'au moins 20 % comme un indice d'influence notable – ainsi qu'aux règles de transparence applicables aux sociétés cotées dans plusieurs États membres européens, où des obligations de déclaration existent pour les participations d'au moins 20 %, en raison de l'influence présumée qui est alors exercée sur les décisions stratégiques.

Il renvoie également à la directive “mères-filiales” (Directive 2011/96/UE), qui prévoit elle aussi un régime

fiscale regeling geldt bij het bereiken van een bepaalde participatiegraad (10 %). De keuze voor een drempel van 20 % wordt aldus gekaderd als een bewuste beleidskeuze, die dicht aansluit bij de vroegere 25 %-grens en ingebed is in een Europeesrechtelijk referentiekader.

De minister benadrukt dat het hier gaat om een duidelijke beleidskeuze van de regering, die de wetgever mag maken op basis van objectieve criteria, met als doel het ondernemerschap niet te ontmoedigen. De afwijkende regeling is beperkt tot de eerste schijven van gerealiseerde meerwaarden en beoogt niet verder te gaan dan noodzakelijk om het beleidsdoel te realiseren, namelijk het stimuleren van ondernemingsinvesteringen.

Tot slot gaat de minister in op de berekening van de 20 %-grens in specifieke situaties. De beoordeling gebeurt steeds op het niveau van de individuele belastingplichtige en niet op het niveau van het gezin of de familie. Zo komt een echtgenote die individueel 20 % van de aandelen bezit, in aanmerking voor het regime van het aanmerkelijk belang. Een echtpaar dat elk 10 % bezit en samen 20 % bereikt, komt daarentegen niet in aanmerking en valt onder het reguliere regime met de vrijstelling van tienduizend euro.

De minister geeft nog voorbeelden. Een belastingplichtige met 10 % in volle eigendom en 13 % in blote eigendom komt in aanmerking, aangezien de beoordeling gebeurt bij de blote eigenaar. Een belastingplichtige met 10 % in vruchtgebruik en 13 % in blote eigendom komt niet in aanmerking. Ook wanneer ouders samen 20 % bezitten en kinderen elk 5 %, wordt de drempel per belastingplichtige niet bereikt.

In het voorbeeld van het familiebedrijf in handen van Rik en Jan (elk 50 %), waarbij na het overlijden van Rik het vruchtgebruik van zijn aandeel overgaat op zijn echtgenote en de kinderen elk een derde van de blote eigendom verkrijgen, komt bij latere verkoop enkel Jan, met zijn 50 % in volle eigendom, in aanmerking voor de aanmerkelijk belangregeling. De kinderen, met elk 16,67 %, bereiken de drempel niet.

De beoordeling van de 20 %-grens gebeurt op het moment van de transactie. Indien een belastingplichtige 19 % bezit, koopt tot 20 % en vervolgens verkoopt, is het regime van toepassing. In het omgekeerde geval, waarbij iemand 25 % bezit en eerst 10 % verkoopt en later de resterende 15 %, is enkel de eerste verkoop onderworpen aan het regime, aangezien op dat moment meer dan 20 % werd aangehouden.

Ook kapitaalsverhogingen kunnen ertoe leiden dat een participatie die aanvankelijk meer dan 20 % bedroeg,

fiscal spécifique à partir d'un certain niveau de participation (10 %). Le seuil de 20 % résulte donc d'un choix politique délibéré. Il se veut proche de l'ancien seuil de 25 % et s'intègre dans un cadre de référence européen.

Le ministre souligne qu'il s'agit d'un choix politique clair du gouvernement, que le législateur est habilité à opérer sur la base de critères objectifs, dans le but de ne pas décourager l'entrepreneuriat. Le régime dérogatoire est limité aux premières tranches de plus-values réalisées et n'entend pas aller au-delà de ce qui est nécessaire pour atteindre l'objectif poursuivi, à savoir encourager les investissements dans les entreprises.

Pour conclure, le ministre aborde le calcul du seuil de 20 % dans certaines situations spécifiques. L'appréciation aura toujours lieu dans le chef du contribuable individuel, et non du ménage ou de la famille. Ainsi, une épouse qui détient individuellement 20 % des actions entre en ligne de compte pour le régime de la participation substantielle. En revanche, les époux qui détiennent chacun 10 % et qui atteignent ensemble 20 % ne seront pas concernés. Ils relèveront du régime ordinaire et l'exonération de dix mille euros leur sera applicable.

Le ministre donne d'autres exemples. Le contribuable qui détient 10 % en pleine propriété et 13 % en nue-propiété entrera en ligne de compte, car l'appréciation se fera dans le chef du nu-propiétaire. Le contribuable qui détient 10 % en usufruit et 13 % en nue-propiété ne sera pas concerné. De même, lorsque des parents détiennent ensemble 20 % et que les enfants détiennent chacun 5 %, aucun de ces contribuables n'atteindra le seuil.

Dans l'exemple de l'entreprise familiale détenue par Rik et Jan (50 % chacun), où, après le décès de Rik, l'usufruit de sa part revient à son épouse et les enfants acquièrent chacun un tiers de la nue-propiété, seul Jan – qui détient 50 % en pleine propriété – relèvera du régime de la participation substantielle lors d'une vente ultérieure. Les enfants, détenant chacun 16,67 %, n'atteindront pas le seuil.

L'appréciation du seuil de 20 % aura lieu au moment de la transaction. Si un contribuable détient 19 %, acquiert une part supplémentaire pour atteindre 20 % et vend ensuite, le régime s'appliquera. À l'inverse, si un actionnaire détient 25 %, vend d'abord 10 % puis, ultérieurement, les 15 % restants, seule la première vente sera soumise au régime, puisque plus de 20 % étaient détenus à ce moment-là.

Les augmentations de capital peuvent également entraîner une dilution d'une participation initialement

verwatert tot minder dan 20 %. Een latere verkoop van die participatie valt in dat geval niet onder het regime van het aanmerkelijk belang.

— *Materieel toepassingsgebied van financiële activa*

Met betrekking tot de vraag van de heer Vereeck over de definitie van financiële activa bevestigt de minister dat het gaat om een limitatieve lijst van activa, zoals ook expliciet bevestigd in de memorie van toelichting.

De keuze om uitsluitend financiële activa onder het materiële toepassingsgebied van de meerwaardebelasting te brengen, is volgens de minister gebaseerd op redelijke en objectieve criteria. Hij verwijst daarbij in de eerste plaats naar de hoge verhandelbaarheid van financiële activa in vergelijking met niet-financiële activa. Financiële activa zijn doorgaans verhandelbaar via gereguleerde markten die onder toezicht staan van een toezichthouder, of vertegenwoordigen een recht op kapitaal, waardoor zowel de waardebepaling als de realisatie van de meerwaarde objectief bepaalbaar zijn.

Daarnaast bevordert het gereguleerde karakter van deze markten de opvolgbaarheid en traceerbaarheid van financiële activa. Dit criterium geldt volgens de minister ook voor kleine niet-beursgenoteerde ondernemingen, waar de regulatoire rapportage eveneens bijdraagt aan waardering en traceerbaarheid.

Verder wordt gewezen op het budgettaire doel van de maatregel: door te focussen op financiële activa wordt vermeden dat publieke middelen moeten worden ingezet voor de vestiging en handhaving van een belasting in zeer specifieke niches. Op vraag van de Raad van State werd deze motivering expliciet opgenomen in de memorie van toelichting. Het gaat volgens de minister dan ook om een voldoende coherente categorie van vermogensbestanddelen.

— *Onroerende goederen*

Op de vraag waarom de meerwaardebelasting niet van toepassing is op onroerende goederen, antwoordt de minister dat het hier gaat om een belasting op meerwaarden op financiële activa, en dat onroerende goederen daar per definitie niet onder vallen.

Hij wijst er bovendien op dat het Belgische fiscaal recht reeds specifieke meerwaardebelastingen op onroerende goederen kent, met name in artikel 90, eerste lid, 8° en 10° WIB 92.

supérieure à 20 % à un niveau inférieur à ce seuil, avec la conséquence que la vente ultérieure de cette participation ne relèvera pas du régime de la participation substantielle.

— *Champ d'application matériel des actifs financiers*

En réponse à la question de M. Vereeck concernant la définition des actifs financiers, le ministre confirme qu'il s'agira d'une liste exhaustive d'actifs, comme le prévoit d'ailleurs explicitement l'exposé des motifs.

Le ministre indique que le choix de n'inclure que les actifs financiers dans le champ d'application matériel de l'impôt sur les plus-values repose sur des critères raisonnables et objectifs. Au rang de ces critères figure en premier lieu la grande négociabilité de ces actifs par rapport aux actifs non financiers. Les actifs financiers sont généralement négociables sur des marchés réglementés placés sous la surveillance d'une autorité de contrôle ou représentent un droit sur le capital. De ce fait, tant l'évaluation de la plus-value que sa réalisation pourront être déterminées de manière objective.

En outre, de par son caractère réglementé, le marché des actifs financiers favorise le suivi et la traçabilité de ces actifs. Le ministre indique que ce critère s'applique également aux petites entreprises non cotées, dès lors que les obligations de *reporting* réglementaire contribuent également à l'évaluation et à la traçabilité.

Le ministre poursuit en soulignant l'objectif budgétaire poursuivi par la mesure: en limitant son champ d'application aux actifs financiers, il ne sera pas nécessaire d'allouer des deniers publics à l'introduction ou au maintien d'un impôt dans des niches très spécifiques. Cette justification a été inscrite explicitement dans l'exposé des motifs pour donner suite à une observation du Conseil d'État. Selon le ministre, cette catégorie d'actifs constitue dès lors un ensemble suffisamment cohérent d'éléments du patrimoine.

— *Biens immobiliers*

En réponse à la question de savoir pourquoi l'impôt sur les plus-values ne s'appliquera pas aux biens immobiliers, le ministre indique que le projet de loi à l'examen vise à instaurer un impôt sur les plus-values réalisées sur des actifs financiers et que, par définition, les biens immobiliers n'en font pas partie.

Il ajoute que des impôts spécifiques sur les plus-values réalisées sur des immeubles sont déjà prévus dans le droit fiscal belge, notamment à l'article 90, alinéa 1^{er}, 8° et 10°, du CIR 92.

— *Niet-financiële goederen en verzamelobjecten*

De minister verduidelijkt dat Pokémonkaarten geen financiële activa zijn. Hetzelfde geldt voor kunstwerken, duiven, wijnflessen en andere verzamelobjecten. De vraag van de heer Vereeck over het zogenaamde *droit de suite* (volgrecht) is volgens hem dan ook niet relevant in het kader van deze discussie.

Hij stelt dat de regering er bewust niet voor heeft gekozen om particulieren die occasioneel verkopen via platformen zoals Vinted, 2dehands.be en gelijkaardige websites systematisch te belasten. Enkel wanneer er sprake is van abnormaal beheer of een beroepsactiviteit zullen dergelijke inkomsten belastbaar zijn.

In de hervorming van de personenbelasting is bovendien voorzien in een vrijstelling van 2000 euro voor dergelijke inkomsten.

— *Goud en edelmetalen*

De minister stelt uitdrukkelijk dat enkel beleggingsgoud als financieel actief wordt beschouwd.

Het ontwerp verwijst hiervoor naar de definitie van beleggingsgoud in de Europese btw-richtlijn. Het gaat om een zeer specifieke definitie, die uitsluitend betrekking heeft op:

— goudstaven met een zuiverheid van minstens 995/1000, of

— gouden munten met een zuiverheid van minstens 900/1000, geslagen na het jaar 1800.

Juwelen vallen hier niet onder, aangezien zij niet beantwoorden aan deze definitie. De meeste juwelen bestaan bovendien uit goud met een zuiverheid tussen 14 karaat (585/1000) en 21 karaat (875/1000). Bij de aankoop van juwelen is bovendien 21 % btw verschuldigd, net zoals bij de fysieke aankoop van andere edelmetalen.

— *Cryptoactiva*

Met betrekking tot cryptoactiva stelt de minister dat er in het verleden veel onduidelijkheid bestond over de belastbaarheid van meerwaarden op crypto, maar dat dit nu wordt opgehelderd. De aangroei vanaf 1 januari 2026 zal in de toekomst onder de meerwaardebelasting vallen.

Bij meerwaarden op cryptoactiva zal er geen inhouding van roerende voorheffing plaatsvinden.

— *Biens non financiers et objets de collection*

Le ministre précise que les cartes Pokémon ne constituent pas des actifs financiers. Il en va d'ailleurs de même des œuvres d'art, des pigeons, des bouteilles de vin et autres objets de collection. La question posée par M. Vereeck au sujet du droit de suite n'a donc pas sa place, selon lui, dans la présente discussion.

Le ministre indique que le gouvernement a délibérément choisi de ne pas taxer systématiquement les particuliers qui vendent occasionnellement sur des plateformes comme Vinted, 2ememain.be et d'autres sites analogues. Ce n'est qu'en cas de gestion anormale ou d'activité professionnelle que ces revenus seront imposables.

La réforme de l'impôt des personnes physiques prévoit en outre d'exonérer ce type de revenus à hauteur de 2000 euros.

— *Or et métaux précieux*

Le ministre précise que seul l'or d'investissement sera considéré comme un actif financier.

Le projet à l'examen renvoie à cet égard à la définition de l'or d'investissement figurant dans la directive européenne sur la TVA. Il s'agit d'une définition très spécifique qui concerne exclusivement:

— l'or, sous la forme de barres, d'une pureté égale ou supérieure à 995 millièmes, ou

— les pièces en or d'une pureté égale ou supérieure à 900 millièmes et frappées après 1800.

Les bijoux n'en font pas partie, car ils ne répondent pas à cette définition. L'or contenu dans la plupart des bijoux est en outre d'une pureté comprise entre 14 carats (585 millièmes) et 21 carats (875 millièmes). Les achats de bijoux sont en outre soumis à une TVA de 21 %, tout comme les achats physiques d'autres métaux précieux.

— *Crypto-actifs*

En ce qui concerne les crypto-actifs, le ministre indique que l'imposition des plus-values sur les crypto-actifs était source d'une grande confusion par le passé, mais que ce ne sera désormais plus le cas. Tout accroissement de valeur à partir du 1^{er} janvier 2026 sera soumis à l'impôt sur les plus-values.

Aucun précompte mobilier ne sera retenu sur les plus-values réalisées sur des crypto-actifs.

— *Controle en internationale gegevensuitwisseling (crypto)*

Op de vraag van de heer Tas over de waarborgen tegen belastingontduiking met cryptoactiva, verduidelijkt de minister dat de fiscus voor de controle op correcte en volledige aangifte een beroep kan doen op de Europese bijstandsrichtlijn.

De zogenaamde DAC 8-richtlijn (Richtlijn 2023/2226) voorziet in de automatische informatie-uitwisseling met betrekking tot cryptoactiva. Hierdoor zal de fiscus ook informatie ontvangen van buitenlandse platformen die buiten de Europese Unie zijn gevestigd, maar diensten aanbieden in Europa.

Deze aanbieders zijn bovendien onderworpen aan Europese regelgeving inzake onder meer consumentenbescherming en vergunningsvereisten. De gerapporteerde informatie is volgens de minister bovendien gedetailleerder dan de gegevens die momenteel worden uitgewisseld via de *Common Reporting Standard*.

Daarnaast heeft België ook de internationale standaard voor automatische informatie-uitwisseling over cryptoactiva onderschreven, met name de *CARF Multilateral Competent Authority Agreement*.

— *Overdracht onder bezwarende titel*

De minister licht vervolgens toe dat de meerwaardebelasting alleen van toepassing is wanneer een meerwaarde op financiële activa gerealiseerd wordt naar aanleiding van een overdracht onder bezwarende titel. Over het concept “overdracht onder bezwarende titel” werd een aantal vragen gesteld. De minister wenst eerst en vooral te verduidelijken dat dit criterium al deel uitmaakte van de eerste ontwerp teksten. Tijdens het wetgevend proces werden in de memorie verduidelijkingen en voorbeelden toegevoegd. Dat lijkt hem een goede zaak.

Een overdracht is ten bezwarende titel wanneer deze voor elke partij een voordeel oplevert. Het gaat dus niet noodzakelijk om overdrachten in het kader van een wederkerige overeenkomst. Dat soort overeenkomsten en overdrachten onder bezwarende titel zijn twee afzonderlijke concepten. De besprekingen bij artikel 5.6 van het Burgerlijk Wetboek stellen heel duidelijk dat het begrip “voordeel” niet kan worden vervangen door “prestatie”, omdat anders de begrippen “contract ten bezwarende titel” en “wederkerig contract” met elkaar worden verward.

— *Contrôle et échange international de données (crypto-actifs)*

En réponse à la question de M. Tas concernant les garanties prévues contre la fraude fiscale liée aux crypto-actifs, le ministre précise que l'administration fiscale peut invoquer la directive européenne sur l'assistance mutuelle pour contrôler l'exactitude et l'exhaustivité des déclarations.

La directive DAC 8 (directive (UE) 2023/2226) prévoit l'échange automatique d'informations sur les crypto-actifs. Ainsi, l'administration fiscale recevra également des informations provenant de plateformes étrangères établies en dehors de l'Union européenne, mais fournissant des services en Europe.

Ces prestataires sont en outre soumis à la réglementation européenne, notamment en matière de protection des consommateurs et d'exigences relatives aux autorisations. Selon le ministre, les informations communiquées sont en outre plus détaillées que les données actuellement échangées au moyen de la norme commune de déclaration (*Common Reporting Standard*).

Par ailleurs, la Belgique a également adhéré à la norme internationale d'échange automatique de renseignements relatifs aux crypto-actifs, à savoir l'accord multilatéral entre autorités compétentes (*CARF Multilateral Competent Authority Agreement*).

— *Cession à titre onéreux*

Le ministre explique ensuite que l'impôt sur les plus-values ne s'applique que lorsqu'une plus-value sur des actifs financiers est réalisée à la suite d'une cession à titre onéreux. Plusieurs questions ont été posées concernant ce concept de “cession à titre onéreux”. Le ministre souhaite avant tout rappeler que ce critère figurait déjà dans les premiers projets de texte. Au cours du processus législatif, des précisions et des exemples ont été ajoutés dans l'exposé des motifs, ce qui lui semble une amélioration bienvenue.

Une cession est à titre onéreux lorsqu'elle procure un avantage pour chaque partie. Il ne s'agit donc pas nécessairement de cessions réalisées dans le cadre d'un contrat synallagmatique. Ce type de contrat et les cessions à titre onéreux sont deux concepts distincts. Les discussions relatives à l'article 5.6 du Code civil indiquent très clairement que le terme “avantage” ne peut pas être remplacé par “prestation”, faute de quoi les notions de “cession à titre onéreux” et de “contrat synallagmatique” seraient confondues.

Daarnaast werden door verschillende commissieleden en experten situaties of verrichtingen voorgelegd met de vraag of deze overdrachten onder bezwarende titel uitmaken.

— *Maatschappen*

Ten eerste, wat de inbreng in een maatschap betreft, kan bevestigd worden dat hier in de regel sprake is van een overdracht onder bezwarende titel. Dit is altijd het principe geweest, maar werd doorheen het proces verduidelijkt met voorbeelden in de memorie van toelichting.

De stelling van de heer Van Quickenborne als zou dit in de loop van het traject zijn toegevoegd aan het toepassingsgebied van de wettekst, is bijgevolg niet correct.

Er moet in dit verband een duidelijk onderscheid gemaakt worden tussen de vennootschapsrechtelijke realiteit, waarbij het Wetboek van vennootschappen en verenigingen duidelijk stelt dat de maatschap een afgescheiden vermogen heeft van het vermogen van de deelgenoten, hetgeen ook door professor Marc Bourgeois (ULiège) bevestigd werd, en de zakenrechtelijke realiteit, waarbij vastgesteld moet worden dat de maatschap op zich geen drager kan zijn van subjectieve rechten.

De maatschap is een vennootschap zonder rechtspersoonlijkheid. Dat onderscheid wordt meegenomen in de memorie van toelichting, waarbij er dus sprake is van een *pro parte* realisatie bij de inbreng in de maatschap, al dan niet ten gevolge van de intrede van een nieuwe deelgenoot. De inbreng van aandelen buiten het toepassingsgebied van artikel 95 WIB 92 is vrijgesteld op basis van artikel 96/2, 4°, WIB 92. Dit betekent dat bij de inbreng in vennootschappen met of zonder rechtspersoonlijkheid een beroep gedaan kan worden op deze vrijstelling. Hierbij geldt geen *step-up* van de historische aanschaffingswaarde. De minister brengt in herinnering dat het fotomoment in deze context ten volle speelt.

In België zijn volgens de analyse van de studiedienst van de FOD Financiën op vandaag ongeveer 1600 maatschappen geregistreerd. Op de vraag van de heer Van Quickenborne of enkel de inbreng van aandelen en niet die van andere financiële activa vrijgesteld is, kan de minister bevestigend antwoorden.

De wettekst voorziet enkel in een vrijstelling voor aandelen. Hiermee wordt aangesloten bij de praktijk die in het kader van de fusierichtlijn wordt gehanteerd en waarbij de fiscale neutraliteit beperkt is tot aandelen.

Par ailleurs, plusieurs membres de la commission ainsi que des experts ont soumis des situations ou des opérations en demandant si celles-ci constituaient des cessions à titre onéreux.

— *Sociétés*

Tout d'abord, s'agissant de l'apport dans une société simple, le ministre confirme qu'il constitue, en règle générale, une cession à titre onéreux. Ce principe a toujours prévalu, mais il a été précisé tout au long du processus législatif au moyen d'exemples figurant dans l'exposé des motifs.

L'affirmation de M. Van Quickenborne selon laquelle cet élément aurait été ajouté au champ d'application du texte de loi en cours de route, n'est dès lors pas correcte.

À cet égard, il convient d'établir une distinction claire entre, d'une part, la réalité du droit des sociétés, dans laquelle le Code des sociétés et des associations prévoit explicitement que la société simple dispose d'un patrimoine distinct de celui de ses associés, comme l'a également confirmé le professeur Marc Bourgeois (ULiège), et, d'autre part, la réalité du droit des biens, au regard de laquelle il y a lieu de constater que la société simple ne peut pas, en tant que telle, être titulaire de droits subjectifs.

La société simple est une société dépourvue de personnalité juridique. Cette distinction est reprise dans l'exposé des motifs, où il est donc question d'une réalisation proportionnelle lors de l'apport dans la société simple, que celle-ci résulte ou non de l'entrée d'un nouvel associé. L'apport d'actions qui ne relève pas du champ d'application de l'article 95 du CIR 92 est exonéré sur la base de l'article 96/2, 4°, du CIR 92. Cela signifie que, lors d'un apport dans des sociétés dotées ou non de la personnalité juridique, il peut être fait application de cette exonération. Aucune réévaluation (*step-up*) de la valeur d'acquisition historique n'est admise à cet égard. Le ministre rappelle enfin que le principe de la "date de référence" s'applique pleinement dans ce contexte.

Selon l'analyse du service d'études du SPF Finances, environ 1600 sociétés simples sont actuellement enregistrées en Belgique. À la question de M. Van Quickenborne de savoir si seul l'apport d'actions, et non d'autres actifs financiers, est exonéré, le ministre répond par l'affirmative.

Le texte de loi prévoit uniquement une exonération pour les actions. Cela correspond à la pratique suivie dans le cadre de la directive sur les fusions, qui limite la neutralité fiscale aux actions.

Aangezien maatschappen dikwijls als familiale controlevehikels worden gebruikt van vennootschappen, maken aandelen de overgrote meerderheid uit van de activa.

De heer Van Quickenborne verzocht om een binair antwoord op de vraag of de inbreng in een maatschap een realisatiemoment is. Een dergelijk binair antwoord op deze vraag is echter niet mogelijk. De toepassing van de meerwaardebelasting op maatschappen is uiteraard beperkt tot de situaties waarin er sprake is van een realisatiemoment.

Dit zal bijvoorbeeld niet het geval zijn wanneer twee personen een pakket aandelen samen in onverdeeldheid aanhouden en deze aandelen inbrengen in een maatschap zonder dat de verhouding van de rechten tussen beide personen wijzigt. Wanneer deze aandelen op een later moment uit het vermogen van de maatschap gehaald worden en beide personen elk de helft in onverdeeldheid aanhouden, zal er evenmin sprake zijn van een realisatiemoment.

In het geval waarin twee personen elk voor de helft deelbewijzen hebben in een maatschap waarin een effectenportefeuille aangehouden wordt en de maatschap geliquideerd wordt, waardoor de maten in dezelfde verhouding onverdeeld eigenaar blijven van de effectenportefeuille, zal evenmin sprake zijn van een realisatiemoment. Bijgevolg zal de meerwaardebelasting niet van toepassing zijn.

Dit zal het geval zijn wanneer twee personen elk voor 50 percent onverdeeld eigenaar zijn van een effectenportefeuille en deze portefeuille inbrengen in een maatschap waarvan zij elk 50 percent van de deelbewijzen aanhouden.

Wanneer op een later moment diezelfde effectenportefeuille opnieuw elk voor 50 percent in onverdeelde eigendom van beide personen komt, bijvoorbeeld wanneer de maatschap wordt geliquideerd, zal er geen realisatiemoment zijn en dus geen meerwaardebelasting verschuldigd zijn.

Onder diezelfde voorwaarden zal ook aan de voorwaarde van het ononderbroken behoud van eigendom, opgenomen in artikel 269, § 2, 6°, WIB 92, in het kader van VVPR-bis voldaan zijn.

— Onverdeeldheden

De minister gaat vervolgens in op de toepassing van de meerwaardebelasting op onverdeeldheden.

In het ontworpen artikel 96/2, 8°, WIB 92 wordt een expliciete vrijstelling voorzien voor uitonverdeeldheidtrekkingen

Étant donné que les sociétés simples sont souvent utilisées comme véhicules de contrôle familial de sociétés, les actions représentent la grande majorité des actifs.

M. Van Quickenborne a demandé une réponse binaire à la question de savoir si l'apport dans une société simple constituait un moment de réalisation. Il est toutefois impossible de répondre à cette question par oui ou par non. L'application de l'impôt sur les plus-values aux sociétés simples est bien sûr limitée aux situations dans lesquelles une réalisation se produit.

Ce ne sera par exemple pas le cas lorsque deux personnes détiennent conjointement un lot d'actions en indivision et apportent ces actions dans une société simple sans que la proportion de leurs droits respectifs ne soit modifiée. Lorsque ces mêmes actions sont, ultérieurement, retirées du patrimoine de la société simple et que les deux personnes en conservent chacune la moitié en indivision, il n'y aura pas davantage de moment de réalisation.

Dans le cas où deux personnes possèdent chacune pour moitié des parts dans une société simple qui détient un portefeuille de titres et que la société simple est liquidée, de sorte que les associés restent propriétaires des titres dans la même proportion en indivision, il n'y aura pas non plus de moment de réalisation. Par conséquent, l'impôt sur les plus-values ne sera pas applicable.

Il en va de même lorsque deux personnes détiennent chacune en indivision 50 % d'un portefeuille de titres et décident d'apporter ce même portefeuille dans une société simple dont elles détiennent chacune 50 % des parts.

Si, à un moment ultérieur, ce même portefeuille de titres redevient la propriété indivise à 50 % de chaque personne, par exemple lors de la liquidation de la société simple, il n'y aura aucun moment de réalisation et donc aucun impôt sur les plus-values ne sera dû.

Dans ces mêmes circonstances, la condition relative à la détention ininterrompue de la propriété, prévue à l'article 269, § 2, 6°, du CIR 92, sera également respectée dans le cadre du régime VVPR-bis.

— Indivisions

Le ministre évoque ensuite l'application de l'impôt sur les plus-values aux indivisions.

L'article 96/2, 8°, du CIR 92, en projet prévoit une exonération explicite pour les sorties d'indivision qui

die het rechtstreekse gevolg zijn van een overlijden, evenals voor die welke voortkomen uit de ontbinding van een gemeenschap in het kader van een echtscheiding of uit het einde van een wettelijke samenwoning of een feitelijke samenwoning.

Deze vrijstelling is van toepassing wanneer de uitoonverdeeldheidtrekking plaatsvindt binnen de drie jaar na dergelijke ingrijpende gebeurtenissen.

Op de vraag van de heer Van Quickenborne waarom de periode drie jaar bedraagt, kan de minister meegeven dat de lengte van deze periode het resultaat is van een compromis binnen de regering en moet garanderen dat er een voldoende nauwe band bestaat tussen de uitoonverdeeldheidtrekking en de gebeurtenis. Er werden geen specifieke bepalingen voorzien voor situaties van overmacht.

De minister vervolgt met het antwoord op de vraag van de heer Van Quickenborne of het logisch is om te stellen dat een vererving of een schenking geen aanleiding geeft tot de meerwaardebelasting, maar een uitoonverdeeldheidtrekking die daarop volgt wel. Dit onderscheid vormt een illustratie van het onderscheid tussen een overdracht onder bezwarende titel en een overdracht om niet. Binnen de systematiek van de meerwaardebelasting is dat onderscheid geheel consistent. In het eerste geval gaat het immers om een overdracht om niet, waar er in het tweede geval sprake is van een overdracht onder bezwarende titel.

Dat onderscheid is bovendien niet nieuw en wordt reeds bevestigd in de administratieve commentaren bij het WIB 92. De commentaren waarnaar de heer Van Quickenborne verwijst, bevatten inderdaad een uitsluiting voor de verdeling van goederen uit onverdeeldheid andere dan die welke meerdere personen samen ingevolge erfenis of schenking hebben verkregen. Die uitsluiting moet evenwel begrepen worden in de specifieke context van de bepalingen waaraan de commentaren verbonden zijn.

Het gaat hier immers om de situatie van meerwaarden op onroerende goederen. Deze worden enkel belast wanneer de onroerende goederen verkocht worden binnen een bepaalde periode nadat zij verworven werden. Binnen dat regime wordt een onderscheid gemaakt naargelang de manier waarop de goederen verworven werden. De wet bevat een alternatieve regeling voor verkrijgingen onder bezwarende titel of verkrijgingen om niet.

De uitsluiting in de commentaren bij het WIB 92 is dan ook logisch vanuit de optiek van beide categorieën: de verdeling van onverdeelde goederen wordt uitgesloten uit de ene categorie net omdat zij in de andere categorie

résultent directement d'un décès, ainsi que celles qui découlent de la dissolution de la communauté, dans le cadre d'un divorce ou de la fin d'une cohabitation légale ou d'une cohabitation de fait.

Cette exonération s'applique lorsque les sorties d'indivision ont lieu dans les trois ans suivant ces événements majeurs.

À la question de M. Van Quickenborne de savoir pourquoi la période est fixée à trois ans, le ministre indique que ce délai est le résultat d'un compromis au sein du gouvernement et qu'il doit garantir qu'il existe un lien suffisamment étroit entre la sortie d'indivision et l'événement. Aucune disposition spécifique n'a été prévue pour les cas de force majeure.

Le ministre poursuit en répondant à la question de M. Van Quickenborne de savoir s'il est logique de considérer qu'une succession ou une donation ne donne pas lieu à l'impôt sur les plus-values, alors que c'est le cas pour la sortie d'indivision qui en découle. Cette distinction illustre la distinction opérée entre une cession à titre gratuit et une cession à titre onéreux. Dans le cadre de la systématique de l'impôt sur les plus-values, cette distinction est tout à fait cohérente. Dans le premier cas, il s'agit en effet d'une cession à titre gratuit, alors que dans le deuxième, il s'agit d'une cession à titre onéreux.

Notons que cette distinction n'est en outre pas neuve et qu'elle a déjà été confirmée dans les commentaires administratifs du CIR 92. Les commentaires auxquels M. Van Quickenborne fait référence contiennent effectivement une exclusion pour le partage des biens provenant d'une indivision autres que ceux que plusieurs personnes ont reçu ensemble à la suite d'une succession ou d'une donation. Cette exclusion doit toutefois être comprise dans le contexte spécifique des dispositions auxquelles les commentaires se rapportent.

Il est en effet question en l'espèce de plus-values réalisées sur des immeubles. Celles-ci ne sont imposées que lorsque les immeubles sont vendus dans une période déterminée suivant leur acquisition. Dans ce régime, une distinction est opérée en fonction de la manière dont les biens ont été acquis. La loi prévoit un régime alternatif pour les acquisitions à titre onéreux ou à titre gratuit.

L'exclusion figurant dans les commentaires du CIR 92 est donc logique du point de vue des deux catégories: le partage des biens indivis est exclu d'une catégorie justement en raison du fait qu'une captation de ces biens

gecapteerd zijn, en dus niet omdat er geen sprake is van een overdracht onder bezwarende titel.

De kwalificatie als overdracht onder bezwarende titel wordt overigens in diezelfde commentaren uitdrukkelijk bevestigd: “de verdeling van goederen die meerdere personen samen onder bezwarende titel hebben verkregen, met dien verstande dat de verdeling van die goederen ten opzichte van ieder van hen moet worden beschouwd als een overdracht onder bezwarende titel voor het deel dat hij overdraagt in de goederen die aan een of meer mede-eigenaars zijn toegekend.”

— Derivaten

Ten tweede geeft de minister verduidelijking bij de vraag van de heer Van Quickenborne of de afwikkeling van een derivaat onder het toepassingsgebied van de meerwaardebelasting valt. Het lid stelde dat de vereffening van een derivaat in de initiële teksten expliciet uitgesloten was van het toepassingsgebied van de meerwaardebelasting. Dat klopt echter niet.

Het principe van de wet is altijd verbonden geweest aan de realisatie van een meerwaarde naar aanleiding van een overdracht onder bezwarende titel. De toepassing van dat principe op vereffenvingsverrichtingen is niet veranderd. Er werd enkel een voorbeeld toegevoegd in de memorie van toelichting en dat lijkt de minister een goede zaak.

De derivaten vermeld in artikel 2, 1°, d) tot j) van de wet financieel toezicht omvatten alle types van derivaten omschreven in MiFID II (Richtlijn 2014/65/EU). De tekst van de opsomming in de wet financieel toezicht is een materieel identieke kopie van de opsomming in MiFID II.

De wereld van de financiële instrumenten is erg complex. De minister tracht om die reden de begripsverwarring die bij de experts is ontstaan te verhelderen.

De MiFID II-definitie van derivaten dekt nagenoeg alle types van derivaten af, in het bijzonder alle courant verhandelde derivaten. Er zijn heel specifieke gevallen die worden uitgesloten van de definitie, maar dat is doorgaans omdat ze net niet worden beschouwd als derivaten, bijvoorbeeld omdat de wetgever ze ziet als *spot*-contracten. Dat zijn contracten tot verkoop van een grondstof, actief of recht waarbij de levering binnen een termijn plaatsvindt die, gelet op de marktpraktijk, als onmiddellijk of gebruikelijk wordt beschouwd.

est prévue dans l'autre catégorie, et non parce qu'il ne s'agit pas d'une cession à titre onéreux.

La qualification de cession à titre onéreux est d'ailleurs explicitement confirmée dans ces mêmes commentaires: “le partage des biens que plusieurs personnes ont acquis ensemble à titre onéreux, étant entendu que le partage de ces biens est à considérer comme une cession à titre onéreux à l'égard de chacune d'elles, dans la mesure de la part qu'elle cède dans les biens qui sont attribués à un ou plusieurs de ses copropriétaires.”

— Produits dérivés

Deuxièmement, le ministre apporte des précisions en réponse à la question de M. Van Quickenborne de savoir si la liquidation d'un produit dérivé relèvera du champ d'application de l'impôt sur les plus-values. L'intervenant soulignait que, dans les textes initiaux, la liquidation d'un produit dérivé était explicitement exclue du champ d'application de cet impôt sur les plus-values. Ce n'est toutefois pas exact.

Le principe de la loi a toujours été lié à la réalisation d'une plus-value à la suite d'une cession à titre onéreux. L'application de ce principe aux opérations de liquidation n'a pas changé. Un exemple a simplement été ajouté dans l'exposé des motifs, ce qui, selon le ministre, semble être une bonne chose.

La liste des produits dérivés mentionnés à l'article 2, 1°, d) à j), de la loi relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers comprend tous les types de produits dérivés décrits dans la directive MiFID II (directive 2014/65/UE). L'énumération figurant dans la loi relative à la surveillance financière est matériellement identique à celle de la directive MiFID II.

Le monde des instruments financiers est particulièrement complexe. Le ministre tentera dès lors de clarifier quelques notions afin de dissiper la confusion qui règne parmi les experts.

La définition de la directive MiFID II couvre pratiquement tous les types de produits dérivés, et plus particulièrement l'ensemble des produits dérivés couramment négociés. Certains cas très spécifiques sont exclus de cette définition, généralement parce qu'ils ne sont pas considérés comme des produits de cette catégorie, le législateur les désignant comme des contrats “au comptant par exemple. Ces contrats portent sur la vente d'une matière première, d'un actif ou d'un droit dont la livraison a lieu dans un délai qui, au regard des pratiques du marché, est considéré comme immédiat ou habituel.

De stelling van de heer Van Quickenborne en van de experten dat derivaten niet kwalificeren als effecten, maar dat “sommige” derivaten er toch onder vallen, is niet correct en bovendien niet van belang in deze analyse. Het zijn enkel virtueel onverhandelbare derivaten of contracten die niet kwalificeren als derivaten die niet onder de definitie van financieel instrument vallen. Derivaten hoeven met andere woorden helemaal niet te kwalificeren als effecten om binnen het toepassingsgebied te vallen.

Het essentiële punt bij de toepassing van de meerwaardebelasting in de context van de afwikkeling van een derivaat is de overdracht van cash op het moment van de realisatie van het derivatencontract – die overdracht zal er trouwens steeds zijn, behalve in het geval van een zogenaamd “plat derivaat”. Bij de realisatie van een derivatencontract is er immers geen sprake van de overdracht van een financieel instrument, maar wel van cash, hetgeen voortvloeit uit het derivaat en dus ten bezwarende titel is.

Het tegenovergestelde verdedigen betekent dat de verkrijging van cash uit de vereffening van een derivaat een overdracht om niet is. Dit is onverenigbaar met artikel 5.7 van het Burgerlijk Wetboek, dat immers behelst dat een contract onder bezwarende titel is wanneer het voor elke partij een voordeel oplevert.

Vanuit dit perspectief is ieder derivatencontract een contract ten bezwarende titel. Daarom is de volgende zin in de memorie van toelichting opgenomen: “Een derivaat wordt immers steeds aangegaan onder “bezwarende titel”, in die zin dat beide partijen bij een derivaat zich verbinden tot een bepaalde economische prestatie (met die nuance dat het in geval van een derivaat om een wederkerig contract waarbij de prestaties afhankelijk zijn van toekomstige gebeurtenissen gaat).”

De daaropvolgende zin uit de memorie van toelichting is dan ook helder: “Hierdoor kwalificeert de uit het derivaat voortvloeiende overdracht van cash (*cash settled derivatives*) of andere activa (*physically settled derivatives*) als een overdracht ten bezwarende titel.”

De uit het derivatencontract voortvloeiende overdracht van cash of andere activa is ten bezwarende titel, in die zin dat de overdracht de zakenrechtelijke manifestatie/realisatie is van het eerder aangegane contract (dat onder bezwarende titel werd afgesloten en onder het toepassingsgebied van de meerwaardebelasting valt).

Die zakenrechtelijke overdracht lijkt noodzakelijkerwijs onder bezwarende titel te moeten zijn, omdat het contract

Le point de vue de M. Van Quickenborne et des experts, qui ne qualifient pas les produits dérivés de titres, tout en précisant que “certains” de ces produits sont néanmoins considérés comme tels, n’est pas correct et est, de surcroît, sans importance dans le cadre de la présente analyse. Seuls les produits dérivés virtuellement non négociables ou les contrats qui ne sont pas considérés comme des produits dérivés ne relèvent pas de la définition d’instrument financier. En d’autres termes, les produits dérivés ne doivent pas nécessairement être considérés comme des titres pour relever du champ d’application de l’impôt.

Le point essentiel dans l’application de l’impôt sur les plus-values dans le cadre du règlement d’un produit dérivé est le transfert de liquidités au moment de la réalisation du contrat dérivé – transfert qui aura d’ailleurs toujours lieu, sauf dans le cas d’une position “à plat”. Lors de la réalisation d’un contrat dérivé, il n’est en effet pas question du transfert d’un instrument financier, mais bien d’un transfert de liquidités, découlant du produit dérivé. Il est donc question d’un transfert à titre onéreux.

Défendre le contraire signifie que l’obtention d’espèces provenant de la liquidation d’un produit dérivé constituerait un transfert à titre gratuit, ce qui est incompatible avec l’article 5.7 du Code civil, qui dispose qu’un contrat est à titre onéreux lorsqu’il procure un avantage à chaque partie.

Dans cette perspective, tout contrat dérivé est donc un contrat à titre onéreux. C’est pourquoi la phrase suivante a été insérée dans l’exposé des motifs: “Un produit dérivé est toujours conclu “à titre onéreux”, en ce sens que les deux parties à un produit dérivé s’engagent à fournir une certaine prestation économique (avec la nuance que, dans le cas d’un produit dérivé, il s’agit d’un contrat réciproque dans lequel les prestations dépendent d’événements futurs).”

La phrase suivante de l’exposé des motifs est donc on ne peut plus claire: “De ce fait, le transfert d’espèces (*cash settled derivatives*) ou d’autres actifs (*physically settled derivatives*) résultant du produit dérivé constitue une cession à titre onéreux.”

Le transfert d’espèces ou d’autres actifs résultant du contrat dérivé est à titre onéreux, dans la mesure où le transfert est la manifestation/réalisation en droit réel du contrat conclu précédemment (qui a été conclu à titre onéreux et relève du champ d’application de l’impôt sur les plus-values).

Ce transfert de droit réel semble obligatoirement devoir être à titre onéreux, dès lors que le contrat dont

waaruit de overdracht voortvloeit onder bezwarende titel is. Het is niet omdat een derivatencontract een termijnaspect behelst, dat de overdracht die volgt uit het contract “om niet” zou zijn.

De notie “overdracht” waaraan gerefereerd wordt – “de uit het derivaat voortvloeiende overdracht van cash (*cash settled derivatives*) of andere activa (*physically settled derivatives*)” – doelt helemaal niet op een eventuele overdracht van het derivatencontract zelf. De notie “overdracht” in de geciteerde zinsnede doelt op de overdracht van activa (cash of andere activa) naar aanleiding van de vereffening van het derivaat. Van die overdracht van activa moet worden aangenomen dat ze onder bezwarende titel is, omdat de derivatencontract(en) waaruit deze overdracht voortvloeit onder bezwarende titel zijn geweest.

De parallel die door de experten gemaakt werd met de taks op de beursverrichtingen is dan ook niet correct. Niet alleen betreft het essentiële element in het kader van de meerwaardebelasting niet de overdracht van het derivaat zelf, maar bovendien hanteert de taks op de beursverrichtingen een ander criterium dan de meerwaardebelasting.

De taks op de beursverrichtingen is volgens artikel 120 van het Wetboek diverse rechten en taksen van toepassing op “elke verkoop, elke aankoop en, meer algemeen, elke afstand en elke verwerving onder bezwarende titel”. Een een-op-eenvergelijking gaat hier dan ook niet op.

— Uitboeking van bepaalde effecten

Ten derde werd gevraagd of het in het kader van corporate events waardeloos worden van effecten, bijvoorbeeld bij niet-uitgeoefende rechten of warrants die uitgeboekt moeten worden, inhoudt dat er sprake is van een overdracht onder bezwarende titel. Dit zal niet het geval zijn. De loutere uitboeking van een effect dat omwille van een corporate event waardeloos is geworden, is geen overdracht onder bezwarende titel. Terzelfdertijd geeft dit geen aanleiding tot een minderwaarde die verrekbaar is met eventuele meerwaarden.

— Diverse vragen in verband met het toepassingsgebied

Ten vierde vroeg de heer Van Quickenborne bevestiging omtrent de kwalificatie van specifieke casussen als overdrachten onder bezwarende titel. De minister bevestigt dat de inkoop van eigen aandelen door vennootschappen en de inkoop van eigen aandelen of rechten van deelneming door beleggingsvennootschappen of beleggingsfondsen (met of zonder veranderlijk kapitaal),

il découle est à titre onéreux. Ce n'est pas parce qu'un contrat dérivé comporte un terme que le transfert qui découle du contrat serait “à titre gratuit”.

La notion de “transfert” à laquelle il est fait référence – “le transfert d'espèces (*cash settled derivatives*) ou d'autres actifs (*physically settled derivatives*) résultant du produit dérivé” – ne vise absolument pas un transfert éventuel du contrat dérivé lui-même. La notion de “transfert” dans la phrase citée *supra* vise le transfert d'actifs (d'espèces ou d'autres actifs) à la suite de la liquidation du produit dérivé. Il convient de considérer ce transfert d'actifs comme étant à titre onéreux, car le ou les contrats dérivés dont il résulte a/ont été conclu(s) à titre onéreux.

Le parallèle établi par les experts avec la taxe sur les opérations boursières n'est donc pas correct: non seulement l'élément essentiel de l'impôt sur les plus-values ne concerne pas le transfert du produit dérivé lui-même, mais en plus, le critère utilisé par la taxe sur les opérations boursières diffère de celui de l'impôt sur les plus-values.

Conformément à l'article 120 du Code des droits et taxes divers, la taxe sur les opérations boursières s'applique à “toute vente, tout achat et, plus généralement, toute cession et toute acquisition à titre onéreux”. La comparaison n'a donc aucun sens en l'espèce.

— Décomptabilisation de certains titres

Troisièmement, la question a été posée de savoir si, dans le cadre de “corporate events”, l'extinction de titres – par exemple lorsque des droits ne sont pas exercés ou que des warrants doivent être décomptabilisés –, impliquerait une cession à titre onéreux. Ce ne sera pas le cas. La simple radiation comptable d'un titre qui a perdu toute valeur en raison d'un “corporate event” ne constitue pas une cession à titre onéreux, pas plus qu'elle ne donne lieu à une moins-value pouvant être soldée par d'éventuelles plus-values.

— Questions diverses relatives au champ d'application

Quatrièmement, M. Van Quickenborne a demandé que soit confirmée la qualification de certaines opérations comme constituant des cessions à titre onéreux. Le ministre confirme que le rachat d'actions propres par des sociétés, ainsi que le rachat d'actions propres ou de parts par des sociétés d'investissement ou des fonds de placement (avec ou sans capital variable), lorsque

met onmiddellijke vernietiging van de ingekochte aandelen of rechten van deelneming, een overdracht onder bezwarende titel vormt.

In verband met de vraag van de heer Tas over de inkopen wijst de minister erop dat er voor inkopen die plaatsvinden via de centrale beursmarkt van Euronext (of een gelijkwaardige beurs) voorzien is in een vrijstelling van roerende voorheffing (artikel 264, 2^obis, WIB 92). Dit gaat uiteraard uit van de onmogelijkheid om koper en verkoper te kennen. Vennootschapsrechtelijk zijn er diverse grendels op inkopen naast de beperkingen die in artikel 186 WIB 92 vervat zijn.

Datzelfde geldt voor de ontbinding van beleggingsvennootschappen of -fondsen (met of zonder veranderlijk kapitaal) op de vervaldag of buiten een oorspronkelijk vastgestelde vervaldag. Dit is ook zo bij de terugbetaling van schuldinstrumenten door de emittent op de vervaldag of voor de vervaldag.

Wat de terugbetaling van een obligatie op vervaldag betreft, verwijst de minister vooreerst naar het antwoord dat hij de heer Van Quickenborne reeds verschaftte. De fiscale analyse zal immers afhankelijk zijn van de feiten. In de situatie die het commissielid beschreef, namelijk wanneer een persoon een obligatie onder de uitgifteprijs aankoopt op de secundaire markt en de uitgifteprijs terugbetaald krijgt op de vervaldag van de obligatie, zal de meerwaardebelasting van toepassing zijn.

Er kan in dit verband in eerste instantie worden verwezen naar het arrest van het Hof van Cassatie van 21 december 2017, waarin het Hof dergelijke terugbetaling duidelijk en terecht als een meerwaarde kwalificeert.

Het is daarnaast ook duidelijk dat het aankopen van een obligatie een verrichting onder bezwarende titel uitmaakt. De terugbetaling op de vervaldag, en de overdracht van cash die daarmee gepaard gaat, vormt dan ook een overdracht onder bezwarende titel van financiële activa die aanleiding geeft tot de realisatie van een meerwaarde. De omvang van de coupon is bovendien volledig irrelevant in deze analyse.

De verschillende voorbeelden en casussen illustreren dat het centrale begrip “overdracht onder bezwarende titel” binnen de meerwaardebelasting correct functioneert. De minister is dan ook van mening dat de suggestie van de experts om dit begrip uit te breiden niet doorgevoerd moet worden.

In antwoord op de vraag of de meerwaardebelasting ook van toepassing is in gevallen waarbij de belastingplichtige geen cash ontvangt, maar de meerwaarden opnieuw worden belegd en bijgehouden in een transparant

ces actions ou droits sont immédiatement annulés, constituent une cession à titre onéreux.

En ce qui concerne la question de M. Tas sur les rachats, le ministre souligne que les rachats qui ont lieu sur le marché boursier central d'Euronext (ou sur un marché analogue) bénéficient d'une exonération du précompte mobilier (article 264, 2^obis, CIR 92). Cette exonération postule bien sûr l'impossibilité de connaître l'acheteur et le vendeur. En droit des sociétés, il existe divers dispositifs verrouillant les rachats en plus des restrictions visées à l'article 186 du CIR 92.

Il en va de même pour la dissolution de sociétés d'investissement ou de fonds de placement (avec ou sans capital variable) à l'échéance prévue ou en dehors de l'échéance initialement prévue. Il en va de même en cas de remboursement d'instruments de dette par l'émetteur à l'échéance ou avant l'échéance contractuelle.

En ce qui concerne le remboursement d'une obligation à l'échéance, le ministre renvoie tout d'abord à la réponse qu'il a déjà donnée à M. Van Quickenborne. L'analyse fiscale dépendra en effet des faits. Dans la situation décrite par le membre de la commission, à savoir lorsqu'une personne achète une obligation à un prix inférieur au prix d'émission sur le marché secondaire et se voit rembourser le prix d'émission à l'échéance de l'obligation, l'impôt sur les plus-values sera d'application.

À cet égard, le ministre renvoie d'abord à l'arrêt de la Cour de cassation du 21 décembre 2017, dans lequel cette dernière qualifie sans ambiguïté et à bon droit ce remboursement de plus-value.

Par ailleurs, il va sans dire que l'acquisition d'une obligation est également une opération à titre onéreux. Le remboursement à l'échéance et le transfert de liquidités y afférent constituent donc une cession à titre onéreux d'actifs financiers qui entraîne la réalisation d'une plus-value. En outre, le montant du coupon est totalement dépourvu de pertinence dans cette analyse.

Les différents exemples et cas pratiques illustrent que la notion centrale de “cession à titre onéreux” pourra s'appliquer correctement dans le cadre de l'impôt sur les plus-values. Le ministre estime donc qu'il n'est pas nécessaire de donner suite à la suggestion des experts d'élargir cette notion.

En réponse à la question de savoir si l'impôt sur les plus-values s'appliquera également dans les cas où le contribuable ne reçoit pas de liquidités, mais où les plus-values sont réinvesties et conservées dans un véhicule

vehikel, geeft de minister aan dat de fiscale transparantie van het vehikel doorwerkt in de meerwaardebelasting. Dit is geen nieuwe situatie en was voorheen ook al het geval bij uitkering van dividenden of ontvangst van intresten die niet doorstroonden naar de investeerder (natuurlijke persoon).

Zo hebben gemeenschappelijke beleggingsfondsen geen afzonderlijke rechtspersoonlijkheid en zijn deze fiscaal transparant. Dit is al meer dan 35 jaar het geval. De fiscale transparantie van het beleggingsfonds impliceert dat de belegger geacht wordt de activa waarin het beleggingsfonds investeert rechtstreeks aan te houden. De deelgerechtigden van het beleggingsfonds worden dan ook geacht de inkomsten rechtstreeks te hebben verkregen. Dit geldt eveneens voor buitenlandse fondsen.

Dit is voor roerende inkomsten door de Dienst Voorafgaande beslissingen in fiscale zaken (*Ruling*) in tientallen beslissingen bevestigd.

Dienaangaande werd wel degelijk in een vrijstelling voorzien voor gerealiseerde meerwaarden, net zoals voor roerende inkomsten in artikel 265, eerste lid, 4°, WIB 92.

Wat het voorbeeld van de heer Van Quickenborne met betrekking tot *cash lines* bij effectenrekeningen betreft, verduidelijkt de minister dat de gerealiseerde wisselkoerswinsten inderdaad belastbaar zijn. Deze wisselkoerswinsten zullen door de belegger dienen te worden aangegeven en zullen niet onderworpen worden aan de roerende voorheffing.

Een volgende vraag van de heer Van Quickenborne ging over certificering. Indien aandelen, winstbewijzen, converteerbare obligaties of warrants worden gecertificeerd conform de bepalingen van de wet van 15 juli 1998 betreffende de certificatie van effecten uitgegeven door handelsvennootschappen, is er uiteraard geen sprake van een belastbare verrichting. Voor verrichtingen die niet conform de certificeringswet werden uitgevoerd kan er natuurlijk wel sprake zijn van een overdracht onder bezwarende titel.

De heer Van Quickenborne stelde verder enkele vragen in het kader van het huwelijksvermogensrecht, een intern gemeenschappelijk vermogen en schenkingen tussen vennootschappen, maar deze vragen waren niet duidelijk genoeg of te specifiek gericht op één bepaalde casus om in deze vergadering een antwoord op te verstrekken. Deze vragen kunnen eventueel schriftelijk ingediend worden.

De minister wenst wel nogmaals te bevestigen dat de inbreng in een huwgemeenschap niet onder bezwarende

transparent, le ministre indique que la transparence fiscale du véhicule sera prise en compte dans l'impôt sur les plus-values. Il ne s'agit pas d'une situation nouvelle, car c'était déjà le cas par le passé lors du versement de dividendes ou de la perception d'intérêts qui n'étaient pas distribués à l'investisseur (personne physique).

Par exemple, les fonds communs de placement ne sont pas dotés d'une personnalité juridique distincte et sont transparents sur le plan fiscal. C'est le cas depuis plus de 35 ans. La transparence fiscale du fonds de placement implique que l'investisseur est réputé détenir directement les actifs dans lesquels le fonds de placement investit. Les investisseurs détenant des parts du fonds de placement sont donc réputés avoir recueilli directement les revenus. Il en va de même pour les fonds étrangers.

En ce qui concerne les revenus mobiliers, cette pratique a été confirmée par le Service des décisions anticipées en matières fiscales (*Ruling*) dans des dizaines de décisions.

À cet égard, une exonération a bien été prévue pour les plus-values réalisées, tout comme pour les revenus mobiliers visés à l'article 265, alinéa 1^{er}, 4°, du CIR 92.

En ce qui concerne l'exemple de M. Van Quickenborne relatif aux "lignes de liquidités" dans le cas de comptes-titres, le ministre précise que les gains de change réalisés sont effectivement imposables. Ces gains de change devront être déclarés par l'investisseur et ne seront pas soumis au précompte mobilier.

Une autre question de M. Van Quickenborne portait sur la certification. Si les actions et parts, les parts bénéficiaires, les obligations convertibles ou les *warrants* sont certifiés conformément aux dispositions de la loi du 15 juillet 1998 relative à la certification de titres émis par des sociétés commerciales, il n'est évidemment pas question d'une opération imposable. Pour les opérations qui n'ont pas été effectuées conformément à la loi sur la certification, il va sans dire qu'il peut effectivement être question d'une cession à titre onéreux.

M. Van Quickenborne a également posé plusieurs questions concernant le droit des régimes matrimoniaux, le patrimoine commun interne et les donations entre sociétés, mais ces questions n'étaient pas suffisamment claires ou trop axées sur un cas particulier pour pouvoir y répondre lors de la présente réunion. Ces questions peuvent éventuellement être soumises par écrit.

Le ministre tient toutefois à reconfirmer que l'apport en communauté matrimoniale n'est pas une opération

titel is, en daarom geen realisatiemoment vormt binnen de meerwaardebelasting. Indien er op het moment van de ontbinding van de huwgemeenschap een overdracht onder bezwarende titel zou zijn, dan vindt de vrijstelling van artikel 96/2, 8°, WIB 92 toepassing.

— Vrijstellingen

In zijn inleidende uiteenzetting gaf de minister reeds een overzicht van de verschillende vrijstellingen die in het wetsontwerp opgenomen zijn. Een aantal commissieleden had hierover verdere vragen.

Volgens de heer Vereeck treft de belasting de werkende en ondernemende middenklasse. De minister volgt deze stelling niet: het wetsontwerp voorziet immers een vrijstelling van 10.000 euro die kan oplopen tot 15.000 euro en bovendien geïndexeerd wordt. Die voetvrijstelling zorgt ervoor dat mensen die iedere maand een bedrag beleggen op termijn een beroep kunnen doen op een ruime voetvrijstelling. Wanneer iemand samen met zijn of haar partner via een gemeenschappelijke beleggingsrekening belegt, gelden die bedragen per persoon. Dat leidt tot een maximale voetvrijstelling van 30.000 euro per koppel, die geïndexeerd wordt.

Het is altijd de intentie geweest van de wetgever om de grenzen van 10.000 euro en 1000 euro te indexeren. Door de wet van 18 december 2025 houdende diverse bepalingen en de hierin begrepen niet-indexering van verschillende fiscale bedragen zouden deze grenzen echter niet worden geïndexeerd en bijgevolg op lange termijn tot gevolg hebben dat inflatie zou worden belast, hetgeen absoluut niet de bedoeling was van de regering. Door de overlap van de verschillende wetsontwerpen was het niet mogelijk dit in het wetsontwerp op te nemen.

Om de indexering alsnog toe te staan zijn vanuit de meerderheid de nodige amendementen ingediend.

De minister gaat vervolgens in op de vraag van de heer Vereeck waarom de voetvrijstelling van 1 miljoen euro binnen de regeling van het aanmerkelijk belang niet geïndexeerd wordt.

De indexeringsregels, vervat in artikel 178 WIB 92, voorzien in afrondingsregels tot een veelvoud van 100 euro. Het lijkt niet relevant om de vrijstelling van de eerste tranche van 1 miljoen euro aan een dergelijke regel te onderwerpen. Over het algemeen zijn grote bedragen in het WIB 92 niet automatisch geïndexeerd; dat is bijvoorbeeld ook voor de belastingvermindering inzake startende ondernemingen het geval.

à titre onéreux et ne constitue donc pas une réalisation dans le cadre de l'impôt sur les plus-values. En cas de cession à titre onéreux lors de la dissolution de la communauté matrimoniale, l'exonération prévue à l'article 96/2, 8°, du CIR 92 s'appliquera.

— Exonérations

Dans son exposé introductif, le ministre a déjà donné un aperçu des différentes exonérations prévues dans le projet de loi à l'examen. Plusieurs membres ont posé des questions complémentaires à ce sujet.

Selon M. Vereeck, l'impôt à l'examen touchera les travailleurs et les entrepreneurs de la classe moyenne. Le ministre ne partage pas cet avis: le projet de loi à l'examen prévoit en effet une exonération de 10.000 euros, qui pourra atteindre 15.000 euros et qui sera en outre indexée. Cette exonération de base permettra aux personnes qui investissent chaque mois un montant déterminé de bénéficier à terme d'une exonération de base importante. Lorsqu'une personne investit avec son partenaire sur un compte d'investissement commun, ces montants s'entendront par personne. Un couple pourra donc bénéficier d'une exonération de base maximale de 30.000 euros, qui sera indexée.

Le législateur a toujours eu l'intention d'indexer les montants de 10.000 euros et de 1000 euros. La loi du 18 décembre 2025 portant des dispositions diverses prévoit toutefois la non-indexation de différents montants fiscaux, ce qui aurait pour conséquence de ne pas indexer ces montants et d'imposer donc, à long terme, l'inflation, ce qui n'était nullement l'intention du gouvernement. En raison du chevauchement des différents projets de loi, cette mesure n'a pas pu être inscrite dans le projet de loi à l'examen.

Afin de permettre néanmoins l'indexation, la majorité a présenté les amendements nécessaires à cet effet.

Le ministre répond ensuite à la question de M. Vereeck de savoir pourquoi l'exonération de base d'un million d'euros dans le cadre du régime de la participation substantielle ne sera pas indexée.

Les règles d'indexation visées à l'article 178 du CIR 92 prévoient des règles d'arrondissement à un multiple de 100 euros. Il ne semble pas pertinent de soumettre l'exonération de la première tranche d'un million d'euros à une règle de ce type. À titre général, le CIR 92 ne prévoit pas d'indexer automatiquement les montants importants; tel est également le cas, par exemple, pour la réduction d'impôt accordée aux entreprises qui débutent.

Een volgende vraag van de heer Van Quickenborne ging over een ouder die gedurende 20 jaar belegt voor zijn of haar kinderen.

Als er een meerwaarde wordt gerealiseerd van 54.000 euro, zoals in het voorbeeld van voornoemd lid, zal daar – abstractie makend van de indexerings van de voetvrijstelling van 10.000 plus 5000 ofwel 15.000 euro – 3900 euro belasting op betaald worden. Dat is een effectief tarief van 7,22 %.

Als het gaat om kinderen met geen of amper beroepsinkomsten, dan zal de globalisatie van de inkomsten mogelijks nog voordeliger zijn, zeker bij kleinere meerwaarden, waardoor er geen belastingen betaald worden.

Door regelmatig te verkopen en gebruik te maken van de jaarlijkse vrijstelling van 10.000 euro kan de totale belasting op de meerwaarde worden gedrukt; de minister verduidelijkt tevens dat het optimale gebruik van de vrijstellingen niet zal worden beschouwd als misbruik.

Wat betreft de vraag of het gaat om een roerend inkomen, beroepsinkomen of divers inkomen, werd voorzien in een zogenaamd “verkeerslicht”, waarbij een voorkomingsprincipe van dubbele belasting geldt. Dit werd reeds toegelicht in de inleidende uiteenzetting van de minister.

— Gestructureerde effecten

In dat kader is het ook gepast om voor gestructureerde effecten een reeds lang bestaand probleem op te lossen.

Bij een tussentijdse overdracht van “vastrentende effecten” als gedefinieerd in artikel 2, § 1, 8°, WIB 92, moet het bedrag van de belastbare meerwaarde verminderd worden met het bedrag van het belastbaar roerend inkomen dat naar aanleiding van dergelijke overdracht aan de verkoper wordt toegerekend (de zogenaamde verlopen interest, artikel 19, § 2, tweede lid, WIB 92). Deze interestcomponent is enkel aan roerende voorheffing onderworpen indien het effect wordt verhandeld in het X/N-vereffeningssysteem van de Nationale Bank van België (NBB). In alle andere gevallen (bijvoorbeeld buitenlandse vastrentende effecten) is het aan de verkoper om de verlopen rente als interest in zijn aangifte op te nemen.

De verlopen interest kan eenduidig berekend worden voor schuldinstrumenten met een vast rendement (bijvoorbeeld 2 % vast) of met een variabel rendement

Une autre question de M. Van Quickenborne concernait un parent qui investit pendant 20 ans pour ses enfants.

Si une plus-value de 54.000 euros est réalisée, comme dans l'exemple du membre précité, elle sera imposée à hauteur de 3900 euros, abstraction faite de l'indexation de l'exonération de base de 10.000 euros plus 5000 euros, soit 15.000 euros. Cela correspond à un taux effectif de 7,22 %.

S'il s'agit d'enfants dont les revenus professionnels sont limités voire inexistantes, la globalisation des revenus pourra éventuellement être encore plus avantageuse, certainement en cas de plus-values plus modestes, si bien qu'aucun impôt ne sera payé.

En procédant à des ventes régulières et en faisant usage de l'exonération annuelle de 10.000 euros, il sera possible de réduire l'impôt total sur la plus-value; le ministre précise également que l'utilisation optimale des exonérations ne sera pas considérée comme abusive.

En ce qui concerne la question de savoir s'il s'agit d'un revenu mobilier, d'un revenu professionnel ou d'un revenu divers, un “feu de signalisation” a été prévu, par le biais duquel s'applique un principe de prévention de la double imposition. Ce point a déjà été précisé dans l'exposé introductif du ministre.

— Titres structurés

Dans ce cadre, il est également opportun de remédier, en ce qui concerne les titres structurés, à un problème qui existe déjà depuis longtemps.

Dans le cas d'une cession intermédiaire de “titres à revenus fixes”, tels que définis dans l'article 2, § 1^{er}, 8°, du CIR 92, le montant de la plus-value imposable doit être diminué du montant du revenu mobilier imposable attribué au vendeur à la suite d'un tel transfert (les “intérêts courus” visés à l'article 19, § 2, alinéa 2, du CIR 92). Cette composante d'intérêt ne sera soumise qu'au précompte mobilier si le titre est négocié dans le système de liquidation X/N de la Banque nationale de Belgique (BNB). Dans tous les autres cas (par exemple, pour les titres à revenus fixes étrangers), il appartiendra au vendeur de reprendre l'intérêt couru en tant qu'intérêts dans sa déclaration.

L'intérêt couru peut être calculé de manière univoque pour les titres de créance à rendement fixe (par exemple 2 % fixe) ou à rendement variable déterminé au moment

dat op het ogenblik van de uitgifte of aan het begin van de interestperiode wordt bepaald en tijdens de looptijd steeds kan worden vastgesteld.

In de markt noteren deze effecten bovendien aan een “*clean price*” (met betrekking tot de mantel) met daarnaast een “*accrued interest*”. De verlopen interest bij een tussentijdse overdracht is also eenvoudig te determineren en de meerwaarde (met betrekking tot de mantel) kan dan eveneens eenvoudig berekend worden.

Andere schuldinstrumenten, zoals bepaalde gestructureerde effecten, hebben echter een variabel rendement dat pas op het einde van de interestperiode definitief vaststaat (bijvoorbeeld omwille van een koppeling aan een volatiele waarde zoals een beursindex). In deze gevallen is het onmogelijk om een verlopen interestrente te berekenen op moment van de overdracht. Dergelijke gestructureerde effecten noteren dan ook enkel aan een “*dirty price*” (waarbij geen onderscheid wordt gemaakt tussen de waarde van de mantel en een verlopen interest).

De minister geeft een voorbeeld waarin een rijksinwoner 100.000 euro heeft geïnvesteerd in een gestructureerde obligatie met een looptijd van 4 jaar, zonder tussentijdse coupons en een uitbetaling van een unieke coupon op eindvervaldag berekend op basis van de stijging van de Bel-20 tussen uitgiftedatum en eindvervaldag. Bij een tussentijdse overdracht na 2 jaar aan een prijs van 106.000 euro is er een totaal resultaat van 6000 euro. Deze verkoopprijs weerspiegelt de huidige en verwachte stijging van de Bel-20 op moment van de verkoop, maar het precieze bedrag van de coupon is pas gekend op eindvervaldag. Indien de Bel-20 na de tussentijdse overdracht nog zou dalen en op eindvervaldag een lagere waarde zou hebben dan op uitgiftedatum, wordt er zelfs geen enkele coupon uitbetaald.

Volgens circulaire Ci.RH.231/532.259 (AAFisc nr. 3/2013) van 25 januari 2013 kwalificeren deze “gestructureerde effecten” ook als vastrentende effecten. Deze circulaire kan in de praktijk niet toegepast worden omdat er geen enkele formule wordt aangereikt om de verlopen interest te berekenen. Ook de NBB heeft om deze reden de mogelijkheid om deze gestructureerde effecten niet in haar X/N-vereffeningsstelsel te aanvaarden.

Voor dergelijke gestructureerde effecten kunnen financiële tussenpersonen en rijksinwoners geen opsplitsing maken tussen de verlopen interest enerzijds en het belastbare meerwaardebedrag anderzijds, bij overdracht ervan.

Een correcte toepassing van de meerwaardebelasting op dergelijke gestructureerde effecten is daarom enkel mogelijk indien deze effecten fiscaaltechnisch niet als

de l'émission ou au début de la période d'intérêt et pouvant être établi à tout moment pendant la durée du titre.

Sur le marché, ces titres sont en outre cotés à un “*clean price*” ou prix net (en ce qui concerne le capital) avec, en outre, un “*accrued interest*” (intérêt couru). L'intérêt couru en cas de transfert intermédiaire est ainsi facile à déterminer et la plus-value (relative au capital) peut être calculée tout aussi aisément.

D'autres titres de créance, comme certains titres structurés, ont toutefois un rendement variable qui ne sera définitivement fixé qu'à la fin de la période d'intérêts (par exemple en raison d'un lien avec une valeur volatile telle qu'un indice boursier). Dans ces cas, il est impossible de calculer les intérêts courus au moment du transfert. De tels titres structurés ne sont donc cotés qu'à un “*dirty price*” ou prix brut (sans qu'il soit fait de distinction entre la valeur du capital et un intérêt couru).

Le ministre évoque un exemple dans lequel un habitant du Royaume a investi 100.000 euros dans une obligation structurée d'une durée de 4 ans, sans coupons intermédiaires et avec un paiement d'un coupon unique à l'échéance, calculé sur la base de la hausse du Bel-20 entre la date d'émission et l'échéance. En cas de cession intermédiaire après 2 ans à un prix de 106.000 euros, le résultat total s'élève à 6000 euros. Ce prix de vente reflète la hausse actuelle et prévue du Bel-20 au moment de la vente, mais le montant précis du coupon ne sera connu qu'à l'échéance finale. Si, après le transfert intermédiaire, le Bel-20 venait à baisser et affichait à l'échéance une valeur inférieure à celle de la date d'émission, aucun coupon ne serait même versé.

Selon la circulaire Ci.RH.231/532.259 (AGFisc n° 3/2013) du 25 janvier 2013, ces “titres structurés” sont également qualifiés de titres à revenus fixes. Cette circulaire ne peut pas être appliquée en pratique, car aucune formule n'est fournie pour calculer les intérêts courus. C'est également pour cette raison que la BNB a la possibilité de ne pas accepter ces titres structurés dans son système de liquidation X/N.

Pour ce type de titres structurés, les intermédiaires financiers et les habitants du Royaume ne peuvent pas scinder les intérêts courus, d'une part, et le montant imposable de la plus-value, d'autre part, lors de leur cession.

Une application correcte de l'impôt sur les plus-values à ces titres structurés n'est dès lors possible que si ces titres ne sont pas qualifiés, d'un point de vue fiscal, de

“vastrentende effecten” kwalificeren. Zodoende kwalificeert het volledige verschil tussen de verkoopprijs en de aanschaffingswaarde als een meerwaarde onderworpen aan de meerwaardebelasting, en is er geen apart interestinkomen (dat niet kan berekend worden).

De introductie van het concept van het vastrentend effect en de bijgaande pro-rata belastbaarheid van verlopen interesten ten name van de opeenvolgende houders eind jaren 1980, beoogde onder andere te vermijden dat belastingplichtigen belastbaar interestinkomen zouden omzetten in (destijds) niet-belaste meerwaarden, door effecten met hun reeds opgebouwde interestvergoedingen vóór vervaldag te verkopen, waarbij de meerwaarde de reeds opgebouwde interest reflecteerde.

Dit uitgangspunt is ook weerspiegeld in de administratieve commentaar, die concreet voorziet in twee manieren om de verlopen interest te berekenen: (i) een lineaire berekeningswijze voor effecten waarvan de inkomsten niet gekapitaliseerd worden en (ii) een actuariële berekeningswijze voor effecten waarvan de inkomsten gekapitaliseerd worden en effecten met disconto (Com.IB 19/8-19/21).

Voor effecten waarvan het te verwachten rendement onzeker is, zal de bij een tussentijdse overdracht eventueel gerealiseerde meerwaarde zelden een reeds lineair of actuariel opgebouwd rendement reflecteren, wat dan ook niet berekend kan worden overeenkomstig een van beide berekeningsmethodes.

Rekening houdend met voorgaande overwegingen, kan het in de voornoemde administratieve circulaire (Ci.RH.231/532.259 (AAFisc nr. 3/2013) van 25 januari 2013) weerhouden standpunt volgens hetwelk de aldaar omschreven “gestructureerde effecten” zouden kwalificeren als vastrentende effecten, niet langer weerhouden worden. De minister zal zijn administratie dan ook vragen om deze circulaire in te trekken.

— Realisatie van minderwaarden

Er waren voorts verschillende vragen van onder andere de heren Tas en Van Quickenborne over de realisatie van minderwaarden. De minister verwijst naar de memorie van toelichting bij het voorliggende wetsontwerp en herhaalt dat het realiseren van minderwaarden om deze af te zetten tegen meerwaarden geen misbruik uitmaakt.

Als het dat is wat mevrouw Merckx bedoelt met “*tax loss harvesting*”, dan is zulks geen misbruik, maar gewoon het gebruik van de door de wet geboden mogelijkheid om minderwaarden te compenseren met meerwaarden.

“titres à revenu fixe”. Ainsi, la différence totale entre le prix de vente et la valeur d’acquisition est qualifiée de plus-value soumise à l’impôt sur les plus-values, et il n’y a pas de revenu d’intérêts distincts (qui ne peut pas être calculé).

L’introduction, à la fin des années 1980, du concept de titres à revenus fixes et de la possibilité de taxation au prorata des intérêts courus au nom des détenteurs successifs visait notamment à empêcher que les contribuables ne convertissent des revenus d’intérêts imposables en plus-values non imposables (à l’époque), en vendant avant l’échéance des titres assortis d’intérêts déjà accumulés, la plus-value reflétant alors ces intérêts.

Ce principe se reflète également dans le commentaire administratif, qui prévoit concrètement deux modalités de calcul des intérêts courus: (i) une méthode de calcul linéaire pour les titres dont les revenus ne sont pas capitalisés et (ii) une méthode de calcul actuarielle pour les titres dont les revenus sont capitalisés et les titres émis avec escompte (Com.IB 19/8-19/21).

Pour les titres dont le rendement attendu est incertain, la plus-value éventuellement réalisée lors d’une cession intermédiaire reflétera rarement un rendement déjà acquis de manière linéaire ou actuarielle, de sorte qu’elle ne peut donc pas être calculée selon l’une des deux méthodes.

Compte tenu des considérations qui précèdent, le point de vue adopté dans la circulaire administrative précitée (Ci.RH.231/532.259 (AGFisc n° 3/2013) du 25 janvier 2013) selon lequel les “titres structurés” qui y sont décrits seraient qualifiés de titres à revenu fixe ne peut plus être maintenu. C’est pourquoi le ministre demandera à son administration de retirer cette circulaire.

— Réalisation de moins-values

Plusieurs questions ont été posées, notamment par MM. Tas et Van Quickenborne, concernant la réalisation de moins-values. Le ministre renvoie à l’exposé des motifs du projet de loi à l’examen et réaffirme que la compensation de moins-values avec des plus-values ne constituera pas un abus.

Si c’est cela que Mme Merckx entend par “*tax loss harvesting*”, il ne s’agit donc pas d’un abus, mais simplement du recours à la possibilité prévue par la loi de compenser des moins-values avec des plus-values.

De belastingplichtige is vrij om te kiezen wanneer hij zijn meer- en minderwaarden realiseert.

Aangaande de vraag van mevrouw Merckx of het maximumbedrag van 10.000 euro elk jaar kan worden gebruikt, antwoordt de minister dat het optimale gebruik van de beschikbare vrijgestelde gedeelten door een belastingplichtige niet als misbruik mag en zal worden beschouwd.

Die minderwaarden kunnen slechts worden aangerekend binnen eenzelfde categorie. Het klopt dat de restcategorie heel ruim is, maar de minister kan bevestigen dat binnen die categorie de minderwaarden kunnen worden gecompenseerd met meerwaarden.

Minderwaarden op crypto kunnen bijgevolg worden afgezet tegen een meerwaarde op een aandeel dat werd gekocht op Euronext.

— *Vrijstellingen in artikel 95 WIB 92*

De vrijstellingen zoals opgenomen in artikel 95 WIB 92 zorgen ervoor dat er op het moment van herstructureren geen taxatie is maar een roll-over.

Fusies, splitsingen en partiële splitsingen zullen dus niet leiden tot een taxatie. Ook inbrengen van aandelen kunnen onder die vrijstelling vallen. Deze vrijstelling is gebaseerd op Europese richtlijnen. Daarom is de vrijstelling niet uitgebreid tot niet-Europese vennootschappen. De vrijstelling van voornoemd artikel 95 is wel van toepassing op binnenlandse vennootschappen en intra-Europese vennootschappen.

De minister zal zijn administratie evenwel de opdracht geven om te onderzoeken of de gelijke behandelingsclausules die in Belgische dubbelbelastingverdragen vervat zitten, hierop al dan niet een impact hebben.

Er werden technische aanpassingen aangebracht in artikel 95 van het WIB 92, teneinde rekening te houden met de nieuwe belasting op meerwaarden. De heer Benoît Piedboeuf (MR) had daarover een vraag gesteld.

Het betreft een tijdelijke vrijstelling.

De huidige voorwaarde van bezit is vooralsnog opgenomen in artikel 95, derde lid, van het WIB 92, maar dat onderdeel zal worden opgeheven.

In het vierde lid van artikel 95 WIB 92 wordt ook nog altijd verwezen naar de bezitsvoorwaarde. Alhoewel deze bepaling niet werd aangepast, is het evident dat deze meerwaarde enkel wordt beschouwd als een belastbaar

Le contribuable dispose de la liberté de choisir le moment auquel il réalise ses plus-values et ses moins-values.

En ce qui concerne ensuite la question de Mme Merckx relative au fait de savoir si le montant maximal de 10.000 euros peut être utilisé chaque année, le ministre indique que l'utilisation optimale des quotités exonérées disponibles par un contribuable ne peut et ne sera pas considérée comme un abus.

Ces moins-values ne peuvent être imputées qu'au sein d'une même catégorie. Il est exact que la catégorie résiduelle est très large, mais le ministre peut confirmer qu'au sein de cette catégorie, les moins-values peuvent être compensées avec des plus-values.

Les moins-values réalisées sur des crypto-actifs pourront dès lors être compensées par une plus-value réalisée sur une action acquise sur Euronext.

— *Exonérations prévues à l'article 95 du CIR 92*

Les exonérations prévues à l'article 95 du CIR 92 garantiront l'absence d'imposition au moment de restructurations et l'application d'un mécanisme de *roll-over*.

Les fusions, scissions et scissions partielles ne donneront donc pas lieu à une imposition. Les apports d'actions pourront également relever de cette exonération. Cette dernière repose sur des directives européennes, raison pour laquelle elle n'a pas été étendue aux sociétés non européennes. Elle s'appliquera en revanche aux sociétés belges et aux sociétés établies dans l'Union européenne.

Le ministre demandera toutefois à son administration d'examiner si les clauses d'égalité de traitement contenues dans les conventions préventives de double imposition conclues par la Belgique pourraient avoir une incidence à cet égard.

Des adaptations techniques ont été apportées à l'article 95 du CIR 92 afin de tenir compte de la nouvelle imposition des plus-values. À ce sujet, M. Benoît Piedboeuf (MR) avait posé une question.

Il s'agit d'une exonération temporaire.

La condition actuelle de détention figure aujourd'hui à l'article 95, alinéa 3, du CIR 92, mais ce passage sera abrogé.

L'alinéa 4 de l'article 95 du CIR 92 continue de faire référence à la condition relative à la possession d'actions ou de parts. Bien que cette disposition n'ait pas été modifiée, il est évident que la plus-value réalisée

inkomen voor het belastbaar tijdperk tijdens hetwelk deze gerealiseerde meerwaarde effectief belastbaar is overeenkomstig artikel 90, eerste lid, 1^o, of artikel 90, eerste lid, 9^o, WIB 92.

De meerwaardebelasting wordt alleen toegepast als er daadwerkelijk een belasting verschuldigd is. Met andere woorden: als de aandelen die worden ontvangen als gevolg van een fusie, een splitsing enzovoort vervolgens in de holding worden ingebracht, dan zou de meerwaardebelasting nog niet worden toegepast. Die zou pas verschuldigd zijn wanneer die aandelen bijvoorbeeld zouden worden verkocht.

Ook als na een splitsing de aandelen van de nieuwe vennootschappen zouden worden geschonken aan de kinderen is er nog geen taxatie aan de orde. De belasting zal pas aan de orde zijn op het ogenblik dat de kinderen deze aandelen zouden verkopen.

Een ander voorbeeld: wanneer een vennootschap eerst wordt gesplitst in twee nieuwe vennootschappen en een van die nieuwe vennootschappen nadien het voorwerp zou uitmaken van een fusie met een andere vennootschap, dan zal dit de meerwaardebelasting niet triggeren. De belasting zal pas verschuldigd zijn op het ogenblik van de verkoop van de aandelen van deze laatste vennootschap.

In alle bovenstaande gevallen zal er uiteraard rekening worden gehouden met de aanschaffingswaarde van de oorspronkelijk gehouden aandelen om de meerwaardebelasting te berekenen.

De minister bevestigt aan de heer Lasseaux dat in het geval van zowel een opt-in (inhouding van roerende voorheffing) als een opt-out (geen inhouding van roerende voorheffing) de vrijstelling van 10.000 euro kan worden gevraagd.

Wanneer voor de opt-in werd gekozen en er een meerwaarde van 5000 euro werd gerealiseerd, waarop 10 % (dus 500 euro) werd ingehouden, kan die 500 euro worden gerecupereerd via de aangifte van de personenbelasting en de toepassing van de vrijstelling op die 5000 euro.

Net als bij een opt-out zal dus een meerwaarde van 5000 euro kunnen worden aangegeven en met 5000 euro worden verminderd op grond van de vrijstelling, waardoor die 500 euro kan worden gerecupereerd bij de belastingafrekening.

Wat betreft de tijdelijke vrijstelling opgenomen in het ontworpen artikel 95/1 WIB 92 met betrekking tot fusies van compartimenten van instellingen voor collectieve

ne sera considérée comme un revenu imposable que pour la période imposable au cours de laquelle elle sera effectivement taxable, conformément à l'article 90, alinéa 1^{er}, 1^o, ou à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9^o, du CIR 92.

La taxe sur les plus-values n'est appliquée que lorsqu'un impôt est effectivement dû. Autrement dit, si les actions reçues à la suite d'une fusion, d'une scission, etc. étaient ensuite apportées à la holding, l'imposition de la plus-value ne s'appliquerait pas encore. Celle-ci ne deviendrait due qu'au moment où, par exemple, ces actions seraient vendues.

De même, si après une scission, les actions des nouvelles sociétés sont données aux enfants, aucune imposition n'interviendra à ce stade. L'impôt ne sera dû qu'au moment où les enfants vendront leurs actions.

Autre exemple: la scission d'une société en deux nouvelles sociétés, dont l'une fusionne ensuite avec une autre société, ne donnera pas lieu à l'imposition de la plus-value. L'impôt ne sera dû qu'au moment de la vente des actions de cette dernière société.

Il va de soi que, dans toutes les hypothèses précitées, le calcul de la plus-value imposable tiendra compte de la valeur d'acquisition des actions initialement détenues.

Le ministre confirme à M. Lasseaux que, tant en cas d'opt-in – et donc de retenue du précompte mobilier – qu'en cas d'opt-out – et donc en l'absence de retenue du précompte mobilier – l'exonération de 10.000 euros peut être demandée.

Lorsqu'il a été opté pour l'opt-in et qu'une plus-value de 5000 euros a été réalisée, sur laquelle 10 % – soit 500 euros – ont été retenus, ces 500 euros peuvent également être récupérés via la déclaration à l'impôt des personnes physiques et l'application de l'exonération sur ces 5000 euros.

Tout comme en cas d'opt-out, on pourra donc déclarer une plus-value de 5000 euros et la réduire de 5000 euros au titre de l'exonération, ce qui permet de récupérer les 500 euros lors du décompte fiscal.

M. Van Quickenborne a demandé si la pratique existante concernant la taxe Reynders demeurera intacte malgré l'exonération temporaire prévue par l'article 95/1

belegging, werd door de heer Van Quickenborne de vraag opgeworpen of deze vrijstelling de bestaande praktijk inzake de Reynderstaks wijzigt. De minister laat weten dat dit niet het geval is: de bestaande praktijk blijft gehandhaafd.

— *Belastbare basis*

Wat de belastbare basis betreft, geldt het principe dat deze gelijk is aan het positieve verschil tussen de verkregen prijs of waarde en de aanschaffingswaarde van hetzelfde financieel actief. De aanschaffingswaarde is de prijs of waarde waartegen het financiële actief door de belastingplichtige of zijn rechtsvoorganger onder bezwarende titel werd verkregen. Deze bewoording sluit naadloos aan bij de huidige tekst van artikel 102 WIB 92.

Een eventuele minderwaarde kan enkel verrekend worden met een meerwaarde wanneer de minderwaarde werd gerealiseerd door dezelfde belastingplichtige in de loop van hetzelfde belastbare tijdperk binnen dezelfde categorie inkomsten. De minderwaarden zijn inderdaad niet overdraagbaar.

In het huidige artikel 103 WIB 92 is er ook niet voorzien in overdraagbare verliezen voor meerwaarden bedoeld in het huidige artikel 90, eerste lid, 9°, WIB 92.

De minister gaat verder in op een aantal technische vragen hieromtrent.

Wat de niet-afrekbaarheid van belastingen of kosten betreft, bevestigt de minister het principe dat kosten of belastingen niet in mindering gebracht mogen worden van de ontvangen prijs, noch mogen worden bijgeteld bij de aanschaffingswaarde. De voorbeelden die de heer Vereeck heeft gegeven zijn bijgevolg correct.

Er werd bewust gekozen voor een relatief lage aanslagvoet in combinatie met een netto-belastbare basis. Daarmee wordt een duidelijk onderscheid gemaakt tussen het vorige artikel 90, eerste lid, 9°, WIB 92 en artikel 90, eerste lid, 1°, WIB 92. Dit principe staat volledig los van de theoretische discussies over de definitie van het inkomensbegrip.

Tijdens de hoorzitting van 14 januari 2026 werd gerefereerd aan de kritische houding van het Grondwettelijk Hof inzake de aftrek van kosten in zijn arrest van 21 september 2023 (nr. 124/2023).

De minister benadrukt dat de context van dit arrest volledig anders was dan de huidige situatie.

du CIR 92 en projet, relative aux fusions de compartiments d'organismes de placement collectif. Le ministre répond que la pratique actuelle demeurera inchangée.

— *Base imposable*

En ce qui concerne la base imposable, le principe est qu'elle correspondra à la différence positive entre le prix ou la valeur reçu et la valeur d'acquisition du même actif financier. Par valeur d'acquisition, on entend le prix ou la valeur auquel le contribuable ou son prédécesseur en droit a acquis à titre onéreux l'actif financier. Cette formulation s'aligne parfaitement sur le texte actuel de l'article 102 du CIR 92.

Une éventuelle moins-value ne pourra être imputée sur une plus-value que si la moins-value a été réalisée par le même contribuable, au cours de la même période imposable et dans la même catégorie d'actifs financiers imposables. Les moins-values ne sont en effet pas reportables.

L'actuel article 103 du CIR 92 ne prévoit d'ailleurs pas de pertes reportables en ce qui concerne les plus-values visées à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, du CIR 92.

Le ministre répond ensuite à plusieurs questions techniques à ce sujet.

S'agissant de la non-déductibilité des impôts ou des frais, le ministre confirme le principe selon lequel ni les frais ni les impôts ne pourront être déduits du prix reçu ou ajoutés à la valeur d'acquisition. Les exemples donnés par M. Vereeck sont dès lors corrects.

Il a été décidé délibérément d'associer un taux d'imposition relativement faible à une base imposable nette. En conséquence, une distinction claire est établie entre l'ancien article 90, alinéa 1^{er}, 9°, du CIR 92 et l'article 90, alinéa 1^{er}, 1°, du CIR 92. Ce principe est totalement indépendant des discussions théoriques relatives à la définition de la notion de revenu.

Lors de l'audition du 14 janvier 2026, il a été fait référence aux critiques que la Cour constitutionnelle a exprimées, au sujet de la déduction des frais, dans son arrêt du 21 septembre 2023 (n° 124/2023).

Le ministre souligne que le contexte dans lequel cet arrêt a été rendu diffère fondamentalement de la situation actuelle.

Het Grondwettelijk Hof oordeelde destijds dat het niet grondwettelijk was dat in het kader van artikel 90, eerste lid, 1°, WIB 92 een kostenaf trek was voorzien, waar dit niet het geval was in het geval van artikel 90, eerste lid, 9°, WIB 92, terwijl de wetgever met de invoering van dit laatste punt enkel de bedoeling had om een technische wijziging door te voeren en in de context van beide punten dezelfde afzonderlijke aanslagvoet gehanteerd werd.

In tegenstelling tot hetgeen in de hoorzitting van 14 januari 2026 aangegeven werd, is voornoemd arrest dan ook enkel van belang om duidelijk te maken dat men zich hier in een compleet andere situatie bevindt omwille van de aanslagvoet die van toepassing is op de meerwaardebelasting. Het ging hier, in tegenstelling tot hetgeen werd geponeerd, overigens niet om een zaak met betrekking tot een meerwaarde op de verkoop van cryptoactiva.

Wat de berekening van de belastbare basis betreft, wordt wel degelijk rekening gehouden met de inflatie door de voetvrijstelling binnen de restcategorie elk jaar te indexeren.

Betreffende de invulling van het begrip aanschaffingswaarde in de context van aandelenoptieplannen wenst de minister het volgende te verduidelijken.

Om te vermijden dat werknemersaandelen die reeds werden belast op het moment van toekenning, aandelen verkregen naar aanleiding van reeds belaste opties op het moment van toekenning van de opties en belaste warrants, is een bijzondere regeling uitgewerkt in artikel 11 van het wetsontwerp en artikel 102, § 1, WIB 92.

Het klopt dat de aanschaffingswaarde voor aandelen die werden verkregen onder het toepassingsgebied van de optiewet de waarde is op het moment van de uitoefening van de optie.

Aandelenopties zullen, tenzij de looptijd van de optie ten einde loopt, pas worden uitgeoefend indien de werknemer de aandelen wenst te verkopen. Na uitoefening van de optie zullen de ontvangen aandelen veelal direct worden verkocht en door de waarde te nemen op het moment van uitoefening van de optie zal er in de praktijk veelal geen meerwaardebelasting meer verschuldigd zijn, tenzij de aandelen alsnog worden bijgehouden.

Ook voor gratis aandelen of aandelen die met korting werden toegekend zal als aanschaffingswaarde de waarde van het aandeel op het moment van verwerving worden weerhouden. Dit zorgt ervoor dat de reeds belaste

La Cour constitutionnelle avait jugé à l'époque qu'il n'était pas constitutionnel qu'une déduction des frais soit prévue dans le cadre de l'article 90, alinéa 1^{er}, 1°, du CIR 92, et pas à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, du CIR 92,, alors que le législateur, en introduisant ce point 9°, entendait uniquement procéder à une modification technique et que le taux d'imposition distinct prévu par ces deux dispositions était identique.

Contrairement à ce qui a été indiqué lors de l'audition du 14 janvier 2026, l'arrêt précité n'est pertinent qu'en ce qu'il permet de préciser le caractère fondamentalement différent de la situation actuelle en raison du taux d'imposition applicable à l'impôt sur les plus-values. Contrairement à ce qui a été avancé, l'arrêt précité n'a pas été rendu dans le cadre d'une affaire relative à la vente de crypto-actifs.

En ce qui concerne le calcul de la base imposable, il sera bel et bien tenu compte de l'inflation, car l'exonération de base dans la catégorie résiduaire sera indexée chaque année.

En ce qui concerne l'interprétation de la notion de valeur d'acquisition dans le contexte des plans d'options sur actions, le ministre souhaite apporter les précisions suivantes.

Pour éviter de frapper d'une double imposition les actions détenues par des travailleurs qui ont déjà été imposées au moment de l'attribution, les actions acquises à la suite d'options déjà imposées au moment de l'attribution des options et les warrants imposés, un régime particulier a été élaboré à l'article 11 du projet de loi et à l'article 102, § 1^{er}, du CIR 92.

Il est exact que la valeur d'acquisition des actions relevant du champ d'application de la loi sur les options est la valeur au moment de l'exercice de l'option.

Sauf si leur échéance approche, les options sur actions ne seront exercées que si le travailleur souhaite vendre les actions. Après l'exercice de l'option, les actions reçues seront généralement vendues immédiatement et, vu qu'il sera tenu compte de la valeur au moment de l'exercice de l'option, aucune taxe sur les plus-values ne sera généralement due en pratique, sauf si les actions sont conservées.

Pour les actions gratuites ou les actions attribuées avec décote, la valeur d'acquisition retenue sera également la valeur de l'action au moment de l'acquisition. Cela permettra de garantir que la décote ou l'avantage

korting of voordeel bij toekenning van het aandeel niet opnieuw zal worden belast in de meerwaardebelasting.

In antwoord op de vraag van de heer Piedboeuf wijst de minister erop dat er in een specifieke regeling werd voorzien voor warrants. Volgens die regelgeving komt de aanschaffingswaarde overeen met de marktwaarde op het moment dat de warrants overdraagbaar worden. Dergelijke warrants worden meestal na een jaar verkocht en de aanschaffingswaarde is dan de marktwaarde op dat moment, zodat de meerwaardebelasting in dat geval de facto evenmin van toepassing is. Als het belastbare bedrag hoger zou zijn, zou dat bedrag als aanschaffingswaarde kunnen worden aangemerkt, zelfs indien aldus wordt beoogd te voorkomen dat meerwaardebelasting wordt geheven.

Er werd ook meermaals een vergelijking gemaakt tussen de meerwaardebelasting en de taks op de beursverrichtingen, onder andere door de heer Vereeck. De insteek van deze belastingen is echter totaal verschillend. De meerwaardebelasting is van toepassing, zoals het woord duidelijk omschrijft, op meerwaarden van financiële activa in heel ruime zin. Dit in tegenstelling tot de taks op de beursverrichtingen, die enkel van toepassing is op bepaalde activa en de waarde van de verrichting die totaal los staat van een eventuele meerwaarde of minderwaarde. De volgorde van berekening is irrelevant, de belastbare basis is totaal verschillend.

Wanneer de aanschaffingswaarde van een financieel activum niet bewezen kan worden, zal de belastbare basis overeenkomen met de prijs of waarde van het activum. De minister benadrukt wat dit betreft dat deze regel slechts in zeer uitzonderlijke situaties als ultimum remedium van toepassing zal zijn, in het bijzonder voor activa die na de inwerkingtreding van de meerwaardebelasting verworven werden.

— Fotomoment

De regering heeft beslist om meerwaarden die in het verleden werden opgebouwd niet te belasten. Om dit te bewerkstelligen is via artikel 11 van het wetsontwerp in artikel 102, § 4, WIB 92 het fotomoment ingeschreven, zijnde de waarde van de financiële activa op 31 december 2025.

Indien de financiële activa genoteerd zijn op een gereguleerde markt of op enige andere openbare, regelmatig werkende markt moet de laatste slotkoers van het jaar 2025 worden genomen voor het berekenen van de meerwaardebelasting.

déjà imposé au moment de l'attribution de l'action, ne le soit pas une seconde fois, dans le cadre de l'impôt sur les plus-values.

En réponse à la question de M. Piedboeuf, le ministre précise qu'une réglementation spécifique a également été prévue pour les warrants. Selon cette réglementation, la valeur d'acquisition correspond à la valeur de marché au moment où ceux-ci deviennent cessibles. Ces warrants sont le plus souvent vendus après un an, et la valeur d'acquisition est alors la valeur de marché à ce moment-là, de sorte que la taxation des plus-values ne s'applique de facto pas non plus dans ce cas. Si le montant imposable devait être plus élevé, ce montant pourrait être retenu comme valeur d'acquisition, et ce également afin d'éviter qu'une taxation des plus-values ne soit appliquée.

Une comparaison a également été faite à plusieurs reprises, notamment par M. Vereeck, entre l'impôt sur les plus-values et la taxe sur les opérations boursières. Ces deux taxes reposent toutefois sur une approche totalement différente. L'impôt sur les plus-values s'applique, comme son nom l'indique clairement, aux plus-values réalisées sur les actifs financiers au sens large. Par contre, la taxe sur les opérations boursières ne s'applique qu'à certains actifs et à la valeur de l'opération, qui est totalement indépendante d'une éventuelle plus-value ou moins-value. L'ordre de calcul n'a aucune importance, car la base imposable est totalement différente.

Lorsque la valeur d'acquisition d'un actif financier ne peut être prouvée, la base imposable correspondra au prix ou à la valeur de l'actif. Le ministre souligne à cet égard que cette règle ne s'appliquera que dans des situations très exceptionnelles, en tant que remède ultime, en particulier pour les actifs acquis après l'entrée en vigueur de l'impôt sur les plus-values.

— Date de référence

Le gouvernement a décidé de ne pas imposer les plus-values constituées par le passé. À cet effet, l'article 11 du projet de loi vise à inscrire, à l'article 102, § 4, du CIR 92, la date de référence, qui renvoie à la valeur des actifs financiers au 31 décembre 2025.

Si les actifs financiers sont cotés sur un marché réglementé ou sur tout autre marché ouvert régulièrement actif, la dernière cotation de clôture de l'année 2025 doit être prise en compte pour le calcul de l'impôt sur les plus-values.

Overeenkomstig artikel 3, § 4, van de wet van 25 oktober 2016 betreffende de toegang tot het beleggingsdienstenbedrijf en betreffende het statuut van en het toezicht op de vennootschappen voor vermogensbeheer en beleggingsadvies, wordt de lijst van de Belgische marktondernemingen met aanduiding van de door hen geëxploiteerde MTF's (*Multilateral Trading Facility* in de zin van artikel 3, 10°, van de wet van 21 november 2017 over de infrastructuur voor de markten voor financiële instrumenten en houdende omzetting van Richtlijn 2014/65/EU) door de FSMA opgemaakt. Deze lijst en elke wijziging erin wordt bekendgemaakt op de website van de FSMA.

Deze worden dan ook beschouwd als regelmatig werkende markten.

Indien de financiële activa niet zijn genoteerd op een gereguleerde markt of op enige andere openbare, regelmatig werkende markt biedt het wetsontwerp verschillende mogelijkheden om de waarde te bepalen op 31 december 2025.

De eerste methode is een waardering op basis van overdrachten tussen volstrekt onafhankelijke partijen, naar aanleiding van de oprichting van vennootschappen of kapitaalsverhogingen die plaatsvonden tussen 1 januari 2025 en 31 december 2025. Voor niet-beursgenoteerde aandelen waarbij vorig jaar transacties hebben plaatsgevonden tussen derde partijen kan deze waardering worden weerhouden voor het berekenen van de latere meerwaardebelasting. Wat de notie "volstrekt onafhankelijke partijen" betreft, wordt expliciet in de memorie van toelichting bepaald dat dit begrip volgens de OESO-richtsnoeren inzake verrekenprijzen ingevuld moet worden. De vraag van de heer Vereeck is hiermee beantwoord.

De tweede methode is een waarde op basis van een waarderingsformule in een contract of een contractueel aanbod van verkoopoptie dat in werking is op 1 januari 2026. Als bijvoorbeeld in het kader van aandelen- of optieplannen terugkoopprogramma's zijn voorzien met een waarderingsformule kan ook deze waardering worden gebruikt voor het berekenen van de meerwaardebelasting.

Voor aandelen en met aandelen gelijkgestelde instrumenten bestaat er ook een derde methode gelijk aan vier keer de EBITDA van het laatste boekjaar afgesloten voor 1 januari 2026.

Naast de voormelde methodes is ook nog altijd een waardering mogelijk door een bedrijfsrevisor of een gecertificeerd accountant waarbij geen van beiden de gebruikelijke beroepsbeoefenaar mag zijn. Dit is de vierde methode.

Conformément à l'article 3, § 4, de la loi du 25 octobre 2016 relative à l'accès à l'activité de prestation de services d'investissement et au statut et au contrôle des sociétés de gestion de portefeuille et de conseil en investissement, la FSMA établit la liste des opérateurs de marché et des entreprises d'investissement belges en indiquant les MTF exploités (*Multilateral Trading Facility* au sens de l'article 3, 10°, de la loi du 21 novembre 2017 relative aux infrastructures des marchés d'instruments financiers et portant transposition de la Directive 2014/65/UE). Cette liste et toute modification qui y est apportée sont publiées sur le site internet de la FSMA.

Ces marchés sont donc considérés comme régulièrement actifs.

Si les actifs financiers ne sont pas cotés sur un marché réglementé ou sur tout autre marché ouvert régulièrement actif, le projet de loi offre différentes possibilités pour déterminer leur valeur au 31 décembre 2025.

La première méthode consiste à fixer cette valeur sur la base des cessions entre des parties totalement indépendantes, à l'occasion de la constitution de sociétés ou d'augmentations de capital intervenues entre le 1^{er} janvier 2025 et le 31 décembre 2025. Pour les actions non cotées en bourse qui ont fait l'objet de transactions entre des tiers l'année dernière, cette évaluation peut être retenue pour le calcul de l'impôt sur les plus-values ultérieur. En ce qui concerne la notion de "parties totalement indépendantes", l'exposé des motifs précise explicitement que cette notion doit être interprétée conformément aux directives de l'OCDE en matière de prix de transfert. Le ministre a ainsi répondu à la question de M. Vereeck.

La deuxième méthode repose sur la valeur résultant d'une formule d'évaluation établie dans un contrat ou une offre contractuelle d'option de vente en vigueur au 1^{er} janvier 2026. Si, par exemple, des programmes de rachat prévoient une telle formule dans le cadre de plans d'options d'achat d'actions, cette évaluation peut aussi servir au calcul de l'impôt sur les plus-values.

Concernant les actions et les instruments assimilés à des actions, il existe également une troisième méthode correspondant à quatre fois l'EBITDA du dernier exercice clôturé avant le 1^{er} janvier 2026.

Outre les méthodes précitées, une évaluation peut également être réalisée par un réviseur d'entreprises ou un expert-comptable certifié, à condition qu'aucun des deux ne soit le professionnel habituel du contribuable. Il s'agit de la quatrième méthode.

De belastingplichtige heeft steeds het recht om de hoogste van al deze methodes toe te passen.

Voor aankopen van voor 1 januari 2026 mag voor de berekening van de meerwaarde voor overdrachten die plaatsvinden tot en met 31 december 2030 de aanschafswaarde worden weerhouden indien deze hoger is dan het fotomoment op 31 december 2025.

De minister gaat vervolgens in op een aantal technische vragen hieromtrent van verschillende commissieleden.

Met betrekking tot de waarderingsmethode op basis van de EBITDA stelde de heer Vereeck dat dit geen goed criterium is om de waarde van financiële activa te bepalen. Het gaat hier om een methode die in verschillende contexten gebruikt wordt voor de waardering van activa, maar de minister benadrukt dat de belastingplichtige niet verplicht is om deze methode te gebruiken. Indien het resultaat van die methode een hogere waardering zou inhouden, kan hij dat doen.

Een belastingplichtige zal dus niet belast worden omdat hij of zij gebruik zou moeten maken van een in de ogen van de heer Vereeck niet-correcte formule. Dit klopt eenvoudigweg niet en is een foutieve voorstelling van de zaken. Het wetsontwerp bevat verschillende methoden en de belastingplichtige kan kiezen welke hij verkiest. De heer Vereeck refereerde daarnaast aan het gebruik van een datum in 2025 in de memorie van toelichting. Deze datum is wel degelijk correct. De belastingplichtige kan voor de waardering een beroep doen op een ijkpunt vóór 1 januari 2026.

Met betrekking tot de waarderingsformule via een revisor of accountant (de vierde methode), rees de vraag waarom dit wordt beperkt tot revisoren en accountants en geen andere beroepscategorieën behelst, zoals financiële planners of financiële advieskantoren.

De minister wijst erop dat revisoren en boekhouders wettelijk gereguleerde beroepsgroepen zijn die een expliciet door de wet omschreven opdracht vervullen in het kader van de controle en betrouwbaarheid van financiële informatie. Zij oefenen daarmee een functie uit die het algemeen belang en het vertrouwen in het economisch verkeer raakt, wat de instelling van een wettelijk tuchtrecht rechtvaardigt.

Financiële planners daarentegen verrichten voornamelijk contractuele adviesdiensten zonder wettelijk monopolie of publieke controleopdracht. Hun activiteiten hebben in principe geen directe rechtsgevolgen voor derden, waardoor zij niet onder een specifiek wettelijk tuchtrecht vallen, maar onder het gemeen aansprakelijkheidsrecht,

Le contribuable a toujours le droit d'appliquer la méthode qui aboutit à la valorisation la plus élevée.

S'agissant des acquisitions effectuées avant le 1^{er} janvier 2026, la valeur d'acquisition peut être retenue pour le calcul de la plus-value lors de cessions intervenant jusqu'au 31 décembre 2030, si elle est supérieure à la valeur de référence au 31 décembre 2025.

Le ministre répond ensuite à plusieurs questions techniques posées à ce sujet par différents membres.

En ce qui concerne la méthode d'évaluation basée sur l'EBITDA, M. Vereeck a indiqué qu'il ne s'agissait pas d'un critère approprié pour déterminer la valeur des actifs financiers. Cette méthode est effectivement utilisée dans différents contextes pour l'évaluation d'actifs, mais le ministre souligne que le contribuable n'est pas obligé de l'appliquer. Si le recours à cette méthode aboutit toutefois à une valorisation plus élevée, le contribuable peut choisir de l'utiliser.

Un contribuable ne sera donc pas imposé pour avoir utilisé une formule que M. Vereeck considère comme incorrecte. Cette affirmation est tout simplement fausse et constitue une présentation erronée de la situation. Le projet de loi prévoit plusieurs méthodes, et le contribuable peut choisir celle qu'il préfère. Par ailleurs, M. Vereeck avait évoqué l'utilisation d'une date en 2025 dans l'exposé des motifs: cette référence est parfaitement correcte. Le contribuable peut donc se baser sur un point de référence antérieur au 1^{er} janvier 2026 pour procéder à l'évaluation de ses actifs.

S'agissant de la formule d'évaluation par un réviseur ou un expert-comptable (quatrième méthode), il a été demandé pourquoi elle était limitée à ces catégories professionnelles, à l'exclusion des autres, comme les planificateurs financiers ou les cabinets de conseil financier.

Le ministre souligne que les professions de réviseur et d'expert-comptable sont réglementées par la loi. Elles remplissent une mission explicitement définie par celle-ci dans le cadre du contrôle et de la fiabilité des informations financières. Ces professionnels exercent ainsi une fonction qui touche à l'intérêt général et à la confiance dans les échanges économiques, justifiant l'instauration d'un régime disciplinaire légal.

Les planificateurs financiers, en revanche, fournissent principalement des services de conseil contractuels, sans monopole légal ni mission de contrôle publique. Leurs activités n'ont en principe pas d'effet juridique direct sur des tiers, de sorte qu'ils ne relèvent pas d'un régime disciplinaire spécifique, mais du droit commun

het consumentenrecht en, waar van toepassing, sectoraal toezicht.

Daarnaast werden vragen gesteld over de waardering van beleggingsgoud. De bepalingen met betrekking tot het fotomoment zijn ook van toepassing op beleggingsgoud. Dit betekent dat, voor beleggingsgoud dat verkregen werd voor 1 januari 2026, de waarde op het fotomoment weerhouden zal worden.

Het ijkpunt kan de waarde zijn die door de Nationale Bank van België op haar website werd gepubliceerd op 31 december 2025. Dit was 117.910,00 euro voor 1 kg goud van 24 karaat.

In dit verband werd, in overleg met de sector, een lijst opgesteld met de waarde van courant verhandeld beleggingsgoud op het fotomoment. Zo betrof de waarde van een Krugerrand 3.667,50 euro en was een Chinese Panda 3537,30 euro waard. Een volledige lijst met waardebepaling zal opgenomen worden in de circulaire met betrekking tot de meerwaardebelasting.

Bezit van roerende goederen zoals beleggingsgoud is een erg feitelijk gegeven. Uiteraard lijkt het, bij ontbreken van aankoopborderels, nuttig om bijvoorbeeld over voldoende bewijs te beschikken zoals foto's met tijdsstempel, krant etc., of een proces-verbaal van vaststelling door een deurwaarder, of verzekeringsdocumenten, of aangiften van nalatenschappen, om te bewijzen dat men reeds op 31 december 2025 in het bezit was van het beleggingsgoud.

Indien iemand geen foto heeft genomen, kunnen ook getuigenverklaringen, vermoedens of desnoods oudere foto's volstaan. Het bewijs is dus mogelijk op alle mogelijke manieren, behalve de eed.

Verder werd door verschillende commissieleden gevraagd in welke mate de administratie de waardering van financiële activa op het fotomoment kan betwisten. Het vermoeden van de juistheid van de aangifte, opgenomen in artikel 339 WIB 92, is van toepassing: alles wat een belastingplichtige vermeldt in zijn aangifte wordt vermoed juist te zijn, tenzij de administratie kan bewijzen dat dit niet het geval is. Bovendien is het wijzigen van een aangifte onderworpen aan een strikte procedure.

Wanneer toepassing gemaakt wordt van courante, binnen de sector als gangbaar en accuraat beschouwde waarderingsmethoden, komt het de minister voor dat een waardering slechts in zeer uitzonderlijke gevallen betwist kan worden. Een betwisting van de waardering zal in ieder geval niet gebaseerd kunnen zijn op informatie die pas na de waardering beschikbaar wordt.

de la responsabilité, du droit de la consommation et, le cas échéant, d'une surveillance sectorielle.

Par ailleurs, des questions ont été posées concernant l'évaluation de l'or d'investissement. Les dispositions relatives à la date de référence s'appliquent également à ce type d'actif, ce qui signifie que, pour l'or d'investissement acquis avant le 1^{er} janvier 2026, c'est la valeur à la date de référence qui sera retenue.

Le point de référence peut correspondre à la valeur publiée sur le site internet de la Banque nationale de Belgique au 31 décembre 2025. Celle-ci s'élevait à 117.910,00 euros pour 1 kg d'or 24 carats.

À cet égard, une liste a été établie en concertation avec le secteur, reprenant la valeur de l'or d'investissement couramment négocié à la date de référence. Ainsi, la valeur d'un Krugerrand s'élevait à 3.667,50 euros et celle d'une obligation panda à 3.537,30 euros. Une liste complète des valeurs sera incluse dans la circulaire relative à l'impôt sur les plus-values.

La possession de biens mobiliers, tels que l'or d'investissement, est une donnée purement factuelle. Il est évidemment opportun, en l'absence de bordereaux d'achat, de disposer de preuves suffisantes, comme par exemple des photos horodatées, des journaux, un procès-verbal de constat établi par un huissier, des documents d'assurance ou des déclarations de succession, afin de démontrer qu'on était en possession de l'or d'investissement au 31 décembre 2025.

Si aucune photo n'a été prise, des témoignages, des présomptions ou, à défaut, des photos plus anciennes peuvent également suffire. La preuve peut donc être apportée par tous les moyens, à l'exception du serment.

Plusieurs membres de la commission ont également demandé dans quelle mesure l'administration pouvait contester l'évaluation des actifs financiers à la date de référence. La présomption d'exactitude de la déclaration, prévue à l'article 339 du CIR 92, s'applique: tout ce qu'un contribuable mentionne dans sa déclaration est présumé exact, à moins que l'administration puisse prouver le contraire. De plus, toute modification d'une déclaration doit respecter une procédure stricte.

Le ministre estime que si l'on applique des méthodes d'évaluation courantes, considérées comme habituelles et précises dans le secteur, l'évaluation ne pourra être contestée que dans des cas très exceptionnels. Elle ne pourra en tout état de cause pas être contestée sur la base d'informations qui n'étaient pas encore disponibles lorsqu'elle a été réalisée.

Ook bij interne meerwaarden is het fotomoment in principe van toepassing, maar – zoals aangehaald in de inleidende uiteenzetting van de minister – moet bij interne meerwaarden ook steeds worden beoordeeld of een taxatie op basis van artikel 90, 1°, WIB 92 niet van toepassing is en dus de volledige meerwaarde kan worden belast.

Ook de toepassing van de algemene misbruikbepaling en de her kwalificatie naar dividend kan niet worden uitgesloten. Op die manier kan de volledige verkoopprijs worden geherkwalificeerd naar een dividenduitkering.

In dit verband kan, als antwoord op de vragen van de heren Tas en Matheï, verwezen worden naar de rechtspraak van het hof van beroep te Antwerpen van 7 oktober 2023, waarin werd geoordeeld dat de verkoop van aandelen aan een eigen gecontroleerde holding tegen een boek ing van de schuld in rekening courant, gevolgd door een aflossing van de rekening courant met gelden die voortkomen uit toekomstige dividenden opgestroomd aan de holding, ingaat tegen artikel 18, 1°, WIB 92. De belastingdiensten zullen net als in het verleden blijven controleren op dergelijke misbruikstructuren.

Om te vermijden dat op basis van de foto op 31 december 2025 meerwaarden zouden worden getaxeerd terwijl de aanschaffingsprijs hoger is dan de foto op 31 december 2025, voorziet het wetsontwerp in de mogelijkheid om gebruik te maken van de hogere aanschaffingswaarde voor verkopen die plaatsvinden tot 31 december 2030.

In antwoord op de vraag van de heer Lasseaux stelt de minister dat, teneinde investeerders te laten profiteren van die hogere aanschaffingswaarde, er in een voldoende lange periode van vijf jaar is voorzien. De investeerder heeft dus nog de tijd die nodig is om de meerwaarde op die manier te neutraliseren.

Met betrekking tot de historische aanschaffingswaarde wijst de minister op het principe dat die waarde door de belastingplichtige gedurende de eerste vijf jaar kan worden gebruikt.

In antwoord op de vraag van de heer Van Quickenborne of het in rekening brengen van een hogere historische aanschaffingswaarde enkel een anders bestaande meerwaarde kan reduceren tot nul of ook een uiteindelijke minderwaarde kan hebben, verduidelijkt de minister dat de hogere aanschaffingswaarde geen aanleiding kan geven tot een minderwaarde. Ze kan er enkel toe leiden dat de meerwaarde tot nul gereduceerd wordt.

Enkele commissieleden vroegen voorts waarom de historische aanschaffingswaarde enkel weerhouden mag worden voor de eerste vijf jaar. Er werd bewust

Le principe de la date de référence s'applique également aux plus-values internes, mais, comme l'a indiqué le ministre au cours de son exposé introductif, il convient également de vérifier systématiquement pour ces dernières si une imposition sur la base de l'article 90, 1°, du CIR 92 n'est pas applicable et, par conséquent, si la plus-value peut être imposée dans son intégralité.

L'application de la disposition générale anti-abus et la requalification en dividende ne peuvent pas non plus être exclues. De cette manière, la totalité du prix de vente peut être requalifiée en distribution de dividende.

À cet égard, en réponse aux questions de MM. Tas et Matheï, le ministre renvoie à la jurisprudence de la cour d'appel d'Anvers du 7 octobre 2023, selon laquelle la vente d'actions à une holding contrôlée par le contribuable lui-même avec une comptabilisation de la dette en compte courant suivie d'un remboursement du compte courant au moyen de fonds provenant de dividendes futurs versés à la holding est contraire à l'article 18, 1°, du CIR 92. L'administration fiscale continuera, comme par le passé, à effectuer des contrôles visant à détecter ce type de structures abusives.

Afin d'éviter que des plus-values soient imposées sur la base de la situation au 31 décembre 2025 alors que le prix d'acquisition est supérieur à la situation à cette date, le projet de loi prévoit la possibilité d'utiliser la valeur d'acquisition la plus élevée pour les ventes réalisées jusqu'au 31 décembre 2030.

En réponse à la question de M. Lasseaux, le ministre indique que, afin de permettre aux investisseurs de bénéficier de cette valeur d'acquisition plus élevée, une période suffisamment longue de cinq ans est prévue. L'investisseur dispose donc encore du temps nécessaire pour neutraliser sa plus-value de cette manière.

En ce qui concerne la valeur d'acquisition historique, le ministre rappelle le principe selon lequel cette valeur peut être utilisée par le contribuable durant les cinq premières années.

En réponse à une question de M. Van Quickenborne, qui demandait si la prise en compte d'une valeur d'acquisition historique plus élevée peut uniquement réduire à zéro une plus-value existante ou si elle peut également entraîner une moins-value finale, le ministre indique que la valeur d'acquisition plus élevée ne peut donner lieu à une moins-value. Elle peut uniquement entraîner la réduction à zéro de la plus-value.

Certains membres de la commission ont également demandé pourquoi la valeur d'acquisition historique ne pouvait être retenue que pour les cinq premières années.

gekozen om deze mogelijkheid in de tijd te beperken vanuit de bekommernis een evenwicht te bewaren tot het gebruiken van de historische aanschaffingswaarde en de controle- en bewijsmogelijkheden.

De overgangsperiode en het fotomoment werden door een aantal leden als een negatief element voorgesteld. Nochtans is de logica van het vergelijken met het fotomoment iets wat fiscaal een meerwaarde maar ook een minderwaarde kan opleveren. Dit laatste aspect wordt in de geciteerde voorbeelden nooit aangehaald.

De minister legt uit dat het bpost-voorbeeld bijzonder illustratief is. Hij verwijst daarbij naar de slotbeurskoers van bpost op het fotomoment, die 2,05 euro bedroeg.

Hij schetst vervolgens de situatie waarin een belastingplichtige op 3 april 2025 100.000 aandelen heeft aangekocht tegen 1,38 euro per aandeel. Indien deze aandelen eind 2026 worden verkocht aan 1,95 euro, resulteert dit volgens de minister in een economische meerwaarde van 57.000 euro. Dat bedrag komt voort uit het verschil tussen de verkoopwaarde (195.000 euro) en de aankoopwaarde (138.000 euro). De minister benadrukt echter dat het fiscale resultaat wordt bepaald op basis van de waarde op het fotomoment. Vanuit dat fiscaal perspectief ontstaat er een minderwaarde van 10.000 euro, aangezien de waarde op het fotomoment (205.000 euro) hoger ligt dan de uiteindelijke verkoopprijs (195.000 euro). Dit effect is nu eenmaal het gevolg van een fotomoment en is zeker niet altijd in het nadeel van de belastingplichtige. Dit voorbeeld dat jammer genoeg niet werd gegeven tijdens de bespreking toont dit overduidelijk aan.

Op de vraag van de heer Vereeck of een belastingplichtige zijn aangifte nog kan corrigeren wanneer de historische aanschaffingsprijs aanvankelijk niet gekend is maar later wel kan worden aangetoond, antwoordt de minister dat, zoals reeds eerder aangegeven, er geen procedurele wijzigingen worden aangebracht. De belastingplichtige kan echter steeds bezwaar indienen, en dit binnen de termijnen voorzien in artikel 371 WIB92 (termijn van 1 jaar te rekenen van de derde werkdag volgend op de datum van verzending van het aanslagbiljet).

Vervolgens gaat de minister in op de vragen en opmerkingen over de toepassing van de roerende voorheffing en de aangifteverplichting.

Op de temporele werking van roerende voorheffing ging hij in de inleiding al in. Hij deelt mee dat er met bepaalde opmerkingen van de financiële sector met betrekking tot de inwerkingtreding van de roerende voorheffing rekening zal worden gehouden. Zo zal de roerende

Il a été délibérément décidé de limiter cette possibilité dans le temps afin de préserver l'équilibre entre l'utilisation de la valeur d'acquisition historique et les possibilités de contrôle et de preuve.

La période transitoire et la date de référence ont été présentées comme des points négatifs par certains membres. Pourtant, la logique de la comparaison avec la date de référence peut, sur le plan fiscal, entraîner une plus-value mais aussi une moins-value. Ce dernier aspect n'a jamais été mentionné dans les exemples cités.

Le ministre explique que l'exemple de bpost est éloquent. Il évoque à cet égard le cours de clôture de l'action bpost à la date de référence, à savoir 2,05 euros.

Il donne ensuite l'exemple d'un contribuable qui aurait acheté, le 3 avril 2025, 100.000 actions au prix de 1,38 euro par action. Si ce contribuable vend ses actions fin 2026 au prix de 1,95 euro, il réalisera, selon le ministre, une plus-value économique de 57.000 euros correspondant à la différence entre la valeur de vente (195.000 euros) et la valeur d'achat (138.000 euros). Le ministre souligne toutefois que le résultat fiscal sera déterminé à partir de la valorisation à la date de référence. Sur le plan fiscal, ce contribuable réalisera une moins-value de 10.000 euros, puisque la valorisation à la date de référence (205.000 euros) sera supérieure au prix de vente final (195.000 euros). Cette différence découlera simplement de la prise en compte d'une date de référence et il est évident que celle-ci ne pénalisera pas toujours les contribuables. Cet exemple, qui n'a malheureusement pas été donné lors de la discussion, l'illustre clairement.

En réponse à la question de M. Vereeck, qui souhaite savoir si les contribuables pourront encore corriger leur déclaration s'ils ne connaissent pas initialement le prix d'achat historique, mais peuvent l'établir ultérieurement, le ministre indique que, comme signalé précédemment, la procédure ne sera nullement modifiée. Tout contribuable peut toutefois toujours introduire une réclamation dans les délais prévus à l'article 371 du Code des impôts sur les revenus 1992 (délai d'un an à compter du troisième jour ouvrable qui suit la date d'envoi de l'avertissement-extrait de rôle).

Le ministre répond ensuite aux questions et aux observations concernant l'application du précompte mobilier et l'obligation de déclaration.

Au cours de son exposé introductif, il a déjà évoqué l'application du précompte mobilier dans le temps. Il indique qu'il tiendra compte de certaines observations du secteur financier concernant l'entrée en vigueur de l'application du précompte mobilier. Par exemple, le

voorheffing ingehouden worden vanaf 1 juni 2026, in plaats van 10 dagen na de publicatie in het *Belgisch Staatsblad* (tenzij er een keuze wordt gemaakt voor een opt-out). Hiervoor zullen amendementen worden ingediend door de meerderheidsfracties.

Belastingplichtigen zullen ook langer de tijd hebben om een bedrag, equivalent aan de roerende voorheffing, te laten storten. Financiële instellingen hebben tot 31 augustus tijd om de keuze voor opt-out aan de belastingplichtigen te vragen. Ook dit zal via amendement worden aangepast.

Op de vraag van de heer Van Quickenborne waarom alle rekeninghouders moeten instemmen met de opt-in en of het, zoals door de experts voorgesteld, niet beter was om fijnmaziger tewerk te gaan, antwoordt de minister dat dit in de operationele realiteit eenvoudigweg niet mogelijk is toe te passen. In de realiteit werken financiële instellingen immers op basis van rekeningnummers. In overleg met de sector werd dan ook gekozen voor een keuze per rekening. Bovendien is de minister geen voorstander van de complexiteit die door de experts gesuggereerd wordt. Men zal daarnaast begrijpen dat het, vanuit het perspectief van de bescherming van persoonsgegevens, evident is dat alle titularissen moeten instemmen.

Op de vraag van de heer Van Quickenborne of er geen sprake is van discriminatie aangezien sommige belastingplichtigen bij hun financiële instelling een beroep kunnen doen op de betaling van het bedrag equivalent aan de roerende voorheffing en bij andere instellingen niet, antwoordt de minister dat het ontwerp geenszins een discriminatie tot leven wekt. De bepaling is immers volledig vrijblijvend geformuleerd, zowel ten aanzien van de belastingplichtige als ten aanzien van de financiële instelling. Het vermeende risico dat door de experts aangekaart werd, en dat erin zou bestaan om de roerende voorheffing *de facto* retroactief toe te passen, is dan ook ongegrond. De regeling is volledig vrijwillig.

Wanneer de meerwaarde niet het voorwerp heeft uitgemaakt van een roerende voorheffing, of wanneer de belastingplichtige een beroep wenst te doen op de hogere aanschaffingswaarde, minderwaarden in rekening wil brengen of van de voetvrijstelling gebruik wenst te maken, moet via de aangifte gewerkt worden.

In verband met die aangifte werden verschillende vragen opgeworpen. Op de vraag van de heer Van Quickenborne of de belastingplichtige verplicht is om, wanneer er geen meerwaarde werd gerealiseerd, dit toch op de aangifte in te vullen, antwoordt de minister dat dit niet de bedoeling is en dat de desbetreffende code niet

précompte mobilier sera retenu à partir du 1^{er} juin 2026, au lieu de l'être dix jours après la publication au *Moniteur belge* (sauf en cas de refus [*opt-out*]). Des amendements seront présentés à cet effet par les groupes de la majorité.

Les contribuables disposeront également d'un délai plus long pour faire verser un montant équivalent au précompte mobilier. Les établissements financiers auront jusqu'au 31 août pour demander aux contribuables s'ils souhaitent opter pour la déclaration personnelle. Cet élément sera également modifié par voie d'amendement.

En réponse à la question de M. Van Quickenborne, qui souhaite savoir pourquoi tous les titulaires de comptes devront accepter la retenue à la source (*opt-in*) et s'il n'aurait pas été préférable de recourir à un dispositif plus ciblé, comme l'ont proposé les experts, le ministre indique que la réalité opérationnelle ne le permet tout simplement pas. En effet, en pratique, les établissements financiers travaillent à partir des numéros de compte. Il a donc été décidé, en concertation avec le secteur, d'opter pour un choix par compte. De plus, le ministre n'est pas favorable à la solution complexe proposée par les experts. Chacun comprendra également que, compte tenu de la protection des données à caractère personnel, il va de soi que tous les titulaires devront donner leur accord.

En réponse à la question de M. Van Quickenborne, qui souhaite savoir si certains contribuables ne seront pas victimes de discrimination dès lors que, contrairement à d'autres, ils ne pourront pas demander à leur établissement financier le paiement du montant équivalent au précompte mobilier, le ministre répond que le projet à l'examen l'instaurera aucune discrimination. En effet, la disposition visée est ainsi formulée que son application sera totalement facultative, tant pour le contribuable que pour l'établissement financier. Le risque présumé évoqué par les experts, qui découlerait de l'application *de facto* du précompte mobilier avec effet rétroactif, n'est donc pas fondé. Ce régime sera tout à fait facultatif.

Si aucun précompte mobilier n'a été retenu sur la plus-value, ou si le contribuable souhaite faire valoir une valeur d'achat plus élevée, déduire des moins-values ou bénéficier de l'exonération de base, il devra effectuer une déclaration.

Plusieurs questions ont été posées à propos de cette déclaration. En réponse à la question de M. Van Quickenborne, qui demande si les contribuables seront tenus de remplir cette déclaration même en l'absence de plus-value, le ministre indique que ce ne sera pas le cas et que le code correspondant ne devra

moet worden ingevuld wanneer er geen meerwaarde is. Wanneer wel een meerwaarde werd gerealiseerd, moet deze aangegeven worden ongeacht de omvang van de meerwaarde wanneer geen bevrijdende roerende voorheffing werd ingehouden.

Wat de verenigingen betreft die onderworpen zijn aan de rechtspersonenbelasting, verduidelijkt de minister dat voor hen de verplichting geldt om jaarlijks een aangifte in te dienen en de verschuldigde roerende voorheffing te voldoen. Deze aangifte- en betalingsverplichting maakt integraal deel uit van hun fiscale verplichtingen onder de geldende regelgeving. Op de vraag van de heer Van Quickenborne of een langere termijn kan worden overwogen, verduidelijkt de minister dat een langere termijn een wijziging vereist van artikel 85 KB/WIB 92. In overleg met de sector onderzoekt hij welke termijn werkbaar is, maar hij zal ook ingaan op de suggestie van de financiële sector om deze termijnen te verlengen.

Wat de rapporteringsverplichting van tussenpersonen voor transacties onder de interne meerwaarden en het aanmerkelijk belang betreft, en als antwoord op de vraag van de heer Van Quickenborne of deze verplichting ook geldt wanneer er geen meerwaarde werd gerealiseerd, kan de heer Jambon het volgende verduidelijken.

Het doel van de rapportering bestaat erin de administratie toe te laten na te gaan of een eventuele meerwaarde correct wordt aangegeven. Omdat de tussenpersoon niet altijd weet of er effectief sprake is van een meerwaarde, is de rapportering gekoppeld aan de transactie.

Met betrekking tot de vragen over de koninklijke besluiten tot uitvoering van de meerwaardebelasting geeft de minister het volgende mee. De diverse koninklijke besluiten (waaronder deze voor opt-out) zijn in zijn finale ontwerpfasen en worden opgemaakt in overleg met de financiële sector en ook de verzekeringssector. Deze kunnen pas voorgelegd worden aan de Raad van State zodra de tekst is aangenomen in de Kamer. Er wordt betracht om deze met spoed te laten behandelen zodat hierover ook snel uitsluitel is voor de betrokken financiële en verzekeringsinstellingen.

Ten slotte benadrukt de minister dat het niet de bedoeling is om de schuldenaars van de roerende voorheffing in 2026 te "bestrafen" bij fouten die inherent zijn aan de implementatie van deze wetgeving.

Ter zake zal hij zijn administratie de nodige instructies geven om in de nodige tolerantetermijnen te voorzien. De minister betuigt nogmaals zijn respect voor de moeite

pas être complété en l'absence de plus-value. Si une plus-value a bien été réalisée, celle-ci devra être déclarée, quel que soit son montant, si aucun précompte mobilier libératoire n'a été retenu.

En ce qui concerne les associations assujetties à l'impôt des personnes morales, le ministre précise qu'elles sont tenues d'effectuer une déclaration annuelle et de payer le précompte mobilier dû. Cette obligation de déclaration et de paiement fait partie intégrante de leurs obligations fiscales en vertu de la réglementation en vigueur. En réponse à la question de M. Van Quickenborne, qui souhaite savoir si un allongement du délai peut être envisagé, le ministre précise qu'il faudra, pour allonger le délai, modifier l'article 85 de l'arrêté royal/CIR 92. Il examine, en concertation avec le secteur, la question de savoir quel délai serait praticable, mais il donnera bien suite à la proposition du secteur financier d'allonger ces délais.

En ce qui concerne l'obligation de déclaration applicable aux intermédiaires pour les transactions relevant des plus-values internes et de la participation substantielle, et en réponse à la question de M. Van Quickenborne, qui souhaite savoir si cette obligation s'appliquera également en l'absence de plus-value, M. Jambon donne les précisions suivantes:

La déclaration vise à permettre à l'administration de vérifier si une éventuelle plus-value a été correctement déclarée. Étant donné que l'intermédiaire n'est pas toujours informé des plus-values effectives, la déclaration sera associée à la transaction.

En réponse aux questions concernant les arrêtés royaux d'exécution de l'impôt sur les plus-values, le ministre donne les précisions suivantes: Les différents arrêtés royaux (dont l'arrêté royal relatif à la déclaration personnelle – *opt out*) sont en cours de finalisation. Ils sont élaborés en concertation avec le secteur financier et le secteur des assurances. Ils ne pourront être soumis au Conseil d'État qu'après avoir été adoptés par la Chambre. Tout est mis en œuvre pour qu'ils soient traités avec célérité afin que les établissements financiers et les organismes assureurs concernés puissent être fixés rapidement à ce sujet.

Enfin, le ministre souligne qu'il n'a nullement l'intention de "punir", en 2026, les débiteurs du précompte mobilier pour des erreurs liées à la mise en œuvre de la législation à l'examen.

À cet égard, il donnera à son administration les instructions nécessaires pour prévoir les délais de tolérance requis. Le ministre réitère son respect pour les efforts

die de schuldenaars, zoals bijvoorbeeld de financiële instellingen zich getroost hebben om de implementatie van de wetgeving mogelijk te maken.

Vervolgens gaat de minister in op de vragen en opmerkingen die werden gesteld over de toepassing van de exit heffing.

De meerwaardebelasting is alleen van toepassing wanneer er sprake is van een meerwaarde op financiële activa die gerealiseerd wordt naar aanleiding van een overdracht onder bezwarende titel. Op de vraag van de heer Van Quickenborne op welke categorieën van de meerwaardebelasting de exit heffing van toepassing is, antwoordt de minister dat het gaat om het regime van het aanmerkelijk belang en het algemene regime. Het regime van de interne meerwaarden is in dit geval logischerwijze niet van toepassing. Met zo'n overdracht wordt het overbrengen van de woonplaats of zetel van fortuin buiten België gelijkgesteld.

In dat geval wordt in principe een belasting geheven op de volledige latente meerwaarde, die bepaald kan worden overeenkomstig alle bewijsmiddelen van het recht, behalve de eed. Het ontwerp bevat evenwel een automatisch uitstel van betaling. De manier waarop dit regime van de exit heffing werkt, is afhankelijk van zowel temporele als geografische criteria.

Wat het geografische criterium betreft, bepaalt het ontwerp duidelijk dat de exit heffing van toepassing is ongeacht de jurisdictie. Het regime van het automatische betalingsuitstel is afhankelijk van het land waarnaar men verhuist. In deze context gelden twee categorieën. Wat de vraag van de heer Vereeck betreft, verwijst de minister naar de wettekst die deze categorieën duidelijk omschrijft.

De eerste categorie omvat andere lidstaten van de Europese Unie of de Europese Economische Ruimte en staten waarmee België een dubbelbelastingverdrag heeft afgesloten dat voorziet in de uitwisseling van informatie en in wederzijdse invorderingsbijstand.

De tweede categorie is een restcategorie die alle landen omvat die niet tot de eerste categorie behoren. Het is opnieuw de bedoeling van de fiscale administratie om snel na de publicatie een circulaire over dit wetsontwerp te publiceren. Deze circulaire zal ook een lijst met landen bevatten die tot de eerste categorie behoren.

Op de vraag van de heer Van Quickenborne of landen ook tot de eerste categorie kunnen behoren wanneer er geen dubbelbelastingverdrag met het betrokken land is

déployés par les débiteurs, par exemple par les établissements financiers, afin de permettre la mise en œuvre de la législation à l'examen.

Le ministre répond ensuite aux questions et aux observations concernant l'application de la taxe de sortie.

La taxe sur les plus-values ne frappera que les plus-values réalisées sur des actifs financiers à la suite d'une cession à titre onéreux. En réponse à la question de M. Van Quickenborne concernant les catégories de la taxe sur les plus-values visées par la taxe de sortie, le ministre répond qu'il s'agira du régime de la participation substantielle et du régime général. En toute logique, le régime des plus-values internes ne s'appliquera pas en l'espèce. Cette cession sera assimilée à un transfert de la résidence ou du siège de la fortune à l'étranger.

Dans ce cas, un impôt sera en principe prélevé sur le total de la plus-value latente, qui pourra être déterminé par tous les moyens de preuve admis par le droit, à l'exception du serment. Le projet à l'examen prévoit toutefois un report automatique de paiement. L'application du régime de la taxe de sortie dépendra de critères à la fois temporels et géographiques.

En ce qui concerne le critère géographique, le projet à l'examen indique clairement que la taxe de sortie s'appliquera indépendamment de la juridiction. L'application du régime de report automatique de paiement dépendra du pays vers lequel l'intéressé déménagera. Dans ce contexte, deux catégories seront distinguées. En réponse à la question de M. Vereeck, le ministre renvoie au texte de la loi, qui définit clairement ces catégories.

La première catégorie comprendra les autres États membres de l'Union européenne ou de l'Espace économique européen et les États avec lesquels la Belgique a conclu une convention préventive de double imposition prévoyant l'échange d'informations et l'assistance mutuelle en matière de recouvrement.

La deuxième catégorie est une catégorie résiduelle qui comprendra tous les pays qui ne relèveront pas de la première catégorie. L'administration fiscale a également l'intention de publier une circulaire consacrée à la loi en projet peu après sa publication. Cette circulaire contiendra également une liste des pays relevant de la première catégorie.

En réponse à la question de M. Van Quickenborne, qui demandait si des pays pourraient également appartenir à la première catégorie si aucune convention

gesloten maar er wel in de uitwisseling van informatie is voorzien, antwoordt de minister vooreerst dat een land dat tot de Europese Unie of de Europese Economische Ruimte behoort hoe dan ook in aanmerking komt, ongeacht de aanwezigheid van een dubbelbelastingverdrag. Voor andere landen volstaat de uitwisseling van informatie niet. De component “invorderingsbijstand” is immers van wezenlijk belang om de effectiviteit van het mechanisme te garanderen. Het klopt dat België een Tax Information Exchange Agreement heeft afgesloten met Monaco. Dat akkoord voorziet in de uitwisseling van informatie op verzoek, maar trad tot op vandaag nog niet in werking. De heer Van Quickenborne refereerde ook aan Dubai. De minister wijst erop dat België een verdrag heeft afgesloten met de Verenigde Arabische Emiraten dat niet voorziet in de invorderingsbijstand, waardoor Dubai net als Monaco onder de tweede categorie valt.

Voor beide categorieën jurisdicties is een uitstel van betaling voorzien. Wanneer een land tot de restcategorie behoort, gelden strengere voorwaarden met betrekking tot het geven van een garantie.

Wat het temporele criterium betreft, bevestigt de minister dat de betalingsverplichting vervalt na verloop van twee jaar waarin de wettelijke voorwaarden gerespecteerd werden.

De heer Van Quickenborne heeft ook een vraag gesteld op basis van een nota van professor Delanote over de waardedaling op het moment van de verkoop na exit en dat, op basis van de wettekst, geen rekening wordt gehouden met die waardedaling. Hieromtrent zijn zaken lopende bij het Europees Hof van Justitie. De minister verwijst hiervoor naar de zaak Gena, met nummer C-430/25. Mocht het Hof van oordeel zijn dat er een probleem is met dergelijke bepalingen zal de minister binnen de regering evalueren of wijzigingen vereist zijn. Vandaag is dat nog niet het geval.

Op de vraag van de heer Van Quickenborne hoe de exit heffing binnen de meerwaardebelasting zich verhoudt tot de exit heffing die van toepassing is bij een zetelverplaatsing, antwoordt de minister dat de exit taks binnen de meerwaardebelasting en de exit taks opgenomen in artikel 18, lid 1, 2^o *quater* WIB 92, ingevoerd door de programmawet van 18 juli 2025, een verschillende insteek hebben. De exit taks in de meerwaardebelasting heeft betrekking op het vertrek van een belastingplichtige die onderworpen is aan de personenbelasting uit België. De meerwaarde waarop zij van toepassing is, bestaat uit het

préventive de la double imposition n'a été conclue avec le pays concerné, mais qu'un échange d'informations est bel et bien prévu, le ministre indique tout d'abord que tout pays membre de l'Union européenne ou de l'Espace économique européen entrera quoi qu'il en soit en ligne de compte, qu'il ait conclu ou non une convention préventive de la double imposition. Pour les autres pays, l'existence d'un échange d'informations ne suffira pas, dès lors que la notion d'“assistance au recouvrement” sera essentielle pour garantir l'efficacité du mécanisme. Le ministre confirme que la Belgique a conclu un accord avec Monaco en vue de l'échange de renseignements en matière fiscale. Cet accord, qui n'est pas encore entré en vigueur à ce jour, prévoit que des renseignements seront fournis en réponse à une demande. M. Van Quickenborne a également évoqué l'accord conclu avec Dubai. Le ministre souligne que la Belgique a conclu une convention avec les Émirats arabes unis, mais qu'elle ne prévoit pas l'assistance au recouvrement. Par conséquent, tant Dubai que Monaco relèveront de la deuxième catégorie.

Un report de paiement est prévu pour les deux catégories de juridictions. Si un pays appartient à la catégorie résiduaire, des conditions de garantie plus strictes s'appliqueront.

En ce qui concerne le critère temporel, le ministre confirme que l'obligation de paiement expirera au terme d'une période de deux ans si les conditions légales ont été respectées.

M. Van Quickenborne a également posé une question basée sur une note du professeur Delanote concernant toute perte de valeur à la vente qui serait enregistrée par un contribuable après avoir quitté la Belgique. Le projet de loi à l'examen ne prévoit toutefois pas d'en tenir compte. Des procédures traitant de cette question sont en cours devant la Cour de justice de l'Union européenne. Le ministre renvoie à cet égard à l'affaire Gena (C-430/25). Si la Cour venait à critiquer ces dispositions, le ministre évaluera au sein du gouvernement s'il y a lieu d'apporter des modifications. Ce n'est toutefois pas encore le cas aujourd'hui.

En réponse à la question de M. Van Quickenborne, qui demandait comment l'*exit tax* prévue dans le cadre de l'impôt sur les plus-values s'articulerait avec l'*exit tax* applicable en cas de transfert de siège, le ministre répond que l'*exit tax* prévue dans le cadre de l'impôt sur les plus-values et l'*exit tax* prévue à l'article 18, alinéa 1^{er}, 2^o *quater*, du CIR 92 et introduite par la loi-programme du 18 juillet 2025, ne reposent pas sur la même approche. L'*exit tax* prévue dans le cadre de l'impôt sur les plus-values concerne l'émigration d'un contribuable soumis à l'impôt des personnes physiques.

verschil tussen de waarde van het financieel actief op het moment van vertrek uit België van de belastingplichtige en de aanschaffingswaarde van het financieel actief.

De exit taks uit de programmawet betreft de emigratie van een vennootschap. Het fictieve dividend waarop zij van toepassing is, wordt bepaald door het verschil tussen de werkelijke waarde van de vennootschap op de datum van de verplaatsing naar het buitenland en het fiscaal gestort kapitaal van de vennootschap. In dit kader is via artikel 21, eerste lid, 15°, WIB92 een nieuwe vrijstelling ingevoerd om dubbele belasting op het moment van effectieve dividenduitkering te vermijden. In de memorie van toelichting is een duidelijk voorbeeld opgenomen dat illustreert waarom hier geen sprake is van een dubbele belasting.

Op de vraag van de heer Van Quickenborne wat de fiscale gevolgen zijn wanneer zowel een aandeelhouder-natuurlijke persoon als de vennootschap gelijktijdig naar het buitenland verhuizen, benadrukt de minister dat er sprake is van twee afzonderlijke belastbare feiten. De exit-heffing in de vennootschapsbelasting heeft geen impact op de exit-taks in de personenbelasting. Juridisch is dit geen dubbele belasting want het betreft twee onderscheiden personen.

In antwoord op de vraag van de heer Lasseaux over de communicatie van financiële instellingen naar hun klanten, antwoordt de minister dat uit de vele overlegmomenten met de financiële sector blijkt dat zij in ieder geval uitgebreid met hun klanten over dit onderwerp zullen communiceren en hen hierover voldoende zullen informeren. Er bestaan geen specifieke wettelijke verplichtingen op dit gebied, maar financiële instellingen stellen normaal gesproken minstens één keer per jaar een overzicht van de beleggingen op. Dit overzicht van de beleggingen zou in de toekomst ook een overzicht van de gerealiseerde meerwaarden enz. kunnen bevatten. Dit zal dan ongetwijfeld als een dienst aan de klanten worden aangeboden (en afhankelijk van het type rekening). Deze documenten kunnen door de belastingplichtige worden gebruikt om zijn aangifte in te vullen en optimaal gebruik te maken van de beschikbare vrijstellingen.

De minister gaat vervolgens in op de vragen en opmerkingen over de interactie van de meerwaardebelasting met andere regimes.

Wat de vraag van de heer Vereeck met betrekking tot de wisselwerking tussen de meerwaardebelasting en de jaarlijkse taks op de effectenrekeningen betreft, benadrukt de minister dat het ook hier om twee compleet

La plus-value fictive sur laquelle elle s'appliquera sera formée de la différence entre la valeur de l'actif financier au moment du départ de la Belgique du contribuable et la valeur d'acquisition de l'actif financier.

L'*exit tax* introduite par la loi-programme concerne quant à elle l'émigration d'une société. Le dividende fictif sur lequel elle s'applique est formé de la différence entre la valeur réelle de la société au jour de l'émigration et la valeur fiscale du capital libéré de la société. Dans ce cadre, l'article 21, alinéa 1^{er}, 15°, du CIR 92 a introduit un nouveau cas d'exonération afin d'éviter une double imposition au moment de la distribution effective d'un dividende. L'exposé des motifs fournit un exemple qui illustre clairement pourquoi il n'y aura pas de double imposition dans ce cas.

En réponse à la question de M. Van Quickenborne concernant les conséquences fiscales qui découleront du projet de loi à l'examen en cas de départ simultané à l'étranger d'un actionnaire personne physique et de sa société, le ministre souligne qu'il s'agit en l'espèce de deux faits imposables distincts. L'*exit tax* prévue dans le cadre de l'impôt des sociétés n'aura aucune incidence sur l'*exit tax* prévue dans le cadre de l'impôt des personnes physiques. Il ne s'agit pas d'une double imposition d'un point de vue juridique, car il s'agit de deux personnes distinctes.

En réponse à la question de M. Lasseaux concernant la communication que les établissements financiers adresseront à leurs clients, le ministre indique qu'il ressort des nombreuses concertations avec le secteur financier que ces établissements communiqueront en tout état de cause de manière approfondie à ce sujet avec leurs clients et qu'ils les informeront suffisamment à cet égard. Il n'existe pas d'obligations légales spécifiques en la matière, mais les établissements financiers effectuent normalement au moins une fois par an un relevé des investissements. Ce relevé des investissements pourrait à l'avenir également contenir un aperçu des plus-values réalisées, etc. Celui-ci sera alors sans aucun doute proposé comme un service aux clients (et en fonction du type de compte). Ces documents pourront être utilisés par le contribuable pour remplir sa déclaration et pour faire un usage optimal des exonérations disponibles.

Le ministre répond ensuite aux questions et observations concernant les futures interactions entre l'impôt sur les plus-values et d'autres régimes.

En réponse à la question de M. Vereeck concernant les futures interactions entre l'impôt sur les plus-values et la taxe annuelle sur les comptes-titres, le ministre souligne qu'il s'agit une nouvelle fois de deux impôts

verschillende belastingen gaat in twee verschillende wetboeken en met een geheel andere finaliteit.

De meerwaardebelasting kadert binnen de inkomstenbelastingen en belast een duurzame toestand bij het voltrekken van het belastbare feit. De jaarlijkse taks op de effectenrekeningen is van toepassing wanneer het gemiddelde bedrag van de effectenrekening verbonden aan vier referentieperiodes een drempelbedrag overstijgt.

Er is totaal geen interactie tussen de twee belastingen en het voorbeeld dat de heer Vereeck gaf over de volgorde van de belastingen is dan ook zonder voorwerp. Het voorbeeld gaat er bovendien vanuit dat alle meerwaarden worden gerealiseerd, hetgeen natuurlijk niet het geval is. De effectentaks wordt ook berekend op basis van een gemiddelde van 4 meetmomenten gedurende het jaar en niet op éénmalig moment.

Wat de interactie tussen artikel 90, lid 1, 1° en 9° WIB92 betreft, is het correct dat de regeling in artikel 90, lid 1, 1° WIB92 van toepassing blijft voor meerwaarden op aandelen die buiten het normale beheer van het privévermogen worden gerealiseerd of speculatie uitmaken.

Of een verrichting m.b.t. een financieel actief al dan niet als “normaal beheer van privévermogen” aan te merken is, zal steeds moeten blijken uit het geheel van feitelijke omstandigheden eigen aan het specifieke geval. Een limitatieve opsomming van criteria of grensbedragen waarbij er bij overschrijding sprake zou zijn van een “abnormaal beheer van privévermogen” kan dus niet verstrekt worden.

In het geval van meerwaarden op cryptoactiva zal ook, geval per geval, beoordeeld moeten worden of er sprake is van abnormaal beheer of speculatie. Een meerwaarde op cryptoactiva zal dus niet per definitie worden getaxeerd aan 33 %. Dit is en blijft een feitenkwestie.

Zo kan, in het kader van de realisatie van een meerwaarde op cryptoactiva buiten de uitoefening van een beroepswerkzaamheid, met name verwezen worden naar het percentage van het roerende vermogen dat de belastingplichtige in cryptoactiva investeert, de beslissing van de belastingplichtige om al dan niet een beroep te doen op financiering voor de aankoop van cryptoactiva, de vaststelling dat de belastingplichtige een beroep doet op een geautomatiseerd proces of een software om cryptoactiva aan te kopen en het aantal transacties

compleet verschillend, prévus dans deux codes distincts et ayant une finalité tout à fait différente.

L'impôt sur les plus-values s'inscrit dans le cadre des impôts sur les revenus et vise à imposer une situation durable au moment de la réalisation du fait imposable. La taxe annuelle sur les comptes-titres est quant à elle due si la valeur moyenne du compte-titres liée à quatre périodes de référence dépasse un seuil déterminé.

Il n'y aura absolument aucune interaction entre les deux impôts et l'exemple donné par M. Vereeck concernant la chronologie des impôts est donc sans objet. Qui plus est, cet exemple part du principe que toutes les plus-values seront réalisées, ce qui ne sera bien entendu pas le cas. La taxe sur les comptes-titres est également calculée sur la base d'une moyenne de quatre mesures effectuées au cours de l'année et non sur la base d'une mesure unique.

En ce qui concerne les futures interactions avec l'article 90, alinéa 1^{er}, 1° et 9°, du CIR 92, il est exact que la réglementation prévue à l'article 90, alinéa 1^{er}, 1°, du CIR 92 continuera à s'appliquer aux plus-values sur actions ou parts si leur réalisation ne relève pas de la gestion normale d'un patrimoine privé ou constitue un acte spéculatif.

Le fait qu'une opération relative à un actif financier puisse être considérée ou non comme relevant de la “gestion normale d'un patrimoine privé” devra toujours être déterminé au regard de l'ensemble des circonstances de fait propres au cas d'espèce. Il n'est donc pas possible de fournir une liste exhaustive des critères ou des plafonds dont le dépassement impliquerait une “gestion anormale d'un patrimoine privé”.

Dans le cas des plus-values réalisées sur des crypto-actifs, il faudra également examiner au cas par cas s'il est question d'une gestion anormale ou d'un acte spéculatif. Toute plus-value réalisée sur des crypto-actifs ne sera donc pas nécessairement imposée au taux de 33 %. La détermination du caractère imposable est et restera une question de fait.

Ainsi, dans le cadre de la réalisation d'une plus-value sur des crypto-actifs en dehors de l'exercice d'une activité professionnelle, il pourra notamment être fait référence au pourcentage de son patrimoine mobilier que le contribuable investit dans des crypto-actifs, à la décision du contribuable de recourir ou non à un financement pour acheter des crypto-actifs, à la circonstance que le contribuable s'appuie sur un processus automatisé ou un logiciel pour acheter des crypto-actifs, et au nombre de transactions effectuées par le contribuable,

dat de belastingplichtige verricht heeft, als criteria die in overweging genomen worden bij de beoordeling van het abnormale karakter van de verrichting.

Het abnormale of speculatieve karakter van de verrichting wordt beoordeeld, rekening houdende het beheer zoals dit door een normaal omzichtig persoon in de omstandigheden van de belastingplichtige verricht zou worden. Het is aan de fiscus om dit aan te tonen.

De overgrote meerderheid van de beleggers zullen vallen onder de taxatie van de meerwaardebelasting van artikel 90, lid 1, 9° WIB 92. Slechts in uitzonderlijke gevallen zal er sprake zijn van abnormaal beheer en speculatie maar dit is feitenkwestie dat die dossier per dossier zal moeten worden beoordeeld.

De minister is het dan ook niet eens met de opmerking van de heer Van Quickenborne, die stelt dat de fiscus nu massaal zal overgaan tot een taxatie als een abnormaal beheer. Er blijft een aanzienlijke bewijslast in hoofde van de fiscale administratie om het abnormale beheer aan te tonen.

Ook een taxatie als beroepsinkomen kan inderdaad niet worden uitgesloten.

Of een meerwaarde uit een financieel actief al dan niet voortkomt uit de uitoefening van een winstgevende bezigheid met beroepskarakter en bijgevolg kwalificeert als belastbare beroepsinkomsten, zal ook hier geval per geval moeten worden beoordeeld aan de hand van het geheel van de feitelijke omstandigheden.

Volgende feitelijke gegevens en dit een niet beperkende lijst kunnen wijzen op het uitoefenen van een winstgevende bezigheid met beroepskarakter:

- het aantal verrichtingen;
- de onderlinge verbondenheid;
- de aard en de snelle opeenvolging van de gedane verrichtingen, evenals de belangrijkheid ervan;
- de organisatie die ze impliceren;
- de omstandigheid dat ertoe is overgegaan met behulp van ontleende gelden en in samenwerking tussen twee of meer personen;
- het feit dat een nevenactiviteit nauw verband houdt met de hoofdactiviteit van de betrokken belastingplichtige of in het verlengde ligt van diens beroepswerkzaamheid.

comme critères à prendre en compte pour apprécier le caractère anormal de l'opération.

Le caractère anormal ou spéculatif de l'opération sera apprécié en tenant compte de la gestion telle qu'elle serait effectuée par une personne normalement prudente dans la situation du contribuable. Il appartiendra à l'administration fiscale d'en apporter la preuve.

L'immense majorité des investisseurs seront soumis à l'impôt sur les plus-values prévu à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, du CIR 92. Ce n'est que dans des cas exceptionnels qu'il sera question d'une gestion anormale ou d'un acte spéculatif, mais il s'agit là d'une question de fait qui devra être évaluée au cas par cas.

Le ministre n'est donc pas d'accord avec M. Van Quickenborne lorsqu'il affirme que le fisc imposera désormais massivement les plus-values au motif d'une gestion anormale. Il incombera toujours à l'administration fiscale d'en apporter la preuve.

Une taxation au titre de revenus professionnels ne peut effectivement pas davantage être exclue.

La question de savoir si une plus-value réalisée sur un actif financier résulte ou non de l'exercice d'une activité lucrative à caractère professionnel et si elle peut donc être qualifiée de revenu professionnel imposable devra également être évaluée au cas par cas, à la lumière de l'ensemble des circonstances de fait.

Les éléments de fait suivants, qui constituent une liste non exhaustive, peuvent indiquer l'exercice d'une activité lucrative à caractère professionnel:

- le nombre d'opérations;
- l'interdépendance;
- la nature et la succession rapide des opérations effectuées, ainsi que leur importance;
- l'organisation qu'elles impliquent;
- la circonstance qu'elles ont été effectuées à l'aide de fonds empruntés et en collaboration entre deux ou plusieurs personnes;
- le fait qu'une activité accessoire est étroitement liée à l'activité principale du contribuable concerné ou s'inscrit dans le prolongement de son activité professionnelle.

De enige omstandigheid dat er bijvoorbeeld een groot aantal verrichtingen binnen een bepaalde tijds-spanne werden gedaan, is op zich onvoldoende om te besluiten dat er sprake zou zijn van een uitoefening van een winstgevende bezigheid met beroepskarakter waarvan de inkomsten als inkomsten uit een zelfstandige beroepswerkzaamheid moeten worden aangemerkt. Zoals hiervoor reeds gesteld, moet die beoordeling gebeuren aan de hand van het geheel van de feitelijke omstandigheden.

Er werden ook meerdere vragen gesteld over de Baltus-doctrine en dit werd ook aangehaald in de hoorzitting. Wanneer er gesproken wordt over de Baltus-doctrine kan er teruggevallen worden op drie relevante arresten van het Hof van Cassatie om de belastbare basis te bepalen, ingeval er sprake is van een divers inkomen overeenkomstig artikel 90, eerste lid, 1°, WIB 92.

In het cassatiearrest van 30 november 2006, het Baltus-arrest, heeft het Hof van Cassatie het volgende geoordeeld: “Artikel 90 1°, WIB 92 belast niet de meerwaarde die tot stand komt bij de verkoop buiten de grenzen van het beheer van het privévermogen, maar enkel de winst of baten uit een dergelijke verrichting.”

Enkel het abnormale gedeelte van de meerwaarde mag aldus worden belast, wat tot gevolg heeft dat, indien een verrichting tegen een marktconforme prijs gebeurt, de belastbare basis *nihil* is, ook al kwalificeert die verrichting niet als het normaal beheer van een privévermogen.

Vervolgens waren er ook nog volgende arresten en deze werden onvoldoende aangehaald in de parlementaire discussie en ook de hoorzitting en bijhorende nota's:

— Hof van Cassatie van 6 mei 2011 stelt het volgende: “Wanneer aandelen worden verworven met speculatief inzicht, zal de volledige opbrengst van die aandelen het resultaat zijn van die speculatie en als dusdanig integraal belastbaar zijn op grond van artikel 90, 1°, WIB92, verminderd met de kosten bedoeld in artikel 97 WIB92.”

— Hof van Cassatie van 21 november 2013 stelt het volgende: “Wanneer zowel de aankoop als de verkoop van een onroerend goed geen normale verrichtingen van beheer van een privévermogen zijn, is de bij de verkoop gerealiseerde meerwaarde het resultaat van die abnormale verrichtingen en integraal belastbaar

La seule circonstance qu'un grand nombre d'opérations ont été effectuées, par exemple, dans un certain laps de temps ne suffit pas en soi pour conclure à l'exercice d'une activité lucrative à caractère professionnel dont les revenus doivent être considérés comme des revenus provenant d'une activité professionnelle indépendante. Comme indiqué précédemment, cette appréciation devra être effectuée à la lumière de l'ensemble des circonstances de fait.

Plusieurs questions ont également été posées au sujet de la doctrine Baltus, un point qui a également été évoqué lors de l'audition. Il convient à cet égard de renvoyer à trois arrêts pertinents de la Cour de cassation consacrés à la façon de déterminer la base imposable d'un revenu divers conformément à l'article 90, alinéa 1^{er}, 1°, du CIR 92.

Dans son arrêt du 30 novembre 2006 (arrêt Baltus), la Cour de cassation a statué comme suit: “L'article 90, 1°, du Code des impôts sur les revenus 1992 ne soumet pas à l'impôt la plus-value réalisée à l'occasion d'une vente excédant les limites de la gestion du patrimoine privé, mais uniquement le bénéfice ou profit qui résulte d'une telle opération.”

Seule la partie anormale de la plus-value peut donc être imposée, ce qui a pour conséquence que, si une opération est effectuée à un prix conforme au marché, la base imposable sera nulle, même si cette opération ne relève pas de la gestion normale d'un patrimoine privé.

Par la suite, d'autres arrêts ont été rendus, mais ils n'ont pas été suffisamment évoqués lors des discussions parlementaires, ni lors de l'audition, ni dans les notes transmises à cette occasion:

— Dans son arrêt du 6 mai 2011, la Cour de cassation considère que “lorsque des actions sont acquises dans un but spéculatif, le produit total de ces actions sera le résultat de cette spéculation et sera ainsi intégralement imposable en application de l'article 90, 1°, du Code des impôts sur les revenus 1992, déduction faite des frais visés à l'article 97 du Code des impôts sur les revenus 1992”.

— Dans son arrêt du 21 novembre 2013, la Cour de cassation a statué comme suit: “Lorsque ni l'acquisition ni la vente d'un bien immobilier ne constituent une opération normale de gestion d'un patrimoine privé, la plus-value réalisée lors de la vente est le résultat de ces opérations anormales et elle est intégralement

op grond van artikel 90, 1°, WIB92, verminderd met de kosten bedoeld in artikel 97 WIB92.”

De zogenaamde Baltus-doctrine is in latere rechtspraak van het Hof van Cassatie dus immens afgezwakt en ook deze arresten moeten mee in rekening worden genomen.

Er waren ook een aantal vragen over de noties portefeuillewaarden en roerende voorwerpen. Deze begrippen worden niet gewijzigd in het huidige ontwerp maar hebben een evolutief karakter. Crypto bijvoorbeeld die bij de opmaak van de wettekst in 1962 nog niet bestond valt hier bijvoorbeeld ook onder. De minister kan geen voorafname doen, maar hij gaat er op dit moment van uit dat financiële activa onderworpen aan de meerwaardebelasting als een portefeuillewaarde zullen worden beschouwd.

Wat betreft de budgettaire vragen, antwoordt de minister het volgende.

Op de opmerking van de heer Vereeck dat de meerwaardebelasting geen stabiele financieringsbron voor de overheid is, benadrukt de minister dat de meerwaardebelasting een zekere conjunctuurgevoeligheid vertoont, maar dat geldt evenzeer voor tal van andere fiscale ontvangsten zoals de vennootschapsbelasting en ook de jaarlijkse taks op de effectenrekening die vandaag integraal deel uitmaken van de begroting. Volgens de spreker vormt deze onvoorspelbaarheid op zich dan ook geen afdoend argument om deze middelen structureel te onttrekken aan de begroting.

Tot slot moet worden benadrukt dat schuldafbouw niet uitsluitend afhankelijk is van één specifieke inkomstenbron, maar het resultaat is van een coherent begrotingsbeleid in zijn geheel.

Op de vraag van de heer Vereeck waar de opbrengsten van de meerwaardebelasting precies zullen worden ingeschreven binnen de begroting, bevestigt de minister dat deze middelen worden toegewezen aan de schatkist. Hij benadrukt dat de opbrengsten niet worden toegewezen aan de sociale zekerheid. De budgettaire inschatting van de meerwaardebelasting werd gedaan door de studiedienst van de FOD Financiën. Dit blijft uiteraard een raming gebaseerd op gegevens die momenteel beschikbaar zijn.

In beginsel is de budgettaire opbrengst van een belasting simpelweg het product van de grondslag en het

imposable en vertu de l'article 90, 1°, du Code des impôts sur les revenus 1992, déduction faite des frais visés à l'article 97 de ce code.”

La doctrine “Baltus” a donc été considérablement affaiblie dans la jurisprudence ultérieure de la Cour de cassation, et ces arrêts doivent également être pris en considération.

Par ailleurs, plusieurs questions ont également été posées concernant les notions de valeurs de portefeuille et d'objets mobiliers. Ces notions restent inchangées dans le projet de loi à l'examen, mais elles présentent un caractère évolutif. Les crypto-actifs, par exemple, qui n'existaient pas encore en 1962 lors de l'élaboration du texte de loi, en font également partie. Le ministre ne peut pas se prononcer d'avance, mais il part actuellement du principe que les actifs financiers soumis à l'impôt sur les plus-values seront considérés comme des valeurs de portefeuille.

En ce qui concerne les questions budgétaires, le ministre apporte les réponses suivantes.

Concernant l'observation de M. Vereeck selon laquelle l'impôt sur les plus-values ne constituera pas une source de financement stable pour les pouvoirs publics, le ministre explique que, s'il est vrai que cet impôt présente une certaine sensibilité conjoncturelle, ce constat s'applique néanmoins également à bon nombre d'autres recettes fiscales telles que celles de l'impôt des sociétés et de la taxe annuelle sur les comptes-titres, qui font aujourd'hui partie intégrante du budget. Le ministre considère dès lors que cet imprévisibilité ne constitue pas en soi un argument suffisant pour ne pas tenir compte de manière structurelle de ces recettes dans le budget.

Enfin, il convient de souligner que la réduction de la dette ne dépend pas exclusivement d'une source de revenus particulière, mais qu'elle est le résultat d'une politique budgétaire cohérente dans son ensemble.

En réponse à la question de M. Vereeck de savoir où seront inscrites exactement les recettes de l'impôt sur les plus-values dans le budget, le ministre confirme que ces moyens seront affectés au Trésor. Il souligne que ces recettes ne seront pas allouées à la sécurité sociale. L'estimation budgétaire des recettes de l'impôt sur les plus-values a été effectuée par le service d'études du SPF Finances. Cela reste évidemment une estimation basée sur les données qui sont disponibles aujourd'hui.

En principe, les recettes budgétaires d'un impôt sont simplement le produit de l'assiette fiscale et du taux.

tarief. Daarnaast is het de betrachting om de vrijstellingen en verminderingen eveneens in te schatten.

De bepaling van de grondslag is voor de meerwaardebelasting een hele opgave. Vooreerst dient de omschrijving en de omvang van de onderhevige financiële activa nader bepaald te worden. Niet alleen de globale omvang maar ook de omvang per type van belegger dient ingeschat te worden, vermits het relatieve belang van de voetvrijstelling verschillend is per belastingplichtige. Verder is er onzekerheid omtrent de waarde-evolutie van de diverse componenten van financiële activa en de mogelijke gedragswijzigingen van de beleggers, inclusief het naar een ander belastbaar tijdperk verschuiven van voorgenomen transacties en realisaties.

Voor een inschatting van de actuele globale omvang van de financiële activa heeft de studiedienst van de FOD Financiën zich gebaseerd op de “financiële rekeningen” zoals gepubliceerd door de Nationale Bank en voor de grove opdeling naar decielen op de “Household Distributional Wealth Accounts” of DWA voor België, gepubliceerd door de Europese Centrale Bank. Deze DWA-opdeling is pas sinds begin 2024 beschikbaar. Ze is afgestemd op zowel de “financiële rekeningen” als de “Household Finance and Consumption Survey” of afgekort HFCS die de centrale banken periodiek organiseren.

De inschatting van de toekomstige waarde-evolutie blijft een assumptie.

In navolging van de oefening gemaakt door de Hoge Raad van Financiën in 2020, is de Studiedienst uitgegaan van realisaties in het recente verleden, in plaats van projecties te maken van waarde-evoluties in de toekomst.

Volgens mevrouw Merckx zouden de rijksten deze belasting niet gaan betalen. Nochtans zou de belastingdruk zich volgens de FOD Financiën nagenoeg volledig gaan concentreren bij het hoogste vermogensdecil. Binnen deze groep draagt het hoogste percentiel (top 1 %) naar schatting ongeveer 55 à 60 % van de totale opbrengst, terwijl de percentielen 5 tot en met 2 instaan voor ongeveer 35 à 40 %. Lagere decielen zouden, onder de gehanteerde hypothesen, geen significante bijdrage leveren. Dat is bij deze ook een antwoord op de vraag van de heer Tas die vroeg om aan te tonen dat de meerwaardebelasting wel degelijk een bijdrage is van de sterkste schouders.

Wat betreft de budgettaire berekeningen inzake de rechtspersonenbelasting, verklaart de minister het volgende.

En parallèle, on tente aussi d'estimer l'incidence des exonérations et des réductions.

Déterminer l'assiette fiscale n'est pas une mince affaire dans le cas de l'impôt sur les plus-values. Il convient d'abord de préciser la définition et l'étendue des actifs financiers visés. Il s'agit d'estimer, outre leur ampleur globale, leur ampleur par type d'investisseur, dès lors que l'importance relative de l'exonération variera d'un contribuable à l'autre. Il faut également tenir compte de l'incertitude quant à l'évolution de la valeur des différents composants des actifs financiers et aux éventuels changements de comportement des investisseurs, y compris le report à une autre période imposable des transactions et réalisations prévues.

Pour estimer l'ampleur globale actuelle des actifs financiers, le service d'études du SPF Finances s'est basé sur les “comptes financiers” publiés par la Banque nationale et, pour la répartition approximative en déciles, sur les comptes distributionnels de patrimoine (*Household Distributional Wealth Accounts*, DWA) pour la Belgique, publiés par la Banque centrale européenne. Cette répartition DWA n'est disponible que depuis début 2024. Elle tient compte à la fois des “comptes financiers” et de l’“enquête sur le patrimoine et les revenus des ménages” (*Household Finance and Consumption Survey*, HFCS) que les banques centrales organisent périodiquement.

L'estimation de l'évolution future des valeurs demeure hypothétique.

À l'instar de l'exercice réalisé par le Conseil supérieur des Finances en 2020, le service d'études s'est basé sur les réalisations récentes plutôt que sur des projections de l'évolution future des valeurs.

Mme Merckx prétend que les plus riches ne payeront pas cet impôt. Selon le SPF Finances, la charge fiscale y afférente devrait pourtant presque entièrement se concentrer sur le décile de patrimoine le plus élevé. Au sein de cette catégorie, le percentile le plus élevé (les 1 % les plus riches) contribuerait, selon les estimations, à hauteur d'environ 55 à 60 % du total des recettes fiscales, tandis que les percentiles 5 à 2 fourniraient environ 35 à 40 % de ces recettes. Selon les hypothèses utilisées, la contribution des déciles inférieurs ne serait pas significative. Le ministre a ainsi répondu par la même occasion à la demande de M. Tas de démontrer que l'impôt sur les plus-values sera effectivement une contribution des “épaules les plus larges”.

En ce qui concerne les calculs budgétaires relatifs à l'impôt des personnes morales, le ministre déclare ce qui suit.

Voor de sector van de instellingen zonder winstoogmerk werd een gelijkaardige analyse uitgevoerd voor de betrokken instellingen. Onder de gehanteerde hypothesen zou een uniforme meerwaardebelasting van 10 %, gecombineerd met een voetvrijstelling van 10.000 euro, bij een volledige effectieve grondslag resulteren in een gemiddelde jaarlijkse opbrengst van circa 36 miljoen euro op kruissnelheid. Om rekening te houden met de vrijstelling voor instellingen die giften kunnen ontvangen, werd uitgegaan van een jaarlijkse opbrengst op kruissnelheid van zowat 20 miljoen euro.

Net zoals bij de sector van de huishoudens is de opbrengst ook in dit geval sterk geconcentreerd bij de hoogste vermogenspercentielen.

De minister gaat vervolgens in op de vragen over de monitoring en de vragen over “wat als de opbrengsten tegenvallen”. Deze vragen werden gesteld door, onder anderen, mevrouw Merckx en de heer Tas.

Zoals alle inkomsten zal ook deze maatregel worden opgevolgd en gemonitord. Via de aangiftes roerende voorheffing en via de aangiftes personenbelasting en rechtspersonenbelasting zullen de inkomsten kunnen worden opgevolgd. Er zullen aparte codes en rubrieken worden voorzien in de aangiftes roerende voorheffing, personenbelasting en rechtspersonenbelasting.

Op de vraag van de heer Vereeck naar de andere plannen van de regering deelt de minister mee dat er momenteel verschillende wetsontwerpen in voorbereiding zijn, waaronder een verbetering van de huidige belastingverminderingen voor investeringen in startende ondernemingen en groeiende bedrijven, een hervorming van de beurstaks en een hervorming van het gereguleerd sparen.

De heer Vereeck stelde ook verschillende vragen inzake privacy. Men zal zien dat het wetsontwerp op verschillende punten is aangepast na het advies van de Gegevensbescherming Autoriteit.

Wat de vraag betreft waarom de identificatienummers van de rekeningen niet in het wetsontwerp vermeld worden, geeft de minister mee dat “de rekening”, zoals opgenomen in artikel 25 van het ontwerp, noodzakelijkerwijs refereert aan het identificatienummer.

Verder was er de vraag of de administratie bij een opt-out toegang zal krijgen tot het CAP. De minister benadrukt dat er geen wijzigingen zijn aan de procedureregels zoals bijvoorbeeld art. 322 WIB 92. Neen dus.

Pour le secteur des institutions sans but lucratif, une analyse similaire a été effectuée pour les institutions concernées. Selon les hypothèses utilisées, un impôt sur les plus-values uniforme de 10 %, conjugué à une exonération de 10.000 euros, produirait, dans le cas d’une base imposable effective complète, un rendement annuel moyen d’environ 36 millions d’euros en vitesse de croisière. Afin de tenir compte de l’exonération accordée aux institutions pouvant recevoir des dons, les analyses se sont basées sur un rendement annuel d’environ 20 millions d’euros en vitesse de croisière.

Comme pour les ménages, ce rendement se concentrera aussi fortement sur les percentiles de patrimoine les plus élevés.

Le ministre aborde ensuite les questions relatives au suivi et la question de savoir ce qu’il adviendrait en cas de recettes inférieures aux prévisions, qui ont notamment été posées par Mme Merckx et M. Tas.

Comme pour toutes les recettes, cette mesure fera l’objet d’un suivi régulier et minutieux. Les recettes pourront être suivies au travers des déclarations de précompte mobilier et des déclarations d’impôt des personnes physiques et des personnes morales. Des codes et des rubriques distincts seront prévus dans les déclarations de précompte mobilier, d’impôt des personnes physiques et d’impôt des personnes morales.

En réponse à la question de M. Vereeck à propos des autres projets du gouvernement, le ministre indique que plusieurs projets de loi sont actuellement en préparation, concernant notamment l’amélioration des réductions d’impôt actuelles pour les investissements réalisés dans les startups et les entreprises en croissance, une réforme de la taxe sur les opérations boursières et une réforme de l’épargne réglementée.

M. Vereeck a également posé plusieurs questions relatives au droit à la vie privée. On constatera que sur plusieurs points, le projet de loi a été adapté pour donner suite à l’avis de l’Autorité de protection des données.

Quant à la question de savoir pourquoi les numéros d’identification des comptes ne sont pas mentionnés dans le projet de loi, le ministre répond que la notion de “compte” visée à l’article 25 du projet de loi renvoie forcément au numéro d’identification.

Une autre question était de savoir si l’administration aurait accès au PCC en cas d’opt-out. Le ministre souligne qu’aucune modification ne sera apportée aux règles de procédure prévues notamment à l’article 322 du CIR92. Il répond donc par la négative.

Op de vraag van de heer Van Besien in welke mate rekening zal worden gehouden met de opmerkingen van de experts, bevestigt de minister dat hij zich, zoals steeds, constructief opstelt. Daarom zijn er enkele amendementen opgemaakt conform de vraag van Febelfin, zoals hij reeds eerder aangaf. Heel wat opmerkingen van de experts werden echter weerlegd en hier zijn dus geen aanpassingen nodig op dit moment.

Dit is een belangrijk ontwerp met fundamentele aanpassingen aan het fiscaal wetboek en de minister sluit natuurlijk niet hier de komende maanden en jaren nog wijzigingen zullen moeten uitgevoerd. Indien dit het geval zou zijn, zal hij terugkoppelen naar de regering maar vandaag zijn, buiten de amendementen van de meerderheid, geen nadere wijzigingen voorzien.

De minister heeft uitvoerig de tijd genomen om op de vele vragen die werden gesteld een omstandig antwoord te verstrekken en op die manier heel wat zaken te verduidelijken en uit te klaren. Hij hoopt op een constructieve verderzetting van de behandeling van dit wetsontwerp in deze commissie. Hij stelt voor dat de leden, op basis van de verstrekte informatie, hun eventuele bijkomende vragen zouden meedelen, zodat hij de tijd heeft om de antwoorden voor te bereiden en hierop ten gronde in te gaan, al dan niet in het kader van een tweede lezing.

C. Replieken van de leden

De heer Lode Vereeck (VB) verwijst naar de uitspraak van de minister dat de algemene architectuur van dit wetsontwerp heel robuust is. Hij is het hiermee niet eens en denkt dat die heel complex is, maar robuust zal het niet zijn. Het gaat hier om het typische voorbeeld van een politiek compromis. Alleen al het feit dat de minister hoorzittingen met experts gaat organiseren, zelfs nadat de wetgeving wordt ingevoerd en wordt toegepast in de praktijk, zegt voldoende. Dit is geen robuuste manier van werken.

Volgens het lid erkent de minister dat men in de problemen zal komen en dat reparatiewetgeving nodig zal zijn, bijvoorbeeld op het punt van de interne meerwaarde en de private privak. Dat staat duidelijk niet op punt. Het wetsontwerp is dan ook allesbehalve robuust. Dit is brolwerk en is geen op zich staand feit. De spreker verwijst naar de kolder in de hervorming van de btw wetgeving. Is dit het gevolg van een slecht functioneren van het kabinet of van het gebrek aan interactie tussen de verschillende partijen in de coalitie? Het gevolg is wel dat er zeer slechte wetgeving voorligt.

En réponse à la question posée par M. Van Besien de savoir dans quelle mesure les observations des experts seront prises en compte, le ministre confirme qu'il adopte, comme toujours, une attitude constructive. Ainsi, quelques amendements ont été rédigés pour donner suite à la demande de Febelfin, comme il l'a déjà indiqué précédemment. Bon nombre des observations des experts ont toutefois été réfutées, et aucune modification n'est donc nécessaire à ce stade.

Il s'agit d'un projet majeur qui apportera des modifications fondamentales au Code fiscal. Le ministre n'exclut toutefois pas que des modifications devront encore être apportées dans les prochains mois et les prochaines années. Si tel doit être le cas, il les soumettra au gouvernement, mais, pour l'heure, aucune autre modification n'est prévue en dehors de celles prévues dans les amendements de la majorité.

Le ministre a pris le temps de répondre en détail aux nombreuses questions qui lui ont été posées, clarifiant et précisant ainsi de nombreux points. Il espère que l'examen du projet de loi se poursuivra de manière constructive en commission. Il propose que, sur la base des informations fournies, les membres lui communiquent leurs éventuelles questions complémentaires, afin qu'il puisse prendre le temps d'y répondre de manière approfondie, dans le cadre ou non d'une deuxième lecture.

C. Répliques des membres

M. Lode Vereeck (VB) renvoie à la déclaration du ministre qui se dit convaincu de la grande solidité de l'architecture générale du projet de loi à l'examen. Le membre conteste cette affirmation et estime que cette législation est extrêmement complexe sans être robuste pour autant. Il s'agit, en l'occurrence, d'un exemple typique de compromis politique. Le seul fait que le ministre prévoie d'auditionner des experts une fois que la législation est entrée en vigueur et appliquée en pratique, en dit assez. Ce n'est pas une méthode de travail robuste.

Selon le membre, le ministre reconnaît que des problèmes se poseront et qu'une législation réparatrice sera nécessaire, par exemple en ce qui concerne les plus-values internes et les prix privés. Les dispositions y afférentes ne sont clairement pas au point. Le projet de loi est donc tout sauf robuste. C'est du travail bâclé, et ce n'est pas un fait isolé. L'intervenant épingle l'absurdité de la réforme de la législation en matière de TVA. Est-ce le résultat d'un mauvais fonctionnement du cabinet ou d'un manque d'interaction entre les différents partis de la coalition? Quoi qu'il en soit, le résultat est une législation de très mauvaise qualité.

De heer Lode Vereeck wijst op het probleem van de retroactiviteit in het wetsontwerp. Er is geen juridisch probleem, maar dit is de vraag niet, aldus het lid. De heer Vereeck weet dat een fiscale wetgeving tot op de laatste dag van het jaar kan worden ingevoerd, vanuit louter juridisch oogpunt. Maar het gaat hier eerder om een economisch probleem. En het blijft toch wel een serieus probleem van behoorlijk bestuur. Hij stelt dat het bijzonder vreemd blijft dat een wet, die niet eens aangenomen is door de Kamer van volksvertegenwoordigers, nu al in voege is, met alle problemen van dien. Dat is volgens hem geen robuuste manier om wetgevend werk aan te pakken, noch een robuuste manier om met ondernemers om te gaan.

Daarnaast maakt de heer Vereeck duidelijk dat zijn kritiek zich niet richt op de keuze van de minister om geen verzamelwet in te dienen maar een thematisch wetsontwerp. Zijn kritiek is dat er geen enkel goed economisch, filosofisch, juridisch argument te bedenken is waarom het inkomen uit aandelen, namelijk dividenden, wel belast zou moeten worden via de roerende voorheffing en dat een inkomen op aandelen, meerwaarden, niet zou moeten worden belast. De minister heeft hierover een mooie theoretische beschouwing gegeven over de fiscale theorie en inderdaad, inkomen is toename van vermogen.

De heer Vereeck licht toe dat de kern van de problematiek eigenlijk eenvoudig is. Hij verwijst naar de werking van kapitalisatiefondsen. Die fondsen beleggen in andere aandelen en zij ontvangen dividenden, die niet worden uitgekeerd en in het fonds blijven behouden, waardoor de waarde van dat fonds, in eerste instantie de boekhoudkundige waarde en in tweede instantie de marktwaarde, gaat stijgen, gewoon omdat die dividenden worden bijgehouden. Zolang er geen meerwaardebelasting was, was dat de manier om belastingvrij dividenden te innen, aldus het lid. Men verkocht een aantal aandelen in zo'n beleggingsfonds en de winst die men maakte was onbelast. Daarentegen waren de meerwaarden die gerealiseerd werden in private equity funds en die werden uitgekeerd via een dividend, vrijgesteld van roerende voorheffing.

Volgens de heer Vereeck is de discussie op dit punt een beetje spelen met woorden. Hij stelt de vraag wat nu precies onder "inkomen" moet worden verstaan. Volgens de spreker betekent een inkomen gewoon dat men er financieel op vooruit gaat. Of het inkomsten betreft uit loon, of het nu gaat om inkomsten uit huur, inkomsten uit dividenden, inkomsten uit winsten of inkomsten zijn ten gevolge van de verkoop van financiële activa. Volgens de minister zijn dividenden de appels en zijn de aandelen de bomen. Men kan natuurlijk geld verdienen door appels te verkopen maar men kan natuurlijk ook de hele

M. Lode Vereeck relève le problème de la rétroactivité du projet de loi. Il n'y a aucun problème juridique, mais ce n'est pas la question. M. Vereeck sait que d'un point de vue purement juridique, une législation fiscale peut être instaurée jusqu'au dernier jour de l'année. En l'espèce, le problème se situe toutefois davantage sur le plan économique. Et cela pose tout de même un sérieux problème de bonne gouvernance. L'intervenant estime qu'il est particulièrement curieux qu'une loi qui n'a même pas encore été adoptée par la Chambre des représentants soit déjà entrée en vigueur, avec tous les problèmes qui en découlent. Il considère que ce n'est pas une méthode robuste pour légiférer, ni une manière robuste de traiter avec les entrepreneurs.

M. Vereeck précise également que ses critiques ne portent pas sur le choix du ministre de ne pas déposer un projet de loi fourre-tout, mais un projet de loi thématique. En revanche, il critique le fait qu'il n'existe aucun argument économique, philosophique ou juridique correct justifiant que les revenus produits par les actions, c'est-à-dire les dividendes, devraient être imposés via le précompte mobilier tandis que les revenus produits par la vente d'actions, à savoir les plus-values, ne devraient pas l'être. Le ministre nous a livré un bel exposé sur la théorie fiscale, et il est exact d'indiquer le revenu constitue une augmentation du patrimoine.

Selon M. Vereeck, le nœud du problème est simple, en réalité. L'intervenant renvoie au fonctionnement des fonds de capitalisation. Ces fonds investissent dans d'autres actions et perçoivent des dividendes qui ne sont pas distribués mais qui restent dans le fonds, ce qui entraîne une augmentation de sa valeur. C'est d'abord la valeur comptable qui augmente, suivie de la valeur marchande, simplement parce que ces dividendes sont conservés. Tant que les plus-values n'étaient pas imposées, c'était le moyen de percevoir des dividendes exonérés d'impôt. On vendait un certain nombre d'actions d'un fonds d'investissement de cette nature et les bénéfices réalisés n'étaient pas imposés. En revanche, les plus-values réalisées dans les fonds de capital-investissement (*private equity*) et distribuées sous la forme de dividendes étaient exonérées du précompte mobilier.

Selon M. Vereeck, débattre de cette question revient en quelque sorte à jouer avec les mots. Il demande ce qu'il convient d'entendre exactement par "revenu". Selon l'intervenant, un revenu signifie simplement que l'on améliore sa situation financière, qu'il s'agisse de revenus provenant d'une rémunération, d'un loyer, de dividendes, de bénéfices ou de la vente d'actifs financiers. Le ministre a comparé les dividendes aux pommes et les actions aux pommiers. Il va sans dire que l'on peut gagner de l'argent en vendant des pommes, mais on peut aussi vendre le pommier entier. En effet, certaines

boom verkopen. Dat gebeurt ook. Er zijn bedrijven en natuurlijke personen die bomen verkopen en daarmee een inkomen verwerven.

De vraag is eigenlijk toch nog altijd waarom dit wetsontwerp niet een onderdeel is van een bredere hervorming in de personenbelasting. Zoals gezegd zijn er geen enkele filosofische, economische of morele redenen om meerwaarde niet te belasten. De enige manier om het niet te doen is natuurlijk dat de belastingdruk al buitensporig hoog is, waardoor dit de belasting te veel is. Volgens de spreker is dit zeker het geval in België. De meerwaardebelasting kan volgens hem dan ook enkel worden besproken in een bredere fiscale hervorming, waarbij de globale fiscale druk verlaagd wordt, in de eerste plaats in de personenbelasting. Hetzelfde geldt overigens voor de beurstaks, die uiteindelijk ook een meerwaardebelasting is die wordt betaald door zowel de verkoper als de koper.

De minister heeft gesteld dat bepaalde markten (zoals pokemon kaarten of het zilver) niet liquide zijn. De heer Vereeck durft het tegenovergestelde beweren. Het gaat om zeer liquide markten. De minister heeft ook gezegd dat ze niet traceerbaar zijn. Ook dat stelt de heer Vereeck in vraag. Ze zijn zeer goed traceerbaar, in het bijzonder door het "droit de suivre" van kunstwerken. De minister heeft letterlijk gezegd dat het, in het licht van de budgettaire doelstelling, te ingewikkeld wordt om al die berekeningen te moeten maken en dat hierbij teveel administratieve lasten komen kijken, bijvoorbeeld wat betreft de duiven of de pokemon kaarten. Maar dat is natuurlijk precies wat de minister in de nek draait van de banken. De heer Vereeck begrijpt tot op zekere hoogte dat de minister enkel kiest voor financiële activa, maar waarschuwt ervoor dat de argumenten die de minister hanteert niet robuust zijn. Die argumenten gelden immers ook voor andere beleggingsvormen van niet financiële activa. De minister kan zich dus beperken tot financiële activa, maar moet hiervoor betere argumenten geven.

De heer Vereeck spreekt tegen dat hij zou gesteld hebben dat het een verplichting is om de standard of default waarderingsmethode te gebruiken. Hij heeft dit helemaal niet gezegd. Er zijn zes methodes in totaal en het is aan de belegger om een van die zes methodes te kiezen. Een ervan is een methode die de regering naar voor schuift, namelijk het eigen vermogen plus viermaal de EBITDA. Wat de heer Vereeck zich afvraagt is hoe de minister tot die formule komt. Het gaat immers om een bijzonder vreemde formule, die eigenlijk een stukje balanswaarde of boekwaarde combineert met een stukje resultaatrekening of rendement. Wat is de

entreprises et personnes physiques vendent des pommes et en tirent un revenu.

La question reste toutefois de savoir pourquoi le projet de loi à l'examen ne s'inscrit pas dans le cadre d'une réforme plus large de l'impôt des personnes physiques. Comme déjà indiqué, il n'existe aucune raison philosophique, économique ou morale de ne pas imposer les plus-values. Le seul motif qui justifierait de ne pas le faire est le niveau excessivement élevé de la pression fiscale, qui fait de ce nouvel impôt l'impôt de trop. Selon l'intervenant, c'est indéniablement le cas en Belgique. C'est pourquoi il estime que l'impôt sur les plus-values ne devrait être examiné que dans le cadre d'une réforme fiscale plus large, qui viserait à réduire la pression fiscale globale, en priorité dans l'impôt des personnes physiques. Il en va de même pour la taxe sur les opérations de bourse qui, *in fine*, est également une taxe sur les plus-values payée à la fois par le vendeur et par l'acheteur.

Le ministre a indiqué que certains marchés (comme celui des cartes Pokémon ou de l'argent) n'étaient pas liquides. M. Vereeck ose affirmer qu'il s'agit, au contraire, de marchés très liquides. Le ministre a aussi indiqué qu'ils ne sont pas traçables. M. Vereeck conteste également cette affirmation. Ils sont très facilement traçables, notamment grâce au "droit de suite" des œuvres d'art. Le ministre a littéralement déclaré qu'au regard de l'objectif budgétaire, il serait trop compliqué de devoir effectuer tous ces calculs, qui entraîneraient une charge administrative excessive, par exemple en ce qui concerne les pigeons ou les cartes Pokémon. Or, c'est précisément ce type de charges que le ministre impose aux banques. M. Vereeck comprend, dans une certaine mesure, que le ministre opte uniquement pour les actifs financiers, mais il met en garde contre le manque de solidité de ses arguments. En effet, les arguments avancés s'appliquent également à d'autres formes d'investissement dans des actifs non financiers. Le ministre peut donc se limiter aux actifs financiers, mais il doit présenter de meilleurs arguments pour justifier son choix.

M. Vereeck dément avoir déclaré qu'il était obligatoire d'utiliser la méthode d'évaluation standard ou par défaut. Ce n'est pas du tout ce qu'il a dit. Il existe six méthodes au total et c'est à l'investisseur de choisir l'une d'entre elles. Le gouvernement propose une de ces six méthodes, à savoir la valeur des capitaux propres augmentée d'un montant égal à quatre fois l'EBITDA. M. Vereeck se demande comment le ministre est parvenu à cette formule. Il s'agit en effet d'une formule particulièrement étrange, qui combine en fait une composante de la valeur bilantaire ou de la valeur comptable avec une composante du compte de résultats ou de rendement. Quelle

oorsprong van deze formule? Wellicht zal deze door heel weinig bedrijven worden gebruikt. Zeer jonge bedrijfjes hebben vaak immers een negatief eigen vermogen en zullen derhalve zeer veel meerwaardebelasting moeten betalen. Er zijn bedrijven waar die EBITDA hoog is en andere waar die laag is.

Over het algemeen meent de heer Vereeck dat de minister een hele lange uiteenzetting heeft gegeven, maar waarbij niet werd ingegaan op de gestelde vragen. Vele elementen werden grotendeels in de toelichting bij het wetsontwerp gegeven. Zo wordt verwezen naar de FOD Financiën die zegt dat de sterkste schouders de meerwaardebelasting zullen moeten betalen. Dat is een bewering waarbij vragen kunnen worden gesteld. De spreker citeert professor Colmant, die zegt de sterkste schouders niet getroffen worden. De professor wijst op het immobilisme van de grote vermogens. De grote aandeelhouders verkopen zeer zelden en steken hun vermogen in allerlei stichtingen. Op deze wijze vermijden zij de meerwaardebelasting. Zij leven van de rente, niet van het kapitaal. De rijkste vermogens hebben immers geen nood aan de verkoop van hun aandelen om te leven. Zij halen hun inkomen uit de dividenden uit deze aandelen.

Het zou de heer Vereeck interesseren dat de minister, aan de hand van cijfers, probeert te weerleggen wat de heer professor Colmant hier naar voor schuift. Het zijn niet de sterkste schouders die de meerwaardebelasting zullen betalen. Hij verwijst onder meer naar een artikel dat eind januari in *Trends* verscheen over de private equity fondsen. Beleggers in private equity fondsen zijn namelijk vrijgesteld van belastingen op de winsten en de meerwaarden die ze van private equity fondsen krijgen uitgekeerd. Die fiscale vrijstelling geldt voor het voornaamste statuut waaronder de meeste Belgische private equity fondsen actief zijn, namelijk de private privak, languit de privaatrechtelijke beleggingsvennootschap met veranderlijk kapitaal. Officieel kan men vanaf 25.000 euro in zo'n private equity fonds stappen, maar in de praktijk gaat het om instap bedragen van enkele honderdduizenden euro's. Het zijn dus precies de sterkste schouders die erin slagen om de meerwaardebelasting te vermijden door te investeren in private equity fondsen.

Het antwoord dat de minister heeft gegeven op de vraag van de heer Vereeck – wat is de definitie van meerwaarde als belastbaar inkomen – is niet overtuigend. Gaat het om een recurrent inkomen? Is het toename van vermogen? Wat met de kosten en belastingen die de belegger heeft gemaakt? Worden deze afgetrokken van de verkoopwaarde? Het antwoord van de minister is dat in het wetsontwerp staat dat kosten en belastingen niet worden afgetrokken. Dat is echter geen uitleg. Dit

est l'origine de cette formule? Elle ne sera probablement utilisée que par un nombre très limité d'entreprises. En effet, les très jeunes entreprises ont souvent des capitaux propres négatifs et devront dès lors payer un impôt sur les plus-values très élevé. Certaines entreprises ont un EBITDA élevé et d'autres un EBITDA faible.

Globalement, M. Vereeck estime que le ministre a fait un très long exposé, en omettant toutefois de répondre aux questions posées. De nombreux points avaient déjà été largement développés dans l'exposé des motifs du projet de loi. Il a par exemple renvoyé à l'affirmation du SPF Finances selon laquelle ce sont les plus fortunés qui devront payer l'impôt sur les plus-values. Or, cette affirmation peut être remise en question. L'intervenant cite le professeur Colmant, qui considère que les plus fortunés ne seront pas touchés, en raison de l'immobilisme des grandes fortunes. Les grands actionnaires vendent très rarement et placent leur fortune dans toutes sortes de fondations, ce qui leur permettra d'éviter l'impôt sur les plus-values. Ils vivent des intérêts et non du capital. Les plus fortunés n'ont en effet pas besoin de vendre leurs actions pour vivre. Ils tirent leurs revenus des dividendes de ces actions.

M. Vereeck serait curieux d'entendre le ministre tenter de réfuter, au moyen de chiffres, les arguments avancés par le professeur Colmant. Ce ne sont pas les plus fortunés qui paieront l'impôt sur les plus-values. Il renvoie notamment à un article paru fin janvier dans *Trends* au sujet des fonds de capital-investissement. Les personnes qui investissent dans ce type de fonds sont en effet exonérées d'impôts sur les bénéfices et les plus-values qu'ils perçoivent de ces fonds. Cette exonération fiscale s'applique au principal statut sous lequel opèrent la plupart des fonds de capital-investissement belges, à savoir la *pricaf* privée, c'est-à-dire la société d'investissement de droit privé à capital variable. Officiellement, il est possible d'investir dans un fonds de capital-investissement à partir de 25.000 euros, mais en pratique, les montants d'entrée s'élèvent à plusieurs centaines de milliers d'euros. Ce sont donc précisément les plus fortunés qui parviendront à éviter l'impôt sur les plus-values en investissant dans des fonds de capital-investissement.

M. Vereeck n'est pas convaincu par la réponse donnée par le ministre à sa question portant sur la définition de la plus-value en tant que revenu imposable. S'agit-il d'un revenu récurrent? S'agit-il d'une augmentation du patrimoine? Qu'en est-il des frais engagés et des taxes payées par l'investisseur? Seront-ils déduits de la valeur de vente? Le ministre a répondu que le projet de loi précisait que les frais et les taxes n'étaient pas déductibles. Cette explication ne satisfait toutefois que

is een uitleg van juristen: het is zo omdat het in de wet staat. Waarom staat het echter in de wet? Wat is de rationaliteit daarachter? Op deze vraag heeft de minister niet geantwoord. Stel dat iemand een wagen koopt, is de aanschaffingswaarde dan inclusief of exclusief de btw? Wanneer men die wagen vervolgens verkoopt, vergelijkt men dan die verkoopprijs met de aankoopprijs inclusief of exclusief btw om te zien hoeveel winst of verlies men heeft gemaakt? Dat is de vraag.

De heer Vereeck wil weten waarom men de kosten die gemaakt zijn voor de verwerving van een aandeel of een financieel activa, en wat dus een negatief inkomen is, niet wordt afgetrokken van de meerwaarde. Het antwoord van de minister is: het staat in de wet. Maar waarom staat het in de wet? Dit is economisch complete onzin. De spreker kondigt dan ook aan enkele amendementen te zullen indienen. Het eerste amendement is eigenlijk heel simpel en de logica zelf: alle kosten en taksen die men heeft betaald voor de verwerving van een aandeel mag men aftrekken van de aanschaffingswaarde om letterlijk tot het belastbaar inkomen te komen. Het gaat daarbij om het belastbaar inkomen zoals wij dat ook in het WIB kennen en dat is na aftrek van alle kosten en andere belastingen. Het is immers niet de bedoeling om belastingen op belastingen te betalen. Het antwoord van de minister – het is zo omdat het in de wet staat – is dan ook onder de maat. De vraag is: waarom?

Hetzelfde met de vraag over de twintig procent, over het aanmerkelijk aandeel. De minister heeft gesteld dat alle elementen uit het parlementaire proces onderdeel zijn van de wet. De vraag is: wat maakt dat grote aandeelhouders 1 miljoen een niet geïndexeerde vrijstelling krijgen en andere mensen kleine beleggers slechts 10.000 euro, te verhogen met 1000 euro per jaar tot maximaal 15.000 euro en indexeerbaar. De minister heeft gezegd dat iemand die geen twintig procent van een bedrijf aanhoudt geen ondernemer maar een belegger is. Voor ondernemers is inderdaad een vrijstelling voorzien op het eerste miljoen en dan met een progressief tarief.

De heer Vereeck stelt vervolgens dat de minister een definitie hanteert van personen die hij een vrijstelling wil geven en daar valt wel iets voor te zeggen. Hij merkt echter op dat de minister deze personen definieert als zij die 20 % aandeelhouderschap hebben. Daarbij wordt alles op een hoopje gegooid: a,b,c aandelen, maar het moet wel naakte eigendom zijn. Wel, die norm van die 20 % heeft niks met ondernemerschap te maken. Volgens het lid komt die norm uit het vennootschapsrecht en uit het boekhoudrecht en heeft enkel te maken met een eventuele rapportageverplichting die men heeft.

les juristes. Cela revient à dire que c'est comme ça parce que c'est inscrit dans la loi. Mais pourquoi est-ce inscrit dans la loi? Quelle est la logique qui sous-tend cette règle? Le ministre n'a pas répondu à cette question. Imaginons qu'un consommateur achète une voiture. La valeur d'acquisition inclut-elle la TVA ou non? Si cette personne revend ensuite sa voiture, va-t-on comparer le prix de vente au prix d'achat TVA comprise ou au prix d'achat hors TVA pour déterminer le bénéfice ou la perte réalisés? Telle est la question.

M. Vereeck a demandé pourquoi les frais engagés pour l'acquisition d'une action ou d'un actif financier, qui constituent donc un revenu négatif, ne sont pas déduits de la plus-value. Le ministre s'est borné à répondre que c'est ce que la loi prévoit. Mais pourquoi est-ce prévu par la loi? Cette règle est totalement absurde sur le plan économique. En conséquence, l'intervenant annonce qu'il présentera une série d'amendements. Le premier amendement est en fait très simple et parfaitement logique. Il tend à ce que tous les frais engagés et taxes payées pour l'acquisition d'une action puissent être déduits de la valeur d'acquisition afin d'obtenir le revenu réellement imposable. Il s'agira alors du revenu imposable tel que défini dans le CIR, c'est-à-dire après déduction de l'ensemble des frais et autres taxes. En effet, il serait insensé de payer des impôts sur des impôts. La réponse du ministre – c'est comme ça parce que c'est prévu par la loi – est donc insuffisante. La question est: pourquoi?

La même question se pose concernant la participation substantielle d'au moins 20 % des parts. Le ministre a indiqué que tous les éléments du processus parlementaire font partie intégrante de la loi. La question est la suivante: pourquoi les grands actionnaires bénéficieront-ils d'une exonération non indexée d'un million d'euros, tandis que les petits investisseurs devront se contenter d'une exonération limitée à 10.000 euros, augmentée de 1000 euros par an jusqu'à un maximum de 15.000 euros et indexable? Le ministre a indiqué qu'une personne qui ne détient pas 20 % d'une entreprise n'est pas un entrepreneur, mais un investisseur. Les entrepreneurs bénéficieront en effet d'une exonération sur le premier million, le surplus étant soumis à un taux progressif.

M. Vereeck indique ensuite que le ministre propose une définition des personnes auxquelles il souhaite accorder une exonération, ce qui est tout à fait défendable. L'intervenant fait toutefois observer qu'il les définit comme étant celles qui détiennent une participation de 20 %. Tout est alors mis dans le même panier: on tient compte des actions a, b et c – mais il doit s'agir de nue-propriété. Or, cette norme de 20 % n'a rien à voir avec l'entrepreneuriat. Selon le membre, elle est issue du droit des sociétés et du droit comptable, et concerne uniquement une éventuelle obligation de déclaration. On

De norm van 20 % is ook te vinden in de Europese wetgeving inzake economische concentratie en monopolievorming. Maar die norm heeft niets te maken met wat de minister eerder in de plenaire vergadering heeft verklaard. De spreker stelt dus de volgende vraag: waarom zijn ondernemers met 19,9 % van de aandelen, die risico's nemen, hard werken in hun bedrijf, werkgelegenheid creëren, geen ondernemers in de zin van de meerwaardebelasting? Volgens hem heeft de minister geantwoord: het staat in de wet en het is objectief criterium. Want 20 % dat is een getal, en een getal is objectief, maar het is natuurlijk geen redelijke verantwoording. Hij vraagt ook waarom ondernemers met 19,9 % van de aandelen worden uitgesloten van de vrijstelling van één miljoen euro, terwijl anderen, vaak stille vennoten die geen enkele actieve rol spelen, wel kunnen genieten van die vrijstelling puur op basis van een eenmalige instap in het kapitaal.

De heer Vereeck stelt vervolgens de vraag waarom wordt gewerkt met wat hij een irrelevant en nutteloos criterium van 20 % noemt. Volgens hem gaat het inderdaad om ondernemers die hard werken, dag en nacht risico's nemen, jobs creëren, enzovoort. Waarom die omweg via een vreemde vennootschapsrechtelijke, Europeesrechtelijke en boekhoudrechtelijke constructie? Waarom niet gewoon zeggen dat het gaat om de zaakvoerders en de directeurs? Het gaat om mensen met een uitvoerend mandaat en of die nu 19,9 % hebben, of 15 % of zelfs 10 %, maakt toch niet uit. Vanaf het moment dat zij dag en nacht aan het werk zijn en risico's nemen en een handen vuil maken, kan men stellen dat dat soort gedrag fiscaal ondersteund moet worden en dat voor die personen een uitzondering moet worden gemaakt.

Tot slot merkt de heer Vereeck op dat dezelfde redenering geldt voor de kleine beleggers. Sommige deskundigen zijn het erover eens dat enorm veel geld ligt te slapen op de spaarboekjes, en dat we dat toch moeten activeren. Spaargeld ligt echter niet zomaar te niksen: de banken gebruiken dat geld om leningen uit te geven en herinvesteren dat in onze economie. Ook de kleine belegger, de gewone werknemer die een beetje spaart en dat geld niet op een spaarboekje zet maar het belegt, neemt echter een risico. Die stelt immers zijn centen ter beschikking van een bedrijf, dat gaat daarmee jobs zal creëren. Maar dat bedrijf kan failliet gaan en dan kan men de volledige waarde van de belegging kwijtspelen. Waarom zouden deze kleine beleggers maar 10.000 euro aan vrijstelling moeten krijgen? Zij nemen dezelfde risico's en creëren ook jobs.

la rencontre également dans la législation européenne relative à la concentration économique et à la formation de monopoles. Mais cette norme n'a rien à voir avec ce que le ministre a déclaré précédemment en séance plénière. L'intervenant demande dès lors pourquoi les entrepreneurs qui détiennent une participation de 19,9 % dans leur entreprise, qui prennent des risques, travaillent dur et créent des emplois, ne sont pas considérés comme des entrepreneurs dans le cadre de l'impôt sur les plus-values. Selon lui, le ministre a répondu que ce critère est objectif car il est inscrit dans la loi. En effet, 20 % est un pourcentage, et un pourcentage est un élément objectif. Il va toutefois sans dire que cette justification n'est pas raisonnable. L'intervenant demande également pourquoi les entrepreneurs détenant une participation de 19,9 % ne peuvent pas bénéficier de l'exonération concernant la première tranche d'un million d'euros, alors que d'autres, souvent des associés passifs qui ne jouent aucun rôle actif, peuvent bénéficier de cette exonération sur la seule base d'un investissement unique dans le capital.

M. Vereeck demande pourquoi le ministre utilise ce critère des 20 %, qu'il qualifie d'inutile et de non pertinent. Il souligne que les entrepreneurs précités travaillent dur, prennent des risques jour et nuit, créent des emplois, etc. Pourquoi le ministre passe-t-il par une voie détournée en recourant à une construction étrange relevant du droit des sociétés, du droit européen et du droit comptable? Pourquoi ne pas simplement prévoir que cette exonération concerne les gérants et les directeurs? Ces personnes exercent un mandat exécutif, et la hauteur de leur participation – qu'il s'agisse de 19,9 %, de 15 % ou de 10 % – n'a guère d'importance. À partir du moment où elles travaillent jour et nuit, prennent des risques et donnent de leur personne, on peut affirmer que ce type de comportement doit être soutenu fiscalement et qu'une exception doit être prévue en leur faveur.

M. Vereeck conclut en faisant observer que le même raisonnement s'applique aux petits investisseurs. Certains experts s'accordent à dire qu'il convient d'activer les montants colossaux qui dorment sur les comptes d'épargne. Cependant, l'épargne ne reste pas inactive: les banques utilisent cet argent pour accorder des prêts et le réinvestissent dans notre économie. Le petit investisseur, le travailleur ordinaire qui met un peu d'argent de côté et qui l'investit au lieu de le placer sur un compte d'épargne, prend par ailleurs un risque. Il met en effet son argent à la disposition d'une entreprise qui va créer des emplois grâce à cela. Or, cette entreprise peut faire faillite et l'investisseur risque alors de perdre la totalité de la valeur de son investissement. Pourquoi ces petits investisseurs devraient-ils bénéficier d'une exonération limitée à 10.000 euros? Ils prennent en effet les mêmes risques et créent également des emplois.

De spreker merkt op dat zowel hijzelf als experts zich de vraag stellen waarom meerwaarden die niet volledig worden geherinvesteerd, niet worden vrijgesteld. Hij heeft hierover een amendement ingediend waarbij gerealiseerde meerwaarden op financiële activa die opnieuw worden geïnvesteerd, geheel of gedeeltelijk, worden vrijgesteld van de meerwaardebelasting naar rato van het herbelegde bedrag. Zo blijft het kapitaal op die manier aan het werk in de economie en wordt de belasting niet afgeschaft maar louter uitgesteld tot een latere verkoop. Dat zorgt ervoor dat kapitaal volledig beschikbaar blijft voor investeringen, in het bijzonder voor jonge groeibedrijven. Er zijn voorbeelden uit het Verenigd Koninkrijk en de Verenigde Staten, waar volledige herinvestering leidt tot volledige beschikbaarheid van middelen, in tegenstelling tot de Belgische situatie waarin eerst een belasting van 10 % wordt geheven, waardoor minder kapitaal opnieuw kan worden geherinvesteerd in groeibedrijven. Dit ondergraaft de liquiditeit van de markt en neemt middelen weg die in andere landen volledig beschikbaar blijven voor herinvestering.

De niet-aftrekbaarheid van belastingen en kosten is volgens de heer Vereeck een bijzonder slecht idee aangezien men op die manier negatief inkomen belast. Hij heeft hierover vier amendementen ingediend. Het eerste strekt ertoe alle kosten te laten verrekenen, de andere amendementen gaan verder en voorzien, indien dat eerste amendement niet wordt aangenomen, in de afschaffing van de beurstaks, met name de opheffing van de artikelen 120 tot en met 126 van het Wetboek diverse rechten en taksen. Hij verwerpt het argument dat dit een andere belasting zou zijn en stelt dat de taks op beursverrichtingen een belasting vormt op de aan- en verkoop van financiële instrumenten, ongeacht het gerealiseerde rendement of verlies. Die taks leidt immers tot structureel hogere transactiekosten en een verminderde liquiditeit van de Belgische financiële markten. In combinatie met de invoering van de meerwaardebelasting en de niet-aftrekbaarheid daarvan dreigt een situatie van belasting op belasting te ontstaan, met name een meerwaardebelasting op de beurstaks. Het amendement pleit daarom voor afschaffing van de beurstaks zodra een meerwaardebelasting wordt ingevoerd, wat positieve effecten zou hebben zoals een groter transactievolume, hogere opbrengsten uit roerende voorheffing op dividenden, een versterking van de financiële sector en in het bijzonder van de beurs van Brussel, evenals een meer liquide kapitaalmarkt met betere toegang tot risicokapitaal voor jonge ondernemers.

Een gelijkaardige redenering geldt voor de effectentaks: deze heeft inderdaad een andere belastbare grondslag, maar wanneer meerwaarden worden belast, kan de

L'orateur souligne les interrogations qui sont les siennes, et qui sont partagées par plusieurs experts, concernant l'absence d'exonération des plus-values qui ne sont pas entièrement réinvesties. Il a présenté à ce sujet un amendement tendant à exonérer de l'impôt sur les plus-values, au prorata du montant réinvesti, les plus-values réalisées sur des actifs financiers qui sont réinvesties totalement ou partiellement. Selon lui, le capital restera ainsi injecté dans l'économie et l'impôt ne sera pas supprimé mais simplement reporté à une vente ultérieure. Le capital restera ainsi entièrement disponible pour des investissements, en particulier dans de jeunes entreprises en croissance. Il évoque des exemples issus du Royaume-Uni et des États-Unis, où un réinvestissement intégral permet de conserver l'intégralité des moyens disponibles, contrairement à la Belgique où un impôt de 10 % sera prélevé en amont, réduisant d'autant les montants pouvant être réinvestis dans des entreprises en croissance. Selon lui, cette situation affaiblit la liquidité du marché et prive l'économie de ressources qui, dans d'autres pays, restent entièrement mobilisables pour un réinvestissement.

S'agissant de la non-déductibilité des impôts et des frais, M. Vereeck estime qu'il s'agit d'une très mauvaise idée puisqu'un impôt ne pourra être prélevé sur un revenu négatif. Il a présenté quatre amendements à ce sujet. Le premier vise à permettre la prise en compte de tous les frais; les autres vont plus loin et prévoient, si le premier amendement n'est pas adopté, la suppression de la taxe sur les opérations de bourse, à savoir l'abrogation des articles 120 à 126 du Code des droits et taxes divers. Il rejette l'argument selon lequel il s'agirait d'un impôt distinct et soutient que la taxe sur les opérations de bourse est un impôt sur l'achat et la vente d'instruments financiers, prélevé indépendamment du rendement obtenu ou de la perte réalisée. La taxe boursière entraîne une augmentation structurelle des coûts de transaction et une diminution des liquidités sur les marchés financiers belges. L'introduction d'un impôt sur les plus-values et la non-déductibilité des frais et taxes risquent de donner lieu à une double imposition (l'impôt sur les plus-values venant s'ajouter à la taxe boursière). L'amendement tend donc à supprimer la taxe sur les opérations de bourse dès que l'impôt sur les plus-values aura été instauré. La suppression de la taxe boursière aura des effets positifs tels qu'une augmentation du volume des transactions, une hausse des recettes issues du précompte mobilier sur les dividendes et un renforcement du secteur financier, en particulier de la Bourse de Bruxelles. Elle rendra le marché des capitaux plus liquide et facilitera l'accès des (jeunes) entrepreneurs au capital à risque.

Un raisonnement similaire s'applique à la taxe sur les comptes-titres: celle-ci est certes prélevée sur une base imposable différente, mais si les plus-values sont

effectenrekening in de praktijk niet onder de drempel van één miljoen euro dalen. Bij verkoop en herbelegging worden uiteindelijk beide belastingen geheven, wat opnieuw neerkomt op belasting op belasting: de spreker pleit daarom ook hier voor afschaffing. Hoewel hij erkent dat er inspanningen zijn geleverd om dubbele belasting te vermijden bij meerwaarde op aankoop en verkoop van deelbewijzen van bepaalde instellingen voor collectieve belegging, die hoofdzakelijk in schuldvorderingen investeren, de zogenaamde Reynderstaks, vindt hij de regeling complex en acht hij afschaffing eenvoudiger.

Vervolgens gaat de heer Vereeck in op de fiscale behandeling van minwaarden: er werd door de minister enkel voorgelezen wat in de wet staat, namelijk dat minwaarden aftrekbaar zijn binnen hetzelfde jaar, maar niet overdraagbaar. De kern van de vraag van de heer Vereeck is waarom ervoor wordt gekozen dit zo in de wet te schrijven: waarom zouden gerealiseerde minwaarden niet overdraagbaar zijn naar volgende jaren, aangezien het gaat om gerealiseerde verliezen. Hij vergelijkt dit met de vennootschapsbelasting en acht het logisch dat dergelijke verliezen overdraagbaar moeten zijn. Dit betreft een inkomensverlies waarop men niet kan worden belast en moet overdraagbaar zijn indien het niet volledig in hetzelfde jaar kan worden verrekend. Hij heeft geen enkel inhoudelijk argument gehoord tegen overdraagbaarheid, behalve dat het zo in de wet staat.

De heer Vereeck uit een vergelijkbare kritiek op de belasting inzake historische minwaarden geheven vanaf 1 januari 2031: het is vreemd dat enkel gedurende vijf jaar rekening kan worden gehouden met dergelijke historische minwaarden. Hij schetst een voorbeeld waarbij tussen 1 januari 2026 en eind 2030 een waardeinstijging van een aandeel plaatsvindt, maar er ten opzichte van de aankoop vóór 1 januari 2026 toch een minwaarde wordt gerealiseerd. Tot en met 31 december 2030 zou daarop geen belasting verschuldigd zijn, maar één dag later wel, zonder dat daarvoor een overtuigende fiscale, juridische of economische reden bestaat. Hij verwijst naar de uitleg van de minister dat het documenteren hiervan na vijf jaar moeilijker zou zijn, maar verwierpt dat argument en stelt dat het de verantwoordelijkheid van de belegger is om zijn historische aanschaffingswaarde te bewijzen. Indien de belegger daarin faalt, aanvaardt hij dat dit nadelige gevolgen kan hebben, maar wanneer dat bewijs wel kan worden geleverd, ziet de heer Vereeck geen reden om die termijn tot vijf jaar te beperken.

Tot slot merkt de spreker op dat hij geen antwoord heeft gekregen op een concrete vraag over een voorbeeld

imposées, la valeur du compte-titres ne pourra en pratique plus descendre sous le seuil d'un million d'euros. En cas de vente suivie d'un réinvestissement, les deux impôts s'appliqueront en fin de compte, ce qui débouchera de nouveau sur une situation de double imposition. L'intervenant préconise dès lors de supprimer également cette taxe. Bien qu'il reconnaisse que des efforts ont été réalisés pour éviter une double imposition en cas de plus-value lors de l'achat et de la vente de parts de certains organismes de placement collectif investissant principalement dans des créances – la “taxe Reynders” –, il estime que le régime demeure complexe et que la suppression de l'imposition serait plus simple.

M. Vereeck aborde ensuite le traitement fiscal des moins-values. Le ministre s'est contenté de lire à haute voix les dispositions légales, selon lesquelles les moins-values sont déductibles au cours de la même année mais ne sont pas reportables. La question essentielle que M. Vereeck pose est de savoir pourquoi le législateur a choisi d'inscrire cette règle dans la loi: pourquoi les moins-values réalisées ne pourraient-elles pas être reportées aux années suivantes, puisqu'il s'agit de pertes réalisées? Il compare cette situation à l'impôt des sociétés et juge que le report de telles pertes serait logique. Il s'agit, selon lui, d'une perte de revenu qui ne peut être imposée et qui doit pouvoir être imputée ultérieurement si elle ne peut l'être intégralement au cours de la même année. Il indique n'avoir entendu aucun argument de fond contre la reportabilité, hormis le fait que la loi est ainsi formulée.

M. Vereeck formule une critique similaire concernant l'imposition des moins-values historiques à partir du 1^{er} janvier 2031: il juge étrange que ces moins-values ne puissent être prises en compte que pendant cinq ans. Il illustre son propos par un exemple. Entre le 1^{er} janvier 2026 et la fin de l'année 2030, une action augmente en valeur, mais une moins-value est tout de même réalisée par rapport à l'acquisition qui a eu lieu avant le 1^{er} janvier 2026. Jusqu'au 31 décembre 2030, aucun impôt ne serait dû sur cette moins-value, mais un jour plus tard il le sera, sans qu'une raison fiscale, juridique ou économique convaincante puisse être alléguée. Il renvoie à l'explication du ministre selon laquelle obtenir des informations sur cette valeur serait plus compliqué après cinq ans, mais rejette cet argument, estimant qu'il appartient à l'investisseur de prouver la valeur d'acquisition historique. Si l'investisseur échoue à fournir cette preuve, il devra accepter d'en supporter les conséquences; en revanche, s'il y parvient, il n'y a, selon M. Vereeck, aucune raison qui justifie une limitation à cinq ans.

Enfin, l'intervenant relève qu'aucune réponse n'a été apportée à sa question concrète sur l'exemple donné aux

op pagina's 50 en 52 van de memorie van toelichting (DOC 56 1244/001, blz. 50-52), waar een waardebeoordeling wordt gegeven bij de verkoop van aandelen op 15 december 2025. Hij vraagt of dit een fout in de tekst betreft, aangezien de meerwaardebelasting pas op 1 januari 2026 in werking treedt.

De minister repliceert dat dit geen fout in de tekst betreft maar dat er rekening gehouden wordt met de transacties die het jaar ervoor hebben plaatsgevonden.

De heer Lode Vereeck (VB) verwijst vervolgens naar pagina 54 van de memorie van toelichting (DOC 56 1244/001, blz. 54), waar wordt gesteld dat de belastingplichtige de mogelijkheid heeft om te vragen dat de meerwaarde wordt berekend met toepassing van artikel 102, § 4, vierde lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992. Hij vraagt verduidelijking bij de formulering "zou kunnen vragen" en wil weten wat dit concreet betekent. De vraag rijst of de belastingplichtige hiervoor zelf het initiatief moet nemen, of dat die toepassing automatisch wordt toegestaan, dan wel of het slechts om een facultatieve mogelijkheid gaat zonder zekerheid op aanvaarding.

Wat de inflatie betreft, herhaalt de heer Vereeck dat verschillende experts, en in het bijzonder professor Colmant, duidelijk hebben aangegeven dat de meerwaardebelasting in wezen een inflatiebelasting is. Uit de aangehaalde cijfers blijkt dat de gemiddelde inflatie sinds 1990 ongeveer 2,2 % bedraagt, terwijl het gemiddelde rendement rond 4,3 % ligt, wat neerkomt op een reëel rendement van ongeveer 2,1 %: dat inflatoire gedeelte wordt bijgevolg belast. Wanneer de inflatie hoger ligt dan het gerealiseerde rendement, leidt dit tot een reëel koopkrachtverlies, terwijl er toch belasting wordt geheven. In dat geval wordt een negatief inkomen belast, en biedt de indexering van de belastingvrije som nauwelijks soelaas. De heer Vereeck heeft daarom een afzonderlijk amendement ingediend dat voorziet in een correctie van de aanschaffingswaarde voor inflatie op basis van de gezondheidsindex. Aangezien bij de berekening van de fiscale meerwaarde geen rekening wordt gehouden met inflatie, wordt een louter nominale meerwaarde als belastbaar inkomen beschouwd, zelfs wanneer de koopkracht uit het vermogen is gedaald: het negeren van de inflatie leidt tot belastingen op fictieve winsten en staat haaks op fundamentele fiscale principes.

Met betrekking tot belastingplichtigen en stichtingen stelt de spreker vast dat de erkenning als stichting van openbaar nut slechts eenmalig gebeurt, terwijl de erkenning om fiscale attesten voor giften te mogen afleveren op meer regelmatige basis wordt herzien. Hij neemt er akte van dat de meerwaardebelasting ook van toepassing is op vakbonden, politieke partijen en ziekenfondsen. Wat

pages 50 et 52 de l'exposé des motifs (DOC 56 1244/001, p. 50-52), qui porte sur la détermination de la valeur d'actions vendues le 15 décembre 2025. Il demande s'il s'agit d'une erreur, puisque l'impôt sur les plus-values n'est entré en vigueur que le 1^{er} janvier 2026.

Le ministre répond qu'il ne s'agit pas d'une erreur, mais que les transactions intervenues l'année précédente sont prises en considération.

M. Lode Vereeck (VB) renvoie ensuite à la page 54 de l'exposé des motifs (DOC 56 1244/001, p. 54), où il est indiqué que le contribuable pourrait demander que la plus-value soit calculée en faisant application l'article 102, § 4, alinéa 4, du CIR 92. Il demande une clarification de la formulation "pourrait demander" et souhaite savoir ce qu'elle signifie concrètement. Il y a lieu de se demander si le contribuable doit prendre lui-même l'initiative, s'il sera fait droit à sa demande automatiquement ou s'il n'y a aucune garantie que sa demande soit acceptée.

S'agissant de l'inflation, M. Vereeck rappelle que plusieurs experts – en particulier le professeur Colmant – ont clairement indiqué que l'impôt sur les plus-values constitue en réalité un impôt d'inflation. Il ressort des chiffres cités que, depuis 1990, l'inflation moyenne s'élève à environ 2,2 % alors que le rendement moyen est d'environ 4,3 %, le rendement réel étant donc d'environ 2,1 %. La composante inflationniste est donc taxée. Lorsque l'inflation dépasse le rendement réalisé, il y aura une perte réelle de pouvoir d'achat alors qu'un impôt sera dû. Dans ce cas, un revenu négatif sera imposé, et l'indexation de la somme exonérée n'offrira qu'une compensation très partielle. C'est pourquoi M. Vereeck a présenté un amendement distinct prévoyant une correction de la valeur d'acquisition en fonction de l'inflation sur la base de l'indice santé. Puisque l'inflation ne sera pas prise en compte dans le calcul de la plus-value fiscale, toute plus-value purement nominale sera considérée comme un revenu imposable, même en cas de baisse du pouvoir d'achat lié aux revenus du patrimoine: ignorer l'inflation conduit à imposer des bénéfices fictifs et va à l'encontre des principes fiscaux fondamentaux.

En ce qui concerne les contribuables et les fondations, l'intervenant constate que la reconnaissance comme fondation d'utilité publique n'intervient qu'une seule fois, tandis que l'agrément permettant de délivrer des attestations fiscales en cas de don est réexaminé plus régulièrement. Il prend acte du fait que la taxe sur les plus-values s'applique également aux syndicats, aux

de toelichting over de chronologie van de effectentaks en de meerwaardebelasting betreft, merkt hij op dat er in de praktijk sprake blijft van een cumulatie van belastingen, wanneer bij verkoop een meerwaarde wordt gerealiseerd en deze opnieuw wordt geïnvesteerd.

De spreker gaat vervolgens in op de toelichting over de zogenaamde exittaks en de betrokken jurisdicties waar een tijdelijk en automatisch uitstel van betaling geldt. Hij begrijpt dat na twee jaar en één dag de belasting niet langer verschuldigd is, en leidt daaruit af dat, bij vertrek naar andere jurisdicties, de meerwaardebelasting op latente meerwaarden onmiddellijk betaalbaar is. Hij verwijst naar de aangekondigde lijsten die hierover duidelijkheid moeten scheppen.

Vervolgens uit de heer Vereeck fundamentele kritiek op het voorgenomen gebruik van de opbrengsten uit de meerwaardebelasting voor de financiering van structurele overheidsuitgaven: beursopbrengsten zijn bijzonder wispelturig en onvoorspelbaar zijn en er kan verwezen worden naar de stelling van de heer Emiel Van Broekhoven, die aangaf dat beleggen enkel geschikt is voor middelen die men kan missen. Beleggingen zijn immers risicovol en mogen niet leiden tot liquiditeitsproblemen. Structurele taken zoals justitie, volksgezondheid en defensie zijn niet geschikt om te worden gefinancierd met volatiele inkomsten uit meerwaardebelastingen op aandelen. Hij verwierpt het argument van de minister dat alle overheidsinkomsten onzeker zijn en verwijst naar de uitleg van professor Colmant, die duidelijk stelt dat belastingen op vermogen, zoals de effectentaks, veel stabielere inkomsten genereren dan belastingen op vermogenswinsten. Hij herinnert eraan dat de minister zelf heeft benadrukt dat het hier niet om een vermogensbelasting gaat, maar om een vermogenswinstbelasting: dit verklaart net die volatiliteit.

Vervolgens licht de spreker zijn voorstel toe om de opbrengsten van de meerwaardebelasting volledig en exclusief toe te wijzen aan de afbouw van de federale overheidsschuld. In jaren met uitzonderlijk hoge beursopbrengsten zou die schuld versneld kunnen worden afgebouwd, terwijl er in zwakke beursjaren geen bijkomende druk zou ontstaan op de begroting. Op die manier zouden de structurele kerntaken van de overheid nooit in het gedrang komen. Hij kondigt aan dit amendement in te dienen bij de algemene bespreking en stelt aansluitend de vraag wat het plan B is indien de beoogde opbrengst van 500 miljoen euro van de meerwaardebelasting niet wordt gehaald.

partis politiques et aux mutualités. S'agissant de la chronologie entre la taxe sur les comptes-titres et la taxe sur les plus-values, il relève qu'en pratique, une situation de cumul d'impôts subsistera lorsqu'une vente génère une plus-value qui est ensuite réinvestie.

L'intervenant aborde ensuite les explications relatives à l'*exit tax* et aux juridictions concernées par un report temporaire et automatique du paiement. Il en déduit qu'après deux ans et un jour, l'impôt ne sera plus dû, et qu'au moment du départ vers d'autres juridictions, l'impôt sur les plus-values latentes deviendra immédiatement exigible. Il renvoie aux listes annoncées, qui devront faire la clarté sur ce point.

M. Vereeck formule ensuite une critique fondamentale à l'égard de l'affectation prévue des recettes provenant de l'impôt sur les plus-values au financement des dépenses publiques structurelles: les revenus boursiers sont particulièrement volatils et imprévisibles, et il peut être fait référence à la thèse de M. Emiel Van Broekhoven selon laquelle l'investissement ne convient qu'aux moyens financiers dont on peut se passer. Les investissements sont en effet risqués et il ne faudrait pas qu'ils entraînent des problèmes de liquidité. Des missions structurelles telles que la Justice, la Santé publique et la Défense ne peuvent être financées par des recettes volatiles provenant de l'impôt sur les plus-values. Il rejette l'argument du ministre selon lequel toutes les recettes publiques sont incertaines et renvoie aux explications du professeur Colmant, qui affirme clairement que les impôts sur le patrimoine, tels que la taxe sur les comptes-titres, génèrent des recettes beaucoup plus stables que les impôts sur les gains patrimoniaux. Il rappelle que le ministre lui-même a souligné qu'il ne s'agit pas en l'espèce d'un impôt sur le patrimoine, mais d'un impôt sur les gains patrimoniaux, ce qui explique précisément cette volatilité.

L'intervenant explique ensuite sa proposition visant à affecter intégralement et exclusivement les recettes provenant de l'impôt sur les plus-values au remboursement de la dette publique fédérale. Les années où les recettes boursières sont exceptionnellement élevées, cette dette pourrait être remboursée plus rapidement, tandis que les années où la bourse ne rapporte pas beaucoup, cela n'entraînerait pas de pression supplémentaire sur le budget. De cette manière, les missions essentielles et structurelles des pouvoirs publics ne seraient jamais compromises. Il annonce qu'il présentera un amendement en ce sens lors de la discussion générale et pose ensuite la question de savoir quel est le plan B si le rendement escompté de 500 millions d'euros provenant de l'impôt sur les plus-values n'est pas atteint.

De spreker wijst erop dat hij reeds eerder heeft voorspeld dat de meerwaardebelasting haar doel niet zou bereiken en dat dit zou leiden tot een verhoging van andere belastingen, zoals de effectentaks, die intussen effectief is verhoogd. Hij stelt vast dat België hierdoor zowel de meerwaardebelasting als een verhoogde effectentaks invoert en vraagt opnieuw welk alternatief de regering voor ogen heeft bij tegenvallende opbrengsten. In dat verband bekritiseert hij wat hij omschrijft als een weinig doordacht antispaarders-, antibeleggers- en anti-ondernemersbeleid van de regering, met verwijzing naar de meerwaardebelasting, de ongunstigere fiscale behandeling van dividenden en spaarrente en de verhoging van de roerende voorheffing op spaarrekeningen.

Verder wijst de heer Vereeck op gedragsverschuivingen bij beleggers, die steeds vaker kiezen voor beleggingsfondsen in plaats van individuele aandelen, omdat meerwaarden binnen fondsen voor 100 % binnen een fonds worden herbelegd zonder onmiddellijke belasting. Dat leidt volgens hem tot marktverstoringen en ondergraaft rechtstreeks het doel van de maatregel. Hij verwijst in dat verband naar eerdere wetgeving die het aandeelhouderschap van Belgische aandelen heeft bevorderd en stelt dat dergelijke stimulansen vandaag ontbreken.

Ten slotte levert de spreker scherpe kritiek op de impactanalyse bij het wetsontwerp: deze beperkt zich tot de administratieve lasten en vormt geen volwaardige reguleringsimpactanalyse. Hij verwijst naar de berekeningen van Febelfin, waaruit blijkt dat de administratieve lasten voor de banken, voor de berekening, heffing en doorstorting alleen al tussen 60 en 80 miljoen euro bedragen, op een geraamde opbrengst van 500 miljoen euro. Dat is een uitzonderlijk hoge overheadkost. Bovendien worden volgens hem ook andere tussenpersonen en particulieren met dergelijke aanzienlijke lasten geconfronteerd. Hij stelt dat banken hiervoor zouden moeten worden vergoed en beschouwt de voorliggende maatregel als een nieuwe bijkomende, impliciete bankentaks, die uiteindelijk zal worden doorgerekend aan de burger.

De heer Vereeck wijst er verder op dat banken volledig aansprakelijk worden gesteld voor eventuele fouten, ondanks de complexiteit en onduidelijkheid van de wetgeving. Hij betreurt dat de impactanalyse geen raming bevat van de gevolgen voor investeringen, rendementen, werkgelegenheid en ondernemerschap en verwijst naar waarschuwingen van experts over de negatieve impact op startende en groeiende bedrijven en het risico op delocalisatie. Volgens hem is de mentale impact van de maatregel niet positief, maar uitermate negatief, onder

L'intervenant souligne qu'il avait déjà prédit que l'impôt sur les plus-values n'atteindrait pas son objectif et qu'il entraînerait une augmentation d'autres impôts, tels que la taxe sur les comptes-titres, qui a effectivement été relevée entre-temps. Il constate que la Belgique instaure à la fois l'impôt sur les plus-values et un relèvement de la taxe sur les comptes-titres et demande à nouveau quelle alternative le gouvernement envisage au cas où les recettes seraient moins élevées que prévu. À cet égard, il critique ce qu'il décrit comme une politique gouvernementale irréfléchie, hostile aux épargnants, aux investisseurs et à l'entrepreneuriat, en renvoyant à l'impôt sur les plus-values, au traitement fiscal moins favorable des dividendes et des intérêts de l'épargne et à l'augmentation du précompte mobilier sur les comptes d'épargne.

M. Vereeck met également l'accent sur les changements de comportement des investisseurs, qui optent de plus en plus souvent pour des fonds d'investissement plutôt que pour des actions individuelles, car les plus-values réalisées au sein des fonds peuvent être réinvesties à 100 % dans un fonds sans imposition immédiate. Selon lui, ce comportement entraîne des perturbations du marché et sape directement l'objectif de la mesure. Il souligne à cet égard que, par le passé, la législation encourageait l'acquisition d'actions belges et affirme que les incitants de ce type font aujourd'hui défaut.

Enfin, l'intervenant critique vivement l'analyse d'impact relative au projet de loi, qui se limite aux charges administratives et ne constitue pas une analyse d'impact de la réglementation à part entière. Il renvoie aux calculs de Febelfin, qui montrent que les charges administratives pesant sur les banques, pour le calcul, la perception et le versement, atteindront à elles seules entre 60 et 80 millions d'euros, pour un rendement estimé à 500 millions d'euros. Il s'agit là de frais indirects exceptionnellement élevés. En outre, selon lui, d'autres intermédiaires et particuliers sont également confrontés à des charges tout aussi importantes. Il estime que les banques devraient être indemnisées à hauteur de ces coûts et considère la mesure à l'examen comme une taxe bancaire supplémentaire implicite, qui sera finalement répercutée sur le citoyen.

M. Vereeck souligne également que les banques seront considérées comme entièrement responsables des éventuelles erreurs, malgré la complexité et le manque de clarté de la législation. Il regrette que l'analyse d'impact ne contienne aucune estimation des conséquences sur les investissements, les rendements, l'emploi et l'entrepreneuriat, et renvoie aux avertissements des experts concernant l'impact négatif sur les entreprises en phase de démarrage et de croissance et le risque de délocalisation. Selon lui, l'impact psychologique de

meer voor de werkgelegenheid, de groeibedrijven, het risicokapitaal en de beursactiviteit in België, zoals aangegeven door professor Dillen.

De spreker besluit dat hij het enthousiasme van de minister niet deelt en stelt dat de zwakke opbouw van het wetsontwerp enkel kan worden verklaard door het feit dat het een politiek compromis is. Hij herhaalt dat hij geen principiële bezwaar heeft tegen een meerwaardebelasting, op voorwaarde dat die deel uitmaakt van een coherente hervorming met lastenverlagingen, wat hier volgens hem niet het geval is.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) gaat niet in op de opmerkingen van de vorige spreker, die doet alsof sommigen geen verstand hebben van economie. Hij bedankt de minister, de diensten en zijn hele kabinet voor het geleverde werk.

De heer Frédéric Daerden (PS) gaat in op de economische realiteit die heeft geleid tot de vrijstelling van 1 miljoen euro in het kader van de regeling voor aanmerkelijke belangen. Hij merkt op dat het volgens de minister inderdaad om een politieke keuze gaat. De experts hebben dus terecht aangestipt dat er geen economische verantwoording of studie is voor het vaststellen van een coherent bedrag. Dezelfde redenering geldt voor de tarieven die in dat stelsel van toepassing zijn en die de spreker zeer laag vindt. Ook die komen voort uit een politieke beslissing. Het argument van de bescherming van de economische activiteit lijkt hem met betrekking tot beide aspecten dan ook niet op te gaan.

De spreker neemt nota van de verklaring van de minister dat het niet om een vermogensbelasting gaat, wat betekent dat de rijkste belastingplichtigen buiten schot blijven.

Hij herinnert er vervolgens aan dat tijdens de hoorzittingen naar voren kwam dat grote familiale ondernemingsgroepen hun aandelen niet verkopen teneinde de zeggenschap over het bedrijf te behouden, en dat middelgrote vermogens voornamelijk van hun kapitaalinkomsten leven en zelden hun aandelen verkopen. Hij vraagt zich dan ook af wie de belasting daadwerkelijk zal mogen ophoesten. Hij is van mening dat dat vooral een deel van de middenklasse zal zijn, namelijk beleggers die niet de tijd of de middelen hebben om te wachten en van wie het vermogen weliswaar aanzienlijk is, maar onvoldoende inkomsten genereert om van te leven.

Die factoren bevestigen de onrechtvaardigheid van het wetsontwerp. Volgens de spreker houdt de tekst te veel voordelen in voor houders van grote belangen, terwijl de gewone belegger, waaruit de middenklasse voor

la mesure n'est pas positif, mais extrêmement négatif, notamment pour l'emploi, les entreprises en croissance, le capital à risque et l'activité boursière en Belgique, comme l'a indiqué le professeur Dillen.

L'intervenant conclut qu'il ne partage pas l'enthousiasme du ministre et affirme que la mauvaise structuration du projet de loi s'explique uniquement par le fait qu'il s'agit d'un compromis politique. Il répète qu'il n'a aucune objection de principe à un impôt sur les plus-values, à la condition qu'il s'inscrive dans le cadre d'une réforme cohérente accompagnée de réductions de charges, ce qui, selon lui, n'est pas le cas en l'espèce.

M. Benoît Piedboeuf (MR) ne s'engage pas dans des considérations telles que celles exprimées par son prédécesseur, qui a qualifié certains d'analphabètes économiques. Il remercie le ministre, ainsi que les services et l'ensemble de son cabinet, pour le travail accompli.

M. Frédéric Daerden (PS) revient sur la question de la réalité économique ayant conduit à fixer à un million d'euros l'exonération prévue dans le cadre du régime de participation substantielle, et relève que le ministre confirme qu'il s'agit d'un choix politique. Il en ressort que les experts avaient raison de souligner l'absence de justification économique ou d'étude permettant de déterminer un montant cohérent. La même logique prévaut pour les taux applicables dans ce régime, qu'il qualifie de très faibles et qui procèdent également d'une décision politique. Dès lors, l'argument de la protection de l'activité économique ne lui paraît pas fondé sur ces deux points.

L'intervenant prend acte de l'affirmation du ministre selon laquelle il ne s'agit pas d'un impôt sur la fortune, ce qui implique que les contribuables les plus aisés ne seront pas concernés.

Il rappelle ensuite les constats formulés lors des auditions, selon lesquels les grands groupes familiaux ne cèdent pas leurs titres afin de préserver le contrôle de l'entreprise, tandis que les fortunes intermédiaires vivent principalement des revenus de leur capital et vendent rarement leurs actions. Dans ces conditions, il se demande qui supportera effectivement la charge de l'impôt et considère qu'elle pèsera sur une partie de la classe moyenne, à savoir les investisseurs ne disposant ni du temps ni des moyens d'attendre, et dont le patrimoine, bien que réel, ne génère pas de revenus suffisants pour en vivre.

Ces éléments confirment les aspects injustes du projet. L'intervenant juge le texte trop favorable aux détenteurs de participations importantes, tandis que l'investisseur ordinaire, qu'il assimile à une frange de la classe moyenne,

een deel bestaat, het gelag zal betalen. De belasting had kunnen zorgen voor meer fiscale rechtvaardigheid indien ze gepaard was gegaan met lagere belasting op arbeid en consumptie en indien geen andere maatregelen zouden zijn genomen die de werknemers, de gezinnen en de middenklasse benadelen.

De spreker is niet onder de indruk van de nadere regels voor de inning van de belasting. Hij vindt dat niet voor transparantie wordt gezorgd zolang een bevrijdende heffing mogelijk blijft, terwijl een aangifte in de personenbelasting de voorkeur zou hebben verdiend. Het naast elkaar bestaan van twee heffingssystemen leidt volgens hem tot verwarring en gaat ten koste van de bevattelijkheid van de tekst.

Vervolgens heeft de heer Daerden het over wat de belasting voor de begroting zal opbrengen; op kruissnelheid zou dat 500 miljoen euro zijn, wat volgens hem te weinig is. Volgens de deskundigen zal dat bedrag op basis van het wetsontwerp zoals het nu voorligt, niet worden gehaald. De spreker verwijst in dat verband naar vroegere voorstellen die aan het Planbureau werden voorgelegd en die ertoe strekten een meerwaardebelasting van 30 % in te stellen, met een geschatte opbrengst van 2,9 miljard euro. Dat is ook het doel van de amendementen die hij heeft ingediend. Hij spoort de minister aan om die amendementen te steunen en wijst erop dat ze, in combinatie met zijn wetsvoorstel inzake de overwinsten van de banken (wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek diverse rechten en taksen, met het oog op de invoering van een belasting op de overwinsten van de banken – DOC 56 0967/001), een totale opbrengst van 4 miljard euro zouden kunnen genereren, want het laatstgenoemde voorstel alleen zou volgens het Rekenhof al bijna een miljard opleveren.

Hij stelt zich vragen bij de keuzes die de regering heeft gemaakt en wijst erop dat dat bedrag zou kunnen worden gebruikt voor het verhogen van de pensioenen en de koopkracht van de werknemers en nieuwe belastingen op concert- en bioscooptickets of op schoolmaaltijden overbodig zou maken.

Ter afronding erkent de heer Daerden dat met het voorliggende wetsontwerp een taboe is doorbroken en dat een eerste stap in de goede richting wordt gezet. Niettemin blijft de maatregel vooral symbolisch en zou hij meer inhoud moeten krijgen. In dat verband waren de hoorzittingen bijzonder verhelderend. De spreker vindt het jammer dat wie de breedste schouders heeft, niet strenger wordt aangepakt; de meerwaardebelasting is immers bedoeld als een maatregel ter bevordering van de fiscale rechtvaardigheid. Toch is de spreker optimistisch en meent hij dat de wettekst zal kunnen worden verbeterd; ondanks de kritiek die het initiatief oogst, is

sera mis à contribution. Cet impôt pourrait renforcer la justice fiscale s'il s'accompagnait d'un allègement de la fiscalité sur le travail et la consommation et s'il n'était pas assorti d'autres mesures pénalisant les travailleurs, les familles et la classe moyenne.

S'agissant des modalités de perception, il demeure peu convaincu et estime que l'objectif de transparence n'est pas atteint dès lors qu'un prélèvement libérateur reste possible, alors qu'un passage par la déclaration à l'impôt des personnes physiques aurait été préférable. La coexistence de deux systèmes de perception lui paraît introduire de la confusion et nuire à la lisibilité du texte.

M. Daerden évoque ensuite le rendement budgétaire attendu, fixé à 500 millions d'euros en régime de croisière, qu'il juge insuffisant. Selon les experts, ce rendement ne sera pas atteint avec la version actuelle du texte. Il mentionne à cet égard des propositions antérieures, soumises au Bureau du Plan, prévoyant une taxation des plus-values à 30 %, pour un rendement estimé à 2,9 milliards d'euros, et souligne avoir déposé des amendements en ce sens. Il invite le ministre à soutenir ces amendements et souligne que, combinés à sa proposition de loi relative à la taxation des surprofits bancaires, notamment la proposition de loi modifiant le Code des droits et taxes divers, visant à introduire une taxation sur les surprofits bancaires (DOC 56 0967/001), ils permettraient de dégager un rendement global de 4 milliards d'euros, rappelant que la Cour des comptes a évalué cette dernière mesure à près d'un milliard d'euros.

Il s'interroge sur les choix opérés par le gouvernement et souligne qu'un tel montant permettrait de revaloriser les pensions, d'augmenter le pouvoir d'achat des travailleurs et d'éviter de nouvelles taxes sur les billets de concert, de cinéma ou sur les cantines scolaires.

Pour conclure sur le texte à l'examen, M. Daerden reconnaît qu'un tabou est levé et qu'il s'agit d'une première avancée, tout en soulignant le caractère essentiellement symbolique de la proposition et la nécessité de la renforcer. Les auditions ont été particulièrement éclairantes à cet égard. Il regrette que le texte ne cible pas davantage les capacités contributives les plus élevées, tout en réaffirmant que l'imposition des plus-values constitue une mesure de justice fiscale. Se voulant néanmoins optimiste, il considère que la loi pourra être améliorée et qu'elle représente, malgré les critiques formulées, une avancée. Il souligne enfin la nécessité

het onmiskenbaar een stap vooruit. Ter afsluiting van zijn betoog pleit hij voor een herziening van de regeling inzake het aanmerkelijk belang. Ook de toepasselijke tarieven en de nadere regels inzake inning via de personenbelasting moeten anders. Bovendien moeten er meer middelen voor toezicht komen.

De heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB) stelt voor de technische vragen te behandelen volgens de door de minister voorgestelde werkwijze. Hij gaat eerst in op de stelling dat de meerwaardebelasting hoofdzakelijk zou worden gedragen door de sterkste schouders, en merkt op dat de minister daarbij steevast verwijst naar een studie van FOD Financiën, opgesteld in de beginfase waarin een algemene meerwaardebelasting werd overwogen. De spreker geeft aan die studie eveneens te kennen en reeds herhaaldelijk te hebben doorgenomen, en formuleert meerdere bedenkingen bij die studie. Deze studie houdt volgens de spreker geen rekening met de concrete uitwerking van de meerwaardebelasting, die enkel van toepassing is op de personenbelasting en niet op vennootschappen. De berekening van FOD Financiën betreft een louter theoretische oefening over de opbrengst van een algemene belasting van 10 % op meerwaarden, zonder rekening te houden met het feit dat zeer vermogende personen hun aandelen vaak aanhouden via vennootschappen en aldus aan de meerwaardebelasting kunnen ontsnappen.

De studie toont vooral aan dat de rijkste 1 % ongeveer 40 % van alle aandelen in België bezit en wijst dus op een grote ongelijkheid. Indien alle meerwaarden effectief zouden worden belast, zou die groep van 1 % theoretisch inderdaad een groot deel van de belasting dragen: dat is de enige conclusie die uit de studie kan worden getrokken. De Inspectie van Financiën heeft trouwens de ramingen van de FOD Financiën scherp bekritiseerd omdat deze ramingen tal van relevante elementen buiten beschouwing laten.

Daarnaast verwijst de spreker naar de hoorzittingen met experten: geen enkele expert heeft bevestigd dat de meerwaardebelasting in haar huidige vorm effectief door de rijksten zou worden gedragen. Tijdens die hoorzitting werden concrete voorbeelden aangehaald, onder meer door mevrouw Merckx, zoals de vraag of een ondernemer die in het verleden miljarden aan meerwaarden realiseerde, vandaag onder het voorgestelde regime belasting zou betalen. Het antwoord is duidelijk negatief: in dergelijke gevallen zou geen belasting verschuldigd zijn. Hetzelfde geldt voor andere grote vermogens die hun activa aanhouden via holdings.

De spreker komt vervolgens terug op de DBI-regeling en verwerpt het verwijt dat het aan de kaak stellen

de revoir le régime de participation substantielle, les taux applicables, les modalités de perception via l'impôt des personnes physiques et de renforcer les moyens de contrôle.

M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) annonce qu'il traitera les questions techniques selon la méthode proposée par le ministre. Il aborde tout d'abord l'argument selon lequel l'impôt sur les plus-values serait principalement supporté par les personnes les plus fortunées, et fait observer que le ministre renvoie systématiquement, à cet égard, à une étude du SPF Finances réalisée à un stade précoce, au moment où l'on a envisagé l'instauration d'un impôt général sur les plus-values. L'intervenant indique qu'il connaît également cette étude et qu'il l'a déjà examinée à plusieurs reprises, et formule plusieurs réserves à son sujet. Selon lui, elle ne tient pas compte de l'effet concret de l'impôt sur les plus-values, qui s'applique uniquement à l'impôt des personnes physiques et non aux sociétés. Le calcul du SPF Finances est un exercice purement théorique sur le rendement d'un impôt général de 10 % sur les plus-values, qui ne tient pas compte du fait que les personnes très fortunées détiennent souvent leurs actions par l'intermédiaire de sociétés et pourront ainsi échapper à cet impôt.

L'étude montre surtout que le pourcent le plus nanti de la population détient environ 40 % de toutes les actions en Belgique, ce qui révèle une grande inégalité. Si toutes les plus-values étaient effectivement imposées, ce groupe de 1 % supporterait en effet théoriquement une grande partie de l'impôt: c'est la seule conclusion qui puisse être tirée de l'étude. L'inspection des Finances a d'ailleurs vivement critiqué les estimations du SPF Finances, car celles-ci ne tiennent pas compte de nombreux éléments pertinents.

En outre, l'intervenant fait référence aux auditions des experts: aucun expert n'a confirmé que l'impôt sur les plus-values, dans sa forme actuelle, serait effectivement supporté par les personnes les plus riches. Au cours de ces auditions, des exemples concrets ont été évoqués, notamment par Mme Merckx, comme la question de savoir si un entrepreneur qui a réalisé des plus-values de plusieurs milliards par le passé serait aujourd'hui imposé dans le cadre du régime proposé. La réponse est clairement négative: dans de tels cas, aucun impôt ne serait dû. Il en va de même pour les autres grandes fortunes qui détiennent leurs actifs par l'intermédiaire de holdings.

L'intervenant revient ensuite sur le régime RDT et rejette le reproche selon lequel dénoncer ce régime

van deze regeling als een fiscale niche simplistisch of populistisch zou zijn. De DBI-aftrek heeft betrekking op de vennootschapsbelasting en houdt in dat wie minstens 10 % van de aandelen bezit, of een participatie van meer dan 2,5 miljoen euro aanhoudt, volledig wordt vrijgesteld van de belasting op meerwaarden. In tegenstelling tot het voorgestelde regime voor natuurlijke personen, waarbij progressieve belasting vanaf een bepaald belang geldt, voorziet de DBI-regeling in een volledige vrijstelling van meerwaarden.

De heer Bilmez verwijst vervolgens naar de lezing van professor Zucman in het Europees Parlement, waarin deze pleit voor een vermogensbelasting en tevens wijst op de mogelijkheid om de moeder-dochterrichtlijn te wijzigen. Die richtlijn maakt het mogelijk om via holdings kapitaalinkomsten te ontvangen zonder belasting te betalen, zolang die inkomsten binnen de holding blijven en niet op persoonlijk niveau worden uitgekeerd. Experts bevestigen dat dit mechanisme holdings toelaat om inkomsten uit dochterondernemingen onbelast te houden. Ook professor Bourgeois heeft gesteld dat, zolang het geld in de holding blijft, er geen belasting wordt geheven.

De spreker verwijst verder naar de toelichting van professor Colmant, die duidelijk heeft uitgelegd dat de hoogste vermogens hun aandelen doorgaans niet verkopen, maar aanhouden en leven van dividenden en interesten: zij realiseren zelden meerwaarden door verkoop. Tegen die achtergrond verwerpt de heer Bilmez het verwijt van populisme en stelt hij dat net het antwoord van de minister getuigt van een simplistische en populistische benadering. De minister erkent zelf het regime te hebben verstrengd en de spreker vraagt zich af waarom dit gebeurt indien het geen fiscale niche zou zijn die tot oneigenlijk gebruik leidt. De heer Bilmez acht dit tegenstrijdig, en anticipeert op het argument dat het om een Europese richtlijn zou gaan die moet worden toegepast, en verwijst opnieuw naar professor Bourgeois, die stelt dat België er zelf voor heeft gekozen om het regime, dat oorspronkelijk voor dividenden bedoeld was, ook toe te passen op meerwaarden, terwijl de richtlijn dit niet voorziet. In dat kader licht de spreker toe dat zijn fractie een amendement heeft ingediend om meerwaarden gerealiseerd binnen vennootschappen gedeeltelijk te belasten. Hij drukt de hoop uit dat de minister enerzijds dit amendement ernstig zal onderzoeken en anderzijds een inhoudelijk antwoord zal geven op de vraag waarom deze fiscale niche behouden moet blijven.

Tot slot heeft de heer Bilmez het over de *tax-loss harvesting*-praktijk, waarbij hij vaststelt dat de minister die niet als misbruik beschouwt, maar veeleer als een strategie om met minderwaarden de meerwaarden te

comme une niche fiscale serait simpliste ou populiste. La déduction RDT concerne l'impôt des sociétés et implique que quiconque détient au moins 10 % des actions, ou une participation de plus de 2,5 millions d'euros, est entièrement exonéré de l'impôt sur les plus-values. Contrairement au régime proposé pour les personnes physiques, qui prévoit une imposition progressive à partir d'un certain niveau de participation, le régime RDT prévoit une exonération totale des plus-values.

M. Bilmez renvoie ensuite à l'exposé du professeur Zucman au Parlement européen, dans lequel ce dernier prône un impôt sur la fortune et souligne également la possibilité de modifier la directive mère-filiales. Cette directive permet de percevoir des revenus du capital au travers de holdings, sans payer d'impôt tant que ces revenus restent au sein de la holding et ne sont pas distribués à titre personnel. Des experts confirment que ce mécanisme permet aux holdings de conserver en franchise d'impôt les revenus provenant de filiales. Le professeur Bourgeois a également indiqué que, tant que l'argent reste dans la holding, aucun impôt n'est prélevé.

L'intervenant renvoie en outre à l'exposé du professeur Colmant, qui a clairement expliqué que les patrimoines les plus élevés ne vendaient généralement pas leurs actions mais les conservaient et vivaient des dividendes et des intérêts. Ils réalisent rarement des plus-values par la vente. Au regard de ce qui précède, M. Bilmez réfute l'accusation de populisme qui lui est adressée et indique que c'est précisément la réponse du ministre qui témoigne d'une approche simpliste et populiste. Le ministre reconnaît lui-même avoir durci le régime. L'intervenant s'interroge sur les raisons d'un tel durcissement si ce régime ne constituait pas une niche fiscale donnant lieu à un usage abusif. M. Bilmez estime que cette mesure est contradictoire et anticipe l'argument selon lequel elle résulterait d'une directive européenne qui doit être appliquée. Il renvoie à nouveau au professeur Bourgeois qui signale que la Belgique a elle-même choisi d'appliquer ce régime – qui était initialement destiné aux dividendes – également aux plus-values, alors que la directive ne le prévoit pas. Dans ce contexte, l'intervenant explique que son groupe a présenté un amendement tendant à imposer partiellement les plus-values réalisées au sein de sociétés. Il exprime l'espoir que, d'une part, le ministre examinera sérieusement cet amendement et que, d'autre part, il apportera une réponse de fond à la question de savoir pourquoi cette niche fiscale doit être maintenue.

Enfin, M. Bilmez aborde la pratique du *tax-loss harvesting* et constate que le ministre ne considère pas cette pratique comme un abus, mais comme une stratégie visant à compenser les moins-values et les plus-values.

compenseren. Hij had graag verduidelijkingen over die praktijk gekregen en verwijst daarbij naar publicaties van Testaankoop die aantonen dat in landen waar al lang een meerwaardebelasting bestaat, er vaak bij wijze van strategie minderwaarden worden gerealiseerd om de fiscale druk te verminderen. Op het einde van het jaar verkopen beleggers in die landen dus hun verlieslatende beleggingen om hun winsten te verlagen, met lagere belastinginkomsten tot gevolg. Sommige beleggingsplatformen voeren actief promotie voor dergelijke optimalisatiestrategieën. Volgens de heer Bilmez wordt die strategie expliciet gebruikt om zo weinig mogelijk belasting te betalen; hij betwist dan ook dat er ter zake geen misbruik in het spel zou zijn. Tot besluit deelt hij mee dat zijn fractie twee bijkomende amendementen heeft ingediend, die ertoe strekken het mogelijke belastingmisbruik via zulke strategie te beperken.

De heer Lasseaux (Les Engagés) kondigt aan dat zijn fractie het wetsontwerp zal steunen.

De heer Niels Tas (Vooruit) stelt dat de Kamer zich vandaag uitsprekt over een belangrijke beslissing en vraagt zich af of het gaat om een mijlpaal of om het doorbreken van een historisch taboe. Hij benadrukt dat België tot op heden het enige land in West-Europa was zonder meerwaardebelasting en dat daar met deze regering verandering in wordt gebracht. Volgens de spreker zorgt deze maatregel ervoor dat ook de sterkste schouders een eerlijker bijdrage leveren, en hij verwijst daarbij naar peilingen waaruit blijkt dat ongeveer 70 % van de bevolking in Vlaanderen deze verwachting koestert ten aanzien van het parlement, en stelt dat zijn fractie die strijd zal blijven voeren.

De spreker benadrukt dat de regering hiermee aantoont in bijzonder moeilijke budgettaire omstandigheden, in een context van grote internationale onzekerheid en van druk op de koopkracht van de bevolking, toch in staat te zijn compromissen te sluiten. Hij wijst erop dat dit gebeurt ondanks aanzienlijke ideologische verschillen binnen de regering. Zo bewijst de regering dat zij bereid is grondig te hervormen en de overheidsfinanciën op orde te brengen, zodat de lasten niet verder worden doorgeschoven naar toekomstige generaties.

In reactie op opmerkingen uit de linkse oppositie stelt de heer Tas dat geen enkele vorige regering meer middelen heeft opgehaald bij de sterkste schouders dan de huidige regering. Hij preciseert dat het om 2,4 miljard euro extra inkomsten gaat in het lopende jaar en dat dit bedrag tegen 2029 oploopt tot 4,5 miljard euro. In dat verband kan verwezen worden naar een reeks maatregelen, waaronder de meerwaardebelasting, de

L'orateur demande des précisions sur la nature de cette pratique et renvoie à des publications de Test-Aankoop, qui montrent que l'optimisation fiscale par la réalisation de moins-values est une stratégie connue dans les pays où les impôts sur les plus-values existent depuis longtemps, dans le but de réduire la pression fiscale. À la fin de l'année, les investisseurs vendent des investissements déficitaires afin de compenser leurs bénéfices, ce qui entraîne une baisse des recettes fiscales. Certaines plateformes d'investissement promeuvent activement de telles stratégies d'optimisation. Selon l'orateur, il s'agit d'une méthode explicite visant à payer le moins d'impôts possible, et il conteste l'affirmation selon laquelle cela ne constituerait pas un abus. Il conclut que son groupe a donc déposé deux amendements supplémentaires afin de limiter les possibilités d'abus fiscal via cette stratégie.

M. Lasseaux (Les Engagés) indique que son groupe soutiendra le projet de loi.

M. Niels Tas (Vooruit) déclare que la Chambre se prononce à présent au sujet d'une décision importante et se demande s'il s'agit de franchir un jalon décisif ou de rompre un tabou historique. Il souligne que la Belgique était jusqu'à présent le seul pays d'Europe occidentale qui ne prélevait pas d'impôt sur les plus-values et que cette situation change avec le gouvernement actuel. L'intervenant estime que cette mesure permettra de faire également contribuer les épaules les plus larges de manière plus équitable. Il renvoie à ce propos à des sondages qui révèlent qu'environ 70 % de la population en Flandre nourrissent cette attente à l'égard du Parlement, et indique que son groupe continuera à lutter dans ce sens.

Pour l'intervenant, le gouvernement démontre ainsi qu'il est tout de même capable de trouver des compromis dans un contexte marqué par une situation budgétaire particulièrement difficile, par une grande incertitude au niveau international et par une pression sur le pouvoir d'achat de la population, et ce, malgré des divergences idéologiques considérables au sein du gouvernement. Le gouvernement prouve ainsi qu'il est prêt à mener de profondes réformes et à remettre de l'ordre dans les finances publiques afin que les charges ne soient plus reportées sur les générations futures.

En réponse aux observations formulées par l'opposition de gauche, M. Tas signale qu'aucun gouvernement précédent n'avait prélevé autant de moyens auprès des épaules les plus larges que le gouvernement actuel. Il précise qu'il s'agit de 2,4 milliards d'euros de recettes supplémentaires pour l'année en cours et que ce montant atteindra 4,5 milliards d'euros d'ici 2029. À cet égard, une série de mesures peuvent être évoquées, parmi

verdubbeling van de effectentaks, bijkomende bijdragen van de banken, de *carried-interest*, de exittaks en een versterkte aanpak van fiscale fraude. Volgens de spreker gaat het om een ongeziene inspanning in een budgettair bijzonder moeilijke periode, waarin tegelijk de samenleving, de economie, de ondernemingen en de werknemers moeten worden beschermd. Hij benadrukt dat daartegenover staat dat de belastingen op arbeid via de personenbelasting tegen 2029 met 3 miljard euro worden verlaagd, wat een wezenlijk onderdeel van de fiscale hervorming betreft.

Aangaande de discussie over de sterkste schouders verwijst de spreker naar de toelichting van de minister en benadrukt hij dat slechts amper 10 % van de Belgische gezinnen beursgenoteerde aandelen bezit. De overgrote meerderheid van die aandelen bevindt zich in handen van de rijkste 10 % van de bevolking, waaruit volgt dat ongeveer 90 % van de bevolking geen beursgenoteerde aandelen bezit en om die reden is het moeilijk te verantwoorden om de meerwaardebelasting als een belasting op de brede middenklasse te bestempelen. Voor zijn fractie is het essentieel dat deze maatregel effectief een bijdrage vraagt van de sterkste schouders.

De heer Tas besluit dat hij deze hervorming als historisch beschouwt en dat zij steunt op een robuuste architectuur, zoals bevestigd door deskundigen. Hij merkt op dat sommige oppositieleiden die deskundige analyses blijven negeren en vraagt zich af waarom experts worden gehoord als hun conclusies vervolgens worden genegeerd. Hij stelt dat de antwoorden van de minister op dit punt duidelijk en overtuigend zijn en roept de collega's ten slotte op om de voorgestelde maatregel te steunen bij de stemming.

De heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB) verklaart dat noch hij, noch mevrouw Merckx ooit heeft beweerd dat de meerwaardebelasting de brede middenklasse zou treffen. Zij zijn er zich van bewust dat het voornamelijk een rijker deel van de samenleving is dat deze belasting zal dragen. Hij benadrukt dat de kritiek van zijn fractie erin bestaat dat niet de allerhoogste vermogens effectief zullen worden belast, aangezien deze via bepaalde constructies zullen ontsnappen aan de meerwaardebelasting. Hij stelt dat dit ook de vorige keren, onder meer vorig jaar, aan de orde is gekomen in verband met de DBI-regeling, en vraagt de minister om verduidelijking op dit punt. Hij maakt duidelijk dat zijn fractie nooit heeft gesteld dat de middenklasse deze belasting betaalt: het probleem ligt bij het feit dat de allerhoogste vermogens hieraan zullen ontsnappen.

De spreker herinnert de minister eraan dat, hoewel de regering volgens hem nog nooit zoveel heeft opgehaald

lesquelles l'impôt sur les plus-values, le doublement de la taxe sur les comptes-titres, des contributions supplémentaires des banques, le *carried interest*, l'*exit tax* et un durcissement de la lutte contre la fraude fiscale. L'intervenant considère qu'il s'agit d'un effort sans précédent dans une période budgétaire particulièrement difficile, durant laquelle il faut protéger simultanément la société, l'économie, les entreprises et les travailleurs. Il souligne qu'en contrepartie, les impôts sur le travail via l'impôt des personnes physiques seront réduits de 3 milliards d'euros d'ici 2029, ce qui constitue un élément essentiel de la réforme fiscale.

S'agissant du débat relatif aux épaules les plus larges, l'intervenant renvoie à l'exposé du ministre et souligne qu'à peine 10 % des ménages belges possèdent des actions cotées en bourse. La grande majorité de ces actions est détenue par les 10 % des plus riches au sein de la population. Il s'ensuit qu'environ 90 % de la population ne détient pas d'actions cotées en bourse. C'est pourquoi il est difficile de justifier que l'impôt sur les plus-values soit qualifié d'impôt sur la classe moyenne au sens large. Pour son groupe, il est essentiel que cette mesure sollicite effectivement une contribution des épaules les plus larges.

M. Tas conclut qu'il considère cette réforme comme historique et qu'elle s'appuie sur une architecture solide, comme l'ont confirmé les experts. Il note que certains membres de l'opposition continuent à ignorer ces analyses et se demande à quoi bon entendre des experts si c'est pour faire fi de leurs conclusions par la suite. Il indique que les réponses du ministre sur ce point sont claires et convaincantes et exhorte enfin ses collègues à soutenir la mesure proposée lors du vote.

M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) signale que ni lui, ni Mme Merckx n'ont jamais affirmé que l'impôt sur les plus-values affecterait la classe moyenne au sens large. Ils sont conscients que cette taxe sera principalement supportée par un groupe plus aisé de la société. L'intervenant insiste sur le fait que la critique de son groupe consiste à souligner que, dans les faits, ce ne sont pas les fortunes les plus élevées qui seront effectivement imposées car certaines constructions leur permettront d'échapper à l'impôt sur les plus-values. L'intervenant indique que cet aspect a également été soulevé précédemment, notamment l'année dernière, dans le cadre du régime RDT, et demande au ministre d'apporter des précisions à ce sujet. Il précise que son groupe n'a jamais indiqué que la classe moyenne paierait cet impôt. Le problème est que les plus grands patrimoines y échapperont.

L'intervenant rappelle au ministre que, même si, selon lui, le gouvernement n'a jamais collecté autant d'impôts

bij rijkere burgers, tegelijkertijd nog nooit zoveel middelen zijn afgenomen van de pensioenen van de bevolking. Hij verzoekt om dit in balans te houden.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) stelt een aantal bijkomende vragen.

Vzw's die fiscale attesten mogen afgeven worden vrijgesteld van de meerwaardebelasting. Die vrijstelling geldt niet voor stichtingen van openbaar nut. De minister heeft uitgelegd wat de procedure is voor de erkenning als een stichting van openbaar nut. Hij heeft eveneens uitgelegd wat het verschil in procedure is met een vzw die fiscale attesten kan afgeven. De minister heeft echter niet verduidelijkt waarom die stichtingen van openbaar nut niet worden vrijgesteld van de meerwaardebelasting. Maakt dat deel uit van het politiek compromis waarnaar de minister heeft verwezen? Kan de minister dat nader toelichten?

De heer Vanbesien heeft tijdens de vorige vergadering van de commissie Financiën aan de minister gevraagd om een antwoord op de nota van de heren Delanote en Verhoeve te bezorgen. Die nota is een document met technische opmerkingen, die tot doel hebben de wetgeving robuuster te maken. De minister motiveert niet waarom hij niet ingaat op de in de nota opgenomen opmerkingen. Hij lijkt niet geneigd om de tekst van het wetsontwerp te amenderen. Tegelijkertijd geeft de minister aan dat de wet in de komende jaren mogelijk nog zal worden aangepast indien er mankementen naar boven komen. Het verbaast de spreker dan ook dat de minister geen gebruik maakt van de goede aanbevelingen in de nota.

Vervolgens verwijst het lid naar een artikel van journalist Jef Poortmans in het weekblad *Trends*. De heer Poortmans stelt dat er een mogelijk achterpoortje wordt gelaten om bij de aankoop of verkoop van niet-beursgenoteerde aandelen aan de meerwaardetaks te ontsnappen.

Voordat de meerwaardebelasting bestond, had men twee mogelijkheden voor de aankoop of verkoop van niet-beursgenoteerde aandelen. Ofwel kocht men die aandelen rechtstreeks aan bij het bedrijf. Als men nadien de aandelen verkocht met een meerwaarde, werd men er toen niet op belast. Ofwel kocht men de aandelen aan via een tussenpersoon, namelijk een *Privaty Equity* Bevak of privak.

Wanneer die privak de aandelen verkoopt en de meerwaarde uitkeert aan de investeerder, dan moet die dat doen via dividend. Maar op een dividend moet je 30 % roerende voorheffing betalen. En dat is in dit scenario niet de bedoeling, want het gaat eigenlijk over

auprès des citoyens les plus riches, les moyens affectés aux pensions de la population n'ont dans le même temps encore jamais été réduits dans une telle mesure. Il demande que cet équilibre soit pris en considération.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) pose un certain nombre de questions supplémentaires.

Les ASBL autorisées à délivrer des attestations fiscales sont dispensées de l'impôt sur les plus-values. Cette exonération ne s'applique toutefois pas aux fondations d'utilité publique. Le ministre a expliqué la procédure à suivre pour obtenir la reconnaissance en tant que fondation d'utilité publique, ainsi que la différence avec la procédure applicable à une ASBL autorisée à délivrer des attestations fiscales. En revanche, il n'a pas précisé pourquoi ces fondations ne bénéficient pas de l'exonération de l'impôt sur les plus-values. Cela fait-il partie du compromis politique auquel le ministre a fait référence? Le ministre pourrait-il clarifier ce point?

Au cours de la réunion précédente de la commission des Finances, M. Vanbesien a demandé au ministre de répondre à la note de MM. Delanote et Verhoeve. Cette dernière contient des observations techniques visant à consolider la législation. Le ministre ne motive pas son refus de donner suite à ces observations. Il ne semble par ailleurs pas disposé à modifier le texte du projet de loi. Dans le même temps, il indique que la loi pourrait encore être modifiée dans les années à venir si des manquements venaient à apparaître. Le membre s'étonne donc que le ministre ne prenne pas en considération les recommandations pertinentes formulées dans cette note.

Le membre renvoie ensuite à un article du journaliste Jef Poortmans publié dans l'hebdomadaire *Trends*. M. Poortmans y affirme qu'il pourrait exister une faille permettant d'échapper à la taxe sur les plus-values lors de l'achat ou de la vente d'actions non cotées en bourse.

Avant l'instauration de l'impôt sur les plus-values, il existait deux possibilités pour acheter ou vendre des actions non cotées en bourse. Soit on achetait ces actions directement auprès de l'entreprise; dans ce cas, la plus-value réalisée lors de la revente n'était pas imposée. Soit on achetait les actions par le biais d'un intermédiaire, à savoir une SICAF de *private equity* ou PRICAF.

Lorsque cette PRICAF revend les actions et distribue la plus-value à l'investisseur, elle doit le faire sous la forme de dividendes. Or, un dividende est soumis à un précompte mobilier de 30 %. Le membre considère que, dans ce scénario, ce n'est pas l'objectif visé car il

meerwaarde, die tot voor kort nog niet werd belast, aldus het lid.

Het lid merkt op dat, om een vroegere ongelijkheid te corrigeren, een koninklijk besluit werd uitgevaardigd dat bepaalt dat die specifieke vorm van dividenden wordt vrijgesteld van roerende voorheffing. Op die manier creëerde men een gelijk speelveld tussen de twee manieren om niet-beursgenoteerde aandelen te kopen en te verkopen en meerwaarde te realiseren.

Vandaag is die correctie volgens de spreker niet langer nodig, omdat men in het eerste geval, waarbij men de aandelen zelf aankoopt en verkoopt, onder de meerwaardebelasting valt. De vrijstelling van roerende voorheffing voor het door de privak uitgekeerde dividend bestaat echter nog steeds.

Het lid vraagt of dat zo zal blijven. In dat geval is dit volgens hem een manier om de meerwaardebelasting te omzeilen. Het is duidelijk dat het koninklijk besluit moet worden aangepast, zodat de dividenden die door de privak worden uitgekeerd op dezelfde manier zullen worden belast als de aandelen die zonder tussenpersoon worden aangekocht en verkocht.

Voorts verwijst de spreker naar het feit dat de heer Poortmans een reactie heeft gevraagd aan de beleidscel van de minister van Financiën, maar de beleidscel wenste niet te reageren. Kan de minister in het Parlement meer duiding geven? De minister heeft tijdens zijn antwoordronde gesteld dat dividenden nog altijd via roerende voorheffing worden belast en dat daar niks aan verandert. Geldt dat ook in het hierboven beschreven geval?

Daarnaast heeft de minister aangegeven dat hij het reglementaire kader van de private privaks verder zal aanpassen. Het lid vraagt wat de minister precies van plan is, welk tijdspad hij voor ogen heeft en of deze aanpassing het beschreven probleem zal oplossen. Indien dat zo is, vraagt de spreker of de wijziging nog in 2026 zal worden doorgevoerd. Het lid merkt op dat dit twijfelachtig lijkt, aangezien het woord "privak" niet voorkomt in de recent gepubliceerde beleidsnota van de minister van Financiën.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) bedankt de minister voor zijn uitvoerige antwoorden op de vele gestelde vragen. De duur van de antwoordronde toont aan dat het wetsontwerp nog vele vragen oproept. Dat toont aan dat parlementair werk wel degelijk nuttig is, aldus het lid.

Het lid benadrukt dat ook de hoorzitting van 14 januari 2026 bijzonder nuttig is gebleken. Volgens de spreker

s'agit en réalité d'une plus-value, qui jusqu'à récemment n'était pas imposée.

Le membre fait observer qu'afin de corriger une inégalité antérieure, un arrêté royal a été adopté, prévoyant l'exonération du précompte mobilier pour ce type particulier de dividendes. Cette mesure a permis d'instaurer des conditions de concurrence équitables entre les deux modes d'achat et de vente d'actions non cotées en bourse et de réalisation de plus-values.

Selon l'intervenant, cette correction n'est plus nécessaire aujourd'hui, dès lors que dans le premier cas, donc lorsque les actions sont achetées revendues directement, la plus-value est soumise à l'impôt. L'exonération du précompte mobilier pour les dividendes distribués par la PRICAF subsiste toutefois.

Le membre s'interroge sur le maintien de cette situation. Si elle perdurait, il estime qu'elle constituerait un moyen de contourner l'impôt sur les plus-values. Il apparaît donc clairement que l'arrêté royal doit être adapté afin que les dividendes versés par la PRICAF soient imposés de la même manière que les actions achetées et revendues sans intermédiaire.

L'intervenant rappelle également que M. Poortmans a demandé une réaction à la cellule stratégique du ministre des Finances, laquelle a toutefois refusé de répondre. Le ministre peut-il donner plus d'explications au Parlement? Lors de la séance de questions-réponses, il a indiqué que les dividendes restaient soumis au précompte mobilier et que rien ne changeait à cet égard. Cette règle s'applique-t-elle aussi au cas décrit ci-dessus?

En outre, le ministre a indiqué qu'il entendait poursuivre l'adaptation du cadre réglementaire des PRICAF privées. Le membre s'interroge sur ses intentions précises, sur le calendrier prévu et sur la capacité de cette modification à résoudre le problème en question. Le cas échéant, il demande si la modification pourrait encore être mise en œuvre en 2026. Il note toutefois que cela semble incertain, puisque le terme "PRICAF" ne figure pas dans la note de politique générale récemment publiée par le ministre des Finances.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) remercie le ministre pour les réponses circonstanciées qu'il a apportées aux nombreuses questions posées. Le temps qui a été nécessaire à la fourniture des réponses montre que le projet de loi à l'examen soulevait encore de nombreuses questions. Le membre estime que cela démontre que le travail parlementaire est effectivement utile.

Le membre souligne que l'audition du 14 janvier 2026 a aussi été particulièrement utile. Selon lui, il serait sans

zou het wellicht interessant zijn om voor belangrijke wetsontwerpen, zoals het wetsontwerp dat ter bespreking voorligt, toe te staan dat er hoorzittingen worden georganiseerd. Zo zou het mogelijk moeten zijn om ook voorafgaande hoorzittingen te organiseren rond het wetsontwerp tot hervorming van de personenbelasting (DOC 56 1243/001).

Daarnaast wijst de spreker op het grote belang van de nota van professoren Delanote en Verhoeve. Hij vond het opmerkelijk dat de heren Lanote en Verhoeve nog zoveel opmerkingen hadden op het wetsontwerp. Het ging daarbij niet om enkele kleine verfijningen; de experts leverden maar liefst zestien bladzijden aan opmerkingen, over cruciale inhoudelijke kwesties. Volgens het lid zou men verwachten dat dergelijke fundamentele opmerkingen reeds verwerkt zouden zijn in het wetsontwerp. De minister heeft daarvoor, zo merkt hij op, ruimschoots de tijd gehad. De meeste elementen in de nota, zoals bijvoorbeeld de discussie over de maatschappen, waren niet ideologisch getint. Dat soort zaken had toch tijdig kunnen worden uitgeklaard. Of ligt de meerwaardebelasting politiek zo gevoelig, dat er niets meer aan het wetsontwerp kon worden gewijzigd? De spreker vindt dat erg jammer, want indien het wetsontwerp robuuster was geweest, dan was de kans tot vernietiging door het Grondwettelijk Hof veel kleiner geweest.

De minister heeft een groot aantal vragen van de spreker beantwoord. Hij onthoudt uit die antwoorden een aantal positieve zaken. Met betrekking tot de *earn-out* heeft de minister een duidelijk antwoord gegeven. Hij bevestigt wat de ruling-commissie op dat punt heeft gesteld.

De minister heeft ook duidelijke taal gesproken met betrekking tot het verkopen met verlies op het einde van het jaar ("*tax loss harvesting*"). Hij stelt uitdrukkelijk dat dit niet als abnormaal beheer kan worden beschouwd.

Voorts is het een goede zaak dat de roerende voorheffing zal worden ingehouden vanaf 1 juni 2026 in plaats van tien dagen na de publicatie in het *Belgisch Staatsblad*. De minister heeft hier goed geluisterd naar Febelfin. Het is ook positief dat de termijn om de keuze voor een *opt-out* te maken wordt verlengd.

De heer Van Quickenborne heeft vervolgens nog enkele punten van kritiek. Hij deelt vooreerst enkele reflecties van politieke aard. Het viel hem op dat er grote verschillen waren tussen de eerdere versies van het wetsontwerp en de uiteindelijke tekst die ter bespreking

doute interessant, pour des projets de loi importants comme celui à l'examen, de permettre la tenue d'auditions. Il devrait ainsi être possible d'organiser aussi des auditions préalables concernant le projet de loi portant réforme de l'impôt des personnes physiques (DOC 56 1243/001).

Le membre poursuit en soulignant l'importance majeure de la note des professeurs Delanote et Verhoeve. Il a été frappé par le fait que MM. Delanote et Verhoeve avaient encore autant d'observations à formuler à propos du projet de loi. Il ne s'agissait cependant pas de quelques précisions mineures: les experts ont remis pas moins de seize pages d'observations, à propos de questions de fond cruciales. Selon l'intervenant, on aurait pu s'attendre à ce que le texte à l'examen intègre déjà ces observations fondamentales. Le membre fait en effet observer que le ministre a largement eu le temps d'y donner suite. La majorité des éléments évoqués dans cette note, par exemple la discussion sur les sociétés simples, n'étaient pas marqués sur le plan idéologique. Des questions de cette nature auraient tout de même pu être clarifiées à temps. À moins que l'impôt sur les plus-values soit tellement sensible sur le plan politique que plus aucune modification ne pouvait être apportée au texte du projet de loi? L'intervenant déplore fortement cette situation, car si le projet de loi avait été plus robuste, le risque qu'il soit annulé par la Cour constitutionnelle aurait été beaucoup plus faible.

Le ministre a répondu à de nombreuses questions de l'intervenant, qui retient des éléments positifs de ces réponses. Le ministre a fourni une réponse claire concernant la clause d'ajustement de prix (*earn out*). Il confirme ce que le service des *rulings* a indiqué sur ce point.

Le ministre a également été clair à propos de la stratégie consistant à vendre, en fin d'année, des investissements en perte (*tax loss harvesting*). En effet, il a indiqué explicitement que cette opération ne pouvait pas être considérée comme relevant d'une gestion anormale.

De plus, la décision de retenir le précompte mobilier à partir du 1^{er} juin 2026, et pas à partir du dixième jour suivant celui de la publication de la loi au *Moniteur Belge*, est positive. Sur ce point, le ministre a correctement écouté l'avis de Febelfin. La prolongation du délai permettant de choisir un *opt out* est aussi positive.

M. Van Quickenborne poursuit en formulant encore quelques observations critiques. Il commence par partager quelques réflexions de nature politique. Il a été frappé par les différences majeures entre les versions précédentes du projet de loi et sa version finale aujourd'hui

voorligt. Het enige dat de minister hierover wenst mee te delen is dat de finale versie van het wetsontwerp “de vrucht van een politiek compromis” is.

Het lid merkt op dat de regering aan het begin van de legislatuur nochtans heel wat beloftes heeft gedaan, die uiteindelijk opnieuw zijn ingetrokken. De belangrijkste belofte was dat de meerwaardebelasting geen impact zou hebben op de gewone spaarder. Op bedragen die tien jaar worden bijgehouden, zou geen meerwaardebelasting moeten worden betaald. Zo stond het ook in de oorspronkelijke tekst. De spreker stelt vast dat de minister hiervoor vier valabele argumenten heeft aangevoerd.

Ten eerste moest duurzaam en toekomstgericht beleggen worden aangemoedigd. Ten tweede moesten kafkaïaanse situaties worden vermeden. Financiële instellingen hebben een bewaartermijn van stukken van maximaal tien jaar, waarna het moeilijk wordt om financiële transacties te bewijzen. Ten derde vond de minister het niet redelijk om aan de belastingplichtige te vragen om stukken langer dan tien jaar bij te houden. Tot slot gaf de minister als argument dat de fiscale verjaringstermijn maximaal tien jaar bedraagt en het geen zin heeft om meer dan tien jaar te gaan belasten.

Staat de minister niet meer achter die vier argumenten? Wat is er dan veranderd?

Voorts heeft de minister gesteld dat hij een opeenstapeling van taksen wilde vermijden. In de oorspronkelijke tekst van het wetsontwerp verlaagde de minister het tarief van de premietaks van 2 % naar 0,7 %. Hij beloofde ook om de Reynderstaks af te schaffen. De minister was vastbesloten om de wetgeving te vereenvoudigen. De spreker moet nu vaststellen dat de Reynderstaks behouden blijft en dat het tarief van de premietaks niet wordt verlaagd. Zijn de argumenten die de minister eerder heeft gegeven niet meer valabel? Heeft de minister een oplossing gevonden voor de Reynderstaks? Is de 2 % premietaks nu plots wel verteerbaar? Is dit alles ook het resultaat van een politiek compromis?

De minister beloofde aanvankelijk dat de meerwaardebelasting echt voor een vereenvoudiging zou zorgen. Het verschil tussen abnormaal beheer en normaal beheer (33 % versus 10 %) zou worden opgeheven. De nieuwe regel zou zijn dat men bij de verkoop van financiële activa steeds 10 % taks zou betalen. Waarom is die vereenvoudiging er uiteindelijk niet gekomen? De spreker vreest dat de discussie over normaal en abnormaal beheer terug zal losbarsten. Die discussie gaat al terug tot 1962. De minister heeft een reële kans op vereenvoudiging laten liggen.

à l'examen. La seule chose que le ministre a souhaité indiquer à ce sujet est que la version finale du projet de loi est “le fruit d'un compromis politique”.

L'intervenant fait observer qu'au début de la législature, le gouvernement a pourtant fait énormément de promesses, sur lesquelles il est finalement revenu. Sa promesse principale était que l'impôt sur les plus-values n'aurait aucun impact sur l'épargnant moyen. Le texte initial prévoyait aussi qu'aucun impôt ne serait dû sur les plus-values réalisées sur des actifs conservés depuis au moins dix ans. L'intervenant constate que le ministre a avancé quatre arguments valables à cet effet.

Premièrement, cette exonération permettrait d'encourager les investissements durables et tournés vers l'avenir. Deuxièmement, elle permettrait d'éviter des situations kafkaïennes. En effet, les établissements financiers devant conserver les documents au maximum dix ans, il serait difficile de prouver que des transactions financières ont eu lieu une fois ce délai passé. Troisièmement, le ministre estimait qu'il ne serait pas raisonnable de demander aux contribuables de conserver des documents plus de dix ans. Enfin, le ministre soulignait que le délai de prescription fiscale étant plafonné à dix ans, prévoir une imposition au-delà de ce délai n'aurait pas de sens.

Le ministre ne souscrit-il plus à ces quatre arguments? Qu'est-ce qui a changé?

Le ministre a par ailleurs indiqué qu'il souhaitait éviter d'accumuler les taxes. Dans le texte initial du projet de loi, le ministre prévoyait de ramener de 2 à 0,7 % le taux de la taxe sur les primes. Il promettait aussi de supprimer la taxe Reynders. Le ministre était résolu à simplifier la législation. L'intervenant est aujourd'hui forcé de constater que la taxe Reynders sera maintenue et que le taux de la taxe sur les primes ne sera pas diminué. Les arguments avancés précédemment par le ministre ne sont-ils plus valables? Le ministre a-t-il trouvé une solution concernant la taxe Reynders? La taxe sur les primes d'un taux de 2 % est-elle soudainement devenue acceptable? Tous ces éléments sont-ils aussi le fruit d'un compromis politique?

Le ministre a initialement promis que l'impôt sur les plus-values conduirait à une réelle simplification. La différence de taux entre la gestion anormale et la gestion normale (33 % contre 10 %) devait être supprimée, la nouvelle règle étant que le produit de toute vente d'actifs financiers serait toujours imposé à hauteur de 10 %. Pourquoi cette simplification n'a-t-elle finalement pas eu lieu? L'intervenant redoute la résurgence de la polémique sur la gestion normale et anormale, qui remonte déjà à 1962. Le ministre est passé à côté d'une réelle occasion de réaliser une simplification.

De heer Van Quickenborne gaat vervolgens in op het aanmerkelijk belang. In de oorspronkelijke tekst konden familieleden hun aandelen in de vennootschap samentellen om tot 20 % te komen. Als men in de tien jaar voor de transactie eens tot 20 % was geraakt, dan werd dit ook als een aanmerkelijk belang beschouwd. De minister ging misschien wat ver, door familiebanden tot in de vierde graad mee te tellen. Vandaag is de familieband echter helemaal geschrapt uit het wetsontwerp. Volgens de spreker zal dit voor problemen zorgen in familiebedrijven. Het zal misschien zelfs tot ruzies komen. Sommige familieleden hebben wellicht een aandeel van 20 % of meer in het familiebedrijf, terwijl anderen net niet aan die 20 % komen.

De minister gaf in zijn oorspronkelijke tekst vier voorbeelden van situaties waarin aandeelhouders die minder dan 20 % bezaten, nog altijd een aanmerkelijk belang konden aantonen. Een mogelijke situatie was dat de ouders 70 % bezaten en de kinderen elk 15 %. In dat geval konden de kinderen ook een aanmerkelijk belang aantonen. De familiebedrijven vormen de ruggengraad van de Belgische economie. Toch verkiest de minister om deze uitzondering te schrappen. Is de familieband niet meer belangrijk? Is er ook hier weer sprake van een politiek compromis? Bij een compromis lever je iets in, maar krijg je normaal gezien ook iets terug. De heer Van Quickenborne heeft de indruk dat de minister enkel toegevingen heeft gedaan en er niets voor in de plaats heeft gekregen.

Volgens het lid heeft de minister nog meer complexiteit gecreëerd. In de oorspronkelijke tekst van het wetsontwerp stond dat uitonderverdeeldheidtrekkingen en het inbrengen in huwelijksgemeenschap niet konden worden gezien als realisatiemomenten van de meerwaarde. De spreker vond dat terecht, want het gaat over belangrijke momenten in het leven. In het uiteindelijke wetsontwerp wordt de uitonderverdeeldheidtrekking plotseling wél gezien als een realisatiemoment, weliswaar met het overlijden, de echtscheiding en het einde van de samenwoning als uitzonderingen. Waarom is dat zo? In geen enkel land worden uitonderverdeeldheidtrekkingen gecatalogeerd als overdrachten ten bezwarende titel. De minister doet dit wel, waardoor tal van complexiteiten optreden.

De spreker begrijpt voorts niet waarom de minister bepaalde transacties, zoals de derivaten, gecatalogeerd heeft onder “overdrachten ten bezwarende titel”, terwijl zij dat niet zijn.

In de oorspronkelijke tekst werd de verkoop van aandelen in startups en groeibedrijven vrijgesteld van

M. Van Quickenborne évoque ensuite la participation substantielle. Le texte initial prévoyait que les membres d’une même famille pourraient cumuler leurs parts dans une société pour atteindre 20 %. La participation était également considérée comme substantielle si le seuil de 20 % avait été atteint au moins une fois au cours des dix années précédant la transaction. Le ministre était peut-être allé un peu loin en incluant les liens familiaux jusqu’au quatrième degré. Aujourd’hui, cependant, le lien familial a complètement disparu du projet de loi à l’examen. Selon l’intervenant, cela posera des problèmes dans les entreprises familiales et cela pourrait même être source de disputes dans les familles dont certains membres détiennent une participation égale ou supérieure à 20 % dans l’entreprise familiale, tandis que d’autres se situent juste en dessous de ce seuil.

Le texte initial du ministre contenait quatre exemples de situations permettant aux actionnaires détenant moins de 20 % de démontrer néanmoins une participation substantielle. L’un de ces exemples concernait une société détenue à concurrence de 70 % par les parents et de 15 % par enfant. Dans ce cas, les enfants pouvaient également démontrer une participation substantielle. Bien que les entreprises familiales constituent l’épine dorsale de l’économie belge, le ministre a décidé de supprimer cette dérogation. Le lien familial a-t-il perdu son importance? S’agit-il aussi du fruit d’un compromis politique? Quand on accepte un compromis, on fait des concessions, mais on obtient normalement quelque chose en retour. M. Van Quickenborne a le sentiment que le ministre a fait des concessions mais n’a rien obtenu en retour.

Selon l’intervenant, le ministre a encore compliqué la situation. Le texte initial du projet de loi à l’examen prévoyait que la sortie d’indivision et l’apport en communauté ne pouvaient être considérés comme des moments de réalisation de la plus-value. Selon l’intervenant, ce principe était justifié, car il s’agit de moments essentiels dans la vie. Dans le projet de loi final, la sortie d’indivision est cependant considérée comme un moment de réalisation, à l’exception toutefois du décès, du divorce et de la fin de la cohabitation. L’intervenant s’interroge sur les motivations de cette décision. Aucun pays ne considère la sortie d’indivision comme une cession à titre onéreux, contrairement au ministre, qui complique ainsi fortement la situation.

L’intervenant ne comprend pas non plus pourquoi le ministre a classé certaines transactions, par exemple les contrats dérivés, parmi les “cessions à titre onéreux”, alors que cette catégorie ne leur convient pas.

Le texte initial exonérait la vente d’actions d’entreprises débutantes et d’entreprises en croissance de l’impôt sur

meerwaardebelasting. Voor dat soort investeringen bestaat er vandaag een belastingvermindering. De minister stelde aanvankelijk – terecht – dat het absurd zou zijn om eerst een belastingvermindering te geven, om daarna een meerwaardebelasting op te leggen. Het is niet logisch om mensen eerst te motiveren om dit soort investeringen te doen, om ze later toch een taks te laten betalen. Waarom werd dit uit het wetsontwerp gehaald?

Wat de spreker ook opmerkelijk vindt, is dat de minister had beloofd om komaf te maken met de vele verschillende tarieven voor de meerwaardebelasting. Hij moet echter vaststellen dat er nog steeds negen verschillende tarieven bestaan. Voor transacties in het kader van het normaal beheer die onder “ten eerste” vallen, betaalt men 0 %. Dan zijn er de tarieven in het kader van het aanmerkelijk belang, namelijk 1,25 %, 2,5 % en 5 %. Vervolgens is er het algemene tarief van de meerwaardebelasting, met name 10 %. Voor de verkoop aan rechtspersonen buiten de Europese Economische Ruimte betaalt men 16,5 %. Vervolgens is er het tarief van 33 % in het kader van artikel 90, eerste lid, 9°, a), van het WIB 1992. Dan is er het abnormaal beheer, dat beschreven wordt in artikel 90, eerste lid, 1°. Daarvoor betaalt men 33 % plus gemeentebelasting. Als het om een beroepsinkomst gaat, betaalt men het marginaal tarief, dat tot 50 % kan gaan. De spreker vindt dit alles nodeloos complex.

De heer Van Quickenborne wijst erop dat in de oorspronkelijke tekst van het wetsontwerp het vrijgestelde bedrag van 10.000 euro werd geïndexeerd, maar dat ook het bedrag van één miljoen euro aan indexatie werd onderworpen. In het definitieve wetsontwerp is die laatste indexering echter verdwenen. De spreker vraagt waarom dat is gebeurd. Gezien de hoge inflatie waarmee het land geconfronteerd wordt, zal dat bedrag van één miljoen euro binnen enkele jaren nog slechts de helft waard zijn.

Volgens het lid geeft de minister aan dat hij de impact van de meerwaardebelasting op de investeringen en het beursklimaat zal monitoren. Dat lijkt de spreker het minste wat men mag verwachten. Men moet toch vooraf nagaan welk effect een bepaalde maatregel zal hebben. De heer Van Quickenborne ziet liever geen herhaling van wat er is gebeurd met de speculatietaks, die na een jaar alweer moest worden afgeschaft.

Een eerste effect dat men nu reeds ziet, is een massale verschuiving van beleggingen in aandelen naar beleggingen in beleggingsfondsen. Dat schrijft *De Tijd*. Mensen vinden het systeem van de meerwaardebelasting

les plus-values. Une réduction d'impôt est actuellement prévue pour ces investissements. Le ministre a initialement déclaré, à juste titre, qu'il serait absurde de d'abord accorder une réduction d'impôt avant de prélever ensuite un impôt sur les plus-values. Il ne serait pas logique de d'abord encourager les contribuables à investir dans ces sociétés avant de prélever ensuite un impôt sur ces investissements. Pourquoi cette disposition ne figure-t-elle plus dans le projet de loi à l'examen?

L'intervenant observe également que le ministre avait promis de supprimer la multitude de taux d'imposition différents des plus-values. Il constate toutefois qu'il subsiste neuf taux différents. Pour les transactions réalisées dans le cadre de la gestion normale relevant de la “première catégorie”, le taux s'élèvera à 0 %. À cela s'ajouteront les taux appliqués à la participation substantielle, fixés à 1,25 %, 2,5 % et 5 %. Le taux général de l'impôt sur les plus-values a été fixé à 10 %. Les ventes à des personnes morales situées en dehors de l'Espace économique européen seront soumises à un taux de 16,5 %. Il faut y ajouter le taux de 33 % prévu par l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, a), du Code des impôts sur les revenus 1992. La gestion anormale, visée à l'article 90, alinéa 1^{er}, 1°, sera quant à elle soumise à un taux de 33 % majoré de la taxe communale. S'il s'agit d'un revenu professionnel, le taux marginal, qui pourra atteindre 50 % s'appliquera. L'intervenant estime que cette multitude de taux est inutilement complexe.

M. Van Quickenborne souligne que le texte initial du projet de loi à l'examen prévoyait d'indexer non seulement le montant exonéré de 10.000 euros, mais également celui d'un million d'euros. Dans le projet de loi définitif, cette dernière indexation a toutefois disparu. L'intervenant demande pourquoi cette dernière n'a pas été conservée. Compte tenu de l'inflation galopante qui sévit dans notre pays, la valeur de ce montant d'un million d'euros sera réduite de moitié dans quelques années.

Le ministre indique qu'il surveillera l'incidence de l'impôt sur les plus-values sur les investissements et le climat boursier. Selon le membre, c'est bien la moindre des choses. Il convient d'anticiper les effets d'une mesure avant de la mettre en œuvre. M. Van Quickenborne préfère éviter de revivre l'expérience de la taxe sur la spéculation, qui avait dû être supprimée après un an.

Un premier effet déjà observable est un transfert massif des investissements en actions vers les fonds de placement, comme le rapporte le journal *De Tijd*. Les contribuables jugent le système de l'impôt sur les

te complex en vinden het te moeilijk om zelf in aandelen te beleggen en zelf alle informatie bij te houden.

De commissie Financiën heeft een schriftelijk advies van Euronext Brussels ontvangen. Na het lezen van dat advies maakt de heer Van Quickenborne zich grote zorgen over de impact van de meerwaardebelasting op de beurs. In het advies waarschuwt Benoît van den Hove, CEO van Euronext Brussels, namelijk dat de Brusselse beurs nu al veel problemen ondervindt en dat de meerwaardebelasting de situatie nog zal doen verslechteren. Particuliere beleggers zijn vandaag meer en meer afwezig op de beurs. Het aandeel van particuliere beleggers op de beurs van Brussel is in 2025 gedaald van 4,2 % naar 2,5 %. De transacties in de Bel Mid-index zijn gezakt van 57 miljoen euro op dagbasis naar 32 miljoen euro. Kleinere aandelen krijgen het steeds moeilijker. De meerwaardebelasting tast het vermogen van bedrijven om te groeien en internationaal te concurreren nog meer aan, volgens de heer van den Hove.

De spreker merkt inderdaad dat sommige bedrijven niet meer naar de beurs van Brussel trekken, maar naar het buitenland. Zo trekt Belron, eigenaar van Carglass, met een beurswaarde van 24 miljard euro, naar de beurzen van Amsterdam of New York.

De heer Van Quickenborne verwijst vervolgens naar de opmerkingen van de heer Van den Hove, die stelt dat andere landen met een meerwaardebelasting beschikken over specifieke mechanismen om de impact daarvan op ondernemingen te mitigeren en om particuliere spaargelden te kanaliseren naar investeringen in bedrijven. Indien men een maatregel invoert die een negatieve impact kan hebben op ondernemingen, moeten daar volgens hem ook begeleidende maatregelen tegenover staan die een positieve impact genereren. Hij vraagt of de minister plannen heeft om dergelijke mechanismen ook in België in te voeren.

De spreker merkt op dat de regering bijvoorbeeld een zogenaamde wet Cooreman-De Clercq 2.0 zou kunnen invoeren, zoals aangekondigd in het regeerakkoord. Hij vraagt hoe het daarmee staat, waarom het rond die plannen stil blijft en waarom niet eerst een dergelijk stimulerend kader werd ingevoerd alvorens een meerwaardebelasting te implementeren. Daarnaast verwijst het lid naar het voorstel van Anders., namelijk de invoering van een Einsteinrekening. Met deze rekening zou elke burger vanaf het geboortjaar maandelijks 100 euro kunnen beleggen in small- en midcaps, met een aantrekkelijk rendement en een fiscale aftrek van 1200 euro per jaar. Het lid vraagt wat de minister vindt van dit voorstel. Beschouwt hij de Einsteinrekening

plus-values trop complexe et estiment qu'il est trop difficile d'investir eux-mêmes en actions et de suivre toutes les informations.

La commission des Finances a reçu un avis écrit d'Euronext Brussels. Après l'avoir lu, M. Van Quickenborne s'inquiète fortement de l'incidence de l'impôt sur les plus-values sur la bourse. Dans cet avis, Benoît Van den Hove, le CEO d'Euronext Brussels, met en garde contre le fait que la Bourse de Bruxelles connaît déjà de nombreux problèmes et que l'introduction de l'impôt sur les plus-values ne fera qu'aggraver la situation. Les investisseurs particuliers sont de plus en plus absents. La part qu'ils représentent à la Bourse de Bruxelles est tombée de 4,2 % à 2,5 % en 2025. Les transactions sur l'indice BEL Mid ont chuté de 57 millions d'euros à 32 millions d'euros par jour. Les petites actions rencontrent de plus en plus de difficultés. Selon M. Van den Hove, l'impôt sur les plus-values affecte encore davantage la capacité des entreprises à croître et à se positionner à l'international.

L'intervenant constate en effet que certaines entreprises délaissent la Bourse de Bruxelles au profit de l'étranger. Ainsi, Belron, propriétaire de Carglass, dont la valeur boursière atteint 24 milliards d'euros, se tourne vers les bourses d'Amsterdam ou de New York.

M. Van Quickenborne fait ensuite référence aux observations de M. Van den Hove, selon lequel d'autres pays disposant d'un impôt sur les plus-values ont mis en place des mécanismes spécifiques permettant de limiter l'incidence de cet impôt sur les entreprises et d'orienter l'épargne des particuliers vers l'investissement dans les sociétés. Selon lui, si une mesure susceptible d'avoir un effet négatif sur les entreprises est introduite, elle devrait nécessairement s'accompagner de dispositifs générant un effet positif. Le membre demande si le ministre envisage d'introduire de tels mécanismes en Belgique.

L'intervenant fait observer que le gouvernement pourrait, par exemple, introduire une loi Cooreman-De Clercq 2.0, comme annoncé dans l'accord de gouvernement. Il s'interroge sur l'état d'avancement de ce projet, sur les raisons du silence qui entoure ces plans et sur le fait qu'un cadre incitatif de ce type n'a pas été instauré avant l'introduction de l'impôt sur les plus-values. En outre, le membre renvoie à la proposition d'Anders., à savoir l'introduction d'un compte Einstein. Ce compte permettrait à chaque citoyen d'investir 100 euros par mois dans des small- et midcaps, avec un rendement attractif et une déduction fiscale annuelle de 1200 euros. Le membre demande au ministre ce qu'il pense de cette proposition. Considère-t-il le compte Einstein comme

als een geschikt instrument om de handel in kleinere aandelen te stimuleren?

Euronext Brussels doet in zijn schriftelijk advies nog een concrete suggestie. De spreker herneemt de volgende passage op bladzijde 6 van het advies:

“Het wetsontwerp voorziet dat voor genoteerde financiële activa de waardering kan worden gebaseerd op de waarde op 31 december 2025 wanneer het instrument is toegelaten tot de handel op een gereguleerde markt, dan wel op “elke andere open, regelmatig actieve markt” (blz. 51 en 84). Deze formulering is ruim en laat ruimte voor interpretatie.

In het bijzonder voor nichemarkten zoals Expert Market, waar instrumenten worden verhandeld zonder initiatief, toestemming of medewerking van de emittent, kan een dergelijke interpretatie leiden tot waarderingen die onvoldoende economisch representatief zijn, mede gezien de uiterst beperkte liquiditeit en de vaak discontinue prijsvorming. Dit roept de vraag op in welke mate dergelijke markten kunnen worden beschouwd als “genoteerd” in de gebruikelijke betekenis van het begrip, temeer daar de notie van notering in de financiële regelgeving steeds vaker wordt vervangen door het criterium van toelating tot de handel op initiatief van de emittent.

Om rechtsonzekerheid te vermijden en de consistentie van de waarderingsgrondslag te waarborgen, zou het aangewezen zijn dat de wetgever in de memorie van toelichting expliciteert dat deze bepaling uitsluitend betrekking heeft op markten waar de toelating tot de handel gebeurt op initiatief van de betrokken vennootschap. Daarnaast kan worden overwogen om voor uiterst illiquide markten, waar marktprijzen geen betrouwbare weerspiegeling vormen van de onderliggende economische waarde, een alternatieve of aanvullende waarderingsmethode te voorzien.”

Wat vindt de minister van deze suggestie?

De spreker gaat verder in op de impact op de reële economie. De spreker merkt op dat de beurs evenzeer tot de reële economie behoort, het is geen verzamelplaats van speculanten en wolven.

De spreker verwijst naar de nota van Yannick Dillen over de impact op *startups*, *venture capital*, familiebedrijven en *business angels*. De minister heeft daarover geen enkel woord geuit. Nochtans is dit cruciaal. De spreker had toch verwacht dat de minister zich zou uitspreken over de evolutie van en de impact op de *venture capital* markt, de *business angels*, enzovoort.

un instrument approprié pour stimuler la négociation de petites actions?

Euronext Brussels formule une suggestion concrète dans son avis écrit. L'intervenant cite le passage suivant, à la page 6 de l'avis:

“Le projet de loi prévoit que, pour les actifs financiers cotés, l'évaluation peut être basée sur la valeur au 31 décembre 2025 lorsque l'instrument est admis à la négociation sur un marché réglementé, ou sur “tout autre marché ouvert régulièrement actif” (p. 51 et 84). Cette formulation est large et laisse place à l'interprétation.

En particulier pour les marchés de niche tels que l'Expert Market, où les instruments sont négociés sans initiative, autorisation ni coopération de l'émetteur, une telle interprétation peut conduire à des évaluations insuffisamment représentatives sur le plan économique, notamment en raison de la liquidité extrêmement limitée et de la formation de prix souvent discontinue. Cela soulève la question de savoir dans quelle mesure ces marchés peuvent être considérés comme “cotés” au sens courant du terme, d'autant que la notion de cotation dans la réglementation financière est de plus en plus remplacée par le critère d'admission à la négociation à l'initiative de l'émetteur.

Afin d'éviter toute incertitude juridique et d'assurer la cohérence de la base d'évaluation, il serait souhaitable que le législateur précise, dans l'exposé des motifs, que cette disposition concerne exclusivement les marchés où l'admission à la négociation se fait à l'initiative de la société concernée. Par ailleurs, il pourrait également être envisagé de prévoir une méthode d'évaluation alternative ou complémentaire pour les marchés extrêmement illiquides, sur lesquels les prix du marché ne reflètent pas de manière fiable la valeur économique sous-jacente.” (traduction)

Que pense le ministre de cette suggestion?

L'intervenant évoque ensuite l'impact sur l'économie réelle. Il fait observer que la bourse fait également partie de l'économie réelle et qu'elle n'est pas un lieu de rendez-vous pour les spéculateurs et les loups.

L'intervenant évoque la note de Yannick Dillen, qui aborde l'impact sur les *start-ups*, le capital-risque, les entreprises familiales et les *business angels*. Le ministre n'a pas dit un mot à ce sujet, qui est pourtant essentiel. L'intervenant avait espéré que le ministre se prononce sur l'évolution et l'impact sur le marché du capital-risque, les *business angels*, etc.

De spreker formuleert enkele beschouwingen over crypto want volgens hem wordt crypto in het voorliggende wetsontwerp gevisieerd. Crypto wordt anders bekeken dan de klassieke handel.

De minister verwacht niet dat de fiscus zwaar op crypto gaat controleren. Dit is voor de spreker een loze belofte. Wat wanneer er op basis van het wetsontwerp toch serieus gecontroleerd wordt door de belastingadministratie? De uitspraak van de minister is niet geruststellend voor de cryptobelegger.

De spreker merkt op dat het aantal mensen in België dat een goede kennis bezit over crypto eerder beperkt is. Er zouden een zestal boekhouders vertrouwd zijn met crypto. En bij de fiscale experts gaat het om enkelingen. Crypto is een wondere wereld en de schroom erover moet dringend teruggedrongen worden.

Wat voor onze grootouders de kasbonnen waren, en voor onze ouders de beleggingsfondsen is dat vandaag voor ons de ETF-s (*Exchange-Traded Funds*) en voor de jeugd crypto. Uit een onderzoek van de FSMA (*Financial Services and Market Authority*) naar 1500 actieve beleggers tussen de 16 en 80 jaar blijkt dat bij de actieve beleggers tot 29 jaar 43 % belegt in crypto. Bij de dertigers loopt dit op tot 45 %. Bij de 60-plussers valt dit terug tot 7 %. Het gaat om bedragen tot 10.000 euro.

Jongeren zijn goed op de hoogte van financiële concepten en informeren zich grondig.

Het *Key Information Document* (KID), waarbij essentiële informatie gegeven wordt van aandelen en fondsen, is bij hen goed gekend. Jongeren zijn vandaag veel beter geïnformeerd over de beurs dan ouderen. Dit is een positieve evolutie.

Ook de ETF-s blijken zeer populair. In 2024 zijn er 59.000 Belgen die voor de eerste keer in een ETF hebben geïnvesteerd, een verdubbeling ten opzichte van 2023. De ETF-s nemen een hoge vlucht.

De heer Van Quickenborne wijst erop dat de banken deze evolutie niet genegen zijn. De banken verrichten een onderzoek waaruit bleek dat mensen meer en meer kiezen voor beleggingsfondsen. Dit is eigenlijk een publiciteit van de banken voor hun eigen financieel product om beleggers aan te zetten te stoppen met de handel in aandelen. De spreker merkt op dat de beheerder van een fonds beslag legt op de helft van de opbrengst. Er

L'intervenant poursuit en formulant quelques réflexions sur les crypto-actifs, qui selon lui, sont visés dans le projet de loi à l'examen. Les crypto-actifs sont perçus différemment que le négoce classique.

Le ministre a souligné ne pas attendre de contrôles intensifs sur les crypto-actifs de la part du fisc. Pour l'intervenant, il s'agit d'une vaine promesse. Que se passera-t-il si l'administration fiscale procède à des contrôles sérieux sur la base du projet de loi? Les propos du ministre ne sont pas rassurants pour les investisseurs en crypto-actifs.

L'intervenant fait observer que le nombre de personnes en Belgique qui ont une bonne connaissance des crypto-actifs est assez limité. Seuls six comptables seraient familiarisés avec ces instruments. Et quelques rares experts maîtriseraient la matière. Les crypto-actifs sont pourtant un instrument merveilleux et il est urgent de rassurer les esprits à leur sujet.

Ce que les bons de caisse étaient pour nos grands-parents et les fonds de placement pour nos parents, les ETF (*Exchange-Traded Funds*) le sont aujourd'hui pour notre génération. Il en va de même des crypto-actifs pour les jeunes. Une enquête menée par la FSMA (*Financial Services and Market Authority*) auprès de 1500 investisseurs actifs entre 16 et 80 ans a fait ressortir que 43 % des investisseurs actifs de moins de 29 ans investissent dans les crypto-actifs. Ce chiffre atteint 45 % chez les trentenaires et tombe à 7 % chez les personnes de plus de 60 ans. Les montants investis vont jusqu'à 10.000 euros.

Les jeunes connaissent les concepts financiers et veillent à être bien informés sur le sujet.

Ils connaissent bien le *Key Information Document* (KID), qui fournit des informations essentielles sur les actions et les fonds. Les jeunes de nos jours sont nettement mieux informés sur la bourse que leurs aînés. Il s'agit là d'une évolution positive.

Les ETF jouissent, eux aussi, d'une grande popularité. En 2024, 59.000 Belges ont investi pour la première fois dans ces fonds, soit le double par rapport à 2023. Les ETF connaissent un essor fulgurant.

M. Van Quickenborne souligne que les banques ne sont pas favorables à cette évolution. Elles ont mené une enquête qui a révélé une préférence de plus en plus marquée des investisseurs pour les fonds de placement. Cette tendance résulte en fait de la publicité que font les banques pour leur propre produit financier, afin d'inciter les investisseurs à ne plus négocier d'actions. L'intervenant fait observer que les gestionnaires de fonds

zijn beheerskosten van 2 tot 3 %. Bij vermogensbeheer verdwijnt de helft van de winst. De spreker roept op tot rechtstreeks beleggen.

Toch is crypto voor veel mensen het Wilde Westen en speculatief. Er zit ook en zweem van crimineel geld aan. Dit beeld strookt echter niet met de realiteit. Crypto is de digitale versie van goud. Zoals bij goud is er geen tegenpartij, crypto is volledig anoniem, crypto is een belegging buiten het overheidskader en houdt totale vrijheid voor de belegger in.

En daarom heeft de overheid het moeilijk met crypto want de overheid wil alles domineren en controleren.

De spreker beaamt dat crypto som misbruikt wordt maar dat kan ook van cash geld gesteld worden. Er is inderdaad regulering nodig en die regulering bestaat in vorm van de MiCA-verordening die al in het Parlement werd omgezet.

De bank KBC komt midden februari met een crypto-aanbod. Bij de Litouwse bank Revolut, een bank met miljoenen klanten, liggen de commissies veel lager. Wie een bepaald abonnement neemt bij Revolut, krijg er tot 2 % op de rekening. De intrest wordt elke dag uitbetaald.

De spreker haalt dit voorbeeld aan omdat er regulering moet zijn, maar het is niet nodig crypto in een negatief daglicht te stellen. De spreker vindt dat uit het wetsontwerp toch een zekere achterdocht blijkt tegenover crypto.

De leden kennen allemaal Bitcoin. Alles is trouwens begonnen met de Bitcoin. Mensen die in 2009 Bitcoin kochten, zijn vandaag allemaal miljonair. Er wordt verteld, maar de spreker weet niet of dit verhaal klopt, dat op een bepaald ogenblik een belegger die in het begin enkele tientallen euro crypto had, naar de rulingcommissie is getrokken. Deze belegger had een opbrengst van meer dan een miljard euro.

En waarom ging deze persoon naar de rulingcommissie? De bank beweerde dat ze dat miljard euro maar kon uitbetalen als de belegger bewijst dat zijn oorspronkelijke inzet (het zou gaan om een bedrag rond de 70 euro) geen zwart geld was. De belegger richtte zich tot de

s'octroïent la moitié des produits réalisés. Les frais de gestion sont de l'ordre de 2 à 3 %. Dans le cadre d'une gestion de portefeuille, la moitié des bénéfices disparaît ainsi. L'intervenant appelle à favoriser les investissements directs.

Il n'en demeure pas moins que pour de nombreux investisseurs, les crypto-actifs sont synonymes de Far West et de spéculation. Elles sont également associées à une certaine forme d'argent criminel. Cette image ne correspond toutefois pas à la réalité. Les crypto-actifs sont la version numérique de l'or. Comme pour l'or, il n'y a pas de contrepartie, les crypto-actifs sont totalement anonymes, il s'agit d'un investissement en dehors du cadre des pouvoirs publics qui offre une liberté totale à l'investisseur.

Cela explique la réticence à l'égard des crypto-actifs de la part de pouvoirs publics qui souhaitent tout dominer et tout contrôler.

L'intervenant reconnaît que les crypto-actifs font parfois l'objet d'abus, mais ce constat se vérifie également pour l'argent liquide. Une réglementation est effectivement nécessaire. Elle existe sous la forme du règlement MiCA, qui a déjà été transposé au Parlement.

La banque KBC proposera une offre en crypto-actifs à la mi-février. La banque lituanienne Revolut, qui compte des millions de clients, applique des commissions nettement moins élevées. Les personnes qui souscrivent à un abonnement chez Revolut bénéficient d'un taux d'intérêt pouvant atteindre 2 % sur leur compte. Les intérêts sont versés chaque jour.

L'intervenant cite cet exemple pour illustrer la nécessité de se doter d'une réglementation. Il n'est en revanche pas nécessaire de dépendre des crypto-actifs. Or, selon l'intervenant, le projet de loi à l'examen inspire une certaine méfiance à l'égard de ces actifs numériques.

Les membres connaissent tous le Bitcoin. C'est d'ailleurs avec le Bitcoin que tout a commencé. Les investisseurs qui avaient acheté cette monnaie virtuelle en 2009 sont aujourd'hui tous millionnaires. On raconte, mais l'intervenant ne sait pas si c'est une histoire vraie, qu'un investisseur qui avait au départ quelques dizaines d'euros en crypto-actifs s'est adressé, à un moment donné, à la commission de *ruling*. Cet investisseur avait réalisé un bénéfice de plus d'un milliard d'euros.

Pourquoi cette personne s'est-elle adressée à la commission de *ruling*? La banque de l'investisseur prétendait qu'elle ne pouvait lui verser le milliard d'euros en question que s'il prouvait que son investissement initial (il s'agirait d'un montant d'environ 70 euros) n'était pas

rulingcommissie om bevestiging te krijgen dat het geld wel degelijk wit geld was.

Er is Bitcoin sinds 2009, er is ook Ethereum, Tether, Binance. Elke *cryptocurrency* heeft zijn voordelen, maar het is belangrijk om bewust te zijn van de risico's, zoals de volatiliteit.

Er zijn ook nog de beveiligingsrisico's. De spreker wijst op de verschuiving naar crypto. Er worden trouwens mensen ontvoerd omwille van hun cryptoportefeuille.

De technologie achter crypto is blockchain. Blockchain is een gecentraliseerde database, wat eigenlijk betekent dat deze niet beheerd wordt door de centrale overheid. Blockchain wordt onderhouden door een netwerk van computers die samenwerken om transacties te valideren. De voordelen van blockchain zijn decentralisatie en efficiëntie. De currency-transacties moeten niet verwerkt worden door een centrale autoriteit. Dit zorgt ervoor dat transacties in *cryptocurrency* veel sneller en veel goedkoper zijn. Ze zijn ook gedecentraliseerd, dat betekent dat ze immuun zijn voor manipulatie door overheden of door andere centrale autoriteiten. President Trump wil immers de dollar, de rente en de inflatie beïnvloeden.

Crypto blijft gespaard van deze pogingen tot beïnvloeding. De spreker wijst erop dat president Trump zelfs een eigen Trump Coin op de markt heeft gebracht.

De spreker gaat in op de veiligheidsproblematiek bij crypto. In Zoersel werd onlangs een zestigjarige dame dagenlang gegijzeld omwille van crypto maar de gijzelnemers hadden zich van adres vergist. In Hoboken was er in 2022 een gewelddadig overval. Ook in Frankrijk werden mensen omwille van crypto gegijzeld.

De fiscale experts in crypto begrijpen dat er een taxatie moet zijn en dat crypto onderworpen wordt aan de meerwaardebelasting. Deze experts vinden echter deze meerwaardetaks op crypto een gemiste kans, de discussie over het tarief van 10 % voor normaal beheer en 33 % voor speculatie is immers niet uitgeklaard. De fiscale experts vrezen dat bij elke gedane aangifte, men is immers verplicht om crypto aan te geven, de fiscus zal kiezen voor het tarief van 33 %.

Het probleem is dat in de schoot van de administratie er blijkbaar een aantal ambtenaren zijn die het systeem

de l'argent noir. L'investisseur s'est donc tourné vers la commission de *ruling* pour qu'elle confirme qu'il s'agissait bien d'argent blanc.

Outre le Bitcoin que l'on connaît depuis 2009, il y a aussi l'Ethereum, le Tether et Binance. Chaque cryptomonnaie a ses avantages, mais comporte aussi des risques – tels que la volatilité – dont il faut être conscient.

Il y a également des risques liés à la sécurité. L'intervenant a fait référence au glissement vers les crypto-actifs et fait valoir par ailleurs que certaines personnes sont victimes d'enlèvement en raison de leur portefeuille de crypto-actifs.

La technologie derrière les crypto-actifs est la blockchain. Il s'agit d'une base de données centralisée, ce qui implique qu'elle n'est pas gérée par les pouvoirs publics centraux. La maintenance de cette blockchain est assurée par un réseau d'ordinateurs qui, ensemble, valident les différentes transactions. Les avantages de la blockchain sont la décentralisation et l'efficacité. Les transactions monétaires ne doivent pas être traitées par une autorité centrale. Les transactions en cryptomonnaies sont, de ce fait, nettement plus rapides et meilleur marché. Leur caractère décentralisé les protège également contre toute manipulation par les pouvoirs publics ou d'autres autorités centrales. Pensons au président Trump qui souhaite influencer le dollar, les taux d'intérêt et l'inflation.

Les crypto-actifs sont protégés de ces tentatives d'influence. L'intervenant souligne par ailleurs que le président américain a même lancé sa propre cryptomonnaie, le Trump.

Il aborde ensuite la question de la sécurité des crypto-actifs. À Zoersel, une sexagénaire a récemment été prise en otage pendant plusieurs jours pour ses avoirs en crypto-actifs. Les ravisseurs s'étaient toutefois trompés d'adresse. À Hoboken, une violente attaque a eu lieu en 2022. En France aussi, des personnes ont été prises en otage pour leur portefeuille de crypto-actifs.

Certes, les experts fiscaux en crypto-actifs comprennent la nécessité de taxer les crypto-actifs et de les soumettre à l'impôt sur les plus-values, mais ils estiment que l'impôt sur les plus-values réalisées sur des crypto-actifs constitue une occasion manquée, dès lors que la discussion sur le taux de 10 % en cas de gestion normale et de 33 % en cas de spéculation reste en suspens. Les experts fiscaux craignent que lors de toute déclaration de crypto-actifs conformément à la nouvelle obligation légale, le fisc opte pour le taux de 33 %.

Le problème est qu'au sein de l'administration fiscale, seuls certains agents connaissent apparemment bien

goed kennen. In Brugge zijn er twee leden van de BBI die goed op de hoogte zijn van crypto, zij gaan daar op een volwassen manier mee om. Maar er zijn veel meer leden van de BBI die ervan uitgaan dat crypto synoniem is met speculatie, crimineel geld; er zal dan ook een tarief van 33 % opgelegd worden.

Er zijn landen met een andere aanpak. In Luxemburg is er geen taxatie wanneer crypto zes maanden aangehouden wordt. In Duitsland en Portugal is er geen taxatie wanneer crypto een jaar wordt aangehouden. In Dubai geldt geen termijn, er is geen taxatie.

De heer Van Quickenborne vernam dat er eind vorig jaar tientallen cryptobeleggers uit België zijn vertrokken omwille van de aanstaande cryptotaks, en met name omwille van de onzekerheid die de spreker net omschreef. Is de minister van hun vertrek op de hoogte?

Een advocaat deelde de spreker mee dat de aanstaande cryptoregeling met meerwaardetaks goed is voor advocaten, maar slecht voor de cryptobeleggers.

De spreker gaat in op een aantal problemen inzake crypto.

Heeft de minister inzake crypto de vergelijking gemaakt met de buurlanden? Wat vindt de minister van de aanpak in Portugal, Duitsland en Luxemburg?

Uit de memorie van toelichting van het voorliggende wetsontwerp blijkt dat de minister crypto als iets apart beschouwt. De minister stelt in de opsomming van de financiële instrumenten dat hij deze allemaal op gelijke voet behandelt, of het nu gaat om aandelen, effecten, valuta, goud of crypto. Maar uit de memorie van toelichting blijkt toch dat crypto op een andere manier behandeld wordt.

De spreker verwijst naar de uitleg op bladzijde 13 over artikel 3.1. In het kader van de realisatie van een meerwaarde op cryptoactiva buiten de uitoefening van een beroepswerkzaamheid, kan met name verwezen worden naar het percentage van het roerende vermogen dat de belastingplichtige in cryptoactiva investeert, de beslissing van de belastingplichtige om al dan niet een beroep te doen op financiering voor de aankoop van cryptoactiva, de vaststelling dat de belastingplichtige een beroep doet op een geautomatiseerd proces of een software om cryptoactiva aan te kopen en het aantal transacties

les différentes facettes du système. À Bruges, deux membres de l'ISI connaîtraient bien les crypto-actifs et les aborderaient avec discernement. Beaucoup d'autres membres de l'ISI assimilent toutefois les crypto-actifs à de la spéculation et à de l'argent sale, ce qui conduira à l'application d'un taux de 33 %.

Certains pays ont une autre approche. Au Luxembourg, il n'y a pas d'imposition lorsque les crypto-actifs sont détenus pendant six mois. L'Allemagne et le Portugal n'imposent pas les crypto-actifs lorsqu'ils sont détenus pendant un an. À Dubaï, il n'y a pas d'imposition, quelle que soit la durée de détention.

M. Van Quickenborne a entendu dire que des dizaines d'investisseurs en crypto-actifs avaient quitté la Belgique à la fin de l'année dernière en raison de l'impôt annoncé sur les crypto-actifs, et plus précisément en raison de l'incertitude qu'il vient d'évoquer. Le ministre a-t-il été informé de leur départ?

Le membre a également appris de la bouche d'un avocat que la future réglementation sur les crypto-actifs, assortie d'un impôt sur les plus-values, était une bonne chose pour les avocats, mais de mauvais augure pour les investisseurs en crypto-actifs.

L'intervenant aborde ensuite plusieurs problèmes liés aux crypto-actifs.

Le ministre a-t-il procédé à une comparaison avec la manière dont les crypto-actifs sont traités dans les pays voisins? Que pense-t-il de l'approche adoptée au Portugal, en Allemagne ou encore au Luxembourg?

Il ressort de l'exposé des motifs du projet de loi à l'examen que le ministre considère les crypto-actifs comme une catégorie à part. Selon le ministre, tous les actifs financiers seront traités sur un pied d'égalité, qu'il s'agisse d'actions ou parts, de titres, de devises, d'or ou de crypto-actifs. Or, l'exposé des motifs laisse apparaître qu'un traitement différent sera réservé aux crypto-actifs.

L'intervenant renvoie aux explications relatives à l'article 3.1 (p. 13). Dans le cadre de la réalisation d'une plus-value sur des crypto-actifs en dehors de l'exercice d'une activité professionnelle, il pourra notamment être fait référence au pourcentage de son patrimoine mobilier que le contribuable investit dans des crypto-actifs, à la décision du contribuable de recourir ou non à un financement pour acheter des crypto-actifs, à la circonstance que le contribuable s'appuie sur un processus automatisé ou un logiciel pour acheter des crypto-actifs, et au nombre de transactions effectuées par le contribuable,

dat de belastingplichtige verricht heeft, als criteria die in overweging genomen worden bij de beoordeling van het abnormale karakter van de verrichting.

De spreker vindt het bijzonder dat de minister in de memorie van toelichting beschrijft welke de elementen zijn om te zeggen dat het om abnormaal beheer van crypto gaat. Waarom wordt dit enkel voor crypto opgesomd en niet voor de andere financiële producten? Wat maakt crypto zo speciaal?

Er werd vijf, zes jaar geleden een beslissingsboom ontwikkeld door de rulingcommissie. Op vraag van de voormalige minister van Financiën, de heer Van Peteghem, zijn er een aantal zaken afgesproken.

Klopt het dat wanneer iemand 25 % of meer van zijn grondvermogen in crypto heeft, dit dan beschouwd wordt als abnormaal beheer?

Wanneer iemand tot maximaal 50.000 euro belegt, dan is dat normaal beheer. Eens de belegger boven de 50.000 euro gaat, dan wordt dat beschouwd als abnormaal beheer. De spreker vindt dat een vreemde redenering. Iemand belegt in 2012.5000 euro in crypto. Vandaag is tot bedrag opgelopen tot 50.000 euro. Is dat door de stijging van die crypto dat er plots sprake is van abnormaal beheer? Is de belegger dan een speculant? Blijkbaar staat in de beslissingsboom dat men vanaf drie transacties per maand als speculant beschouwd wordt. Drie transacties per maand is wel weinig om door de fiscus als speculant beschouwd te worden, dat is dan abnormaal beheer en dan geldt het tarief van 33 %. De minister lijkt hiervan niet op de hoogte te zijn maar het is wel de realiteit. Voor de spreker gaat dit te ver.

Het is moeilijk om de waarde van crypto te bepalen op 31 december 2025 want elke seconde verandert de waarde van crypto. De waarde hangt ook af van de beurs waar gehandeld wordt. Zal de gebruikte software een gemiddelde van de cryptowaarden nemen?

Er zijn softwareontwikkelaars die een snapshot hebben laten maken op 31 december 2025 maar blijkbaar zou dat fotomoment niet voor alle crypto zijn vastgelegd. Kan de minister daarover toelichting geven? Tot wanneer heeft de belegger tijd om die waarde vast te stellen? En gaat dat problemen opleveren?

comme critères à prendre en compte pour apprécier le caractère anormal de l'opération.

L'intervenant s'étonne que, dans l'exposé des motifs, le ministre décrive les éléments permettant de conclure à une gestion anormale des crypto-actifs. Pourquoi ces éléments se limitent-ils aux crypto-actifs et ne s'appliquent-ils pas aux autres actifs financiers? Qu'est-ce qui rend les crypto-actifs si particuliers?

Il y a cinq ou six ans, la commission de *ruling* a élaboré un arbre de décision. À la demande de l'ancien ministre des Finances, M. Van Peteghem, une série d'éléments ont été convenus.

Est-il exact que si un investisseur détient 25 % ou plus de son patrimoine foncier en crypto-actifs, l'administration fiscale considérera sa situation comme relevant d'une gestion anormale?

Lorsqu'une personne investit jusqu'à 50.000 euros, il s'agit d'une gestion normale. Dès qu'un investisseur dépasse ce plafond de 50.000 euros, l'administration fiscale qualifiera la gestion d'anormale. L'intervenant n'adhère toutefois pas à ce raisonnement. Il donne l'exemple d'une personne ayant investi 5000 euros dans des crypto-actifs en 2012. Ce montant s'élève désormais à 50.000 euros. Est-ce que cette hausse de valeur permettra soudainement de conclure à une gestion anormale? L'investisseur sera-t-il alors taxé de spéculateur? Il est apparemment prévu dans l'arbre de décision qu'à partir de trois transactions par mois, l'investisseur sera considéré comme un spéculateur. Trois transactions par mois, c'est peu pour être qualifié de spéculateur par le fisc et être ensuite soumis au taux de 33 % au motif d'une gestion anormale. Le ministre ne semble pas en avoir connaissance, mais c'est pourtant la réalité. L'intervenant juge ce dispositif excessif.

Il ne sera guère simple de déterminer la valeur des crypto-actifs au 31 décembre 2025, dans la mesure où leur valeur change à chaque seconde. Cette valeur dépendra aussi de la place boursière sur laquelle ces crypto-actifs sont négociés. Le logiciel utilisé se basera-t-il sur une valeur moyenne des crypto-actifs?

Certains développeurs de logiciels auraient fait une capture de la situation au 31 décembre 2025, mais cette date de référence n'aurait apparemment pas été figée pour tous les crypto-actifs. Le ministre pourrait-il donner des précisions à ce sujet? Jusqu'à quand l'investisseur pourra-t-il déterminer cette valeur? Des problèmes ne risquent-ils pas de se poser en pratique?

De spreker gaat in op het verschil in behandeling. Artikel 90, eerste lid, 1° (WIB 92) voorziet een andere behandeling dan artikel 90, eerste lid, 9° (WIB 92).

Wie valt onder artikel 90, eerste lid, 1°, WIB 92, kan kosten aftrekken. Wie valt onder artikel 90, eerste lid, 9°, c, WIB 92, kan geen kosten aftrekken. Het probleem is dat de software erop is afgesteld dat de kosten automatisch afgetrokken worden.

En nu moet aan al die softwareontwikkelaars gevraagd worden om hun programma's aan te passen zodat die kosten niet meer automatisch afgetrokken worden.

Dan is er nog de minwaarde. Bij normaal beheer kan de minwaarde gedurende het lopende jaar afgetrokken worden. In geval van abnormaal beheer is de minwaarde vijf jaar overdraagbaar. In geval van beroepsinkomen is de minwaarde onbeperkt overdraagbaar. Klopt dit?

Het wetsontwerp stelt dat bij verkoop FIFO toegepast moet worden. Maar wanneer men valt onder abnormaal beheer (dus artikel 90, eerste lid, 1°, WIB 92) dan mag de methode gekozen worden. Dan kan het ook LIFO zijn of een gewogen gemiddelde. Klopt dat? Laat de software die keuze toe. De spreker zou een keuze voor FIFO in alle gevallen toejuichen.

De spreker gaat in op de *staking rewards* en *forming of airdrops*. Een *staking reward* functioneert zoals een termijnrekening. Wanneer crypto vastgezet wordt, dus onbeschikbaar gemaakt wordt, dan genereert dat rente. Die rente wordt uitbetaald in crypto. Dit wordt blijkbaar gezien als roerend inkomen dat dan aan 30 % belast wordt. Klopt dit?

Airdrops is iets anders. *Airdrops* krijgt men gratis tot gevolg van een promo-aangelegenheid. Stel dat iemand een abonnement Netflix neemt en dat wordt met crypto betaald. In dat geval zou er een terugbetaling met *airdrops* zijn op de kaart van de belegger. Wanneer men gebruik maakt van cryptokaarten, worden er ook *airdrops* gegeven. Wanneer die *airdrops* toegekend worden, zijn die *airdrops* dan van taxatie vrijgesteld? Wat in geval van verkoop, moet dan ook de taks betaald worden? Deze vraag leeft in de *cryptocommunity*.

De spreker gaat in op de kwestie van de ETF-korven met onderliggende cryptoactiva. Het is onduidelijk wat er gebeurt met de passieve inkomsten. Worden die behandeld als een kapitalisatiefonds, dus als meerwaarde met enkel taks bij de verkoop? Of worden ze behandeld

L'intervenant aborde la différence de traitement. L'article 90, alinéa 1^{er}, 1°, CIR 92, prévoit un traitement différent de celui prévu à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, CIR 92.

Les personnes relevant de l'article 90, alinéa 1^{er}, 1°, CIR 92, peuvent déduire les frais. Les contribuables relevant de l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c, CIR 92, n'ont pas cette possibilité. Le problème est que le logiciel est configuré pour les déduire automatiquement.

Il faut maintenant demander à tous les développeurs de logiciels d'adapter leurs programmes afin que la déduction des frais ne soit plus automatique.

L'intervenant aborde ensuite la question des moins-values. Dans le cadre d'une gestion normale, la moins-value pourra être déduite pendant l'année en cours. En cas de gestion anormale, la moins-value sera reportable pendant cinq ans. Dans le cas d'un revenu professionnel, la moins-value sera reportable sans limitation. Est-ce exact?

Le projet de loi prévoit que la méthode FIFO doit être appliquée en cas de vente. Mais en cas de gestion anormale (visée à l'article 90, alinéa 1^{er}, 1°, CIR 92), il sera possible de choisir la méthode appliquée. Il pourra alors s'agir de la méthode LIFO ou d'une moyenne pondérée. Est-ce exact? Le logiciel permettra-t-il ce choix? L'intervenant préférerait que l'on opte dans tous les cas pour la méthode FIFO.

L'intervenant aborde les *staking rewards* et les *airdrops*. Une *staking reward* fonctionne comme un compte à terme. Lorsque des crypto-actifs sont bloqués, c'est-à-dire rendus indisponibles, ils génèrent des intérêts. Ces intérêts sont versés en crypto-actifs. Ils semblent devoir être considérés comme un revenu mobilier imposable à 30 %. Est-ce exact?

Les *airdrops* sont différents. Ils sont offerts gratuitement dans le cadre d'une promotion. Supposons qu'une personne souscrive un abonnement *Netflix* et le paie en cryptomonnaie. Dans ce cas, un remboursement sous forme d'*airdrops* serait effectué sur la carte de l'investisseur. Au moment de l'utilisation des cartes crypto, des *airdrops* sont également accordés. Lorsque ces *airdrops* seront accordés, seront-ils exonérés d'impôt? En cas de vente, faudra-t-il également payer l'impôt? Cette question se pose actuellement au sein de la communauté crypto.

L'intervenant aborde la question des paniers ETF comprenant des crypto-actifs sous-jacents. Il n'apparaît pas clairement ce qu'il adviendra des revenus passifs. Seront-ils traités comme un fonds de capitalisation, c'est-à-dire comme une plus-value soumise à un impôt

als een distributiefonds, wat inhoudt dat het om een roerend inkomen gaat met een taks van 30 %?

De heer Van Quickenborne stelt dat hij tot voor kort niet zo veel wist van crypto maar hij probeert zich daarin te verdiepen.

Blijkbaar kunnen cryptoactiva weggeschonken worden om in de toekomst een nieuwe blockchain te bouwen. Er worden dus nieuwe blockchains gebouwd om nieuwe munten te creëren. Dat gebeurt op basis van het inzamelen van crypto.

Een blockchain zoekt eigenlijk sponsors, dit is vergelijkbaar met de uitgifte van aandelen, een IPO. In de cryptowereld gebeurt dat via een *sacrifice*. Wordt deze *sacrifice* al dan niet belast?

In de Verenigde Staten heeft de SEC (*Security and Exchange Commission*) gesteld het dan om een schenking gaat zonder concrete verwachting en dat wordt niet belast. Hoe zit het met deze *sacrifices* in België?

Bij crypto moet de belegger zelf de meerwaarde aangeven. De belegger heeft een aantal verplichtingen inzake communicatie. De minister heeft daarover verwezen naar de MiCA-verordening en DAC8.

Wanneer een belegger naar een exotisch oord zoals Puerto Rico of de Bahama's verhuist met crypto, wat dan? Er bestaat geen dubbelbelastingverdrag met deze plaatsen. In dat geval moet de belegger borg stellen. Hoe gebeurt dat concreet en hoe controleert de overheid of er al dan niet verkocht werd, gegeven de termijn van twee jaar?

De spreker verwijst naar het vroegere probleem van de buitenlandse rekeningen. Mensen deden toen geen aangifte en dat heeft tot veel problemen geleid. Beleggers gaan cryptorekeningen vergeten aan te geven. Voor die buitenlandse rekeningen werden de regularisaties opgestart om deze beleggers in regel te brengen. Tot voor 2026 moest crypto aangegeven worden in geval van speculatie, beroeps- en roerend inkomen. Nu zal men crypto moeten aangeven, ook bij normaal beheer. Er valt te vrezen dat velen dat niet gaan doen. De spreker voorziet problemen zoals die er destijds waren bij de buitenlandse rekeningen. Wat is de visie van de minister op deze problematiek?

uniquement lors de la vente? Ou seront-ils traités comme un fonds de distribution, à savoir comme un revenu mobilier soumis à un impôt de 30 %?

M. Van Quickenborne avoue qu'il ne connaissait presque rien aux crypto-actifs jusqu'à récemment, mais qu'il essaie de se familiariser avec le sujet.

Apparemment, les crypto-actifs peuvent être cédés afin de construire une nouvelle blockchain. De nouvelles blockchains sont donc construites pour créer de nouvelles monnaies. Cela se fait sur la base de la collecte de crypto-actifs.

Une blockchain recherche en fait des sponsors. Cette situation est comparable à l'émission d'actions, à une introduction en bourse. Dans le monde des cryptomonnaies, cela se fait par le biais d'un "sacrifice". Ce sacrifice est-il imposable ou non?

Aux États-Unis, la SEC (*Security and Exchange Commission*) a déclaré qu'il s'agissait d'un don sans attente concrète et qu'il n'était donc pas imposable. Qu'en est-il de ces sacrifices en Belgique?

Dans le cas des crypto-actifs, l'investisseur doit déclarer lui-même la plus-value. L'investisseur doit respecter un certain nombre d'obligations en matière de communication. Le ministre a renvoyé à cet égard au règlement MiCA et à la DAC8.

Quand un investisseur déménage dans des contrées exotiques comme Porto Rico ou les Bahamas avec des crypto-actifs, que se passe-t-il? Il n'existe pas de convention préventive de la double imposition avec ces pays. Dans ce cas, l'investisseur doit constituer une garantie. Comment cela se passe-t-il concrètement et comment les pouvoirs publics contrôlent-ils si une vente a eu lieu ou non, compte tenu du délai de deux ans?

L'intervenant fait référence au problème des comptes à l'étranger qui se posait dans le passé. À l'époque, les gens ne déclaraient pas ces comptes, ce qui a entraîné d'importantes difficultés. De même, les investisseurs vont oublier de déclarer leurs comptes de crypto-actifs. Pour les comptes à l'étranger, plusieurs campagnes de régularisation ont eu lieu pour que ces investisseurs puissent se mettre en règle. Jusqu'en 2026, les crypto-actifs devaient être déclarés en cas de spéculation, de revenus professionnels et de revenus mobiliers. Désormais, ils devront même être déclarés en cas de gestion normale. Il est à craindre que beaucoup ne le fassent pas. L'intervenant prévoit des problèmes similaires à ceux rencontrés à l'époque concernant les comptes à l'étranger. Quelle est la position du ministre sur cette problématique?

De rulingcommissie heeft geoordeeld dat wanneer één transactie speculatief is, alle verrichtingen speculatief zijn. Voor de spreker is dit heel verregaand. Wanneer een belegger klassiek belegt en dan één keer iets speculatief doet, dan wordt deze belegger als een speculant beschouwd. Wat vindt de minister van deze ruling? Is dit nu een algemene richtlijn? Geldt deze opvatting ook voor klassieke aandelen?

Er zijn ook verschillende manieren om crypto bij te houden. De belegger kan crypto zelf beheeren via een wallet, dat zou de meest veilige manier zijn. Men kan het beheer overlaten aan een platform, maar dat zou eerder gevaarlijk zijn. Het is beter om wanneer crypto op een platform staat, deze crypto elke keer over te schrijven naar de wallet van de belegger.

De spreker gaat vervolgens in op de antwoorden van de minister, de juridische repliek. De spreker dankt de minister voor zijn tekst. De spreker behoudt zich het recht voor om nog bijkomende vragen te stellen. De spreker zal zijn juridische vragen aan de minister overmaken en op die vragen zal dan in de tweede lezing een antwoord gegeven worden.

De heer Van Quickenborne heeft het vervolgens over de problematiek van interne meerwaarden. Hierover waren vreemd genoeg weinig tussenkomsten, wellicht omdat de materie haast onbegrijpelijk is. De betrokken artikelen veroorzaken echter heel wat onrust bij familiebedrijven, onder meer betreffende privaat kapitaal, *management buy-outs* en opvolging.

Hij stelt dat er een vrees leeft dat de bepalingen in het wetsontwerp zouden kunnen leiden tot een uitverkoop van familiebedrijven, omdat men vreest voor een meerwaardebelasting van 33 % in plaats van 10 %. Ondanks de suggesties van fiscalisten zoals Mark Delanote en Wouter Verhoeye werden geen amendementen ingediend om de wettekst te verduidelijken. Integendeel, zo vervolgt hij, beweerde de minister in de krant *De Tijd* dat het om een foutieve lezing van de wet gaat en dat belastingplichtigen zich onnodig zorgen maken. De heer Van Quickenborne oordeelt echter dat dit een wel zeer creatieve interpretatie van de wettekst is, die al snel tot problemen met de fiscus kan leiden.

Het betreft artikel 3 van het wetsontwerp dat een aantal wijzigingen aanbrengt aan art. 90 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, meer bepaald betreffende het luik "interne meerwaarden". De voorgestelde wijziging bepaalt dat 'meerwaarden die buiten het uitoefenen van

La commission de *ruling* a estimé qu'à partir du moment où une transaction est spéculative, toutes les opérations le sont. Pour l'intervenant, cette approche est radicale. Si un investisseur investit de manière classique et effectue une seule opération spéculative, il sera considéré comme un spéculateur. Que pense le ministre de ce *ruling*? S'agit-il désormais d'une directive générale? Ce point de vue s'applique-t-il également aux actions classiques?

Il existe aussi différentes façons de gérer des crypto-actifs. L'investisseur peut gérer lui-même ses crypto-actifs via un portefeuille, ce qui est la méthode la plus sûre. Il est également possible de confier la gestion à une plateforme, mais cela serait plutôt risqué. Lorsque les crypto-actifs sont stockés sur une plateforme, il est préférable de les transférer à chaque fois vers le portefeuille de l'investisseur.

L'intervenant aborde ensuite les réponses du ministre, à savoir la réplique juridique. L'intervenant remercie le ministre pour son texte. Il se réserve le droit de poser des questions supplémentaires. L'intervenant transmettra ses questions juridiques au ministre et celles-ci recevront une réponse lors de la deuxième lecture.

M. Van Quickenborne évoque ensuite la problématique des plus-values internes. Ce point a assez étrangement donné lieu à peu d'interventions, sans doute parce que cette matière est quasiment incompréhensible. Les articles en question suscitent toutefois énormément d'inquiétudes parmi les entreprises familiales, notamment en matière de capital privé, de rachat de l'entreprise par les cadres (*management buy-out*) et de suivi.

Le membre indique que d'aucuns redoutent que les dispositions du projet de loi ne poussent de nombreux entrepreneurs à liquider l'entreprise familiale, par crainte de devoir payer un impôt sur les plus-values à hauteur de 33 % au lieu de 10 %. Malgré les suggestions de fiscalistes comme Mark Delanote et Wouter Verhoeye, aucun amendement n'a été présenté pour préciser le texte. Au contraire, le ministre a prétendu dans le quotidien flamand *De Tijd* qu'il s'agissait d'une lecture erronée de la loi, et que les craintes des contribuables n'étaient pas fondées. M. Van Quickenborne juge toutefois qu'il s'agit d'une interprétation très créative du texte de loi, qui pourrait déboucher rapidement sur des problèmes avec le fisc.

L'article 3 en question du projet de loi vise à apporter des modifications à l'article 90 du Code des impôts sur les revenus 1992, plus particulièrement en ce qui concerne le volet "plus-values internes". La modification proposée prévoit ce qui suit: "les plus-values qui

een beroepswerkzaamheid en in het kader van normale verrichtingen van het beheer van een privévermogen, zijn verwezenlijkt naar aanleiding van de overdracht onder bezwarende titel van: a) aandelen en winstbewijzen, hoe ook genaamd, door een overdrager die alleen of samen met zijn echtgenoot of zijn afstammelingen, zijn ascendenten, zijn zijverwanten tot en met de tweede graad en die van zijn echtgenoot op de overnemer rechtstreeks of onrechtstreeks controle uitoefent zoals bedoeld in artikel 1:14 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen;

Volgens het lid besluit de minister hieruit dat er enkel en alleen een interne meerwaarde is indien er sprake is van een overdracht onder bezwarende titel aan een onderneming, waarin de verkoper, alleen of met zijn familie, volledige controle op heeft. Daardoor, zo stelt hij, zou er in het geval van een gedeeltelijke verkoop aan *private equity* geen sprake zijn van volledige controle, en dus evenmin van een interne meerwaarde. Hij merkt op dat dit een bijzonder creatieve lezing is, waarvoor bovendien geen spoor te vinden is in de Memorie van toelichting, en dat deze interpretatie duidelijk werd ingegeven doordat talrijke – zowel grote als kleine – partijen het kabinet hierover hadden gecontacteerd.

De tekst die de minister vandaag voorgesteld heeft, vermeldt dat er rekening dient gehouden te worden met de tekst van het nieuwe artikel, dat duidelijk stelt dat de verkoper alleen, of samen met de echtgenoot, of afstammelingen, tot en met tweede graad, en die van zijn echtgenoot, de controle heeft. En vervolgens, dat deze beperking heeft voorrang op de bepalingen van het Wetboek Vennootschappen en Verenigingen (art. 1:14). Dit artikel 1:14 WVV bepaalt wat “controle over een vennootschap” precies inhoudt: de bevoegdheid in rechte of in feite om een beslissende invloed uit te oefenen op de aanstelling van de meerderheid van bestuurders of op de oriëntatie van hun beleid. Paragraaf 2 vermeldt vervolgens de onweerlegbare vermoedens en paragraaf 3 de weerlegbare vermoedens. Controle is in rechte en wordt onweerlegbaar vermoed, wanneer zij voortvloeit uit het bezit van de meerderheid van de stemrecht, wanneer een vennoot het recht heeft om de meerderheid van de bestuurders te benoemen of te ontslaan, wanneer een vennoot gratis de statuten van de betrokken vennootschap of krachtens met die vennootschap gesloten overeenkomsten over de controlebevoegdheid beschikt, wanneer op grond van een overeenkomst met andere vennoten een vennoot beschikt over de meerderheid van de stemrecht en, ten slotte en hier van toepassing, in geval van gezamenlijke controle.

Volgens het lid betekent dat met andere woorden dat in geval van gezamenlijke controle, men voldoet aan artikel 90, 9°, a. en er sprake van een interne meerwaarde.

sont réalisées, en dehors de l'exercice d'une activité professionnelle et dans le cadre de la gestion normale d'un patrimoine privé, à l'occasion de la cession à titre onéreux: a) d'actions, parts et parts bénéficiaires, quelle que soit leur dénomination, par un cédant qui, à lui seul ou avec son conjoint, ses descendants, ascendants et collatéraux jusqu'au deuxième degré inclusivement et ceux de son conjoint, exerce sur le cessionnaire un contrôle direct ou indirect au sens de l'article 1:14 du Code des sociétés et associations;”.

Selon le membre, le ministre en conclut qu'il ne sera question d'une plus-value interne qu'en cas de cession à titre onéreux d'actifs financiers à une entreprise que le vendeur contrôle totalement, seul ou avec sa famille. Dans le raisonnement du ministre, il ne serait pas question de contrôle total, et donc pas non plus de plus-value interne, en cas de vente partielle à une société de capital-investissement. Le membre estime qu'il s'agit d'une interprétation particulièrement créative de la disposition, qui n'est en outre nullement mentionnée dans l'exposé des motifs, et que celle-ci résulte clairement du fait que de nombreuses parties prenantes – de grande comme de petite taille – ont contacté le cabinet à ce sujet.

Le texte que le ministre a présenté aujourd'hui indique qu'il convient de tenir compte du texte du nouvel article, qui dispose clairement que le vendeur exerce le contrôle, seul ou avec son conjoint ou ses descendants jusqu'au deuxième degré et ceux de son conjoint. Ce texte précise ensuite que cette limitation prime l'article 1:14 du Code des sociétés et des associations, qui précise ce qu'il faut entendre exactement par “contrôle d'une société”: le pouvoir de droit ou de fait d'exercer une influence décisive sur la désignation de la majorité des administrateurs ou gérants de celle-ci ou sur l'orientation de sa gestion. Le § 2 de cet article énonce les présomptions irréfragables, tandis que le § 3 énonce les présomptions réfragables. Le contrôle est de droit et présumé de manière irréfragable lorsqu'il résulte de la détention de la majorité des droits de vote, lorsqu'un associé a le droit de nommer ou de révoquer la majorité des administrateurs, lorsqu'un associé dispose du pouvoir de contrôle en vertu des statuts de la société en cause ou de conventions conclues avec celle-ci, lorsque, par l'effet de conventions conclues avec d'autres associés de la société en cause, un associé dispose de la majorité des droits de vote et, enfin, ce qui est d'application dans le cas précis, en cas de contrôle conjoint.

Selon le membre, il ressort de ce qui précède qu'en cas de contrôle conjoint, les conditions de l'article 90, 9°, a) sont réunies et qu'il est question d'une plus-value

En gezamenlijke controle wordt gedefinieerd als volgt: de controle die een beperkt aantal vennoten samen uitoefent, wanneer zij zijn overeengekomen dat beslissingen over de oriëntatie van het beleid niet zonder gemeenschappelijke instemming kunnen worden genomen. Bijvoorbeeld, een oprichter verkoopt aan private equity en ze richten vervolgens samen een nieuw bedrijf op. Vaak krijgt die oprichter een veto-recht op bepaalde beslissingen (bijvoorbeeld verkoop, verloning van managers). Dergelijk veto-recht betekent gezamenlijke controle en valt dus onder het aangehaalde artikel 1:14 WVV. De minister stelt nu dat men de tekst van het wetsontwerp zo dient te lezen dat dit artikel 1.14 ondergeschikt is aan het alleen of samen met de echtgenoot controleren – terwijl dat helemaal zo niet in de tekst staat. Dit vergroot alleen maar de rechtsonzekerheid.

Om dit te staven haalt de heer van Quickenborne nog een aantal voorbeelden aan. Bijvoorbeeld, de oprichter heeft 100 % van een bedrijf en hij verkoopt 0,01 % aan een derde waardoor hij dus niet langer alleen (of samen met zijn echtgenoot) de controle heeft. Er is derhalve geen interne meerwaarde. Het hek is dan van de dam aangezien mensen die misbruik maken van die constructies, zoals de minister trouwens zelf aangegeven heeft, om roerende voorheffing bij dividenduitkering te vermijden, die gaan allemaal dergelijke constructies opzetten met het argument dat er geen interne meerwaarde meer is. De minister zou hierop kunnen antwoorden met een verwijzing naar de algemene antimisbruikbepaling (art. 344). Maar dat zou dan betekenen dat men deze antimisbruikbepaling in alle situaties kan gebruiken en waarom is er dan nog nood aan een aparte bepaling? Dat strookt overigens met de rechtsleer en de praktijk van de rulingcommissie.

Bijvoorbeeld, vijf familieleden bezitten elk 20 % van hun bedrijf; één van de vijf stapt uit het bedrijf en er is inkoop van de aandelen zonder vernietiging door de overige familieleden. Indien dat een interne meerwaarde is dan wordt dit belast aan 33 % belasting. Hoe dan verklaren dat als een derde-investeerder – los van de familieleden – 20 % zou hebben en hij stapt uit, dat de inkoop dan maar aan 10 % belast wordt? En indien men dit als een interne meerwaarde beschouwt, gaat het dan om misbruik – men kan zelfs het tegendeel niet weerleggen, want het is een onweerlegbaar vermoeden?

Bijvoorbeeld, een dochter bezit 5 % in een familiebedrijf, en 100 % in een ander bedrijf dat verkocht wordt aan het familiebedrijf. Het zou dan gaan om een interne

interne. Le contrôle conjoint est défini comme le contrôle exercé ensemble par un nombre limité d'associés, lorsque ceux-ci ont convenu que les décisions relatives à l'orientation de la gestion ne pourraient être prises que de leur commun accord. Par exemple, un fondateur vend à un fonds de *private equity* et ils créent ensuite une nouvelle société ensemble. Souvent, ce fondateur obtient un droit de veto sur certaines décisions (par exemple, la vente ou la rémunération des dirigeants). Un tel droit de veto signifie un contrôle conjoint et relève donc de l'article 1:14 précité du Code des sociétés et des associations. Le ministre indique à présent que le texte du projet de loi doit être interprété en ce sens que cet article 1.14 est subordonné au contrôle exercé seul ou conjointement avec le conjoint, alors que ce n'est absolument pas ce qui figure dans le texte. L'insécurité juridique se voit ainsi encore accrue.

Pour étayer ses propos, M. Van Quickenborne cite encore plusieurs exemples, dont celui dans lequel le fondateur détient 100 % d'une entreprise et vend 0,01 % à un tiers, si bien qu'il n'exerce plus le contrôle seul (ou conjointement avec son conjoint). Il n'est donc pas question de plus-value interne. Une brèche est alors ouverte, car les personnes qui abusent de ces constructions, comme le ministre l'a d'ailleurs lui-même indiqué, afin d'éviter le précompte mobilier lors de la distribution de dividendes, vont toutes mettre en place de tels montages en arguant qu'il n'est plus question de plus-value interne. Le ministre pourrait rétorquer en renvoyant à la disposition générale anti-abus (art. 344). Cependant, cela signifierait que cette disposition anti-abus peut être utilisée dans toutes les situations, et l'on pourrait alors se demander pourquoi une disposition distincte serait encore nécessaire. Cela correspond d'ailleurs à la doctrine et à la pratique du Service des décisions anticipées.

L'intervenant cite en outre l'exemple de cinq membres d'une même famille qui détiennent chacun 20 % de leur entreprise; l'une de ces cinq personnes quitte l'entreprise et ses parts sont rachetées par les autres membres de la famille, sans annulation. S'il s'agit d'une plus-value interne, celle-ci sera imposée à 33 %. Comment expliquer alors que si un investisseur tiers – autre que les membres de la famille – détenait 20 % et quittait l'entreprise, le rachat ne serait imposé qu'à hauteur de 10 %? Et si l'on considère cela comme une plus-value interne, s'agit-il d'un abus – on ne peut même pas démontrer le contraire, puisqu'il s'agit d'une présomption irréfragable?

L'intervenant cite un autre exemple dans lequel une fille détient 5 % d'une entreprise familiale et 100 % d'une autre entreprise qui est vendue à l'entreprise familiale. Il

meerwaarde terwijl er geen sprake is van misbruik en er wordt helemaal geen dividendbelasting ontweken.

Deze voorbeelden tonen aan dat de creatieve interpretatie van de minister tal van andere vragen oproept. De oplossing bestaat erin om niet te verwijzen naar art. 1:14 WVV zonder meer, maar om die verwijzing te beperken tot art. 1:14, § 2, 1 tot en met 4, en niet 5. Dit sluit de gezamenlijke controle uit wat een degelijke juridische basis biedt en wat beantwoordt aan de interpretatie van de minister.

Vervolgens wijst de heer Van Quickenborne erop dat het onweerlegbaar vermoeden ook onder de interpretatie van de minister blijft bestaan. Daardoor kan men volgens hem nooit aantonen dat er géén misbruik is, met als gevolg dat men steeds onder het tarief van 33 % zal vallen. Om dit standpunt te staven, verwijst de minister naar een oud arrest van het Grondwettelijk Hof uit 2013. Ondertussen is de rechtspraak van het Hof echter geëvolueerd: zo is er een arrest betreffende de jaarlijkse taks op de effectenrekening, waarin twee onweerlegbare vermoedens werden verworpen, net zoals bij de zogenaamde kaaimantaks, die door het Grondwettelijk Hof werd vernietigd omdat ook daar sprake was van een onweerlegbaar vermoeden.

Indien de minister dit onweerlegbaar vermoeden handhaaft, zet hij zichzelf volgens de heer Van Quickenborne klem. Om dit probleem te verhelpen stelt hij voor om aan de tekst de volgende bepaling toe te voegen: “tenzij de overdrager bewijst, met alle middelen van recht, dat de rechtshandeling door andere motieven verantwoord is dan het ontwijken van inkomstenbelasting.” Dat vormt een weerlegbaar vermoeden, en in dat geval doorstaat de tekst wél de toets van het Grondwettelijk Hof.

De heer Van Quickenborne meent dat de minister weliswaar bereid zou zijn de teksten in de aangegeven zin aan te passen maar dat er te veel tegenstand is van coalitiepartners als Vooruit en cd&v die het beeld ophangen van ondernemers en zelfstandige beroepen als bedriegers en graaiers. Inderdaad ook cd&v, al kwam die partij vroeger op voor ondernemers en zelfstandigen – terwijl de overige meerderheidspartijen de tekst wel degelijk wensen aan te passen, wat dus zou kunnen middels een wisselmeerderheid. De spreker zal een aantal amendementen in die zin indienen. Mocht de minister niet bereid zijn om de tekst in de aangegeven zin aan te passen, zal hij dan wel een duidelijke instructie opstellen voor te administratie en zal hij dan in de aangekondigde ciculaire letterlijk opnemen dat *private*

s'agirait dans ce cas d'une plus-value interne, alors qu'il n'y a pas d'abus et qu'aucun impôt sur les dividendes n'est éludé.

Ces exemples montrent que l'interprétation créative du ministre soulève de nombreuses autres questions. La solution consiste non pas à renvoyer purement et simplement à l'article 1:14 du CSA, mais à limiter ce renvoi à l'article 1:14, § 2, 1° à 4°, et non au 5°. Cela exclut le contrôle conjoint, ce qui offre une base juridique solide et répond à l'interprétation du ministre.

M. Van Quickenborne ajoute que la présomption irréfragable subsiste également dans l'interprétation du ministre. Dès lors, il estime qu'il ne sera jamais possible de démontrer l'absence d'abus, avec pour conséquence que le taux de 33 % s'appliquera systématiquement. Pour étayer ce point de vue, le ministre renvoie à un ancien arrêt de la Cour constitutionnelle de 2013. La jurisprudence de la Cour a toutefois évolué dans l'intervalle. Il existe ainsi un arrêt relatif à la taxe annuelle sur les comptes-titres dans lequel deux présomptions irréfragables ont été rejetées, tout comme dans le cas de la taxe Caïman, annulée par la Cour constitutionnelle au motif qu'elle reposait également sur une présomption irréfragable.

Si le ministre maintient cette présomption irréfragable, il s'enfermera lui-même dans une impasse, selon M. Van Quickenborne. Pour remédier à ce problème, il propose d'ajouter la disposition suivante dans le texte: “à moins que le cédant ne prouve, par tous les moyens de droit, que l'acte juridique est justifié par des motifs autres que l'évitement de l'impôt sur les revenus.” Cela constitue une présomption réfragable et, dans ce cas, le texte résiste bel et bien au contrôle de la Cour constitutionnelle.

M. Van Quickenborne est convaincu que le ministre serait disposé à modifier les textes dans le sens indiqué, mais qu'il se heurte à une trop forte opposition de partenaires de coalition tels que Vooruit et le cd&v, qui font passer les entrepreneurs et les professions indépendantes pour des fraudeurs et des profiteurs. En effet, le cd&v également, un parti qui défendait autrefois les entrepreneurs et les indépendants – alors que les autres partis de la majorité souhaitent bel et bien modifier le texte, ce qui serait possible au moyen d'une majorité alternative. L'intervenant présentera plusieurs amendements en ce sens. Si le ministre n'est pas prêt à apporter cette modification au texte, élaborera-t-il à tout le moins une instruction claire à l'intention de l'administration et fera-t-il figurer expressément dans

equity, *buy-outs* en vergelijkbare constructies niet onder de interne meerwaarde vallen?

De heer Van Quickenborne licht vervolgens zijn opmerkingen toe betreffende de problematiek van gehuwden en de toepassing van de drempel van aanmerkelijk belang, met het oog op een antwoord in de tweede lezing. Hij benadrukt dat het bij gehuwden vaak niet eenvoudig is te bepalen wie eigenaar is van de aandelen van een vennootschap. Onder het stelsel van scheiding van goederen blijft elke echtgenoot in principe eigenaar van zijn eigen vermogen, al kunnen zij ook vermogensbestanddelen gezamenlijk aanhouden – het zogenaamde toegevoegd intern gemeenschappelijk vermogen. Onder het stelsel van gemeenschap van goederen wordt de situatie echter aanzienlijk complexer, zoals blijkt uit enkele voorbeelden die hij aanhaalt.

Hij vraagt de minister hoe de 20 %-grens voor de vaststelling van een aanmerkelijk belang moet worden toegepast wanneer aandelen zich bevinden in een gemeenschappelijk vermogen of in een toegevoegd intern gemeenschappelijk vermogen. Wordt in dat geval elke echtgenoot geacht het geheel van de gemeenschappelijke aandelen te bezitten? Of moeten de aandelen worden gesplitst in gelijke delen tussen beide echtgenoten, zodat het gemeenschappelijk vermogen minstens 40 % van de aandelen moet aanhouden om onder het regime van aanmerkelijk belang te vallen?

Daarnaast vraagt hij wie geacht wordt belastingplichtig te zijn in het geval de economische waarde in het gemeenschappelijk vermogen zit, maar de lidmaatschapsrechten bij één persoon berusten – het klassieke onderscheid tussen eigendomstitel en economische waarde, de zogenaamde “titre en finance”. Is dat de persoon die de lidmaatschapsrechten bezit, of zijn beide echtgenoten belastingplichtig omdat de economische waarde aan hen beiden toekomt? En indien beide echtgenoten belastingplichtig zouden zijn, dienen zij dan allebei meerwaardebelasting te betalen, en kunnen zij beiden genieten van het fiscale voorrecht dat aanmerkelijk belang biedt, of slechts één van hen?

Een volgende politieke beschouwing van de heer Van Quickenborne betreft de vraag naar de bezwarende titel waar artikel 3 van het wetsontwerp naar verwijst. Wat vormt een meerwaarderealizatie en wat niet? De minister verwijst voor de kwalificatie van “onder bezwarende titel” bij derivaten en obligaties op eindvervaldag naar het Burgerlijk Wetboek, maar volgens de heer Van Quickenborne is dat naast de kwestie. De kernvraag is immers of er al dan niet sprake is van een

la circulaire annoncée que le *private equity*, les rachats d'entreprises (*buy-outs*) et les constructions similaires ne relèvent pas de la plus-value interne?

M. Van Quickenborne précise ensuite ses observations concernant la question des personnes mariées et de l'application du seuil de participation substantielle, en espérant obtenir une réponse en deuxième lecture. Il souligne que lorsqu'il s'agit de personnes mariées, il n'est souvent pas simple de déterminer qui est propriétaire des actions d'une société. Dans le régime de la séparation de biens, chacun des époux reste en principe propriétaire de son patrimoine propre, bien que certains éléments de patrimoine puissent également être détenus en commun dans le cadre du patrimoine commun interne ajouté. La situation devient toutefois nettement plus complexe dans le régime de la communauté de biens, comme le montrent les exemples suivants.

L'intervenant demande au ministre comment le seuil de 20 % doit être appliqué pour déterminer si l'on est en présence d'une participation substantielle lorsque des actions font partie d'un patrimoine commun ou d'un patrimoine commun interne ajouté. Dans ce cas, chacun des époux est-il censé détenir l'ensemble des actions communes? Ou bien les actions doivent-elles être scindées en parties égales entre les deux époux, de sorte que le patrimoine commun doit couvrir au moins 40 % des actions pour pouvoir bénéficier du régime des participations substantielles?

Par ailleurs, l'intervenant demande qui est considéré comme contribuable si la valeur économique fait partie du patrimoine commun, mais que les droits d'associés ne sont détenus que par une seule personne – selon la distinction classique entre titre de propriété et valeur économique ou la distinction entre “titre et finance”. S'agit-il de la personne possédant les droits d'associés, ou bien les deux époux sont-ils considérés comme contribuables dès lors que la valeur économique leur appartient à tous les deux? Et si les deux époux sont considérés comme contribuables, devront-ils payer tous les deux l'impôt sur les plus-values et pourront-ils bénéficier tous les deux de l'avantage fiscal du régime des participations substantielles, ou cela concernera-t-il seulement l'un d'entre eux?

M. Van Quickenborne aborde ensuite la question du caractère onéreux auquel fait référence l'article 3 du projet de loi. Comment distinguer les opérations qui donnent lieu à la réalisation d'une plus-value de celles qui ne relèvent pas de cette catégorie? Le ministre renvoie au Code civil en ce qui concerne le caractère onéreux des opérations concernant des produits dérivés et des obligations à l'échéance, mais cette référence n'est pas pertinente, selon M. Van Quickenborne. En effet,

overdracht. Derivaten en obligaties op eindvervaldag zijn weliswaar contracten ten bezwarende titel, maar zij vormen géén overdrachten – terwijl juist de overdracht de grondslag vormt voor de meerwaardebelasting. Derivaten worden niet overgedragen maar afgewikkeld, obligaties op eindvervaldag worden niet verkocht maar terugbetaald als schuld. Dat blijkt volgens hem ook overduidelijk uit de nota van Delanote en Verhoeve. Het wetsontwerp beperkt zich tot overdrachten onder bezwarende titel, en deze situaties vallen daar niet onder. Volgens de heer Van Quickenborne is het antwoord van de minister op dit punt dan ook niet correct. Aangezien het in deze gevallen niet gaat om een overdracht ten bezwarende titel, is de meerwaardebelasting volgens hem eenvoudigweg niet van toepassing.

Verder werd ook de vraag over de maatschap volgens hem niet afdoend beantwoord. Hij verwijst naar het voorbeeld in de Memorie van toelichting (p. 32, tweede alinea), waarin geen rekening wordt gehouden met de *pro rata*-regeling zoals wettelijk bepaald. Zoals professor Delanote in zijn analyse (p. 15) uiteenzet, mag de aanschaffingswaarde niet in haar geheel worden beschouwd, maar moet zij per deelvennoot individueel worden bepaald, wat leidt tot een andere meerwaarde. De heer Van Quickenborne vraagt de minister daarom of hij kan bevestigen dat deze fout in de Memorie van toelichting nog zal worden rechtgezet.

Volgens de heer Van Quickenborne betreft een ander fundamenteel aspect de gemeenschappelijke beleggingsfondsen, waarop tot op heden nooit een meerwaardebelasting werd geheven. De invoering van een dergelijke belasting dreigt volgens hem het volledige stelsel van de gemeenschappelijke beleggingsfondsen te ontwrichten, terwijl de inning ervan bovendien extreem complex zou worden. Deelnemers stappen immers niet allemaal tegelijk in of uit een dergelijk fonds. De oplossing om dubbele belasting te vermijden bestaat erin, zo benadrukt hij, om bij een beleggingsfonds dat juridisch de vorm heeft van een onverdeeldheid, voorrang te geven aan de kwalificatie als beleggingsfonds boven de juridische vorm van onverdeeldheid. Daardoor zou de meerwaarde bij de uitstap enkel worden gerealiseerd op het verschil tussen de instapprijs en de uitstapprijs – net zoals bij beleggingsfondsen met rechtspersoonlijkheid, zoals de Beveks – en niet op tussentijdse verkopen van financiële instrumenten door het fonds. Op die manier worden gemeenschappelijke beleggingsfondsen gevrijwaard van het betalen van roerende voorheffing op niveau van het fonds, en wordt de inning van de belasting niet onnodig ingewikkeld gemaakt.

Een andere politieke beschouwing van de heer Van Quickenborne betreft de zogenaamde cashlines,

la question essentielle est de savoir s'il s'agit ou non d'une cession. Les produits dérivés et les obligations à l'échéance relèvent certes de contrats à titre onéreux, mais on ne peut pas parler de cession en l'espèce. Or, la cession constitue précisément le fondement de l'impôt sur les plus-values. Les produits dérivés ne sont pas cédés mais liquidés, et les obligations à l'échéance ne sont pas vendues mais remboursées au titre de dette. Selon l'intervenant, cela ressort très clairement de la note de Delanote et Verhoeve. Le projet de loi se limite aux cessions à titre onéreux, et les situations précitées n'en font pas partie. M. Van Quickenborne estime par conséquent que la réponse du ministre sur ce point n'est pas correcte. D'après lui, l'impôt sur les plus-values ne s'applique tout simplement pas dans ces cas, parce qu'il ne s'agit pas de cessions à titre onéreux.

Selon l'intervenant, une réponse satisfaisante n'a pas davantage été donnée à la question concernant la société simple. Il renvoie à l'exemple cité dans l'exposé des motifs (p. 32, alinéa 2), qui ne tient pas compte du régime du prorata défini par la loi. Comme l'explique le professeur Delanote dans son analyse (p. 15), la valeur d'acquisition ne peut pas être considérée dans son ensemble, mais doit être déterminée individuellement pour chaque associé, ce qui débouche sur une plus-value différente. M. Van Quickenborne demande donc au ministre s'il peut confirmer que cette erreur, qui figure dans l'exposé des motifs, sera rectifiée.

M. Van Quickenborne attire l'attention sur un autre élément fondamental, qui concerne les fonds communs de placement. Ceux-ci n'ont jusqu'à présent jamais été soumis à un impôt sur les plus-values. L'instauration d'un tel impôt risque, selon lui, de déstabiliser complètement le système des fonds communs de placement, sans compter que sa perception serait extrêmement complexe. En effet, tous les participants n'entrent pas ensemble dans un tel fonds et n'en sortent pas au même moment. L'intervenant souligne que, dans le cas d'un fonds de placement ayant la forme juridique d'une indivision, la solution permettant d'éviter une double imposition consisterait à accorder la priorité à la qualification en tant que fonds de placement par rapport à la forme juridique de l'indivision. Ainsi, la plus-value à la sortie ne serait réalisée que sur la différence entre le prix d'entrée et le prix de sortie – comme pour les fonds de placement dotés de la personnalité juridique tels que les SICAV – et non sur les ventes intermédiaires d'instruments financiers par le fonds. Les fonds communs de placement seraient dès lors exemptés du paiement du précompte mobilier au niveau du fonds, et la perception de l'impôt ne serait pas rendue inutilement compliquée.

Une autre considération politique de M. Van Quickenborne concerne les *cashlines*, dans le

waarbij ook kleine beleggers roerende voorheffing moeten betalen op eventuele wisselkoersmeerwaarden, die zij bovendien zelf moeten inhouden. Indien een belegger deze wisselkoersmeerwaarde niet aangeeft, beschouwt de fiscus dat als fraude. Het beknopte antwoord van de minister op de eerdere vragen hierover acht hij volstrekt onbevredigend. Alle banken geven bovendien aan dat de voorgestelde regeling veel te complex is en dat men cashlines beter niet zou opnemen, temeer omdat het vaak om zeer geringe bedragen gaat — soms slechts enkele euro's. Hij merkt op dat men mag hopen dat de minister een circulaire uitvaardigt om geen controles uit te voeren op wisselkoersmeerwaarden op *cashlines*, aangezien deze werkwijze volledig indruist tegen het beweerde streven van de minister naar vereenvoudiging.

Daarnaast wijst hij op de vragen die gerezen zijn naar aanleiding van de tussenkomst van de leraar, Wouter De Bot, in *De Zevende Dag*, die daar vertelde dat hij gedurende twintig jaar elke maand 200 euro belegt voor zijn dochtertje. Het gaat hier om mensen die aan lange-termijnsparen doen en die bovenop hun loon ook nog eens een meerwaardebelasting zullen moeten betalen. Dat zijn volgens de heer Van Quickenborne helemaal niet de mensen met de sterkste schouders, maar middenklassers die proberen verstandig te sparen voor hun kinderen. Het antwoord van de minister dat deze beleggers dan maar regelmatig moeten verkopen om gebruik te maken van de jaarlijkse vrijstelling, noemt hij naast de kwestie: deze spaarders hebben net de bedoeling hun beleggingen op lange termijn aan te houden en niet te speculeren. Volgens hem negeert de minister met dat antwoord de verzuchtingen van deze kleine spaarders-beleggers volledig.

De heer Wouter Vermeersch (VB) stipt aan dat de heer De Bot, indien hij een bedrag van 30.000 euro heeft belegd in een fonds met een realistisch rendement van 34 %, hij al onmiddellijk onderworpen is aan de meerwaardebelasting aangezien hij dan de drempel van 10.000 euro overschrijdt. Dit bevestigt derhalve dat deze belasting de middenklasse zal treffen eerder dan de allerrijksten. De gewone leerkracht die bijvoorbeeld 100 euro aan de kant zet, die zal na een aantal jaren richting een dergelijk kapitaal gaan evolueren.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) heeft tot slot nog een aantal opmerkingen en vragen. Inzake de kostenaf trek heeft de minister gekozen voor een tarief van 10 % zonder kostenaf trek – in tegenstelling tot een hoog tarief van 33 % met kostenaf trek (art. 90 WIB). Deze keuze valt op zich te verdedigen, maar het probleem is

cadre desquelles les petits investisseurs devront également payer un précompte mobilier sur les éventuelles plus-values liées à la variation du taux de change, qu'ils devront en outre retenir eux-mêmes. Si un investisseur ne déclare pas cette plus-value liée à la variation du taux de change, le fisc considèrera qu'il est question de fraude. L'intervenant estime que la réponse succincte donnée par le ministre aux questions posées précédemment à ce sujet est totalement insuffisante. En outre, toutes les banques s'accordent à dire que le régime proposé est beaucoup trop complexe et qu'il serait préférable de ne pas inclure les *cashlines*, d'autant plus qu'il s'agit souvent de montants très faibles, parfois même d'une poignée d'euros seulement. L'intervenant espère que le ministre préparera une circulaire demandant de ne pas effectuer de contrôles sur les plus-values liées à la variation du taux de change sur les *cashlines*, car cette méthode va totalement à l'encontre de l'objectif de simplification que le ministre dit s'être fixé.

Le membre renvoie par ailleurs aux questions soulevées à la suite de l'intervention de l'enseignant Wouter De Both dans l'émission *De Zevende Dag*. Celui-ci a déclaré qu'il avait l'intention d'investir chaque mois 200 euros pour sa fille pendant vingt ans. Il s'agit en l'espèce de personnes qui épargnent à long terme et qui devront payer une taxe sur les plus-values en plus de l'impôt prélevé sur leur rémunération. Selon M. Van Quickenborne, il ne s'agit ici absolument pas des plus fortunés, mais des classes moyennes qui s'efforcent d'épargner judicieusement pour leurs enfants. Il souligne le manque total de pertinence de la réponse du ministre, selon laquelle ces investisseurs devraient vendre régulièrement pour bénéficier de l'exonération annuelle. Ces épargnants ont justement l'intention de conserver leurs investissements à long terme, et non de spéculer. Selon l'intervenant, la réponse du ministre méconnaît complètement les préoccupations de ces petits épargnants-investisseurs.

M. Wouter Vermeersch (VB) fait observer que si M. De Both a investi 30.000 euros dans un fonds offrant un rendement réaliste de 34 %, il sera immédiatement soumis à l'impôt sur les plus-values, dès lors qu'il dépassera le seuil de 10.000 euros. Cela confirme donc que cet impôt touchera davantage la classe moyenne que les plus riches. Un enseignant ordinaire qui met par exemple 100 euros de côté par mois atteindra ce montant après quelques années.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) formule encore une série d'observations et de questions. En ce qui concerne la déduction des frais, le ministre a opté pour un taux de 10 % sans déduction des frais, et non pour un taux élevé de 33 % avec déduction des frais (art. 90 du CIR). Ce choix est défendable en soi. Il est

dat interne meerwaarden eveneens aan dat hoge tarief worden belast evenwel zonder kostenaf trek.

In verband met de sterk verhoogde goudverkoop rijst de vraag of er steeds een aankoopbewijs vereist is?

In verband met het reeds vroeger aangehaalde risico van economische dubbele belasting door cumulatieve toepassing van de meerwaardebelasting en de exit-tax verwijst de minister naar artikel 21, eerste lid, 15 als mechanisme om dubbele belasting te vermijden via verrekening bij latere dividenduitkeringen, maar volgens de heer Van Quickenborne biedt deze bepaling geen oplossing; immers, winsten die reeds belast worden als fictief dividend bij emigratie van een vennootschap, worden nadien opnieuw in aanmerking genomen bij de belasting van een gerealiseerde meerwaarde op aandelen wat dus wel degelijk leidt tot economische dubbele belasting. De Raad van State heeft eveneens op deze problematiek gewezen en het gebrek aan een afdoende wettelijke oplossing. De heer Van Quickenborne zal hiertoe een amendement indienen.

De spreker haalt ook nog de toepassing aan van de Baltus-doctrine (arrest Hof van Cassatie, 2006) inzake de belasting van meerwaarden en betwist dat deze doctrine aanzienlijk zou zijn afgezwakt door latere rechtspraak van het Hof van Cassatie. Het arrest van 2011 had betrekking op speculatie en niet op abnormaal beheer, en het arrest van 2013 bevestigt de Baltus-doctrine door te vereisen dat de volledige meerwaarde als abnormaal moet worden aangetoond om belastbaar te zijn. Hieruit volgt dat de doctrine volgens de spreker onverkort van toepassing blijft. Voor onder meer cryptobeleggingen zouden belastingplichtigen zich dus op de Baltus-doctrine kunnen beroepen om enkel abnormale meerwaarden te laten belasten.

De spreker wijst vervolgens op de verschuiving van bepaalde rapporteringsdata naar 1 juni 2026. Hierdoor zouden banken gedurende een overgangperiode geen informatie aan de overheid doorgeven, wat zou impliceren dat gerealiseerde meerwaarden in die periode niet kunnen worden gecontroleerd door de fiscale administratie. Dat komt neer op een feitelijke gedoogperiode waarin de toezichtsmogelijkheden van de fiscus worden beperkt.

Het lid wijst vervolgens op de problematiek van het statuut en de fiscale behandeling van private privaks. Privaks werden in 2018 ingevoerd om voornamelijk professionele beleggers toegang te geven tot niet-beursgenoteerde

toutefois problématique, car les plus-values internes seront également imposées à ce taux élevé, mais sans déduction des frais.

Au regard de la forte augmentation des ventes d'or, la question se pose de savoir si un justificatif d'achat est toujours requis.

En ce qui concerne le risque déjà évoqué de double imposition économique en raison de l'application cumulative de l'impôt sur les plus-values et de l'*exit* tax, le ministre a indiqué que le mécanisme prévu à l'article 21, alinéa 1^{er}, 15, du CIR 92 permettra d'éviter la double imposition par compensation lors de distributions ultérieures de dividendes. M. Van Quickenborne estime toutefois que cette disposition n'apportera pas de solution. En effet, les bénéfices déjà imposés comme dividendes fictifs lors de l'émigration d'une société seront ensuite à nouveau pris en compte dans l'imposition d'une plus-value réalisée sur les actions, ce qui entraînera donc bel et bien une double imposition économique. Le Conseil d'État a également attiré l'attention sur cette problématique et sur l'absence de solution légale adéquate. M. Van Quickenborne présentera dès lors un amendement à cet égard.

L'intervenant évoque également l'application de la doctrine Baltus (arrêt de 2006 de la Cour de cassation) en matière d'imposition des plus-values et conteste l'affirmation selon laquelle cette doctrine aurait été considérablement affaiblie par la jurisprudence ultérieure de la Cour de cassation. L'arrêt de 2011 portait sur la spéculation et non sur la gestion anormale, et l'arrêt de 2013 confirme la doctrine Baltus en exigeant qu'il soit prouvé que la totalité de la plus-value est anormale avant de pouvoir l'imposer. Selon l'intervenant, il résulte de ce qui précède que cette doctrine reste pleinement applicable. Pour les investissements en cryptomonnaies, entre autres, les contribuables pourraient donc invoquer la doctrine Baltus afin que seules les plus-values anormales soient imposées.

L'intervenant évoque ensuite le report de certaines dates de déclaration au 1^{er} juin 2026. Cela signifie que pendant une période transitoire, les banques ne transmettront aucune information aux pouvoirs publics, ce qui empêchera tout contrôle, par l'administration fiscale, des plus-values réalisées au cours de cette période. Cela revient en fait à une période de tolérance pendant laquelle les possibilités de contrôle de l'administration fiscale seront limitées.

Le membre évoque ensuite la problématique du statut et du traitement fiscal des *pricaf* privées. Les *pricaf* ont été introduites en 2018 afin d'offrir, principalement aux investisseurs professionnels, un accès à des entreprises

ondernemingen, die talrijker zijn, doorgaans een hoger groeipotentieel kennen, maar ook hogere risico's en een beperktere handelbaarheid vertonen. Om die reden werden privaks ontwikkeld als specifieke beleggingsvehikels, binnen een wettelijk kader dat sinds 2018 van kracht is en dat onder meer voorwaarden oplegt zoals een minimuminleg en een minimumaantal niet-verbonden aandeelhouders. Momenteel bestaan er in België 268 privaks.

De spreker benadrukt dat de vrijstelling van belasting op uitkeringen door privaks – het gaat om dividenden – berust op twee doelstellingen. Enerzijds was het de bedoeling een gelijk speelveld te realiseren tussen rechtstreekse investeringen in ondernemingen en indirecte investeringen via fondsen. Anderzijds wilde men België fiscaal aantrekkelijk en neutraal houden voor buitenlandse beleggers, teneinde dubbele belasting te vermijden en de internationale concurrentiepositie van Belgische fondsen te beschermen. Deze tweede doelstelling blijft volgens het lid volledig relevant, ook al is de motivering van het gelijk speelveld door de invoering van een meerwaardebelasting deels weggevallen.

Tot slot verwijst de spreker naar recente persberichten over mogelijke toekomstige versoepelingen van het privak-regime. Daarbij wordt onder meer gedacht aan een verlaging van het vereiste aantal aandeelhouders, een verlenging van de maximale looptijd en soepelere instap- en beleggingsvoorwaarden. Het lid vraagt hoe ver de aangekondigde hervormingen van het privak-kader inmiddels staan.

De heer Wouter Vermeersch (VB) geeft aan dat hij voornamelijk praktische vragen zal stellen. Vooreerst wil de spreker nagaan hoe de transacties concreet kunnen worden afgehandeld door zowel Belgische als Europese brokers. Daarbij wil hij de reële impact analyseren die de meerwaardebelasting zal hebben op een belegger die zich aan de regels wil houden en die bovenal rechtszekerheid verlangt.

Net als in zijn vorig betoog illustreert het lid zijn stellingen met het voorbeeld van een leerkracht die 30.000 euro heeft kunnen sparen. Als die leerkracht in een ETF heeft geïnvesteerd, zou hij in een goed beursjaar een rendement van 30 % kunnen behalen en zo aan 10.000 euro kunnen komen. De spreker wijst erop dat een latente meerwaarde zich over meerdere jaren kan materialiseren. Op het moment dat de belegger die fondsen daadwerkelijk verkoopt, zal hij echter een substantiële

non cotées qui sont plus nombreuses et présentent généralement un potentiel de croissance plus élevé, mais également des risques plus importants et une négociabilité plus restreinte. Pour cette raison, les *pricaf* ont été conçues comme des véhicules d'investissement spécifiques dans un cadre légal, en vigueur depuis 2018, qui impose notamment des conditions telles qu'un apport minimal et un nombre minimum d'actionnaires non liés. La Belgique compte actuellement 268 *pricaf*.

L'intervenant souligne que l'exonération d'impôt sur les versements effectués par les *pricaf* – en l'occurrence des dividendes – poursuit deux objectifs. D'une part, il fallait assurer une concurrence équitable entre les investissements directs dans des entreprises et les investissements indirects réalisés par l'intermédiaire des fonds. D'autre part, l'intention était de maintenir l'attractivité et la neutralité fiscales de la Belgique pour les investisseurs étrangers, afin d'éviter la double imposition et de préserver la compétitivité internationale des fonds belges. Selon le membre, ce second objectif demeure pleinement pertinent, même si la justification liée aux conditions de concurrence équitables a été partiellement affaiblie par l'introduction d'un impôt sur les plus-values.

En guise de conclusion, l'intervenant renvoie à de récents articles de presse évoquant de possibles assouplissements du régime des *pricaf* à l'avenir. Parmi les pistes envisagées figurent notamment une réduction du nombre d'actionnaires requis, un allongement de la durée maximale ainsi que des conditions d'entrée et d'investissement plus souples. Le membre demande où en sont les réformes annoncées du cadre applicable aux *pricaf*.

M. Wouter Vermeersch (VB) indique vouloir poser des questions d'ordre essentiellement pratique. Pour commencer, l'orateur souhaite, d'une part, examiner la manière dont les courtiers belges pourront assurer le traitement concret des opérations et, d'autre part, aborder la situation des courtiers européens. Ce faisant, il entend analyser l'impact réel que la taxe sur les plus-values aura sur un investisseur qui souhaite respecter les règles et qui demande avant tout une seule chose: la sécurité juridique.

Comme lors de son intervention précédente, le député illustre son propos par l'exemple d'un enseignant ayant pu épargner 30.000 euros. Si celui-ci a investi dans un ETF, il pourrait enregistrer un rendement de 30 % au cours d'une bonne année boursière, ce qui représente déjà 10.000 euros. L'intervenant précise qu'une plus-value latente peut se matérialiser sur plusieurs années. Toutefois, selon lui, si ces fonds sont effectivement cédés au moment de la vente, l'investisseur devra s'acquitter

belasting op die meerwaarde moeten betalen, terwijl hij toch een principe van goed beheer toepast.

Op basis van dat voorbeeld belicht de heer Vermeersch verschillende elementen. Ten eerste wijst hij erop dat beleggers vandaag vooral onzekerheid en wantrouwen voelen ten aanzien van de Staat. Hun eerste reactie is niet om dit als een maatregel van solidariteit of rechtvaardigheid te beschouwen, maar om zich af te vragen welke regels van toepassing zijn en of die definitief zullen zijn. Volgens het lid is het gevoel van ongerustheid bij veel beleggers niet onredelijk. Volgens hem hebben velen van hen vandaag het gevoel dat de taks in de praktijk al wordt toegepast, terwijl de wetgeving en de concrete uitvoeringsregels nog steeds met veel onzekerheden omgeven zijn. Dat leidt bij veel beleggers tot wantrouwen, terwijl wie investeert net vertrouwen nodig heeft, als een voorwaarde om geld te laten renderen ten dienste van de economie.

Het lid benadrukt dat de Staat een dergelijk investeringsgedrag zou moeten aanmoedigen en wijst op de noodzaak om in België een echte beleggingscultuur te ontwikkelen. Volgens hem wordt momenteel precies het tegenovergestelde ondernomen. De Vlaamse federatie van beleggers heeft dat overigens in heel duidelijke bewoordingen uitgedrukt: zij spreekt van een doodsteek voor het vertrouwen, met voorspelbare gevolgen voor het investeringsgedrag en de marktwerking.

De heer Vermeersch merkt op dat wanneer een belegger het gevoel heeft dat de regels onduidelijk zijn en dat de uitvoering ervan later zal worden aangepast, hij drie mogelijke gedragingen kan aannemen, namelijk ofwel zich terugtrekken uit de markt, ofwel zoeken naar alternatieve constructies met minder focus op individuele aandelen en meer op fondsen, ofwel zich richten op economische hubs waar de regels eenvoudiger en bevattelijker zijn.

Het lid vervolgt zijn betoog met een tweede punt, namelijk de keuze tussen de opt-out en de opt-in. Volgens hem wekt dat mechanisme in de praktijk bij veel beleggers de indruk van een vorm van improvisatie. Zij krijgen immers het signaal dat zij moeten kiezen tussen ofwel een inhouding aan de bron door hun bank of makelaar, ofwel een vrijwillige aangifte in hun belastingaangifte. Op papier lijkt dat misschien een vorm van keuzevrijheid. In de praktijk hebben veel beleggers veeleer het gevoel dat zij het zelf moeten uitzoeken.

d'un impôt substantiel sur cette plus-value, alors même qu'il applique un principe de bonne gestion.

Sur la base de cet exemple, M. Vermeersch souligne plusieurs éléments. Premièrement, il considère que ce que les investisseurs ressentent aujourd'hui avant tout, c'est l'incertitude et la méfiance à l'égard de l'État. Leur première réaction n'est pas d'y voir une mesure de solidarité ou de justice, mais de se demander quelles sont les règles applicables et si celles-ci seront définitives. Le membre estime que le sentiment d'inquiétude observé chez de nombreux investisseurs n'a rien d'irrationnel. Selon lui, beaucoup d'entre eux ont aujourd'hui le sentiment que la taxe examinée est déjà appliquée dans les faits, alors que sa législation et ses modalités concrètes d'exécution restent entourées de nombreuses incertitudes. L'orateur précise que, pour bien des investisseurs, cela constitue une véritable mise en garde, car celui qui investit a besoin de confiance, une condition préalable pour permettre à l'argent de travailler au service de l'économie.

Le député souligne que l'État devrait encourager un tel comportement d'investissement et insiste sur la nécessité de développer une véritable culture de l'investissement en Belgique. Or, selon lui, ce qui est entrepris actuellement constitue exactement l'inverse. La Fédération flamande des investisseurs l'a d'ailleurs exprimé en des termes très clairs: elle évoque un coup fatal porté à la confiance, avec des conséquences prévisibles sur le comportement d'investissement et sur le fonctionnement du marché.

M. Vermeersch relève que lorsqu'un investisseur a le sentiment que les règles sont floues et que leur exécution sera ultérieurement adaptée, il adopte alors trois comportements possibles: il se retire du marché; il cherche des constructions alternatives, en se tournant vers moins d'actions individuelles et davantage de fonds; il se tourne vers des hubs économiques où les règles sont plus simples et plus lisibles.

Le député aborde ensuite un deuxième point, à savoir la question de l'opt-out et de l'opt-in. Selon lui, ce mécanisme donne, dans la pratique, à de nombreux investisseurs l'impression d'une forme d'improvisation. Ceux-ci reçoivent en effet des signaux selon lesquels ils doivent choisir entre une retenue à la source effectuée par leur banque ou leur courtier, ou une déclaration volontaire dans leur déclaration fiscale. Sur le papier, cela peut sembler s'apparenter à une forme de liberté de choix. Dans la pratique, il estime que beaucoup d'investisseurs ont plutôt l'impression qu'ils doivent se débrouiller tout seul.

De spreker illustreert dat punt met een voorbeeld. Hij geeft aan een bericht te hebben ontvangen van KBC Bolero. In een bericht dat het platform in januari aan al zijn klanten stuurde over de overgangperiode, kondigde het aan dat het zijn klanten zou begeleiden bij een door henzelf uitgevoerde betalingsprocedure. De spreker herinnert er echter aan dat de meerderheidspartijen onlangs amendementen hebben ingediend om de overgangperiode te verlengen. Elke belastingplichtige die tussen 1 januari en 1 juni een meerwaarde realiseert, moet actie ondernemen: ofwel via een opt-in zijn broker verzoeken de taks met terugwerkende kracht in te houden en door te storten, ofwel de meerwaarde zelf aangeven in zijn belastingaangifte.

Volgens de heer Vermeersch komt de communicatie van Bolero niet overeen met wat in het initiële wetsontwerp stond, noch met wat nu in de ingediende amendementen staat. De klanten werd verteld dat zij de betaling zelf zouden moeten uitvoeren met de hulp van het platform, terwijl uit de geamendeerde teksten blijkt dat een klant Bolero zou kunnen vragen om namens hem, met terugwerkende kracht, alle stappen voor de inhouding en doorstorting voor de overgangperiode uit te voeren. Voor de spreker is dat een bijkomend bewijs dat het hele systeem, in het bijzonder de overgangperiode, voor heel wat onzekerheid zorgt. Veel elementen blijven vandaag nog onduidelijk, zowel voor hemzelf als belegger als voor een groot deel van het beleggerspubliek. Volgens het lid wordt aldus een aanzienlijke complexiteit doorgeschoven naar twee categorieën personen: enerzijds de beleggers die correct willen handelen, maar geen fiscalisten zijn, en anderzijds de financiële sector, die in allerlei systemen, communicatie en gegevensstromen moet uitbouwen op basis van regels die voortdurend veranderen. De spreker is dan ook van mening dat de regeling grote onzekerheid en complexiteit met zich brengt, zowel voor spaarders en beleggers als voor de financiële sector, die nochtans voor de uitvoering ervan moet zorgen.

De heer Vermeersch snijdt een derde punt aan, dat betrekking heeft op de klanten van Europese brokers. Volgens hem zullen kleine beleggers, en in het bijzonder veel jongeren, bijzonder hard door de nieuwe belasting worden getroffen. Hij benadrukt dat zich de laatste jaren een zeer grote democratisering in de beleggingswereld heeft voltrokken, wat hij als een positieve ontwikkeling ziet. De politici zouden volgens hem blij moeten zijn dat generaties die veel jonger zijn, zich massaal op beleggingen hebben gestort. Die realiteit botst nu echter frontaal met de nieuwe belasting, aldus de heer Vermeersch. Wie via een Europese broker belegt, zal vaker zelf de noodzakelijke berekeningen moeten maken, aangiftes moeten doen, attesten moeten verzamelen en ze

L'orateur souhaite illustrer ce point par un exemple. Il indique avoir reçu une communication de KBC Bolero. Dans un message adressé en janvier à l'ensemble de ses clients concernant la période transitoire, la plateforme annonçait qu'elle accompagnerait ses clients dans une procédure de paiement qu'ils auraient eux-mêmes effectuée. Or, l'intervenant rappelle que les partis de la majorité ont récemment déposé des amendements afin de prolonger ladite période transitoire. Tout contribuable ayant réalisé une plus-value entre le 1^{er} janvier et le 1^{er} juin devra entreprendre une action: soit solliciter, via un opt-in, que son courtier prélève et reverse rétroactivement la taxe, soit déclarer lui-même la plus-value dans sa déclaration fiscale.

Selon M. Vermeersch, la communication de Bolero ne correspond ni à ce qui figurait dans le projet de loi initial ni à ce qui apparaît désormais dans les amendements déposés. Les clients ont été informés qu'ils devraient effectuer eux-mêmes le paiement, avec l'assistance de la plateforme, alors qu'il ressort des textes amendés qu'un client pourrait demander à Bolero d'effectuer pour lui, rétroactivement, toutes les démarches de retenue et de versement pour la période transitoire. Pour l'orateur, il s'agit d'une preuve supplémentaire de l'incertitude entourant l'ensemble du dispositif, en particulier la période transitoire. De nombreux éléments demeurent aujourd'hui encore flous, aussi bien pour lui en tant qu'investisseur que pour une grande partie du public investisseur. Selon lui, le gouvernement transfère ainsi une complexité considérable vers deux catégories de personnes: d'une part, les investisseurs souhaitant agir correctement mais qui ne sont pas des fiscalistes; et d'autre part, le secteur financier, sommé de mettre en place dans l'urgence des systèmes, des communications et des flux de données sur la base de règles qui continuent d'être modifiées. L'orateur considère dès lors que ce dispositif engendre une grande incertitude et une forte complexité, tant pour les épargnants et investisseurs que pour le secteur financier, qui doit pourtant en assurer la mise en œuvre.

M. Vermeersch aborde un troisième point, celui des clients de courtiers européens. Selon lui, les petits investisseurs, et en particulier de nombreux jeunes, seront extrêmement touchés par la nouvelle taxe. L'orateur souligne que l'investissement s'est fortement démocratisé ces dernières années, ce qu'il considère comme une évolution positive. Le monde politique devrait, à son sens, se réjouir que des générations beaucoup plus jeunes, se soient massivement mises à investir. Or, selon lui, cette réalité entre aujourd'hui frontalement en collision avec la nouvelle imposition. En effet, celui qui investit via un courtier européen devra plus souvent effectuer lui-même les calculs nécessaires, procéder aux déclarations, rassembler attestations et documents,

correct in de aangifte moeten verwerken. De spreker geeft verscheidene voorbeelden van Europese brokers waarop jongeren op grote schaal een beroep doen, wat nu bijzonder complex voor hen zal worden. Het gevolg is dat beleggen voor heel veel mensen een echt administratief mijnenveld wordt.

Zijn eerste vraag met betrekking tot die Europese brokers luidt dan ook: “Welke concrete maatregelen zal de minister nemen om te vermijden dat honderdduizenden beleggers bij buitenlandse brokers in 2026 met rompslomp, fouten en boeterisico’s worden geconfronteerd?”

Hij vraagt in het bijzonder of er een gestandaardiseerd fiscaal jaaroverzicht komt dat door de fiscus automatisch wordt aanvaard. Hij denkt aan modeldocumenten waarmee jonge spaarders hun aangifte correct kunnen indienen.

De spreker illustreert het voorgaande aan de hand van het concrete voorbeeld van een jonge belegger die een rekening heeft bij DeGiro en dus een Duits rekeningnummer heeft. Zoals wettelijk vereist is, heeft die belegger die rekening de voorgaande jaren aangegeven bij de fiscus. De Staat is dus op de hoogte van het bestaan van die buitenlandse rekening. Indien de jonge belegger vandaag een verkoop realiseert, moet hij zelf een berekening maken van de ermee gepaard gaande meerwaarde. Volgens de heer Vermeersch is er geen garantie dat die jongere weet hoe hij die berekening correct moet uitvoeren en op de juiste manier moet rapporteren aan de fiscus. Hij voegt eraan toe dat Europese makelaars in de meeste gevallen niet zullen instaan voor de automatische inning van de belasting. Geen enkele van die spelers heeft aangegeven daartoe in staat te zijn, wat logisch is aangezien ze geen Belgische brokers zijn. De jonge belegger zal dan ook heel wat extra werk, verantwoordelijkheid en risico op de hals krijgen.

De spreker gaat in op het voorbeeld van aankopen van Amerikaanse aandelen in dollar, waarbij de beleggers niet noodzakelijk weten hoe hoog de prijs in euro was op het ogenblik van de aankoop en ze dus de wisseloperatie moeten reconstrueren. Wanneer de opbrengst op het moment van de verkoop nog steeds in dollar is uitgedrukt, is een nieuwe euro-dollaromrekening nodig om de belastbare meerwaarde te bepalen. De spreker wijst er tevens op dat de gegevens correct in de belastingaangifte moeten worden opgenomen en dat er stavingsstukken kunnen worden opgevraagd. Wanneer de jonge belegger fouten maakt of de aangifte te laat indient, riskeert hij dure boetes of correcties.

et garantir une correcte intégration dans sa déclaration fiscale. L'orateur cite plusieurs de ces courtiers européens qui sont très utilisés par les jeunes et qui deviendront désormais particulièrement complexes pour eux. Le résultat, selon lui, est que l'investissement deviendra pour un grand nombre de personnes un véritable champ de mines administratif.

Il formule alors une première question relative à ces courtiers européens: quelles mesures concrètes le ministre entend-il prendre pour éviter que des centaines de milliers d'investisseurs faisant appel aux services de courtiers étrangers ne soient confrontés, en 2026, à une surcharge administrative, ainsi qu'à un risque élevé d'erreurs et de sanctions?

Il demande notamment s'il est prévu: un aperçu fiscal annuel standardisé, automatiquement accepté par l'administration fiscale; des documents types, permettant aux jeunes épargnants d'introduire correctement leur déclaration.

L'orateur illustre ses propos par un exemple concret. Il imagine un jeune investisseur disposant d'un compte auprès de DeGiro, avec un numéro de compte allemand. Celui-ci a, comme la loi l'exige, déclaré ce compte à l'administration fiscale au cours des années précédentes. L'État est donc informé de l'existence de ce compte étranger. Si ce jeune investisseur réalise aujourd'hui une vente, il devra lui-même calculer la plus-value correspondante. Selon M. Vermeersch, rien ne garantit que ce jeune sache comment effectuer correctement ce calcul et le rapporter adéquatement à l'administration. Il ajoute que les courtiers européens n'assureront pas, dans la majorité des cas, la perception automatique de l'impôt: aucun de ces acteurs n'a indiqué être en mesure de le faire, ce qui est logique puisqu'ils ne sont pas des courtiers belges. Dès lors, une charge de travail, de responsabilité et de risque importante incombera au jeune investisseur.

L'orateur développe le cas d'achats d'actions américaines libellées en dollars: l'investisseur ne sait pas nécessairement combien il a payé en euros au moment de l'achat et devra donc reconstituer cette conversion. Si, lors de la vente, le produit reste en dollars, une nouvelle conversion euro-dollar sera nécessaire pour déterminer la plus-value taxable. Il rappelle également que les données doivent être correctement intégrées dans la déclaration fiscale, et que des documents justificatifs peuvent être exigés. S'il commet des erreurs ou introduit la déclaration en retard, le jeune investisseur risque des amendes ou des rectifications potentiellement coûteuses.

De heer Vermeersch heeft het vervolgens over de specifieke situatie van de jonge beleggers die beslissen om bij een Europese broker te blijven. Volgens hem zijn ze met zeer velen en staan ze voor een enorme administratieve last. Ze zullen immers zelf dienen te zorgen voor een feilloze transactieregistratie en alle rapporten over hun transacties dienen te exporteren en te bewaren. Vervolgens zullen die beleggers moeten nagaan welke rapporten hun broker ter beschikking stelt (transactielijst, *cost basis*-overzicht, afschriften, uittreksels, enzovoort). Al die gegevens zullen moeten worden bewaard en georganiseerd. Ten derde zullen ze moeten overwegen een beroep te doen op een in dergelijke ingewikkelde transacties gespecialiseerde boekhouder of fiscalist. Ten vierde zullen ze in het bijzonder op de wisselkoersen moeten letten: wie handelt in dollar of andere valuta, moet ook koersverschillen correct in zijn berekeningen verwerken. En ten vijfde moeten ze zich strikt houden aan de fiscale deadlines en ervoor zorgen dat ze hun transacties tijdig aangeven.

Volgens de heer Vermeersch stellen veel jongeren zich aan een groot risico bloot: wie zijn bezittingen nog niet heeft overgedragen aan een Belgische broker dreigt vandaag door een gebrek aan informatie in een echte administratieve val te lopen. Hij vraagt dan ook of de minister van plan is zich actief tot die jongere generaties te richten om hun aanvullende informatie te bezorgen, zodat zij hun verplichtingen correct en te goeder trouw kunnen nakomen.

Volgens de heer Vermeersch is het duidelijk dat veel jonge beleggers niet weten wat hen te wachten staat. Velen zijn slecht geïnformeerd of onvoldoende op de hoogte. Sommigen verplaatsen hun portefeuilles nu al naar Belgische spelers om aan de voormelde verplichtingen te ontkomen. Hij benadrukt dat achter dergelijk gedrag geen beleggingslogica zit, maar een louter fiscale logica zonder economische relevantie. De spreker waarschuwt ook dat wie niet langer kan volgen, dreigt te zullen worden geconfronteerd met fouten, sancties, geschillen en heel wat onzekerheid. Volgens hem is de huidige situatie allesbehalve een toonbeeld van fiscale rechtvaardigheid. De spreker doet daarom een oprechte oproep aan de minister om rekening te houden met al die mensen die in de problemen kunnen komen.

Het lid stelt dat deze situatie neigt naar een vorm van administratieve uitsluiting, waarbij beleggen een activiteit wordt die voorbehouden is voor wie tijd en geld heeft of een beroep kan doen op gespecialiseerde

M. Vermeersch poursuit en abordant la situation spécifique des jeunes investisseurs qui décident de rester chez un courtier européen. Ils sont, selon lui, très nombreux et se retrouvent confrontés à une charge administrative considérable. Ils devront en effet assurer eux-mêmes une tenue de registre irréprochable de toutes leurs transactions, exporter et conserver l'ensemble des rapports d'opérations. Ensuite, ces investisseurs devront se renseigner auprès de leur courtier pour savoir quels rapports seront effectivement mis à leur disposition: listes de transactions, coûts de revient, relevés, extraits, etc. Toutes ces données devront être conservées et organisées. Troisièmement, ils devront envisager, le cas échéant, de faire appel à un comptable ou à un fiscaliste spécialisé dans ce type de transactions complexes. Quatrièmement, ils devront prêter une attention particulière aux taux de change, puisque quiconque investit en dollars ou dans une autre devise devra intégrer correctement les variations de change dans ses calculs. Et, cinquièmement, ils devront respecter strictement les délais fiscaux et s'assurer de déclarer leurs opérations en temps utile.

L'orateur estime que de nombreux jeunes courent un risque important: ceux qui n'ont pas encore transféré leurs avoirs vers un courtier belge risquent aujourd'hui, faute d'information suffisante, de tomber dans un véritable piège administratif. Il interroge dès lors le ministre: compte-t-il s'adresser activement à ces jeunes générations pour leur fournir des informations supplémentaires leur permettant de remplir correctement leurs obligations en toute bonne foi?

Selon M. Vermeersch, le constat est clair: nombre de jeunes investisseurs ignorent ce qui les attend. Beaucoup sont mal informés ou insuffisamment au courant. Certains transfèrent déjà leurs portefeuilles vers des acteurs belges afin de se décharger de ces obligations. Il souligne que ce mouvement ne répond à aucune logique d'investissement: il est purement fiscal, sans pertinence économique. L'intervenant met également en garde contre les risques encourus par ceux qui ne parviennent pas à suivre: erreurs, sanctions, litiges potentiels et une grande insécurité. Selon lui, la situation actuelle est tout sauf une manifestation de justice fiscale. Il lance donc un appel sincère au ministre afin qu'il vienne en aide à toutes les personnes susceptibles de rencontrer des difficultés.

Il estime enfin que cette situation s'apparente à une forme d'exclusion administrative: l'investissement devient réservé à ceux qui disposent de temps, d'argent ou de conseils spécialisés pour tout mettre correctement en

adviseurs om alles volgens de regels te kunnen laten verlopen. De meerwaardebelasting heeft volgens de spreker al ongewenste gevolgen gehad en dat zal ook in de toekomst zo zijn.

Hij haalt enkele voorbeelden aan die hij op beleggersforums heeft gelezen: beleggers die zich hebben gehaast om hun aandelen voor het nieuwe jaar te verkopen of die hun posities voor alle veiligheid halsoverkop en zonder enige beleggingslogica naar Belgische brokers hebben overgedragen; anderen die overwegen om gebruik te maken van een overgangsrekening van een broker om de administratieve rompslomp te vermijden; nog anderen die beslissen om het beleggen helemaal voor bekeken te houden en ten slotte mensen die overstappen naar activa die niet aan de meerwaardebelasting zijn onderworpen.

Ook dat zijn volgens de spreker voorbeelden van louter fiscaal gedrag zonder enige economische rationaliteit. Hij wijst er bovendien op dat de minister zelf de beleggers heeft aangemoedigd om de geplande vrijstelling maximaal te benutten, wat het verkoopgedrag dreigt te beïnvloeden. Hij benadrukt andermaal dat zulk gedrag niet economisch maar puur fiscaal geïnspireerd is. Langetermijnbeleggers raken ontmoedigd, omdat ze hun strategie moeten aanpassen aan de grillen van de regering.

Dergelijk beleggingsgedrag (overhaaste beslissingen, gedwongen overdracht, ophouden met beleggen, zoeken naar alternatieve producten) toont volgens de heer Vermeersch aan dat de meerwaardebelasting gevolgen heeft die indruisen tegen de doelstellingen van het beleid. Volgens hem is dit niet het signaal dat de beleidsmakers moeten geven aan jonge beleggers, en toch is het net dat signaal dat van deze wetgeving uitgaat.

Het vierde aspect dat het lid aansnijdt betreft de concrete toepassing van de belasting, de bewijsvoering, de eventuele betwistingen en de fiscale valkuilen. Hij stipt aan dat hij op verschillende forums heeft gelezen dat beleggers nu actief screenshots maken van hun aankopen en transacties, vooral op 31 december, om de waarde van hun beleggingen op die datum gedetailleerd bij te houden. Voor de beleggers is dit vraagstuk dus niet theoretisch. Hij verwijst in dat verband naar de bewijsproblematiek bij bepaalde activa en historische aankopen. Hij merkt op dat veel beleggers niet al hun aankoopbewijzen hebben bewaard, vooral niet over langere periodes. Zijn tweede vraag gaat daarom over de bewijsregels en het billijkheidsbeginsel. Hij vraagt welke bewijzen uiteindelijk zouden worden aanvaard als aankoopbewijs. Hij vraagt ook of er een billijke forfaitaire methode komt voor het geval de belastingplichtige niet langer redelijkerwijs over de nodige bewijzen beschikt.

ordre. La taxe sur les plus-values, selon l'orateur, a déjà produit et continuera de produire des effets non souhaités.

Il cite plusieurs exemples qu'il a pu observer sur des forums d'investisseurs: des investisseurs se sont précipités, avant le nouvel an, pour vendre leurs actions; d'autres ont transféré en urgence leurs avoirs vers des courtiers belges pour "plus de sécurité", sans logique d'investissement; certains envisagent de passer par des comptes-courtiers intermédiaires afin de contourner les charges administratives; d'autres cessent complètement d'investir; enfin, certains se tournent vers des actifs non concernés par la taxe.

L'orateur y voit à nouveau des comportements entièrement fiscaux, dépourvus de toute rationalité économique. Il rappelle par ailleurs que le ministre lui-même a encouragé les investisseurs à utiliser pleinement l'exonération prévue, ce qui risque d'influencer le comportement de vente, non par logique économique, mais par pure considération fiscale. Selon lui, les investisseurs de long terme sont ainsi découragés et contraints d'adapter leur stratégie aux aléas fiscaux imposés par le gouvernement.

Pour M. Vermeersch, les comportements observés (précipitation, transferts forcés, abandon de l'investissement, recherche de produits alternatifs) montrent que la taxe engendre des effets contraires aux objectifs que la politique devrait poursuivre. Selon lui, ce n'est pas le signal que les responsables politiques doivent envoyer aux jeunes investisseurs, et c'est pourtant le signal qui résulte aujourd'hui de cette législation.

Le membre aborde ensuite un quatrième point, consacré à l'exécution concrète de la taxe, à la preuve, aux contestations potentielles et aux pièges fiscaux. Il indique avoir lu, sur divers forums, que des investisseurs prennent désormais activement des captures d'écran de leurs achats et de leurs transactions, notamment au 31 décembre, afin de conserver une trace détaillée de la valeur de leurs placements à cette date. Selon lui, cette problématique n'a donc rien de théorique pour les investisseurs. Il cite, à cet égard, la question de la preuve relative à certaines opérations historiques. Il relève que de nombreux investisseurs n'ont pas conservé l'ensemble de leurs justificatifs d'achat, en particulier sur des périodes prolongées. Sa deuxième question porte dès lors sur les règles de preuve et sur le principe d'équité. Il demande quels éléments de preuve seront finalement admis comme justificatif d'achat. Il s'interroge également sur la possibilité de prévoir une méthode

Zo niet bestaat volgens het lid het risico dat belastingplichtigen worden belast op een basis die ver van de werkelijkheid staat. Indien er geen eerlijke en evenwichtige regeling tot stand komt, zal de minister bijkomende onzekerheid creëren en zelfs paniekreacties opwekken.

De derde vraag van de heer Vermeersch heeft betrekking op een vijfde punt dat hij ter sprake wil brengen: de handhaving, de sancties en de bescherming van de goede trouw. Volgens hem geeft een complexe regeling onvermijdelijk aanleiding tot fouten. Hij kan zich heel goed voorstellen dat veel jonge beleggers fouten zullen maken in hun aangifte. Hij stelt de minister daarom de vraag of hij daar menselijk en redelijk mee zal omgaan of daarentegen een “boetecarrousel” op gang zal brengen voor belastingplichtigen die allermist de intentie hebben om te frauderen, maar de weg zijn kwijtgeraakt in de complexiteit van de regeling. Hij wijst erop dat de berekeningen voor bepaalde transacties en financiële instrumenten bijzonder ingewikkeld zullen zijn, met name vanwege de wisselkoersen of, in het geval van opties, de complexere technische mechanismen. Hij vraagt daarom hoe het weerlegbare vermoeden van goede trouw waarin de programmawet voorziet, concreet zal worden toegepast op de meerwaardebelasting. Met die derde vraag wil de heer Vermeersch daarom vernemen of er vanaf 2026 een duidelijke procedure komt waarbij fouten die te goeder trouw worden begaan geen aanleiding geven tot een onmiddellijke sanctie, maar tot een waarschuwing waarna de betrokkene zijn fout kan rechtzetten. Hij vraagt de minister ook hoe die aanpak helder zal worden gecommuniceerd, in het bijzonder aan jonge beleggers.

Vervolgens stipt de heer Vermeersch een zesde punt aan dat tevens zijn vierde vraag vormt, met betrekking tot de 20 %-drempel. Er heerst nogal wat onzekerheid over de toepassing van die bepaling. Nochtans is die drempel doorslaggevend om te bepalen of voor de meerwaarde al dan niet de vrijstelling van 1 miljoen euro geldt. Het voorliggende wetsontwerp bepaalt dat de aandeelhouder 20 % van de rechten in de vennootschap moet bezitten (DOC 56 1244/001, blz. 9). Volgens de memorie van toelichting moet evenwel worden gekeken naar de stemrechten (DOC 56 1244/001, blz. 18). In de regel stemt één aandeel overeen met één stem, maar in de praktijk bestaan er ook categorieën van aandelen met verschillende stemrechten.

Dat doet volgens de heer Vermeersch de volgende praktische vragen rijzen: Wat als persoon X minder dan 20 % van de aandelen maar meer dan 20 % van de stemrechten in handen heeft? Volgens de interpretatie van de spreker bezit die persoon dan een aanmerkelijk

forfaitaire equitair, applicable lorsque le contribuable ne peut plus raisonnablement disposer des preuves nécessaires. Le membre prévient qu'à défaut, il existe un risque de taxer des contribuables sur des bases irréalistes. Selon lui, sans un système juste et équilibré, le ministre créerait une insécurité supplémentaire, voire des réactions de panique.

M. Vermeersch en vient ensuite à son cinquième point, qui constitue sa troisième question, relatif au contrôle, aux sanctions et à la protection de la bonne foi. L'orateur estime que dans un système complexe, il est inévitable que des erreurs se produisent. Il dit pouvoir parfaitement imaginer que de nombreux jeunes investisseurs commettront des erreurs dans leur déclaration. Il interroge donc le ministre: adoptera-t-il une approche humaine et raisonnable, ou déclenchera-t-il a posteriori un “carrousel d'amendes” à l'égard de contribuables qui n'avaient aucune intention de frauder, mais qui se seront égarés dans la complexité du système? Il rappelle que pour certaines transactions et certains instruments financiers, les calculs seront particulièrement compliqués, notamment en raison des taux de change ou, pour les options, de mécanismes techniques plus complexes. Il demande donc comment s'appliquera concrètement le présomption réfragable de bonne foi, tel que prévu dans la loi-programme, à la taxe sur les plus-values. Sa troisième question vise dès lors à savoir si une procédure claire sera mise en place dès 2026, garantissant que les erreurs commises de bonne foi entraînent d'abord un avertissement et une possibilité de correction, plutôt qu'une sanction immédiate. Il interroge également le ministre sur la manière dont cette approche sera communiquée de façon claire, en particulier aux jeunes investisseurs.

M. Vermeersch expose ensuite un sixième point, qui constitue également sa quatrième question, relatif au seuil de 20 %. Il souligne qu'une incertitude importante persiste quant à l'application de cette disposition, alors même que ce seuil est déterminant pour établir si la plus-value est, ou non, exemptée dans la limite d'un million d'euros. Le projet de loi à l'examen prévoit que l'actionnaire doit détenir 20 % des droits dans la société (DOC 56 1244/001, p. 9). Selon l'exposé des motifs, ce sont les droits de vote qui doivent être pris en considération (DOC 56 1244/001, p. 18). En règle générale, selon le membre, une action correspond à un droit de vote, mais dans la pratique, diverses catégories d'actions assorties de droits de vote différents peuvent être créées.

L'orateur pose une première série de cas pratiques: Quid si une personne X détient moins de 20 % des actions, mais plus de 20 % des droits de vote? Selon son interprétation, cette personne dispose alors d'une participation substantielle. Il demande confirmation au

belang. Kan minister Jambon dat bevestigen? Of wat als persoon X meer dan 20 % van de aandelen, maar minder dan 20 % van de stemrechten in handen heeft? Ook in dat geval bezit die persoon volgens de spreker een aanmerkelijk belang. Ook daarover vraagt hij om klaarheid.

Vervolgens schetst hij een scenario met betrekking tot het huwelijksstelsel, waarbij een echtpaar 30 % van de aandelen in gemeenschap bezit. Vermogensrechtelijk bezit partner 1 (de echtgenoot) dus 15 %, net als partner 2 (de echtgenote). De lidmaatschapsrechten, met inbegrip van de stemrechten, staan in het aandeelhoudersregister echter voor 30 % ingeschreven op naam van partner 1. Volgens de spreker bezit partner 1 in dat geval een aanmerkelijk belang, maar partner 2 niet. Kan de minister daar duidelijkheid over verschaffen?

Tot besluit formuleert de heer Vermeersch een laatste bedenking omtrent de exittaks. Hij schetst het geval van een grote belegger die de meerwaardebelasting wil ontwijken. Die belegger heeft zijn portefeuille over meerdere makelaars verdeeld om de taks op de effectenrekeningen te ontlopen en zijn beleggingen te spreiden. Hij besluit al zijn vastgoed in België te verkopen om vervolgens vastgoed te kopen in Dubai, Singapore of Hongkong en zijn domicilie naar daar te verleggen. Hoe zal de Belgische staat in dat concrete geval de exittaks innen?

De heer Vermeersch merkt op dat die economische hubs doorgaans niet geneigd zijn samen te werken met buitenlandse belastingdiensten als het om de personenbelasting gaat. Hij stelt dan ook de volgende vragen: Hoe wil de Belgische fiscus te werk gaan wanneer een grote belegger met activa bij verschillende Europese brokers zijn domicilie verlegt naar Dubai, Singapore of Hongkong? Hoe zal de exittaks in de praktijk worden toegepast? Erkent de minister dat voormelde landen hoogstwaarschijnlijk geen fiscale gegevens van belastingplichtigen zullen uitwisselen?

D. Bijkomende antwoorden van de minister

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, verstrekt de onderstaande bijkomende informatie.

ministre Jambon. Quid si une personne X détient plus de 20 % des actions, mais moins de 20 % des droits de vote? Là aussi, selon son interprétation, la personne détient une participation substantielle. Il souhaite également confirmation.

Il évoque ensuite un cas relatif au régime matrimonial: un couple marié détient 30 % des actions en communauté. Sur le plan patrimonial, le partenaire 1 (l'époux) détient donc 15 %, et la partenaire 2 (l'épouse) détient également 15 %. Toutefois, les droits de membre, y compris les droits de vote, sont inscrits pour 30 % au nom du partenaire 1 dans le registre des actionnaires. Selon l'intervenant, dans cette situation, le partenaire 1 détient une participation substantielle, mais pas la partenaire 2. Il demande au ministre de clarifier ces différents cas de figure.

M. Vermeersch formule enfin une dernière observation à propos de l' "exit-tax". Il imagine la situation d'un grand investisseur qui ne souhaite pas être soumis à la taxe sur les plus-values. Celui-ci détient des portefeuilles répartis entre plusieurs courtiers, notamment pour éviter l'impôt sur les comptes-titres ou pour diversifier ses stratégies d'investissement. L'orateur part de l'hypothèse que cet investisseur vende l'ensemble de ses biens immobiliers en Belgique, acquiert des biens immobiliers à Dubaï, Singapour ou Hong Kong et y transfère effectivement son domicile. M. Vermeersch interroge dès lors le ministre: comment l'État belge percevra-t-il concrètement l' "exit-tax" dans ce type de situation?

Le membre fait remarquer que ces hubs économiques ne coopèrent généralement pas avec les administrations fiscales étrangères dans le cadre de l'impôt des personnes physiques. Il pose donc les questions suivantes: Comment l'administration belge envisage-t-elle de procéder lorsqu'un grand investisseur, détenant des actifs auprès de courtiers européens, transfère son domicile à Dubaï, Singapour ou Hong Kong? Comment l' "exit-tax" sera-t-elle mise en œuvre dans la pratique? Le ministre reconnaît-il que ces États ne fourniront vraisemblablement aucun accès à la situation fiscale du contribuable?

D. Réponses complémentaires du ministre

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie nationale et des Institutions culturelles fédérales, apporte les précisions complémentaires suivantes:

— *Antwoorden op de vragen van de heer Lode Vereeck (VB)*

Minister Jambon wijst erop dat het betoog van de heer Vereeck voornamelijk bestond uit algemene beschouwingen en vragen waarop de minister al een antwoord heeft gegeven.

De spreker verduidelijkt dat de bepaling op blz. 54 van het voorliggende wetsontwerp betekent dat de belastingplichtige kan vragen de laagste aanschaffingswaarde toe te passen in plaats van de momentopname voor de berekening van de meerwaarde. De financiële instelling zal immers enkel voor het berekenen van de roerende voorheffing rekening houden met de momentopname.

De belastingplichtige zal uiteraard gebruik kunnen maken van die lagere aankoopwaarde en de belastingdienst mag die niet weigeren. Een hogere aankoopwaarde moet daarentegen naar behoren worden aangetoond.

Aangaande de opmerkingen over het belasten van inflatie herinnert de minister er tot slot aan dat de vrijstellingen worden geïndexeerd en dus de inflatie volgen.

— *Antwoorden op de vragen van de heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB)*

Minister Jambon wijst erop dat hij het verschil tussen de vennootschapsbelasting en de personenbelasting uitgebreid heeft toegelicht en dat hij daar niets aan toe te voegen heeft.

De spreker geeft aan dat voor begrotingsinschattingen een beroep wordt gedaan op de specialisten van de FOD Financiën. Dat lijkt de minister de meest geschikte werkwijze. De voorgelegde ramingen zijn dus gebaseerd op hun expertise.

— *Antwoorden op de vragen van de heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)*

Minister Jambon geeft aan dat ook een stichting een aanvraag tot erkenning kan indienen als zij aan alle voorwaarden voldoet.

Hij herinnert eraan dat hij net meer dan 80 bladzijden heeft voorgelezen, wat kan worden beschouwd als reactie op de hoorzittingen. Volgens hem zijn alle thema's van de door de heer Vanbesien aangehaalde nota's aan bod gekomen. De onderwerpen die nog niet zijn besproken,

— *Réponses aux questions de M. Lode Vereeck (VB)*

M. Jambon indique que la majeure partie de l'intervention de M. Vereeck consistait en des considérations générales ou en des répétitions de questions auxquelles le ministre a déjà apporté des réponses.

En réponse à la question relative au contenu de la page 54 du projet de loi à l'examen, l'orateur précise que cette disposition signifie que le contribuable pourra demander que soit appliquée la valeur d'acquisition la plus basse, plutôt que le moment-photo pour le calcul de la plus-value. En effet, le moment-photo ne sera pris en compte que par l'établissement financier pour le calcul du précompte mobilier.

Le contribuable pourra naturellement utiliser cette valeur d'acquisition inférieure, et l'administration fiscale ne pourra pas la refuser. En revanche, toute valeur d'acquisition plus élevée devra, quant à elle, pouvoir être dûment justifiée.

Enfin, en ce qui concerne les remarques portant sur une éventuelle imposition de l'inflation, le ministre rappelle que les exonérations sont indexées et suivent donc l'évolution de l'inflation.

— *Réponses aux questions de M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB)*

Le ministre Jambon rappelle qu'il a déjà longuement expliqué la différence entre l'impôt des sociétés et l'impôt des personnes physiques, et qu'il n'a rien à ajouter à ce sujet.

En ce qui concerne les estimations budgétaires, l'orateur indique qu'il fait appel aux spécialistes du SPF Finances, ce qui lui paraît être la méthode de travail la plus appropriée. Les estimations présentées se fondent donc sur leur expertise.

— *Réponses aux questions de M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)*

M. Jambon indique qu'une fondation peut également introduire une demande de reconnaissance dès lors qu'elle satisfait à l'ensemble des conditions requises.

Il rappelle ensuite qu'il vient de lire plus de 80 pages, ce qui peut être considéré comme sa réponse aux auditions. Selon lui, tous les thèmes figurant dans les notes auxquelles M. Vanbesien s'est référé ont été abordés, et les sujets qui ne l'auraient pas encore été ont, à ce

werden door de heer Van Quickenborne aangekaart en daar zal hij later op ingaan.

De minister bevestigt dat ook de verkoop of inkoop van aandelen uit private-equityfondsen onder de meerwaardebelasting valt. Hij herinnert eraan dat geen enkele wijziging werd aangebracht in artikel 106, § 9, van het koninklijk besluit ter uitvoering van het WIB 92. Wat de private privaks betreft, verwijst hij naar het regeerakkoord. De spreker geeft aan dat hij van plan is die maatregel op te nemen in een van zijn volgende wetsontwerpen. Dat is eveneens een antwoord op een vraag van de heer Van Quickenborne. De minister is van mening dat vele werkzaamheden al tot een goed einde werden gebracht om tot de huidige stand van zaken te komen. De in het regeerakkoord geplande maatregelen zullen geleidelijk aan worden uitgevoerd.

— *Antwoorden op de vragen van de heer Vincent Van Quickenborne (Anders.)*

Wat de hoorzittingen betreft, wijst minister Jambon erop dat het de commissie toekomt haar eigen werkzaamheden te organiseren.

Inzake de door de deskundigen aangestipte punten benadrukt de minister dat hij al uitgebreid heeft toegelicht waarom de tekst soms wel en soms niet wordt aangepast. Hij acht het niet wenselijk alle bedenkingen andermaal te overlopen. De minister herinnert eraan dat het definitieve wetsontwerp wordt besproken, niet alle voorgaande werkteksten. Het klopt wel dat een werkversie werd verspreid. Die werd door de diensten van de minister opgesteld, rekening houdend met de strekking van het regeerakkoord, maar met de mogelijkheid later nog bepaalde aspecten te verduidelijken. Meerdere punten van die versie werden dan ook gewijzigd. Op de bewering van de heer Van Quickenborne dat negen punten zouden zijn gewijzigd, wat zou betekenen dat de minister negen keer heeft moeten zwichten, antwoordt de minister dan men dan net zo goed de hele tekst kan bekijken en vaststellen dat de heer Van Quickenborne op veel meer dan negen punten geen gelijk heeft gekregen. Daar heeft hij verder niets aan toe te voegen. De minister verduidelijkt dat het wetsontwerp het resultaat is van een akkoord binnen de regering, waarin vijf partijen de tekst hebben besproken. De minister heeft een wetsontwerp ingediend, niet zozeer om zijn visie aan de regeringspartners op te leggen, maar als vertrekpunt om vervolgens te bepalen waar een compromis mogelijk zou zijn. De voorliggende tekst is de vrucht van een politiek compromis en de minister neemt zich voor dat compromis

stade, été soulevés par M. Van Quickenborne. Il précise qu'il formulera des commentaires à leur propos ultérieurement.

En réponse à la question relative à la vente ou au rachat d'actions de fonds de private equity, le ministre confirme que ces opérations relèvent du champ d'application de la taxe sur les plus-values. Il rappelle qu'aucune modification n'a été apportée à l'article 106, § 9, de l'arrêté royal d'exécution du CIR 92. En ce qui concerne les Private Privaks, il renvoie au contenu de l'accord de gouvernement. L'orateur indique qu'il a l'intention d'insérer cette mesure dans l'un de ses prochains projets de loi, ce qui constitue également une réponse à une question formulée par M. Van Quickenborne. Le ministre estime que de nombreux projets ont déjà été menés à bien pour parvenir au stade actuel, et que les actions prévues dans l'accord de gouvernement seront mises en œuvre progressivement.

— *Réponses aux questions de M. Vincent Van Quickenborne (Anders.)*

En ce qui concerne l'organisation d'auditions, le ministre Jambon rappelle qu'il appartient à la commission elle-même d'organiser ses propres travaux.

En ce qui concerne les points soulevés par les experts, il souligne avoir déjà expliqué en détail pourquoi certains éléments du texte ont été adaptés et d'autres non. Il estime qu'il n'est pas nécessaire de revenir une nouvelle fois sur ces considérations. À sa connaissance, la commission examine le projet de loi définitif, et non les différentes versions de travail qui ont précédé. L'orateur indique toutefois qu'une version de travail a effectivement circulé: elle a été rédigée par ses services, en tenant compte de la teneur de l'accord de gouvernement, tout en prévoyant de clarifier certains aspects. Cette version a été modifiée sur plusieurs points. À l'affirmation de M. Van Quickenborne selon laquelle "9 points auraient été modifiés", ce qui signifierait qu'il aurait "cédé 9 fois", il répond qu'on pourrait tout aussi bien examiner l'ensemble du texte et constater qu'il n'a pas obtenu gain de cause sur bien plus de 9 points. Il n'ajoutera donc rien sur ce sujet. Il précise que le projet de loi à l'examen est le résultat d'un accord au sein du gouvernement, au sein duquel 5 partis ont examiné la proposition. Lui-même a proposé un projet, non pas dans l'idée d'imposer sa vision à ses partenaires, mais afin de proposer un point de départ permettant de déterminer où pourrait se situer un compromis. Il ajoute que cet exercice est le fruit d'un compromis politique, qu'il s'engage à défendre loyalement. M. Jambon évoque également les nombreuses répétitions entendues dans les interventions de certains

loyaal te verdedigen. Minister Jambon wijst er voorts op dat bepaalde leden zichzelf in hun betoog uittrenturen hebben herhaald en herinnert eraan dat hij maar liefst drie uur lang uitvoerig toelichting heeft verstrekt.

Desondanks gaat de minister andermaal in op bepaalde punten. Hij verwijst naar het regeerakkoord, waarin staat dat via een variant op de wet-Cooreman-Declercq de burgers ertoe zullen worden aangespoord hun spaargeld in de economie te investeren. Die hervorming zal de huidige voorwaarden van de bestaande belastingverminderingen voor startende ondernemingen en groeibedrijven in één vermindering integreren, waarbij ervoor wordt gezorgd dat misbruiken worden aangepakt. Minister Jambon geeft aan dat die werkzaamheden werden aangevat en dat de tekst door de kabinetten zal worden besproken. Hij vraagt echter ook om enig begrip. In een jaar tijd heeft de regering een groot aantal projecten opgestart. Het is onmogelijk om alles tegelijkertijd uit te voeren. Volgens de spreker werd een voorgenomen tijdspad overeengekomen en dat moet worden nageleefd.

Minister Jambon stelt vervolgens dat alle vragen over cryptoactiva uitgebreid werden beantwoord. Hij heeft uitdrukkelijk verduidelijkt dat een meerwaarde op cryptoactiva niet per definitie zal worden belast tegen 33 %. In tweede lezing zal hij nog ingaan op de heel specifieke vragen ter zake.

Inzake de behandeling van cryptoactiva in andere landen verstrekt de minister de volgende cijfergegevens: in het Verenigd Koninkrijk worden de meerwaarden op cryptoactiva belast tegen 18 % of 24 %, in Frankrijk tegen 30 %, in Nederland tegen 36 % en in België zal het normale tarief 10 % bedragen, tenzij er sprake is van abnormaal beheer. Hij herinnert er tevens aan dat hij de vragen betreffende de kosten al uitgebreid heeft beantwoord. De minister geeft aan dat de technische vragen inzake cryptoactiva zorgvuldig werden genoteerd en gericht zullen worden beantwoord in tweede lezing.

Wat de interne meerwaarden betreft, is minister Jambon van oordeel dat hij een en ander al uitvoerig heeft toegelicht. Bepaalde aanvullende vragen zal hij beantwoorden in tweede lezing.

Tot slot herinnert hij eraan dat het in fiscale aangelegenheden niet ongebruikelijk is bepaalde zaken nog te verduidelijken via FAQ's, omzendbrieven, parlementaire vragen en commissievergaderingen. Aldus zullen in tweede lezing uitgebreide antwoorden worden verstrekt inzake de interne meerwaarden, de gemeenschappelijke beleggingsfondsen, de maatschappen en de cryptoactiva.

membres, et rappelle qu'il a déjà fourni des explications détaillées pendant plus de 3 heures.

Le ministre poursuit en revenant sur certains points. Il cite l'accord de gouvernement, qui prévoit l'introduction d'une variante de la loi Cooreman-Declercq afin d'inciter les citoyens à investir leur épargne dans l'économie. Cette réforme consiste à intégrer les conditions actuelles des réductions fiscales existantes pour les entreprises en démarrage et les entreprises en croissance en une seule réduction, tout en veillant également à lutter contre les abus. M. Jambon indique que les travaux ont débuté, et que le texte sera abordé en réunion inter-cabinets. Il demande toutefois une certaine indulgence: en un an, le gouvernement a lancé un grand nombre de chantiers et il est impossible de tout mener simultanément. Selon l'orateur, un calendrier a été convenu et il doit être respecté.

M. Jambon poursuit en indiquant avoir largement répondu aux questions relatives aux crypto-actifs. Il a expressément précisé qu'une plus-value sur crypto-actifs n'est pas automatiquement taxée à 33 %. Il reviendra en deuxième lecture sur les questions très spécifiques posées à ce sujet.

À propos du traitement des crypto-actifs dans d'autres pays, l'intervenant fournit les données chiffrées suivantes: au Royaume-Uni, les plus-values sur cryptoactifs sont taxées à 18 ou 24 %, en France à 30 %, aux Pays-Bas à 36 %, tandis qu'en Belgique, le taux normal sera de 10 %, sauf en cas de gestion anormale. Il rappelle également avoir répondu en détail à la question des coûts. En ce qui concerne les questions techniques sur les crypto-actifs, le ministre indique qu'elles ont été dûment notées, et qu'il y répondra de manière ciblée lors de la deuxième lecture.

En réponse aux questions sur les plus-values internes, M. Jambon estime avoir déjà fourni de nombreuses explications. Il répondra à certaines questions supplémentaires lors de la deuxième lecture.

Il conclut en rappelant qu'en matière fiscale, il n'est pas rare que certaines précisions soient apportées via des FAQ, des circulaires, des questions parlementaires ou des discussions en commission. Ainsi, lors de la deuxième lecture, il apportera des réponses détaillées sur les plus-values internes, les fonds communs de placement, les sociétés simples et les crypto-actifs.

— *Antwoorden op de vragen van de heer Wouter Vermeersch (VB)*

Minister Jambon bevestigt dat de Europese broker inderdaad niet automatisch de roerende voorheffing zal innen bij de realisatie van een meerwaarde. Hij herinnert eraan dat dit probleem ook vandaag al bestaat voor roerende inkomsten die via dergelijke tussenpersonen worden ontvangen: zulke inkomsten moeten worden aangegeven in de aangifte van de personenbelasting en dat zal tevens het geval zijn voor de meerwaarden, die eveneens correct moeten worden aangegeven.

Hij erkent dat voor buitenlandse brokers een zekere opvolging zal moeten gebeuren door de belastingplichtige zelf. Buitenlandse brokers zullen dergelijke overzichten met meerwaarden waarschijnlijk niet bezorgen. De FOD Financiën zal via rondzendbrieven voldoende info geven, zodat iedereen zijn aangifte correct zal kunnen invullen.

De minister herinnert eraan dat de aankoopprijs met alle middelen kan worden bewezen, met uitzondering van de eed. Hij verduidelijkt dat hij reeds uitgebreid heeft geantwoord op vragen over het bewijzen van de aankoop van goud en dat de bewijzen van aankoop bij Europese brokers op dezelfde wijze kunnen worden geleverd.

De heer Jambon herinnert eraan dat in de programmawet van afgelopen zomer al een regeling is opgenomen op grond waarvan geen boete zal worden geheven bij een eerste overtreding te goeder trouw. Zoals hij heeft uitgelegd, zal bij de tenuitvoerlegging van een dergelijk instrumentarium een zekere tolerantie worden gehanteerd. Hij gaat ervan uit dat de belastingplichtigen zullen trachten zich er te goeder trouw naar te schikken.

Inzake de voorbeelden met betrekking tot de drempel van 20 % verwijst hij graag naar zijn reeds verstrekt uitgebreid antwoord, waarin alle aangehaalde gevallen worden behandeld.

Wat de exittaks betreft, verduidelijkt de minister dat het niet volstaat de domicilie te verplaatsen. Men dient zich ook effectief in de nieuwe economische hub te vestigen. De drie door de heer Vermeersch aangehaalde voorbeelden vallen inderdaad onder de tweede categorie; men is dus exittaks verschuldigd. De exittaks moet worden betaald voordat men België verlaat, hoewel uitstel van betaling desgevallend mogelijk is, op voorwaarde dat de noodzakelijke zekerheden worden verstrekt.

De minister sluit zijn betoog af met de mededeling dat leden die aanvullende technische vragen willen stellen, die aan zijn beleidscel mogen bezorgen.

— *Réponses aux questions de M. Wouter Vermeersch (VB)*

Le ministre Jambon confirme que les courtiers européens ne procéderont effectivement pas au prélèvement automatique du précompte mobilier lors de la réalisation d'une plus-value. Il rappelle que cette difficulté existe déjà aujourd'hui pour les revenus mobiliers perçus via de tels intermédiaires: ces revenus doivent être déclarés dans la déclaration à l'impôt des personnes physiques, et il en ira de même pour les plus-values qui devront, elles aussi, être correctement déclarées.

Il reconnaît qu'en ce qui concerne les courtiers étrangers, un certain suivi devra effectivement être assuré par le contribuable lui-même. Ces courtiers ne fourniront vraisemblablement pas de relevés de plus-values. Le SPF Finances publiera toutefois des circulaires et des informations claires afin de permettre à chacun de remplir correctement sa déclaration.

Le ministre rappelle ensuite que le prix d'acquisition peut être prouvé par tous moyens de droit, à l'exception du serment. Il précise qu'il a déjà largement répondu aux questions relatives à l'or, mais que, pour les courtiers étrangers, la preuve du prix d'acquisition peut être apportée de la même manière.

M. Jambon rappelle que la loi-programme votée cet été contient déjà une disposition prévoyant qu'en cas de première infraction commise de bonne foi, aucune amende ne sera infligée. Comme il l'a expliqué, une certaine tolérance sera appliquée lors de la mise en œuvre d'un tel dispositif; il part du principe que les contribuables tenteront de s'y conformer de bonne foi.

En ce qui concerne la question relative aux exemples portant sur le seuil de 20 %, il renvoie volontiers à la réponse détaillée qu'il a fournie précédemment: l'ensemble des cas évoqués y a été traité.

Quant à l' "exit-tax", l'orateur précise que le simple transfert de domicile ne suffit pas. Il faut effectivement s'établir dans le nouveau hub économique. Pour les trois exemples mentionnés par M. Vermeersch, qui appartiennent effectivement à la deuxième catégorie, l' "exit-tax" doit être acquittée. Ce paiement doit intervenir avant le départ de Belgique, même s'il est possible, le cas échéant, de bénéficier d'un report de paiement, pour autant que les garanties nécessaires soient fournies.

Le ministre conclut en indiquant que tout membre souhaitant poser des questions techniques supplémentaires peut les transmettre à sa cellule stratégique.

E. Bijkomende replieken en antwoorden

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) gaat in op de stelling van de minister dat de commissie zelf beslist hoe ze haar werkzaamheden organiseert. Hij wijst er echter op dat met instemming van de minister een hoorzitting over de meerwaardebelasting werd georganiseerd. Volgens de heer Van Quickenborne danst de meerderheid in feite naar de pijpen van de minister: als de minister voorstelt om een hoorzitting van een dag over de personenbelasting te organiseren, zal de meerderheid dat toestaan. Het klopt volgens hem dan ook niet dat de meerderheid zich in zijn beslissingen niet door het standpunt van de minister zou laten leiden. De heer Van Quickenborne vraagt dan ook uitdrukkelijk dat er hoorzittingen zouden worden gehouden, aangezien hij overtuigd is van het nut ervan.

Vervolgens verwijst hij naar de uiteenzettingen van de deskundigen, wier opmerkingen de minister, zoals hijzelf heeft toegegeven, afhankelijk van het geval, soms gedeeltelijk en soms niet heeft gevolgd. Volgens de heer Van Quickenborne heeft de minister evenwel geen wijzigingen aan de wettekst aangebracht in de zin van de nota van de heren Delanote en Verhoeve, wat hij fundamenteel verkeerd vindt.

Wat compromissen betreft, wijst hij erop dat hij er zelf al gesloten heeft, zoals in de politiek gangbaar is. Hij wijst echter op het verschil in aanpak: wanneer de heer Van Quickenborne een compromis aanvaardt, legt hij publiekelijk uit waarom hij zijn standpunt heeft gewijzigd. Volgens de heer Van Quickenborne verklaart minister Jambon enkel dat de negen gewijzigde punten het resultaat zijn van een compromis, zonder uit te leggen waarom hij op deze punten heeft toegegeven of wat hij ervoor in de plaats heeft gekregen. Hij betreurt het dat echte verklaringen uitblijven.

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, antwoordt dat de regering een wetsontwerp heeft opgesteld dat vervolgens op grond van een compromis op negen punten is gewijzigd. De rest van het ontwerp strookt met zijn oorspronkelijke visie.

De heer Van Quickenborne (Anders.) repliceert dat een compromis inderdaad toegevingen veronderstelt, maar ook vooruitgang. Welnu, als men de oorspronkelijke en de definitieve versie van het ontwerp naast elkaar legt, dan lijken er meer stappen achteruit dan vooruit te zijn gezet. De spreker had meer verwacht van de minister. Hij voegt er nog aan toe dat hij geen antwoord heeft gekregen op een aantal essentiële kwesties, zoals de

E. Répliques et réponses complémentaires

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) fait remarquer que le ministre affirme que la commission décide elle-même de l'organisation de ses travaux. Il rappelle toutefois qu'en matière de taxe sur les plus-values, une audition a été organisée avec l'accord du ministre. Selon le député, la majorité regarde en réalité vers le ministre: si celui-ci déclare qu'il est favorable à l'organisation d'auditions d'une journée sur l'impôt des personnes physiques, la majorité l'autorisera. L'orateur estime donc qu'il est inexact de prétendre que la majorité déciderait indépendamment de la position du ministre. M. Van Quickenborne demande donc expressément que des auditions soient menées, jugeant qu'il s'agirait d'une bonne chose.

Il poursuit en évoquant les experts, indiquant que le ministre a reconnu que leurs observations ont été, selon les cas, partiellement suivies ou non. Toutefois, M. Van Quickenborne estime que le ministre n'a pas apporté de modification au texte de loi sur la base de la note des professeurs Delanote et Verhoeve. Il juge cela fondamentalement erroné.

Concernant les compromis, le député indique qu'il en a lui-même déjà conclu, ce qui est normal en politique. Mais il souligne une différence de méthode: lorsqu'il accepte un compromis, il explique publiquement pourquoi il a modifié sa position. Or, l'orateur affirme que le ministre Jambon se contente de dire que les 9 points modifiés résultent d'un compromis, sans expliquer pour quelles raisons il a cédé sur ces points, ni ce qu'il a obtenu en contrepartie. Il déplore que ces explications fassent défaut.

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie nationale et des Institutions culturelles fédérales, répond que le gouvernement a rédigé un texte, que celui-ci a été modifié sur neuf points, et que ces modifications résultent du compromis. Le reste du texte correspond à sa position initiale.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) réplique qu'un compromis suppose certes de céder, mais aussi d'obtenir quelque chose. Or, selon lui, si l'on compare la version initiale et la version finale, il constate qu'il y a beaucoup plus de régressions que de progrès. Il déclare qu'il attendait davantage du ministre Jambon. L'orateur ajoute qu'il n'a pas reçu de réponse sur des éléments essentiels, tels que la situation d'Euronext, l'avenir de

situatie van Euronext, de toekomst van de Brusselse beurs of de bevindingen van Yannick Dillen omtrent de impact voor start-ups en durfkapitaal.

Minister Jambon antwoordt dat hij al heeft aangegeven bepaalde antwoorden zoals afgesproken tijdens de tweede lezing te geven. Wat is het nut van afspraken als die niet worden nageleefd?

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) geeft toe dat de minister inderdaad heeft gezegd in tweede lezing te zullen antwoorden op de vragen omtrent de cryptoactiva, de interne meerwaarden en andere aspecten en dankt hem daarvoor. Hij herhaalt evenwel geen enkel antwoord te hebben gekregen over Euronext of over de opmerkingen van Yannick Dillen. Blijkbaar zullen die antwoorden dus ook tijdens de tweede lezing worden gegeven. De heer Van Quickenborne verwacht in tweede lezing ook een antwoord over een eventuele rondzendbrief of administratieve instructies. Hij wil ook duidelijkheid omtrent de gemeenschappelijke beleggingsfondsen, de overdrachten onder bezwarende titel en de aankoopbewijzen voor goud. Aangaande de exit-taks vindt hij het antwoord van de minister onvoldoende en verwijst hij naar de analyse van de Raad van State. Hij verwacht ook een omstandiger antwoord omtrent de *cash lines*.

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, antwoordt dat ook na de goedkeuring van de meerwaardebelasting waarschijnlijk nieuwe vragen zullen rijzen, vanwege de actualiteit of door voortschrijdend inzicht. Hij zegt altijd respect te hebben gehad voor de heer Van Quickenborne, maar vraagt tevens een minimum aan respect voor zijn medewerkers, die dag en nacht in de weer zijn met deze thema's. Derhalve stelt hij voor een redelijke termijn overeen te komen, maar hij verduidelijkt meteen dat als dat niet kan, het Parlement geheel vrij is om ter zake een beslissing te nemen. De regering zal dan ondernemen wat redelijkerwijs in haar macht ligt.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) benadrukt tot besluit dat hij het grootste respect heeft voor de medewerkers van de minister, maar dat hij zelf ook dag en nacht aan dit dossier werkt, helemaal in zijn eentje, zonder kabinet of personeel. Dat hij lang spreekt, heeft er alles mee te maken dat hij enorm veel vragen krijgt uit het veld. Er mag dus ook respect zijn voor het werk van de parlementsleden.

la Bourse de Bruxelles ou les observations de Yannick Dillen sur l'impact pour les start-ups et le capital-risque.

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie nationale et des Institutions culturelles fédérales, répond qu'il a déjà déclaré qu'il fournira certaines réponses lors de la deuxième lecture, comme convenu. Il demande alors quel serait l'intérêt de conclure des accords si ceux-ci ne sont pas respectés.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) admet que le ministre a annoncé qu'il répondrait en deuxième lecture sur les crypto-actifs, les plus-values internes et d'autres points, et il l'en remercie. Mais il répète qu'aucune réponse n'a été donnée sur Euronext ou Yannick Dillen, et qu'il comprend à présent que ces réponses viendront également lors de la deuxième lecture. Le député attend aussi une réponse en deuxième lecture sur la question d'une circulaire ou d'instructions administratives. Il souhaite également un éclaircissement sur les fonds communs de placement, les transferts à titre onéreux ou encore la question du justificatif d'achat pour l'or. À propos de l' "exit-tax", il estime que la réponse du ministre est insuffisante et renvoie à l'analyse du Conseil d'État. Il demande aussi des réponses plus substantielles concernant les *cashlines*.

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie nationale et des Institutions culturelles fédérales, répond qu'il est probable que, même après le vote de la taxe sur les plus-values, de nouvelles questions surgiront, en raison de l'actualité ou de nouvelles analyses. Il rappelle qu'il a toujours eu du respect pour M. Van Quickenborne, mais demande également un minimum de respect pour ses collaborateurs, qui travaillent jour et nuit sur ces sujets. Il propose donc de convenir d'un délai raisonnable, mais précise que si cela n'est pas possible, le Parlement est souverain et décidera. Le gouvernement fera alors ce qu'il pourra raisonnablement faire.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) conclut en affirmant qu'il a énormément de respect pour les collaborateurs du ministre, mais qu'il travaille lui-même jour et nuit sur ce dossier, sans cabinet, sans personnel, entièrement seul. S'il intervient longuement, c'est parce qu'il reçoit énormément de questions du terrain. Il demande donc également du respect pour le travail fourni par les députés.

De heer Wouter Vermeersch (VB) wenst nog kort te reageren op meerdere punten die de minister heeft aangekaart. Zo gaat hij in het bijzonder in op de situatie van de kleine en jonge beleggers. Hij vond zijn vraag heel concreet: komt er een gestandaardiseerd fiscaal jaaroverzicht? Hij stelt vast dat de minister daar niet op heeft geantwoord en hoopt dat een dergelijke maatregel zal worden ingevoerd.

De spreker herinnert eraan dat het in een Europese markt volkomen normaal is dat een jonge belegger een Nederlandse rekening heeft bij BUX Zero of een Duitse rekening bij DeGiro. De minister heeft zelf erkend dat de meeste van die Europese brokers, die toch de platforms zijn die vaak door jonge Vlamingen worden gebruikt, geen afdoend volledig rapport zullen verstrekken. Volgens de heer Vermeersch betekent zulks dat veel jonge beleggers zelf complexe berekeningen zullen moeten maken.

Hij wijst erop dat jongeren de rondzendbrieven van de belastingdienst doorgaans niet lezen, ook al wordt in theorie elke burger geacht dat te doen. De spreker is van oordeel dat het misschien de overheid, in samenwerking met de FSMA, toekomt voor enige financiële educatie te zorgen door de verplichtingen in verband met de nieuwe belasting bevattelijk toe te lichten. Het stemt de spreker tevreden dat de minister het daarmee eens is en hij hoopt dat er een duidelijke communicatie-inspanning zal worden geleverd om jonge beleggers te begeleiden.

De spreker gaat tot slot nog in op de exittax. Hij is van oordeel dat het niet realistisch is te denken dat een belastingplichtige die besluit zich in Hongkong, Singapore of Dubai te vestigen eerst nog de exittax zal betalen voordat hij België verlaat. In de praktijk zal daar wellicht niets van in huis komen. De spreker wijst erop dat grote vermogens uiterst mobiel zijn en dat in het buitenland is aangetoond dat vermogens- of meerwaardebelastingen veel minder opbrengen dan verwacht, omdat kapitaal zeer gemakkelijk kan worden verplaatst. De spreker vreest dan ook dat die belasting niet de verwachte ontvangsten zal opleveren.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) gaat in op het antwoord van de minister inzake de private privaks. De minister heeft aangegeven dat hij de bespreking van een hervorming ter zake binnen de regering zou overwegen, teneinde het toepasselijke stelsel te harmoniseren. De heer Vanbesien leidt daaruit af dat de dividenden die via een privak worden uitgekeerd en thans vrijgesteld zijn van roerende voorheffing, onder dezelfde regeling zouden vallen als de meerwaardebelasting. Hij voegt toe dat noch in de beleidsverklaring van de minister, noch in het regeerakkoord sprake is van een dergelijke harmonisatie. Het regeerakkoord heeft het alleen over

M. Wouter Vermeersch (VB) souhaite réagir brièvement à plusieurs éléments évoqués par le ministre. Il revient en particulier sur la situation des petits investisseurs et des jeunes investisseurs. Selon lui, sa question était très concrète: un aperçu fiscal annuel standardisé sera-t-il instauré? Il note que le ministre n'y a pas répondu et espère qu'une telle mesure sera introduite.

L'orateur rappelle qu'il est parfaitement normal, dans un marché européen, qu'un jeune investisseur dispose d'un compte néerlandais via BUX Zero ou d'un compte allemand via DeGiro. Le ministre a lui-même reconnu que la plupart de ces courtiers européens, qui sont pourtant les plateformes couramment utilisées par les jeunes Flamands, ne fourniront pas de rapport suffisamment complet. Selon M. Vermeersch, cela signifie que beaucoup de jeunes investisseurs devront eux-mêmes effectuer des calculs complexes.

Il attire l'attention sur le fait que les jeunes ne lisent pas les circulaires administratives, même si, en théorie, chaque citoyen est censé le faire. Il estime qu'une mission incombe peut-être à l'autorité publique, en collaboration avec la FSMA, en matière d'éducation financière: expliquer de manière simple les obligations liées à la nouvelle taxe. Il constate avec satisfaction que le ministre acquiesce, et espère qu'un effort clair de communication sera fourni pour guider les jeunes investisseurs.

Le député conclut en revenant sur l' "exit-tax". Selon lui, si un contribuable décide de s'établir à Hong Kong, Singapour ou Dubaï, l'idée qu'il paiera l' "exit-tax" avant de quitter la Belgique ne correspond pas à la réalité: dans les faits, cela n'arrivera probablement pas. Il rappelle que les grandes fortunes sont extrêmement mobiles et qu'il a été démontré à l'étranger que les impôts sur le patrimoine ou sur les plus-values rapportent bien moins que prévu, car les capitaux se déplacent très facilement. Il craint donc que cette taxe n'apporte pas les recettes attendues.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) revient sur la réponse donnée par le ministre concernant les Private Privaks. Le ministre a indiqué qu'il envisagerait de discuter d'une réforme en la matière au sein du gouvernement afin d'harmoniser le régime applicable. M. Vanbesien comprend dès lors que les dividendes distribués via une Privak, actuellement exonérés de précompte mobilier, seraient soumis au même régime que la taxe sur les plus-values. Il ajoute que ni la déclaration du ministre ni l'accord de gouvernement ne mentionnent une telle harmonisation. Selon le texte de l'accord de l'accord de gouvernement, seules des améliorations au cadre

verbeteringen van de bestaande regelgeving. Niets wijst op een wijziging van de regeling die van toepassing is op de dividenden van privaks. Derhalve verzoekt de spreker de minister uitdrukkelijk te bevestigen of hij al dan niet van plan is die dividenden aan de meerwaardebelasting te onderwerpen.

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, antwoordt dat hij niets heeft gezegd over het koninklijk besluit als zodanig. Hij heeft alleen verklaard dat hij inzake de privaks het regeerakkoord zal toepassen. Hij zal voorstellen voorleggen aan de regering en vervolgens aan het Parlement, waarna het Parlement die voorstellen kan bespreken.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) leidt tussen de regels door af dat die harmonisering niet zal plaatsvinden. Hij maakt gewag van een brede ontsnappingsroute om de meerwaardebelasting te ontwijken en acht zulke situatie betreurenswaardig.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) denkt dat de minister niet van plan is de belasting op dividenden via privaks te harmoniseren met de meerwaardebelasting. Hij verwijst naar het regeerakkoord, waarin sprake is van een verbetering van de regelgeving inzake de privaks, niet van een harmonisatie van de belastingstelsels. Hij vindt de vraag van de heer Vanbesien terecht, maar deelt diens bezorgdheid niet. De spreker acht een duidelijk antwoord van de minister echter wenselijk. De parlementsleden moeten weten waar ze aan toe zijn.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 1/1 (nieuw)

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 42 (partim) (DOC 56 1244/003) in, ertoe strekkende een artikel 1/1 in te voegen, luidende:

“Art. 1/1. In artikel 2 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 18 juli 2025, wordt paragraaf 1 aangevuld met een bepaling onder 24° en een bepaling onder 25°, luidende:

réglementaire existant sont annoncées, mais rien ne laisse entendre une modification du régime applicable aux dividendes des Privaks. Il demande donc au ministre de confirmer explicitement s’il entend ou non soumettre ces dividendes à la taxe sur les plus-values.

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie nationale et des Institutions culturelles fédérales, répond qu’il n’a rien dit au sujet de l’arrêté royal en tant que tel. Il a uniquement déclaré qu’il appliquera l’accord de gouvernement concernant les Privaks. Il présentera des propositions au sein de son gouvernement, puis au Parlement, et il appartiendra à ce dernier d’en débattre.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) conclut qu’il comprend, à demi-mot, que cette harmonisation n’aura pas lieu, ce qui constituerait selon lui une large ouverture pour échapper à la taxe sur les plus-values, une situation qu’il juge incorrecte.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) estime que le ministre ne compte pas harmoniser la taxation des dividendes via les Privaks avec la taxe sur les plus-values. Il rappelle ce que prévoit l’accord de gouvernement: une simple modernisation du cadre réglementaire des Privaks, et non une harmonisation des régimes fiscaux. Il juge légitime la question de M. Vanbesien, mais précise qu’il ne la partage pas. Le membre estime toutefois nécessaire que le ministre réponde clairement, car les députés doivent savoir à quoi s’en tenir.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

L’article 1^{er} ne fait l’objet d’aucune discussion.

Il est adopté à l’unanimité.

Art. 1/1 (nouveau)

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l’amendement n° 42 (partim) (DOC 56 1244/003) tendant à insérer un nouvel article 1/1, rédigé comme suit:

“Art. 1/1. Dans l’article 2 du Code des impôts sur les revenus 1992, modifié en dernier lieu par la loi du 18 juillet 2025, le paragraphe 1^{er} est complété par un 24° et un 25° rédigés comme suit:

“24° start-up: een vennootschap die voldoet aan de voorwaarden bepaald in artikel 145²⁶ van dit Wetboek en artikel 63^{12/1} van het koninklijk besluit tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992;

25° scale-up: een vennootschap die voldoet aan de voorwaarden bepaald in artikel 145²⁷ van dit Wetboek.””

Dit amendement beoogt twee doelstellingen:

1. Start-ups en scale-ups ondersteunen door te voorzien in een (gedeeltelijke) vrijstelling voor meerwaarden die binnen een welbepaalde termijn worden geherinvesteerd in het kapitaal van een start-up of scale-up, middels een minimale aanhoudingsduur.

2. De vrijstelling voor meerwaarden op financiële activa koppelen aan een duidelijke en controleerbare herinvesteringsvoorwaarde, door uitdrukkelijk te bepalen dat de herinvestering moet gebeuren via de financiële markten: door een verrichting op een gereguleerde markt, een multilaterale handelsfaciliteit of een georganiseerde handelsfaciliteit.

Door te voorzien in herinvestering op de financiële markten wordt de maatregel gestuurd naar herinvesteringen die liquiditeit en marktdiepte versterken, transparante prijsvorming ondersteunen en kapitaal sneller realloceren naar productieve investeringen.

Dit amendement beoogt daarnaast de invoering van de meerwaardebelasting te verzoenen met de noodzaak om private middelen maximaal te mobiliseren voor de financiering van innovatieve ondernemingen.

Door te voorzien in een gerichte vrijstelling wanneer de verschuldigde belasting wordt geherinvesteerd in start-ups of scale-ups, wordt voorkomen dat de belasting leidt tot kapitaalonttrekking aan de reële economie.

Het amendement stimuleert ondernemerschap, innovatie en jobcreatie, zonder afbreuk te doen aan de budgettaire doelstellingen van het wetsontwerp, aangezien de vrijstelling beperkt blijft tot het bedrag van de anders verschuldigde belasting en onderworpen is aan strikte voorwaarden en antimisbruikmaatregelen.

Deze aanpak past binnen een modern, groeigericht fiscaal beleid waarbij belastingen niet enkel dienen om via heffing ontvangsten te creëren, maar ook richting geven aan economische dynamiek.

Amendement nr. 42 (*partim*) wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

“24° *start-up*: une société qui répond aux conditions fixées à l'article 145²⁶ du présent Code et à l'article 63^{12/1} de l'arrêté royal d'exécution du Code des impôts sur les revenus 1992;

25° *scale-up*: une société qui répond aux conditions fixées à l'article 145²⁷ du présent Code.””

Le présent amendement poursuit deux objectifs:

1. Soutenir les *start-ups* et les *scale-ups* en prévoyant une exonération (partielle) pour les plus-values qui sont réinvesties dans un délai déterminé dans le capital d'une *start-up* ou d'une *scale-up*, moyennant une durée minimale de détention.

2. Lier l'exonération des plus-values sur les actifs financiers à une condition de réinvestissement claire et contrôlable, en stipulant expressément que le réinvestissement doit s'effectuer par le biais des marchés financiers: par une transaction sur un marché réglementé, un système multilatéral de négociation ou un système organisé de négociation.

En visant les réinvestissements sur les marchés financiers, la mesure est orientée vers des réinvestissements qui renforcent la liquidité et la profondeur du marché, favorisent la transparence des prix et accélèrent la réallocation des capitaux dans des investissements productifs.

Le présent amendement vise également à concilier l'instauration de l'impôt sur les plus-values avec la nécessité de mobiliser au maximum les fonds privés pour financer les entreprises innovantes.

En prévoyant une exonération ciblée lorsque l'impôt dû est réinvesti dans des *start-ups* ou des *scale-ups*, on évite que l'impôt n'entraîne un retrait de capitaux de l'économie réelle.

Le présent amendement stimule l'esprit d'entreprise, l'innovation et la création d'emplois, sans compromettre les objectifs budgétaires du projet de loi, étant donné que l'exonération reste limitée au montant de l'impôt qui, à défaut, aurait été dû, et que cette même exonération est soumise à des conditions strictes et à des mesures anti-abus.

Cette approche s'inscrit dans le cadre d'une politique fiscale moderne axée sur la croissance, dans laquelle les impôts ne servent pas uniquement à percevoir des recettes, mais aussi à orienter la dynamique économique.

L'amendement n° 42 (*partim*) est rejeté par 12 voix contre 3.

Art. 2

De heren Hugues Bayet en Frédéric Daerden (PS) dienen amendement nr. 20 (partim) (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt artikel 2 te vervangen.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 20 (*partim*) wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 2 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Art. 2/1 (*nieuw*)

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 26 (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt een artikel 2/1 in te voegen, luidende:

“Art. 2/1. Artikel 19*bis* van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 27 december 2005 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 25 december 2017, wordt opgeheven.”

Amendement nr. 26 wordt ingediend met het oog op de formele afschaffing van de zogenaamde Reynderstaks (in 2006 ingevoerd door toenmalig minister van Financiën Didier Reynders) op de meerwaarden op het obligatiegedeelte van bepaalde beleggingsfondsen.

Amendement nr. 26 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Art. 3

De heren Bayet en Daerden (PS) dienen amendement nr. 20 (partim) (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt artikel 3 te vervangen.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 20 (*partim*) wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Mevrouw Sarah Schlitz en de heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 1 (DOC 56 1244/002) in, dat ertoe strekt in de bepaling onder 2° de volgende wijzigingen aan te brengen: 1) de bepaling onder b) weglaten; 2) de bepaling onder c),

Art. 2

MM. Hugues Bayet et Frédéric Daerden (PS) présentent l'amendement n° 20 (partim) (DOC 56 1244/003) tendant à remplacer l'article 2.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 20 (*partim*) est rejeté par 12 voix contre 2 et une abstention.

L'article 2 est adopté par 12 voix contre 3.

Art. 2/1 (*nouveau*)

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 26 (DOC 56 1244/003) tendant à insérer un nouvel article 2/1, rédigé comme suit:

“Art. 2/1. L'article 19*bis* du même Code, inséré par la loi du 27 décembre 2005 et modifié en dernier lieu par la loi du 25 décembre 2017, est abrogé.”

L'amendement n° 26 est présenté afin de procéder formellement à la suppression de la taxe “Reynders” qui frappe les plus-values réalisées sur la partie obligataire de certains fonds d'investissement, introduite en 2006 par M. Didier Reynders, ministre des Finances.

L'amendement n° 26 est rejeté par 12 voix contre 3.

Art. 3

MM. Bayet et Daerden (PS) présentent l'amendement n° 20 (partim) (DOC 56 1244/003) tendant à remplacer l'article 3.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 20 (*partim*) est rejeté par 12 voix contre 2 et une abstention.

Mme Sarah Schlitz et M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 1 (DOC 56 1244/002) tendant dans le 2°, à apporter les modifications suivantes: 1) supprimer le b); 2) remplacer le c), qui devient b), par ce qui suit: “b) d'actifs financiers, en dehors des cessions

die de bepaling onder b) wordt, vervangen als volgt: “b) financiële activa, buiten de overdrachten bedoeld in a)”. Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 28 (DOC 56 1244/003) in, teneinde in de bepaling onder 2° de voorgestelde bepaling onder 9°, b), te vervangen door:

“b) aandelen en winstbewijzen, hoe ook genaamd, indien de overdrager, of zijn rechtsvoorganger ingeval deze aandelen of winstbewijzen niet onder bezwarende titel zijn verkregen, op enig tijdstip in de loop van tien jaar vóór de overdracht, alleen of samen met zijn echtgenoot of zijn afstammelingen, zijn ascendenten, zijn zijverwanten tot en met de vierde graad en die van zijn echtgenoot, rechtstreeks of onrechtstreeks minstens 20 % heeft bezeten van de rechten in de vennootschap waarvan de aandelen worden overgedragen, en dit buiten de overdrachten bedoeld in a);”.

Amendement nr. 28 heeft betrekking op het “familiepakket”, waarbij de 20 % met andere woorden niet alleen op basis van de echtgenoot, maar ook op basis van afstammelingen en ascendenten wordt berekend en waarbij ook rekening wordt gehouden met enig tijdstip in de tien jaar vóór de overdracht.

Amendement nr. 28 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 43 (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt in de bepaling onder 2°, in de voorgestelde bepaling onder 9°, inleidende zin, *initio*, de woorden “meerwaarden die” te vervangen door de woorden “meerwaarden, daaronder niet inbegrepen de meerwaarden op financiële activa gerealiseerd door een gemeenschappelijk beleggingsfonds, die”.

Met het amendement wordt een eenvoudige en werkbare normatieve oplossing aangereikt voor de fiscale behandeling van de instellingen voor collectieve belegging met variabel kapitaal van het type “gemeenschappelijk beleggingsfonds”.

De spreker wijst erop dat het door de regering voorgestelde systeem die structuren met een onevenredige complexiteit opzadelt, vooral op het vlak van het identificeren en belasten van de langs die weg gerealiseerde meerwaarden.

visées au a)”. Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 1 est rejeté 12 voix contre 3.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 28 (DOC 56 1244/003) tendant à remplacer dans le 2°, le 9°, b), proposé par ce qui suit:

“b) d'actions, parts et parts bénéficiaires, quelle que soit leur dénomination, si le cédant, ou son prédécesseur en droit dans les cas où ces actions, parts ou parts bénéficiaires ont été acquises autrement qu'à titre onéreux, a possédé directement ou indirectement, à un moment quelconque au cours des dix années précédant la cession, à lui seul ou avec son conjoint, ses descendants, ascendants et collatéraux jusqu'au quatrième degré inclusivement et ceux de son conjoint, au moins 20 % des droits dans la société dont les actions ou parts sont cédées, et ce en dehors des cessions visées au a);”.

L'amendement n° 28 concerne le “paquet familial”, c'est-à-dire le calcul des 20 % basé non seulement sur le conjoint, mais aussi sur les descendants et les ascendants, ainsi que la prise en compte d'un moment quelconque dans les dix années précédant la transmission.

L'amendement n° 28 est rejeté 12 voix contre 1 et 2 abstentions.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 43 (DOC 56 1244/003) tendant à remplacer dans le 2°, dans le 9° proposé, dans la phrase introductive, *initio*, les mots “les plus-values qui” par les mots “les plus-values, à l'exclusion des plus-values sur actifs financiers réalisées par un fonds commun de placement, qui”.

Il vise à apporter une solution normative simple et opérationnelle au traitement fiscal des organismes de placement collectif à capital variable de type “fonds communs de placement”.

L'orateur rappelle que le régime proposé par le gouvernement entraîne une complexité disproportionnée pour ces structures, notamment quant à l'identification et l'imposition des plus-values réalisées par leur intermédiaire.

Het amendement strekt er dan ook de overige meerwaarden dan die welke betrekking hebben op financiële activa die worden gerealiseerd via collectieve beleggingsfondsen, uit het toepassingsgebied van de nieuwe belasting te lichten.

Met die uitsluiting kan de fiscale neutraliteit worden behouden en voorkomt men elkaar overlappende aangifteverplichtingen, die zowel door de beheerders als de beleggers moeilijk te managen vallen.

Met het amendement wordt een duidelijke, pragmatische en technisch samenhangende oplossing geboden, die in overleg met de actoren uit de sector is tot stand gekomen en die een evenredig antwoord is op de operationele moeilijkheden waartoe het geplande stelsel zou leiden.

Amendement nr. 43 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Artikel 3 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 3/1 (*nieuw*)

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 27 (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 3/1 in te voegen, luidende:

“Art. 3/1. In artikel 90, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 22 december 2022, worden in de bepaling onder 1° de woorden “en met uitsluiting van de meerwaarden bedoeld in 9°” ingevoegd tussen de woorden “onverminderd het bepaalde in 1°bis, 1°ter, 8° en 10°” en de woorden “, winst of baten”.

Dit amendement strekt ertoe artikel 90, eerste lid, 1°, te beperken tot enkel de niet-financiële activa.

Amendement nr. 27 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Art. 3/2 (*nieuw*)

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 35 (DOC 56 1244/003) in, tot invoeging van een nieuw artikel 3/2, luidende:

“Art. 3/2. Artikel 90, eerste lid, a), van hetzelfde Wetboek wordt opgeheven.”

Het amendement strekt ertoe de specifieke inkomsten-categorie die bij dit wetsontwerp zou worden gecreëerd af

L'amendement propose dès lors de soustraire explicitement du champ d'application de la nouvelle imposition: les plus-values autres que celles portant sur des actifs financiers réalisées par l'intermédiaire de fonds communs de placement.

Cette exclusion permettrait de préserver la neutralité fiscale et d'éviter une imbrication d'obligations déclaratives difficilement gérables tant pour les gestionnaires que pour les investisseurs.

Il s'agit d'une solution claire, pragmatique et techniquement cohérente, conçue en concertation avec les acteurs du secteur et présentée comme une réponse proportionnée aux difficultés opérationnelles soulevées par le régime projeté.

L'amendement n° 43 est rejeté par 11 voix contre 4.

L'article 3 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 3/1 (*nouveau*)

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 27 (DOC 56 1244/003) tendant à insérer un nouvel article 3/1, rédigé comme suit:

“Art. 3/1. Dans l'article 90, alinéa 1^{er}, 1°, du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 22 décembre 2022, les mots “et à l'exclusion des plus-values visées au 9°” sont insérés entre les mots “sans préjudice des dispositions du 1° bis, 1° ter, 8° et du 10°” et les mots “, les bénéfices ou profits”.

Cet amendement a pour objectif de limiter l'article 90, premier alinéa, 1°, aux seuls actifs non financiers.

L'amendement n° 27 est rejeté 12 voix contre 3.

Art. 3/2 (*nouveau*)

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 35 (DOC 56 1244/003) tendant à insérer un nouvel article 3/2, rédigé comme suit:

“Art. 3/2. L'article 90, alinéa 1^{er}, a), du même Code est abrogé.”

L'amendement vise à supprimer la catégorie spécifique de revenus introduite par le projet de loi, considérant

te schaffen, aangezien die evenredig noch noodzakelijk is en indruist tegen de grondwettelijke beginselen.

De spreker stelt voor om punt a) van het amendement over de interne meerwaarden weg te laten, omdat de instelling van een afzonderlijk tarief van 33 % volgens hem aanleiding geeft tot een onweerlegbaar vermoeden van fiscaal misbruik, wat indruist tegen het gelijkheidsbeginsel zoals geïnterpreteerd door het Grondwettelijk Hof (arresten nr. 117/2025 en 138/2022).

Hij is van oordeel dat bij abnormaal beheer dat meerwaarde genereert, eventuele misbruikconstructies doeltreffend kunnen worden bestreden via de algemene misbruikbepaling, zoals ruimschoots bevestigd door recente rechtspraak, of via artikel 90, eerste lid, 1° van het WIB.

Amendement nr. 35 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 3/3 (nieuw)

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 44 (DOC 56 1244/003) in, tot invoeging van een nieuw artikel 3/3, luidende:

“Art. 3/3. In titel II, hoofdstuk II, afdeling 5, onderafdeling 1, van hetzelfde Wetboek, wordt een artikel 90, eerste lid, 9°bis, ingevoegd, luidende:

“9°bis onder voorbehoud van de artikelen 19bis en 19ter, meerwaarden die buiten het uitoefenen van een beroepswerkzaamheid en in het kader van normale verrichtingen van het beheer van een privévermogen zijn verwezenlijkt naar aanleiding van de overdracht ten bezwarende titel van rechten van deelneming aangehouden in een gemeenschappelijk beleggingsfonds, evenals van iedere uitkering, op welke wijze ook, georganiseerd door het gemeenschappelijk beleggingsfonds;”

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 43.

Amendement nr. 44 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Art. 4

De heren Bayet en Daerden (PS) dienen amendement nr. 20 (partim) (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt artikel 4 te vervangen.

qu'elle n'est ni proportionnée ni nécessaire, et qu'elle méconnaît les principes constitutionnels.

L'orateur propose la suppression du point a) de l'amendement relatif aux plus-values internes, estimant que l'instauration d'un taux distinct de 33 % crée une présomption irréfragable d'abus fiscal, contraire au principe d'égalité tel qu'interprété par la Cour constitutionnelle (arrêts n° 117/2025 et 138/2022).

Il soutient que la lutte contre d'éventuels montages abusifs peut être assurée efficacement au moyen de la disposition générale anti-abus, largement confirmée par la jurisprudence récente ou de l'article 90, al. 1^{er}, 1° CIR, en cas de gestion anormale générant une plus-value.

L'amendement n° 35 est rejeté par 11 voix contre 3 et une abstention.

Art. 3/3 (nouveau)

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 44 (DOC 56 1244/003) tendant à insérer un nouvel article 3/3, rédigé comme suit:

“Art. 3/3. Dans le titre II, chapitre II, section V, sous-section 1^{re}, du même Code, dans l'article 90, alinéa 1^{er}, insérer un 9°bis rédigé comme suit:

“9°bis sous réserve des articles 19bis et 19ter, les plus-values réalisées en dehors de l'exercice d'une activité professionnelle et dans le cadre des opérations de gestion normale d'un patrimoine privé, à la suite de la cession à titre onéreux de parts détenues dans un fonds commun de placement, ainsi que de toute distribution, quelle qu'elle soit, effectuée par le fonds commun de placement;”

Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 43.

L'amendement n° 44 est rejeté 11 voix contre 4.

Art. 4

MM. Bayet et Daerden (PS) présentent l'amendement n° 20 (partim) (DOC 56 1244/003) tendant à remplacer l'article 4.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 20 (*partim*) wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 41 (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 92, § 1, d), tussen de woorden “betalingssystemen” en het woord “, evenals” de volgende woorden in te voegen: “of op een rekening die verband houdt met de uitvoering van betalingstransacties die verband houden met de dienstverlening op effecten, met inbegrip van uitkeringen van dividend, inkomsten en dergelijke, en aflossing en verkoop”.

Het heeft betrekking op de in artikel 4, § 1, d), van het wetsontwerp opgenomen definitie van “geldmiddelen”.

Door het begrip “betalingssysteem” te hanteren, vallen de zichtrekeningen thans buiten het toepassingsgebied van de wisselkoersmeerwaarden.

De vigerende definitie beschouwt als “geldmiddelen” alle tegoeden die niet worden aangehouden op een betaalrekening in de zin van artikel 2 van de wet van 11 maart 2018 betreffende het statuut van en het toezicht op de betalingsinstellingen en de instellingen voor elektronisch geld (zeer lang opschrift).

Het amendement strekt ertoe die definitie aan te vullen met wat volgt:

“of op een rekening die verband houdt met de uitvoering van betalingstransacties die verband houden met de dienstverlening op effecten, met inbegrip van uitkeringen van dividend, inkomsten en dergelijke, en aflossing en verkoop”.

Die verduidelijking beoogt de rekeningen die worden aangehouden voor betalingstransacties als aanvulling op de dienstverlening op effecten (uitkeringen van dividend, aflossing, verkoop enzovoort) op te nemen in de categorie van uitgesloten rekeningen, teneinde te voorkomen dat de wisselkoersschommelingen eigen aan dergelijke transacties onevenredige fiscale of technisch onhaalbare verplichtingen teweegbrengen.

De spreker verduidelijkt dat de voorgestelde formulering werd opgesteld in samenspraak met de banksector, die de werkbaarheid van de definitie heeft bevestigd. Desondanks heeft de regering aangegeven de correctie in dit vergevorderd stadium van het beleidsproces niet meer te kunnen opnemen, al gaf ze meteen ook toe dat

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 20 (*partim*) est rejeté par 12 voix contre 2 et une abstention.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 41 (DOC 56 1244/003) tendant à ajouter des mots dans l'article 92, § 1^{er}, d), proposé, entre les mots “systèmes de paiement” et les mots “, ainsi que”, et à insérer les mots suivants: “ou sur un compte lié à l'exécution d'opérations de paiement liées au service d'actifs et de titres, y compris la distribution de dividendes, de revenus ou autres, les remboursements ou les ventes”.

Il porte sur la définition des “moyens monétaires” (“geldmiddelen”) telle que prévue à l'article 4, § 1^{er}, d), du projet de loi.

Actuellement, les comptes à vue sont exclus du champ d'application des plus-values de change, exclusion opérée au moyen de la notion de “système de paiement” (“betalingssysteem”).

La définition en vigueur considère comme “moyens monétaires” tous les avoirs qui ne sont pas détenus sur un compte de paiement au sens de l'article 2 de la loi du 11 mars 2018 relative au statut et au contrôle des établissements de paiement et de monnaie électronique (loi au titre particulièrement étendu).

L'amendement propose de compléter cette définition en ajoutant également:

“ou sur un compte lié à l'exécution d'opérations de paiement dans le cadre de prestations de services portant sur des instruments financiers, incluant notamment le versement de dividendes, le remboursement, la cession ou toute opération assimilée”.

Cette précision vise à intégrer, dans la catégorie des comptes exclus, les comptes destinés aux opérations de paiement accessoires à des services sur titres (dividendes, remboursements, ventes, etc.), afin d'éviter que des fluctuations de change inhérentes à ces opérations génèrent des obligations fiscales disproportionnées ou techniquement inapplicables.

L'orateur précise que cette rédaction a été élaborée en concertation avec le secteur bancaire, lequel a confirmé le caractère opérationnel de cette définition. Malgré cela, le gouvernement a indiqué qu'à ce stade avancé de la procédure politique, il n'était plus possible d'intégrer cette correction, tout en reconnaissant implicitement que

het gebrek aan verduidelijking verregaande praktische problemen zou kunnen veroorzaken.

Het amendement wordt aldus voorgesteld als technische verduidelijking van een haast interpretatieve aard, die later kan dienen als referentie voor belastingplichtigen die hun wisselkoersmeerwaarden correct willen aangeven. De spreker oppert zelfs deze formulering op te nemen in een administratieve FAQ als leidraad bij de toepassing van de regeling.

Amendement nr. 41 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Mevrouw Sarah Schlitz en de heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 2 (DOC 56 1244/002) in, dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 92, § 1, inleidende zin, de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, c)” te vervangen door de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, b)”.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 45 (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 92 de volgende wijzigingen aan te brengen:

1° in § 2, inleidende zin, de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°” vervangen door de woorden “artikel 90, eerste lid, 9° en 9°bis”;

2° in § 3, inleidende zin, de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°” vervangen door de woorden “artikel 90, eerste lid, 9° en 9°bis”.

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 43.

Amendement nr. 45 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Artikel 4 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Art. 5

De heren Bayet en Daerden (PS) dienen amendement nr. 20 (*partim*) (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt artikel 5 te vervangen.

l'absence de précision pourrait provoquer des difficultés pratiques importantes.

L'amendement est ainsi présenté comme une clarification technique de nature quasi interprétative, susceptible de servir ultérieurement de référence aux contribuables souhaitant correctement déclarer leurs plus-values de change. L'orateur suggère même que cette formulation pourrait être reprise dans une FAQ administrative destinée à faciliter l'application du régime.

L'amendement n° 41 est rejeté par 11 voix contre 4.

Mme Sarah Schlitz et M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 2 (DOC 56 1244/002) tendant dans l'article 92, § 1^{er}, phrase introductive, proposé, à remplacer les mots “article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c),” par les mots “article 90, alinéa 1^{er}, 9°, b),”.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 2 est rejeté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 45 (DOC 56 1244/003) tendant à apporter les modifications suivantes dans l'article 92 proposé:

1° dans le § 2, phrase introductive, les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°” sont remplacés par les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 9° et 9°bis”;

2° dans le § 3, phrase introductive, les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°” sont remplacés par les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 9° et 9°bis”.

Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 43.

L'amendement n° 45 est rejeté par 11 voix contre 4.

L'article 4 est adopté par 12 voix contre 3.

Art. 5

MM. Bayet et Daerden (PS) présentent l'amendement n° 20 (*partim*) (DOC 56 1244/003) tendant à remplacer l'article 5.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 20 (*partim*) wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 5 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 6

De heren Bayet en Daerden (PS) dienen amendement nr. 20 (partim) (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt artikel 6 te vervangen.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 20 (*partim*) wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 36 (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt in de bepaling onder 1°, in het voorgestelde lid, de volgende wijzigingen aan te brengen:

1° de woorden “in binnenlandse vennootschappen of in intra-Europese vennootschappen” weglaten;

2° de woorden “in een binnenlandse vennootschap of een intra-Europese vennootschap” weglaten.

Het amendement strekt ertoe de fusierichtlijn uit te breiden naar niet-Europese of niet-intra-Europese vennootschappen, zoals voorgesteld in de nota van Delanote en Verhoeve, waarin eveneens wordt verwezen naar de problematiek van de spin-offs.

Het zou beter zijn die problematiek uit te breiden naar de meer traditionele reorganisatievormen. Overigens vragen Delanote en Verhoeve zich af of een dergelijke regeling niet in strijd zou zijn met het vrije kapitaalverkeer, dat ook derde landen omvat.

Amendement nr. 36 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Artikel 6 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 20 (*partim*) est rejeté par 12 voix contre 2 et une abstention.

L'article 5 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 6

MM. Bayet et Daerden (PS) présentent l'amendement n° 20 (partim) (DOC 56 1244/003) tendant à remplacer l'article 6.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 20 (*partim*) est rejeté par 12 voix contre 2 et une abstention.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 36 (DOC 56 1244/003) tendant dans le 1°, dans l'alinéa proposé, à apporter les modifications suivantes:

1° supprimer les mots “de sociétés résidentes ou intra-européennes”;

2° supprimer les mots “dans une société résidente ou dans une société intra-européenne”.

Il vise à étendre la directive sur les fusions aux sociétés non européennes et non intra-européennes, comme cela est proposé dans la note de Delanote et Verhoeve, où ils renvoient également à la problématique des spin-offs.

Il serait préférable d'étendre cette problématique aux formes plus classiques de réorganisations. Delanote et Verhoeve se demandent d'ailleurs si un tel régime ne serait pas également incompatible avec la libre circulation des capitaux, qui s'applique aussi aux pays tiers.

L'amendement n° 36 est rejeté 11 voix contre une et 3 abstentions.

L'article 6 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 7

De heren Bayet en Daerden (PS) dienen amendement nr. 20 (partim) (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt artikel 7 te vervangen.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 20 (*partim*) wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 7 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 8

De heren Bayet en Daerden (PS) dienen amendement nr. 20 (partim) (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt artikel 8 te vervangen.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 20 (*partim*) wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Mevrouw Sarah Schlitz en de heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 3 (DOC 56 1244/002) in, dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 96/1 de volgende wijzigingen aan te brengen: a) in het eerste lid de woorden "artikel 90, eerste lid, 9°, c)," vervangen door de woorden "artikel 90, eerste lid, 9°, b),"; b) in het derde lid de woorden "artikel 90, eerste lid, 9°, b) en c)," vervangen door de woorden "artikel 90, eerste lid, 9°, b),".

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 8 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 9

De heren Bayet en Daerden (PS) dienen amendement nr. 20 (partim) (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt artikel 9 te vervangen.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Art. 7

MM. Bayet et Daerden (PS) présentent l'amendement n° 20 (partim) (DOC 56 1244/003) tendant à remplacer l'article 7.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 20 (*partim*) est rejeté par 12 voix contre 2 et une abstention.

L'article 7 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 8

MM. Bayet et Daerden (PS) présentent l'amendement n° 20 (partim) (DOC 56 1244/003) tendant à remplacer l'article 8.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 20 (*partim*) est rejeté par 12 voix contre 2 et une abstention.

Mme Sarah Schlitz et M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 3 (DOC 56 1244/002) tendant dans l'article 96/1 proposé, à apporter les modifications suivantes: a) dans l'alinéa 1^{er}, remplacer les mots "article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c)," par les mots "article 90, alinéa 1^{er}, 9°, b),"; b) dans l'alinéa 3, remplacer les mots "article 90, alinéa 1^{er}, 9°, b) et c)," par les mots "article 90, alinéa 1^{er}, 9°, b),".

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 3 est rejeté 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

L'article 8 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 9

MM. Bayet et Daerden (PS) présentent l'amendement n° 20 (partim) (DOC 56 1244/003) tendant à remplacer l'article 9.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

Amendement nr. 20 (*partim*) wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 9 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 10

Mevrouw Sarah Schlitz en de heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 4 (DOC 56 1244/002) in, dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 96/2 te vervangen door: "Art. 96/2. Vrijgesteld zijn: 1° de eerste schijf van 5940 euro van de in artikel 90, eerste lid, 9°, b, bedoelde inkomsten; 2° de aanvullende schijf van een bedrag gelijk aan het positieve verschil tussen 594 euro en de vrijstelling als bedoeld in de bepaling onder 2° zoals zij daadwerkelijk werd aangewend in het vorige belastbare tijdperk voor elke periode van 12 maanden waarin de belastingplichtige gebruik heeft gemaakt van de vrijstelling bedoeld in 2° voor een bedrag van minder dan 594 euro; 3° de inkomsten bedoeld in artikel 90, eerste lid, 9°, verkregen bij de inbreng van aandelen en die niet vallen onder de vrijstelling bedoeld in artikel 95; 4° de inkomsten bedoeld in artikel 90, eerste lid, 9°, b, op financiële activa als bedoeld in artikel 145, 1°, 1°bis, 2°, 4° en 5°; 5° de inkomsten bedoeld in artikel 90, eerste lid, 9°, b, voor zover ze belastbaar zijn als roerend inkomen of beroepsinkomen of onderworpen zijn aan de taks bedoeld in artikel 184 van het Wetboek diverse rechten en taksen; 6° inkomsten die zijn toegekend of betaalbaar gesteld door een entiteit die voor ten minste één van de drie afgelopen belastbare tijdperken aangemerkt werd als een juridische constructie of tussenconstructie, in de mate dat wordt aangetoond dat de door deze entiteit verkregen inkomsten, die reeds in hoofde van een natuurlijke persoon of een in de artikelen 220 bedoelde rechtspersoon in toepassing van artikel 5/1, 18, eerste lid, 3°/1, of 220/1, in België hun belastingregime hebben ondergaan, in deze eerstgenoemde inkomsten voorkomen; 7° meerwaarden op financiële activa bedoeld in artikel 90, eerste lid, 9°, gerealiseerd naar aanleiding van een uitoverveerdheidstreding die binnen de drie jaar voortvloeit uit een overlijden, een echtscheiding, het einde van een wettelijke samenwoning of het einde van een feitelijke samenwoning.

Per belastbaar tijdperk kunnen de in het eerste lid, 2°, bedoelde vrijstellingen niet meer bedragen dan 2970 euro. In voorkomend geval worden de oudste vrijstellingen bedoeld in het eerste lid, 2°, bij voorrang in aanmerking genomen. Voor de toepassing van het eerste lid, 6°, en artikel 5/1, § 1, derde lid, worden de oudst verkregen inkomsten geacht eerst te zijn uitgekeerd, en worden de inkomsten geacht in België hun belastingregime niet

L'amendement n° 20 (*partim*) est rejeté par 12 voix contre 2 et une abstention.

L'article 9 est adopté par 9 voix contre 4 et 2 abstentions.

Art. 10

Mme Sarah Schlitz et M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 4 (DOC 56 1244/002) tendant à remplacer l'article 96/2 proposé par ce qui suit: "Art. 96/2. Sont exonérés: 1° la première tranche de 5940 euros de revenus visés à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, b); 2° la tranche complémentaire d'un montant égal à la différence positive entre 594 euros et l'exonération prévue au 2° qui a été effectivement utilisée au cours de la période imposable précédente pour chaque période de 12 mois au cours de laquelle le contribuable a bénéficié de l'exonération visée au 2° pour un montant inférieur à 594 euros; 3° les revenus visés à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, obtenus en cas d'apport d'actions ou parts et qui ne tombent pas sous l'exonération visée à l'article 95; 4° les revenus visés à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, b), sur les actifs financiers visés à l'article 145, 1°, 1°bis, 2°, 4° et 5°; 5° les revenus visés à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, b), pour autant qu'ils soient imposables comme revenus mobiliers ou professionnels ou qu'ils soient soumis à la taxe visée à l'article 184 du Code des droits et taxes divers; 6° les revenus attribués ou mis en paiement par une entité qui pour au moins une des trois périodes imposables écoulées a été considérée comme une construction juridique ou une construction intermédiaire, dans la mesure où il est démontré que les revenus recueillis par cette entité ayant déjà subi leur régime d'imposition en Belgique dans le chef d'une personne physique ou d'une personne morale visée à l'article 220, en application des articles 5/1, 18, alinéa 1^{er}, 3°/1, ou 220/1, proviennent de ces revenus cités en premier lieu; 7° les plus-values sur actifs financiers visées à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, réalisées à la suite d'une sortie d'indivision découlant dans un délai de trois ans d'un décès, d'un divorce, de la fin d'une cohabitation légale ou de la fin d'une cohabitation de fait.

Par période imposable, les exonérations visées à l'alinéa 1^{er}, 2°, ne peuvent excéder 2970 euros. Le cas échéant, les exonérations les plus anciennes visées à l'alinéa 1^{er}, 2°, sont imputées par priorité. Pour l'application de l'alinéa 1^{er}, 6°, et de l'article 5/1, § 1^{er}, alinéa 3, les revenus recueillis les plus anciens sont censés être distribués en premier lieu, et les revenus sont censés ne pas avoir subi leur régime d'imposition en Belgique

te hebben ondergaan, indien deze buiten het toepassingsgebied van dit Wetboek vallen of krachtens dit Wetboek of een verdrag worden vrijgesteld.”

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

De heren Bayet en Daerden (PS) dienen *amendement nr. 20 (partim)* (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt artikel 10 te vervangen.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 20 (*partim*) wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Mevrouw Sofie Merckx en de heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB) dienen *amendement nr. 63* (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 96/2 het tweede lid te vervangen door:

“Het in het eerste lid, 1^o, bedoelde bedrag is eenmalig en forfaitair. Dat bedrag wordt verminderd met de vrijgestelde schijf van de meerwaarde, overeenkomstig dezelfde bepaling waarvan de belastingplichtige het voordeel heeft genoten in de loop van de voorgaande belastbare tijdperken.”

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 63 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient *amendement nr. 29* (DOC 56 1244/003) in, tot weglating van de bepaling onder 8^o.

Het strekt ertoe de vrijstellingen bij uitoonverdeeldheid-treding binnen een termijn van drie jaar in drie specifieke situaties te schrappen. Die vrijstellingen zijn niet noodzakelijk, aangezien een uitoonverdeeldheid-treding geen overdracht onder bezwarende titel is. Dat wordt eveneens bevestigd door de professoren Delanote en Verhoeye in hun nota.

Amendement nr. 29 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

De heer Lode Vereeck en de heer Wouter Vermeersch (VB) dienen *amendement nr. 66* (DOC 56 1244/003) in,

lorsque ceux-ci tombent en dehors du champ d'application du présent Code ou sont exonérés en vertu du présent Code ou d'une convention.”

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 4 est rejeté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

MM. Bayet et Daerden (PS) présentent l'*amendement n° 20 (partim)* (DOC 56 1244/003) tendant à remplacer l'article 10.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 20 (*partim*) est rejeté par 12 voix contre 2 et une abstention.

Mme Sofie Merckx et M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) présentent l'*amendement n° 63* (DOC 56 1244/003) tendant dans l'article 96/2 proposé, à remplacer l'alinéa 2 par ce qui suit:

“Le montant visé à l'alinéa 1^{er}, 1^o, est un montant unique et forfaitaire. Ce même montant est diminué de la tranche de la plus-value exonérée conformément à cette même disposition dont le contribuable a bénéficié au cours des périodes imposables précédentes.”

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 63 est rejeté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'*amendement n° 29* (DOC 56 1244/003) tendant à supprimer le 8^o.

Il tend à supprimer les exemptions prévues en cas de sortie d'indivision dans un délai de trois ans, dans trois situations particulières. Ces exemptions ne sont pas nécessaires car une sortie d'indivision n'est pas un transfert à titre onéreux. C'est également ce que précisent les professeurs Delanote et Verhoeye dans leur note.

L'amendement n° 29 est rejeté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

M. Lode Vereeck et M. Wouter Vermeersch (VB) présentent l'*amendement n° 66* (DOC 56 1244/003)

dat ertoe strekt het ontworpen artikel 96/2, eerste lid, aan te vullen met een bepaling onder 9°, luidende:

“9° meerwaarden op financiële activa bedoeld in artikel 90, eerste lid, 9°, die binnen 30 dagen opnieuw worden geïnvesteerd in financiële activa als bedoeld in artikel 90, eerste lid, 9°.”

Wie de meerwaarde gerealiseerd op een financieel activum herinvesteert als productief of risicodragend kapitaal, wordt vrijgesteld van meerwaardebelasting. Zo blijft kapitaal aan het werk in de economie. De belasting wordt uitgesteld tot een latere verkoop.

Hierdoor blijft kapitaal volledig beschikbaar voor investeringen, in het bijzonder in jonge groei-bedrijven. Dit bevordert de liquiditeit in de reële economie en de aantrekkelijkheid van het land voor seriële ondernemers en investeerders.

Amendement nr. 66 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 30 (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt een bepaling onder 8° toe te voegen, luidende:

“8° de financiële activa bedoeld in de artikelen 145²⁶ en 145²⁷.”

Beoogd wordt een vrijstelling voor start-ups en groei-bedrijven: het zou contraproductief zijn om mensen eerst aan te moedigen te investeren en hen vervolgens te belasten.

Amendement nr. 30 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 31 (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt een bepaling onder 9° toe te voegen, luidende:

“9° de financiële activa bedoeld in artikel 90, eerste lid, 9°, c) die gedurende ten minste 120 maanden ononderbroken in het bezit blijven.”

Het betreft de belofte dat wie zijn centen meer dan 10 jaar belegt, geen taks moet betalen.

Amendement nr. 31 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

tendant à compléter l'article 96/2, alinéa 1^{er}, en projet, par un 9°, rédigé comme suit:

“9° les plus-values sur actifs financiers visées à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, réinvesties dans les 30 jours dans des actifs financiers visés à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°.”

Le présent amendement tend à accorder une exonération de l'impôt sur les plus-values à toute personne qui réinvestit, sous forme de capital productif ou à risque, la plus-value réalisée sur un actif financier. Le capital restera ainsi injecté dans l'économie et l'impôt sera reporté à une vente ultérieure.

Le capital restera ainsi entièrement disponible pour des investissements, en particulier dans de jeunes entreprises en croissance, ce qui favorisera l'injection de liquidités dans l'économie réelle et attirera les entrepreneurs et les investisseurs en série dans notre pays.

L'amendement n° 66 est rejeté par 12 voix contre 2 et une abstention.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 30 (DOC 56 1244/003) tendant à ajouter un point 8, rédigé comme suit:

“8° les actifs financiers visés aux articles 145²⁶ et 145²⁷.”

Il propose l'exemption pour les start-ups et les entreprises en croissance: il serait contre-productif d'encourager d'abord les gens à investir, puis de les taxer ensuite.

L'amendement n° 30 est rejeté par 12 voix contre 3.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 31 (DOC 56 1244/003) tendant à ajouter un point 9, rédigé comme suit:

“9° les actifs financiers visés à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c), détenus de manière ininterrompue pendant au moins 120 mois.”

Il s'agit de la promesse de conserver les titres pendant dix ans et plus, sans payer d'impôts.

L'amendement n° 31 est rejeté par 12 voix contre 3.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 42 (*partim*) (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt bepalingen onder 9° en 10° toe te voegen, luidende:

“9° meerwaarden op financiële activa voor zover en in de mate dat de ontvangen prijs voor de financiële activa waarop de meerwaarde betrekking heeft effectief wordt geherinvesteerd in andere financiële activa die worden verworven door een verrichting op een gereguleerde markt, een multilaterale handelsfaciliteit of een georganiseerde handelsfaciliteit binnen hetzelfde belastbaar tijdperk dan wel binnen de eerste vier maanden van het daaropvolgende belastbaar tijdperk;

10° het gedeelte van de gerealiseerde meerwaarde dat de belastingplichtige binnen een termijn van twaalf maanden na de overdracht onder bezwarende titel effectief investeert in het kapitaal van een start-up of scale-up wanneer deze worden aangehouden gedurende minstens vijf jaar.”

Er wordt verwezen naar de verantwoording van artikel 1/1 (*nieuw*).

Amendement nr. 42 (*partim*) wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 37 (DOC 56 1244/003) in, tot weglating van het woord “c)” in artikel 10.

De spreker vestigt de aandacht op een inconsistentie in artikel 96/2, 6° (nieuw artikel 10) betreffende vrijstellingen. Deze bepaling stipuleert dat de inkomsten bedoeld in artikel 90, eerste lid, 9°, c), vrijgesteld zijn wanneer ze reeds worden belast als onroerende inkomsten, beroepsinkomsten of wanneer ze onderworpen zijn aan de kaaimantaks (artikel 184 WIB).

Hij merkt echter op dat deze vrijstelling alleen betrekking heeft op categorie 9°, c), terwijl de categorieën 9°, a), en 9°, b) – die ook betrekking hebben op specifieke meerwaarden – niet zijn opgenomen in de clause inzake dubbele belastingheffing.

Deze nalatigheid brengt een risico op dubbele belastingheffing met zich mee: een belastingplichtige die meer dan 20 % van een juridische constructie (belast via de kaaimantaks) in handen heeft of een aandeelhouder die de drempel van 20 % overschrijdt na een inkoop gevolgd door een intrekking van aandelen, wordt eerst belast tegen het tarief van 30 % en wordt vervolgens, bij gebrek aan een vrijstelling die van toepassing is op de punten a en b, bijkomend belast tegen 10 %.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 42 (*partim*) (DOC 56 1244/003) tendant à ajouter un 9° et un 10°, rédigés comme suit:

“9° les plus-values sur les actifs financiers, dans la mesure où le prix obtenu pour les actifs financiers auxquels se rapporte la plus-value est effectivement réinvesti dans d'autres actifs financiers acquis par une transaction sur un marché réglementé, un système multilatéral de négociation ou un système organisé de négociation au cours de la même période imposable ou au cours des quatre premiers mois de la période imposable suivante;

10° la partie de la plus-value réalisée que le contribuable investit effectivement dans le capital d'une *start-up* ou d'une *scale-up* dans un délai de douze mois après la cession à titre onéreux, lorsque celle-ci est détenue pendant au moins cinq ans.”

Il est renvoyé à la justification de l'article 1/1 (nouveau).

L'amendement n° 42 (*partim*) est rejeté par 12 voix contre 3.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 37 (DOC 56 1244/003) tendant à supprimer les mots “c)” dans l'article 10.

L'orateur attire l'attention sur une incohérence dans l'article 96/2, 6° (nouvel article 10) relatif aux exonérations. Cette disposition prévoit que les revenus visés à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9° c) sont exonérés lorsqu'ils ont déjà été imposés comme revenus immobiliers, revenus professionnels, ou qu'ils ont été soumis à la taxe Caïman (article 184 CIR).

Il relève toutefois que cette exonération ne concerne que la catégorie 9°, c), alors que les catégories 9°, a), et 9°, b) – qui visent également des plus-values spécifiques – ne sont pas reprises dans la clause de non-double imposition.

Cette omission entraîne un risque de double imposition: un contribuable détenant plus de 20 % dans une construction juridique (taxée via le régime Caïman) ou un actionnaire dépassant le seuil de 20 % à la suite d'un rachat suivi d'annulation d'actions, se voit d'abord appliquer le taux de 30 %, puis, faute d'exonération applicable aux points a et b, supporte une imposition additionnelle de 10 %.

Om het beginsel van fiscale neutraliteit te eerbiedigen, moet de vrijstelling die dubbele belastingheffing moet voorkomen, logischerwijze ook worden toegepast op de inkomsten bedoeld in artikel 90, eerste lid, 9°, a) en b). Hij verzoekt de minister dan ook om een verduidelijking of correctie.

Amendement nr. 37 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 46 (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 96/2, eerste lid, in de bepaling onder 2° de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, c)” te vervangen door de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, c, en 9°bis”.

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 43.

Amendement nr. 46 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Mevrouw Charlotte Verkeyn c.s. dient amendement nr. 59 (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 96/2 de volgende wijzigingen aan te brengen:

a) in het eerste lid, 2°, het bedrag “5940” vervangen door het bedrag “4855”;

b) in het eerste lid, 3°, het bedrag “594” telkens vervangen door het bedrag “480”;

c) in het derde lid het bedrag “2970” vervangen door het bedrag “2426”.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 59 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 10 wordt aangenomen met 9 tegen 6 stemmen.

Art. 10/1 en 10/2 (nieuw)

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 39 (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt een artikel 10/1 en een artikel 10/2 (nieuw) in te voegen.

Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de algemene bespreking en de toelichting bij het amendement.

L'orateur estime que, pour respecter le principe de neutralité fiscale, l'exonération visant à éviter une double imposition doit logiquement être étendue aux revenus visés aux points a et b de l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°. Il sollicite dès lors une clarification ou correction de la part du ministre.

L'amendement n° 37 est rejeté par 12 voix contre 3.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 46 (DOC 56 1244/003) tendant à remplacer dans l'article 96/2, alinéa 1^{er}, proposé, dans le 2°, les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c)” par les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c), et 9°bis.”

Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 43.

L'amendement n° 46 est rejeté par 11 voix contre 4.

Mme Charlotte Verkeyn et consorts présente l'amendement n° 59 (DOC 56 1244/003) tendant dans l'article 96/2 proposé, à apporter les modifications suivantes:

a) dans l'alinéa 1^{er}, 2°, remplacer le montant “5940” par le montant “4855”;

b) dans l'alinéa 1^{er}, 3°, remplacer chaque fois le montant “594” par le montant “480”;

c) dans l'alinéa 3, remplacer le montant “2970” par le montant “2426”.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 59 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

L'article 10, tel qu'amendé, est adopté par 9 voix contre 6.

Art. 10/1 et 10/2 (nouveau)

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 39 (DOC 56 1244/003) tendant à ajouter un nouvel article 10/1 et un nouvel article 10/2.

Pour de plus amples précisions, il est renvoyé à la discussion générale et la justification de l'amendement.

Amendement nr. 39 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 11

De heren Bayet en Daerden (PS) dienen amendement nr. 20 (partim) (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt artikel 11 te vervangen.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 20 (*partim*) wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Mevrouw Charlotte Verkeyn c.s. dient amendement nr. 24 (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 102, paragraaf 1, het derde lid aan te vullen met een bepaling onder e), luidende:

“e) voor de overgedragen aandelen die van een vennootschap zijn die bij een eerdere verrichting van vereenvoudigde zusterfusie als overnemende vennootschap werd aangeduid, de waarde waartegen de belastingplichtige of zijn rechtsvoorganger deze overgedragen aandelen onder bezwarende titel heeft verkregen, verhoogd met de waarde waartegen de belastingplichtige of zijn rechtsvoorganger de aandelen van elke overgenomen vennootschap onder bezwarende titel heeft verkregen.”

Artikel 102, § 1, derde lid, WIB 92, wordt aangevuld met een bepaling onder e), teneinde rekening te houden met de wijzigingen aangebracht door artikel 5 van de wet van 30 oktober 2025 tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 en het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten wat betreft fiscaal neutrale reorganisaties.

Amendement nr. 24 wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

Mevrouw Sofie Merckx en de heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB) dienen amendement nr. 64 (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 102/1 aan te vullen met een paragraaf 6, luidende:

“§ 6. De verrekening van minderwaarden op financiële activa bedoeld in het nieuwe artikel 90, § 1, c), van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wordt beperkt tot de identieke activa zoals gedefinieerd in artikel 4 van dit wetsontwerp, waarbij artikel 92, § 1, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wordt hersteld.”

L'amendement n° 39 est rejeté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 11

MM. Bayet et Daerden (PS) présentent l'amendement n° 20 (partim) (DOC 56 1244/003) tendant à remplacer l'article 11.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 20 (*partim*) est rejeté par 12 voix contre 2 et une abstention.

Mme Charlotte Verkeyn et consorts présente l'amendement n° 24 (DOC 56 1244/003) tendant à compléter, dans l'article 102 proposé, le paragraphe 1^{er}, alinéa 3, par un e), rédigé comme suit:

“e) pour les actions et parts cédées d'une société ayant été désignée comme société absorbante lors d'une opération antérieure de fusion simplifiée entre sœurs, de la valeur à laquelle le contribuable ou son prédécesseur en droit a acquis, à titre onéreux, lesdites actions ou parts cédées majorée de la valeur à laquelle le contribuable ou son prédécesseur en droit a acquis, à titre onéreux, les actions ou parts de chaque société absorbée.”

L'article 102, § 1^{er}, alinéa 3, CIR 92, est complété par un e), afin de tenir compte des modifications apportées par l'article 5 de la loi du 30 octobre 2025 modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 et le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe en ce qui concerne les réorganisations fiscalement neutres.

L'amendement n° 24 est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

Mme Sofie Merckx et M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) présentent l'amendement n° 64 (DOC 56 1244/003) tendant à compléter l'article 102/1 proposé par un paragraphe 6, rédigé comme suit:

“§ 6. L'imputation de moins-values sur des actifs financiers visés au nouvel article 90, § 1^{er}, c), du Code des impôts sur les revenus 1992 est limitée aux actifs identiques, tels que définis par l'article 4 du projet de loi présent, rétablissant l'article 92, § 1^{er} du Code des impôts sur les revenus 1992.”

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 64 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Mevrouw Sofie Merckx en de heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB) dienen amendement nr. 65 (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 102/1 aan te vullen met een paragraaf 7, luidende:

“§ 7. De minderwaarden mogen niet worden aangerekend op financiële activa bedoeld in het nieuwe artikel 90, § 1, a), b) en c), als de minderwaarde het gevolg is van een fictieve verrichting.

Er is sprake van een fictieve verkoopverrichting wanneer de belastingplichtige in de 30 dagen voorafgaand aan of volgend op de verrichting die leidt tot een minderwaarde op financiële activa bedoeld in het nieuwe artikel 90, § 1, a), b) en c), van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, een van de volgende handelingen of verrichtingen uitvoert:

1. identieke financiële activa aankopen in de zin van het nieuwe artikel 90, § 1, a), b) en c), van voormeld Wetboek en van het nieuwe, bij dit wetsontwerp voorgestelde artikel 92 van voormeld Wetboek;

2. aankoopties verwerven voor identieke financiële activa in de zin van het nieuwe artikel 90, § 1, a), b) en c), van voormeld Wetboek en van het nieuwe, bij dit wetsontwerp voorgestelde artikel 92 van voormeld Wetboek.”

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 65 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 38 (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 102 aan te vullen met een paragraaf 6, luidende:

“§ 6. In afwijking van paragraaf 1, eerste lid, kan in de gevallen waarin de belastingplichtige werd belast op een dividend overeenkomstig artikel 18, 2^oquater of artikel 18, 3^o/1, op verzoek van die belastingplichtige, onder aanschaffingswaarde van de desbetreffende financiële activa worden begrepen, het bedrag dat ingevolge de verrichtingen bedoeld in voormelde artikelen, werd gelijkgesteld met een uitgekeerde som, verhoudingsgewijze beperkt tot het deel van die som dat aan de financiële activa geacht werd te zijn uitgekeerd.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 64 est rejeté par 10 voix contre 2 et 3 abstentions.

Mme Sofie Merckx et M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) présentent l'amendement n° 65 (DOC 56 1244/003) tendant à compléter l'article 102/1 proposé par un paragraphe 7, rédigé comme suit:

“§ 7. Les moins-values ne peuvent pas être imputées sur des actifs financiers visés au nouvel article 90, § 1^{er}, a), b) et c), si la moins-value est le résultat d'une opération fictive.

Une opération de vente fictive se produit lorsque le contribuable, dans les 30 jours précédant ou suivant la l'opération engendrant une moins-value sur des actifs financiers visés au nouvel article 90, § 1^{er}, a), b) et c), du Code des impôts sur les revenus 1992, effectue l'une des actions ou transactions suivantes:

1. acheter des actifs financiers identiques au sens du nouvel article 90, § 1^{er}, a), b) et c), du Code précité et du nouvel article 92 du Code précité proposé dans ce projet de loi;

2. acquérir des options d'achat d'actifs financiers identiques au sens du nouvel article 90, § 1^{er}, a), b) et c), du Code précité et du nouvel article 92 du Code précité proposé dans ce projet de loi.”

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 65 est rejeté par 10 voix contre 2 et 3 abstentions.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 38 (DOC 56 1244/003) tendant à compléter l'article 102 proposé par un paragraphe 6, rédigé comme suit:

“§ 6. Par dérogation au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, dans les cas où le contribuable a été imposé sur un dividende conformément à l'article 18, 2^oquater, ou à l'article 18, 3^o/1, la valeur d'acquisition des actifs financiers concernés peut s'entendre, à la demande de ce contribuable, du montant qui, en vertu des opérations visées par lesdits articles, a été assimilé à une somme distribuée, limité proportionnellement à la partie de cette somme censée avoir été distribuée aux actifs financiers.

In de gevallen slechts een deel van de waarde van de financiële activa op het ogenblik van de voormelde verrichtingen, overeenstemt met het bedrag dat met een uitgekeerde som werd gelijkgesteld, wordt het voorgaande lid toegepast ten aanzien van het deel van de aanschaffingswaarde van die financiële activa dat verhoudingsgewijs overeenstemt met het bedrag dat met een uitgekeerde som is gelijkgesteld.”.

De spreker licht toe dat het Belgisch belastingrecht voortaan vier verschillende soorten exittaks omvat:

- de exittaks die van toepassing is op de vennootschappen die hun zetel verplaatsen (vóór Jambon);
- de exittaks in verband met de kaaimantaks (vóór Jambon);
- de exittaks die werd ingevoerd bij het zomerakkoord;
- de nieuwe exittaks op meerwaarden zoals opgenomen in dit wetsontwerp.

De spreker benadrukt dat het naast elkaar bestaan van die regelingen kan leiden tot fiscale interferenties die economische dubbele belasting tot gevolg hebben, met name wanneer een vooraangaande belasting in de vorm van een fictief dividend dat wordt belast tegen 30 % bij een verplaatsing van de zetel wordt gecombineerd met een latere belasting op de meerwaarde die bij de overdracht van de aandelen wordt gerealiseerd.

Hij geeft een voorbeeld:

- gestort kapitaal: 100;
- waarde bij exit: 1000;
- fictief dividend: 900 reeds belast tegen 30 % (270).

Krachtens artikel 21, eerste lid, 15°, is dat fictief dividend bij latere uitkering niet langer onderworpen aan de roerende voorheffing.

Heeft de aandeelhouder de aandelen echter voor 400 gekocht en verkoopt hij ze voor 1000, dan blijft een belastbare meerwaarde van 600 onderworpen aan het nieuwe tarief van 10 %, terwijl de waardevermeerdering grotendeels het gevolg is van bedragen die al als fictief dividend zijn belast.

Daar is dus sprake van een economische dubbele belasting.

De afdeling wetgeving van de Raad van State heeft op dat probleem gewezen en heeft geoordeeld dat het

Dans les cas où seule une partie de la valeur des actifs financiers correspond, au moment des opérations précitées, au montant assimilé à une somme distribuée, l'alinéa précédent s'applique à la partie de la valeur d'acquisition de ces actifs financiers qui correspond proportionnellement au montant assimilé à une somme distribuée.”.

L'orateur expose que le droit fiscal belge comporte désormais quatre mécanismes distincts d'exit tax:

- l'exit tax applicable aux sociétés transférant leur siège (pré-Jambon);
- l'exit tax liée à la taxe Caïman (pré-Jambon);
- l'exit tax instaurée lors de la réforme estivale;
- la nouvelle exit tax sur les plus-values introduite dans le projet de loi.

Il souligne que la coexistence de ces régimes peut entraîner des interférences fiscales génératrices de double imposition économique, en particulier lors de la combinaison d'une taxation préalable sous forme de dividende fictif imposé à 30 % lors d'un transfert de siège, et d'une imposition ultérieure sur une plus-value réalisée lors de la cession des actions.

Il donne l'exemple suivant:

- capital libéré: 100;
- valeur au moment de l'exit: 1.000;
- dividende fictif: 900 déjà taxé à 30 % (270).

En vertu de l'article 21, al. 1^{er}, 15°, ce dividende fictif n'est plus soumis au précompte mobilier en cas de distribution ultérieure.

Cependant, si l'actionnaire a acquis les actions pour 400 et les revend pour 1000, une plus-value imposable de 600 demeure soumise au nouveau taux de 10 %, alors que la hausse de valeur résulte en grande partie de montants déjà imposés comme dividende fictif.

Il s'agit donc d'une double imposition économique.

La section de législation du Conseil d'État a relevé ce problème et a estimé que l'article 96/2, al. 1^{er}, 6° (nouveau)

ontworpen artikel 96/2, eerste lid 1, 6°, een rol zou kunnen spelen om die dubbele belasting te voorkomen bij de overdracht van aandelen waarvan de waarde reeds eerder is belast. Het verdient aanbeveling de verhouding tussen artikel 21, eerste lid, 15°, van het WIB 92 en het ontworpen artikel 96/2, eerste lid, 6°, van het WIB 92 nader te duiden, opdat de draagwijdte en de doelstelling van beide bepalingen beter met elkaar stroken.

Amendement nr. 38 beoogt gevolg te geven aan die aanbeveling door in artikel 102 (artikel 11 van het wetsontwerp) een nieuwe paragraaf 6 in te voegen die het mogelijk maakt om, op verzoek van de belastingplichtige, een *step-up* van de aanschaffingswaarde toe te passen. Zulks zou het mogelijk maken de fiscale aanschaffingswaarde af te stemmen op het bedrag dat reeds als fictief dividend is belast (artikelen 18, 2° *quater*, en 18, 3°/1), zodat bij de latere realisatie van een meerwaarde een tweede belastingheffing wordt voorkomen.

Dit amendement strekt er dus toe elk risico op economische dubbele belasting tussen de voorafgaande belasting van het fictief dividend bij de exit en de toekomstige belasting van een meerwaarde bij de verkoop van de aandelen te neutraliseren.

De spreker roept de meerderheid ertoe op de opmerkingen van de Raad van State in acht te nemen en voor het amendement te stemmen.

Amendement nr. 38 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 40 (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 102, § 4, het laatste lid te vervangen door:

“Op verzoek van de belastingplichtige kan, in afwijking van het eerste lid, de meerwaarde worden begrepen als het positieve verschil tussen de verkregen prijs, in geld, in effecten of in enige andere vorm, als vergoeding voor de vervreemde financiële activa, en de aanschaffingswaarde van deze financiële activa zoals aangetoond door de belastingplichtige. In dat geval wordt, in afwijking van paragraaf 1, vierde lid, de meerwaarde berekend op basis van de gemiddelde aankoopwaarde per financieel actief dat door de belastingplichtige of zijn rechtsvoorganger werd aangehouden vóór 31 december 2025.”

Voor de herkenning van het bepalende “moment” opdat de belastingplichtige de overgangsregeling zou kunnen genieten, wordt voorzien in een tijdsbeperking tot eind 2030; dit amendement beoogt de intrekking van die tijdsbeperking.

pourrait jouer un rôle pour éviter cette double imposition lors de la cession d’actions dont la valeur a déjà été taxée antérieurement. Elle recommande de clarifier la relation entre l’article 21, al. 1^{er}, 15°, et l’article 96/2, al. 1^{er}, 6°, afin d’assurer une cohérence entre la portée et l’objectif des deux dispositions.

L’amendement n° 38 vise à donner suite à cette recommandation en introduisant dans l’article 102 (article 11 du projet) une nouvelle § 6 permettant, sur demande du contribuable, d’opérer un *step-up* de la valeur d’acquisition. Ce mécanisme permettrait d’aligner la valeur d’acquisition fiscale sur le montant déjà imposé comme dividende fictif (articles 18, 2° *quater*, et 18, 3°/1), de manière à éviter une seconde imposition lors de la réalisation ultérieure d’une plus-value.

L’objectif de l’amendement est donc de neutraliser tout risque de double imposition économique entre l’imposition préalable du dividende fictif lors de l’exit, et la taxation future d’une plus-value lors de la cession des actions.

L’orateur conclut en appelant la majorité à respecter les observations du Conseil d’État et à voter l’amendement.

L’amendement n° 38 est rejeté par 12 voix contre 3.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l’amendement n° 40 (DOC 56 1244/003) tendant à remplacer le dernier alinéa de l’article 102, § 4, proposé, par ce qui suit:

“À la demande du contribuable, la plus-value peut s’entendre, par dérogation à l’alinéa 1^{er}, de la différence positive entre le prix reçu, en espèces, en titres ou sous toute autre forme, en rémunération des actifs financiers cédés, et la valeur d’acquisition de ces actifs financiers telle qu’elle est démontrée par le contribuable. Dans ce cas, par dérogation au paragraphe 1^{er}, alinéa 4, le calcul de la plus-value se fait en tenant compte de la valeur d’acquisition moyenne par actif financier détenu par le contribuable ou son prédécesseur en droit avant le 31 décembre 2025.”

Cet amendement concerne la suppression de la limitation temporelle fixée à l’année 2030 pour la reconnaissance du “moment” déterminant permettant au contribuable de bénéficier du régime transitoire.

De spreker herinnert eraan dat die beperking tot 31 december 2030 volgens de minister bedoeld is om een evenwicht te bewaren tussen enerzijds de mogelijkheden tot controle en bewijsvoering en anderzijds enige flexibiliteit bij de toepassing van de regeling.

De spreker betwist die rechtvaardiging. Op grond van het gemeen recht inzake bewijsvoering op fiscaal gebied komt het de belastingplichtige reeds toe aan te tonen dat een doorslaggevende gebeurtenis vóór 31 december heeft plaatsgevonden. Als hij dat zelfs twintig jaar later nog kan aantonen, is dat zijn zaak; als hij dat niet kan, draagt hij de gevolgen daarvan.

De in dit wetsontwerp opgenomen beperking in de tijd zou dus juridisch gezien niet nodig zijn, temeer daar die beperking in de oorspronkelijke versie niet voorkwam.

Volgens de spreker is de enige echte reden voor die deadline een politieke toegeving die tijdens de parlementaire onderhandelingen werd gedaan en wordt ze niet zozeer ingegeven door een vereiste van normatieve samenhang of goed bestuur.

Amendement nr. 40 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 42 (partim) (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 102, § 1, derde lid, de bepaling onder d) te vervangen door:

“d) voor aandelen bedoeld in artikel 96/2, 4° en voor financiële activa bedoeld in artikel 6/2, 8° en 96/2, 9°, de aanschaffingswaarde van de oorspronkelijk gehouden aandelen of financiële activa.”

Er wordt verwezen naar de verantwoording van artikel 1/1 (nieuw).

Amendement nr. 42 (partim) wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

De heren Lode Vereeck en Wouter Vermeersch (VB) dienen amendement nr. 67 (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 102, § 1, eerste lid, aan te vullen met de volgende woorden:

“die wordt gecorrigeerd voor inflatie op basis van de gezondheidsindex”

Bij de berekening van de fiscale meerwaarde wordt er geen rekening gehouden met de inflatie. Dat betekent dat een louter nominale meerwaarde wordt beschouwd als belastbaar inkomen, ook wanneer de koopkracht van het inkomen uit vermogen is gedaald. Wie aandelen

L'orateur rappelle que, selon le ministre, cette limitation jusqu'au 31 décembre 2030 vise à maintenir un équilibre entre, d'une part, les possibilités de contrôle et d'administration de la preuve, et, d'autre part, une certaine souplesse dans l'application du régime.

Il conteste toutefois cette justification. En vertu du droit commun de la preuve en matière fiscale, il appartient déjà au contribuable d'établir qu'un événement déterminant est intervenu avant le 31 décembre. S'il est capable de le démontrer même vingt ans plus tard, cela ne concerne que lui; s'il en est incapable, il en supporte les conséquences.

La limitation temporelle introduite dans le texte actuel serait donc dépourvue de nécessité juridique, d'autant que cette restriction n'existait pas dans la version initiale.

Selon l'orateur, la seule véritable raison de cette date butoir réside dans une concession politique imposée au cours des négociations parlementaires, et non dans une exigence de cohérence normative ou de bonne administration.

L'amendement n° 40 est rejeté par 11 voix contre 4.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 42 (partim) (DOC 56 1244/003) tendant à remplacer dans l'article 102, § 1^{er}, alinéa 3, proposé, le d) par ce qui suit:

“d) pour les actions visées à l'article 96/2, 4° et les actifs financiers visés à l'article 6/2, 8° et 96/2, 8°, de la valeur d'acquisition des actions ou actifs financiers initialement détenus.”

Il est renvoyé à la justification de l'article 1/1 (nouveau).

L'amendement n° 42 (partim) est rejeté par 11 voix contre 4.

M. Lode Vereeck et M. Wouter Vermeersch (VB) présentent l'amendement n° 67 (DOC 56 1244/003) tendant à compléter l'article 102, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, par les mots suivants:

“; après correction de l'inflation sur la base de l'indice santé”

L'inflation ne sera pas prise en compte dans le calcul de la plus-value fiscale. En d'autres termes, toute plus-value purement nominale sera considérée comme un revenu imposable, même en cas de baisse du pouvoir d'achat lié aux revenus du patrimoine. Toute personne

verkoopt tegen een hogere nominale prijs maar, gecorrigeerd voor inflatie, tegen een lagere reële waarde, realiseert geen inkomen maar een verlies.

Wie bijvoorbeeld in 2020 een aandeel aankocht voor 100 euro en dit in 2026 verkoopt voor 120 euro, realiseert nominaal een meerwaarde van 20 euro. Maar bij een gecumuleerde inflatie van 23,34 % (Statbel) bedraagt de reële waarde van dat aandeel in prijzen van 2020 slechts 97,3 euro. De belegger lijdt dus koopkrachtverlies, terwijl hij toch wordt belast. Het negeren van inflatie staat haaks op dat principe en leidt tot belastingheffing op fictieve winsten.

Amendement nr. 67 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Mevrouw Sarah Schlitz en de heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 5 (DOC 56 1244/002) in, dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 102, paragraaf 5, eerste lid, de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, a), b) of c)” te vervangen door de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, a) of b),”.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 47 (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 102 de volgende wijzigingen aan te brengen:

1° in § 1, eerste lid, de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°,” vervangen door de woorden “artikel 90, eerste lid, 9° en 9°bis”;

2° in § 3, laatste lid, de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°” vervangen door de woorden “artikel 90, eerste lid, 9° en 9°bis”;

3° in § 4, eerste lid, de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°” vervangen door de woorden “artikel 90, eerste lid, 9° en 9°bis”;

4° in § 4, het tweede lid aanvullen met een bepaling onder 3°, luidende: “3° voor rechten van deelneming aangehouden in gemeenschappelijke beleggingsfondsen, de netto inventariswaarde.”;

qui vend des actions ou parts à un prix nominal plus élevé, mais à une valeur réelle inférieure après correction de l’inflation, ne réalise pas un revenu, mais une perte.

À titre d'exemple, une personne qui a acheté, en 2020, une action ou une part d'une valeur de 100 euros et qui la revend en 2026 au prix de 120 euros réalise une plus-value nominale de 20 euros. Or, si l'on tient compte de l'inflation cumulée, qui s'élève à 23,34 % sur cette période selon les chiffres de Statbel, la valeur réelle de cette action ou part n'est que de 97,3 euros aux prix de 2020. L'investisseur sera donc imposé alors qu'il a subi une perte de pouvoir d'achat. Il y a donc lieu de tenir compte de l'inflation pour éviter toute imposition de bénéfices fictifs.

L'amendement n° 67 est rejeté par 12 voix contre 2 et 12 abstention.

Mme Sarah Schlitz et M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 5 (DOC 56 1244/002) tendant dans l'article 102, paragraphe 5, alinéa 1^{er}, proposé, à remplacer les mots “article 90, alinéa 1^{er}, 9°, a), b), ou c),” par les mots “article 90, alinéa 1^{er}, 9°, a) ou b),”.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 5 est rejeté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 47 (DOC 56 1244/003) tendant dans l'article 102 proposé, à apporter les modifications suivantes:

1° dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, remplacer les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°” par les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 9° et 9°bis”;

2° dans le § 3, dernier alinéa, remplacer les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°” par les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 9° et 9°bis”;

3° dans le § 4, alinéa 1^{er}, remplacer les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°” par les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 9° et 9°bis”;

4° dans le § 4, compléter l'alinéa 2 par un 3° rédigé comme suit: “3° pour les parts détenues dans des fonds de placement commun, la valeur nette d'inventaire.”;

5° in § 5, eerste lid, de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, a), b) of c),” vervangen door de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, a), b) of c) en 9°bis,”.

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 43.

Amendement nr. 47 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

De heren Lode Vereeck en Wouter Vermeersch (VB) dienen amendement nr. 68 (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 102, § 1, tweede lid, aan te vullen met:

“met inbegrip van alle kosten en taken”

Er wordt pas een meerwaarde gerealiseerd als en nadat de verkoper van een financieel activum de investering en de kosten en belastingen ter verwerving van het financieel activum heeft terugverdiend.

Amendement nr. 68 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 11 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 12

De heren Hugues Bayet en Frédéric Daerden (PS) dienen amendement nr. 20 (*partim*) (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt artikel 12 te vervangen.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 20 (*partim*) wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 12 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 13

De heren Hugues Bayet en Frédéric Daerden (PS) dienen amendement nr. 20 (*partim*) (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt artikel 13 te vervangen.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 20 (*partim*) wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

5° dans le § 5, alinéa 1^{er}, remplacer les mots “l’article 90, alinéa 1^{er}, 9°, a), b) ou c)” par les mots “l’article 90, alinéa 1^{er}, 9°, a), b) ou c) et 9bis,”.

Il est renvoyé à la justification de l’amendement n° 43.

L’amendement n° 47 est rejeté par 11 voix contre 4.

M. Lode Vereeck et M. Wouter Vermeersch (VB) présentent l’amendement n° 68 (DOC 56 1244/003) tendant à compléter l’article 102, § 1^{er}, alinéa 2, en projet, par les mots suivants:

“, y compris tous les frais et taxes”

Une plus-value n’est réalisée que si et après que le vendeur d’un actif financier a récupéré son investissement, ainsi que les frais et taxes liés à l’acquisition de cet actif financier.

L’amendement n° 68 est rejeté par 12 voix contre 2 et une abstention.

L’article 11, ainsi amendé, est adopté par 11 voix contre 3 et une abstention.

Art. 12

MM. Bayet et Daerden (PS) présentent l’amendement n° 20 (*partim*) (DOC 56 1244/003) tendant à remplacer l’article 12.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L’amendement n° 20 (*partim*) est rejeté par 12 voix contre 2 et une abstention.

L’article 12 est adopté par 11 voix contre 3 et une abstention.

Art. 13

MM. Bayet et Daerden (PS) présentent l’amendement n° 20 (*partim*) (DOC 56 1244/003) tendant à remplacer l’article 13.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L’amendement n° 20 (*partim*) est rejeté par 12 voix contre 2 et une abstention.

Mevrouw Sarah Schlitz en de heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 6 (DOC 56 1244/002) in, dat ertoe strekt de woorden “96/2, eerste lid, 1° tot 3°,” te vervangen door de woorden “96/2, eerste lid, 1° tot 2°,”.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 13 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 14

Mevrouw Sarah Schlitz en de heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 7 (DOC 56 1244/002) in, dat ertoe strekt dit artikel te vervangen door:

“Art. 14. In artikel 171, van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de programmawet van 18 juli 2025, worden de volgende wijzigingen aangebracht: a) in de bepaling onder 1°, a), worden de woorden “9°, eerste streepje” vervangen door de woorden “9°, a)”; b) in de bepaling onder 2°, wordt de bepaling onder e) hersteld als volgt: “e) onder voorbehoud van de 9°, 10° en 11°, de in artikel 90, eerste lid, 9°, b), vermelde meerwaarden;” c) in de bepaling onder 4°, e), worden de woorden “9°, tweede streepje, en” opgeheven; d) het artikel wordt aangevuld met de bepalingen onder 9°, 10° en 11°, luidende: “9° tegen een aanslagvoet van 15 pct., de schijf van 1.000.000 tot 5.000.000 euro van de in artikel 90, eerste lid, 9°, b), vermelde meerwaarden; 10° tegen een aanslagvoet van 20 pct., de schijf van 5.000.000 tot 10.000.000 euro van de in artikel 90, eerste lid, 9°, b), vermelde meerwaarden; 11° tegen een aanslagvoet van 30 pct., de schijf boven 10.000.000 euro van de in artikel 90, eerste lid, 9°, b), vermelde meerwaarden;”.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

De heren Hugues Bayet en Frédéric Daerden (PS) dienen amendement nr. 20 (partim) (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt artikel 14 te vervangen.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Mme Sarah Schlitz et M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 6 (DOC 56 1244/002) tendant à remplacer les mots “96/2, alinéa 1^{er}, 1° à 3°,” par les mots “96/2, alinéa 1^{er}, 1° à 2°,”.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 6 est rejeté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

L'article 13 est adopté par 11 voix contre 3 et une abstention.

Art. 14

Mme Sarah Schlitz et M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 7 (DOC 56 1244/002) tendant à remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 14. Dans l'article 171, du même Code, modifié en dernier lieu par la loi-programme du 18 juillet 2025, les modifications suivantes sont apportées: a) dans le 1°, a), les mots “9°, premier tiret” sont remplacés par les mots “9°, a)”; b) dans le 2°, le e) est rétabli dans la rédaction suivante: “e) sous réserve des 9°, 10° et 11°, les plus-values visées à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, b);” c) dans le 4°, e), les mots “9°, deuxième tiret, et” sont abrogés; d) l'article est complété par un 9°, 10° et un 11°, rédigés comme suit: “9° taux de 15 p.c., la tranche comprise entre 1.000.000 euros et 5.000.000 euros des plus-values visées à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, b); 10° taux de 20 p.c., la tranche comprise entre 5.000.000 euros et 10.000.000 euros des plus-values visées à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, b); 11° taux de 30 p.c., la tranche supérieure à 10.000.000 euros des plus-values visées à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, b);”.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 7 est rejeté par 12 voix contre 3.

MM. Bayet et Daerden (PS) présentent l'amendement n° 20 (partim) (DOC 56 1244/003) tendant à remplacer l'article 14.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

Amendement nr. 20 (*partim*) wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 32 (DOC 56 1244/003) in, tot weglating van de bepaling onder 5° van artikel 14.

Het amendement strekt ertoe geen afzonderlijk tarief van 16,5 % te hanteren op verkopen binnen de Europese Economische Ruimte (EER). Het tarief zou dan 10 % worden in plaats van 16,5 %.

Amendement nr. 32 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 48 (DOC 56 1244/003) in, teneinde in de bepaling onder 2°, in de ontworpen bepaling onder e), de woorden “9°, c)” te vervangen door de woorden “9°, c) en 9°bis”.

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 43.

Amendement nr. 48 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Artikel 14 wordt aangenomen met 9 tegen 6 stemmen.

Art. 14/1 (*nieuw*)

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 34 (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt een artikel 14/1 in te voegen, luidende:

“Art. 14/1. In artikel 175³, eerste lid, van het Wetboek diverse rechten en taksen worden de woorden “2 pct.” vervangen door de woorden “0,7 %”.

Dit amendement strekt ertoe de taks op de verzekeringspremies te verlagen van 2 % naar 0,7 %. Het betreft een wijziging van artikel 175, 3°, van het Wetboek diverse rechten en taksen.

De indiener verwijst naar een kritisch advies van Assuralia. Die organisatie heeft er uitdrukkelijk op gewezen dat de vorige verhoging van de taks van 1,1 % naar 2 % had geleid tot een dramatische daling van de premies, in sommige gevallen tot 46 %. Assuralia heeft daarom opgeroepen om een dergelijk scenario in de toekomst te voorkomen en dat is precies wat amendement nr. 34 beoogt.

Amendement nr. 34 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

L'amendement n° 20 (*partim*) est rejeté par 12 voix contre 2 et une abstention.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 32 (DOC 56 1244/003) tendant à supprimer le 5° dans l'article 14.

Il vise à supprimer le taux distinct de 16,5 % applicable aux ventes réalisées au sein de l'Espace économique européen (EEE). Le taux serait donc fixé à 10 % au lieu de 16,5 %.

L'amendement n° 32 est rejeté par 11 voix contre 4.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 48 (DOC 56 1244/003) tendant dans le 2°, dans le e) proposé, à remplacer les mots “9°, c)” par les mots “9°, c) et 9°bis”.

Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 43.

L'amendement n° 48 est rejeté par 11 voix contre 4.

L'article 14 est adopté par 9 voix contre 6.

Art. 14/1 (*nouveau*)

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 34 (DOC 56 1244/003) tendant à insérer un nouvel article 14/1, rédigé comme suit:

“Art. 14/1. Dans l'article 175³, alinéa 1^{er}, du Code des droits et taxes divers, les mots “2 p.c.” sont remplacés par les mots “0,7 %”.

Cet amendement vise à ramener la taxe sur les primes d'assurance de 2 % à 0,7 %. Il s'agit d'une modification de l'article 175, 3° de la loi sur les divers droits et taxes.

L'auteur renvoie à un avis critique d'Assuralia. L'organisation a explicitement indiqué que la hausse antérieure de la taxe, de 1,1 % à 2 %, avait entraîné une baisse dramatique des primes, pouvant atteindre 46 % dans certains cas. Assuralia a donc demandé d'éviter que ce scénario ne se reproduise — ce à quoi répond précisément l'amendement n° 34.

L'amendement n° 34 est rejeté par 12 voix contre 3.

Art. 15

Mevrouw Charlotte Verkeyn c.s. dient amendement nr. 60 (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt artikel 15 te vervangen door:

“Art. 15. Artikel 178, § 5, van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 18 december 2025, wordt aangevuld met een bepaling onder 4°, luidende:

“4° de in de artikelen 96/2, eerste lid, 1°, 171, 2°, f), en 171, 9° tot 11°, vermelde bedragen.””.

De bedragen van de eerste schijf van de belastingvrije meerwaarde, namelijk 10.000 euro, en de aanvullende vrijstelling van 1000 euro, vallen niet onder de bevrozing van de indexering van bepaalde fiscale maatregelen zoals ingevoerd bij artikel 43 van de wet van 18 december 2025 houdende diverse bepalingen.

Derhalve moeten deze vrijstellingen worden geïndexeerd op basis van de coëfficiënt bedoeld in artikel 178, § 3, eerste lid, 2°, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, hetgeen geen bijzondere vermelding vereist in het voormelde artikel 178, § 3, eerste lid, 2°. De bedragen die van toepassing zijn in geval van aanmerkelijke belangen, met name de eerste vrijgestelde schijf van één miljoen euro, evenals de belastingschijven, worden niet geïndexeerd en zijn het voorwerp van een specifieke vermelding in artikel 178, § 5, van hetzelfde Wetboek.

Amendement nr. 60 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Mevrouw Sarah Schlitz en de heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 8 (DOC 56 1244/002) in, dat ertoe strekt dit artikel te vervangen door:

“Art. 15. In artikel 178 van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 22 december 2023, worden de volgende wijzigingen aangebracht: a) in paragraaf 3, tweede lid, worden de woorden “artikelen 21,” vervangen door de woorden “artikelen 21, 96/2, eerste lid, 1° en 2°, en tweede lid,””.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 8 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

De heren Hugues Bayet en Frédéric Daerden (PS) dienen amendement nr. 20 (partim) (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt artikel 15 te vervangen.

Art. 15

Mme Charlotte Verkeyn et consorts présente l'amendement n° 60 (DOC 56 1244/003) tendant à remplacer l'article 15 comme suit:

“Art. 15. L'article 178, § 5, du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 18 décembre 2025, est complété par un 4°, rédigé comme suit:

“4° les montants visés aux articles 96/2, alinéa 1^{er}, 1°, 171, 2°, f), et 171, 9° à 11°.””.

Les montants de la première tranche de plus-value exonérées d'impôts, soit 10.000 euros, et 1000 euros d'exonération complémentaire, ne sont pas visés par le gel de l'indexation de certaines mesures fiscales instauré par l'article 43 de la loi du 18 décembre 2025 portant des dispositions diverses.

Dès lors, il convient que ces exonérations soient indexées sur base du coefficient visé à l'article 178, § 3, alinéa 1^{er}, 2°, du Code des impôts sur les revenus 1992, ce qui ne nécessite pas de mention particulière dans cet article 178, § 3, alinéa 1^{er}, 2°, précité. Les montants applicables en cas de participations substantielles, à savoir la première tranche d'un million d'euros exonérée, ainsi que les tranches d'imposition, ne sont pas indexées, et font l'objet d'une mention spécifique à l'article 178, § 5, du même Code.

L'amendement n° 60 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

Mme Sarah Schlitz et M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 8 (DOC 56 1244/002) tendant à remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 15. À l'article 178, du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 22 décembre 2023, les modifications suivantes sont apportées: a) dans le paragraphe 3, alinéa 2, les mots “articles 21,” sont remplacés par les mots “articles 21, 96/2, alinéa 1^{er}, 1° et 2°, et alinéa 2.””.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 8 est rejeté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

MM. Bayet et Daerden (PS) présentent l'amendement n° 20 (partim) (DOC 56 1244/003) tendant à remplacer l'article 15.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 20 (*partim*) wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 33 (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt artikel 15 te vervangen door:

“Art. 15. In artikel 178, van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de programmawet van 22 december 2023, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 2, derde lid, wordt aangevuld met een zin, luidende:

“De in artikelen 96/2, 1°, 171, 3°, f), en 171, 9° tot 11°, vermelde bedragen worden afgerond tot op het hogere of lagere veelvoud van 100.000 euro naargelang het cijfer van de tienduizenden al dan niet 5 bereikt.”;

“2° in paragraaf 3, tweede lid:

a) worden de woorden “artikelen 21,” vervangen door de woorden “artikelen 21, 96/2,”;

b) worden de woorden “en 145³³” vervangen door de woorden “145³³, 171, 3°, f), en 171, 9° tot 11°.”

Dit amendement betreft de indexering van de tarieven. Het stelt voor de drempel van één miljoen euro alsook de schijven tot tien miljoen euro te indexeren. Het beoogt ook de invoeging van een nieuwe afrondingsregel: de bedragen zouden worden afgerond per schijf van 100.000 euro in plaats van per schijf van 10 of 100 euro. Er zou dus worden afgerond op het hogere of lagere meervoud van 100.000 euro, naargelang het cijfer van de tienduizenden al dan niet vijf bereikt.

Amendement nr. 33 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Art. 16

De heren Hugues Bayet en Frédéric Daerden (PS) dienen amendement nr. 20 (*partim*) (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt artikel 16 te vervangen.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 20 (*partim*) wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 20 (*partim*) est rejeté par 12 voix contre 2 et une abstention.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 33 (DOC 56 1244/003) tendant à remplacer l'article 15 comme suit:

“Art. 15. Dans l'article 178 du même Code, modifié en dernier lieu par la loi-programme du 22 décembre 2023, les modifications suivantes sont apportées:

1° le § 2, alinéa 3, est complété par une phrase rédigée comme suit:

“Les montants visés aux articles 96/2, 1°, 171, 3°, f), et 171, 9° à 11°, sont arrondis au multiple supérieur ou inférieur de 100.000 euros selon que le chiffre des dizaines de milliers atteint ou non le chiffre 5.”;

“2° dans le § 3, alinéa 2:

a) les mots “articles 21,” sont remplacés par les mots “articles 21, 96/2,”;

b) les mots “et 145³³” sont remplacés par les mots “145³³, 171, 3°, f), et 171, 9° à 11°.”

Cet amendement concerne l'indexation des tarifs. Il propose d'indexer le seuil d'un million d'euros ainsi que les tranches jusqu'à dix millions d'euros. Il ajoute également une nouvelle règle d'arrondissement: les montants seraient arrondis par tranche de 100.000 euros et non plus par tranches de 10 ou 100 euros au multiple supérieur ou inférieur de 100.000 euros, selon que le chiffre des dizaines de milliers atteint ou non 5.

L'amendement n° 33 est rejeté par 11 voix contre 4.

Art. 16

MM. Bayet et Daerden (PS) présentent l'amendement n° 20 (*partim*) (DOC 56 1244/003) tendant à remplacer l'article 16.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 20 (*partim*) est rejeté par 12 voix contre 2 et une abstention.

Mevrouw Sarah Schlitz en de heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 9 (DOC 56 1244/002) in, dat ertoe strekt de woorden “artikel 96/2, eerste lid, 4^o” te vervangen door de woorden “artikel 96/2, eerste lid, 3^o”.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 9 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 16 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 16/1 (*nieuw*)

Mevrouw Sofie Merckx en de heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB) dienen amendement nr. 62 (partim) (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt een artikel 16/1 in te voegen, luidende:

“Art. 16/1. In artikel 192 van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 22 december 2023, wordt in paragraaf 1, tussen het eerste en het tweede lid, een lid ingevoegd, luidende:

“De in paragraaf 1, eerste lid, bedoelde vrijstelling wordt begrensd tot 33,3 % van de totale waarde van de meerwaarden op aandelen of deelbewijzen.””

In België dragen de ondernemingen ten belope van 7,7 % bij aan de totale belastingontvangsten (cijfers van de OESO). België zit daarmee onder het OESOGemiddelde van 9 %. Om de fiscale rechtvaardigheid in ons land enigszins te herstellen, beoogt dit amendement de huidige vrijstelling voor meerwaarden van vennootschappen te verlagen. Die vrijstelling zou niet langer van toepassing mogen zijn op het totaal van de meerwaarden, maar slechts op 33,3 % ervan. Dat wil zeggen dat 66,7 % van de gerealiseerde meerwaarden zou worden belast tegen het vennootschapsbelastingtarief (25 %).

Dit amendement beoogt tevens een wijziging van de regeling inzake de minderwaarden, die aftrekbaar zouden worden.

Aldus zou een eerste stap worden gezet naar de gedeeltelijke afschaffing van een van de belangrijkste fiscale gunstmaatregelen in België. Op die manier zou ervoor worden gezorgd dat de heel grote ondernemingen niet langer vrijgesteld zijn en billijke belastingen betalen, zoals iedereen. De maatregel zou daarenboven

Mme Sarah Schlitz et M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 9 (DOC 56 1244/002) tendant à remplacer les mots “article 96/2, alinéa 1^{er}, 4^o” par les mots “article 96/2, alinéa 1^{er}, 3^o”.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 9 est rejeté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

L'article 16 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 16/1 (*nouveau*)

Mme Sofie Merckx et M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) présentent l'amendement n° 62 (partim) (DOC 56 1244/003) tendant à ajouter un nouvel article 16/1, rédigé comme suit:

“Art. 16/1. Dans l'article 192 du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 22 décembre 2023, dans le paragraphe 1^{er}, entre l'alinéa 1^{er} et l'alinéa 2, est inséré l'alinéa suivant:

“L'exonération visée au § 1^{er}, alinéa 1^{er}, est limitée à 33,3 % de la valeur totale des plus-values sur des actions ou parts.”

En Belgique, en 2023, les entreprises contribuent à hauteur de 7,7 % aux recettes fiscales totales (chiffres de l'OCDE), ce qui place notre pays en dessous de la moyenne de l'OCDE, qui est de 9 %. Afin de rétablir un degré de justice fiscale correct au sein de notre pays, cet amendement vise à réduire l'exonération prévue actuellement pour les plus-values des sociétés. Cette exonération ne s'appliquera plus à la totalité des plus-values, mais serait limitée à 33,3 % des plus-values. Ceci veut dire que 66,7 % des plus-values réalisées seront taxées au taux de l'impôt des sociétés (25 %).

Cet amendement modifie aussi le régime des moins-values qui seront, dorénavant, déductibles.

De cette manière, nous faisons un premier pas pour supprimer en partie l'une des plus importantes niches fiscales de notre pays. Nous nous assurons ainsi que les très grandes entreprises ne soient plus exemptées et qu'elles paient leurs impôts de manière équitable, comme tout le monde. Cela nous permettra également

aanzienlijke ontvangsten opleveren, tot wel 2 miljard euro extra per jaar.

Amendement nr. 62 (*partim*) wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 16/2 (*nieuw*)

Mevrouw Sofie Merckx en de heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB) dienen amendement nr. 62 (partim) (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt een artikel 16/2 in te voegen, luidende:

“Art. 16/2. In artikel 198 van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 19 december 2023, wordt in paragraaf 1 de bepaling onder 7° opgeheven.”

Er wordt verwezen naar de verantwoording van artikel 16/1 (*nieuw*).

Amendement nr. 62 (*partim*) wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 16/3 (*nieuw*)

Mevrouw Sofie Merckx en de heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB) dienen amendement nr. 62 (partim) (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt een artikel 16/3 in te voegen, luidende:

“Art. 16/3. Artikel 202 van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 18 juli 2025, wordt aangevuld met een paragraaf 5, luidende:

“§ 5. De in paragraaf 1 vermelde aftrekken worden begrensd tot 33,3 % van de bedoelde inkomsten.”

Er wordt verwezen naar de verantwoording van artikel 16/1 (*nieuw*).

Amendement nr. 62 (*partim*) wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 17

De heren Hugues Bayet en Frédéric Daerden (PS) dienen amendement nr. 20 (partim) (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt artikel 17 te vervangen.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

de générer des revenus importants; cette mesure pourrait rapporter jusqu'à 2 milliards d'euros de recettes supplémentaires par an.

L'amendement n° 62 (*partim*) est rejeté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 16/2 (*nouveau*)

Mme Sofie Merckx et M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) présentent l'amendement n° 62 (partim) (DOC 56 1244/003) tendant à ajouter un nouvel article 16/2, rédigé comme suit:

“Art. 16/2. Dans l'article 198 du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 19 décembre 2023, le § 1^{er}, 7°, est abrogé.”

Il est renvoyé à la justification contenue dans l'article 16/1 (*nouveau*).

L'amendement n° 62 (*partim*) est rejeté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 16/3 (*nouveau*)

Mme Sofie Merckx et M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) présentent l'amendement n° 62 (partim) (DOC 56 1244/003) tendant à ajouter un nouvel article 16/3, rédigé comme suit:

“Art. 16/3. L'article 202 du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 18 juillet 2025, est complété par un paragraphe 5, rédigé comme suit:

“§ 5. Les déductions prévues au paragraphe 1^{er} sont limitées à 33,3 % des revenus visés.”

Il est renvoyé à la justification contenue dans l'article 16/1 (*nouveau*).

L'amendement n° 62 (*partim*) est rejeté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 17

MM. Bayet et Daerden (PS) présentent l'amendement n° 20 (partim) (DOC 56 1244/003) tendant à remplacer l'article 17.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

Amendement nr. 20 (*partim*) wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 17 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 18

De heren Hugues Bayet en Frédéric Daerden (PS) dienen amendement nr. 20 (*partim*) (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt artikel 18 te vervangen.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 20 (*partim*) wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Mevrouw Sarah Schlitz en de heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 10 (DOC 56 1244/002) in, dat ertoe strekt in het ontworpen artikel 222/1, eerste lid, de woorden “artikel 96/2, eerste lid, 1° tot 4°, 6° en 7°” te vervangen door de woorden “artikel 96/2, eerste lid, 1° tot 3°, 5° en 6°”.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 10 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 18 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 19

De heren Hugues Bayet en Frédéric Daerden (PS) dienen amendement nr. 20 (*partim*) (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt artikel 19 te vervangen.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 20 (*partim*) wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Mevrouw Sarah Schlitz en de heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 11 (DOC 56 1244/002) in, dat ertoe strekt dit artikel te vervangen door:

“Art. 19. In artikel 225, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 21 januari 2022, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

L'amendement n° 20 (*partim*) est rejeté par 12 voix contre 2 et une abstention.

L'article 17 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 18

MM. Bayet et Daerden (PS) présentent l'amendement n° 20 (*partim*) (DOC 56 1244/003) tendant à remplacer l'article 18.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 20 (*partim*) est rejeté par 12 voix contre 2 et une abstention.

Mme Sarah Schlitz et M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 10 (DOC 56 1244/002) tendant dans l'article 222/1, alinéa 1^{er}, proposé, à remplacer les mots “article 96/2, alinéa 1^{er}, 1° à 4, 6° et 7°” par les mots “article 96/2, alinéa 1^{er}, 1° à 3°, 5° et 6°”.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 10 est rejeté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

L'article 18 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 19

MM. Bayet et Daerden (PS) présentent l'amendement n° 20 (*partim*) (DOC 56 1244/003) tendant à remplacer l'article 19.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 20 (*partim*) est rejeté par 12 voix contre 2 et une abstention.

Mme Sarah Schlitz et M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 11 (DOC 56 1244/002) tendant à remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 19. À l'article 225, alinéa 2, du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 21 janvier 2022, les modifications suivantes sont apportées: a) dans le 3°,

a) in de bepaling onder 3° worden de woorden “5° en” weggelaten; b) het lid wordt aangevuld met de bepalingen onder 7° en 8°, luidende: “7° tegen het tarief bedoeld in artikel 171, 1°, a), op de in artikel 222/1 bedoelde meerwaarden die overeenkomstig artikel 90, eerste lid, 9°, a), zijn verwezenlijkt; 8° tegen de tarieven bedoeld in artikel 171, 2°, e), 9°, 10° en 11°, op de in artikel 222/1 bedoelde meerwaarden die overeenkomstig artikel 90, eerste lid, 9°, b), zijn verwezenlijkt.”

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 11 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 49 (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt in de bepaling onder 2°, in de ontworpen bepaling onder 10°, de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, c),” te vervangen door de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, c), en 9°bis”.

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 43.

Amendement nr. 49 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Artikel 19 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 20

De heren Hugues Bayet en Frédéric Daerden (PS) dienen amendement nr. 20 (*partim*) (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt artikel 20 te vervangen.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 20 (*partim*) wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 20 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 21

De heren Hugues Bayet en Frédéric Daerden (PS) dienen amendement nr. 20 (*partim*) (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt artikel 21 te vervangen.

les mots “5° et” sont abrogés; b) l’alinéa est complété par un 7° et un 8°, rédigés comme suit: “7° au taux visé à l’article 171, 1°, a), sur les plus-values visées à l’article 222/1, réalisées conformément à l’article 90, alinéa 1^{er}, 9°, a); 8° aux taux visés à l’article 171, 2°, e), 9°, 10° et 11°, sur les plus-values visées à l’article 222/1, réalisées conformément à l’article 90, alinéa 1^{er}, 9°, b);”

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L’amendement n° 11 est rejeté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l’amendement n° 49 (DOC 56 1244/003) tendant dans le 2°, dans le 10° proposé, à remplacer les mots “l’article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c)” par les mots “l’article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c), et 9°bis”.

Il est renvoyé à la justification de l’amendement n° 43.

L’amendement n° 49 est rejeté par 11 voix contre 4.

L’article 19 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 20

MM. Bayet et Daerden (PS) présentent l’amendement n° 20 (*partim*) (DOC 56 1244/003) tendant à remplacer l’article 20.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L’amendement n° 20 (*partim*) est rejeté par 12 voix contre 2 et une abstention.

L’article 20 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 21

MM. Bayet et Daerden (PS) présentent l’amendement n° 20 (*partim*) (DOC 56 1244/003) tendant à remplacer l’article 21.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 20 (*partim*) wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 21 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 22

De heren Hugues Bayet en Frédéric Daerden (PS) dienen amendement nr. 20 (partim) (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt artikel 22 te vervangen.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 20 (*partim*) wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Mevrouw Charlotte Verkeyn c.s. dient amendement nr. 25 (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt in de bepaling onder 1°, in de ontworpen bepaling onder 5°, inleidende zin, tussen de woorden “ten bate van rijksinwoners” en de woorden “die betrekking hebben op”, de woorden “en rechtspersonen zoals bedoeld in artikel 222/1” in te voegen.

Er werden meerdere wijzigingen aangebracht in artikel 262, WIB 92, teneinde het toepassingsgebied uit te breiden tot de verrichtingen die vallen onder artikel 90, eerste lid, 9°, WIB 92, in hoofde van de belastingplichtigen onderworpen aan de rechtspersonenbelasting. Daar artikel 262, WIB 92, echter een afwijking vormt op artikel 261, moet in de eerste plaats worden voorzien in het principe van een dergelijke uitbreiding van het toepassingsgebied – beperkt tot de verrichtingen bedoeld in artikel 90, eerste lid, 9°, c), WIB 92, betreffende de financiële activa bedoeld in artikel 92, § 1, a) en b) – van artikel 261, WIB 92.

Amendement nr. 25 wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

Mevrouw Sarah Schlitz en de heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 12 (DOC 56 1244/002) in, dat ertoe strekt in de bepaling onder 1°, in de ontworpen bepaling onder 5°, de volgende wijzigingen aan te brengen: a) de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, c),” vervangen door de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, b),”; b) de woorden “artikel 96/2, eerste lid, 2° en 3°,” vervangen door de woorden “artikel 96/2, eerste lid, 1° en 2°,”.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 20 (*partim*) est rejeté par 12 voix contre 2 et une abstention.

L'article 21 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 22

MM. Bayet et Daerden (PS) présentent l'amendement n° 20 (partim) (DOC 56 1244/003) tendant à remplacer l'article 22.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 20 (*partim*) est rejeté par 12 voix contre 2 et une abstention.

Mme Charlotte Verkeyn et consorts présente l'amendement n° 25 (DOC 56 1244/003) tendant dans le 1°, dans le 5° proposé, phrase introductive, à insérer les mots “et des personnes morales visées à l'article 222/1” entre les mots “au bénéfice des habitants du Royaume” et les mots “, qui se rapportent”.

Plusieurs modifications ont été apportées à l'article 262, CIR 92, afin d'étendre son champ d'application aux opérations relevant de l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, CIR 92, dans le chef des contribuables assujettis à l'impôt des personnes morales. L'article 262, CIR 92, étant toutefois une mesure dérogatoire à l'article 261, il convient avant tout de prévoir le principe d'une telle extension de champ d'application – limitée aux opérations visées à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c), CIR 92, relatives aux actifs financiers visés à l'article 92, § 1^{er}, a) et b) – à l'article 261, CIR 92.

L'amendement n° 25 est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

Mme Sarah Schlitz et M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 12 (DOC 56 1244/002) tendant dans le 1°, dans le 5° proposé, à apporter les modifications suivantes: a) remplacer les mots “article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c),” par les mots “article 90, alinéa 1^{er}, 9°, b),”; b) remplacer les mots “article 96/2, alinéa 1^{er}, 2° et 3°,” par les mots “article 96/2, alinéa 1^{er}, 1° et 2°,”.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 12 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 50 (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt in de bepaling onder 1°, in de ontworpen bepaling onder 5°, de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, c),” te vervangen door de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, c), en 9°bis”.

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 43.

Amendement nr. 50 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 22 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 23

De heren Bayet en Daerden (PS) dienen amendement nr. 20 (*partim*) (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt artikel 23 te vervangen.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 20 (*partim*) wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 51 (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt de volgende wijzigingen aan te brengen:

a) in de bepaling onder 1° de woorden “artikel 90, eerste lid, 6°, 9° en 11°” vervangen door de woorden “artikel 90, eerste lid, 6°, 9°, 9°bis en 11°”;

b) in de bepaling onder 2° de woorden “artikel 90, eerste lid, 6°, 9° en 11°” vervangen door de woorden “artikel 90, eerste lid, 6°, 9°, 9°bis en 11°”;

c) in de bepaling onder 3° de woorden “artikel 90, eerste lid, 9° en 11°” vervangen door de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, 9°bis en 11°”;

d) in de bepaling onder 4°, in de voorgestelde bepaling onder 7°, het woord “9°” vervangen door de woorden “9° en 9°bis”.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 12 est rejeté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 50 (DOC 56 1244/003) tendant dans le 1°, dans le 5° proposé, à remplacer les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c)” par les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c), et 9°bis”.

Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 43.

L'amendement n° 50 est rejeté par 11 voix contre 4.

L'article 22, ainsi amendé, est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 23

MM. Bayet et Daerden (PS) présentent l'amendement n° 20 (*partim*) (DOC 56 1244/003) tendant à remplacer l'article 23.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 20 (*partim*) est rejeté par 12 voix contre 2 et une abstention.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 51 (DOC 56 1244/003) tendant à apporter les modifications suivantes:

a) Dans le 1°, remplacer les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 6°, 9° et 11°” par les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 6°, 9°, 9°bis et 11°”;

b) dans le 2°, remplacer les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 6°, 9° et 11°” par les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 6°, 9°, 9°bis et 11°”;

c) dans le 3°, remplacer les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 9° et 11°” par les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, 9°bis et 11°”;

d) dans le 4°, dans le 7° proposé, remplacer le mot “9°” par les mots “9° et 9°bis”.

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 43.

Amendement nr. 51 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Artikel 23 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 24

De heren Bayet en Daerden (PS) dienen amendement nr. 20 (partim) (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt artikel 24 te vervangen.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 20 (*partim*) wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 52 (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt de woorden „, 19^{quater} en 90, eerste lid, 9^o” te vervangen door de woorden „, 19^{quater}, 90, eerste lid, 9^o en 9^{o bis}”.

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 43.

Amendement nr. 52 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Artikel 24 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 25

De heren Bayet en Daerden (PS) dienen amendement nr. 20 (partim) (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt artikel 25 te vervangen.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 20 (*partim*) wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Mevrouw Sarah Schlitz en de heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 13 (DOC 56 1244/002) in, dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 265/1, eerste lid, de woorden “artikel 90, eerste lid, 9^o, c)” te vervangen door de woorden “artikel 90, eerste lid, 9^o, b)”.

Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 43.

L'amendement n° 51 est rejeté par 11 voix contre 4.

L'article 23 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 24

MM. Bayet et Daerden (PS) présentent l'amendement n° 20 (partim) (DOC 56 1244/003) tendant à remplacer l'article 24.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 20 (*partim*) est rejeté par 12 voix contre 2 et une abstention.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 52 (DOC 56 1244/003) tendant à remplacer les mots „, 19^{quater} et 90, alinéa 1^{er}, 9^o” par les mots „, 19^{quater}, 90, alinéa 1^{er}, 9^o et 9^{o bis}”.

Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 43.

L'amendement n° 52 est rejeté par 11 voix contre 4.

L'article 24 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 25

MM. Bayet et Daerden (PS) présentent l'amendement n° 20 (partim) (DOC 56 1244/003) tendant à remplacer l'article 25.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 20 (*partim*) est rejeté par 12 voix contre 2 et une abstention.

Mme Sarah Schlitz et M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 13 (DOC 56 1244/002) tendant dans l'article 265/1, alinéa 1^{er}, proposé, à remplacer les mots “article 90, alinéa 1^{er}, 9^o, c)” par les mots “article 90, alinéa 1^{er}, 9^o, b)”.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 13 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 53 (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 265/1, de volgende wijzigingen aan te brengen:

1° in het eerste lid de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, c)” vervangen door de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, c) en 9°bis”;

2° in het vierde lid, 1°, de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°” vervangen door de woorden “artikel 90, eerste lid, 9° of 9°bis”;

3° in het vijfde lid de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, c)” vervangen door de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, c) of 9°bis”.

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 43.

Amendement nr. 53 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Artikel 25 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 26

De heren Bayet en Daerden (PS) dienen amendement nr. 20 (*partim*) (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt artikel 26 te vervangen.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 20 (*partim*) wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Mevrouw Sarah Schlitz en de heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 14 (DOC 56 1244/002) in, dat ertoe strekt in de bepaling onder 2°, in het voorgestelde lid, de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, c)” te vervangen door de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, b)”.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 13 est rejeté 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 53 (DOC 56 1244/003) tendant dans l'article 265/1 proposé, à apporter les modifications suivantes:

1° dans l'alinéa 1^{er}, remplacer les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c)” par les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c) et 9°bis”.

2° dans l'alinéa 4, 1°, remplacer les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°” par les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 9° ou 9°bis”.

3° dans l'alinéa 5, remplacer les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c)” par les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c) ou 9°bis”.

Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 43.

L'amendement n° 53 est rejeté par 11 voix contre 4.

L'article 25 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 26

MM. Bayet et Daerden (PS) présentent l'amendement n° 20 (*partim*) (DOC 56 1244/003) tendant à remplacer l'article 26.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 20 (*partim*) est rejeté par 12 voix contre 2 et une abstention.

Mme Sarah Schlitz et M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 14 (DOC 56 1244/002) tendant dans le 2°, dans l'alinéa proposé, à remplacer les mots “article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c)” par les mots “article 90, alinéa 1^{er}, 9°, b)”.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

Amendement nr. 14 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 26 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 27

De heren Bayet en Daerden (PS) dienen amendement nr. 20 (partim) (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt artikel 27 te vervangen.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 20 (*partim*) wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Mevrouw Sarah Schlitz en de heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 15 (DOC 56 1244/002) in, dat ertoe strekt in de bepaling onder 2°, in de ontworpen bepaling onder 5°, de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, c” te vervangen door de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, b”.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 15 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 54 (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt in de bepaling onder 2°, in de ontworpen bepaling onder 5°, de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, c” te vervangen door de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, c en 9°bis”.

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 43.

Amendement nr. 54 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Artikel 27 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 28

De heren Bayet en Daerden (PS) dienen amendement nr. 20 (partim) (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt artikel 28 te vervangen.

L'amendement n° 14 est rejeté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

L'article 26 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 27

MM. Bayet et Daerden (PS) présentent l'amendement n° 20 (partim) (DOC 56 1244/003) tendant à remplacer l'article 27.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 20 (*partim*) est rejeté par 12 voix contre 2 et une abstention.

Mme Sarah Schlitz et M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 15 (DOC 56 1244/002) tendant dans le 2°, dans le 5° proposé, à remplacer les mots “article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c” par les mots “article 90, alinéa 1^{er}, 9°, b”.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 15 est rejeté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 54 (DOC 56 1244/003) tendant dans le 2°, dans le 5° proposé, à remplacer les mots “article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c” par les mots “article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c et 9°bis”.

Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 43.

L'amendement n° 54 est rejeté par 11 voix contre 4.

L'article 27 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 28

MM. Bayet et Daerden (PS) présentent l'amendement n° 20 (partim) (DOC 56 1244/003) tendant à remplacer l'article 28.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 20 (*partim*) wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Mevrouw Sarah Schlitz en de heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 16 (DOC 56 1244/002) in, dat ertoe strekt in de bepaling onder 1°, in het ontworpen lid, de woorden “artikel 96/2, eerste lid, 2° of 3°” te vervangen door de woorden “artikel 96/2, eerste lid, 1° of 2°”.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 16 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 28 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Art. 29

De heren Bayet en Daerden (PS) dienen amendement nr. 20 (*partim*) (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt artikel 29 te vervangen.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 20 (*partim*) wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 55 (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt in de bepaling onder 1° de woorden “artikel 90, eerste lid, 6° en 11°” te vervangen door de woorden “artikel 90, eerste lid, 6°, 9°, 9°bis en 11°”.

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 43.

Amendement nr. 55 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Artikel 29 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 30

De heren Bayet en Daerden (PS) dienen amendement nr. 20 (*partim*) (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt artikel 30 te vervangen.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 20 (*partim*) est rejeté par 12 voix contre 2 et une abstention.

Mme Sarah Schlitz et M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 16 (DOC 56 1244/002) tendant dans le 1°, dans l'alinéa proposé, à remplacer les mots “article 96/2, alinéa 1^{er}, 2° ou 3°” par les mots “article 96/2, alinéa 1^{er}, 1° ou 2°”.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 16 est rejeté 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

L'article 28 est adopté par 12 voix contre 3.

Art. 29

MM. Bayet et Daerden (PS) présentent l'amendement n° 20 (*partim*) (DOC 56 1244/003) tendant à remplacer l'article 29.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 20 (*partim*) est rejeté par 12 voix contre 2 et une abstention.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 55 (DOC 56 1244/003) tendant dans le 1°, à remplacer les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 6°, et 11°” par les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 6°, 9°, 9°bis et 11°”.

Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 43.

L'amendement n° 55 est rejeté par 11 voix contre 4.

L'article 29 est adopté par 9 voix contre 4 et 2 abstentions.

Art. 30

MM. Bayet et Daerden (PS) présentent l'amendement n° 20 (*partim*) (DOC 56 1244/003) tendant à remplacer l'article 30.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 20 (*partim*) wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Mevrouw Sarah Schlitz en de heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 17 (DOC 56 1244/002) in, dat ertoe strekt in het ontworpen artikel 326bis, § 1, de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, a) of b)” te vervangen door de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, a)”.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 17 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 30 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Art. 31

De heren Bayet en Daerden (PS) dienen amendement nr. 20 (*partim*) (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt artikel 31 te vervangen.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 20 (*partim*) wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 56 (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt in de voorgestelde paragraaf 6 de volgende wijzigingen aan te brengen:

1° het tweede lid aanvullen met het volgende streepje:

“— de belastingplichtige enige meerwaarde realiseert naar aanleiding van een verrichting bedoeld in artikel 90, eerste lid, 9°bis;”

2° in het zevende lid:

a) de woorden “die onder bezwarende titel zijn overgedragen” vervangen door de woorden “die onder bezwarende titel zijn overgedragen, waarbij de meerwaarde is gerealiseerd naar aanleiding van een verrichting bedoeld in artikel 90, eerste lid, 9°bis”;

b) de woorden “Wanneer in het tweede lid, tweede streepje, bedoelde situatie zich voordoet” vervangen

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 20 (*partim*) est rejeté par 12 voix contre 2 et une abstention.

Mme Sarah Schlitz et M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 17 (DOC 56 1244/002) tendant dans l'article 326bis, § 1^{er}, proposé, à remplacer les mots “article 90, alinéa 1^{er}, 9°, a) ou b)” par les mots “article 90, alinéa 1^{er}, 9°, a)”.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 17 est rejeté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

L'article 30 est adopté par 12 voix contre 3.

Art. 31

MM. Bayet et Daerden (PS) présentent l'amendement n° 20 (*partim*) (DOC 56 1244/003) tendant à remplacer l'article 31.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 20 (*partim*) est rejeté par 12 voix contre 2 et une abstention.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 56 (DOC 56 1244/003) tendant dans le paragraphe 6 proposé, à apporter les modifications suivantes:

1° compléter l'alinéa 2 par le tiret suivant:

“— le contribuable réalise une plus-value à la suite d'une opération visée à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°bis;”

2° dans l'alinéa 7:

a) remplacer les mots “transférés à titre onéreux” par les mots “transférés à titre onéreux, la plus-value ayant été réalisée à la suite d'une opération visée à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°bis”;

b) remplacer les mots “Lorsque la situation visée à l'alinéa 2, deuxième tiret, se produit,” par les mots

door de woorden “Wanneer de in het tweede lid, derde streepje, bedoelde situatie zich voordoet”.

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 43.

Amendement nr. 56 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Artikel 31 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 32

De heren Bayet en Daerden (PS) dienen amendement nr. 20 (partim) (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt artikel 32 te vervangen.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 20 (*partim*) wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 57 (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt na de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°” de woorden “en 9°bis” in te voegen.

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 43.

Amendement nr. 57 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Artikel 32 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 33

De heren Bayet en Daerden (PS) dienen amendement nr. 20 (partim) (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt artikel 33 te vervangen.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 20 (*partim*) wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Mevrouw Charlotte Verkeyn c.s. dient amendement nr. 61 (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt het eerste lid weg te laten.

“Lorsque la situation visée à l’alinéa 2, troisième tiret, se produit”.

Il est renvoyé à la justification de l’amendement n° 43.

L’amendement n° 56 est rejeté par 11 voix contre 4.

L’article 31 est adopté par 11 voix contre 3 et une abstention.

Art. 32

MM. Bayet et Daerden (PS) présentent l’amendement n° 20 (partim) (DOC 56 1244/003) tendant à remplacer l’article 32.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L’amendement n° 20 (*partim*) est rejeté par 12 voix contre 2 et une abstention.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l’amendement n° 57 (DOC 56 1244/003) tendant après les mots “l’article 90, alinéa 1^{er}, 9°”, à insérer les mots “et 9°bis”.

Il est renvoyé à la justification de l’amendement n° 43.

L’amendement n° 57 est rejeté par 11 voix contre 4.

L’article 32 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 33

MM. Bayet et Daerden (PS) présentent l’amendement n° 20 (partim) (DOC 56 1244/003) tendant à remplacer l’article 33.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L’amendement n° 20 (*partim*) est rejeté par 12 voix contre 2 et une abstention.

Mme Charlotte Verkeyn et consorts présente l’amendement n° 61 (DOC 56 1244/003) tendant à supprimer l’alinéa 1^{er}.

Aangezien het basisbedrag van de eerste schijf van 10.000 euro van de belastingvrije meerwaarde op financiële activa nu correct kan worden berekend rekening houdend met de indexeringscoëfficiënt voor het aanslagjaar 2027, is het niet nodig de Koning met die opdracht te belasten.

Amendement nr. 61 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Mevrouw Sarah Schlitz en de heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 18 (DOC 56 1244/002) in, dat ertoe strekt in het eerste lid de woorden “artikel 96/2, eerste lid, 2^o” te vervangen door de woorden “artikel 96/2, eerste lid, 1^o”.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 18 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 3 onthoudingen.

Het aldus gewijzigde artikel 33 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 34

De heren Bayet en Daerden (PS) dienen amendement nr. 20 (*partim*) (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt artikel 34 te vervangen.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 20 (*partim*) wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Mevrouw Charlotte Verkeyn c.s. dient amendement nr. 22 (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt de volgende wijzigingen aan te brengen:

1^o de woorden “30 juni 2026” vervangen door de woorden “31 augustus 2026”;

2^o de woorden “30 september 2026” vervangen door de woorden “30 november 2026”;

3^o de woorden “1 januari 2026” vervangen door de woorden “1 juni 2026”.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 22 wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Étant donné que le montant de base de la première tranche de 10.000 euros de plus-values sur actifs financiers exonérée d'impôt peut désormais être correctement calculé en tenant compte du coefficient d'indexation pour l'exercice d'imposition 2027, il n'est pas nécessaire de charger le Roi de cette mission.

L'amendement n° 61 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

Mme Sarah Schlitz et M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 18 (DOC 56 1244/002) tendant dans l'alinéa 1^{er}, à remplacer les mots “article 96/2, alinéa 1^{er}, 2^o” par les mots “article 96/2, alinéa 1^{er}, 1^o”.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 18 est rejeté 9 voix contre 3 et 3 abstentions.

L'article 33, ainsi amendé, est adopté par 11 voix contre 3 et une abstention.

Art. 34

MM. Bayet et Daerden (PS) présentent l'amendement n° 20 (*partim*) (DOC 56 1244/003) tendant à remplacer l'article 34.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 20 (*partim*) est rejeté par 12 voix contre 2 et une abstention.

Mme Charlotte Verkeyn et consorts présente l'amendement n° 22 (DOC 56 1244/003) tendant à apporter les modifications suivantes:

1^o remplacer les mots “30 juin 2026” par les mots “31 août 2026”;

2^o remplacer les mots “30 septembre 2026” par les mots “30 novembre 2026”;

3^o remplacer chaque fois les mots “1^{er} janvier 2026” par les mots “1^{er} juin 2026”.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 22 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Mevrouw Sarah Schlitz en de heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 19 (DOC 56 1244/002) in, dat ertoe strekt in het tweede lid de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, c)” te vervangen door de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, b)”.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 19 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 58 (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt in het tweede lid de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, c),” te vervangen door de woorden “artikel 90, eerste lid, 9°, c), en 9°bis”.

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 43.

Amendement nr. 58 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 34 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 34/1 (*nieuw*)

De heren Lode Vereeck en Wouter Vermeersch (VB) dienen amendement nr. 69 (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt een artikel 34/1 in te voegen, luidende:

“Art. 34/1. In afwijking van de algemene bestemmingsregels van de begroting worden de opbrengsten van de belasting op meerwaarden op financiële activa volledig en exclusief toegewezen aan de afbouw van de federale overheidsschuld.”

De opbrengsten van de meerwaardebelasting zijn even onvoorspelbaar en wispelturig als de beurs zelf. De meerwaardebelasting is dus niet geschikt als stabiele en structurele financieringsbron voor de taken van de overheid. Het is veiliger en voorzichtiger om de eventuele opbrengsten te gebruiken voor de afbouw van de schuld, wat ook zorgt voor de sanering van de openbare financiën door een vermindering van de rentelasten.

Amendement nr. 69 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Mme Sarah Schlitz et M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 19 (DOC 56 1244/002) tendant dans l'alinéa 2, à remplacer les mots “article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c)” par les mots “article 90, alinéa 1^{er}, 9°, b)”.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 19 est rejeté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 58 (DOC 56 1244/003) tendant dans l'alinéa 2, à remplacer les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c),” par les mots “l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, c) et 9°bis”.

Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 43.

L'amendement n° 58 est rejeté par 11 voix contre 4.

L'article 34, ainsi amendé, est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 34/1 (*nouveau*)

M. Lode Vereeck et M. Wouter Vermeersch (VB) présentent l'amendement n° 69 (DOC 56 1244/003) tendant à Insérer un nouvel article 34/1, rédigé comme suit:

“Art. 34/1. Par dérogation aux règles générales d'affectation du budget, les recettes de l'impôt sur les plus-values sur les actifs financiers sont affectées entièrement et exclusivement à la réduction de la dette publique fédérale.”

Les recettes de l'impôt sur les plus-values sont aussi imprévisibles et volatiles que les cours boursiers eux-mêmes. Elles ne constituent donc pas une source de financement stable et structurelle pour les missions des pouvoirs publics. Il serait plus sûr et plus prudent d'affecter les recettes éventuelles à la réduction de la dette, ce qui permettrait également d'assainir les finances publiques grâce à une diminution des charges d'intérêt.

L'amendement n° 69 est rejeté par 12 voix contre 2 et une abstention.

Art. 34/2 (*nieuw*)

De heren Lode Vereeck en Wouter Vermeersch (VB) dienen amendement nr. 70 (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt een artikel 34/2 in te voegen, luidende:

“Art. 34/2. De artikelen 120 tot en met 126 van het Wetboek diverse rechten en taksen worden opgeheven.”

De taks op de beursverrichtingen (beurstaks) vormt een belasting op de aan- en verkoop van financiële instrumenten, ongeacht het gerealiseerde rendement of verlies. De beurstaks leidt tot een structurele verhoging van de transactiekosten en een verminderde liquiditeit op de Belgische financiële markten.

Door de invoering van een meerwaardebelasting en de niet-afrekbaarheid van kosten en taksen dreigen er belastingen op belastingen te worden geheven (meerwaardebelasting op beurstaks). Dit amendement beoogt derhalve de volledige afschaffing van de taks op de beursverrichtingen, zodra de meerwaardebelasting wordt ingevoerd.

De afschaffing van de beurstaks zal leiden tot een toename van het transactievolume, hogere opbrengsten uit de roerende voorheffing op dividenden, een versterking van de financiële sector, in het bijzonder de beurs van Brussel, alsook tot een liquidere kapitaalmarkt met betere toegang tot risicokapitaal voor (jonge) ondernemers.

Amendement nr. 70 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 34/3 (*nieuw*)

De heren Wouter Vermeersch en Lode Vereeck (VB) dienen amendement nr. 71 (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt een artikel 34/3 in te voegen, luidende:

“Art. 34/3. De wet van 17 februari 2021 houdende de invoering van een jaarlijkse taks op effectenrekeningen wordt opgeheven.”

De jaarlijkse taks op effectenrekeningen is verschuldigd wanneer de gemiddelde waarde van een effectenrekening de drempel van één miljoen euro overschrijdt. Door de invoering van een meerwaardebelasting, de niet-afrekbaarheid van kosten en taksen voor de verwerving van financiële activa en de onduidelijkheid over de chronologie van de verschillende kapitaalheffingen (meerwaardebelasting voor of na heffing van effectentaks) dreigen er belastingen op belastingen geheven te worden

Art. 34/2 (*nouveau*)

M. Lode Vereeck et M. Wouter Vermeersch (VB) présentent l'amendement n° 70 (DOC 56 1244/003) tendant à insérer un nouvel article 34/2, rédigé comme suit:

“Art. 34/2. Les articles 120 à 126 du Code des droits et taxes divers sont abrogés.”

La taxe sur les opérations de bourse (taxe boursière) est un impôt sur l'achat et la vente d'instruments financiers, prélevé indépendamment du rendement obtenu ou de la perte réalisée. La taxe boursière entraîne une augmentation structurelle des coûts de transaction et une diminution des liquidités sur les marchés financiers belges.

L'introduction d'un impôt sur les plus-values et la non déductibilité des frais et taxes risquent de donner lieu à une double imposition (l'impôt sur les plus-values venant s'ajouter à la taxe boursière). Le présent amendement tend donc à supprimer totalement la taxe sur les opérations de bourse dès que l'impôt sur les plus-values aura été instauré.

La suppression de la taxe boursière entraînera une augmentation du volume des transactions, une hausse des recettes issues du précompte mobilier sur les dividendes et un renforcement du secteur financier, en particulier de la Bourse de Bruxelles. Elle rendra le marché des capitaux plus liquide et facilitera l'accès des (jeunes) entrepreneurs au capital à risque.

L'amendement n° 70 est rejeté par 12 voix contre 2 et une abstention.

Art. 34/3 (*nouveau*)

M. Lode Vereeck et M. Wouter Vermeersch (VB) présentent l'amendement n° 71 (DOC 56 1244/003) tendant à insérer un nouvel article 34/3, rédigé comme suit:

“Art. 34/3. La loi du 17 février 2021 portant introduction d'une taxe annuelle sur les comptes-titres est abrogée.”

La taxe annuelle sur les comptes-titres est due lorsque la valeur moyenne d'un compte-titres dépasse le seuil d'un million d'euros. L'introduction d'un impôt sur les plus-values, la non déductibilité des frais et taxes liés à l'acquisition d'actifs financiers et le flou qui règne autour de la chronologie des différentes impositions (il n'apparaît pas clairement si l'impôt sur les plus-values sera prélevé avant ou après la taxe sur les comptes-titres) risquent d'entraîner une double imposition (l'impôt

(meerwaardebelasting op effectentaks, of omgekeerd). Dit amendement beoogt daarom de volledige afschaffing van de jaarlijkse taks op de effectenrekeningen, zodra de meerwaardebelasting wordt ingevoerd.

De afschaffing van de jaarlijkse taks op effectenrekeningen beoogt de fiscale eenvoud en de rechtszekerheid te herstellen, dubbele belastingen te voorkomen en langetermijnbeleggingen te bevorderen.

Amendement nr. 71 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 34/4 (*nieuw*)

De heren Wouter Vermeersch en Lode Vereeck (VB) dienen amendement nr. 72 (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt een artikel 34/4 in te voegen, luidende:

“Art. 34/4. Artikel 19*bis* van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992, ingevoegd bij de wet van 27 december 2005, wordt opgeheven.”

De zogenoemde Reynderstaks voorziet in een belasting op meerwaarden gerealiseerd bij de verkoop of terugkoop van deelbewijzen van bepaalde instellingen voor collectieve belegging, voor zover deze instellingen in belangrijke mate investeren in schuldvorderingen.

Die taks vormde een uitzondering op het beginsel dat meerwaarden op roerende goederen, gerealiseerd door particuliere belastingplichtigen in het kader van het normaal beheer van hun privévermogen, niet belastbaar waren.

Maar door de invoering van een meerwaardebelasting dreigt een dubbele, complexe belasting. De afschaffing van deze taks wil de fiscale eenvoud en rechtszekerheid herstellen.

Amendement nr. 72 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 35

Mevrouw Charlotte Verkeyn c.s. dient amendement nr. 23 (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt:

1° in het tweede lid, de woorden “tien dagen na de publicatiedatum van deze wet in het *Belgisch Staatsblad*” te vervangen door de woorden “1 juni 2026”;

2° in het derde lid:

sur les plus-values venant s'ajouter à la taxe sur les comptes-titres, ou inversement). Le présent amendement tend donc à supprimer totalement la taxe annuelle sur les comptes-titres dès que l'impôt sur les plus-values aura été instauré.

La suppression de la taxe annuelle sur les comptes-titres vise à rétablir la simplicité fiscale et la sécurité juridique, à éviter la double imposition et à encourager l'investissement à long terme.

L'amendement n° 71 est rejeté par 12 voix contre 2 et une abstention.

Art. 34/4 (*nouveau*)

M. Lode Vereeck et M. Wouter Vermeersch (VB) présentent l'amendement n° 72 (DOC 56 1244/003) tendant à insérer un nouvel article 34/4, rédigé comme suit:

“Art. 34/4. L'article 19*bis* du Code des impôts sur les revenus 1992, inséré par la loi du 27 décembre 2005, est abrogé.”

La taxe “Reynders” s'applique aux plus-values réalisées lors de la vente ou du rachat de parts de certains organismes de placement collectif, dans la mesure où ces organismes investissent de manière significative dans des créances.

Cette taxe constituait une exception au principe selon lequel les plus-values sur des biens mobiliers réalisées par des contribuables privés dans le cadre de la gestion normale de leur patrimoine privé n'étaient pas imposables.

Cependant, l'introduction d'un impôt sur les plus-values risque de donner lieu à une double imposition complexe. La suppression de cette taxe vise à rétablir la simplicité fiscale et la sécurité juridique.

L'amendement n° 72 est rejeté par 12 voix contre 2 et une abstention.

Art. 35

Mme Charlotte Verkeyn et consorts présente l'amendement n° 23 (DOC 56 1244/003) tendant:

1° dans l'alinéa 2, à remplacer les mots “dixième jour après la date de publication de cette loi au *Moniteur belge*” par les mots “1^{er} juin 2026”;

2° dans l'alinéa 3:

a) de woorden “de dag voor de tiende dag na de datum van de publicatie van deze wet in het *Belgisch Staatsblad*” te vervangen door de woorden “31 mei 2026”;

b) de woorden “30 juni 2026” te vervangen door de woorden “31 augustus 2026”;

3° in het vijfde lid de woorden “30 september 2026” te vervangen door de woorden “30 november 2026”.

De belasting op meerwaarden op financiële activa zal in de loop van 2026 in werking treden en zal van toepassing zijn op het volledige belastbare tijdperk, met andere woorden ook op de meerwaarden op financiële activa die sinds 1 januari 2026 zijn verwezenlijkt.

De inning van die belasting zal gedeeltelijk gebeuren via een roerende voorheffing, die wettelijk noch technisch kan worden ingehouden vóór de bekendmaking van de wet. Het is daarom noodzakelijk een overgangperiode in te voeren om het lot te regelen van de meerwaarden verwezenlijkt tussen 1 januari 2026 en de inwerkingtreding van de wet. Bij gebrek aan een dergelijke periode zouden de betrokken belastingplichtigen verplicht zijn de belastbare meerwaarden aan te geven in hun jaarlijkse aangifte voor de personenbelasting, terwijl de inning van een roerende voorheffing hen van deze verplichting zou hebben vrijgesteld. Daarvoor werd in het wetsontwerp een ad-hocmechanisme uitgewerkt, geregeld door artikel 35, derde tot zesde lid.

Amendement nr. 23 wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

De heren Bayet en Daerden (PS) dienen *amendement nr. 21* (DOC 56 1244/003) in, dat ertoe strekt het tweede en derde lid van artikel 35 weg te laten.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 21 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 35 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 3 onthoudingen.

*
* *

Op verzoek van *de heer Vincent Van Quickenborne (Anders.)* beslist de commissie, met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement van de Kamer, om over te gaan tot een tweede lezing van het wetsontwerp. De commissie wenst daartoe te beschikken over een wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst.

a) remplacer les mots “dixième jour avant la date de publication de cette loi au *Moniteur belge*” par les mots “31 mai 2026”;

b) remplacer les mots “30 juin 2026” par les mots “31 août 2026”;

3° dans l’alinéa 5, remplacer les mots “30 septembre 2026” par les mots “30 novembre 2026”.

L’imposition des plus-values sur actifs financiers entrera en vigueur au cours de l’année 2026 et s’appliquera à l’ensemble de la période imposable, c’est-à-dire également sur les plus-values sur actifs financiers réalisées depuis le 1^{er} janvier 2026.

La perception de cet impôt se fera en partie via un précompte mobilier, lequel ne peut pas légalement ni techniquement être prélevé avant la publication de la loi. Il est donc indispensable de prévoir une période transitoire pour régler le sort des plus-values réalisées entre le 1^{er} janvier 2026 et l’entrée en vigueur de la loi. À défaut d’une telle période, les contribuables concernés seraient contraints de déclarer les plus-values imposables dans leur déclaration annuelle à l’impôt des personnes physiques, alors que le prélèvement d’un précompte mobilier les aurait dispensé d’une telle obligation. Un mécanisme ad hoc a été prévu dans le projet de loi, et est régi par l’article 35, alinéas 3 à 6.

L’amendement n° 23 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

MM. Bayet et Daerden (PS) présentent l’*amendement n° 21* (DOC 56 1244/003) tendant à supprimer les alinéas 2 et 3 de l’article 35.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L’amendement n° 21 est rejeté par 10 voix contre 2 et 3 abstentions.

L’article 35, ainsi amendé, est adopté par 9 voix contre 3 et 3 abstentions.

*
* *

À la demande de *M. Vincent Van Quickenborne (Anders.)*, la commission décide, en application de l’article 83.1 du Règlement de la Chambre, de procéder à une deuxième lecture du projet de loi à l’examen. Elle souhaite disposer d’une note de légistique du Service juridique à cette fin.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) vraagt de goedkeuring van het verslag van de eerste lezing in commissie, met toepassing van artikel 78.6 van het Reglement van de Kamer.

Op 9 februari 2026 heeft de commissie het verslag van de eerste lezing unaniem goedgekeurd.

<i>De rapporteur,</i>	<i>De voorzitter,</i>
Benoît Piedboeuf Xavier Dubois (a.i.)	Steven Vandeput

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) demande l'approbation du rapport de première lecture en commission, en application de l'article 78.6 du Règlement de la Chambre.

Le 9 février 2026, la commission a approuvé le rapport de la première lecture à l'unanimité.

<i>Le rapporteur,</i>	<i>Le président,</i>
Benoît Piedboeuf Xavier Dubois (a.i.)	Steven Vandeput

**BIJLAGE: VERSLAG VAN DE HOORZITTING VAN
14 JANUARI 2026 OVER HET WETSONTWERP
TOT INVOERING VAN EEN BELASTING OP
MEERWAARDEN OP FINANCIËLE ACTIVA**

Hoorzitting met:

— professor Bruno Colmant (UCL, USL, Vlerick);

— professor Yannick Dillen (UGent);

— professor Mark Delanote (UGent);

— professor Marc Bourgeois (ULiège);

— de heer Ben Granjé, afgevaardigd bestuurder en de heer Vincent van Dessel, voorzitter, Vlaamse Federatie van beleggers (VFB);

— de heer Karel Baert, CEO, en mevrouw Lotte Hendrickx, Director Tax & Business Lines, Febelfin.

A. Uiteenzettingen van de sprekers

De heer Bruno Colmant, hoogleraar aan de UCL, de USL en de Vlerick Business School, geeft aan dat hij dit onderwerp zal benaderen als econoom, vanuit een wetenschappelijke invalshoek, en niet als jurist. Hij zal focussen op een aantal conceptuele elementen van de belasting van meerwaarden op aandelen, een belasting die hoofdzakelijk wordt geheven op durfkapitaal.

Vooreerst herinnert de spreker eraan dat de huidige fiscale aanpak, waarbij geen belasting wordt geheven op meerwaarden op aandelen, dateert van de hervorming van 1962. Er werd toen gekozen voor het concept van een belasting van de totale inkomsten, met progressieve barema's die stijgen naarmate het inkomen toeneemt. Het doel is het opbouwen van spaargeld, met andere woorden de spaarzin, te belasten, waarbij elke extra euro die men verdient, in theorie meer wordt belast dan de vorige. Die benadering is gebaseerd op een egalitaire logica. Daarom werd destijds besloten om kapitaal niet te belasten.

In dat verband wijst de heer Colmant erop dat kapitaal-inkomsten en dividenden in België worden belast zoals beroepsinkomsten, dat wil zeggen tegen een tarief van bijna 50 %, rekening houdend met de vennootschapsbelasting en de roerende voorheffing.

Volgens de spreker zijn er verschillende argumenten die pleiten tegen een belasting op meerwaarden.

Ten eerste vormt de meerwaarde een bescherming tegen inflatie; het gaat hier dus niet om verrijking, maar

**ANNEXE: RAPPORT DE L'AUDITION DU
14 JANVIER 2026 SUR LE PROJET DE LOI
INTRODUISANT UN IMPÔT SUR LES PLUS-
VALUES SUR LES ACTIFS FINANCIERS**

Ont été auditionnés:

— Prof. Bruno Colmant (UCL, USL, Vlerick);

— Prof. Yannick Dillen (UGent);

— Prof. Mark Delanote (UGent);

— Prof. Marc Bourgeois (ULiège);

— M. Ben Granjé, administrateur délégué, et M. Vincent Van Dessel, président de la Vlaamse Federatie Van beleggers (VFB);

— M. Karel Baert, CEO et Mme Lotte Hendrickx, Director Tax & Business Lines, Febelfin.

A. Exposés des intervenants

M. Bruno Colmant, professeur à l'UCL, l'USL et à la Vlerick Business School, précise qu'il abordera cette matière en tant qu'économiste, avec une perspective scientifique, et pas comme juriste. Il envisage de se concentrer sur quelques éléments conceptuels de la taxation des plus-values sur les actions, qui frappe essentiellement le capital à risque.

Tout d'abord, l'intervenant rappelle que la philosophie fiscale actuelle, consistant à ne pas taxer les plus-values sur les actions, remonte à la réforme de 1962. Conceptuellement, à cette époque, il a été décidé de taxer les revenus de manière globalisée, avec des barèmes progressifs, qui augmentent avec le montant des revenus. L'objectif est de taxer la formation d'épargne, autrement dit la propension à épargner, puisque chaque euro gagné en plus est théoriquement taxé davantage que le précédent. Cette approche part d'une logique égalitaire. C'est la raison pour laquelle il a été décidé, à l'époque, de ne pas taxer le capital.

À ce sujet, M. Colmant précise qu'en Belgique, le revenu du capital et les dividendes sont taxés comme des revenus professionnels, soit presque à hauteur de 50 %, compte tenu de l'impôt des sociétés et du précompte mobilier.

Pour l'intervenant, plusieurs arguments plaident contre une taxation de la plus-value.

Tout d'abord, la plus-value représente une protection contre l'inflation. Cette dernière n'est pas un

om kapitaalbescherming. Bij het creëren van de BEL20-beursindex in 1991 bedroeg de inflatie gemiddeld 2,2 %. Het rendement van de BEL20, exclusief dividenden, bedroeg 4,3 %. Dat betekent dat ongeveer de helft van de meerwaarde over een lange periode in werkelijkheid het gevolg is van inflatie en geen verrijking vormt.

Het rendement op kapitaal is hoger dan de inflatie, wat volgens de spreker normaal is, aangezien de aandeelhouder, in tegenstelling tot de spaarder, het risico loopt geld te verliezen en terecht een compensatie verwacht voor dat risico. De meerwaarde dekt dus de inflatie (die geen verrijking is) en vormt tegelijk een vergoeding voor het risico dat men bereid is te nemen. Om dezelfde reden is bijvoorbeeld het dividend van een aandeel altijd hoger dan de rente op een obligatie, die minder risico op verlies inhoudt.

De heer Colmant benadert het vraagstuk vervolgens van de andere kant en licht toe hoe de prijs van een aandeel tot stand komt. Die prijs wordt voornamelijk bepaald op de beurs, door mensen die ter zake gespecialiseerd zijn. De prijs hangt in de eerste plaats af van de toekomstige winsten die men voor dat aandeel verwacht. Die toekomstige winsten worden vervolgens omgerekend naar de huidige euro. Daarbij wordt niet alleen rekening gehouden met de tijd en de rentevoet, maar ook met een risicopremie, gezien de onzekerheid over de toekomst.

De moeilijkheid ligt in het feit dat men niet weet of dat risico werkelijkheid wordt of niet. Op elk moment heeft de waarde van een aandeel 50 % kans om te stijgen of te dalen. Het risiconiveau is dus altijd onbekend. Mogelijk realiseert men een meerwaarde die de tijd en het risico dekt, maar als het aandeel in waarde daalt, zijn noch de tijd, noch het risico gedekt.

De vraag is wat er gebeurt wanneer een meerwaarde wordt gerealiseerd. De spreker geeft het voorbeeld van een aandeel dat voor 100 euro werd aangekocht en waarvan de wederverkoopwaarde stijgt tot 200 euro. Dat betekent dat de desbetreffende onderneming goede resultaten heeft geboekt. De waarde van dat aandeel vloeit echter voort uit het feit dat de winstvooruitzichten van de onderneming zijn gestegen.

Indien het aandeel meer waard is, betekent zulks dat het in de toekomst meer winst zou kunnen genereren dan op het moment van aankoop. Dat wil zeggen dat wie dat aandeel voor 200 euro verkoopt, een meerwaarde van 100 euro realiseert, wat overeenkomt met de toekomstige winst die de koper zelf zal ontvangen.

enrichissement mais la protection du capital. Quand l'indice boursier BEL20 a été créé en 1991, l'inflation s'élevait en moyenne de 2,2 %. Le rendement du BEL20, hors dividendes, était de 4,3 %. Cela signifie qu'environ la moitié de la plus-value sur une longue période est en réalité imputable à l'inflation et ne constitue pas un enrichissement.

Le rendement du capital est supérieur à l'inflation car il est normal, pour l'intervenant, que l'actionnaire qui, contrairement à l'épargnant, court le risque de perdre de l'argent, est en droit d'attendre une rémunération pour le risque qu'il prend. Globalement, la plus-value couvre à la fois l'inflation, qui n'est pas un enrichissement, et rémunère le risque qu'on a choisi de prendre. Pour cette raison, par exemple, le dividende d'une action est toujours plus élevé que l'intérêt d'une obligation, qui comporte moins de risques de perdre de l'argent.

M. Colmant aborde ensuite la question dans l'autre sens, en tentant d'expliquer comment se forme le prix d'une action. Ce prix est essentiellement déterminé en bourse, par des personnes spécialisées. Il est avant tout lié aux bénéfices futurs qui sont projetés pour cette action. Ces futurs bénéfices sont ensuite ramenés en euros d'aujourd'hui. Il s'agit, non seulement, de tenir compte du temps et du taux d'intérêt, mais aussi d'une prime de risque, en raison de l'incertitude du futur.

La difficulté est de ne pas savoir si ce risque va se concrétiser ou pas. À tout moment, la valeur d'une action a 50 % de chances de monter ou de baisser. Le niveau de risque est donc toujours inconnu. On peut réaliser une plus-value qui couvre le temps et le risque, mais si l'action baisse de valeur, ni le temps, ni le risque ne seront couverts.

La question est de savoir ce qui se passe quand une plus-value est réalisée. L'intervenant donne l'exemple d'une action achetée à 100 euros et dont la valeur de revente monte à 200 euros. Cela signifie que la société en question a engrangé de bons résultats. Mais la valeur de cette action découle du fait que les perspectives de bénéfices de cette entreprise ont augmenté.

Si l'action vaut davantage, c'est qu'elle pourrait générer plus de bénéfices dans le futur qu'au moment de son achat. Cela signifie que celui qui vend cette action à 200 euros fait une plus-value de 100 euros, qui équivaut aux bénéfices futurs que l'acheteur va lui-même encaisser.

De koper zal in de toekomst dus meer winst boeken dan de verkoper. De spreker besluit daaruit dat er in dat geval sprake is van een dubbele belasting. Economisch gezien vertegenwoordigt de meerwaarde van de verkoper de waarde van de hogere winst die de koper zal maken. Hoewel het om twee verschillende personen gaat, wordt hetzelfde financiële aspect bij de koper en de verkoper belast. De spreker benadrukt dat dit onderwerp veel pennen in beweging heeft gebracht.

De heer Colmant licht voorts toe dat toenmalig eerste minister Charles Michel hem in 2017 had gevraagd om een belasting te bedenken waarbij wordt voorkomen dat meerwaarden dubbel worden belast. De spreker had toen een belasting bedacht die uiteindelijk de belasting op effectenrekeningen is geworden. Daarbij is het niet de bedoeling de in contanten gerealiseerde meerwaarde te belasten, maar een belasting te heffen op de investeringsvoorraad die een belegger aanhoudt. In plaats van een meerwaarde te belasten wanneer die wordt gerealiseerd, wordt de spaarvoorraad belast, wetende dat die kan stijgen of dalen met de beurs, maar met de zekerheid dat er opbrengsten worden gegenereerd voor de Staat. Het komt er met andere woorden op neer dat zolang iemand aandelen en obligaties aanhoudt, er belastingen worden betaald. Wanneer er echter meerwaarde wordt gerealiseerd, verlaat het kapitaal de spaarvoorraad en wordt het niet belast.

De logica van de belasting op effectenrekeningen is dus het tegenovergestelde van de meerwaardebelasting. Ze garandeert terugkerende inkomsten voor de Staat en zorgt ervoor dat die inkomsten niet afhankelijk zijn van de beslissing van de investeerder om een meerwaarde te realiseren.

De spreker legt uit dat het destijds in zijn bedoeling lag die belasting vanaf de eerste euro te doen toepassen. Eerst gold een drempel van 500.000 euro aan activa, daarna werd dat 1 miljoen euro. Het tarief is gestegen van 0,15 % naar 0,30 %. Het was de bedoeling terugkerende inkomsten voor de Staat te genereren. Iemand die een aandelenportefeuille bezit, betaalt meer belastingen wanneer de beurswaarde ervan stijgt. Bij een daling wordt minder belasting geheven, maar worden er nog steeds inkomsten gegenereerd.

Er is nu dus sprake van twee tegenstrijdige soorten belastingen, namelijk de belasting op de effectenrekeningen, die werd verdubbeld en die op ongerealiseerde meerwaarden wordt geheven, versus de thans voorliggende belasting op de gerealiseerde meerwaarden.

Vervolgens rijst de vraag wie die belasting zal moeten betalen. Richt die belasting zich op de juiste doelgroep?

L'acheteur va donc obtenir plus de bénéfices que le vendeur dans le futur. L'intervenant en déduit qu'il a aura dans ce cas une double taxation. Économiquement, la plus-value du vendeur représente la valeur des bénéfices plus importants que fera l'acheteur. Même s'il s'agit de deux personnes différentes, c'est la même matière financière qui est taxée chez l'acheteur et chez le vendeur. L'intervenant souligne que ce sujet a fait couler beaucoup d'encre.

M. Colmant explique ensuite qu'en 2017, le premier ministre Charles Michel lui avait demandé d'imaginer un impôt qui évite cette double imposition de la plus-value. Il avait alors imaginé un impôt qui est la taxe sur les comptes-titres. L'idée est de ne pas taxer une plus-value réalisée en cash, mais de taxer le stock d'investissement qu'un investisseur détient. Au lieu de taxer une plus-value quand elle est réalisée, c'est le stock d'épargne qui est taxé, sachant que ce stock d'épargne peut monter ou baisser avec la bourse, mais avec la certitude pour l'État d'avoir des recettes. Autrement dit, tant que quelqu'un détient des actions et des obligations, il paie un impôt, et au moment où une plus-value est réalisée, le capital sort du stock d'épargne et n'est pas taxé.

La logique de la taxe sur les comptes-titres se situe donc à l'opposé de celle d'une taxation des plus-values. Elle permet de garantir des recettes récurrentes pour l'État et de ne pas faire dépendre ces recettes du moment où l'investisseur décide de réaliser une plus-value.

L'intervenant explique qu'il avait imaginé à l'époque que cette taxe soit applicable dès le premier euro. Elle a été d'abord fixée à 500.000 euros d'actifs, puis à 1 million d'euros d'actifs. Maintenant elle est passée de 15 centimes à 30 centimes. L'idée était la récurrence des recettes pour l'État. Quelqu'un qui détient un portefeuille d'actions paiera plus d'impôts si leur valeur augmente en bourse. En cas de baisse, moins d'impôts sont prélevés, mais des recettes sont toujours réalisées.

M. Colmant estime dès lors qu'il est question de deux taxations antagonistes: la taxation sur les comptes-titres, qui a été doublée et taxe les plus-values non réalisées, et la taxation sur les plus-values réalisées, qui fait l'objet de la présente discussion.

Ensuite, la question est de savoir qui va être touché par cette taxe. Est-ce que cette taxe touche les bonnes

Men heeft het steeds weer over de “breedste schouders”. Over wie gaat het dan?

Vooreerst wijst de heer Colmant erop dat de grote vermogens, de zogenaamde controlerende aandeelhouders, met andere woorden familiegroepen die grote bedrijven controleren, hun aandelen nooit verkopen. De controle over een bedrijf wordt doorgegeven aan de familie, aan de toekomstige generaties.

Er zijn verschillende manieren om te voorkomen dat er meerwaarde wordt gerealiseerd. Dat kan bijvoorbeeld door schenkingen te doen; die worden immers vrij laag belast. Men kan aandelen in stichtingen onderbrengen, zoals sommige grote Belgische families doen, om belasting te vermijden en het kapitaal van generatie op generatie door te geven. De grote vermogens ontkomen dus gemakkelijk aan die belasting.

Ten tweede zijn de iets kleinere vermogens vaak die van mensen die het niet nodig hebben om meerwaarde te realiseren. Ze kunnen leven van kapitaalinkomsten, zoals dividenden uit aandelen. Een portefeuille van bijvoorbeeld 10 miljoen euro met een rendement van ongeveer 2 % levert een jaarinkomst van 200.000 euro op, wat ruimschoots genoeg is om van te leven.

Kortom, de rijkste mensen kunnen leven van die inkomsten en het realiseren van meerwaarden uitstellen tot ze die nodig hebben. De belasting op meerwaarden uit aandelen treft in feite mensen die die meerwaarden nodig hebben, met andere woorden de meer bescheiden vermogens, de mensen die er bewust voor hebben gekozen om in aandelen te beleggen in plaats van in iets anders en die een som geld moeten vrijmaken om een huis, de opleiding van een kind of hun uitgaven als gepensioneerde te kunnen financieren. Het gaat om mensen die het zich niet kunnen veroorloven te wachten en daarom geen andere keuze hebben dan hun aandelen te verkopen.

Het risico bestaat dus dat die belasting alleen gevolgen zal hebben voor kleine en middelgrote vermogens, en helemaal niet voor de veelbesproken “breedste schouders”. De opbrengst van die belasting zal daarom waarschijnlijk veel lager zijn dan verwacht.

Een ander aspect dat volgens de spreker dient te worden benadrukt, is dat de belasting op dezelfde manier van toepassing is voor een ondernemer die al zijn kapitaal in één bedrijf heeft gestopt als voor iemand die de mogelijkheid heeft om in een groot aantal aandelen te beleggen en over een zeer gediversifieerde portefeuille beschikt.

personnes? On parle toujours des “épaules les plus larges”. De qui parle-t-on?

M. Colmant signale tout d'abord que les grandes fortunes, ou ce qu'on appelle souvent les actionnaires de contrôle, autrement dit les groupes familiaux qui contrôlent des grandes entreprises, ne vendent jamais leurs titres. Quand on contrôle une entreprise, on transmet le contrôle à la famille, aux futures générations.

Il est possible d'éviter de réaliser une plus-value de différentes manières. On peut faire des donations, qui sont relativement peu taxées. On peut mettre des actions dans des fondations, comme le font certaines grandes familles belges, pour éviter la taxation et transmettre le capital de génération en génération. Les grandes fortunes échappent donc facilement à cette taxe.

Deuxièmement, les fortunes un peu moins grandes sont souvent des fortunes de personnes qui n'ont pas besoin de réaliser une plus-value. Elles peuvent vivre des revenus du capital, c'est-à-dire des dividendes des actions. Avec un portefeuille, par exemple, de 10 millions d'euros, qui offre un rendement d'à peu près 2 %, on gagne chaque année 200.000 euros de revenus, ce qui est largement suffisant pour vivre.

En définitive, les personnes les plus fortunées peuvent repousser dans le temps les plus-values tant qu'elles n'en ont pas besoin, et vivre de leurs revenus. La taxation des plus-values sur les actions touche en réalité les personnes qui ont besoin de réaliser des plus-values, c'est-à-dire les fortunes plus modestes, soit des personnes qui ont décidé, par choix personnel, d'investir en actions plutôt qu'en autre chose et qui, parce qu'elles doivent financer l'achat d'une maison, les études d'un enfant ou leurs dépenses en tant que personne retraitée, ont besoin de libérer une somme d'argent. Ce sont des gens qui n'ont pas le temps pour eux et n'ont pas d'autre choix que de vendre leurs actions.

Cette taxation risque donc de n'atteindre que les petites et moyennes fortunes, et pas du tout les fameuses “épaules les plus larges” dont on parle souvent. Le rendement de cet impôt risque donc d'être bien moindre qu'escompté.

Un autre aspect que l'intervenant juge important de souligner est que la taxation s'applique de la même manière, qu'on soit un entrepreneur qui a mis tout son capital dans une seule affaire, ou une personne qui a la possibilité d'investir dans beaucoup d'actions, avec un portefeuille très diversifié.

Hij noemt het voorbeeld van iemand die over een miljoen euro beschikt en een bedrijf opricht. Alles wat hij investeert, zal in dat ene bedrijf worden geconcentreerd. Hij zal niet alleen vennootschapsbelasting moeten betalen, maar ook roerende voorheffing en op termijn ook een belasting op de meerwaarden. Een rentenier met een miljoen euro die dat bedrag in honderd verschillende aandelen heeft kunnen beleggen, loopt daarentegen veel minder risico dan de ondernemer in het eerste voorbeeld.

Volgens de heer Colmant is het grote probleem in België dat een ondernemer en een rentenier op dezelfde manier worden belast. De moeilijkheid bestaat erin een ondernemer te onderscheiden van een investeerder die rentenier wordt en van zijn kapitaal kan leven. Voor de spreker blijft dit een van de voornaamste pijnpunten van het Belgisch belastingstelsel. In vergelijking met sparen wordt ondernemerschap afgestraft.

De spreker stipt daarenboven twee andere knelpunten aan.

Ten eerste wordt de meerwaardebelasting geheven op de gerealiseerde winst bij verkoop van financiële activa zonder rekening te houden met de inflatie. Zonder inflatiecorrectie betekent zulks dat de regeling vanaf 1 januari 2026 in toenemende mate een belasting op de inflatie zal behelzen. Anderzijds blijft de veelbesproken aanslagvoet van 33 % overeind. Een en ander betekent dat meerdere belastingtarieven elkaar overlappen, wat op fiscaal gebied tot grote onzekerheid leidt.

De spreker is trouwens van oordeel dat de taks op de effectenrekeningen evenmin de juiste personen treft. Het gaat om het belasten van een effectenrekening, dat wil zeggen effecten die op een rekening staan. De taks is niet van toepassing op bijvoorbeeld de effecten op naam. Er is dus sprake van ongelijke behandeling. Uiteindelijk zal die taks vooral de middenklasse treffen, die niet de mogelijkheid heeft effecten op naam aan te houden, niet kan wachten en haar effecten om persoonlijke redenen moet verkopen.

De heer Yannick Dillen, docent aan de UGent en aan de Vlerick Business School, licht toe dat hij geen fiscalist is, maar in ondernemerschap is gespecialiseerd.

Hij onderstreept de mogelijke gevolgen van de meerwaardebelasting voor verschillende belangrijke spelers in het Belgisch economisch ecosysteem: ambitieuze start-ups, *business angels*, *venture capitalists* (durfkapitaalvennootschappen) en familiebedrijven.

De spreker gaat eerst in op de ambitieuze start-ups, die fondsen werven om te groeien en de economie te stimuleren. Dergelijke ondernemingen worden meestal

Il cite l'exemple de quelqu'un qui dispose d'un million d'euros et qui lance son entreprise. Tout ce qu'il investit sera concentré dans cette seule affaire. Il devra payer non seulement l'impôt des sociétés, le précompte mobilier et, à terme, une taxation sur les plus-values. À l'opposé, un rentier qui dispose d'un million d'euros, mais qui a pu les investir dans une centaine d'actions différentes, court un risque bien moindre que le premier.

Pour M. Colmant, tel est le problème en Belgique: on taxe de la même manière un entrepreneur et un rentier. La difficulté est de distinguer un entrepreneur d'un investisseur qui devient rentier et vit de son capital. Mais cela reste une des plus grandes faiblesses de la fiscalité belge, pour l'intervenant. Elle pénalise l'entrepreneuriat par rapport à l'épargne.

L'intervenant tient encore à relever deux problématiques.

Tout d'abord, comme l'impôt sur les plus-values taxe l'inflation, et que les montants ne sont pas indexés, mécaniquement, on va de plus en plus taxer l'inflation, dès le 1^{er} janvier 2026. D'autre part, la fameuse taxation à 33 % est maintenue. Cela signifie qu'il y aura plusieurs taux de taxation qui se superposent, ce qui entraîne une grande incertitude sur le plan fiscal.

Par ailleurs, l'intervenant est d'avis que la taxe sur les comptes-titres ne touche pas les bonnes personnes non plus. Il est question de taxer un compte-titre, soit des titres qui sont en compte. Elle ne s'applique pas, par exemple, aux titres nominatifs. Il y a donc une inégalité de traitement. En définitive, cette taxe touche essentiellement la classe moyenne, qui n'a pas la possibilité d'avoir des titres nominatifs, et qui ne peut pas attendre et doit vendre ses titres pour des raisons personnelles.

M. Yannick Dillen, professeur à l'UGent et au Vlerick Business School, explique qu'il n'est pas fiscaliste mais est spécialisé en entrepreneuriat.

Il tient à souligner, dans son intervention, les impacts potentiels de l'impôt sur les plus-values pour divers acteurs clés de l'écosystème économique belge: startups ambitieuses, *business angels*, *venture capitalists* (sociétés de capital-risque) et entreprises familiales.

Premièrement, la situation des startups ambitieuses, qui lèvent des fonds pour croître et dynamiser l'économie, est la suivante. Généralement fondées par deux ou

opgericht door twee of drie vennoten die de aandelen onderling verdelen (bijvoorbeeld 33 % elk). Ze zien de waarde van hun aandelen stijgen naarmate er meer geld wordt opgehaald. Er rijst een probleem wanneer de deelneming van de oprichters onder de drempel van 20 % zakt, waardoor zij bij de overdracht van hun aandelen worden onderworpen aan een belasting van 10 % op de meerwaarden. Die belasting kan hun ambities afremmen, omdat de oprichters zouden kunnen aarzelen fondsen te werven daar ze willen voorkomen dat ze onder die drempel zakken. Psychologisch gezien zet een en ander hen ertoe aan hun aandelen aan te houden of aan buitenlandse investeerders te verkopen, waardoor België veelbelovende start-ups misloopt.

Business angels zijn dan weer vaak particulieren die investeren in start-ups met veel potentieel. Ze spelen een cruciale rol in het ondernemersecosysteem. Meestal spreiden *business angels* hun investeringen om de risico's te beperken, wetende dat bijna de helft van de start-ups faalt. De heer Dillen geeft een concreet voorbeeld: in 2026 investeert een *business angel* 100.000 euro in vijf start-ups. Na zeven jaar, in 2033, zijn drie van die start-ups failliet, maar de andere twee werden verkocht met een winst van 500.000 euro elk. De nettowinst van de *business angel* bedraagt dus 800.000 euro, na aftrek van de 500.000 euro die hij aanvankelijk had geïnvesteerd. De meerwaardebelasting van 10 % is echter van toepassing op de 400.000 euro meerwaarde per verkochte start-up, ofwel 40.000 euro per start-up, dus na toepassing van de vrijstelling alles samen 60.000 euro. Dat is een aanzienlijk deel van de nettowinst die ze hebben opgebracht. Een dergelijk resultaat kan *business angels* doen afzien van investeringen in Belgische start-ups, ten gunste van minder risicovolle en meer liquide activa, zoals vastgoed. Het psychologisch effect valt niet te onderschatten: 10 % lijkt niet veel, maar kan een aanzienlijke invloed hebben op de beslissing om al dan niet in risicovolle projecten te investeren.

Ten derde zijn er de *venture capitalists* of durfkapitaalvennootschappen, zoals Smartfin en Volta Ventures. Het onderscheid met *business angels* is dat zij zowel institutionele als particuliere investeerders samenbrengen. Zij richten zich op meer volwassen bedrijven, de scale-ups. Volgens de heer Dillen is het grote probleem in België dat er geen tussensegment is om dergelijke ondernemingen te begeleiden bij hun groei. De meerwaardebelasting zou dergelijke ondernemingen ertoe kunnen aanzetten zich te vestigen in landen met een gunstiger belastingklimaat, zoals Portugal of het Verenigd Koninkrijk. Zij zouden België dus kunnen verlaten, waardoor het land succesvolle *venture capitalists* en lokale investeringen zou mislopen.

trois associés qui se partagent les parts (par exemple, 33 % chacun), ces entreprises voient la valeur de leurs actions augmenter avec les levées de fonds. Le problème survient lorsque leur participation tombe sous le seuil des 20 %, les exposant alors à un impôt de 10 % sur les plus-values lors de la cession. Cet impôt peut freiner leurs ambitions, car les fondateurs pourraient hésiter à lever des fonds pour éviter de descendre sous ce seuil. Psychologiquement, cela les incite à conserver leurs parts ou à vendre à des investisseurs étrangers, ce qui prive la Belgique de startups prometteuses.

Viennent ensuite les *business angels*, qui sont souvent des particuliers qui investissent dans des startups à fort potentiel. Ils jouent un rôle crucial dans l'écosystème entrepreneurial. La plupart du temps, les *business angels* répartissent leurs investissements pour limiter les risques, sachant que près de la moitié des startups échouent. M. Dillen illustre ce point avec un exemple concret: un *business angel* investit 100.000 euros dans cinq startups en 2026. Après sept ans, en 2033, trois de ces startups ont fait faillite, mais les deux autres ont été vendues avec un profit de 500.000 euros chacune. Le *business angel* réalise donc un gain net de 800.000 euros, après déduction des 500.000 euros investis initialement. Cependant, la taxe sur les plus-values de 10 % s'applique aux 400.000 euros de plus-value par startup vendue, soit 40.000 euros par startup – ou 60.000 euros au total après abattement. Cela représente une partie considérable de leur gain net. Un tel résultat peut les décourager d'investir dans des startups belges, au profit d'actifs moins risqués et plus liquides, comme l'immobilier. L'effet psychologique est donc très important: même si 10 % peut sembler modeste, cela peut avoir un impact significatif sur la décision d'investir dans des projets à haut risque.

Troisièmement, les *venture capitalists*, ou sociétés de capital-risque, telles que Smartfin et Volta Ventures. Elles se distinguent des *business angels* car elles regroupent des investisseurs institutionnels et privés. Elles ciblent des entreprises plus matures, les scale-ups. La difficulté en Belgique, selon M. Dillen, est l'absence de segment intermédiaire pour accompagner de telles entreprises dans leur croissance. L'impôt sur les plus-values pourrait inciter ces sociétés à se relocaliser dans des pays à fiscalité plus avantageuse, comme le Portugal ou le Royaume-Uni. Elles pourraient ainsi quitter la Belgique, privant le pays de *venture capitalists* performantes et d'investissements locaux.

Tot slot vormen de familiebedrijven de ruggengraat van de Belgische economie, aangezien ongeveer 80 % van de ondernemingen in het land tot die categorie behoort. Het zijn vennootschappen waar de familie zeggenschap heeft over het bedrijf en ook zitting heeft in de raad van bestuur. Hun aandeelhouderschap is stabiel. Ze geven de voorkeur aan continuïteit; hun oprichters dragen hun aandelen over aan hun kinderen en zijn niet van plan ze te verkopen. In de tweede en derde generatie hebben de aandeelhouders vaak een minderheidsbelang (minder dan 20 %). De spreker benadrukt dat er familieconflicten kunnen ontstaan wanneer bepaalde aandeelhouders minder dan 20 % van de aandelen bezitten en andere meer. De verkochte aandelen zijn onderworpen aan de meerwaardebelasting. De verschillen in fiscale behandeling tussen aandeelhouders kunnen de spanningen doen oplopen, wat soms leidt tot de verkoop van het bedrijf aan buitenlandse investeerders. In het ergste geval zou een Belgisch familiebedrijf in handen van een buitenlandse vennootschap kunnen terechtkomen.

*De heer Mark Delanote, advocaat gespecialiseerd in fiscaal recht en docent aan de UGent, verduidelijkt eerst en vooral dat hij geen econoom is, maar een jurist. Zijn uiteenzetting is gebaseerd op een tekst die hij samen met Wouter Verhoeve heeft opgesteld en die zal worden gepubliceerd in *Fiscale Actualiteit*, de door Kluwer uitgegeven wekelijkse nieuwsbrief.*

Hij zal het achtereenvolgens hebben over het wetgevend traject en het probleem met de inwerkingtreding van voorliggende wet, over de eigenlijke structuur van de voorgestelde belasting en de eruit voortvloeiende kwalificering van de inkomsten, over welke verrichtingen precies belastbaar zijn, alsook over welke belastingplichtigen onder de bepalingen vallen.

Wat de inwerkingtreding van de wet betreft, benadrukt hij dat de wet tijdens de aanslagperiode zal worden afgekondigd, wat voor de personenbelasting geen juridisch probleem oplevert, aangezien laatstgenoemde belasting wordt geheven op de inkomsten van een bepaald jaar. Pas op het einde van het kalenderjaar wordt de belasting getriggerd, wat waarborgt dat de wet er vroeger is dan de belastbare verrichting.

De situatie wordt echter ingewikkelder in het geval van de roerende voorheffing, aangezien het moment van de belastingtrigger samenvalt met dat van de realisatie van de meerwaarde, namelijk wanneer de meerwaarde wordt geacht te zijn betaald of toegewezen. De heer Delanote erkent dat het wetsontwerp een vrij vindingrijke oplossing voorstelt voor de afhandeling van de definitieve betaling of van de betaling van een bedrag dat even hoog is als het bedrag van de bronheffing, waardoor de

Enfin, les entreprises familiales constituent l'épine dorsale de l'économie belge, puisque c'est la nature d'environ 80 % des entreprises du pays. Ce sont des sociétés où la famille contrôle l'entreprise et siège également au conseil d'administration. Leur actionariat est stable. Elles privilégient la continuité et leurs fondateurs transmettent leurs parts à leurs enfants et n'envisagent pas de les vendre. Dans les deuxième et troisième générations, les actionnaires détiennent souvent des parts minoritaires (moins de 20 %). L'intervenant souligne que des conflits familiaux peuvent survenir lorsque certains actionnaires détiennent moins de 20 % des parts et d'autres plus. Les parts vendues sont soumises à l'impôt sur les plus-values. Les différences de traitement fiscal entre actionnaires peuvent exacerber ces tensions, conduisant parfois à la vente de l'entreprise à des investisseurs étrangers. Dans le pire des cas, cela pourrait mener à la perte d'une entreprise familiale belge au profit d'une société étrangère.

M. Mark Delanote, avocat fiscaliste et professeur à l'UGent, explique tout d'abord qu'il n'est pas économiste mais juriste. Il fonde son intervention sur un texte rédigé en collaboration avec Wouter Verhoeve, qui sera publié dans la newsletter hebdomadaire "Fiscale Actualiteit" éditée par Kluwer.

Il explique qu'il abordera successivement le processus législatif et la problématique de l'entrée en vigueur de la loi à l'examen, la structure même de l'impôt proposé et la qualification des revenus qui en découlent, les opérations précisément imposables et, enfin, les contribuables concernés par ces dispositions.

Sur la question de l'entrée en vigueur de la loi, il souligne que celle-ci a été promulguée pendant la période d'imposition, ce qui ne pose pas de problème juridique pour l'impôt sur le revenu des personnes physiques, puisque celui-ci s'applique aux résultats annuels. Le fait générateur de l'impôt intervient à la fin de l'année civile, ce qui garantit que la loi existe avant que l'événement imposable ne se réalise.

La situation se complique cependant pour le précompte mobilier, car le fait générateur de l'impôt coïncide avec le moment où la plus-value est réalisée, c'est-à-dire lorsque celle-ci est réputée avoir été payée ou affectée. M. Delanote reconnaît que le projet de loi propose une solution relativement ingénieuse pour le traitement du paiement final ou d'un montant équivalent à la retenue à la source, ce qui permet de préserver un certain anonymat pour les contribuables. Cette solution est

belastingplichtigen min of meer anoniem kunnen blijven. Die oplossing wordt geacht conform de wet te zijn en zou geen onoverkomelijke juridische obstakels opleveren.

Enkel de voorspelbaarheid van de toepassing van de wet baart grote zorgen. De belastingplichtigen en vooral de belastingplichtigen die aan de bronheffing onderworpen zijn, moeten duidelijk kunnen anticiperen op de regels die op hen van toepassing zullen zijn. Als het moment waarop de regels definitief worden, ertoe leidt dat ze met terugwerkende kracht moeten worden toegepast, dreigt de toepassing van de wet onvoorspelbaar te worden, wat de rechtszekerheid niet ten goede zou komen. Dat risico werd deels gemilderd doordat de ontwerp teksten al voor 1 januari 2026 op de website van de Kamer stonden en de belastingplichtigen aldus kennis konden nemen van de nieuwe bepalingen.

Wat de kwalificatie van de inkomsten betreft, stelt de heer Delanote vast dat het een juridisch en fiscaal samenhangende keuze is om de meerwaarden in de categorie "diverse inkomsten" op te nemen, overeenkomstig artikel 90 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen (WIB). Hij vindt het wel jammer dat verscheidene historische kansen om het belastingstelsel te vereenvoudigen en te rationaliseren, werden verkeken. Het was een goede gelegenheid geweest om specifieke bestaande regelingen af te schaffen. Men had bijvoorbeeld de Reynderstaks, die in feite al een meerwaardebelasting is, kunnen integreren in een bredere belasting op de meerwaarden uit de financiële activa. Door aldus overlappingen en onsamenshangendheden tussen verschillende belastingregimes weg te werken, zou men meer eenvoud en meer rechtszekerheid tot stand hebben gebracht.

Nogmaals wordt een kans verkeken doordat de nieuwe wet niet op alle meerwaarden uit financiële activa van toepassing is, daar sommige reeds vallen onder specifieke regelingen, zoals bepaald in artikel 90, eerste lid, 9°, van het WIB. De wetgever heeft bewust gekozen voor het behoud van het onderscheid tussen normaal en abnormaal beheer, waardoor meerwaarden, afhankelijk van hun kwalificatie, verschillend zullen worden behandeld. Dat onderscheid vormt een probleem, omdat het voor onnodige complexiteit zorgt en aanleiding kan geven tot uiteenlopende interpretaties.

Bovendien is in de structuur van de meerwaardebelasting geen rekening gehouden met de bredere implicaties ervan, waaronder de mogelijke afschaffing van redundante of ondoeltreffende belastingen, zoals de belasting op effectenrekeningen of de beurstaks. Die gemiste kansen zijn vooral door begrotingsoverwegingen ingegeven, maar hadden kunnen bijdragen tot de opbouw van een meer samenhangende en doeltreffende belastingarchitectuur.

jugée conforme à la loi, et aucun obstacle juridique insurmontable n'est identifié.

Le seul point de préoccupation majeur concerne la prévisibilité de l'application de la loi. Les contribuables, et en particulier ceux qui sont soumis à la retenue à la source, doivent pouvoir anticiper clairement les règles qui leur seront appliquées. Si ces règles ne sont définitivement établies que pendant une période où elles doivent être appliquées rétroactivement, l'application de la loi risque d'être imprévisible, ce qui nuirait à la sécurité juridique. Ce risque a été en partie atténué par la publication des projets de texte sur le site internet de la Chambre avant le 1^{er} janvier 2026, ce qui a permis aux contribuables de prendre connaissance des dispositions à venir.

En ce qui concerne la qualification des revenus, l'intervenant constate que l'intégration des plus-values dans la catégorie des revenus divers, conformément à l'article 90 du CIR (Code des impôts sur les revenus), constitue un choix juridique et fiscal cohérent. Cependant, il regrette que plusieurs occasions historiques aient été manquées pour simplifier et rationaliser le système fiscal. Il aurait été opportun de supprimer les régimes spécifiques existants, tels que la taxe Reynders, qui est en réalité un impôt sur les plus-values, et de l'intégrer dans le cadre plus large de l'impôt sur les plus-values d'actifs financiers. Cette intégration aurait permis de simplifier le système et d'améliorer la sécurité juridique, en évitant les chevauchements et les incohérences entre différents régimes fiscaux.

Une autre occasion manquée réside dans le fait que la nouvelle loi n'inclut pas toutes les plus-values d'actifs financiers dans son champ d'application, car certaines sont déjà couvertes par des régimes spécifiques prévus à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, du CIR. Le législateur a délibérément choisi de maintenir la distinction entre gestion normale et gestion anormale, ce qui signifie que certaines plus-values seront traitées différemment selon leur qualification. Cette distinction pose problème car elle introduit une complexité inutile et peut conduire à des interprétations divergentes.

De plus, la structure de l'impôt sur les plus-values n'a pas pris en compte les implications plus larges, notamment la possibilité de supprimer des taxes redondantes ou inefficaces, comme la taxe sur les comptes-titres ou la taxe boursière. Ces occasions manquées sont principalement liées à des considérations budgétaires, mais elles auraient pu contribuer à la construction d'une architecture fiscale plus cohérente et plus efficace.

De heer Delanote gaat vervolgens in op de technische knelpunten die verband houden met het onderscheid tussen normaal en abnormaal beheer. Artikel 90, eerste lid, 1°, van het WIB houdt niet in dat de meerwaarde systematisch volledig wordt belast, zoals de rechtspraak van het Hof van Cassatie (arrest-Baltus) bevestigt. Volgens die rechtspraak zijn enkel de abnormale delen van de winst of de opbrengsten van een vermeend abnormale transactie belastbaar, wat tot een zekere subjectiviteit in de toepassing van de wet leidt.

Er stelt zich nog een tweede technisch probleem: artikel 90, eerste lid, 1°, van het WIB voorzag oorspronkelijk in de mogelijkheid om kosten af te trekken, maar de nieuwe wet verbiedt dat voortaan, overeenkomstig artikel 90, eerste lid, 9°, van het WIB. Een arrest van het Grondwettelijk Hof van 21 september 2023 heeft dat euvel gedeeltelijk verholpen via de invoering van een specifieke bepaling. Die nieuwe structuur roept echter vragen op over de behandeling van interne meerwaarden omdat die nog niet duidelijk zijn gedefinieerd en mogelijk aanleiding geven tot geschillen.

Ten slotte gaat de spreker in op de specifieke regelingen inzake meerwaarden, in het bijzonder de algemene regeling, die voorziet in een tarief van 10 % met een vrijstelling van 10.000 euro, alsook de regeling inzake het aanmerkelijk belang, die bedoeld is om ondernemerschap te stimuleren. Het valt nog af te wachten of met laatstgenoemde regeling de beoogde doelen zullen worden verwezenlijkt, aangezien de doeltreffendheid ervan afhangt van de concrete uitvoering en de aanvaarding ervan door de belastingplichtigen.

Ook interne meerwaarden roepen vragen op, omdat de fiscale behandeling ervan niet duidelijk is omschreven in de nieuwe wetgeving. De spreker roept tot slot op tot een bredere belastinghervorming, teneinde de huidige tekortkomingen te verhelpen en meer samenhang tussen de verschillende fiscale bepalingen tot stand te brengen. Dat is nodig om inconsistenties te voorkomen en belastingplichtigen een voorspelbaarder en rechtvaardiger fiscaal kader te bieden.

De andere specifieke regeling betreft de interne meerwaarden. Zij is nog problematischer en nog meer vatbaar voor kritiek. Het doel ervan is misbruik en abnormaal beheer tegen te gaan. Het gaat om de verkoop van aandelen van de eigen vennootschap aan een door diezelfde vennootschap opgerichte holding, met als doel de reserves van de operationele vennootschap belastingvrij te laten doorstromen via de terugbetaling van schulden aan de uiteindelijke aandeelhouder. Het is op dergelijk misbruik dat de regeling is gericht. De

M. Delanote aborde ensuite les problèmes techniques liés à la distinction entre gestion normale et gestion anormale. L'article 90, alinéa 1^{er}, 1°, du CIR ne soumet pas systématiquement la totalité de la plus-value à l'impôt, comme le confirme la jurisprudence de la Cour de cassation (arrêt Baltus). Selon cette jurisprudence, seules les fractions anormales du profit ou des gains résultant d'une opération supposément anormale sont imposables, ce qui introduit une certaine subjectivité dans l'application de la loi.

Un second problème technique se pose: l'article 90, alinéa 1^{er}, 1°, du CIR prévoyait initialement la possibilité de déduire les frais, mais la nouvelle loi l'interdit désormais, conformément à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9° du CIR. Un arrêt de la Cour constitutionnelle du 21 septembre 2023 a partiellement remédié à cette situation, en insérant une disposition spécifique, mais cette nouvelle structure soulève des questions concernant le traitement des plus-values internes, qui restent mal définies et potentiellement sources de contentieux.

Enfin, l'intervenant examine les régimes spéciaux applicables aux plus-values, en particulier le régime général, qui prévoit un taux de 10 % et un abattement de 10.000 euros, ainsi que le régime des intérêts substantiels, conçu pour encourager l'entrepreneuriat. Il reste à voir si ce dernier régime atteindra les objectifs fixés, car son efficacité dépendra de sa mise en œuvre concrète et de son acceptation par les contribuables.

Les plus-values internes posent également question, car leur traitement fiscal n'est pas clairement défini dans le nouveau cadre législatif. L'intervenant conclut en appelant à une réforme fiscale plus globale, qui permettrait de remédier aux lacunes actuelles et d'assurer une meilleure cohérence entre les différentes dispositions fiscales. Une telle réforme serait nécessaire pour éviter les incohérences et pour offrir aux contribuables un cadre fiscal plus prévisible et plus équitable.

L'autre régime spécial, relatif aux plus-values internes, est encore plus problématique et sujet à critiques. Son objectif est de lutter contre les abus et les pratiques de gestion anormales. Il s'agit de la vente d'actions de sa propre société à une holding créée par celle-ci, afin de permettre aux réserves de la société opérationnelle de transiter, en franchise d'impôt, par le biais du remboursement de dettes à l'actionnaire final. C'est cet abus que vise cette pratique. Or, cette imposition soit incluse dans l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, du CIR qui vise les opérations

belasting is echter opgenomen in artikel 90, eerste lid, 9°, van het WIB, dat betrekking heeft op transacties die onder het dagelijks beheer vallen. Dat vindt de spreker conceptueel merkwaardig.

Een tweede punt van kritiek betreft de invoering van een onweerlegbaar vermoeden van misbruik, inherent aan die bepaling. Dat beschouwt de spreker als buitensporig. Volgens hem zijn er situaties waarin interne meerwaarde wordt gerealiseerd, maar waarin in werkelijkheid geen sprake is van enig misbruik. De vraag is of de ongenueanceerde toepassing van een algemeen vermoeden van misbruik wel strookt met het gelijkheidsbeginsel.

Een derde punt in dat verband betreft het tarief. Er is gekozen voor een tarief van 33 %. Dat komt overeen met het bestaande tarief, zoals bepaald in artikel 90, eerste lid, 1°, van het WIB. Dat tarief strookt niet met het tarief dat van toepassing zou zijn op het vermeende misbruik. Het doel is immers de verleiding tegen te gaan inkomsten om te zetten, met name door dividenden op abnormale wijze om te vormen tot niet-belastbare meerwaarden. Dividenden worden echter niet belast tegen 33 %, maar tegen 30 % of zelfs 18 %.

Voorts zou binnen de interne regelingen inzake meerwaardebelasting ook een vrijstelling van historische meerwaarden gelden. Dat is verrassend omdat net wordt beoogd een specifieke vorm van misbruik te bestrijden. De fiscus kan echter nog steeds het belastingtarief van 30 % toepassen via de algemene antimisbruikbepaling, aangezien kan worden geargumenteed dat artikel 18 in dat geval geen uitwerking heeft.

Vervolgens gaat de heer Delanote in op de belastbare verrichting. De wet beoogt de overdracht van financiële activa. De omschrijving van dat concept kan het toepassingsgebied echter aanzienlijk beperken, in weerwil van de betrachting van de wetgever. Er wordt weliswaar gepreciseerd dat dat begrip in de praktijk een zeer ruime feitelijke invulling zou moeten krijgen, maar het is maar de vraag of dat kan. Volgens de spreker wijst de term “overdracht” op overdragende handelingen, die zich juridisch evenwel onderscheiden van bijvoorbeeld declaratieve handelingen. Een declaratieve handeling bij uitsteking is de verdeling. De opstellers van het wetsontwerp hadden verdeling duidelijk voor ogen. Meer nog, ze hebben een bijzondere vrijstelling ingebouwd voor uitoonverdeeldheidtrekkingen. De vraag is echter of een verdeling mag worden beschouwd als een overdracht.

Op het stuk van financiële activa rijst nog een vraag over het begrip “overdracht”, in het bijzonder in het geval van derivaten. Derivatenscontracten worden niet overgedragen; ze worden afgewikkeld en vervolgens wordt een nieuw contract opgemaakt voor de verkrijger.

relevant de la gestion courante, ce que l'intervenant juge étrange, conceptuellement.

Un deuxième point de critique concerne l'introduction, inhérente à cette disposition, d'une présomption irréfragable d'abus, qui est excessive. Selon l'intervenant, il existe des situations où une valeur ajoutée interne est réalisée mais où, en réalité, aucune forme d'abus n'est constatée. La question est de savoir si l'application sans nuance d'une présomption générale d'abus résistera à l'épreuve du principe d'égalité.

Un troisième point à cet égard concerne le taux retenu. Un taux de 33 % a été choisi. Il s'agit d'un maintien du taux existant, tel que défini à l'article 90, alinéa 1^{er}, 1°, du CIR. Ce taux est incompatible avec celui qui s'appliquerait à l'abus allégué. L'objectif est de lutter contre la tentation de convertir des revenus, notamment en transformant anormalement des dividendes en plus-values non imposables. Or, les dividendes ne sont pas imposés à 33 %, mais à 30 %, voire à 18 %.

Il y a ensuite l'exonération des plus-values historiques. Celle-ci est également prévue par ces régimes internes d'imposition des plus-values. Ce choix est d'ailleurs surprenant, précisément parce qu'il vise à lutter contre une forme spécifique d'abus. Toutefois, l'administration fiscale peut toujours appliquer le taux d'imposition de 30 % via la disposition générale anti-abus, car on peut arguer que l'article 18 serait alors inopérant.

M. Delanote se penche ensuite sur l'opération imposable. La loi vise le transfert d'actifs financiers, mais la définition donnée du transfert d'actifs financiers pourrait considérablement restreindre le champ d'application, malgré les intentions du législateur. Il est en effet précisé que la notion de transfert doit faire l'objet d'une interprétation pratique très large, mais la question est de savoir si cela est possible. L'orateur est d'avis que le terme “transfert” semble désigner les actes de transfert, mais ce sont des actes juridiquement distincts, par exemple, des actes déclaratifs. La distribution est un acte déclaratif par excellence. Il est exact que les rédacteurs avaient clairement la distribution à l'esprit. De plus, ils ont prévu une exonération spécifique pour les retraits de la propriété conjointe. Mais la question se pose *a fortiori* de savoir si la division peut être considérée comme un transfert.

La question suivante porte sur la notion de transfert d'actifs financiers, en particulier dans le cas des produits dérivés. Les contrats dérivés ne sont pas transférés; ils sont réglés, et un nouveau contrat est créé pour l'acquéreur. Il n'y a donc pas de transfert de titre, ce qui

Er is dus geen overdracht van een effect; derhalve rijst de vraag of de meerwaardebelasting ook in dergelijke gevallen van toepassing is. Dezelfde kwestie duikt op bij de uitbetaling van een obligatie: wanneer een obligatie onder pari wordt gekocht vlak voor de vervalltermijn, dan wordt dankzij de transactie een meerwaarde gerealiseerd. Er is echter geen sprake van een overdracht van een effect, alleen van een uitbetaling. De spreker adviseert dan ook om in het voorliggende wetsontwerp het begrip “overdracht” weg te laten, althans indien het de bedoeling is tegemoet te komen aan de oorspronkelijke betrachting van de wetgever.

Een tweede punt betreft de afrekening aan de grens en de emigratiebelasting, die tijdelijk is, maar niettemin bestaat. Dat doet twee problemen rijzen. Enerzijds wordt die emigratiebelasting berekend op basis van de waarde van het goed op het ogenblik van vertrek, zelfs indien de belastingplichtige het binnen de twee jaar (tijdvak waarbinnen de vrijstelling niet van toepassing is) verkoopt tegen een lagere prijs. Belgische rijksinwoners worden belast op de daadwerkelijk ontvangen prijs, terwijl niet-inwoners op een hogere eerdere marktwaarde worden belast. Er is dus sprake van een ongelijke behandeling. Anderzijds ontstaat met de onlangs ingevoerde exitaks, die wordt geheven wanneer een vennootschap emigreert, een dubbelbelastingrisico. Er wordt een belasting geheven op een fictief dividend en indien de aandeelhouder zijn aandelen vervolgens verkoopt, moet hij opnieuw de meerwaardebelasting betalen. Dat is duidelijk een dubbele belasting, die kan worden voorkomen door de waarde van het reeds belaste dividend in mindering te brengen van de belastbare grondslag voor de berekening van de meerwaardebelasting.

Bij levensverzekeringscontracten wordt de vereffening bij leven van de verzekeringnemer gelijkgesteld aan de overdracht onder bezwarende titel van financiële activa. Bij overlijden van de verzekeringnemer zijn de verrichtingen dan weer niet belastbaar. De vraag is dan wat de wetgever in dergelijke gevallen bedoelt met “overdracht”, met name wanneer het kapitaal niet onmiddellijk na het overlijden wordt uitgekeerd, maar wel kort nadien of zelfs geruime tijd later. Het is evenmin duidelijk of de langstlevende echtgenoot, die de rechten van de verzekeringnemer overneemt, moet worden belast wanneer hij het contract lang na het overlijden afkoopt.

Voorts is ook het gewijzigde artikel 95 van het WIB 92, dat voorziet in een tijdelijke vrijstelling voor vennootschapsherstructurerings, problematisch. Die bepaling werd tot dusver zelden gebruikt omdat maar weinig meerwaarden belastbaar waren. In de toekomst zal dat veranderen, met als probleem dat die vrijstelling enkel geldt voor binnenlandse of intra-Europese vennootschappen. De heer Delanote suggereert derhalve die bepaling

soulève la question de savoir si l'impôt sur les plus-values peut s'appliquer même dans ces cas-là. La même interrogation se pose pour le règlement d'une obligation: lorsqu'une obligation est achetée en dessous de sa valeur nominale peu avant son échéance, une plus-value est réalisée lors de la vente, mais il n'y a pas de transfert de titre, seulement un règlement. L'intervenant recommande de supprimer la notion de transfert dans les textes existants, si l'objectif est de les aligner sur l'intention initiale du législateur.

Un autre point concerne l'établissement à la frontière et la taxe d'émigration, qui est temporaire mais bien réelle. Deux problèmes majeurs se posent. Tout d'abord, le calcul de la taxe se base sur la valeur du bien au moment du départ, même si le contribuable vendait ce bien à un prix inférieur dans les deux ans – auquel cas l'exonération ne s'appliquerait pas. Les résidents belges sont imposés sur le prix effectivement perçu, alors que les non-Belges le sont sur une valeur marchande antérieure plus élevée, ce qui crée une inégalité de traitement. Deuxièmement, le risque de double imposition se pose avec la taxe de sortie introduite récemment, qui s'applique lors de l'émigration d'une entreprise. Un impôt est prélevé sur un dividende fictif, et si l'actionnaire vend ensuite ses actions, l'impôt sur les plus-values s'applique de nouveau. C'est clairement une double imposition, qui pourrait être évitée en déduisant la valeur du dividende déjà imposé de la base imposable, pour le calcul de l'impôt sur les plus-values.

En ce qui concerne les contrats d'assurance-vie, le règlement de ces contrats du vivant du souscripteur est assimilé à un transfert d'actifs financiers à titre onéreux. Cependant, les opérations ne sont pas imposables au décès du souscripteur. La question se pose de savoir ce que le législateur entend par “transfert” dans ce contexte, notamment lorsque le capital n'est pas versé immédiatement après le décès, mais plus tard, voire longtemps après. Il n'est pas clair non plus si le conjoint survivant, qui reprend les droits du souscripteur, doit être imposé lorsqu'il rachète le contrat longtemps après le décès.

Par ailleurs, l'article 95 modifié du CIR92, qui prévoit une exonération de report pour les restructurations d'entreprises, pose également problème. Cette disposition était jusqu'à présent peu utilisée, car peu de plus-values étaient imposables. Cela changera à l'avenir, et le problème est que cette exonération se limite aux sociétés nationales ou intra-européennes. M. Delanote suggère d'étendre cette disposition à d'autres types de

uit te breiden tot andere vennootschapstypes, teneinde te voorkomen dat een aandeelhouder wordt belast op een niet-ontvangen uitkering.

Een andere delicate kwestie is de afrekening bij de naakte eigenaar. In geval van splitsing van eigendomsrechten, bijvoorbeeld wanneer de effectenportefeuille voor vruchtgebruik bij de langstlevende echtgenoot zit en in naakte eigendom bij de kinderen, is niet duidelijk hoe de meerwaardebelasting moet worden berekend in geval van overdracht van de naakte eigendom, vooral wanneer de vruchtgebruiker dezelfde blijft. Het volledige fiscale effect wordt dan niet daadwerkelijk gerealiseerd, wat tot rechtsonzekerheid leidt.

Tot besluit staat de spreker stil bij de kwestie van de fiscaal transparante structuren, zoals gemeenschappelijke beleggingsfondsen of maatschappen. De meerwaardebelasting dreigt de doeltreffendheid daarvan te ondermijnen door de hybride aanpak die de wetgever volgt: deelnemingen in een fonds worden beschouwd als financiële activa, maar de belasting op de meerwaarden uit het fonds zit tevens vervat in de meerwaardebelasting van de investeerders. Dat creëert een dubbelbelastingrisico dat de wetgever tracht te verhelpen met een uitsplitsingsverplichting, maar volgens de spreker zijn er betere en technisch betrouwbaardere oplossingen mogelijk.

Een laatste knelpunt is de inbreng in een maatschap, gevolgd door de latere overdracht van de effecten uit die maatschap. In de memorie van toelichting van het wetsontwerp valt te lezen dat die inbreng wordt beschouwd als een overdracht. Volgens de heer Delanote klopt dat niet. Heel vaak is zulke inbreng immers een hybride verrichting waarbij bepaalde onverdeelde heden op declaratieve wijze worden toegewezen aan de andere maten, zonder daadwerkelijke volledige overdracht. Een tweede obstakel rijst wanneer de maatschap haar effecten daadwerkelijk verkoopt. De wet spreekt dan van de "doorrol" van de aankoopwaarde, maar in de memorie van toelichting wordt gesteld dat die doorrol omvattend moet worden beschouwd, met een gewogen aankoopwaarde en een berekend gemiddelde voor elke maat. Dat lijkt volgens de spreker in tegenspraak met de transparantie die eigen is aan de structuur van een maatschap. Volgens hem moet de aankoopwaarde dan ook voor elke maat apart worden beoordeeld.

De heer Marc Bourgeois, hoogleraar aan de ULiège, licht toe dat het voorliggend wetsontwerp tot doel heeft elementen van vermogenswinsten, en dus van economische bijdragecapaciteit, te belasten in het kader van de inkomstenbelasting. Die winsten, ongeacht of ze worden geboekt door natuurlijke personen dan wel door bepaalde aan de rechtspersonenbelasting onderworpen

sociétés pour éviter qu'un actionnaire ne soit imposé sur une distribution non perçue.

Un autre point délicat concerne le règlement avec le nu-propriétaire. Dans les cas de partage des droits de propriété, par exemple lorsque le portefeuille de titres appartient en usufruit au conjoint survivant et en nue-propriété aux enfants, la manière dont l'impôt sur les plus-values doit être calculé en cas de transfert de nue-propriété n'est pas claire, surtout si l'usufruitier reste. L'effet fiscal complet n'est pas réellement atteint, ce qui crée une incertitude juridique.

Enfin, l'intervenant aborde la question des structures fiscalement transparentes, telles que les fonds communs de placement ou les sociétés simples. L'impôt sur les plus-values menace de compromettre leur efficacité, car le législateur a adopté une approche hybride: les parts des fonds sont considérées comme des actifs financiers, mais l'impôt sur les plus-values du fonds est également inclus dans l'impôt sur les plus-values des investisseurs. Cela crée un risque de double imposition, auquel le législateur tente de remédier par une obligation de ventilation, mais l'intervenant est d'avis que des solutions alternatives plus performantes et techniquement plus fiables pourraient être envisagées.

Un dernier problème se pose avec l'apport à une société simple, suivi du transfert des titres de cette société. L'exposé des motifs du projet de loi présente cet apport comme un transfert. Pour M. Delanote, ce n'est pas correct, car il s'agit souvent d'une opération hybride où certains intérêts communs sont attribués de manière déclarative aux associés, sans transfert effectif complet. Une autre difficulté se pose lorsque la société simple cède effectivement les titres. La loi évoque le report de la valeur d'acquisition, mais l'exposé des motifs précise que ce report doit être considéré globalement, avec une valeur d'acquisition pondérée et une moyenne calculée pour chaque associé. Pour l'intervenant, cela semble contredire la transparence inhérente à la structure d'une société simple, et l'intervenant estime que la valeur d'acquisition devrait plutôt être évaluée individuellement pour chaque partenaire.

M. Marc Bourgeois, professeur à l'ULiège, explique que le projet de loi à l'examen vise à fiscaliser, au titre des impôts sur les revenus, des éléments de gains en capital, et donc de capacités économiques contributives, qui – pour les personnes physiques, ainsi que pour certaines personnes morales qui sont assujetties à l'impôt des personnes morales – échappent aujourd'hui

rechtspersonen, ontsnappen vandaag volledig of gedeeltelijk aan elke vorm van belastingheffing. Beoogd wordt het belastinggelijkheidsbeginsel beter toe te passen. De spreker merkt niettemin op dat vennootschapsstructuren niet onder het wetsontwerp vallen, aangezien de vennootschapsbelasting buiten het toepassingsgebied van deze nieuwe belastingregeling valt.

België onderscheidde zich tot op heden van andere Europese landen door geen of slechts uitzonderlijk belasting te heffen op meerwaarden die natuurlijke personen realiseren op aandelen of andere financiële activa. Het Belgische belastingbeleid dat hier wordt beoogd, vindt de heer Bourgeois onvoldoende efficiënt en niet billijk.

Ten eerste wordt deze fiscale hervorming volgens de spreker onvoldoende structureel benaderd. De nieuwe regeling voor de belasting op meerwaarden uit financiële activa wordt toegevoegd aan een fiscale architectuur die voor het overige nergens wordt herzien of aangepast. De vroegere regelingen voor de belasting op bepaalde meerwaarden uit financiële activa blijven van kracht en tegelijk moeten de nieuwe bepalingen worden ingepast tussen de bestaande regelingen en daar zo goed mogelijk op aansluiten. De thans vigerende regeling inzake belasting op vermogenswinsten berust echter op concepten die moeilijk te interpreteren zijn en onzekerheid creëren. Die situatie leidt tot heel wat rechtspraak, die niet altijd consistent of voorspelbaar is.

Zoals de heer Delanote aangaf, is dat bijvoorbeeld het geval voor het begrip “normaal beheer van het privévermogen”, dat vandaag in veel gevallen bepalend is voor het al dan niet belasten van een meerwaarde. De heer Bourgeois benadrukt dat het begrip “normaal” uiterst subjectief en vaag is, en in sommige gevallen zelfs onrechtvaardig, ondanks de pogingen om het in de loop der tijd te verduidelijken. In plaats van dat concept definitief van de hand te wijzen ten gunste van een in zijn geheel coherent en zekerheid biedend belastingstelsel, voegt het voorliggend wetsontwerp een extra laag toe aan het bestaande stelsel. De spreker ziet daarin een risico op talrijke en dure controverses, onder meer wegens geschillen.

Het wetsontwerp voegt daar nog verwarring aan toe door te voorzien in een specifieke regeling voor interne meerwaarden, waarvoor in alle gevallen, zonder enige uitzondering, een belastingtarief van 33 % zou gelden. Het argument dat daarvoor wordt aangevoerd, is dat de verrichtingen die zulke interne meerwaarden genereren, economisch niet te verantwoorden zijn en dat de

totalement ou partiellement à toute imposition. L'objectif poursuivi est de consolider le principe d'égalité devant l'impôt. L'intervenant fait néanmoins remarquer que les structures sociétaires ne sont pas concernées par le projet, dès lors que l'impôt des sociétés se trouve hors champ de ce nouveau régime de taxation.

La Belgique, en ne taxant pas – ou seulement exceptionnellement – les plus-values réalisées par les personnes physiques sur des actions ou sur d'autres actifs financiers, se singularise des autres États à l'échelle européenne. Dès lors, M. Bourgeois estime que la politique fiscale de la Belgique, telle qu'elle est envisagée, manque d'efficacité et ne fait pas preuve d'équité.

Tout d'abord, il estime que cette réforme fiscale ne bénéficie pas d'une approche structurelle suffisante. Le nouveau régime de taxation des plus-values sur des actifs financiers s'inscrit dans un cadre fiscal qui, par ailleurs, ne fait l'objet d'aucune reconsidération, ni de réaménagement. Les dispositifs antérieurs de fiscalisation de certaines plus-values sur actifs financiers restent en vigueur, et les nouvelles dispositions doivent s'intercaler entre les régimes existants, et s'articuler le mieux possible avec eux. Or, le régime actuellement en vigueur, de fiscalisation des gains en capital, repose sur des concepts qui sont malaisés à interpréter et insécurisants. Cette situation suscite une importante jurisprudence, qui n'est pas toujours convergente, ni prévisible.

Comme l'a souligné M. Delanote, c'est le cas, par exemple, de la notion de “gestion normale d'un patrimoine privé” qui conditionne aujourd'hui, dans de nombreux cas, la taxation ou non d'une plus-value. M. Bourgeois souligne que la notion de normalité revêt un caractère éminemment subjectif et indéterminé, voire, dans certains cas, injuste, en dépit des efforts de clarification au fil du temps. Plutôt que d'écarter une bonne fois pour toutes ce concept au profit d'un régime d'imposition globalement cohérent et sécurisant, le projet de loi à l'examen ajoute une couche au régime existant. L'intervenant y voit un risque de controverses, nombreuses et coûteuses, y compris en termes de contentieux.

De plus, le texte proposé ajoute de la confusion, lorsqu'il prévoit un régime propre pour les plus-values internes, taxables dans tous les cas à 33 %, sans exception possible. L'argument avancé est que les opérations engendrant ces plus-values internes n'ont aucune justification économique et que le régime proposé ne fait que confirmer la position du service des décisions anticipées

voorgestelde regeling slechts de bevestiging is van het standpunt van de Dienst Voorafgaande Beslissingen (DVB), die dergelijke verrichtingen systematisch als abnormaal of zelfs speculatief zou beschouwen.

Tegelijk bepaalt het voorliggend wetsontwerp dat de belastingregeling alleen van toepassing is indien de desbetreffende interne meerwaarden onder het normale beheer van het privévermogen vallen. De heer Bourgeois begrijpt de logica van die benadering niet. Het behoud van artikel 19*bis* van het WIB (Reynderstaks) maakt het begrijpen en toepassen van de nieuwe nadere regels inzake belasting van dergelijke meerwaarden extra complex.

De verschillen in tarieven voor zeer vergelijkbare bronnen van verrijking zijn niet eenvoudig te begrijpen. Hetzelfde geldt voor de veronderstellingen waarin meerwaarden fiscaal worden aangemerkt als dividenden, of zelfs als fictieve dividenden, binnen het belastingstelsel dat van toepassing is op dividenden (inkoopboni van eigen aandelen, fictief dividend in geval van emigratie van een vennootschap enzovoort).

De spreker merkt op dat die bepalingen aanvankelijk bedoeld waren om praktijken tegen te gaan waarbij dividenden werden omgezet in niet-belastbare meerwaarden. Hij vraagt zich af of die bepalingen in de toekomst nog zin hebben, aangezien de meerwaarden op financiële activa over de hele lijn zouden worden belast. Hij betreurt dat er op dat vlak geen maatregelen werden getroffen.

Bovendien is het in het wetsontwerp gehanteerde verband tussen de nieuwe regeling inzake meerwaardebelasting en de voormelde bepalingen inzake dividenden gekunsteld en leidt het tot belastingverschillen die onlogisch lijken. Hetzelfde geldt volgens de heer Bourgeois voor de combinatie van de nieuwe regeling met de belasting op beursverrichtingen, die onduidelijk blijft.

Tot slot zou de federale wetgever, ook al is hij niet bevoegd inzake successierechten, er goed aan hebben gedaan overleg te plegen met de gewesten over de gevallen waarin de nieuwe belastingregels worden toegepast op waarden of effecten die de houders van hun overleden rechtsvoorganger hebben geërfd. Er lijken bijvoorbeeld geen initiatieven te zijn genomen om ervoor te zorgen dat de nieuwe meerwaardebelasting wordt meegeteld bij de waardering van de waarden of effecten voor de berekening van de successierechten.

Volgens de spreker moet een samenhangend fiscaal beleid noodzakelijkerwijs berusten op een alomvattende analyse van alle belastingelementen, ook in een

(SDA), qui conclurait systématiquement leur caractère anormal, voire spéculatif.

En outre, le projet de loi à l'examen prévoit que les plus-values internes concernées devraient, pour que le régime de taxation s'applique, relever de la gestion normale du patrimoine privé. M. Bourgeois affirme ne pas comprendre la logique de cette approche. Le maintien de l'article 19*bis* du Code des impôts sur les revenus (taxe Reynders) constitue un facteur de complexité supplémentaire dans la compréhension et la mise en œuvre des nouvelles modalités de taxation des plus-values en question.

Il n'est pas aisé de comprendre les différences de taux pour des sources d'enrichissement très semblables. Il en va de même pour les hypothèses dans lesquelles des plus-values sont qualifiées fiscalement de dividendes, voire de dividendes fictifs, avec le régime de taxation qui se rapporte aux dividendes (bonis de rachat d'actions propres, dividende fictif en cas d'émigration d'une société, etc.).

L'intervenant fait remarquer que ces dispositions ont été initialement destinées à contrer les pratiques de conversion de dividendes en plus-values non taxables. Il se demande si ces dispositions auront un sens à l'avenir, dans un système où les plus-values sur actifs financiers seront généralement fiscalisées. Il regrette de constater que rien n'a été prévu à ce sujet.

Par ailleurs, selon l'intervenant, l'articulation proposée entre le nouveau cadre de taxation des plus-values et ces dispositions relatives aux dividendes revêtent un caractère artificiel et engendrent des différences de charges fiscales qui ne semblent pas logiques. Il en va de même, selon M. Bourgeois, pour la combinaison du nouveau régime avec la taxe sur les opérations boursières, qui demeure obscure.

Enfin, même s'il n'est pas compétent en matière de droits de succession, le législateur fédéral aurait gagné à se concerter avec les régions au sujet des hypothèses dans lesquelles les nouvelles modalités de taxation s'appliquent à des valeurs ou titres que les détenteurs tiennent de leur auteur prédécédé. Il ne semble pas, par exemple, que des initiatives aient été prises pour que la nouvelle taxation sur la plus-value soit prise en compte pour l'évaluation des valeurs ou titres pour le calcul des droits de succession.

Pour l'intervenant, une politique fiscale cohérente doit nécessairement s'appuyer sur une analyse globale de l'ensemble des éléments de taxation, y compris dans

Federale Staat. De heer Bourgeois herinnert eraan dat de bijzondere financieringswet bepaalt dat de Federale Staat en de gewesten jaarlijks overleg moeten plegen over het fiscaal beleid.

De in dit wetsontwerp beoogde nieuwe regeling omvat een uitbreiding van de mogelijk belastbare categorieën binnen de personenbelasting en, in mindere mate, binnen de rechtspersonenbelasting. Zulks leidt tot een verschillende behandeling van situaties die op het eerste gezicht vergelijkbaar zijn qua fiscale draagkracht.

Vanuit het oogpunt van doeltreffendheid dreigt de nieuwe regeling nieuwe praktijken op het stuk van planning en optimalisatie in de hand te werken, wat strijdig is met de noodzakelijke neutraliteit van de belasting. Daarom werden in het wetsontwerp specifieke antimisbruikmaatregelen opgenomen, maar die zijn complex. Voorts wordt meermaals verwezen naar de mogelijke toepassingen van de algemene antimisbruikbepaling, maar daarmee wordt de rechtsonzekerheid nog niet weggenomen.

De spreker is van oordeel dat vooral vanuit het oogpunt van rechtvaardigheid bepaalde verschillen in belastingheffing vragen doen rijzen en meer verantwoording behoeven. De verschillen in tarieven en vrijstellingen berusten, in voorkomend geval, op redenen die te ver afwijken van het idee van fiscale draagkracht en van gelijke belastingheffing naargelang van die draagkracht. Net op dat beginsel berust de Belgische personenbelasting sinds 1962.

De keuze om alleen de meerwaarden op financiële activa te belasten, en niet die op onroerend goed of kunstwerken, lijkt te worden gerechtvaardigd door redenen op het stuk van doeltreffendheid en potentieel rendement. De heer Bourgeois vindt die uitleg weinig overtuigend. Hij verwijst naar de te verwachten moeilijkheden bij het controleren van verrichtingen, bijvoorbeeld bij overdrachten van cryptoactiva. Er bestaan weliswaar richtlijnen inzake de uitwisseling van informatie, maar alle resultaten van dergelijke verrichtingen controleren blijft erg complex. Hetzelfde geldt voor het onderscheid tussen liquide en illiquide activa, dat in de praktijk hoogst kunstmatig is.

Daarenboven bestaat er een aanzienlijke wanverhouding tussen de vrijstelling van de meerwaarden op een aanmerkelijk belang en die in het raam van de algemene (residuaire) regeling. Die wordt louter gerechtvaardigd door het voornemen de economische activiteit en het ondernemerschap niet te ontmoedigen. Ten eerste gaat die optie voorbij aan de vraag of een gunstige regeling voor het uitoefenen van een activiteit in een vennootschap

un État fédéral. M. Bourgeois rappelle à cet égard que la loi spéciale de financement prévoit une concertation annuelle entre l'État fédéral et les Régions sur la politique fiscale.

Le nouveau régime proposé dans ce projet de loi implique une démultiplication des catégories possibles de taxation à l'impôt des personnes physiques, ainsi qu'à l'impôt des personnes morales, accessoirement. Il en découle des différences de traitement, pour des situations *a priori* comparables en termes de capacités contributives.

Du point de vue de l'efficience, le nouveau régime risque d'induire des pratiques nouvelles de planification et d'optimisation, ce qui va à l'encontre de la nécessaire neutralité de l'impôt. C'est la raison pour laquelle des dispositifs spécifiques anti-abus ont été prévus dans le projet, mais ils sont complexes. De même, il est plusieurs fois fait mention de possibles applications de la norme générale anti-abus, mais l'insécurité juridique n'est pas pour autant levée.

Pour l'intervenant, c'est surtout du point de vue de l'équité que des différences de taxation posent question et nécessitent davantage de justifications. Les différentiels de taux et d'exonérations reposent, le cas échéant, sur des motifs qui s'éloignent trop de l'idée de capacité contributive, ainsi que de celle d'égalité de taxation en fonction de ladite capacité. C'est en effet sur cette idée que repose, depuis 1962, le régime belge d'impôts sur les revenus des personnes physiques.

Le choix de ne taxer que les plus-values sur les actifs financiers, et non celle sur les immeubles ou sur les œuvres d'art, paraît se justifier pour des raisons d'efficacité et de rendement potentiel. Cette explication est jugée peu convaincante pour M. Bourgeois. Il se réfère à ce sujet aux difficultés prévisibles de contrôle des opérations, par exemple, de transfert entre crypto-actifs. Même si des directives existent en termes d'échange d'informations, contrôler tous les résultats de ces opérations reste très complexe. Il en va de même pour la distinction entre actifs liquides et illiquides, qui revêt un caractère hautement artificiel dans les faits.

De surcroît, il existe une importante disproportion entre l'exonération des plus-values sur participation substantielle et celle relative au régime général – résiduaire. Elle se justifie par la seule volonté de ne pas décourager l'activité économique et l'entrepreneuriat. Tout d'abord, cette option néglige la question de la pertinence d'un régime de faveur pour l'exercice d'une activité en société, par rapport à l'exercice en personne

wel nuttig is, in vergelijking met het uitoefenen van een activiteit als natuurlijke persoon. Men bepaalt een belastingdrempel van 1 miljoen euro en getrapte belastingtarieven daarboven. De spreker begrijpt niet waarom die drempel werd vastgesteld op 1 miljoen euro. Waarom niet méér? Waarom niet minder? Bestaan er statistieken waaruit blijkt dat die drempel zou overeenkomen met een gemiddelde indicator van de fiscale draagkracht van kleine ondernemers? De heer Bourgeois vindt daar geen enkele verklaring voor.

Ondanks antimisbruikmaatregelen geldt de vrijstelling bijvoorbeeld slechts eens in de vijf jaar. Welnu, de regeling zal planning verder in de toekomst niet verhinderen. Het wordt niet gemakkelijk een oplossing te vinden voor de eventuele toekomstige afkeuring door het Grondwettelijk Hof van bepaalde in het wetsontwerp vervatte verschillen in behandeling. De rechtspraak van het Grondwettelijk Hof getuigt van een grote behoedzaamheid en tolerantie ten aanzien van de categorisering en het fiscaal beleid van de wetgever, zoals blijkt uit het arrest van het Grondwettelijk Hof betreffende de taks op de effectenrekeningen. Het Grondwettelijk Hof keurt de klaarblijkelijk onredelijke keuzes en de kennelijke fouten af, maar die begrippen blijven subjectief en onvoorspelbaar. In geval van beroep zullen zij ter beslechting aan het Grondwettelijk Hof moeten worden voorgelegd. Vastgesteld wordt dat het wetsontwerp vaak voorziet in een ruime beoordelingsmarge en soms vage bewoordingen hanteert, wat de zaken niet eenvoudiger maakt.

De spreker heeft tot slot nog enkele opmerkingen.

Om te beginnen is hij het met de heer Delanote eens over de niet-terugwerkende kracht. De keuze om de naakte eigenaren van financiële activa te belasten is volgens de spreker strijdig met de civielrechtelijke definitie van een naakte eigenaar, aangezien die niet op natuurlijke wijze van de inkomsten geniet. Het probleem hierbij is dat de meerwaarde – die een vermogenswinst is en dus betrekking heeft op de bron van de inkomsten in plaats van op het inkomen als zodanig – niet als een inkomen kan worden beschouwd. Dat is een incongruentie, waarover overigens internationaal wordt gediscussieerd. In de vele landen waar een meerwaardebelasting wordt geheven op financiële activa op internationaal vlak, maakt die regeling immers deel uit van de inkomstenbelasting die in het land wordt geheven, en wordt de meerwaarde dus als een inkomen beschouwd. In veel andere gevallen bestaat er daarentegen een specifieke meerwaardebelasting waarbij rekening wordt gehouden met het feit dat het niet om een belasting op het inkomen stricto sensu gaat, maar om een belasting op de bron van dat inkomen, namelijk het kapitaal. In

physique. Elle matérialise un seuil d'imposition à 1 million d'euros et prévoit une tarification progressive au-delà. L'intervenant ne comprend pas d'où vient ce seuil d'un million. Pourquoi pas plus? Pourquoi pas moins? Existe-t-il des statistiques permettant de considérer que ce seuil correspondrait à un indicateur moyen de capacité contributive pour des entrepreneurs modestes? M. Bourgeois ne retrouve aucune explication à ce sujet.

En dépit des dispositifs anti-abus, par exemple, l'exonération ne vaut qu'une fois tous les 5 ans. Or, le régime n'empêchera pas les planifications futures. Pour autant, la question de la censure future de certaines distinctions de traitement, retenues dans le projet par la Cour constitutionnelle, ne se résout pas aisément. La jurisprudence de la Cour constitutionnelle fait montre d'une grande prudence et tolérance à l'égard des choix de catégorisation et de politique fiscale posés par le législateur fiscal, comme en témoigne l'arrêt prononcé par la Cour constitutionnelle à propos de la taxe sur les comptes-titres. La Cour censure les choix manifestement déraisonnables et les erreurs manifestes, mais ces notions demeurent subjectives et imprévisibles. En cas de recours, elles devront faire l'objet d'arbitrages au sein de la Cour. En réalité, le projet de loi à l'examen prévoit souvent une large marge d'appréciation et présente un certain degré d'approximation, ce qui ne facilite pas les choses.

L'intervenant clôture son propos avec quelques remarques.

Tout d'abord, il se dit en accord avec la position de M. Delanote concernant la non-rétroactivité. Le choix de taxer les nus-proprétaires d'actifs financiers va, selon lui, à l'encontre de la définition d'un nu-proprétaire en droits civils, le nu-proprétaire étant celui qui ne jouit pas des revenus par voie naturelle. Le problème à ce niveau est que la plus-value – qui est un gain en capital et touche donc la source même des revenus et non le revenu en soi – ne peut être considérée comme un revenu. Il s'agit d'une incongruité, qui est d'ailleurs débattue au niveau international. En effet, dans les nombreux pays où il existe une taxation des plus-values sur actifs financiers à l'échelle internationale, ce régime fait partie de l'impôt sur les revenus pratiqué dans le pays, et donc la plus-value est considérée comme un revenu. Mais dans beaucoup d'autres cas, il existe une taxe spécifique sur les plus-values qui tient compte du fait qu'il ne s'agit pas d'un impôt sur un revenu à proprement parler, mais d'un impôt sur la source de ce revenu, c'est-à-dire sur l'élément du capital. Par contre, en droit international fiscal, le choix a été fait de considérer que le gain en capital était un

het internationaal fiscaal recht werd ervoor gekozen de vermogenswinst wel als een inkomen in de eigenlijke zin te beschouwen, rekening houdend met het fiscaal modelverdrag ter voorkoming van dubbele belasting.

De spreker heeft eveneens een opmerking over de uitonverdeeldheidtrekkingen. Die worden beschouwd als een belastingtrigger, behoudens een vrijstelling binnen een termijn van drie jaar en na bepaalde gebeurtenissen die tot onverdeeldheid leiden (overlijden, echtscheiding of beëindiging van het wettelijk samenwonen). De heer Bourgeois plaatst vraagtekens bij de bestaansreden van die principiële belasting, met een vrijstelling binnen de drie jaar, aangezien bij een uitonverdeeldheidtrekking geen liquide middelen vrijkomen om een dergelijke belasting te betalen. Aldus kan de vraag rijzen waarom de vrijstelling beperkt is tot drie jaar en waarom die beperkt blijft tot drie oorzaken. De spreker geeft het voorbeeld van een onverdeeldheid die ontstaat na een schenking. Zal in dat geval de uitonverdeeldheidtrekking die na drie jaar plaatsvindt geen aanleiding geven tot een vrijstelling? De spreker is van oordeel dat ook dit meer specifieke vraagstuk nader zou moeten worden bekeken.

De heer Ben Granjé, afgevaardigd bestuurder van de Vlaamse Federatie van Beleggers (VFB), bedankt de commissieleden voor hun bereidheid om naar de bezorgdheden van zijn organisatie te luisteren.

De spreker verwijst naar het belang van een eenvoudige en transparante fiscaliteit, zoals aangehaald door professor Delanote. Veel particuliere beleggers weten vandaag niet langer waar zij fiscaal aan toe zijn. Daarnaast wees professor Colmant erop dat met de voorgestelde maatregel niet het juiste doelpubliek wordt bereikt: de middenklasse en de kleine individuele beleggers kunnen niet aan een meerwaardebelasting ontsnappen, terwijl de oorspronkelijke doelstelling van een rechtvaardige fiscaliteit, waarbij de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen, onvoldoende wordt gerealiseerd.

De VFB is van oorsprong een Vlaamse beleggersfederatie, maar werkt vandaag op nationale schaal. De organisatie vertegenwoordigt geen professionele of institutionele spelers, maar individuele beleggers die met beperkte bedragen werken en elkaar ondersteunen via kennisdeling en ervaringsuitwisseling.

De federatie bestaat inmiddels ongeveer 45 jaar en promoot zelfredzaamheid, eigen verantwoordelijkheid in de pensioenopbouw en het actief beheren van het eigen vermogen. Daarbij rekent zij op een fiscaal en regulerend kader dat beleggen aanmoedigt en de beurs

revenu à proprement parler, compte tenu du modèle de convention fiscale préventive de la double imposition.

L'intervenant formule également une remarque concernant les sorties d'indivisions. Elles sont considérées comme un fait générateur de la taxe, sous réserve d'une exonération prévue dans un délai de 3 ans, et après certains faits qui génèrent des indivisions (décès, divorce ou fin de la cohabitation légale). M. Bourgeois se pose des questions sur la raison d'être de cette taxation de principe, avec une exonération dans les 3 ans, dès lors qu'en cas de sortie d'une indivision, aucune liquidité n'est dégagée pour payer ce genre de taxation. La question peut se poser de savoir pourquoi on limite l'exonération à 3 ans, et pourquoi on la limite à trois types de causalités. L'intervenant cite l'exemple d'une indivision qui naît au terme d'une donation. Dans ce cas, la sortie de l'indivision ne donnera-t-elle pas lieu à une exonération après 3 ans? L'intervenant estime que cette question plus spécifique nécessiterait aussi d'être reconsidérée.

M. Ben Granjé, administrateur délégué de la Vlaamse Federatie Van beleggers, la Fédération flamande des investisseurs, remercie les membres de la commission pour leur disposition à écouter les préoccupations de son organisation.

L'orateur souligne l'importance de disposer d'une fiscalité simple et transparente, comme l'a expliqué le professeur Delanote. Aujourd'hui, de nombreux investisseurs privés ne savent plus à quoi s'en tenir sur le plan fiscal. Par ailleurs, le professeur Colmant a relevé que la mesure proposée ne touche pas le public cible adéquat: la classe moyenne et les petits investisseurs individuels ne pourront pas échapper à un impôt sur les plus-values, alors que l'objectif initial d'une fiscalité équitable, à savoir faire supporter les charges les plus lourdes par les épaules les plus larges, n'est pas suffisamment atteint.

Si, à l'origine, la VFB est une fédération flamande d'investisseurs, elle opère aujourd'hui à l'échelle nationale. L'organisation ne représente pas des acteurs professionnels ou institutionnels, mais des investisseurs individuels qui engagent des montants limités et se soutiennent mutuellement en partageant leurs connaissances et en échangeant leurs expériences.

Dans l'intervalle, la Fédération fêtera bientôt son 45^e anniversaire et encourage l'individu à l'autonomie, à la responsabilisation dans la constitution de sa pension et à la gestion active de ses fonds propres. Dans ce cadre, la Fédération escompte un cadre fiscal régulateur

aantrekkelijk houdt. Dat vormt de kernboodschap van deze inleidende uiteenzetting: het voorgestelde beleid werpt hindernissen op, waardoor nieuwe beleggers worden ontmoedigd. De maatregel versterkt risicoaversie, terwijl het beleid er net op gericht zou moeten zijn om slapend kapitaal te activeren.

De spreker wijst erop dat de VFB deel uitmaakt van Better Finance, de Europese koepelorganisatie die de belangen van consumenten van financiële diensten in Europa behartigt. De Europese Commissie zet sterk in op de uitbouw van een spaar- en investeringsunie (SIU). Deze strategie heeft meerdere doelstellingen: het activeren van slapende financiële middelen ten voordele van de economie; een brede participatie van de bevolking; de ontwikkeling van efficiënte en effectieve producten, in het bijzonder pensioenproducten die vandaag vaak onvoldoende rendement opleveren en minstens de inflatie zouden moeten compenseren (het behoud van de koopkracht is immers de eerste opdracht van elke belegger); en ten slotte meer transparantie en een versterking van de aandeelhoudersrechten, die in België nog verder kunnen worden uitgebouwd.

De beleggersfederatie vreest dat deze taks veel meer ingegeven is door symboliek dan door daadwerkelijke resultaten. De doelstellingen zijn een eerlijke spreiding van de belastingdruk, persoonlijke responsabilisering in het kader van de pensioenopbouw, de activering van slapend kapitaal en het verhogen van de inkomsten voor de Staat, aangezien er nood is aan middelen. De spreker komt later in zijn uiteenzetting terug op deze doelstellingen om na te gaan of ze effectief worden bereikt.

Vandaag kan men vaststellen dat beleggingen steeds vroeger, steeds vaker en op een steeds complexere manier worden belast. De onderliggende redenering lijkt te zijn dat de overheid in geldnood de middelen bij beleggers gaat zoeken, vertrekkende van de veronderstelling dat dit allemaal vermogende individuen zijn. Dat beeld klopt echter niet. De VBF vertegenwoordigt geen grote vermogens, maar gemiddelde mensen die met beperkte bedragen proberen stap voor stap vooruit te komen. Het gevolg van dat ontradende beleid is dat gezinnen perfect rationeel gedrag vertonen: het bedrag op de spaarrekeningen blijft jaar na jaar toenemen.

Voor veel mensen blijft beleggen een grote onbekende. Ook voor publieke persoonlijkheden geldt dat slechts weinigen onder hen zelf beleggen. Wat onbekend is, is vaak ook onbemind. Dat verklaart waarom beslissingen worden genomen die weinig aansluiting vinden bij de realiteit van de beleggerspraktijk.

encourageant les investissements et assurant l'attractivité de la bourse. Tel est le message au cœur de l'exposé introductif de l'orateur: la politique proposée va créer des obstacles qui auront pour effet de décourager les nouveaux investisseurs. La mesure renforcera l'aversion au risque, alors que la politique devrait justement cibler l'activation des capitaux dormants.

L'orateur fait observer que la VFB est affiliée à *Better Finance*, l'organisation faîtière européenne qui défend les intérêts des consommateurs de services financiers en Europe. La Commission européenne s'engage fortement dans le déploiement d'une Union de l'épargne et des investissements (UEI). Cette stratégie poursuit plusieurs objectifs: activer les moyens financiers dormants au profit de l'économie; assurer une large participation de la population; développer des produits efficaces et performants, en particulier des produits de pension qui, aujourd'hui, offrent bien souvent un rendement insuffisant et devraient au moins compenser l'inflation – le maintien du pouvoir d'achat représente en effet la première mission de tout investisseur; et enfin, accroître la transparence et renforcer les droits des actionnaires, qui peuvent être encore davantage développés en Belgique.

Ce que sa fédération redoute, c'est que cette taxe relève bien davantage du symbole que de la volonté d'enregistrer des résultats tangibles. Les objectifs sont une répartition équitable de la pression fiscale, une responsabilisation personnelle dans le cadre de la constitution de pension, l'activation des capitaux dormants et l'augmentation des recettes pour l'État eu égard aux besoins de financement. L'orateur reviendra, dans la suite de son exposé, sur ces objectifs afin de mesurer s'ils ont effectivement été atteints.

Le constat que l'on peut dresser aujourd'hui est que la taxation des investissements devient de plus en plus précoce, fréquente et complexe, le raisonnement sous-jacent étant apparemment que les pouvoirs publics aux abois se tournent vers les investisseurs en présumant que ces derniers sont tous des individus fortunés. Cette image ne correspond toutefois pas à la réalité. La VBF ne représente pas les grosses fortunes, mais des citoyens lambda qui, avec des montants limités, essaient pas à pas d'aller de l'avant. En réaction à cette politique dissuasive, les ménages adoptent un comportement parfaitement rationnel: le montant placé sur les comptes d'épargne ne cesse d'augmenter année après année.

Pour beaucoup, investir demeure une grande inconnue. Même parmi les personnalités publiques, rares sont celles qui investissent elles-mêmes. Or, on a souvent des préjugés sur ce qu'on ne connaît pas. La conséquence est que des décisions sont prises qui sont peu conformes à la réalité de la pratique d'investissement.

Het resultaat daarvan is economisch inefficiënt, aangezien de liquiditeit op de markt afneemt. Kleine beleggers vertegenwoordigen weliswaar niet de grote kapitalen, maar dragen wel in belangrijke mate bij aan die liquiditeit, de smeerolie van de economische motor.

Wanneer steeds minder kleine beleggers voor die liquiditeit zorgen, wordt het voor Belgische ondernemingen moeilijker om in eigen land te noteren en zich te financieren. Kapitaal en ondernemerschap wijken dan uit naar het buitenland. De Brusselse beurs vertoont vandaag al tekenen van verzwakking: het aantal noteringen en beleggers neemt af.

Nochtans vormt die markt een essentieel onderdeel van de economie. Zonder een gezonde economie wordt het bijzonder moeilijk om de sociale welvaartsstaat in stand te houden. Beleggers zijn dus niet de vijand, maar een noodzakelijk onderdeel van die welvaartsmaatschappij. Het is in ieders belang dat zoveel mogelijk mensen beleggen. Dat is net een van de meest sociale bestemmingen die men aan zijn middelen kan geven. Geld dat op een spaarrekening blijft staan of onder een matras wordt bewaard, helpt niemand vooruit.

De heer Granjé is dan ook van oordeel dat men uitgaat van de foutieve redenering dat meer belastingen automatisch ook meer zullen opbrengen. Alle ervaringen in de ons omringende landen tonen aan dat een meerwaardetaks systematisch minder heeft opgeleverd dan aanvankelijk werd verwacht. Verhogingen van die taks leiden vaak tot een vicieuze cirkel, waarbij de inkomsten net blijven dalen. De hele opzet verdient dan ook een grondige heroverweging.

In dat verband juicht de spreker ook de bijdragen van de verschillende professoren toe, die erop wijzen dat een meerwaardetaks enkel beleggingstechnisch zinvol is wanneer eerst de meerwaarde wordt gecreëerd en pas op het einde wordt belast. Dat kan echter alleen indien het gaat om een verschuiving, waarbij de talrijke voorafgaande belastingen aan het begin van het traject worden afgeschaft.

Men zal immers nooit kunnen weten welke meerwaarde had kunnen worden gecreëerd op middelen die structureel nooit werden belegd. De cumulatie van, vaak al van bij de instap, verhindert net de opbouw van meerwaarde en verklaart waarom dergelijke systemen uiteindelijk weinig opbrengen.

Minder beursnoteringen en minder financiering van ondernemingen leiden onvermijdelijk tot minder welvaart.

Il en résulte une inefficacité économique, car la liquidité diminue sur le marché. Si les petits investisseurs ne représentent pas les grands capitaux, ils contribuent néanmoins de manière non négligeable à créer la liquidité, qui est le lubrifiant du moteur économique.

Or, si les petits investisseurs sont de moins en moins nombreux à assurer cette liquidité, il sera plus difficile pour les entreprises belges d'entrer en bourse et de se financer en Belgique. Les capitaux et les entreprises s'exileront alors à l'étranger. La Bourse de Bruxelles montre déjà des signes d'affaiblissement: le nombre de sociétés cotées et d'investisseurs diminue.

Ce marché constitue pourtant un pilier essentiel de l'économie. Sans bonne santé économique, il sera particulièrement difficile de maintenir à flot notre État providence. Les investisseurs ne représentent pas l'ennemi, mais une composante essentielle d'une société prospère. Il est dans l'intérêt de tous de multiplier autant que faire se peut le nombre d'investisseurs. C'est précisément l'une des finalités les plus sociales que l'on puisse donner à ses économies. Par contre, accumuler de l'argent sur un compte d'épargne ou sous son matelas n'aidera personne.

M. Granjé estime dès lors que l'on applique un mauvais raisonnement en partant du principe qu'en augmentant les impôts, on augmentera aussi automatiquement les recettes. Toutes les expériences menées chez nos voisins montrent qu'une taxation des plus-values a systématiquement généré moins de recettes que ce qui était initialement prévu. Les augmentations de cet impôt entraînent souvent un cercle vicieux se traduisant précisément par une baisse continue des recettes. Le dispositif dans son ensemble mérite dès lors d'être reconsidéré en profondeur.

À cet égard, l'orateur salue également les contributions des différents professeurs, qui soulignent que la taxation des plus-values n'a de sens, en termes d'investissement, que si l'on crée d'abord une plus-value et que l'on ne prélève la taxe qu'à la fin. Ce n'est toutefois possible qu'en cas de glissement, prévoyant la suppression des nombreux impôts anticipés en début d'opération.

En effet, on ne connaîtra jamais la plus-value qui aurait pu être réalisée sur des moyens qui n'ont jamais été investis. Le cumul de taxes, souvent dès l'entrée, empêche précisément la constitution d'une plus-value et explique pourquoi ce type de systèmes rapporte peu en définitive.

La diminution des cotations boursières et du financement des entreprises entraîne inévitablement une baisse

Een dalende participatie van de bevolking in beleggingen vergroot bovendien het pensioenprobleem, omdat mensen hun pensioen steeds minder kunnen aanvullen, wat op termijn leidt tot een groeiende welvaartskloof.

De heer Granjé wijst erop dat die welvaartskloof ook weerspiegeld wordt in de aard van het sociaal overleg. In verschillende omringende landen verloopt die discussie fundamenteel anders, omdat werknemersparticipatie er gangbaar is en vakbonden soms zelfs aandelenposities hebben in de ondernemingen waar zij actief zijn. Daardoor wordt de primaire opdracht van een onderneming – het creëren van winst – anders benaderd dan in België, waar werkgevers en werknemers te vaak als tegenstanders tegenover elkaar staan.

De spreker geeft aan dat de verschillende belastingen reeds uitvoerig door de andere genodigden zijn toegelicht. Hij wenst evenwel te benadrukken dat de taks op beursverrichtingen niet bestaat in de ons omringende landen en vooral een afschrikkend effect heeft op nieuwe beleggers.

Daarnaast brengt de roerende voorheffing bijzonder aanzienlijke inkomsten op voor de staatskas – in 2025 ten belope van 8,5 miljard euro. De beleggersfederatie wijst erop dat deze belasting *de facto* reeds een meerwaardebelasting vormt. De vraag rijst dan ook waarom beide systemen naast elkaar moeten blijven bestaan en waarom het geheel niet eenvoudiger kan worden opgezet. Daarbovenop komen nog andere heffingen, zoals de Reynderstaks, de effectentaks en de speculatietaks.

Volgens de heer Granjé weten beleggers vandaag niet meer waar zij aan toe zijn. Vertrouwen in de toekomst is nochtans essentieel om de stap naar beleggen te zetten. Wanneer de uiteindelijke fiscale impact onzeker is – en het onduidelijk is of het rendement tien procent hoger of lager uitvalt – wordt dat voor veel beleggers een doorslaggevende factor. Wat voor sommigen een beperkt verschil lijkt, is voor particuliere beleggers vaak wel degelijk significant.

Het gebrek aan transparantie ondermijnt het vertrouwen. Kapitaal is bovendien mobiel: het vloeit naar andere structuren, andere landen en andere oplossingen.

De beleggersfederatie stelt zich tevens vragen bij het ontbreken van een gelijk speelveld. Sommige instrumenten worden niet meegenomen, terwijl andere de situatie net complexer maken.

de prospérité. Une moindre participation de la population dans les investissements accentue en outre la problématique des pensions, dès lors que les personnes sont de moins en moins en mesure d'arrondir leur pension, ce qui, à terme, creuse davantage l'écart de prospérité.

M. Granjé souligne que cet écart de prospérité se reflète également dans la nature de la concertation sociale. Dans plusieurs pays voisins, ce débat est mené de manière fondamentalement différente, dès lors que la participation des travailleurs est une pratique courante et que les syndicats détiennent même parfois des participations dans les entreprises où ils sont actifs. De ce fait, la mission première d'une entreprise – générer des bénéfices – y est abordée différemment qu'en Belgique, où les employeurs et les travailleurs sont trop souvent opposés les uns aux autres.

L'orateur indique que les différents impôts ont déjà été expliqués en détail par les autres invités. Il tient néanmoins à souligner que la taxe sur les opérations de bourse n'existe pas chez nos voisins et qu'elle a surtout un effet dissuasif sur les nouveaux investisseurs.

En outre, le précompte mobilier génère des recettes particulièrement importantes pour les caisses de l'État, de l'ordre de 8,5 milliards d'euros en 2025. La Fédération des investisseurs souligne que cette taxation constitue déjà *de facto* un impôt sur les plus-values. La question se pose donc de savoir pourquoi les deux systèmes doivent continuer à coexister et pourquoi il n'est pas possible de simplifier le tout. À cela s'ajoutent d'autres taxes, telles que la taxe Reynders, la taxe sur les comptes-titres et la taxe sur la spéculation.

M. Granjé estime que les investisseurs sont aujourd'hui désorientés alors que la confiance dans l'avenir est essentielle pour se lancer dans l'investissement. L'incertitude concernant l'impact fiscal final et le manque de clarté à propos de la question de savoir si le rendement sera supérieur ou inférieur de 10 % sont des facteurs décisifs pour de nombreux investisseurs. Ce qui peut sembler constituer une légère différence aux yeux de certains est souvent significatif pour les investisseurs privés.

Le manque de transparence sape la confiance. Le capital est en outre mobile. Il peut être investi dans d'autres structures, d'autres pays et d'autres solutions.

La fédération des investisseurs s'interroge également sur l'inégalité de traitement. Certains instruments ne sont pas pris en compte, tandis que d'autres rendent précisément la situation encore plus complexe.

Er wordt gewezen op de behandeling van cryptomunten, die in theorie onder deze belasting vallen, maar waarvoor geen sluitend regelgevend kader of toezicht bestaat. Wat is de werkelijke waarde van een dergelijke munt in een portefeuille? Wie staat in voor de controle, wanneer dezelfde munt op verschillende platformen tegen uiteenlopende prijzen wordt verhandeld? Gelijkaardige vragen rijzen bij private equity, familiebedrijven en niet-beursgenoteerde ondernemingen: wie bepaalt daar de waardering? De discussies en zelfs rechtszaken over deze materie dienen zich inmiddels aan. Zo worden inkomsten uit vastgoed en verhuur niet in de heffing opgenomen. De vraag rijst waarom dat het geval is. Het is niet aan de beleggersfederatie om te pleiten voor een bijkomende belasting van deze inkomsten – wie daarin investeert, heeft vanzelfsprekend recht op zijn opbrengsten – maar indien alle inkomsten gelijk zouden worden belast, is het moeilijk te verantwoorden dat deze categorie volledig buiten beschouwing blijft.

Daarnaast werd gewezen op de behandeling van verzekeringsproducten. De heer Granjé stelt vast dat exact dezelfde polis, afgesloten onder Belgisch dan wel onder Luxemburgs recht, blijkbaar verschillend wordt belast. Bovendien worden de nominale rendementen belast en niet de nettorendementen. Wanneer bij de aankoop reeds belastingen worden betaald en bij een latere verkoop met winst opnieuw, rijst de fundamentele vraag waarop de meerwaardebelasting precies wordt berekend: op het bruto- of op het nettoresultaat. Die onduidelijkheid ondergraaft de rechtszekerheid.

De spreker benadrukt dat consistent overheidsoptreden cruciaal is. Hij wijst erop dat de Belgische overheid terecht op Europees niveau heeft aangegeven dat Russische tegoeden niet zonder degelijke juridische onderbouw kunnen worden aangeslagen. Tegelijkertijd ontstaat de indruk dat bij de voorliggende belastingmaatregel wél zonder sluitende juridische basis wordt ingegrepen in het vermogen van de eigen bevolking. Dat wordt door de beleggersfederatie als problematisch ervaren.

Voorts herinnert de heer Granjé eraan dat de overheid heeft beloofd geen vermogensregister in te voeren. In de praktijk verschilt deze belasting daar echter slechts nog in naam van, aangezien belastingplichtigen, om van een fiscale vrijstelling te kunnen genieten, hun anonimiteit moeten opgeven door het bedrag via de personenbelasting terug te vorderen. Het is moeilijk te bepalen welk element dan nog ontbreekt om van een vorm van vermogensregister te spreken.

L'orateur renvoie au traitement réservé aux cryptomonnaies, qui, en théorie, seront visées par cet impôt, mais pour lesquelles il n'existe pas de cadre réglementaire cohérent ou de surveillance. Quelle sera la valeur réelle des cryptomonnaies dans un portefeuille? Qui sera chargé du contrôle si une même monnaie est négociée à des prix variant d'une plateforme à l'autre? Des questions similaires se posent au sujet des investissements en capital, des entreprises familiales et des sociétés non cotées en bourse. Qui déterminera leur valorisation? Des discussions et des procédures judiciaires à ce sujet sont déjà en cours. Les revenus immobiliers et locatifs ne seront pas inclus dans l'imposition. Pourquoi? Il n'appartient pas à la fédération des investisseurs de plaider en faveur d'une imposition supplémentaire de ces revenus, les personnes qui investissent dans ce secteur ayant évidemment droit à ces revenus, mais si tous les revenus étaient imposés de la même manière, il serait difficilement justifiable que cette catégorie soit totalement exonérée.

Le traitement des produits d'assurance est ensuite abordé. M. Granjé constate que, selon qu'elle aura été souscrite dans le cadre du droit belge ou du droit luxembourgeois, une police exactement identique sera apparemment imposée différemment. Qui plus est, ce seront les rendements nominaux qui seront imposés et non les rendements nets. Si des impôts sont payés lors de l'achat, puis de nouveau lors d'une vente ultérieure avec bénéfice, la question fondamentale se posera de savoir sur quelle base l'impôt sur les plus-values sera précisément calculé. Sur le résultat brut ou sur le résultat net? Cette ambiguïté nuit à la sécurité juridique.

L'orateur souligne qu'il est crucial que les pouvoirs publics agissent de manière cohérente. Il souligne que les autorités belges ont, à juste titre, signalé au niveau européen que les avoirs russes ne peuvent pas être saisis sans fondement juridique solide. À l'inverse, en ce qui concerne la mesure fiscale à l'examen, les autorités donnent l'impression de porter atteinte au patrimoine de la population sans disposer d'aucun fondement juridique solide. Ce procédé est jugé problématique par la fédération des investisseurs.

M. Granjé rappelle ensuite que les pouvoirs publics ont promis qu'ils s'abstiendraient de créer un registre patrimonial. En pratique, seul le nom de l'impôt à l'examen diffère toutefois de ce registre, car les contribuables devront, pour bénéficier d'une exonération fiscale, renoncer à leur anonymat en réclamant le remboursement du montant à l'impôt des personnes physiques. Il est difficile d'identifier les éléments qui manquent encore pour pouvoir parler d'une forme de registre patrimonial.

Verder wordt gewezen op een bijkomend juridisch knelpunt, namelijk de omkering van de bewijslast. Het is niet langer aan de overheid om aan te tonen dat er sprake is van fraude, maar aan de belastingplichtige om te bewijzen dat geen bewuste fout werd gemaakt. Gelet op de grote complexiteit van deze fiscale regeling is het volgens de beleggersfederatie vrijwel onvermijdelijk dat fouten zullen worden gemaakt, zonder dat er daarom sprake is van fraude.

Daarbovenop komt het systeem van opt-in en opt-out, waarbij beleggers vandaag een keuze moeten maken zonder dat de gevolgen daarvan voldoende duidelijk zijn. Die onzekerheid wordt nog vergroot in situaties van onverdeeldheden en gezamenlijke beleggingen. In de praktijk kiezen sommige groepen voor een opt-in om zich in te dekken tegen de complexiteit van het systeem, maar ook die keuze gaat gepaard met niet te onderschatten nadelen. Banken zijn weliswaar in staat om een inhouding te verrichten op gerealiseerde meerwaarden, maar houden daarbij geen rekening met eventuele gerealiseerde minwaarden. Het blijft onduidelijk hoe dergelijke minwaarden moeten worden aangegeven in het geval van onverdeeldheden.

Er werd vervolgens gesproken over de vermeende progressiviteit van de voorgestelde belasting. Volgens de heer Granjé rijst echter de vraag of deze belasting daadwerkelijk rechtvaardig is en of zij effectief de zogenaamde breedste schouders viseert. Uit niets blijkt dat dit werkelijk het geval is. De beleggers die vandaag worden geraakt, lijken niet de beoogde doelgroep te zijn.

Daarnaast stelt de spreker vast dat de concrete impact van de regeling sterk afhangt van de wijze waarop wordt belegd: via een traditionele bank dan wel via een onlineplatform, en in dat laatste geval al dan niet een buitenlands platform. Niet elke instelling zal in staat zijn om dezelfde ondersteuning te bieden. De keuzes die burgers moeten maken tussen een opt-in- en een opt-outsysteem hangen in grote mate af van de aangeboden dienstverlening. Wanneer die dienstverlening ongelijk is, kan moeilijk nog worden gesproken van een reële keuzevrijheid.

De heer Granjé herinnert eraan reeds te hebben gewezen op de onzekerheid omtrent het uiteindelijke fiscale resultaat. Die onzekerheid wordt nog groter in het geval van beleggingsclubs of vennootschappen die in de loop van het jaar worden ontbonden of waarvan de samenstelling wijzigt. Op basis van welke parameters wordt in dergelijke situaties de instap of uitstap van oude en nieuwe leden bepaald, wanneer het eindresultaat op dat moment nog onbekend is?

Un problème juridique supplémentaire est en outre souligné, à savoir le renversement de la charge de la preuve. Il n'appartiendra dorénavant plus aux pouvoirs publics de démontrer la fraude. C'est le contribuable qui devra démontrer qu'il n'a pas fauté intentionnellement. Compte tenu de la grande complexité de ce régime fiscal, la fédération des investisseurs estime qu'il est pratiquement inévitable que des erreurs soient commises, sans pour autant qu'il s'agisse de cas de fraude.

À cela s'ajoute le système d'*opt-in* et d'*opt-out*. Dans ce cadre, les investisseurs devront dorénavant faire un choix sans en connaître les conséquences de manière suffisamment claire. Cette incertitude sera encore plus grande en cas d'indivision et de placements collectifs. En pratique, certains groupes choisiront l'*opt-in* afin de se prémunir contre la complexité du système, mais ce choix présentera également des inconvénients non négligeables. Les banques seront certes en mesure d'effectuer une retenue sur les plus-values réalisées, mais elles ne tiendront pas compte à cet égard des moins-values éventuellement réalisées. Les modalités selon lesquelles ces moins-values devront être déclarées en cas d'indivisions restent floues.

La discussion a ensuite porté sur la prétendue progressivité de l'impôt en projet. Selon M. Granjé, la question se pose toutefois de savoir si cet impôt sera réellement équitable et s'il vise effectivement les contribuables les plus fortunés. Il n'apparaît nullement que ce sera réellement le cas. Les investisseurs qui sont aujourd'hui concernés ne semblent pas appartenir au groupe cible visé.

L'intervenant constate en outre que l'impact concret de la réglementation dépendra fortement du mode d'investissement, que ce soit par l'intermédiaire d'une banque traditionnelle ou d'une plateforme en ligne, et, dans ce dernier cas, d'une plateforme étrangère ou belge. Tous les établissements ne seront pas en mesure d'offrir le même soutien. Les choix que les citoyens devront faire entre l'*opt-in* et l'*opt-out* dépendront, dans une large mesure, des services proposés, mais lorsque les services varient, on peut encore difficilement parler d'une réelle liberté de choix.

M. Granjé rappelle avoir déjà souligné l'incertitude qui entoure le résultat fiscal final. Cette incertitude sera encore plus grande pour les clubs d'investissement ou les sociétés dissous en cours d'année ou dont la composition change. Sur la base de quels paramètres l'entrée ou la sortie d'anciens et de nouveaux membres seront-elles déterminées en pareil cas, alors que le résultat final sera encore inconnu à ce stade?

Volgens de beleggersfederatie leidt deze structurele onzekerheid onvermijdelijk tot gedragsveranderingen, zoals reeds vastgesteld in alle omringende landen, wat zich onder meer uit in een vorm van “*gamification*” van de beurs. Beleggingsbeslissingen worden dan niet langer genomen op basis van economische logica, maar op basis van fiscale overwegingen. Vanuit beleggingsoogpunt raakt dat kant noch wal.

De spreker verwijst in dat verband naar de vastgestelde piek aan verrichtingen (herstructureren van vennootschappen, verkoop van goud, enz.) in december van het afgelopen jaar. Deze bewegingen zijn niet ingegeven door economische rationaliteit, maar door onzekerheid en angst voor toekomstige fiscale maatregelen. Het kan niet de bedoeling zijn dat ondernemingen zich herstructureren louter omdat zij niet kunnen inschatten hoe de overheid hun toekomstige inkomsten zal belasten. Het gevolg is opnieuw dat minder meerwaarde wordt gecreëerd, dat liquiditeit uit de markt verdwijnt en dat structurele problemen worden verdiept.

De beleggersfederatie benadrukt evenwel dat zij niet per definitie gekant is tegen belastingen, die noodzakelijk zijn als sociaal corrigerend mechanisme binnen een markteconomie. Beleggers vertrekken echter vanuit een evidencebased benadering en hechten groot belang aan efficiëntie.

Hoe efficiënter belastingmiddelen worden ingezet, hoe groter het draagvlak. Daarom pleit de VFB voor een verschuiving van de belastingdruk naar het einde van het beleggingsproces, met ruimte om eerst effectief meerwaarde te creëren en zonder cumulatieve belastingen. Daarnaast wordt gevraagd om de meerwaardebelasting af te stemmen op andere systemen waarin na een bepaalde periode een vrijstelling kan worden toegepast.

De heer Granjé benadrukt dat de betrokken beleggers geen speculanten zijn, maar langetermijnsparers die hun pensioen trachten veilig te stellen. Er bestaan vandaag reeds producten, zoals tak 21-verzekeringen, die na een bepaalde looptijd worden vrijgesteld van fiscale lasten. Of die termijn nu zeven, acht of tien jaar bedraagt, is daarbij van ondergeschikt belang, aangezien het pensioenperspectief zich vaak over twintig tot dertig jaar uitstrekt. In dat licht kan een gerealiseerde meerwaarde bij langetermijnsparen bezwaarlijk als speculatief worden beschouwd.

Daarnaast werd gewezen op de toepassing van de effectentaks vanaf een subjectieve grens van 1 miljoen euro. Volgens de heer Granjé is die grens allesbehalve

Selon la fédération des investisseurs, cette incertitude structurelle entraînera inévitablement des changements de comportement semblables à ceux déjà constatés dans tous les pays voisins, ce qui se traduit notamment par une forme de “*gamification*” de la Bourse. Les décisions d’investissement ne sont alors plus prises sur la base d’une logique économique, mais plutôt sur la base de considérations fiscales. En matière d’investissement, cela n’a aucun sens.

L’orateur renvoie à cet égard au pic d’opérations (restructurations de sociétés, ventes d’or, etc.) observé en décembre dernier. Ces mouvements ne furent pas motivés par la rationalité économique, mais bien par l’incertitude et la crainte de futures mesures fiscales. Il serait insensé que des entreprises se restructurent simplement parce qu’elles ne peuvent pas prévoir comment les pouvoirs publics imposeront leurs futurs revenus. Cela entraînerait une nouvelle diminution de la valeur ajoutée générée, une disparition des liquidités du marché et une aggravation des problèmes structurels.

La fédération des investisseurs souligne toutefois qu’elle ne s’oppose pas, par principe, aux impôts, qui sont nécessaires en tant que mécanisme de correction sociale dans toute économie de marché. Les investisseurs s’appuient toutefois sur une approche fondée sur des données probantes et accordent une grande importance à l’efficacité.

Plus l’argent du contribuable sera utilisé efficacement, plus cette utilisation sera largement soutenue. C’est pourquoi la VFB préconise de reporter la pression fiscale à la fin du processus d’investissement, ce qui permettrait de créer d’abord effectivement une plus-value tout en évitant un cumul d’impôts. Il est aussi demandé d’aligner l’impôt sur les plus-values sur d’autres régimes fiscaux où une exonération peut être appliquée après un certain temps.

M. Granjé souligne que les investisseurs concernés ne sont pas des spéculateurs, mais des épargnants à long terme qui cherchent à assurer leur pension. Il existe déjà aujourd’hui des produits, comme les assurances de la branche 21, qui sont exonérés d’impôts après un certain temps. Que cette durée soit de sept, huit ou dix ans importe peu, car la perspective de pension s’étend souvent sur vingt à trente ans. Dans cette optique, une plus-value réalisée dans le cadre d’une épargne à long terme peut difficilement être considérée comme étant de nature spéculative.

D’aucuns ont aussi évoqué l’application de la taxe sur les comptes-titres à partir d’un seuil subjectif d’un million d’euros. Selon M. Granjé, ce seuil est tout sauf évident.

evident. Waar een dergelijk bedrag vroeger misschien als aanzienlijk werd beschouwd in een context van kortere levensverwachting, leven mensen vandaag steeds langer. De spreker stelt dan ook de vraag of 1 miljoen euro volstaat om een volledig pensioen aan te vullen tot op hoge leeftijd.

De ambitie om meer burgers aan het beleggen te krijgen is overigens niet nieuw. Reeds in 2021 werd, samen met Euronext, een voorstel geformuleerd om de roerende voorheffing op aandelen van small- en midcaps op de Brusselse beurs te verminderen of af te schaffen, evenals de taks op de beursverrichtingen. De motivatie daarvoor is duidelijk: hoewel het niet de bedoeling kan zijn om Belgische ondernemingen te bevoordelen, zijn small- en midcaps op de Brusselse beurs in de praktijk grotendeels Belgische bedrijven. Wie burgers wil aanmoedigen om te investeren in de eigen economie, creëert daar op die manier een krachtige hefboom.

De beleggersfederatie pleit daarom voor een helder, duidelijk en positief stimulerend kader waarin burgers daadwerkelijk worden aangemoedigd om te beleggen. Dat is in het voordeel van iedereen.

Wat de vooropgestelde doelstellingen betreft, stelt de spreker ter conclusie vast dat het primaire doeleinde bestaat uit het verhogen van de overheidsinkomsten. De ervaring in de omringende landen toont echter aan dat deze verwachting vermoedelijk niet zal worden ingelost. Een tweede doelstelling betreft het verhogen van de participatiegraad van de bevolking. Ook op dat vlak wordt geen positief effect verwacht. Integendeel, de maatregel dreigt de deelname aan de economie verder te ontmoedigen, terwijl het aantal beursnoteringen reeds laag is.

De heer Granjé beveelt dan ook aan om de gekozen aanpak te herzien en te evolueren naar een eenvoudiger systeem dat vertrouwen wekt. Het moet bovendien vlot implementeerbaar zijn, waarbij de praktische uitwerking tot de expertise van de financiële sector behoort. Cruciaal is dat het systeem zowel efficiënt als effectief belast.

De VFB benadrukt ten slotte dat zij niet gekant is tegen hogere inkomsten voor de staat, maar wel tegen maatregelen die de creatie van binnenlandse meerwaarde ontmoedigen. Indien het doel werkelijk is om slapend kapitaal te activeren, dan dreigt de huidige benadering haar doel voorbij te schieten.

De heer Vincent van Dessel, voorzitter van de Vlaamse Federatie van Beleggers (VFB), wenst enkele praktische elementen toe te voegen. Na zijn carrière als wisselagent begon hij in 1992 bij de Brusselse beurs als directeur van

Si ce montant pouvait autrefois être considéré comme considérable compte tenu de l'espérance de vie plus courte, la population vit aujourd'hui de plus en plus longtemps. L'orateur se demande donc si un montant d'un million d'euros suffit pour compléter une pension complète jusqu'à un âge avancé.

L'ambition d'inciter davantage de citoyens à investir n'est par ailleurs pas neuve. Dès 2021, une proposition a été formulée, en collaboration avec Euronext, pour réduire ou supprimer le précompte mobilier sur les actions des petites et moyennes capitalisations à la Bourse de Bruxelles, ainsi que la taxe sur les opérations boursières. La motivation à cet égard est claire: même si l'objectif ne peut pas être de favoriser les entreprises belges, les petites et moyennes capitalisations cotées à la Bourse de Bruxelles sont, dans la pratique, en grande partie des entreprises belges. Ces mesures permettraient de créer un puissant effet de levier en vue d'encourager les citoyens à investir dans leur propre économie.

La fédération des investisseurs préconise donc un cadre clair, transparent et incitatif, qui encourage réellement les citoyens à investir, ce qui profiterait à tous.

En guise de conclusion, l'orateur constate qu'en ce qui concerne les objectifs définis, l'objectif principal est d'augmenter les recettes publiques. L'expérience acquise par nos voisins nous apprend toutefois que cette attente ne sera probablement pas satisfaite. Un deuxième objectif consiste à accroître le taux de participation de la population à l'économie. Là encore, aucun effet positif n'est attendu. Au contraire, la mesure risque de décourager davantage la participation à l'économie, alors que le nombre d'admissions en bourse est déjà faible.

M. Granjé recommande donc de revoir l'approche choisie et d'évoluer vers un système plus simple qui inspire confiance. Celui-ci devra en outre être facile à mettre en œuvre, sa mise en pratique relevant de l'expertise du secteur financier. Il est essentiel que ce système permette une imposition à la fois efficace et effective.

Enfin, la VFB souligne qu'elle n'est pas opposée à une augmentation des recettes de l'État, mais bien aux mesures qui découragent la création de valeur ajoutée sur le plan national. Si l'objectif est réellement d'activer le capital dormant, la stratégie actuelle risque de manquer sa cible.

M. Vincent Van Dessel, président de la Fédération flamande des investisseurs (VFB), souhaiterait ajouter quelques éléments de nature pratique. Après une carrière d'agent de change, il a rejoint la Bourse de Bruxelles en

de markten. Nadien was hij betrokken bij de belangrijkste evoluties, waaronder de fusie binnen Euronext en later de integratie met en afsplitsing van de New York Stock Exchange. Euronext ligt vandaag aan de basis van een eenvormige Europese markt, een element dat niet uit het oog mag worden verloren.

De spreker preciseert vervolgens dat de VFB actief is in heel België.

De meerwaardebelasting wordt al jarenlang verwacht. Vandaag worden echter concreet de negatieve effecten zichtbaar die deze belasting dreigt te hebben.

Op basis van zijn ervaring en grondige kennis van de financiële markten benadrukt de heer Van Dessel dat geen enkele actor gevoeliger is voor fiscaliteit dan een belegger. In dat verband herinnert hij eraan dat de speculatietaks in het verleden reeds heeft aangetoond dat zij leidde tot een daling van de overheidsinkomsten, omdat beleggers eenvoudigweg zijn gestopt met investeren en met het verhandelen van aandelen waarop reeds de hoogste transactietaks ter wereld wordt betaald, namelijk de taks op de beursverrichtingen (TOB). De inkomsten uit deze beurstaks daalden zo sterk dat dit de verwachte opbrengsten uit de speculatietaks ruimschoots compenseerde. Dat is een reeds een belangrijke vaststelling.

Toen ging het om meerwaarden op korte termijn. In het huidige systeem is er geen enkele tijdsbeperking voorzien. Men kan zich voorstellen welke gevolgen dit over pakweg vijftig jaar zal hebben, wanneer kleinkinderen meerwaarden zullen moeten aangeven op effecten die zij van hun grootouders hebben geërfd. Zonder tijdslimiet wordt dit een volstrekt kafkaïens systeem, onwerkbaar voor de belastingplichtige en nergens ter wereld terug te vinden. Vanaf 2027 zullen naar schatting ongeveer 1,6 miljoen Belgen (een cijfer dat waarschijnlijk een onderschatting is) geconfronteerd worden met een complexe belastingaangifte.

In die context wordt de discussie tussen opt-in en opt-out louter theoretisch. Wie kiest voor opt-in, moet de vrijstelling van 10.000 euro via een terugbetalingsaanvraag recupereren, een procedure die even complex is als een opt-out, waarbij men zelf de gerealiseerde meerwaarden moet aangeven.

Er zullen omwegen worden gezocht, zoals reeds toegelicht door onder meer de heer Granjé en door professor Colmant: de belegger zal zijn gedrag aanpassen om zo weinig mogelijk belastingen te betalen, of zelfs helemaal geen. Hij zal zijn meerwaarden beperken tot

1992 pour occuper la fonction de directeur des marchés. Il a ensuite été associé aux évolutions majeures de cette Bourse, notamment la fusion au sein d'Euronext, puis la fusion avec la Bourse de New York et la scission d'avec cette même Bourse. Euronext est aujourd'hui à la base d'un marché européen unique, un élément qu'il convient de ne pas perdre de vue.

L'orateur précise ensuite que la VFB est active dans l'ensemble de la Belgique.

L'impôt sur les plus-values est attendu depuis des années. Cependant, on prend aujourd'hui concrètement conscience des répercussions négatives que cet impôt risque d'entraîner.

Fort de son expérience et de sa connaissance approfondie des marchés financiers, M. Van Dessel souligne qu'aucun acteur n'est plus sensible à la fiscalité qu'un investisseur. À cet égard, il rappelle que la taxe sur la spéculation a déjà démontré par le passé qu'elle entraînait une baisse des recettes publiques, puisque les investisseurs ont tout simplement cessé d'investir et de négocier des actions déjà soumises à la taxe transactionnelle la plus élevée au monde, à savoir la taxe sur les opérations de bourse (TOB). Les recettes de cette taxe boursière ont tellement diminué que cela a plus que compensé les recettes sur les plus-values. Il s'agit déjà d'une constatation majeure.

À l'époque, il était question de plus-values à court terme. Dans le dispositif à l'examen, aucune limitation dans le temps n'est prévue. On peut imaginer les conséquences que ce dispositif aura dans une cinquantaine d'années, lorsque des petits-enfants devront déclarer les plus-values réalisées sur les titres hérités de leurs grands-parents. Sans limite de temps, ce dispositif deviendra totalement kafkaïen, inapplicable pour le contribuable et unique au monde. À partir de 2027, on estime qu'environ 1,6 million de Belges (un chiffre probablement sous-estimé) devront composer avec une déclaration d'impôts complexe.

Dans ce contexte, le débat entre l'*opt in* et l'*opt out* devient purement théorique. Ceux qui choisissent l'*opt in* devront récupérer l'exonération de 10.000 euros via une demande de remboursement, une procédure aussi complexe que celle de l'*opt out*, dans le cadre de laquelle il faudra déclarer soi-même les plus-values réalisées.

Comme l'ont notamment déjà expliqué M. Granjé et le professeur Colmant, les investisseurs chercheront des échappatoires: ils ajusteront leur comportement afin d'échapper en grande partie, voire totalement, aux impôts. Ils limiteront leurs plus-values à 10.000 euros

10.000 euro door strategisch minwaarden te realiseren waar hem dat uitkomt.

Deze belasting zal dus veel minder opbrengen dan wordt verwacht en dreigt vooral de investeringen in België volledig tot stilstand te laten komen. De vraag is wie daar het slachtoffer van zal zijn. De markten evolueren vandaag steeds meer in de richting van zogenaamde “trackerisering”.

Trackers of ETF's (Exchange Traded Funds) volgen beursindices en vormen een uitstekend gediversifieerd beleggingsinstrument, vooral voor jongeren en mensen met beperkte middelen, omdat ze tegen lage kosten toegang bieden tot de aandelenmarkten. Het gevolg is echter dat vooral grote beursgenoteerde ondernemingen worden gefinancierd. Kleine ondernemingen zoals kmo's, familiale bedrijven en zelfs groeibedrijven blijven daardoor in de kou staan. In Brussel is het aantal beursgenoteerde ondernemingen in twintig jaar tijd gedaald van ongeveer 300 naar amper 120. Dat komt omdat deze bedrijven, bij gebrek aan institutionele investeerders, sterk afhankelijk zijn van particuliere beleggers.

De cijfers die destijds bij Euronext beschikbaar waren, toonden duidelijk aan dat hoe kleiner het aandeel is, hoe groter de rol van de particuliere belegger is in het verzekeren van de liquiditeit. Die liquiditeit dreigt vandaag eenvoudigweg te verdwijnen, zoals ook al is gebeuren bij de invoering van de speculatietaks.

Ter illustratie: vandaag wordt dagelijks ongeveer 100 miljoen euro aan AB Inbev-aandelen verhandeld. Voor de honderd aandelen die geen deel uitmaken van de BEL20 gaat het echter slechts om 4 à 5 miljoen euro per dag, voor al deze waarden *samen*. Dat betekent dat niet alleen beleggingen in kleinere aandelen worden ontmoedigd, maar ook beursintroductions als zodanig.

In landen waar de economie goed draait en bedrijven kunnen groeien, zoals bijvoorbeeld de Verenigde Staten of Aziatische landen, ondersteunen miljoenen particuliere beleggers de koersen en de kleine aandelen. Sommige van die ondernemingen kunnen daardoor uitgroeien tot grote spelers. Het signaal dat met de voorliggende wetgeving wordt gegeven, is dan ook negatief, niet alleen voor de belegger, maar ook voor de ondernemer.

De spreker geeft het voorbeeld van Argenx, de tweede grootste beurswaarde die men als Belgisch beschouwt

en réalisant des moins-values stratégiques sur les titres qui les arrangent.

Cette taxe rapportera donc nettement moins que prévu et risque surtout de paralyser complètement les investissements en Belgique. La question est de savoir qui en sera la victime. Les marchés évoluent actuellement de plus en plus vers une “généralisation des fonds indiciels (*trackers*)”.

Les fonds indiciels ou fonds négociés en bourse (*Exchange Traded Funds* – ETF) reproduisent les indices boursiers et constituent un excellent instrument d'investissement diversifié, en particulier pour les jeunes et les personnes disposant de moyens limités, car ils réduisent considérablement les frais pour accéder aux marchés boursiers. Ces instruments ont toutefois pour conséquence de financer principalement les grandes entreprises cotées en bourse et d'exclure les petites entreprises telles que les PME, les entreprises familiales et même les entreprises en croissance. À Bruxelles, le nombre d'entreprises cotées en bourse est passé de près de 300 à seulement 120 en vingt ans. Cette chute s'explique par le fait que ces entreprises, faute d'être financées par des investisseurs institutionnels, dépendent fortement des investisseurs privés.

Il ressortait clairement des chiffres d'Euronext disponibles à l'époque que plus la capitalisation d'une action est faible, plus le rôle de l'investisseur privé est important pour assurer la liquidité. Aujourd'hui, cette liquidité risque tout simplement de disparaître, comme l'a déjà montré l'introduction de la taxe sur la spéculation.

À titre d'illustration, près de 100 millions d'euros d'actions AB Inbev sont négociés chaque jour. Pour les cent actions qui ne figurent pas au sein du BEL20, le montant des actions négociées ne représente en revanche que 4 à 5 millions d'euros par jour, pour toutes ces valeurs *confondues*. Cela signifie que non seulement les investissements dans les petites actions sont découragés, mais que les introductions en bourse en tant que telles le sont également.

Dans les pays qui disposent d'une économie solide et où les entreprises peuvent se développer, comme aux États-Unis ou dans les pays asiatiques, des millions d'investisseurs privés soutiennent les cours et les petites actions. Certaines de ces entreprises peuvent ainsi devenir des acteurs majeurs. Le signal envoyé par la législation à l'examen est donc négatif, non seulement pour les investisseurs, mais également pour les entrepreneurs.

L'orateur donne l'exemple d'Argenx, la deuxième plus grande capitalisation boursière considérée comme

en die de voorbije jaren een uitzonderlijk parcours heeft afgelegd. De maatschappelijke zetel bevindt zich echter in Nederland, terwijl het nochtans een van de vlaggenscheppen van de BEL20 is. Dat is vermoedelijk geen toeval.

De beurskapitalisatie in Nederland is ongeveer vier keer groter dan die van België, omdat Nederland alles in het werk stelt om investeringen aan te moedigen en grote ondernemingen actief te ondersteunen.

Volgens cijfers van de Nationale Bank van België (NBB) investeert ongeveer 40 % van de actieve bevolking in een of andere vorm. Indien men ervan uitgaat dat ongeveer de helft van deze investeringen betrekking heeft op activa die onder de meerwaardebelasting zouden vallen, komt men uit op ongeveer 1,6 miljoen burgers (en kiezers) die vanaf 2027 rechtstreeks getroffen zouden worden.

Bovendien staat de meerwaardebelasting haaks op het regeerakkoord. Daarin wordt expliciet gesteld dat investeringen moeten worden gestimuleerd en dat deze vandaag reeds onderworpen zijn aan een veelheid van fiscale regimes. De regering benadrukt ook dat investeerders economische keuzes moeten kunnen maken zonder een buitensporige fiscale beïnvloeding. Er wordt tevens verwezen naar een variant op de wet-Cooreman-De Clercq.

Toch blijft vastgoed buiten deze belasting. De recente evolutie van de vastgoedprijzen maakt het voor jongeren steeds moeilijker om een woning te verwerven. De regering had beloofd de fiscale drempels te verlagen; in werkelijkheid zijn ze verhoogd.

Daarnaast zijn er nog de cryptoactiva, die al werden besproken en waarop eveneens een belasting zou geheven worden. Voornamelijk IT-profielen en jongeren investeren daarin. Vanuit economisch oogpunt is de intrinsieke waarde uiterst beperkt: crypto draagt helemaal niets bij aan de reële economie. De vraag rijst dan ook hoeveel cryptomunten in België daadwerkelijk erkend zijn. Als iemand morgen een nieuwe cryptomunt creëert, wat is dan de status ervan? Is die erkend of niet? Welke tussenpersonen opereren op deze markten? Wie reguleert hen?

Er zijn reeds talrijke schandalen geweest en er zullen er nog volgen. Men moet weten dat slechts ongeveer 20 % van de cryptomunten effectief verhandeld wordt. Er zijn tal van tussenpersonen actief zonder enige vorm van regelgeving of toezicht, en bovendien zijn zij niet in België gevestigd. Hoe denkt de overheid in die omstandigheden controle uit te oefenen op cryptotransacties? Denkt men werkelijk dat jongeren die actief zijn in crypto of die kopen en verkopen, hun transacties correct zullen

belge, qui a connu un parcours exceptionnel ces dernières années. Son siège social est toutefois situé aux Pays-Bas, alors qu'elle est pourtant l'un des fleurons du BEL20. Il ne s'agit probablement pas d'une coïncidence.

La capitalisation boursière aux Pays-Bas est près de quatre fois supérieure à ce qu'elle est en Belgique, car les Pays-Bas mettent tout en œuvre pour encourager les investissements et soutenir activement les grandes entreprises.

Selon les chiffres de la Banque nationale de Belgique (BNB), environ 40 % de la population active investit d'une manière ou d'une autre. Si l'on part du principe que près de la moitié de ces investissements sont consacrés à des actifs qui seront soumis à la taxe sur les plus-values, il en résulte que près de 1,6 million de citoyens (et d'électeurs) seront directement touchés à partir de 2027.

De plus, la taxe sur les plus-values est en contradiction avec l'accord de gouvernement, qui indique explicitement qu'il convient d'encourager les investissements qui sont déjà soumis à des régimes fiscaux différents. Le gouvernement souligne également que les investisseurs doivent pouvoir faire leurs choix sans que les règles fiscales n'influencent leurs décisions de manière disproportionnée. L'accord fait également référence à une variante de la loi Cooreman-De Clercq.

L'immobilier échappe à cette taxe. Pourtant, l'évolution récente des prix de l'immobilier complique de plus en plus l'accès à la propriété pour les jeunes. Le gouvernement avait promis de réduire les obstacles fiscaux, mais en réalité, ils ont été relevés.

Il reste ensuite les cryptoactifs, qui ont déjà été évoqués et qui seraient également soumis à une taxe. Ces actifs sont principalement prisés par les profils informatiques et les jeunes. D'un point de vue économique, leur valeur intrinsèque est extrêmement limitée: les cryptoactifs ne contribuent en rien à l'économie réelle. La question se pose donc de savoir combien de cryptomonnaies sont réellement reconnues en Belgique. Si une nouvelle cryptomonnaie est créée demain, quel sera son statut? Sera-t-elle reconnue ou non? Quels intermédiaires opèrent sur ces marchés? Qui les régule?

De nombreux scandales ont déjà éclaté et d'autres suivront. Il faut savoir qu'à peine près de 20 % des cryptomonnaies sont effectivement négociées. De nombreux intermédiaires opèrent sans aucune forme de réglementation ou de contrôle, et ils ne sont en outre pas établis en Belgique. Dans ces conditions, comment les pouvoirs publics envisagent-ils le contrôle des transactions relatives aux cryptomonnaies? Est-il réaliste de croire que les jeunes actifs dans le domaine

aangeven? Vaak weten zij zelfs niet hoe een fiscale aangifte moet worden ingevuld.

Het gevolg is een verlies aan liquiditeit en een verlies aan vertrouwen. Fiscaliteit kan complex en tegelijk efficiënt zijn, maar elke wijziging van het fiscale kader ondergraaft het vertrouwen van investeerders.

Daarnaast wordt met deze wetgeving gekozen om investeringen te belasten, terwijl men zich beter zou richten op het belasten van slapend kapitaal. Een zeer beperkte belasting van bijvoorbeeld 0,1 % op spaarrekeningen, of ruimer op alle financiële activa, zou al ongeveer 300 miljoen euro kunnen opleveren, zonder enige economische activiteit te ontmoedigen.

Concreet zou dat voor 100.000 euro op een spaarrekening neerkomen op 100 euro per jaar, een bedrag dat ongeveer overeenkomt met de bankkosten. Voor 10.000 euro gaat het om 10 euro. Er bestaan dus wel degelijk alternatieven.

Zoals reeds werd aangehaald door de heer Granjé zijn er minstens aanvullende pistes om particuliere investeringen aan te moedigen. Beleggers zijn bereid te investeren in lokale ondernemingen en in kleinere bedrijven, op voorwaarde dat er een fiscaal stimulerend kader bestaat.

Spaarders en investeerders zijn bijzonder gevoelig voor fiscale regels bij hun investeringskeuzes, vooral op lange termijn, waar het gecumuleerde effect doorslaggevend is.

Tot slot houdt deze belasting geen rekening met inflatie en met de uitholling van de koopkracht. Als gepensioneerde weet de spreker uit eigen ervaring wat dat concreet betekent.

De heer Karel Baert, CEO van Febelfin, spreekt namens de Belgische financiële sector. Hij wenst kort de impact van het wetsontwerp op de sector uiteen te zetten.

De regering heeft ervoor gekozen om de meerwaardebelasting op financiële activa in belangrijke mate te organiseren via de financiële instellingen. Dat is geen detail: banken worden in de praktijk schuldenaar en verantwoordelijk voor de berekening, inhouding en doorstorting van de belasting op de meerwaarde behaald op financiële instrumenten. Of ze zullen, wanneer de klant hiervoor kiest, de belastbare inkomsten die op een effectenrekening worden behaald, rapporteren aan de fiscus.

des cryptomonnaies ou qui négocient des cryptomonnaies déclareront correctement leurs transactions? Il arrive souvent qu'ils ne sachent même pas remplir une déclaration fiscale.

Il en résulte une perte de liquidité et une perte de confiance. La fiscalité peut être à la fois complexe et efficace, mais toute modification du cadre fiscal sape la confiance des investisseurs.

Dans la législation à l'examen, le gouvernement choisit par ailleurs de taxer les investissements, alors qu'il serait préférable de s'orienter vers une taxation du capital dormant. Une taxe très modique, de 0,1 % par exemple sur les comptes d'épargne ou, plus largement, sur tous les actifs financiers, pourrait déjà rapporter près de 300 millions d'euros, tout en évitant de freiner l'activité économique.

Cette taxe représenterait concrètement 100 euros par an pour 100.000 euros sur un compte d'épargne, soit un montant qui correspond à peu près aux frais bancaires. Pour 10.000 euros, elle s'élèverait à 10 euros. Il existe donc bel et bien des alternatives.

Comme l'a déjà mentionné M. Granjé, il existe au moins des pistes complémentaires en vue d'encourager les investissements privés. Les investisseurs sont disposés à investir dans des entreprises locales et dans des petites entreprises, à condition d'y être encouragés par un cadre fiscal incitatif.

Les épargnants et les investisseurs sont particulièrement sensibles aux règles fiscales dans leurs choix d'investissement, surtout à long terme, où l'effet cumulé est déterminant.

Enfin, cette taxe ne tient pas compte de l'inflation et de l'érosion du pouvoir d'achat. En tant que retraité, l'orateur en connaît, par expérience, les effets concrets.

M. Karel Baert, CEO de Febelfin, s'exprime au nom du secteur financier belge. Il souhaite exposer brièvement l'incidence du projet de loi sur le secteur.

Le gouvernement a fait le choix d'organiser en grande partie l'impôt sur les plus-values réalisées sur des actifs financiers en recourant aux établissements financiers. Ce choix ne sera pas sans conséquence: les banques seront en pratique redevables de l'impôt et responsables de son calcul, de sa retenue et de son versement. Ou, si le client en a fait le choix, elles déclareront au fisc les revenus imposables générés par un compte-titres.

Het is niet onbelangrijk om er in dit kader op te wijzen dat de sector vandaag al een centrale inningstaak vervult voor de overheid voor een brede waaier aan belastingen die door de klanten verschuldigd zijn (onder andere roerende voorheffing, beurstaks, jaarlijkse taks op de effectenrekeningen, taks op langetermijnsparen, enzovoort). Dit is goed voor meer dan 5 miljard euro aan belastinginkomsten voor de overheid per jaar en is een bewezen publieke rol, die wordt uitgevoerd door de financiële sector in België. Maar ze is ook duur voor de financiële instellingen en brengt een belangrijke verantwoordelijkheid met zich mee. In andere Europese landen verloopt de belasting op vermogenswinsten op financiële activa veelal via aangifte door de belastingplichtige, en niet via een algemene bronheffing door banken. Duitsland en Italië lijken de enige andere EU-landen waar er een – gedeeltelijke – rol werd toebedeeld aan de financiële instellingen. De Belgische keuze lijkt dus een bijzondere afwijking op de Europese norm, is bijzonder ambitieus en, volgens Febelfin, vooral budgettair geïnspireerd.

De boodschap van Febelfin is de volgende: wanneer de overheid deze publieke inningstaak toevertrouwt aan banken, moeten de kost, aansprakelijkheid en uitvoerbaarheid in verhouding zijn met de beoogde doelstelling. Zodra het wettelijk kader stabiel is, moet er voldoende overleg zijn en tijd worden gegeven om de operationele implementatie op een correcte en rechtszekere manier mogelijk te maken.

Wat de eigenlijke implementatie betreft, zal het niet verbazen dat deze voor de financiële instellingen een immense uitdaging inhoudt. Het betreft een van de belangrijkste, omvangrijkste en meest complexe nieuwe belastingen die in de voorbije decennia ingevoerd werden. Dit vergt aanzienlijke IT-ontwikkelingen, het uitwerken van nieuwe processen, nieuwe communicaties naar de klanten, opleiding van personeel alsook het opzetten van noodzakelijke controlemechanismen.

Het is belangrijk om mee te geven dat de sector verschillende soorten instellingen kent, zoals de klassieke grootbanken, private banken en puur digitale banken die ook ieder hun eigen selectie aan beleggingsproducten aanbieden. Voor elk van de instellingen vraagt de implementatie van deze belasting dan ook op maat gemaakte ontwikkelingen en oplossingen.

De meerwaardebelasting is, hoewel ze via de instellingen als een “bevrijdende roerende voorheffing” wordt

Il ne faut toutefois pas oublier que les établissements financiers assument déjà aujourd’hui une mission de perception importante pour le compte de l’administration, concernant un large éventail d’impôts dus par leurs clients (notamment le précompte mobilier, la taxe sur les opérations de bourse, la taxe annuelle sur les comptes-titres, la taxe sur l’épargne à long terme, etc.). Ces impôts rapportent au Trésor public plus de 5 milliards d’euros de recettes par an. Le rôle public exercé par le secteur financier belge n’est dès lors plus à démontrer. Or, cette mission est coûteuse pour les établissements financiers et elle leur impose une lourde responsabilité. Dans d’autres pays européens, les gains en capital réalisés sur des actifs financiers sont généralement imposés au travers d’une déclaration du contribuable plutôt que d’une retenue générale à la source par les banques. L’Allemagne et l’Italie semblent être les seuls autres pays de l’UE à avoir conféré – partiellement – un rôle aux établissements financiers. Le choix opéré par la Belgique semble donc constituer une dérogation singulière à la norme en Europe. Selon Febelfin, ce choix est particulièrement ambitieux et principalement dicté par des considérations budgétaires.

Febelfin tient à faire passer le message suivant: si les autorités confient effectivement cette mission de perception publique aux banques, le coût, la responsabilité et la faisabilité de cette mesure doivent être proportionnés à l’objectif poursuivi. Dès que le cadre légal aura été concrétisé, il conviendra de mettre en place une concertation suffisante et de prévoir un délai adéquat pour permettre une mise en œuvre opérationnelle correcte et juridiquement sûre.

En ce qui concerne la mise en œuvre proprement dite, il n’est guère étonnant qu’elle représente un immense défi pour les établissements financiers. L’impôt envisagé est en effet l’un des impôts les plus importants, les plus vastes et les plus complexes instaurés au cours des dernières décennies. Il nécessitera des développements informatiques considérables, l’élaboration de nouveaux processus et de nouveaux modes de communication avec les clients, la formation du personnel ainsi que la mise en place des mécanismes de contrôle nécessaires.

Il importe de souligner que différents types d’établissements composent le secteur, notamment les grandes banques traditionnelles, les banques privées et les banques exclusivement numériques, qui proposent chacune leur propre gamme de produits d’investissement. Pour chacun de ces établissements, la mise en œuvre de cet impôt nécessite donc des développements et des solutions sur mesure.

Même s’il sera perçu par l’intermédiaire des établissements financiers sous la forme d’un “précompte

geïnd, helemaal niet te vergelijken met de roerende voorheffing die vandaag al van toepassing is.

Het gaat immers niet om een “tarief” dat wordt toegepast op een bedrag of flux, maar om effectieve berekeningen van verkoopwaarden minus aanschaffingswaarden (al dan niet de waarde op 31 december 2025 of eigenlijke aanschaffingswaarde). Dit impliceert dat instellingen voor elke transactie moeten nagaan wat de waarde op moment van aankoop of fotomoment was van de verkochte instrumenten en deze correct koppelen aan de verkoopwaarde op basis van “first in, first out”. Om de belasting op een zo correct mogelijke manier te kunnen berekenen zal dus een uitgebreide stockage van data noodzakelijk zijn.

Bovendien moeten instellingen ook kunnen nagaan of een transactie uiteindelijk al dan niet moet worden belast. Er zijn namelijk uitzonderingen, vrijstellingen en opt-in-/opt-outmechanismen waarmee rekening moet worden gehouden.

Gelet op het volume – het gaat hier om alle bestaande financiële activa, wat voor grote instellingen neerkomt op duizenden potentieel belastbare transacties per dag – moet de verwerking zo veel mogelijk worden geautomatiseerd. Dat vereist niet alleen aanzienlijke investeringen in IT, maar ook robuuste controlesystemen om fouten en risico's te beperken. De maatregel is dus veel complexer dan de bestaande bronheffingen, zoals de klassieke roerende voorheffing of de effectentaks. Ook de belastingaangifte die instellingen moeten doen wegens opt-outs van klanten, vereist aanzienlijke IT-investeringen. De IT-ontwikkeling is nog aan de gang, maar voor de sector zal een en ander al snel neerkomen op een totale kostprijs van 60 tot 80 miljoen euro. Daarbij zijn de terugkerende werkingskosten voor de komende jaren niet eens meegerekend, en nieuwe programma's of IT-ontwikkeling naar aanleiding van eventuele wetswijzigingen evenmin.

Daarnaast mogen ook de opportuniteitskosten niet worden vergeten. Om de belasting met voorrang te kunnen invoeren, zijn andere projecten en productontwikkelingen opgeschort of geannuleerd. Nieuwe producten, diensten en innovaties die rechtstreeks ten goede kwamen aan de klanten, moesten worden teruggeschroefd of uitgesteld wegens de invoering van die belasting.

Zodra de eerste contouren van het wettelijke kader beschikbaar waren, heeft de sector zich ernstig en

mobielier libérateur”, l'impôt sur les plus-values n'est en rien comparable au précompte mobilier actuellement applicable.

Cet impôt ne vise en effet pas à appliquer un “taux” à un montant ou à un flux, mais à procéder au calcul effectif des valeurs de vente diminuées des valeurs d'acquisition (qu'il s'agisse de la valeur au 31 décembre 2025 ou de la valeur d'acquisition effective). Pour chaque transaction, les établissements seront donc tenus de déterminer quelle était la valeur des actifs financiers, au moment de leur acquisition ou à la date de référence, et de l'associer correctement à leur valeur à la revente sur la base du principe “*First In First Out*”. Pour pouvoir calculer l'impôt le plus correctement possible, les établissements financiers devront donc stocker une grande quantité de données.

En outre, ils devront également être en mesure d'analyser si une transaction est finalement soumise à la taxe ou non. Il existe en effet des exceptions, des exonérations et des *opt-in/opt-out* dont il faudra tenir compte.

Compte tenu du volume – il s'agit ici de tous les actifs financiers existants, soit des milliers de transactions imposables par jour pour les grands établissements –, un traitement automatisé maximal est indispensable. Cela nécessite non seulement d'importants investissements informatiques, mais aussi des systèmes de contrôle solides afin de limiter les erreurs et les risques. La complexité de cette mesure dépasse donc largement celle des prélèvements à la source existants, tels que le précompte mobilier classique ou, par exemple, la taxe sur les comptes-titres. Les déclarations fiscales que les établissements sont tenus de faire dans le cadre d'un *opt-out* par le client nécessitent également d'importants investissements informatiques. Les développements sont encore en cours aujourd'hui, mais cela représentera facilement pour le secteur un coût total de l'ordre de 60 à 80 millions d'euros. Et cela sans compter les coûts opérationnels récurrents qui continueront à courir au cours des prochaines années, ou encore les nouveaux programmes et développements liés à d'éventuelles modifications législatives.

De plus, il ne faut pas négliger le coût d'opportunité. Afin de pouvoir introduire cette taxe en priorité, d'autres projets et développements de produits ont été mis en attente ou annulés. De nouveaux produits, services et innovations qui bénéficiaient directement aux clients ont dû être relégués au second plan ou reportés face à l'introduction de cette taxe.

Dès que les contours du cadre légal ont été esquissés, le secteur s'est organisé de manière méthodique et

proactief georganiseerd. Toch is het juridische kader, hetwelk initieel ook slechts finaal tegen eind 2025 voorzien was, vandaag nog altijd niet volledig stabiel, en dit terwijl de belasting al van toepassing is. Dit plaatst de betrokken instellingen en klanten in een bijzonder moeilijke en onzekere positie.

Gezien de tijdlijn die het dossier gekend heeft, en nog steeds kent, moet Febelfin betreuren dat zijn klanten en instellingen geconfronteerd worden met zeer korte en quasi onrealistische termijnen.

Enerzijds moesten de IT-ontwikkelingen opgestart worden op basis van voorlopige analyses en interpretaties van voorlopige wetteksten. Door deze context blijft de kans op onregelmatigheden of technische/operationele fouten niet onbestaande. Als schuldenaar van de belasting dragen instellingen een aansprakelijkheid die niet proportioneel is met de onzekerheid en korte timing waarbinnen ze nu moeten werken.

Anderzijds is er het feit dat de belasting vanaf 1 januari 2026 van toepassing is, terwijl de wet nog moet worden besproken – en misschien gewijzigd – in dit Parlement. Dit zorgt voor veel onrust en vragen bij klanten die de financiële instellingen dan ook niet met zekerheid kunnen beantwoorden. Dit zet de relatie tussen de banken en klanten dan ook onnodig onder druk.

Het is bovendien betreurenswaardig dat de belastingdiensten de afgelopen maanden hoegenaamd geen ondersteuning, aanvullende toelichting of begeleiding hebben geboden. Terwijl de fiscus na de definitieve stemming de tijd krijgt om FAQ's en omzendbrieven op te stellen en bekend te maken, moest de financiële sector die analyses en oefeningen zelf uitvoeren, naast de operationele implementatie. Febelfin hoopt dan ook dat de fiscus van de minister van Financiën duidelijke instructies krijgt om een constructieve en tolerante houding aan te nemen en op zeer korte termijn de nodige verduidelijking te verstrekken, in de eerste plaats ten aanzien van alle belastingplichtigen, maar uiteraard ook ten aanzien van de betrokken instellingen.

Mevrouw Lotte Hendrickx, Director Tax & Business Lines, Febelfin, stipt aan dat de regering – en in het bijzonder de minister van Financiën – wel heeft geprobeerd de moeilijke situatie waarin de financiële instellingen in deze context werden geplaatst, te remediëren door een overgangsregeling te voorzien voor de eerste zes maanden van het jaar.

Het basisprincipe in dit wettelijk kader is steeds een default toepassing van de roerende voorheffing door de financiële instellingen geweest, tenzij de klanten – op

proactieve. Or, le cadre légal, qui, au départ, était censé être finalisé à la fin 2025, n'est toujours pas totalement concrétisé à ce jour, alors même que l'impôt est déjà applicable. Les établissements et les clients concernés se retrouvent ainsi dans une situation particulièrement difficile et incertaine.

Compte tenu des échéances passées et futures dans ce dossier, Febelfin regrette que ses clients et les établissements financiers soient confrontés à des délais extrêmement courts voire irréalistes.

D'une part, les développements informatiques ont dû être lancés sur la base d'analyses et d'interprétations de textes législatifs provisoires. Dans ce contexte, le risque d'irrégularités ou d'erreurs techniques/opérationnelles n'est pas à exclure. En tant que redevables de l'impôt, les établissements financiers assument une responsabilité qui n'est nullement proportionnée à l'incertitude et aux délais serrés auxquels ils sont désormais confrontés.

D'autre part, il convient de rappeler que l'impôt sera applicable à compter du 1^{er} janvier 2026, alors que la loi en projet doit encore être examinée au Parlement – et qu'elle pourrait être modifiée. Cette situation suscite beaucoup d'inquiétude et de questions dans le chef des clients. Les établissements financiers ne peuvent y répondre avec certitude, ce qui met donc inutilement sous pression leurs rapports avec leurs clients.

Il est également regrettable qu'au cours des derniers mois, l'administration fiscale n'ait fourni aucun soutien, aucune explication supplémentaire ni aucun encadrement. Alors que l'administration fiscale a le temps d'élaborer et de publier des FAQ et des circulaires après le vote définitif, le secteur financier a dû réaliser lui-même ces analyses et ces exercices, parallèlement à la mise en œuvre opérationnelle. Febelfin espère donc que l'administration fiscale recevra des instructions explicites du ministre des Finances afin d'adopter une attitude constructive et tolérante et de fournir les éclaircissements nécessaires à très court terme, tout d'abord pour tous les contribuables mais, bien sûr également pour les établissements concernés.

Mme Lotte Hendrickx, directrice Tax & Business Lines, Febelfin, souligne que le gouvernement – et en particulier le ministre des Finances – a certes tenté de remédier à la situation difficile à laquelle sont confrontés les établissements financiers en prévoyant un régime transitoire pour les six premiers mois de l'année.

Le principe de base sur lequel repose ce cadre légal a toujours été l'application par défaut du précompte mobilier par les établissements financiers, sauf si les

unanieme wijze – aan hun instelling laten weten dat zij voor een bepaalde effectenrekening geen belasting aan de bron willen maar zelf hun inkomsten op die rekening zullen aangeven via de aangifte.

De oorspronkelijke overgangsregeling voor de financiële sector en voor de verzekeringsondernemingen zijn hierbij wel verschillend, zoals reeds toegelicht door de minister. Voor de financiële sector geldt dat er voorlopig geen verplichting is tot het toepassen van de voorheffing, noch tot het aanbieden van een opt-out keuze aan klanten. Instellingen die operationeel nog niet klaar zijn, krijgen nog tot 1 juli 2026 de tijd om de noodzakelijke ontwikkelingen door te voeren. In juli zal er dan desgevallend een *look back*- en *one-shot*-belasting plaatsvinden, met uiterlijke deadline voor de doorstorting van de belasting tegen eind september. Instellingen die wel klaar zijn, kunnen de roerende voorheffing, op basis van de huidige teksten, vanaf de tiende dag na publicatie van de wet inhouden.

Het werd echter duidelijk dat er voor 1 januari 2026 geen wettelijk kader zou zijn aangezien er door de vertraging in de begrotingsbesprekingen geen definitief akkoord binnen de regering was. Het is juridisch niet mogelijk zonder een bekendgemaakte wet roerende voorheffing te heffen (noch onmiddellijk, noch met terugwerkende kracht) en dus moest de regering een oplossing uitwerken. Begin december 2025 werd daarom een nieuwe overgangsregeling aangekondigd, waarin de eerder overeengekomen regeling (bronheffing als standaard, maar met opt-out voor 2026) gedeeltelijk werd omgekeerd. Dat heeft geleid tot een lastminute-scenario waarin alle houders nu unaniem moeten kiezen voor een betaling “gelijk aan de roerende voorheffing” voor de meerwaarden die zijn gerealiseerd in de periode voor de bekendmaking van de wet. Dat maakt het voor klanten en instellingen nog complexer en brengt de duidelijke chronologie van keuzes en de gewaarborgde anonimiteit in het gedrang.

De sector waarschuwde reeds voor de enorme juridische onduidelijkheid en complexiteit die dit kon veroorzaken: nieuwe processen moesten worden uitgewerkt, nieuwe keuzes moeten door klanten worden gemaakt, met fundamenteel andere principes en een reëel risico op discriminatie tussen belastingplichtigen.

Febelfin betreurt dan ook:

— ten eerste, dat de inwerkingtreding van deze belasting retroactief zal worden ingevoerd;

— ten tweede, dat er geen duidelijke datum voor de toepassing van de roerende voorheffing werd voorzien.

clients font savoir unanimement à leur banque qu'ils ne souhaitent pas être imposés à la source pour un compte-titres déterminé et qu'ils déclareront eux-mêmes les revenus de ce compte.

Les régimes transitoires prévus initialement pour le secteur financier et les entreprises d'assurance y dérogent toutefois, comme l'a déjà expliqué le ministre. Les établissements financiers ne seront désormais pas tenus tout de suite d'appliquer le précompte ni de proposer un *opt-out* à leurs clients. Les établissements qui ne sont pas encore opérationnels auront jusqu'au 1^{er} juillet 2026 pour procéder aux ajustements nécessaires. En juillet, un impôt rétroactif et unique sera alors prélevé, le délai ultime pour le versement de l'impôt étant fixé à fin septembre. Les établissements qui seront en mesure de le faire pourront déjà, quant à eux, retenir le précompte mobilier, sur la base des textes à l'examen, à partir du dixième jour suivant la date de publication de la loi.

Cependant, en l'absence d'accord définitif au sein du gouvernement en raison du retard pris dans les discussions budgétaires, il est apparu clairement qu'il n'y aurait pas de cadre juridique avant le 1^{er} janvier 2026. Étant donné qu'il n'est pas possible, sur le plan juridique, de prélever un précompte mobilier (ni immédiatement, ni rétroactivement) sans une loi publiée, le gouvernement a été contraint d'élaborer une solution. Début décembre 2025, un nouveau régime transitoire a donc été prévu, dans lequel la retenue à la source par défaut et l'*opt-out* pour 2026 convenus précédemment ont été partiellement inversés pour aboutir à un scénario de dernière minute dans lequel tous les titulaires doivent désormais opter unanimement pour effectuer un “paiement équivalent au précompte mobilier” pour les plus-values réalisées pendant la période précédant la publication de la loi. Cela augmente la complexité pour les clients et les établissements, et compromet la chronologie claire des choix ainsi que la garantie du maintien de l'anonymat.

Le secteur a déjà mis en garde contre l'incertitude juridique et la complexité démesurées qui pourraient en découler: de nouveaux processus ont dû être élaborés et de nouveaux choix devront être opérés par les clients, avec à la clé des principes fondamentalement différents et un risque réel de discrimination entre les contribuables.

Febelfin regrette donc:

— premièrement, que l'entrée en vigueur de cet impôt soit rétroactive;

— deuxièmement, qu'aucune date précise n'ait été prévue pour l'application du précompte mobilier.

Zoals toegelicht zal deze worden ingehouden vanaf de tiende dag na de publicatie van de wet in het *Belgisch Staatsblad*. Voor een maximale eenvoud in communicatie en toepassing zou de voorkeur van de sector uitgaan naar een inhouding van de roerende voorheffing, ten vroegste, op de eerste dag van de maand (of tweede maand) volgend op deze waarin de publicatie plaatsvindt, waarbij deze aanpassing vooralsnog helemaal geen afbreuk doet aan alle voorgaande opmerkingen met betrekking tot de zeer korte en quasi onrealistische implementatietermijn.

De heer Karel Baert, CEO van Febelfin, verduidelijkt dat Febelfin en haar leden naar best vermogen meewerken aan een solide implementatie van deze nieuwe belasting, maar wil bijzondere aandacht vragen voor de volgende zaken:

1. een werkbare implementatie en logische inwerkingtreding;
2. proportionele aansprakelijkheid voor de banken: erkenning dat instellingen op basis van voorlopige teksten hebben moeten analyseren en ontwikkelen;
3. bescherming van belastingplichtigen en instellingen tegen mogelijke fouten en wegwerken van onnodige complexiteiten en verschillende behandelingen tussen beleggingsproducten;
4. noodzakelijke tolerantie van de fiscale administratie en verduidelijkingen op zeer korte termijn middels een instructie van de minister van Financiën.

B. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Lode Vereeck (VB) betreurt dat de interessante visies van de academische experts en belangenorganisaties niet reeds in een eerder stadium aan bod zijn gekomen, gelet op de betogen van verschillende commissieleden tijdens de vergadering van 6 januari 2026 over het voorliggende wetsontwerp.

De eerste vraag van de spreker luidt of iemand van de genodigden voorafgaandelijk door het kabinet van de minister werd gecontacteerd. In de tussentijd van de sprekers werden de plannen van de regering immers bijzonder scherp bekritiseerd. Voor zowel het kabinet als de meerderheidspartijen is deze kritiek pijnlijk. In dat verband betreurt de spreker de afwezigheid van de minister tijdens deze bespreking.

Comme expliqué précédemment, ce précompte sera retenu à compter du dixième jour suivant la date de publication de la loi au *Moniteur belge*. Pour garantir une communication et une application aussi simples que possible, le secteur préférerait que le précompte mobilier soit retenu, au plus tôt, le premier jour du mois (ou du deuxième mois) suivant celui de la publication, cette modification n'enlevant rien à toutes les observations précédemment formulées concernant le délai de mise en œuvre extrêmement court voire irréaliste.

M. Karel Baert, CEO de Febelfin, précise que Febelfin et ses membres collaborent au mieux à la mise en œuvre de ce nouvel impôt sur des bases solides. Il souhaite néanmoins attirer particulièrement l'attention sur les points suivants:

1. La mise en œuvre doit être réaliste et l'entrée en vigueur logique;
2. La responsabilité des banques doit être proportionnée, en tenant compte du fait qu'elles ont dû procéder à des analyses et développer leurs systèmes informatiques sur la base de textes provisoires;
3. Il convient, d'une part, de protéger les contribuables et les établissements contre d'éventuelles erreurs et, d'autre part, de mettre fin aux difficultés inutilement engendrées par la mesure ainsi qu'aux différences de traitement entre produits d'investissement;
4. L'administration fiscale doit faire preuve de tolérance et apporter les clarifications nécessaires à très court terme, au travers d'une instruction du ministre des Finances.

B. Questions et observations des membres

M. Lode Vereeck (VB) regrette que les analyses intéressantes présentées par les experts universitaires et les organisations représentatives n'aient pas été abordées antérieurement, alors que plusieurs membres sont déjà intervenus au sujet du projet de loi à l'examen lors de la réunion du 6 janvier 2026.

L'intervenant demande tout d'abord si l'un des invités a été contacté au préalable par le cabinet du ministre. En effet, lors de leurs interventions, les orateurs ont formulé des critiques particulièrement sévères à l'égard des projets du gouvernement. Ces critiques sont douloureuses à entendre tant pour le cabinet que pour les partis de la majorité. Dans ce contexte, l'intervenant déplore l'absence du ministre lors de cette discussion.

De heer Vereeck geeft aan verheugd te zijn dat verschillende aandachtspunten die eerder door hemzelf en andere commissieleden werden aangekaart, tijdens de uiteenzettingen opnieuw werden bevestigd.

Een eerste element betreft het feit dat de voorgestelde belasting in de praktijk niet de zogenoemde sterkste schouders treft, maar vooral de middenklasse en het ondernemerschap. Dit werd volgens de spreker duidelijk bevestigd in de tussenkomsten van professor Colmant en professor Dillen.

Een tweede punt, dat in de discussie tot nu toe – zowel in deze commissie als in de media – onderbelicht is gebleven, maar wel naar voren werd gebracht door professor Colmant en door de vertegenwoordigers van de beleggers, is dat in het wetsontwerp geen rekening wordt gehouden met de inflatie. Volgens de spreker moet hiervoor een oplossing worden uitgewerkt.

Ten derde verwijst de heer Vereeck naar zijn visie op het inkomensbegrip. Of het nu gaat om inkomen uit aandelen in de vorm van dividenden, dan wel inkomen op aandelen in de vorm van meerwaarden, in beide gevallen gaat het om inkomen dat als netto belastbaar inkomen zou moeten worden beschouwd. Het is volgens hem onbegrijpelijk dat belastingen en kosten niet aftrekbaar zijn. Voor het realiseren van meerwaarden worden immers kosten gemaakt, terwijl het wetsontwerp expliciet bepaalt dat deze niet in mindering mogen worden gebracht. Dit leidt ertoe dat belastingplichtigen in de praktijk belasting op belasting betalen.

De spreker wijst erop dat de meerwaardebelasting niet alleen wordt geheven op de gerealiseerde meerwaarde, maar ook op de beurstaks. Ook de chronologie van de belastingheffing is daarbij van belang. Hij illustreert dit met het voorbeeld van een effectenrekening van 2 miljoen euro waarop een meerwaarde van 100.000 euro wordt gerealiseerd. Voor de uiteindelijke fiscale druk maakt het een wezenlijk verschil of eerst de effectentaks en vervolgens de meerwaardebelasting wordt geheven, dan wel omgekeerd eerst de meerwaardebelasting en pas daarna de effectentaks op het resterende bedrag. De spreker acht het positief dat deze problematiek van belasting op belasting vanuit een academische en objectieve invalshoek opnieuw onder de aandacht wordt gebracht.

Daarnaast komt de heer Vereeck terug op de tussenkomst van professor Delanote, die aangaf dat een meerwaardebelasting slechts zinvol kan zijn indien zij kadert binnen een bredere fiscale hervorming. De VB-fractie is hier principieel niet tegen – inkomen blijft inkomen – maar verzet zich tegen voorstellen die getuigen

M. Vereeck se réjouit que les exposés aient mis en exergue certains points d'attention que lui-même et d'autres membres de la commission avaient soulevés.

Un premier élément concerne le fait qu'en pratique, l'impôt proposé ne sera pas supporté par les "épaules les plus larges", mais surtout par la classe moyenne et les entrepreneurs. Selon l'intervenant, les exposés des professeurs Colmant et Dillen l'ont clairement confirmé.

Un deuxième point, pour l'heure insuffisamment mis en évidence tant par cette commission que par les médias, mais soulevé par le professeur Colmant et par les représentants des investisseurs, tient au fait que le projet de loi ne tient aucun compte de l'inflation. Selon l'intervenant, une solution s'impose.

Troisièmement, M. Vereeck renvoie à sa conception de la notion de revenus. Tant les revenus d'actions ou de parts distribués sous la forme de dividendes que ceux réalisés sous la forme de plus-values devraient être considérés comme des revenus nets imposables. L'intervenant estime incompréhensible que les impôts et les frais ne soient pas déductibles en l'espèce. La réalisation de plus-values engendre en effet des frais, et le projet de loi prévoit expressément qu'ils ne pourront pas être déduits. Il en résulte, selon lui, que les contribuables seront, en pratique, soumis à une double imposition.

L'intervenant souligne que l'impôt sur les plus-values sera non seulement prélevé sur la plus-value réalisée, mais également sur la taxe sur les opérations de bourse. La chronologie des impositions aura également une incidence à cet égard. Le membre illustre son propos par l'exemple d'un compte-titres de deux millions d'euros sur lequel une plus-value de 100.000 euros est réalisée. La charge fiscale finale variera substantiellement selon que la taxe sur les opérations de bourse est perçue avant l'impôt sur les plus-values, ou inversement. L'intervenant se réjouit que cette problématique de "l'impôt sur l'impôt" ait à nouveau été mise en exergue par une approche universitaire et objective.

M. Vereeck revient ensuite sur l'intervention du professeur Delanote, selon laquelle un impôt sur les plus-values ne peut avoir de sens que s'il s'inscrit dans le cadre d'une réforme fiscale plus large. Le groupe VB n'est en principe pas opposé à cet impôt – un revenu reste un revenu –, mais il est réfractaire aux propositions de

van gebrekkige wetgevingskwaliteit. Volgens de spreker is daar in dit geval sprake van.

Een nieuw element dat tijdens de bespreking aan bod kwam, betreft de interne meerwaarden. Deze ontstaan in de praktijk vaak zonder enig abnormaal beheer en vallen desondanks onterecht onder een belastingtarief van 33 %.

Daarnaast blijkt uit de verschillende tussenkomsten dat, naast de persoonlijke exit-taks, ook een bedrijfsexit-taks werd ingevoerd via de programmawet. Dit roept het risico op van een dubbele belasting.

De waardering van cryptomunten, aangehaald door de vertegenwoordigers van de beleggers, verschilt van platform tot platform, wat de fiscale verwerking bijzonder complex maakt.

Ook de problematiek van onverdeeldheden kwam aan bod, met name de vraag hoe in dergelijke gevallen de aangifte van minwaarden moet gebeuren.

Ten slotte werd gewezen op de mogelijke aansprakelijkheid van de banken en op het ontbreken van voldoende ondersteuning vanuit de FOD Financiën.

De heer Vereeck formuleert vervolgens vier vragen.

De eerste vraag is gericht aan de professoren-juristen en betreft een punt dat onvoldoende werd besproken, namelijk de duidelijke schending van het gelijkheidsbeginsel door de discriminatie tussen aandeelhouders. Wie 20 % van de aandelen bezit, geniet een vrijstelling van 1 miljoen euro, terwijl wie 19,9 % aanhoudt slechts recht heeft op een vrijstelling van 10.000 euro. De minister heeft dit onderscheid toegelicht tijdens de plenaire vergadering van 10 juli 2025 (CRIV 56 PLEN 060) met de motivering dat aandeelhouders met een participatie van 20 % dag en nacht in hun onderneming werken, jobs creëren, risico's nemen en gedurende hun hele loopbaan reeds aanzienlijke belastingen hebben betaald. De spreker merkt op dat een aandeelhouder met 19,9 % evenzeer aan deze criteria kan voldoen. Professor Dillen verwees in dit verband reeds naar het probleem van verwatering. De vraag rijst of dit onderscheid stand kan houden, in het bijzonder in het licht van de expliciete motivering die door de minister werd gegeven in een plenaire vergadering.

Ten tweede vraagt de spreker, om de absurditeit van het criterium te illustreren, hoe deze redenering zich verhoudt tot de situatie van stille vennoten met een participatie van 20 %. Zij zijn doorgaans niet betrokken bij het dagelijks beheer en werken niet dag en nacht keihard

piëtre kwaliteit sur le plan législatif. L'intervenant estime que tel est précisément le cas en l'espèce.

Un nouvel élément abordé au cours de la discussion concerne les plus-values internes. Celles-ci seront soumises, à tort, à un taux d'imposition de 33 % même en l'absence de gestion anormale (ce qui n'est pas rare en pratique).

Il ressort également des différentes interventions que, outre l'*exit* taxe applicable aux personnes physiques, la loi-programme prévoit d'instaurer également une *exit* taxe pour les entreprises. Un risque de double imposition n'est donc pas à exclure.

La valorisation des cryptomonnaies, évoquée par les représentants des investisseurs, varie d'une plateforme à l'autre, ce qui rend leur traitement fiscal particulièrement complexe.

La problématique des indivisions a également été soulevée, notamment la question de savoir comment déclarer les moins-values dans de tels cas.

Enfin, il a été fait mention de la responsabilité potentielle des banques et de l'aide insuffisante apportée par le SPF Finances.

M. Vereeck formule ensuite quatre questions.

La première question s'adresse aux professeurs-juristes et concerne un point dont il n'a pas été suffisamment question: la violation manifeste du principe d'égalité résultant de la discrimination entre actionnaires. Celui qui détient 20 % des actions bénéficiera d'une exonération d'un million d'euros, tandis que celui qui n'en détient que 19,9 % n'aura droit qu'à une exonération de 10.000 euros. Le ministre a justifié cette distinction lors de la séance plénière du 10 juillet 2025 (CRIV 56 PLEN 060), en expliquant que les actionnaires détenant une participation de 20 % travaillent jour et nuit dans leur entreprise, créent des emplois, prennent des risques et ont déjà payé des impôts substantiels tout au long de leur carrière. L'intervenant fait observer que tout actionnaire détenant une participation de 19,9 % peut tout autant répondre à ces critères. Le professeur Dillen a d'ailleurs déjà évoqué le problème de la dilution de l'actionnariat. La question se pose donc de savoir si cette distinction peut être maintenue, en particulier à la lumière de la justification explicitement fournie par le ministre en séance plénière.

Deuxièmement, afin d'illustrer l'absurdité de ce critère, l'intervenant demande comment ce raisonnement s'articule avec la situation des associés passifs qui détiennent une participation de 20 %. Ceux-ci ne sont généralement pas impliqués dans la gestion journalière

voor de onderneming. De spreker benadrukt dat hij de doelstelling van de minister onderschrijft, met name het bevorderen van ondernemerschap en hard werk en het tegengaan van casinokapitalisme. Tegelijkertijd stelt hij de vraag hoe dit te rijmen valt met de behandeling van stille vennoten enerzijds en kleine beleggers anderzijds, die beperkte spaargelden investeren en daarbij eveneens risico's nemen, aangezien beursmarkten kunnen dalen of crashen. Ook deze beleggers hebben hard gewerkt voor hun kapitaal. De door de minister aangehaalde motivering voor het gemaakte onderscheid bij de vrijstelling tot 1 miljoen euro overtuigt dan ook niet.

Tot slot wijst de heer Vereeck erop dat de vrijstelling van 10.000 euro wordt geïndexeerd, terwijl dat voor de vrijstelling van 1 miljoen euro niet het geval is, wat de inconsistentie aantoonst.

De derde vraag is gericht aan Febelfin en betreft de vraag naar de omvang van de administratieve lasten die deze maatregel met zich meebrengt. Tot ergernis van de spreker werd dit aspect niet opgenomen in de impactanalyse. Noch de minister, noch de FOD Financiën beschikt blijkbaar over een duidelijk zicht op deze lasten die de banken in de maag gesplitst krijgen.

De financiële instellingen kunnen deze lasten extrapoleren op basis van hun ervaring met het inhouden en doorstorten van de roerende voorheffing. Hun raming bedraagt tussen 60 en 80 miljoen euro. De geraamde opbrengst van de voorliggende maatregel op kruissnelheid wordt op 500 miljoen euro geschat, wat betekent dat ongeveer 14 procent van de opbrengst wordt afgevoerd, een kost die in feite wordt doorgeschoven naar de banken.

Het is immers waarschijnlijk dat de banken voor deze bijkomende taken niet zullen worden vergoed. Daarbovenop blijken zij ook nog eens aansprakelijk te zijn voor eventuele fouten in de uitvoering, wat werkelijk te ver gaat. De spreker vraagt zich af in welke mate financiële instellingen zich tegen deze aansprakelijkheid kunnen verzekeren.

De vertegenwoordigers van Febelfin verklaarden dat de maatregel er "waarschijnlijk om budgettaire redenen" komt. Volgens de spreker is dit niet louter waarschijnlijk, maar blijkt dit zelfs expliciet uit de budgettaire toelichting.

Ook de uitsluiting van niet-financiële activa vindt haar oorsprong in een expliciet budgettair motief, naast de argumenten van beperkte liquiditeit en traceerbaarheid. Er wordt gesteld dat het te omslachtig zou zijn

et ne s'investissent pas dans l'entreprise en y travaillant jour et nuit d'arrache-pied. L'intervenant souligne qu'il souscrit à l'objectif du ministre de promouvoir l'entreprenariat et le travail dur, et de lutter contre le capitalisme de casino. Cela étant, il se demande comment concilier cet objectif avec le traitement des associés passifs, d'une part, et des petits investisseurs, d'autre part, qui font des placements avec une épargne limitée et prennent par ailleurs des risques, compte tenu du fait que les marchés boursiers peuvent baisser, voire s'effondrer. Ces investisseurs ont eux aussi travaillé dur pour constituer leur capital. Le motif invoqué par le ministre pour justifier la distinction opérée par rapport à l'exonération jusqu'à 1 million d'euros n'est donc pas convaincante.

Enfin, M. Vereeck souligne que l'exonération de 10.000 euros est indexée, à l'inverse de l'exonération d'un million d'euros, ce qui démontre l'incohérence de la mesure.

La troisième question s'adresse à Febelfin et vise l'ampleur des charges administratives générées par cette mesure. Au grand dam de l'intervenant, cet aspect n'a pas été mentionné dans l'analyse d'impact. Ni le ministre, ni le SPF Finances ne semblent avoir une vision claire de ces charges imposées aux banques.

Les établissements financiers peuvent extrapoler ces charges sur la base de leur expérience dans le domaine des retenues et versements du précompte mobilier. Selon leurs estimations, il serait question d'un montant compris entre 60 et 80 millions d'euros. En régime de croisière, le rendement de la mesure à l'examen est estimé à 500 millions d'euros, ce qui signifie qu'environ 14 % du produit est prélevé, un coût qui est en fait répercuté sur les banques.

Il est en effet probable que les banques ne seront pas rémunérées pour ces tâches supplémentaires. En outre, il apparaît que les banques seront également responsables des erreurs éventuelles dans l'exécution, ce qui va vraiment trop loin. L'intervenant se demande dans quelle mesure les établissements financiers peuvent s'assurer contre cette responsabilité.

Les représentants de Febelfin ont déclaré que cette mesure était "probablement motivée par des raisons budgétaires". Selon l'intervenant, c'est non seulement probable, mais cela ressort même explicitement des commentaires budgétaires.

L'exclusion des actifs non financiers est, elle aussi, expressément motivée par des raisons budgétaires, outre les arguments d'une liquidité et d'une traçabilité limitées. Il est avancé qu'il serait trop fastidieux de déterminer

om meerwaarden op niet-financiële activa te bepalen. Precies die omslachtige berekeningen worden nu doorgeschoven naar de financiële instellingen. In dat licht is de schatting inzake administratieve lasten ten belope van 60 à 80 miljoen euro geenszins overdreven.

Een vierde en laatste vraag richt de spreker tot de vertegenwoordigers van de beleggersfederatie. Zij wijzen terecht op de verwachte gedragsveranderingen. Beleggings-, spaar- en investeringsbeslissingen zullen voortaan in belangrijke mate worden gestuurd door fiscale overwegingen, en niet door een onderliggende economische logica. Dat is volgens de spreker een verkeerde evolutie.

De heer Vereeck wijst er bovendien op dat vanaf 31 december 2030 historische minwaarden niet langer aftrekbaar zullen zijn. Hij vraagt zich af in welke mate dit zal leiden tot een massale verkoop van aandelen tegen het einde van dat jaar.

Samenvattend herhaalt het lid zijn vragen aan de juristen over de mogelijke schending van het gelijkheidsbeginsel en de discriminatie tussen grote aandeelhouders en kleine beleggers. Aan Febelfin vraagt hij bijkomende toelichting over de draagwijdte van de aansprakelijkheid en de verzekeraarbaarheid daarvoor. Aan de beleggersfederatie vraagt hij of bij de analyse van gedragsveranderingen reeds rekening werd gehouden met de datum van 31 december 2030.

Tot slot richt de spreker zich tot professor Colmant met de opmerking dat hij een vermogensbelasting, zoals de effectentaks, beschouwt als strijdig met het beginsel *non bis in idem*. Vermogensopbouw kan op verschillende manieren gebeuren – via erfenis, schenking of sparen, bijvoorbeeld via een effectenrekening – maar in al deze gevallen worden reeds andere belastingen geheven.

Volgens de heer Vereeck is het dan ook niet aanvaardbaar om een effectenrekening dubbel te belasten. Hij sluit zich aan bij professor Delanote: indien men kiest voor een meerwaardebelasting, kan dat worden verantwoord, aangezien er economisch geen wezenlijk onderscheid bestaat tussen inkomen uit aandelen en inkomen op aandelen. In dat geval moeten echter de effectentaks, de bankentaks en alle andere voorafgaande belastingen die op hetzelfde vermogen rusten, worden afgeschaft.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) wijst erop dat het wetsontwerp het resultaat is van een akkoord binnen de regering. Het komt er nu op aan te onderzoeken hoe de

les plus-values sur les actifs non financiers. Or, ce sont précisément ces calculs complexes qui sont désormais répercutés sur les établissements financiers. Dans ce contexte, l'estimation des charges administratives de l'ordre de 60 à 80 millions d'euros n'est nullement exagérée.

L'intervenant adresse une quatrième et dernière question aux représentants de la Fédération des investisseurs. Ceux-ci renvoient à juste titre aux changements de comportement escomptés. Les décisions de placement, d'épargne et d'investissement seront à l'avenir largement dictées par des considérations d'ordre fiscal plutôt que par une logique économique sous-jacente. Pour l'intervenant, un tel changement de comportement n'est pas une évolution favorable.

M. Vereeck signale en outre qu'à partir du 31 décembre 2030, les moins-values historiques ne seront plus déductibles. Il se demande dans quelle mesure cela entraînera une vente massive d'actions d'ici la fin de 2030.

En résumé, l'intervenant rappelle ses questions à l'attention des juristes concernant la possible violation du principe d'égalité et la discrimination entre les grands actionnaires et les petits investisseurs. Il demande également des explications complémentaires à Febelfin sur la portée de la responsabilité et son assurabilité. Il demande à la Fédération des investisseurs si elle a déjà tenu compte de la date du 31 décembre 2030 dans l'analyse des changements de comportement.

Enfin, l'intervenant s'adresse au professeur Colmant en faisant observer qu'il juge une taxe sur la fortune, telle que la taxe sur les comptes-titres, contraire au principe *non bis in idem*. Il existe plusieurs façons de se constituer un capital – par succession, par donation ou par l'épargne, par exemple au moyen d'un compte-titres – mais dans tous ces cas, d'autres impôts sont déjà prélevés.

Selon M. Vereeck, il n'est donc pas acceptable de taxer deux fois un compte-titres. Il rejoint le professeur Delanote: si l'on opte pour une taxe sur les plus-values, cela peut se justifier, puisque d'un point de vue économique, il n'y a pas de différence fondamentale entre les revenus provenant des actions et les revenus générés par les actions. Dans ce cas, toutefois, la taxe sur les comptes-titres, la taxe bancaire et toutes les autres taxes préalables qui grèvent la même fortune, doivent être supprimées.

M. Benoît Piedboeuf (MR) rappelle que le projet de loi résulte d'un accord au sein du gouvernement. Il conviendra désormais d'examiner les pistes d'amélioration

tekst kan worden verbeterd op basis van de analyses van de sprekers, die eensluidend zijn in hun conclusies.

De heer Frederic Daerden (PS) vindt dat het wetsontwerp een belangrijke symbolische betekenis heeft, aangezien België tot nog toe het enige Europese land was zonder meerwaardebelasting, wat niet langer houdbaar was. In vrijwel alle betogen kwam evenwel naar voren dat de breedste schouders buiten schot blijven.

De heer Daerden plaatst vraagtekens bij de economische realiteit die wordt ingeroepen ter rechtvaardiging van een vrijstelling van een miljoen euro wanneer men “aanmerkelijk investeerder” is en met andere woorden meer dan 20 % van het kapitaal bezit.

Heeft de regering dat bedrag lukraak gekozen of heeft ze zich geïnspireerd op de grenswaarde die bij de belasting van de effectenrekeningen van toepassing is? Voor de verantwoording van dat bedrag zou een studie nuttig zijn geweest.

Wat vinden de deskundigen van dat bedrag van een miljoen euro? Kan dat bedrag vanuit economisch oogpunt worden verantwoord?

Lijkt de vrijstelling van 10.000 euro voor de gewone investeerder in het licht van de economische realiteit verantwoord?

Was het echt nodig een onderscheid te maken tussen een kleine investeerder en een investeerder met een aanmerkelijk belang, zowel wat het vrijstellingsbedrag als het toegepaste belastingtarief betreft?

In de door de regering ontworpen versie zal een investeerder uit de middenklasse een belasting van bijna 10 % mogen ophoesten. Omgekeerd zal een overdrager die miljoenen incasseert dankzij de meerwaarde op een gestructureerde participatie, gemiddeld minder dan 3 % moeten betalen, of zelfs helemaal niets omdat hij onder het vrijstellingsplafond blijft. Zoals sommigen reeds stelden, mist men het doel dat de breedste schouders moeten worden belast. Is *de facto* eigenlijk geen sprake van degressiviteit in plaats van progressiviteit, aangezien het werkelijke belastingtarief daalt naarmate de meerwaarde hoger en juridisch gestructureerder is?

Aldus wordt in het nieuwe stelsel niet de totale fiscale draagkracht, maar wel de juridische aard van de activa belast. Dat heeft tot gevolg dat twee belastingplichtigen die dezelfde meerwaarde realiseren, radicaal verschillend worden belast, naargelang ze financiële activa hebben

du texte à partir des analyses présentées par les intervenants, dont les conclusions convergent.

M. Frederic Daerden (PS) estime que le projet de loi a une portée symbolique importante puisque la Belgique était une exception européenne qui ne taxait pas les plus-values – il fallait mettre fin à cette exception. De manière assez générale, par ailleurs, il ressort des interventions que les épaules les plus larges ne sont pas concernées.

Le membre s'interroge sur la réalité économique qui permet de fixer à un million d'euros l'exemption lorsque l'on est considéré comme investisseur substantiel, c'est-à-dire lorsqu'on détient plus de 20 % de capital.

Le gouvernement aurait-il décidé de ce montant un peu par hasard, ou par analogie au seuil pour la taxation des comptes-titres? Une étude aurait permis de justifier ce montant.

Comment les experts considèrent-ils ce montant d'un million d'euros? Y a-t-il une justification économique plausible par rapport à ça?

En ce qui concerne l'exonération à 10.000 euros pour l'investisseur lambda, ce montant apparaît-il comme justifié à la lumière de la réalité économique?

Fallait-il établir une telle distinction entre un investisseur modeste et un investisseur substantiel tant au niveau de l'exonération que des taux appliqués?

Dans la version proposée par le gouvernement, un investisseur de la classe moyenne supportera un taux effectif proche de 10 %. À l'inverse, un cédant réalisant plusieurs millions d'euros de plus-value sur une participation structurée pourra afficher un taux moyen inférieur à 3 %, voire nul, sous le seuil d'exonération. Certains l'ont dit, on “loupe” l'objectif de taxer les épaules les plus larges, mais ne s'agit-il pas d'une dégressivité de fait, c'est-à-dire que plus la plus-value était élevée et juridiquement structurée, plus le taux effectif diminue?

Le nouveau régime ne taxe pas, dès lors, la capacité contributive globale, mais la nature juridique de l'actif. Il s'ensuit que deux contribuables réalisant une plus-value identique sont imposés de manière radicalement différente selon qu'ils détiennent un actif financier repris dans la

die in de lijst voorkomen, dan wel een participatie in een vennootschap. Bevoordeelt zulke keuze niet het kapitaal dat georganiseerd is, waarover advies werd ingewonnen en dat in een permanent vermogen werd ondergebracht?

De nieuwe regeling treft ook de zelfstandigen op zeer onrechtvaardige wijze. Blijkt geen onevenwicht uit de vergelijking van de regeling inzake het aanmerkelijk belang met de positie van zelfstandigen die als natuurlijke persoon actief zijn?

Hoe dient het feit dat de vennootschappen van het mechanisme worden uitgesloten, te worden geïnterpreteerd? Wordt het risico op belastingontwijking en -optimalisatie daardoor niet reëel?

Wat vinden de deskundigen van de toekomstige inningssystemen?

Is het niet jammer dat men via de bevrijdende voorheffing anoniem kan blijven? Maakt dat het instrumentarium niet nog complexer?

Zal de overheid tot slot de middelen hebben om doeltreffende controles op belastingontwijking en fraude uit te voeren?

Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) merkt op dat de heer Bruno Colmant klaar en duidelijk stelt dat de maatregel de superrijken ongemoeid laat.

Tijdens zijn inleidende presentatie heeft de minister van Financiën nochtans letterlijk gezegd dat de nieuwe belasting hoofdzakelijk de 1 % rijksten zou viseren. De twee beweringen spreken elkaar dus manifest tegen. Wat vinden de gast sprekers van de verklaring van de minister?

De hamvraag blijft vooral: wie zal er nu echt betalen? Uit het advies van de Inspectie van Financiën maakt mevrouw Merckx op dat het eerder gaat om de 10 % rijksten, het hoogste deciel dus, en niet specifiek om de 1 % rijksten of de superrijken. Nochtans wordt beweerd dat de hervorming vooral die laatste categorie beoogt.

De spreekster hekelt ook, al van bij de start van de besprekingen overigens, dat de superrijken niet worden getroffen omdat ze niet verkopen, aangezien dat voor hen niet hoeft. En als ze dan toch verkopen, dan doen ze dat via hun vennootschap. Zo blijven die bedragen binnen de vennootschapsstructuur en vallen ze onder het stelsel van de definitief belaste inkomsten (DBI), waardoor ze feitelijk zijn vrijgesteld. Wat is de kijk van de gast sprekers daarop?

liste ou une participation sociétaire. Ce choix ne favorise-t-il pas le capital organisé, conseillé, patrimonialisé?

Une autre injustice majeure concerne les indépendants. En effet, si on compare le régime de participation substantielle avec la position prévue pour une activité indépendante en personne physique, n'existe-t-il pas un vrai déséquilibre?

Que penser de l'exclusion des sociétés du mécanisme? N'y a-t-il pas un risque d'évasion, d'optimisation pour éviter l'impôt?

Comment les experts considèrent-ils ses systèmes de perception prévus?

N'est-ce pas regrettable que l'on laisse la possibilité de garder l'anonymat via le précompte libératoire? Cela ne rajoute-t-il pas de la complexité aux dispositifs?

Et pour finir, en termes de lutte contre l'évitement et la fraude, l'administration aura-t-elle les moyens d'effectuer des contrôles efficaces?

Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB) constate que M. Bruno Colmant affirme de manière très claire que les ultra-riches ne seront pas touchés par la mesure.

Pourtant, lors de la présentation introductive du texte, le ministre des Finances a indiqué littéralement que cette taxe viserait principalement le pourcent le plus riche. Deux affirmations qui ne peuvent manifestement pas être simultanément exactes. Comment les invités se positionnent-ils par rapport à la déclaration du ministre?

La question centrale demeure: qui paiera réellement? À la lecture de l'avis de l'Inspection des Finances, l'oratrice comprend plutôt que ce seraient les 10 % les plus riches, le décile supérieur, qui seraient concernés, et non spécifiquement le 1 % ou les ultra-riches que la réforme prétend pourtant cibler.

Une autre critique, formulée dès le début des travaux, porte sur le fait que les ultra-riches ne seraient pas touchés parce qu'ils ne vendent pas – n'ayant pas besoin de vendre – ou, lorsqu'ils vendent, ils le font via leur société. Les montants restent alors dans la structure sociétaire et bénéficient du régime des revenus définitivement taxés, ce qui les exonère de fait. Quel est le regard des invités?

Als het echt de betrachting is de rijkste 1 % te belasten, hoe wil men dat dan concreet doen? De heer Bruno Colmant heeft zich daar reeds over uitgesproken, meer bepaald in een interview dat op 30 juni is verschenen in *Le Soir* en waarin hij ervoor pleit vermogen direct te belasten. De vraag blijft dus.

Ook de heer Marc Bourgeois heeft gewezen op meerdere inconsistenties, zoals het feit dat de in uitzicht gestelde taks onder de personenbelasting en niet onder de vennootschapsbelasting zou vallen, wat aansluit bij de eerdere bedenkingen. De spreekster herinnert eraan dat bepaalde sterk gemediatiseerde meerwaarden geregeld voer zijn voor publiek debat.

Ze noemt het welbekende voorbeeld van Omega Pharma, waarvan de verkoop in 2014 een meerwaarde van 1,45 miljard opleverde die dankzij de DBI-regeling volledig was vrijgesteld. Mocht een soortgelijke verkoop op 1 januari 2027 plaatsvinden, zou de meerwaarde daarop dan wél worden belast?

De spreekster noemt ook de recente verkoop van Clarebout Potatoes aan een Amerikaanse groep, die om en bij de 3 miljard euro aan meerwaarde zou hebben opgebracht. Zou die meerwaarde worden belast zodra de in uitzicht gestelde taks van kracht is?

Tot besluit komt de spreekster terug op een al eerder met de minister gevoerd debat over een voordelige belastingregeling, namelijk de definitief belaste inkomsten. Op de vraag waarom de hervorming alleen betrekking heeft op de personenbelasting en niet op de vennootschapsbelasting antwoordt de minister dat de meerwaarden van vennootschappen via de vennootschapsbelasting reeds aan 25 % worden belast en dat de DBI-regeling voortvloeit uit een Europese richtlijn. In een interview van enkele maanden geleden gaf de heer Bourgeois aan dat België die richtlijn wel zéér ruim heeft ingevuld en daardoor heel wat fiscale ontvangsten is misgelopen.

De heer Xavier Dubois (Les Engagés) stelt de bijdragen van de deskundigen bijzonder op prijs. Hij zal de tijd nemen om ze aandachtig te analyseren.

De heer Niels Tas (Vooruit) verwijst naar cijfers van de Nationale Bank, waaruit blijkt dat in België de tien procent meest vermogende gezinnen tachtig procent van de beursgenoteerde aandelen in gezinsbezit aanhouden. Wanneer men de groep uitbreidt tot de twintig procent rijkste gezinnen, loopt dit aandeel op tot 92 procent. Verschillende genodigden hebben hier eveneens naar verwezen.

België behoort tot de laatste landen in Europa zonder een algemene meerwaardebelasting op aandelen. Een

Si l'ambition affichée est réellement de taxer le 1 %, comment y parvenir concrètement? M. Bruno Colmant s'est déjà exprimé sur ce sujet, notamment dans un entretien publié le 30 juin dans *Le Soir*, où il plaiderait pour une taxation directe du patrimoine. La question demeure donc entière.

M. Marc Bourgeois a également relevé plusieurs incohérences, notamment le fait que la taxe envisagée relève de l'impôt des personnes physiques et non de l'impôt des sociétés, ce qui rejoint les observations précédentes. L'oratrice rappelle que certaines plus-values très médiatisées alimentent régulièrement le débat public.

Elle cite l'exemple bien connu de la vente d'*Oméga Pharma* en 2014, générant une plus-value de 1,45 milliard d'euros, totalement exonérée via le régime des RDT. Elle demande donc si, dans un scénario comparable au 1^{er} janvier 2027, une telle opération serait effectivement taxée.

Elle évoque également un exemple plus récent, celui de *Clarebout Potatoes*, vendue à un groupe américain, avec une plus-value estimée à environ 3 milliards d'euros. Une telle plus-value serait-elle imposée après l'entrée en vigueur de la taxe?

Enfin, l'intervenante revient sur un débat déjà mené avec le ministre concernant la niche fiscale des revenus définitivement taxés. Lorsque les membres demandent pourquoi la réforme ne concerne que l'impôt des personnes physiques et non l'impôt des sociétés, le ministre répond que les plus-values en société sont déjà taxées à 25 % via l'impôt des sociétés, et que le régime RDT découle d'une directive européenne. Or, dans une interview donnée il y a quelques mois, M. Bourgeois indiquait que la Belgique avait fait une interprétation particulièrement large de cette directive, entraînant une perte significative de recettes fiscales.

M. Xavier Dubois (Les Engagés) apprécie beaucoup les contributions des experts. Il prendra le temps de les examiner attentivement.

M. Niels Tas (Vooruit) renvoie aux chiffres de la Banque nationale, dont il ressort qu'en Belgique, 80 % des actions cotées en bourse détenues par les ménages sont aux mains des 10 % des ménages les plus riches. Si l'on élargit le groupe aux 20 % des ménages les plus riches, cette proportion passe à 92 %. Plusieurs invités ont également attiré l'attention sur ce constat.

La Belgique est l'un des derniers pays d'Europe à ne pas s'être dotée d'une imposition générale des

eerlijk fiscaal stelsel belast alle vormen van inkomsten, en een meerwaardebelasting draagt bij tot een bredere fiscale basis, waardoor de druk niet uitsluitend op de schouders van werkenden terechtkomt.

Bruno Fierens, mediatrainer en multimiljonair, stelt in een recent artikel dat zijn eigen succes grotendeels aan toeval of geluk te danken is. Hij merkt op dat er veel aandacht gaat naar de belangen van zeer vermogende individuen, maar weinig naar hun vermogen zelf. Indien men de welvaart, de koopkracht en de zorgsector wil beschermen – in een context waarin België de slechtste begroting van Europa kent – zijn hervormingen en een eerlijkere fiscaliteit noodzakelijk.

Volgens de spreker was dit ook een duidelijke rode draad in de bijdragen van de verschillende experts. Bovendien bestaat er maatschappelijk draagvlak: 81 % van de Belgen steunt het principe dat de sterkste schouders een grotere bijdrage leveren.

Hij onderstreept dat werkenden vandaag 40 tot 50 % van hun inkomen afstaan om zorg en onderwijs te financieren, terwijl een andere groep personen – soms zeer aanzienlijke – winst realiseert op aandelenverkoop en daarop volgens de huidige wetgeving vaak geen enkele belasting betaalt. Voor zijn fractie is dat oneerlijk en onrechtvaardig.

De beleggersfederatie omschreef aandelen als de “smeerolie van de markt”, maar voor de spreker is de echte motor van welvaart de rechtvaardigheid van het systeem. De cijfers van de Nationale Bank tonen aan dat de rijkste 10 % grotendeels aan de dans ontsnapt, terwijl de rest van de bevolking de begrotingsput moet vullen. Reinier Kooiman, universitair onderzoeker en fiscalist, stelt dat er wereldwijd nauwelijks landen bestaan die meerwaarden op aandelen níet belasten. Indien een meerwaardebelasting werkelijk zulke economische schade zou veroorzaken, zou België vandaag het rijkste land ter wereld moeten zijn. België is nagenoeg het enige land in West-Europa dat deze omslag nog niet heeft gemaakt. De bedoeling is de lasten op arbeid te verlagen en een eerlijke bijdrage te vragen op vermogenswinsten.

De spreker stelt vervolgens een aantal vragen. Ten eerste: in hoeveel landen bestaat een meerwaardebelasting? Hoe wordt de meerwaarde daar bepaald? Blijven kleine beleggers er actief? En hoe organiseren banken zich in die landen?

plus-values sur actions. Un système fiscal équitable impose toutes les formes de revenus, et un impôt sur les plus-values contribue à élargir l'assiette fiscale, la pression ne reposant dès lors pas exclusivement sur les épaules des actifs.

Dans un article récent, Bruno Fierens, formateur média et multimillionnaire, expliquait que son succès résultait en grande partie du hasard ou de la chance. Il faisait observer que l'on accorde une grande attention aux intérêts des personnes très fortunées, mais peu à leur fortune elle-même. Si l'on entend protéger la prospérité, le pouvoir d'achat et le secteur des soins de santé – dans un contexte où la Belgique affiche le pire budget d'Europe –, des réformes et une fiscalité plus équitable sont nécessaires.

Selon l'intervenant, cette vision constituait également un fil conducteur clair dans les contributions des différents experts. De plus, il existe un large soutien en ce sens au sein de la population: 81 % des Belges soutiennent le principe que les épaules les plus larges doivent fournir une contribution plus grande.

L'intervenant souligne par ailleurs qu'aujourd'hui, les travailleurs cèdent 40 à 50 % de leurs revenus pour financer les soins de santé et l'enseignement, tandis qu'un autre groupe de personnes réalise des bénéfices – parfois considérables – sur la vente d'actions, souvent sans être imposé sur ces bénéfices, conformément à la législation actuelle. Pour son groupe, cette situation est injuste et inéquitable.

Selon la Fédération des investisseurs, les actions sont le “moteur” du marché. L'intervenant estime cependant que le véritable moteur de la prospérité, c'est l'équité du système. Les chiffres de la Banque nationale indiquent que les 10 % personnes les plus riches restent largement épargnées, tandis que le reste de la population doit combler le déficit budgétaire. Reinier Kooiman, chercheur universitaire et fiscaliste, souligne que la Belgique est pratiquement un des seuls pays au monde à ne pas taxer les plus-values sur les actions. Si les dommages économiques d'une telle imposition des plus-values étaient si importants, la Belgique serait aujourd'hui le pays le plus riche du monde. Notre pays est pratiquement le seul en Europe occidentale à ne pas avoir encore franchi le pas. L'objectif est d'alléger les charges sur le travail et de demander une contribution équitable sur les gains en capital.

L'intervenant pose ensuite plusieurs questions. Premièrement, dans combien de pays existe-t-il une taxe sur les plus-values? Comment les plus-values y sont-elles déterminées? Les petits investisseurs y restent-ils actifs? Et comment les banques s'y organisent-elles?

Hij richt zich daarna tot de heer Bruno Colmant. Is een maximale fiscale druk van 10 % op meerwaarden op financiële activa, in vergelijking met andere landen in de Europese Economische Ruimte, relatief laag of hoog? De expert stelde dat de huidige maatregel niet de juiste personen viseert. Het lid vraagt welke maatregelen volgens hem wél zouden zorgen voor een effectieve bijdrage van de sterkste schouders.

Aan de heer Yannick Dillen stelt hij één vraag. Uit een studie van het Nederlandse Centraal Planbureau blijkt dat vrijstellingen voor familiebedrijven in de erf- en schenkbelasting vaak weinig doelmatig zijn, omdat de betrokkenen doorgaans over voldoende liquide middelen beschikken. Welke conclusies trekt de wetenschappelijke literatuur over de doelmatigheid en de doeltreffendheid van gunstmaatregelen voor aanmerkelijk belang bij meerwaarden op financiële activa?

Uit de uiteenzetting van de heer Mark Delanote onthoudt de spreker vooral dat de voorgestelde inwerkingtreding juridisch toelaatbaar is, ondanks eerdere discussies daarover. Kan de genodigde een vergelijking maken tussen het tarief, het toepassingsgebied en de vrijstellingen van de voorgestelde Belgische meerwaardebelasting en die in andere landen van de Europese Economische Ruimte?

Een tweede vraag, die ook gericht is aan de heer Marc Bourgeois, betreft de belastingdruk. Uit het boek *De paradox van ongelijkheid in België* van André Decoster blijkt dat een gemiddelde Belg 43 % van zijn inkomen afstaat aan belastingen, terwijl dit voor de 10 % hoogste inkomens slechts 40 % bedraagt en voor de één % hoogste inkomens zelfs 23 %. Tegelijkertijd zijn financiële activa zeer ongelijk verdeeld: de 10 % meest vermogende gezinnen bezitten 80 % van de beursgenoteerde aandelen en 76 % van de beleggingsfondsen.

Hoe kan men de lagere belastingdruk bij de hoogste inkomens verklaren? Kan de meerwaardebelasting deze belastingdruk effectief verhogen? Beschouwen de genodigden de maatregel als een instrument om de progressiviteit van het belastingstelsel te versterken? Onderschrijven ze de bredere tendens van de taxshift – lasten verschuiven van arbeid naar vermogen?

De toon van de bijdrage van de Vlaamse Federatie van Beleggers was verrassend, aangezien op hun eigen website op 17 maart 2025 te lezen staat dat de meerwaardebelasting geen probleem lijkt te vormen en dat beleggen aantrekkelijk blijft. De federatie verklaart dat aandelenbeleggen op lange termijn een hoger rendement

Il s'adresse ensuite à M. Bruno Colmant. Une pression fiscale maximale de 10 % sur les plus-values sur les actifs financiers est-elle, par rapport à d'autres pays de l'Espace économique européen, relativement faible ou élevée? Selon l'expert, la mesure actuelle ne cible pas les bonnes personnes. Le membre demande quelles seraient les mesures qui, selon lui, permettraient de garantir une contribution effective des plus riches.

Il pose une seule question à M. Yannick Dillen. Selon une étude du Bureau central du Plan néerlandais, les exonérations accordées aux entreprises familiales en matière de droits de succession et de donation sont souvent peu efficaces, car les bénéficiaires disposent généralement de liquidités suffisantes. Quelles sont les conclusions de la littérature scientifique à propos de l'efficacité et de l'efficience des mesures de faveur pour les participations substantielles concernant les plus-values sur les actifs financiers?

L'intervenant retient surtout de l'exposé de M. Mark Delanote que l'entrée en vigueur proposée est juridiquement admissible, malgré les discussions antérieures à ce sujet. L'orateur invité peut-il comparer le taux, le champ d'application et les exonérations prévus pour la taxe sur les plus-values proposée en Belgique avec le taux, le champ d'application et les exonérations applicables dans d'autres pays de l'Espace économique européen?

Une deuxième question, également adressée à M. Marc Bourgeois, porte sur la pression fiscale. D'après l'ouvrage "Inégalités en Belgique. Un paradoxe?" de M. André Decoster, un Belge moyen cède 43 % de ses revenus sous la forme d'impôts, mais ce pourcentage ne serait que de 40 % pour les 10 % des revenus les plus élevés et de 23 % pour le 1 % le plus élevé. Parallèlement, les actifs financiers sont très inégalement répartis: les 10 % des ménages les plus riches détiennent 80 % des actions cotées et 76 % des fonds d'investissement.

Comment peut-on expliquer que la pression fiscale est plus faible pour les revenus les plus élevés? La taxe sur les plus-values permettra-t-elle effectivement d'augmenter cette pression fiscale? Les orateurs voient-ils cette mesure comme un instrument qui permettra de renforcer la progressivité du système fiscal? Soutiennent-ils la tendance plus large du *tax shift* consistant à déplacer la charge fiscale du travail vers le capital?

Le ton de l'intervention de la *Vlaamse Federatie Van Beleggers* a surpris l'intervenant, car on pouvait lire sur son site web, le 17 mars 2025, que la taxe sur les plus-values ne semblait pas poser de problème et que l'investissement restait attractif. Cette fédération souligne que le placement à long terme génère un

blijft opleveren dan een spaarboekje of obligaties, mét of zonder meerwaardebelasting, en dat de meerwaardebelasting in de Verenigde Staten de bloei van Wall Street nooit heeft belemmerd. De spreker begrijpt dat de federatie geen vurige verdediger van de maatregel is, maar merkt op dat de toon van hun tussenkomst afweek van hun eigen publicatie.

Het lid stelt twee vragen aan de federatie. Ten eerste: hoe zullen beleggers hun strategie aanpassen op basis van de meerwaardebelasting, en kan een belegger de fiscale druk beperken? Ten tweede: welk percentage Vlamingen belegt in financiële activa die onder de meerwaardebelasting vallen (exclusief pensioenfondsen), en wat is de effectieve fiscale druk daarop? De spreker verwijst naar voorbeelden die de federatie zelf gaf en voegt eigen berekeningen toe: een koppel dat achttien jaar lang 350 euro per maand belegt aan 5 % rendement bouwt 118.000 euro op, waarvan 42.500 euro meerwaarde, en betaalt geen meerwaardebelasting. Een alleenstaande die tien jaar lang 500 euro per maand belegt aan 6 % rendement bouwt bijna 80.000 euro op, realiseert 19.085 euro meerwaarde en betaalt 689 euro belasting, of 3,6 %. Hij vraagt hoe de federatie deze cijfers beoordeelt en of dit niet logisch en verdedigbaar is in vergelijking met de belastingdruk op arbeid.

Tot slot richt de heer Niels Tas zich tot Febelfin, die volgens hem een correcte en eerlijke bijdrage leverde. Hij erkent dat de implementatie voor de bankensector een grote uitdaging vormt en dat duidelijkheid sneller had mogen worden geboden. Hij betreurt het gebrek aan ondersteuning vanuit de fiscale administratie en kondigt aan dat de minister hierover zal worden bevroegd.

Hij sluit af met drie vragen aan Febelfin:

— Welke rol speelt de financiële sector in de buurlanden bij de taxatie van meerwaarden op financiële activa, en verschilt dit fundamenteel van het Belgische voorstel?

— Sinds wanneer is Febelfin op de hoogte van de contouren van de maatregel?

— Hoe is de implementatie in andere landen verlopen, inclusief de rol van de financiële instellingen daarbij?

De heer Steven Matheï (cd&v) stelt eerst een algemene vraag: België voert een maatregel in die hier nieuw is, terwijl andere Europese landen al ervaring hebben met

rendement supérieur à celui d'un livret d'épargne ou d'obligations, avec ou sans taxe sur les plus-values, et que la taxe sur les plus-values appliquée aux États-Unis n'a jamais freiné l'essor de Wall Street. L'intervenant comprend que cette fédération ne soit pas un ardent défenseur de la mesure, mais fait néanmoins observer que le ton de son intervention différerait de celui de ses propres publications.

Le membre pose deux questions à la fédération. Premièrement, comment les investisseurs adapteront-ils leur stratégie à la taxe sur les plus-values et les investisseurs peuvent-ils limiter la pression fiscale? Deuxièmement, quel est le pourcentage de Flamands qui investissent dans des actifs financiers soumis à la taxe sur les plus-values (abstraction faite des fonds de pension), et quelle est la pression fiscale effective qui s'y applique? L'intervenant renvoie aux exemples fournis par la fédération et y ajoute ses propres calculs: un couple qui investit 350 euros par mois pendant dix-huit ans à un taux de 5 % accumule 118.000 euros, dont 42.500 euros de plus-values, sans payer de taxe sur celles-ci. Une personne seule qui investit 500 euros par mois pendant dix ans à un taux de 6 % accumule près de 80.000 euros, réalise une plus-value de 19.085 euros et paie 689 euros d'impôts, soit 3,6 %. Il demande comment la fédération évalue ces chiffres et s'ils ne sont pas logiques et défendables au regard de la pression fiscale sur le travail.

Enfin, M. Niels Tas s'adresse à Febelfin, dont l'intervention a, selon lui, été correcte et équitable. Il reconnaît que la mise en œuvre représente un défi majeur pour le secteur bancaire et que la clarté aurait pu être faite plus rapidement. Il déplore le manque de soutien de l'administration fiscale et annonce que le ministre sera interrogé à ce sujet.

Il conclut en adressant trois questions à Febelfin:

— Quel rôle le secteur financier joue-t-il, chez nos voisins, dans la taxation des plus-values sur les actifs financiers, et ce rôle est-il foncièrement différent de celui que prévoit la proposition belge?

— Depuis quand Febelfin est-elle informée des contours de la mesure?

— Comment la mise en œuvre s'est-elle déroulée dans les autres pays, y compris en ce qui concerne le rôle des établissements financiers?

M. Steven Matheï (cd&v) pose d'abord une question générale: la Belgique entend adopter une mesure qui sera nouvelle dans notre pays, alors que d'autres pays

meerwaardebelastingen. Hij vraagt welke elementen of lessen uit die landen nog kunnen worden meegenomen.

Aan de heer Bruno Colmant vraagt hij, naast de bespreking van de opportuniteit, of er bijkomende technische opmerkingen zijn over het huidige ontwerp, gezien België al de Reynderstaks kent.

Aan de heer Yannick Dillen stelt spreker vragen over venture capital. Hij verwijst naar het risico dat investeerders uitwijken naar landen zonder meerwaardebelasting, maar merkt op dat veel landen mét zo'n belasting dichterbij liggen. Hij vraagt hoe dat risico moet worden ingeschat en of ook *business angels* en start-ups mogelijk zullen emigreren.

Aan de heer Mark Delanote vraagt de heer Matheï naar de vrijstelling voor participaties van 20 %. Hij verwijst naar een alternatief dat voornoemde genodigde eerder voorstelde, namelijk een vrijstelling voor reële economische activiteiten, en vraagt of dat zinvoller was geweest en zonder minimumpercentage kon functioneren. Daarnaast vraagt hij naar zijn visie op de vrijstelling van tien jaar die eerder in het debat opdook.

Aan de Vlaamse Federatie van Beleggers vraagt hij hoe zij de bronheffing zien in relatie tot anonimiteit, en of dit niet bevestigt dat anonimiteit voor wie dat wenst grotendeels behouden blijft.

Tot slot richt hij zich tot Febelfin. Hij merkt op dat er de afgelopen maanden geen reactie kwam vanuit de fiscale administratie en vraagt in welke mate Febelfin dat kan duiden. Hij erkent de grote impact op de banken, zeker in de beginfase waarin complexe systemen moeten worden opgezet. Hoe was de ervaring met eerdere projecten, eens deze systemen operationeel zijn, en verwacht Febelfin nog bijkomende problemen?

Mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) begint met een vraag aan de heer Bruno Colmant. Hij stelt immers dat de grote vermogens niet zouden worden getroffen door die belasting, terwijl ze ook nog eens ontkomen aan de belasting op de effectenrekeningen wanneer ze aandelen op naam houden. De spreekster vraagt daarom hoe men die grote vermogens volgens de heer Colmant daadwerkelijk een bijdrage kan doen leveren die in overeenstemming is met hun draagkracht.

Ze richt zich vervolgens tot de economen en belastingdeskundigen. Ze wil het hebben over hoe de vrijstellingsdrempels en de tarieven die verschillen naargelang men al dan niet een aanmerkelijk belang heeft, fiscaal

européens ont déjà acquis une certaine expérience en matière de taxation des plus-values. Il demande quels enseignements ou quelles leçons nous pourrions en tirer.

Abstraction faite de la discussion sur l'opportunité de cette taxe, l'intervenant demande à M. Bruno Colmant s'il a connaissance d'observations techniques supplémentaires sur le projet actuel, étant donné que la Belgique applique déjà la taxe Reynders.

L'intervenant interroge M. Yannick Dillen sur le capital-risque. Il évoque le risque que certains investisseurs se tournent vers des pays qui ne taxent pas les plus-values, tout en soulignant cependant que de nombreux pays qui appliquent cette taxe sont plus proches de nous. Il demande comment évaluer ce risque, et si les *business angels* et les start-ups pourraient également s'expatrier.

Le membre interroge M. Mark Delanote sur l'exonération prévue pour les participations de 20 %. Il mentionne une alternative que M. Delanote avait proposée, à savoir une exonération pour les activités économiques réelles, et demande si celle-ci aurait été à la fois plus pertinente et applicable sans pourcentage minimum. Il lui demande également son avis sur l'exonération de dix ans mentionnée plus tôt dans le débat.

Il demande à la *Vlaamse Federatie Van Beleggers* comment elle considère la retenue à la source par rapport à l'anonymat, et si cela ne confirme pas que l'anonymat sera largement préservé pour ceux qui le souhaitent.

Enfin, il s'adresse à Febelfin pour savoir comment elle interprète l'absence de réaction de l'administration fiscale ces derniers mois. Il reconnaît l'importance de l'impact de cette mesure sur les banques, surtout au cours de la phase initiale, lorsque des systèmes complexes devront être mis en place. Quelle a été l'expérience dans le cadre des projets précédents, dès que ces systèmes ont été opérationnels? Et Febelfin s'attend-elle à des problèmes supplémentaires?

Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) souhaite d'abord poser une question à M. Bruno Colmant. Celui-ci a affirmé que les grandes fortunes ne seraient pas visées par la taxe, alors qu'elles échappent également à la taxe sur les comptes-titres lorsqu'elles détiennent des actions nominatives. Elle demande donc comment, selon lui, faire réellement contribuer ces grandes fortunes à hauteur de leur capacité contributive.

Elle s'adresse ensuite aux économistes et fiscalistes. Elle interroge la justification, fiscale et économique, des seuils d'exonération et des taux différenciés selon la détention ou non d'une participation substantielle,

en economisch worden gerechtvaardigd, meer bepaald in het licht van de ondersteuning van het ondernemerschap. Welke andere dan de in het wetsontwerp vervatte maatregelen (drempel van 20 %, vrijstellingen van 10.000 euro en 1 miljoen euro, tarief van 10 % dan wel progressief) zou men moeten overwegen om de fiscale samenhang te waarborgen en de economische activiteit aan te moedigen?

De spreekster stelt vervolgens een vraag aan de heren Colmant en Bourgeois. Met zijn belastingvrijstelling op meerwaarden uit aandelen van particulieren was België een uitzondering, waardoor het soms als een belastingparadijs werd bestempeld. Hoe zal het land zich verhouden tot zijn buurlanden en de OESO-landen, met name Nederland, wanneer die belasting eenmaal een feit is?

Vervolgens stelt de spreekster de economen en belastingdeskundigen een vraag over de complexiteit van de waardebepaling van niet-beursgenoteerde activa, een probleem dat al door de Ordre des Experts-Comptables werd aangekaart. Die complexiteit is deels te wijten aan de vrijstelling van de historische meerwaarde. Was het gerechtvaardigd om die vrij te stellen? Welke andere criteria hadden kunnen worden gebruikt om de waarde te bepalen?

Mevrouw Schlitz wil het vervolgens met de belastingdeskundigen hebben over de rol van de fiscus. Zij wil graag weten hoeveel beweegruimte die nodig heeft om de algemene antimisbruikbepaling toe te passen en om toe te zien op de waardebepaling van de aangegeven meerwaarden, meer bepaald wanneer die gebaseerd zijn op de EBITDA (*earnings before interest, tax, depreciation and amortisation*) of op een rapport van een accountant.

Tot slot stelt ze de economen en belastingdeskundigen enkele vragen over de in het wetsontwerp vervatte exit-taks, waarvan de betaling afhankelijk is van de realisatie van activa binnen twee jaar na het vertrek van de belastingplichtige. Is het rechtmatig om belastingplichtigen die België verlaten te belasten? Wat vinden ze van de alles-of-nietsregeling en de deadline van twee jaar?

De heer Dieter Vanbesien (*Ecolo-Groen*) begrijpt de terughoudendheid van sommige economen tegenover de meerwaardebelasting, gezien de logica van investeren en ondernemen – wat door de heer Bruno Colmant werd omschreven als een combinatie van tijd en risico. Hij erkent dat de maatregel daarop een impact heeft, maar merkt op dat vergelijkbare argumenten bestaan tegen de belasting op arbeid of consumptie. De lasten kunnen niet uitsluitend door werknemers worden gedragen; er moet worden gezocht naar een evenwichtige verdeling.

notamment au regard du soutien à l'entrepreneuriat. Quelles modalités, autres que celles retenues dans le projet de loi (seuil de 20 %, exonérations de 10.000 euros et 1 million d'euros, taux de 10 % ou progressif), devraient être envisagées pour assurer la cohérence fiscale et encourager l'activité économique?

L'intervenante pose ensuite une question aux MM. Colmant et Bourgeois. La Belgique faisait figure d'exception en exonérant les plus-values sur actions réalisées par les particuliers, ce qui lui a parfois valu l'étiquette de paradis fiscal. Comment le pays se situera-t-il, après adoption de la taxe, par rapport aux pays voisins et aux pays de l'OCDE, notamment les Pays-Bas?

Elle poursuit avec une question aux économistes et fiscalistes concernant la complexité de l'évaluation des actifs non cotés, difficulté déjà relevée par l'Ordre des experts-comptables. Cette complexité découle en partie de l'exonération des plus-values historiques. Était-il justifié d'exonérer celles-ci? Quels autres critères d'évaluation auraient pu être retenus?

Mme Schlitz s'adresse ensuite aux fiscalistes au sujet du rôle de l'administration fiscale. Elle souhaite connaître la marge de manœuvre dont celle-ci doit disposer pour appliquer la disposition générale anti-abus et pour contrôler l'évaluation des plus-values déclarées, notamment lorsque celles-ci reposent sur le BAIIA (*Bénéfice Avant Intérêts, Impôts et Amortissements*) ou sur un rapport d'expert-comptable.

Enfin, elle interroge les économistes et fiscalistes sur l'*exit-tax* prévue par le projet de loi, dont le paiement dépend de la réalisation des actifs dans les deux ans suivant le départ du contribuable. Est-il légitime de taxer les contribuables quittant la Belgique? Que pensent-ils du mécanisme du "tout ou rien" et du délai de deux ans?

M. Dieter Vanbesien (*Ecolo-Groen*) comprend la réticence de certains économistes vis-à-vis de la taxation des plus-values, compte tenu de la logique de l'investissement et de l'entrepreneuriat, dépeinte par M. Bruno Colmant comme une combinaison de temps et de risque. Il reconnaît que la mesure aura un impact à cet égard, mais fait observer que des arguments comparables existent également contre l'impôt sur le travail ou sur la consommation. Les travailleurs ne peuvent pas être les seuls à contribuer aux dépenses publiques; une répartition équilibrée doit être recherchée.

Hij verwijst vervolgens naar de opmerking van de heer Ben Granjé over de vraag of men met één miljoen euro rijk is. Volgens de spreker heeft het merendeel van de mensen dat bedrag niet, en is het belangrijk de perspectieven juist te houden.

De heer Granjé stelde ook dat de meerwaardebelasting beleggen zal ontmoedigen en slapend kapitaal minder zal activeren. De spreker wijst erop dat banken herhaaldelijk hebben aangegeven dat slapend spaargeld via kredietverlening wél de reële economie ondersteunt. Dat is geen pleidooi tegen beleggen, maar een nuance die relevant blijft.

De kernvraag blijft of een meerwaardebelasting zinvol is. De spreker deelt de mening van de heer Mark Delanote dat een integratie in een brede fiscale hervorming wenselijker zou zijn, maar aangezien eerdere pogingen daartoe onvoldoende draagvlak vonden, ligt nu een geïsoleerd wetsontwerp voor.

De heer Vanbesien stelt vervolgens enkele gerichte vragen. Eerst over het aanmerkelijk belang: de heer Bruno Colmant wees erop dat renteniers en ondernemers op dezelfde manier worden belast, wat volgens hem problematisch is. De spreker vraagt of het aanmerkelijk belang hiervoor de juiste oplossing is en of het werkelijk een onderscheid maakt tussen ondernemers en investeerders. Hij verwijst naar een mogelijk alternatief idee van de heer Mark Delanote.

Aan de heer Yannick Dillen vraagt hij hoe de meerwaardebelasting een concurrentieel nadeel kan vormen, aangezien alle buurlanden een dergelijke belasting kennen, vaak tegen hogere tarieven.

Daarnaast vraagt de heer Vanbesien, meer algemeen, hoe de waardering van niet-beursgenoteerde activa op het fotomoment van 31 december 2025 moet worden beoordeeld en of de voorgestelde mechanismen logisch zijn of voor verbetering vatbaar zijn.

Verschillende genodigden verwezen ook naar de exit-taks. De spreker vraagt wat zij vinden van het principe om vertrekkende belastingplichtigen te belasten, hoe zij de voorgestelde regeling beoordelen en of de termijn van twee jaar adequaat is.

Mevrouw Alexia Bertrand (Open Vld) onthoudt dat deze meerwaardebelasting juridisch complex is, ongelijkheid creëert en logistiek slecht in elkaar zit. IT'ers en boekhouders zullen er misschien voordeel van hebben, maar voor de rest zijn de vragen over dubbele belasting,

L'intervenant renvoie ensuite à l'observation formulée par M. Ben Granjé concernant la question de savoir si l'on est riche lorsqu'on possède un million d'euros. Selon l'intervenant, la majorité des gens ne possèdent pas un tel montant et il est important de remettre les choses en perspective.

M. Granjé a également indiqué que la taxation des plus-values allait décourager l'investissement et freiner l'activation des capitaux dormants. L'intervenant rétorque que les banques ont indiqué à plusieurs reprises que l'épargne dormante soutenait bel et bien l'économie réelle par l'octroi de crédits. Il ne s'agit pas d'un plaidoyer contre l'investissement, mais d'une nuance qui reste pertinente.

La question fondamentale reste celle de la pertinence d'une taxation des plus-values. L'intervenant se rallie à l'avis de M. Mark Delanote selon lequel une intégration dans une réforme fiscale plus large serait souhaitable mais, puisque les tentatives antérieures en ce sens n'ont pas recueilli une adhésion suffisante, c'est désormais un projet de loi isolé qui est à l'examen.

M. Vanbesien pose ensuite quelques questions ciblées. Tout d'abord concernant la participation substantielle: M. Bruno Colmant a indiqué que les rentiers et les entrepreneurs étaient taxés de la même façon, ce qui est problématique à ses yeux. L'intervenant demande si la participation substantielle est la solution adéquate et si elle permet réellement d'opérer une distinction entre les entrepreneurs et les investisseurs. Il renvoie à une autre piste, évoquée par M. Mark Delanote.

Il demande à M. Yannick Dillen en quoi la taxation des plus-values peut représenter un préjudice concurrentiel puisque tous les pays voisins appliquent une taxation comparable, souvent à des taux plus élevés.

Ensuite, M. Vanbesien demande, de manière plus générale, comment la valorisation des actifs non cotés en bourse à la date de référence du 31 décembre 2025 doit être évaluée et si les mécanismes proposés sont logiques ou perfectibles.

Plusieurs orateurs invités renvoient également à l'*exit tax*. L'intervenant leur demande ce qu'ils pensent du principe de taxation des contribuables qui quittent le pays, comment ils évaluent la réglementation proposée et si le délai de deux ans leur semble adéquat.

Mme Alexia Bertrand (Open Vld) retient que cette taxation des plus-values est juridiquement complexe, génératrice d'inégalités et mal conçue sur le plan légistique. Les informaticiens et les comptables y retrouveront peut-être leur compte mais, pour le reste, les questions

rechtsonzekerheid en discriminatie zeer aanzienlijk. Dat is al op zich vernietigend.

De heer Yannick Bourgeois wees op het gebrek aan globale herziening van de fiscaliteit. Hij had het over het stapelen van regels, zonder echte hertekening.

De heren Bruno en Ben Granjé merkten op dat niet de juiste mensen worden geraakt.

De heer Yannick Dillen analyseerde dan het effect op ondernemers, *business angels* en *venture capitalists*, en de heer Vincent van Dessel wees op de impact op de beurs, en dus op de financiering en groei van ondernemingen.

De spreekster wil een andere bril opzetten, niet alleen om de technische problemen of wie geraakt wordt te bekijken, maar om zicht te krijgen op het bredere effect op de economie. België heeft voor het eerst de slechtste begroting van Europa, dus de vraag wordt almaar relevanter.

Deze belasting raakt het dagelijkse leven van iedereen – wie werkt, spaart of een gezin draaiende houdt. De gewone mensen denken vandaag misschien niet in termen van bbp of risicokapitaal, maar zij zijn degenen die de gevolgen voelen als beleidskeuzes de economie verzwakken. Minder investeringen, minder groei, minder jobs – dat raakt hun loon, hun jobzekerheid, hun toekomst.

Daarom stelt de spreekster deze vraag vanuit economische verantwoordelijkheid, zeker voor partijen die zeggen te staan voor ondernemerschap, werk en groei en deel uitmaken van de meerderheid en zeker voor degenen die geen vragen hadden: wat is het netto-effect van deze meerwaardebelasting op de Belgische economie? Bevordert deze nieuwe belasting investeringen, ondernemerschap en jobs, of ontmoedigt het juist het risico dat daarvoor nodig is? Dat is geen abstract verhaal. Als de economie trager draait, voelt iedereen dat: wie werkt, wie onderneemt, wie spaart en zelfs wie afhankelijk is van publieke middelen.

Als een nieuwe belasting tussen bestaande, complexe en soms onzekere regimes wordt ingeschoven, dan blijft in mensentaal maar één vraag over: is deze meerwaardebelasting economisch versterkend voor België – of economisch verarmend? Bevordert deze meerwaardebelasting investeringen, ondernemerschap en jobcreatie,

de double imposition, d'incertitude juridique et de discrimination sont particulièrement préoccupantes. C'est déjà accablant en soi.

M. Yannick Bourgeois a souligné l'absence d'une révision générale de la fiscalité. Il a parlé d'un amoncellement de règles, sans véritable refonte.

MM. Bruno et Ben Granjé ont fait observer que cette mesure n'atteignait pas les bonnes personnes.

M. Yannick Dillen a alors analysé l'impact sur les entrepreneurs, les *business angels* et les *venture capitalists*. M. Vincent Van Dessel a évoqué l'incidence sur les bourses et, partant, sur le financement et la croissance des entreprises.

L'intervenante souhaite adopter une autre perspective, non seulement en vue d'analyser les problèmes techniques ou d'identifier les personnes touchées par la mesure, mais aussi pour en saisir l'impact au sens large sur l'économie. Pour la première fois, la Belgique est dotée du pire budget de l'Europe; la question est donc particulièrement pertinente.

Cette taxe touchera le quotidien de tout un chacun, que l'on travaille, épargne ou que l'on fasse vivre une famille. Aujourd'hui, le citoyen lambda ne pense peut-être pas en termes de PIB ni de capital à risque, mais c'est pourtant lui qui ressent les conséquences lorsque des choix politiques affaiblissent l'économie. Moins d'investissement, moins de croissance, moins d'emplois: cela aura un impact sur le salaire, la sécurité d'emploi et l'avenir des citoyens.

C'est pourquoi l'intervenante pose cette question dans une perspective de responsabilité économique, s'adressant surtout aux partis qui se disent du côté des entrepreneurs, du travail et de la croissance, et qui font partie de la majorité, ainsi qu'à ceux qui n'avaient pas de questions: quel sera l'effet net de cette taxation des plus-values sur l'économie belge? Cette nouvelle taxe favorisera-t-elle les investissements, l'entrepreneuriat et l'emploi ou découragera-t-elle précisément la prise de risque nécessaire à ces objectifs? Il ne s'agit pas d'un débat abstrait. Si l'économie ralentit, tout le monde le ressentira: ceux qui travaillent, ceux qui entreprennent, ceux qui épargnent et même ceux qui dépendent de moyens publics.

Si une nouvelle taxation vient s'insérer entre les régimes existants déjà complexes et incertains, une question simple et fondamentale se posera: cette taxation des plus-values est-elle de nature à renforcer ou à appauvrir l'économie belge? Aura-t-elle pour effet d'encourager les investissements, l'entrepreneuriat et

of ontmoedigt het net het risico dat daarvoor nodig is? Los van wie individueel betaalt, is dat de kernvraag. Het is een vraag waarop de gewone mensen het antwoord zullen voelen, of ze die vandaag nu stellen of niet.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) merkt op dat de bijdragen van de genodigden in scherp contrast staan met de korte toelichting van de minister, waarin cruciale elementen zoals maatschappen en interne meerwaarden nauwelijks aan bod kwamen. De experts spraken twee uur, en waren kwalitatief veel sterker dan wat de minister heeft aangeleverd.

De spreker vraagt vooreerst of de experts vooraf contact hebben gehad met het kabinet van de minister van Financiën om hun bezorgdheden te uiten. De spreker heeft de indruk dat de minister die bezorgdheden volledig naast zich heeft neergelegd. Hij wijst erop dat zelfs voorstanders van een meerwaardebelasting beschaamd zijn over het huidige ontwerp. De maatregel beroert volgens hem niet alleen beleggers, maar ook vele families, *business angels* en start-ups. Dat het woord “maatschap” niet eens viel in de toelichting van de minister, is veelzeggend.

Het valt op dat geen enkele uitgenodigde expert het huidige voorstel verdedigt. Het is de kleine belegger die maandelijks spaart voor zijn dochter die door deze belasting geraakt wordt.

De spreker stelt vervolgens twee vragen van economische en juridische aard.

Ten eerste beweert de minister dat vooral de rijkste 1 % zal betalen, maar de spreker betwijfelt of de werkelijk rijksten wel in die 1 % van de belastingaangiften zitten. Klopt dat?

Ten tweede wijst de spreker erop dat de 10 % hoogste inkomens al meer dan de helft van de totale belastingen dragen en nu opnieuw extra zullen betalen.

De heer Yannick Dillen stelde dat het investeringslandschap de laatste jaren verbeterde dankzij venture capital en *business angels*, mede door beleidsmaatregelen uit het verleden. De spreker vraagt waarom private equity niet werd besproken, terwijl die sector volgens hem cruciaal is voor groeiende bedrijven. Hij geeft voorbeelden van bedrijven die dankzij private equity konden doorgroeien. Hij vraagt wat de impact zal zijn van de interne-meerwaarderegeling van 33 %, die leidt tot een totale belastingdruk tot 70 %. Zal dit private equity uit

la création d'emploi, ou plutôt de décourager la prise de risque nécessaire à cet égard? Indépendamment de la question de savoir qui paie la facture, c'est à cette question fondamentale qu'il convient de répondre. Que le citoyen se la pose d'ores et déjà ou non, il en ressentira la réponse.

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) fait observer que les interventions des orateurs invités contrastent fortement avec l'explication expéditive du ministre, qui évoquait à peine certains éléments essentiels comme les sociétés simples et les plus-values internes. Les experts ont parlé pendant deux heures et leurs interventions étaient de bien meilleure qualité que celles du ministre.

L'intervenant commence par demander si les experts ont eu un contact préalable avec le cabinet du ministre des Finances afin d'exprimer leurs inquiétudes. L'intervenant a l'impression que le ministre a complètement ignoré ces préoccupations. Il indique que même les partisans d'une taxation des plus-values sont embarrassés face à la mesure proposée. Celle-ci touche non seulement les investisseurs, mais aussi de nombreuses familles, des *business angels* et des *start-ups*. L'absence de la notion de “société simple” dans l'exposé du ministre est assez révélatrice.

Il est frappant de constater qu'aucun des experts invités ne défend la proposition à l'examen. C'est le petit investisseur qui épargne tous les mois pour sa fille qui sera pénalisé par cette taxe.

L'intervenant pose ensuite deux questions sur les plans économique et juridique.

D'une part, le ministre affirme que ce sont surtout les 1 % les plus riches qui paieront cette taxe, mais l'intervenant doute que les personnes véritablement les plus riches figurent effectivement dans ces 1 % des déclarations fiscales. Est-ce exact?

D'autre part, l'intervenant indique que les 10 % des revenus les plus élevés supportent déjà plus de la moitié de l'ensemble des impôts et qu'ils devront, avec cette nouvelle taxe, contribuer encore davantage.

M. Yannick Dillen a évoqué une amélioration du paysage d'investissement ces dernières années grâce aux sociétés de capital à risque et aux *business angels*, notamment à la suite de mesures politiques prises par le passé. L'intervenant demande pourquoi le *private equity* n'a pas été abordé alors qu'il y voit un secteur essentiel pour les entreprises en croissance. Il cite des exemples d'entreprises qui ont pu se développer grâce au *private equity*. Il demande quel sera l'impact du régime des plus-values internes de 33 %, qui portera la pression fiscale

België wegduwen? Hoe kan men grote investeringsdossiers van 50 tot 100 miljoen nog aantrekken?

De spreker verwijst vervolgens naar Techwolf, een jong Belgisch technologiebedrijf dat investeringen in New York moest zoeken. Hij vraagt of een meerwaardebelasting helpt of net schaadt om zulke bedrijven hier te houden.

Verder wijst hij op de politieke realiteit: enkel Open Vld en VB zullen tegenstemmen; alle andere partijen steunen de maatregel.

De heer Van Quickenborne merkt op dat familiebedrijven vrezen dat het tarief van 10 % slechts een begin is en later zal stijgen, zoals in Nederland waar men evolueert naar een belasting op niet-gerealiseerde meerwaarden. Hij vraagt de heer Yannick Dillen hoe groot die vrees is.

Tot slot richt hij zich tot de heren Mark Delanote en Yannick Bourgeois. Hij erkent dat de tekst juridisch niet retroactief is, maar wijst op het probleem van voorzienbaarheid. Hij betwist dat de publicatie van een ontwerp op de website van de Kamer voldoende rechtszekerheid biedt, zeker wanneer Febelfin aangeeft dat de sector de maatregel niet kon voorzien. Hij kondigt aan dat hij hierover een bijkomende vraag aan Febelfin heeft.

De spreker richt zich tot de CEO en de Tax Director van Febelfin met de vraag of eventuele wijzigingen aan de tekst nog praktische problemen zouden veroorzaken voor financiële sector. Hij vraagt om een duidelijk ja of nee.

Aan de heren Mark Delanote en Yannick Bourgeois vraagt hij vervolgens of hij het goed begrepen heeft dat, zelfs wanneer men principieel voorstander is van een meerwaardebelasting, er minstens een reeks reparaties nodig zijn om de tekst juridisch solide te maken. Hij verwijst naar de opmerkingen van de heer Mark Delanote over het afschaffen van de Reynderstaks, het verzekeringsstelsel en andere elementen die in het oorspronkelijke ontwerp stonden maar volledig verdwenen zijn.

Hij merkt op dat politieke compromissen ertoe hebben geleid dat eerdere beloften – zoals de vrijstelling na tien jaar aanhouden – volledig zijn losgelaten. Hij stelt vast dat de heren Mark Delanote en Yannick Bourgeois in hun nota twaalf concrete wijzigingen voorstellen om de tekst juridisch sluitend te maken. Verwachten de heren Delanote en Bourgeois dat de regering deze noodzakelijke aanpassingen zal doorvoeren, alhoewel

totale à 70 %. Cette mesure risque-t-elle de faire fuir le *private equity* hors de Belgique? Comment pourra-t-on encore attirer de grands dossiers d'investissement de 50 ou 100 millions d'euros?

L'intervenant évoque ensuite l'entreprise Techwolf, une jeune entreprise technologique belge qui a dû chercher des investissements à New York. Il demande si une taxe sur les plus-values favorise le maintien d'entreprises de ce type en Belgique ou, au contraire, les fait fuir.

Il rappelle également la réalité politique: seuls les partis Open Vld et VB voteront contre cette mesure, qui est soutenue par tous les autres partis.

M. Van Quickenborne fait observer que les entreprises familiales craignent que le taux de 10 % ne soit qu'un début et qu'il augmente par la suite, comme aux Pays-Bas, qui évoluent vers une taxe sur les plus-values non réalisées. Il demande à M. Yannick Dillen quelle est l'ampleur de cette crainte.

L'intervenant s'adresse enfin à MM. Mark Delanote et Yannick Bourgeois. Le texte ne s'appliquera certes pas avec effet rétroactif sur le plan juridique, mais il faut tenir compte de la question de la prévisibilité. Il conteste que la publication d'un projet sur le site web de la Chambre offre une sécurité juridique suffisante, d'autant que Febelfin indique que le secteur ne pouvait pas prévoir cette mesure. Il annonce qu'il souhaite poser une question complémentaire à Febelfin à ce sujet.

L'intervenant s'adresse ensuite au CEO et au directeur fiscal de Febelfin pour leur demander si d'éventuelles modifications du texte poseraient d'autres problèmes pratiques au secteur financier. Il les invite à répondre par oui ou par non.

Il demande ensuite à MM. Mark Delanote et Yannick Bourgeois s'il a bien compris que, même si l'on est en principe favorable à une taxe sur les plus-values, une série de modifications seront à tout le moins nécessaires pour que le texte soit solide sur le plan juridique. Il renvoie aux observations de M. Mark Delanote concernant la suppression de la taxe Reynders, du système d'assurance et d'autres éléments qui figuraient dans le projet initial mais qui ont complètement disparu.

L'intervenant fait observer que les compromis politiques ont abouti à l'abandon total des promesses antérieures, par exemple l'exonération après dix ans de détention des titres. Il constate que MM. Mark Delanote et Yannick Bourgeois proposent dans leur note douze modifications concrètes afin d'assurer la cohérence juridique du texte à l'examen. MM. Delanote et Bourgeois s'attendent-ils à ce que le gouvernement procède à ces ajustements

de meerderheid herhaaldelijk heeft verklaard dat er “geen komma meer wordt gewijzigd”?

Hij stelt bijkomende vragen over enkele van die punten.

— Over het onweerlegbaar vermoeden: doet dit denken aan het vermoeden in de jaarlijkse taks op effectenrekeningen, dat door het Grondwettelijk Hof werd vernietigd?

— Over de schrapping van het begrip “overdracht”: wat moet er dan in de plaats komen?

— Over de exittaks: hoe verhouden de verschillende exittaksstelsels zich tot elkaar, inclusief de zogenaamde “Cayman-exittaks”?

— Over de gemeenschappelijke beleggingsfondsen: investeerders melden dat deze structuren hun aantrekkelijkheid verliezen omdat minwaarden en meerwaarden niet meer kunnen worden gecompenseerd, in tegenstelling tot gereguleerde fondsen zoals beveks.

De spreker besluit dat deze twaalf punten aantonen dat de tekst volgens de experts niet juridisch sluitend is en dat het onduidelijk blijft of de regering bereid is de noodzakelijke correcties aan te brengen.

Vervolgens richt de heer Van Quickenborne zich tot de heer Mark Delanote met de vraag welke aanpassingen aan de tekst noodzakelijk zijn om minstens de gemeenschappelijke beleggingsfondsen te behouden.

Vervolgens komt de spreker bij de maatschappen. Hij merkt op dat dit voor veel parlementsleden een technisch en weinig vertrouwd onderwerp is, maar dat maatschappen in België door tienduizenden families worden gebruikt als organisatie- en vermogensstructuur. Volgens hem is het positief dat er rijke families bestaan die in de economie investeren, en hij benadrukt dat de impact op maatschappen dus bijzonder groot kan zijn.

Hij stelt vast dat er verschillende theoretische benaderingen in omloop zijn: de visie van Thibergien, die van het kantoor Casimir, en een studie van professor Halterman op vraag van Febelfin. Hij vraagt de heren Mark Delanote en Yannick Bourgeois hoe zij deze drie benaderingen beoordelen en welke volgens hen het meest correct is.

nécessaires, alors que la majorité a déclaré à plusieurs reprises qu'elle ne modifiera pas un iota?

Il pose des questions supplémentaires concernant certains de ces points.

— Concernant la présomption irréfutable: cette présomption ne fait-elle pas penser à la présomption irréfutable qui était prévue dans le cadre de la taxe annuelle sur les comptes-titres, et qui a été annulée par la Cour constitutionnelle?

— Concernant la suppression de la notion de “cession”: par quoi convient-il de remplacer cette notion?

— Concernant l'*exit tax*: comment les différents régimes d'*exit tax*, en ce compris la taxe Caïman, se comportent-ils les uns par rapport aux autres?

— Concernant les fonds communs de placement: les investisseurs signalent que ces structures perdent en attractivité, car les moins-values et les plus-values qui y sont réalisées ne peuvent plus être compensées, contrairement à ce qui est permis dans le cadre des fonds réglementés tels que les SICAV.

L'intervenant conclut que ces douze points démontrent que, selon les experts, le texte présente des lacunes juridiques et qu'on ignore toujours si le gouvernement est disposé à y apporter les corrections nécessaires.

M. Van Quickenborne s'adresse ensuite à M. Mark Delanote pour lui demander quelles modifications doivent être apportées au texte afin de préserver *a minima* les fonds communs de placement.

L'intervenant aborde ensuite la question des sociétés simples. Il fait observer que, pour de nombreux députés, il s'agit d'un sujet technique avec lequel ils sont peu familiers, mais il précise qu'en Belgique, des dizaines de milliers de familles ont recours à ce type de sociétés en guise de structure organisationnelle et patrimoniale. Selon lui, il est positif que des familles riches investissent dans l'économie, et il souligne que l'impact du texte à l'examen sur les sociétés simples peut donc être particulièrement important.

Il constate qu'il existe plusieurs approches théoriques à ce sujet: celle de Thibergien, celle du cabinet Casimir et une découlant d'une étude du professeur Halterman réalisée à la demande de Febelfin. Il demande à MM. Mark Delanote et Yannick Bourgeois comment ils évaluent ces trois approches et laquelle leur semble la plus correcte.

De spreker verwijst naar de memorie van toelichting, waar op pagina 31 staat dat een inbreng in een derde-maatschap een realisatiemoment vormt. Hij vraagt een binair antwoord: is dat juist of fout? Volgens hemzelf is het fout, maar hij wil de visie van de professoren horen.

Daarna stelt hij drie concrete casusvragen over maatschappen:

1. A en B richten samen een maatschap op en brengen elk aandelen in met een waarde van 100.000 euro en een latente meerwaarde van 20.000 euro. Door de wederzijdse eigendomsverschuiving realiseren beiden een meerwaarde van 10.000 euro. Hij vraagt of deze verschuiving volledig is vrijgesteld op basis van artikel 96/2, 4° van het WIB 92.

2. In dezelfde situatie brengt B geen aandelen maar een obligatie in met een waarde van 100.000 euro en een latente meerwaarde van 20.000 euro. Is A volledig vrijgesteld op zijn meerwaarde van 10.000 euro dankzij de vrijstelling voor inbreng van aandelen? Wordt B belast op zijn meerwaarde van 10.000 euro omdat de inbreng van obligaties niet is vrijgesteld? En zo ja, wat is de fiscale logica achter dit onderscheid?

3. A en B richten opnieuw een maatschap op met elk 100.000 euro aan aandelen. Enkele maanden later brengt B nog 200.000 euro cash in, waardoor de eigendomsverhouding verschuift naar 25/75. Wordt A in deze situatie belast op de vermogensverschuiving die hierdoor ontstaat?

De spreker richt zich vervolgens opnieuw tot de heer Mark Delanote met een bredere vraag. Volgens veel experts is niet alleen het tarief van 10 % problematisch, maar vooral het feit dat de fiscus voortaan volledig zicht krijgt op alle transacties. Speculatie werd tot nu toe nauwelijks aangegeven – slechts 17 gevallen in 2022 – maar dat verandert nu volledig. Klopt het dat de fiscus hierdoor veel sneller zal oordelen dat op een transactie geen 10 % maar 33 % of zelfs 50 % belasting verschuldigd is, afhankelijk van de kwalificatie?

Daarnaast vraagt de heer Van Quickenborne hoe burgers moeten omgaan met fouten in hun aangifte. De eerste fout kan onder artikel 444 van het WIB 92 als goeder trouw worden beschouwd, maar bij een tweede fout dreigen boetes van 20 %. Hij vraagt hoe realistisch dit is voor gewone belastingplichtigen, gezien de complexiteit van de wet.

L'intervenant renvoie à l'exposé des motifs, où il est indiqué à la page 31 qu'un apport dans une société simple constitue une réalisation. Il demande une réponse binaire: est-ce vrai ou faux? Il considère que c'est faux, mais il souhaiterait connaître l'avis des professeurs.

Il pose ensuite trois questions de cas concrètes sur les sociétés simples:

1. À et B créent ensemble une société simple et y apportent chacun des actions d'une valeur de 100.000 euros avec une plus-value latente de 20.000 euros. Grâce au transfert réciproque de propriété, ils réalisent tous deux une plus-value de 10.000 euros. Le membre demande si ce transfert sera entièrement exonéré sur la base de l'article 96/2, 4°, du CIR 92.

2. Dans la même situation, B n'apporte pas d'actions, mais une obligation d'une valeur de 100.000 euros, avec une plus-value latente de 20.000 euros. À sera-t-il totalement exonéré sur sa plus-value de 10.000 euros grâce à l'exonération pour l'apport d'actions? B sera-t-il imposé sur sa plus-value de 10.000 euros parce que l'apport d'obligations n'est pas exonéré? Dans l'affirmative, quelle est la logique fiscale derrière cette distinction?

3. À et B créent à nouveau une société simple en y apportant chacun 100.000 euros d'actions. Quelques mois plus tard, B y apporte 200.000 euros supplémentaires en espèces, ce qui modifie la répartition de la propriété en la portant à 25/75. Dans cette situation, A sera-t-il imposé sur le transfert de patrimoine qui en résulte?

L'intervenant s'adresse ensuite à nouveau à M. Mark Delanote en lui posant une question plus générale. Selon de nombreux experts, ce n'est pas seulement le taux de 10 % qui pose problème, mais surtout le fait que le fisc aura désormais une vue d'ensemble de toutes les transactions. Jusqu'à présent, la spéculation était rarement déclarée (seulement 17 cas en 2022), mais cela va désormais complètement changer. Est-il exact qu'il en résultera que le fisc estimera beaucoup plus rapidement que le taux d'imposition dû sur une transaction ne sera pas de 10 %, mais de 33 voire 50 %, en fonction de la qualification?

Par ailleurs, M. Van Quickenborne s'interroge sur les erreurs commises par les citoyens dans leurs déclarations. La première erreur peut être considérée comme de bonne foi en vertu de l'article 444 du CIR 92, mais une deuxième erreur est passible d'une amende de l'ordre de 20 %. Il demande dans quelle mesure cette règle est réaliste pour les contribuables ordinaires, compte tenu de la complexité de la loi.

Verder merkt hij op dat de regering 371 extra contro-leurs aanwerft, volgens hem om drie redenen: *money control*, btw-zaken en de meerwaardebelasting.

Vervolgens richt de spreker zich tot een van de vertegenwoordigers van de VFB, met name de heer Granjé, die hem gewezen heeft op het feit dat deze meerwaardebelasting in feite een drievoudige taks is waarbij er zowel bij het begin, in het midden en op het einde van het proces getaxeerd wordt. Kan de heer Granjé hierover meer duiding verschaffen?

Daarnaast haakt de spreker in op de bewering van de heer van Dessel dat de speculatietaks werd afgevoerd omdat deze taks de effecten en inkomsten van een TOB (Taks op de Beursverrichtingen) neutraliseerde. De spreker wil graag vernemen van de heer Van Dessel of hij ook bij de invoering van deze meerwaardebelasting een gelijkaardig effect verwacht. Indien dit het geval is, dan meent de spreker dat men de invoering van deze meerwaardebelasting beter opschort.

De spreker verwijst kort naar het koninklijk besluit De Clercq – Cooreman dat dateert van 9 maart 1982. Dit KB werd ingevoerd tijdens de regering-Martens V en is genoemd naar Etienne Cooreman (toenmalig senator voor cd&v) en wijlen Willy De Clercq (de toenmalige minister van Financiën) en betreft een fiscale stimuleringsmaatregel met als doel kapitaal aan te trekken naar de Belgische beurs en de particuliere beleggingen in Belgische ondernemingen te bevorderen. *In concreto* strekte deze maatregel ertoe om particulieren ertoe aan te zetten hun spaargeld te beleggen in aandelen van Belgische bedrijven alsook om Belgische vennootschappen aan te moedigen kapitaal te zoeken op de beurs, door voordelen te koppelen aan kapitaalverhogingen via aandelenemissies. De spreker meent dat de invoering van deze meerwaardebelasting hier haaks tegenover staat. Hoe kijkt de heer van Dessel hiertegen aan?

Vervolgens geeft de spreker aan dat hij het verhaal heeft vernomen van een beleggingsclub die aangeeft geen duidelijkheid meer te hebben over de fiscale gevolgen van bepaalde verrichtingen. Hij schetst in dit kader het voorbeeld van een beleggingsclub bestaande uit tien personen. Op een bepaald ogenblik geven twee leden aan dat zij de club willen verlaten. Eén lid overlijdt, terwijl een ander expliciet verzoekt om uit te treden. Deze twee personen wensen hun aandeel in geld uitbetaald te krijgen. Om dit mogelijk te maken, wordt een deel van de beleggingsportefeuille verkocht. Door die verkoop wordt een meerwaarde gerealiseerd.

De spreker stipt aan dat er bij deze transactie effectief een meerwaarde wordt gerealiseerd en veronderstelt

Il fait en outre observer que le gouvernement recrute 371 contrôleurs supplémentaires, selon lui pour trois raisons: *money control*, les questions liées à la TVA et l'impôt sur les plus-values.

L'intervenant s'adresse ensuite à M. Granjé, l'un des représentants de la VFB, qui lui a fait remarquer que cet impôt sur les plus-values était en fait une triple taxe, prélevée au début, au milieu et à la fin du processus. M. Granjé pourrait-il donner plus d'explications à ce sujet?

En outre, l'intervenant revient sur l'affirmation de M. Van Dessel selon laquelle la taxe sur la spéculation a été supprimée parce qu'elle neutralisait les effets et les recettes d'une taxe sur les opérations boursières (TOB). L'intervenant souhaiterait savoir si M. Van Dessel s'attend à un effet similaire lors de l'introduction de l'impôt sur les plus-values. Si tel est le cas, l'intervenant estime qu'il vaudrait mieux suspendre l'introduction de cet impôt.

L'intervenant renvoie brièvement à l'arrêté royal De Clercq – Cooreman datant du 9 mars 1982. Cet arrêté royal a été pris sous le gouvernement Martens V et doit son nom à Étienne Cooreman (alors sénateur pour le cd&v) et à feu Willy De Clercq (alors ministre des Finances). Il s'agit d'un dispositif de stimulation fiscale visant à attirer des capitaux vers la bourse belge et à promouvoir les investissements privés dans les entreprises belges. Concrètement, cette mesure tendait à inciter les particuliers à investir leurs économies dans des actions d'entreprises belges et à encourager les sociétés belges à rechercher des capitaux en bourse, en assortissant d'avantages les augmentations de capital par le biais d'émissions d'actions. L'intervenant estime que l'introduction de l'impôt sur les plus-values va à l'encontre de cet objectif. Quel est le point de vue de M. van Dessel à ce sujet?

L'intervenant signale ensuite qu'il a entendu parler d'un club d'investissement qui a indiqué ne plus savoir quelles seront les conséquences fiscales de certaines opérations. Il donne l'exemple d'un club d'investissement composé de dix personnes. À un moment donné, deux membres quittent le club. L'un d'eux décède, tandis que l'autre demande explicitement à partir. Il est demandé de leur verser leur part en espèces. Pour ce faire, une partie du portefeuille d'investissement est vendue. Cette vente génère une plus-value.

L'intervenant souligne que cette transaction a effectivement généré une plus-value et suppose que la banque

dat de bank deze inhoudt, althans indien er sprake is van een opt-in. Hij wijst er echter op dat de tien leden van de beleggingsclub aanspraak willen maken op de vrijstelling. Hoe zal dit praktisch in zijn werk gaan? Zal dit gebeuren via de volmachthouder, die optreedt namens de groep, dan wel via de betrokken personen die dit individueel moeten doen? Bovendien heeft de spreker hierbij ook vragen betreffende de regels inzake privacy ten aanzien van de betrokken personen. Hoe zit dat dan in elkaar?

Vervolgens werpt de spreker een tweede vraag op. Hij stelt vast dat de twee vertrekkende leden de cash ontvangen, terwijl de acht andere leden in de beleggingsclub blijven. Hij merkt echter op dat er in feite een ruil plaatsvindt. De twee vertrekkende leden gaan weg met cash, maar ontvangen niet alleen hun eigen deel. Zij krijgen ook het deel van de acht blijvende leden, aangezien de verkoop wordt uitgevoerd alsof zij met tien zijn. In ruil daarvoor staan de vertrekkende leden hun moleculair aandeel in de resterende effecten af aan de acht anderen. Hij kwalificeert dit als een ruilverrichting en vraagt zich af of dit alsnog een meerwaarderealisatie inhoudt en of deze verrichting dan moet worden aangegeven.

Ten slotte stelt de spreker een derde vraag. Hij veronderstelt dat op een later ogenblik de volledige portefeuille van de acht overblijvende leden wordt verkocht. In dat geval zal de bank volgens hem uitgaan van een initiële aanschafwaarde en een verkoopwaarde, waarop een meerwaardebelasting van tien procent wordt toegepast. Hij merkt echter op dat de bank volgens hem een fout maakt, aangezien er op het moment dat twintig procent van de beleggingsportefeuille is vertrokken, een nieuwe aanschafwaarde had moeten worden vastgesteld. Hij stelt dat banken hier geen rekening mee houden en aldus een fout begaan. Hoe zal dit potentiële probleem opgelost worden? Hoe zullen de banken dit concreet aanpakken?

De spreker stipt aan dat deze vragen rechtstreeks afkomstig zijn van een beleggingsclub die hem hierover heeft aangesproken. Hij merkt op dat hij hierover niets terugvindt in de memorie van toelichting (DOC 56 1244/001, blz. 4-78) en voegt eraan toe dat hij de indruk heeft dat deze regering, en de bevoegde minister in het bijzonder, zich onvoldoende bewust zijn van de praktische impact van de meerwaardebelasting in het kader van dergelijke specifieke casussen.

Vervolgens haakt de spreker in op de tussenkomst van de vertegenwoordigers van Febefin en hij verwijst hierbij naar de tussenkomst van de heer Baert, die stelt dat het systeem nog niet volledig stabiel is. Dit is echter

la conservera, du moins en cas d'opt-in. Il fait toutefois observer que les dix membres du club d'investissement souhaitent bénéficier de l'exonération. Comment cela se passera-t-il concrètement? Cela se fera-t-il par l'intermédiaire du mandataire, qui agira au nom du groupe, ou par les personnes concernées, qui devront s'en occuper individuellement? En outre, l'intervenant a également des questions concernant les règles de confidentialité applicables aux personnes concernées. Comment cela se déroulera-t-il?

L'intervenant pose ensuite une deuxième question. Il fait observer que les deux membres démissionnaires recevront des espèces, tandis que les huit autres personnes resteront membres du club d'investissement. Il ajoute toutefois qu'un échange aura bien lieu dans les faits. Les deux membres démissionnaires repartiront avec des espèces mais ils recevront davantage que leur propre part en recevant également la part des huit membres restants, puisque la vente sera réalisée comme s'ils étaient dix. En échange, les membres démissionnaires cèderont leur part moléculaire dans les titres restants aux huit autres. L'intervenant estime que cette opération sera un échange et se demande s'il entraînera la réalisation d'une plus-value et si cette opération devra alors être déclarée.

Enfin, l'intervenant pose une troisième question. Il évoque l'hypothèse que l'ensemble du portefeuille des huit membres restants soit vendu ultérieurement. Selon lui, la banque se fondera alors sur une valeur d'acquisition initiale et sur une valeur de vente, et appliquera une taxe de dix pour cent au titre d'impôt sur les plus-values. Il estime toutefois que la banque commettra alors une erreur, dès lors qu'une nouvelle valeur d'acquisition aurait dû être fixée au moment où 20 % des actions sont sorties du portefeuille d'investissement. Il indique que si les banques n'en tiennent pas compte, elles commettront une erreur. Comment ce problème potentiel sera-t-il résolu? Comment les banques traiteront-elles concrètement cette situation?

L'intervenant précise que ces questions proviennent directement d'un club d'investissement qui l'a interpellé à ce sujet. Il fait observer qu'il ne retrouve aucune information à ce sujet dans l'exposé des motifs (DOC 56 1244/001, p. 4-78) et ajoute qu'il a l'impression que l'actuel gouvernement et, en particulier, le ministre compétent ne sont pas suffisamment conscients des répercussions pratiques de l'impôt sur les plus-values dans ces cas spécifiques.

L'intervenant revient ensuite sur les interventions des représentants de Febefin, et renvoie à l'intervention de M. Baert, qui a indiqué que le système n'était pas encore totalement stable. Il s'agit toutefois d'un euphémisme

een veel te vriendelijke formulering daar het systeem met betrekking tot de invoering van de meerwaardebelasting alles behalve stabiel maar eerder uiterst chaotisch is. Na eerdere dossiers zoals *money control* (datamining op de gegevens van het CAP) en de aanpassing van de btw-tarieven voor bepaalde maaltijden, gaat deze regering inzake complexiteit in het dossier van de meerwaardebelasting volledig in overdrive.

De spreker benadrukt hierbij dat hij reeds dagen en weken intensief de teksten bestudeert en dat hij stilaan vertrouwd raakt met de inhoud ervan en hij hoopt dat de bevoegde minister intussen eveneens voldoende kennis heeft genomen van deze teksten.

Vervolgens wendt de spreker zich tot zijn andere collega's in de commissie waarbij hij opmerkt dat de overheid aan de banken vraagt om een systeem te ontwikkelen dat nog niet wettelijk is goedgekeurd. Hij preciseert dat dit gepaard gaat met een kost van tachtig miljoen euro voor de financiële sector en met een technische complexiteit die betrekking heeft op tientallen miljoenen transacties. Hij verwijst daarbij onder meer naar de verwerking van aanschafwaarden, verkoopwaarden en het FIFO-principe.

De heer Van Quickenborne stelt vast dat, wanneer Febelfin de overheid om ondersteuning verzoekt, diezelfde overheid geen gevolg geeft aan die vraag. Hij merkt op dat er geen hulp, geen steun en geen toelichting wordt verstrekt. Hij vergelijkt dit met informaticaprojecten die de overheid zelf opzet, zoals de digitalisering van de politiediensten. Hij stelt dat daaraan negen jaar is gewerkt, dat daarbij tweehonderd miljoen euro is verloren gegaan en dat het resultaat *nihil* is.

Hij richt zich vervolgens tot de heer Baert en mevrouw Hendrickx en vraagt, of Febelfin bereid is om voor de overheid eveneens een dergelijk hoogstaand informaticaproject te ontwikkelen. De mislukte digitalisering van de politiediensten illustreert volgens de spreker dan ook de Belgische realiteit. De overheid verspilt gedurende negen jaar middelen zonder concreet resultaat en waarbij niemand, ook niet de bevoegde minister, zijn of haar verantwoordelijkheid opneemt.

Bovendien wordt geen enkele minister ter verantwoording geroepen en onttrekt de betrokken politieke fractie, met name de cd&v-fractie, zich volledig aan haar verantwoordelijkheid. De spreker stipt aan dat Febelfin echter wél verantwoordelijk wordt gesteld voor de ontwikkeling die hier aan de orde is en dat hij deze gang van zaken onwaarschijnlijk en beschamend vindt.

majeur, car les dispositions prévoyant l'introduction d'un impôt sur les plus-values sont tout sauf stables, voire extrêmement chaotiques. Après les dossiers du *Moneycontrol* (datamining sur les données du PCC) et la modification des taux de TVA appliqués à certains repas, l'actuel gouvernement passe à la vitesse supérieure en matière de complexité dans le dossier de la taxe sur les plus-values.

L'intervenant ajoute qu'il étudie les textes de manière intensive depuis un certain nombre de jours et de semaines et qu'il commence à en connaître le contenu. Il espère que le ministre compétent a aujourd'hui lui aussi acquis une connaissance suffisante de ces textes.

L'intervenant fait ensuite observer à ses collègues de la commission que les pouvoirs publics demandent aux banques d'élaborer un système qui n'a pas encore été légalement adopté. Il précise que ce système coûtera 80 millions d'euros au secteur financier, qu'il sera techniquement très complexe et qu'il traitera plusieurs dizaines de millions de transactions. Il renvoie notamment à cet égard au traitement des valeurs d'acquisition et des valeurs de vente, ainsi qu'à la méthode FIFO.

M. Van Quickenborne fait observer que, lorsque Febelfin demande de l'aide aux pouvoirs publics, ceux-ci ne donnent aucune suite à ses demandes. Ils ne lui apportent ni aide ni soutien, et ils ne fournissent pas la moindre explication. L'intervenant compare cette situation aux projets informatiques mis en place par les pouvoirs publics eux-mêmes, par exemple pour la numérisation des services de police. Il indique que ce projet a été développé pendant neuf ans, qu'il a coûté 200 millions d'euros et que le résultat est nul.

L'intervenant poursuit en demandant à M. Baert et à Mme Kendrickx si Febelfin est prête à développer un projet informatique d'une telle envergure pour les pouvoirs publics. Selon l'intervenant, l'échec de la numérisation des services de police illustre la réalité belge. Les pouvoirs publics gaspillent des ressources pendant neuf ans sans obtenir le moindre résultat concret et personne, pas même le ministre compétent, ne prend ses responsabilités.

En outre, aucun ministre n'est appelé à rendre des comptes et le groupe politique concerné, à savoir le groupe cd&v, se dédouane de toute responsabilité. L'intervenant précise qu'en l'espèce, Febelfin sera bel et bien tenue responsable du développement concerné, puis ajoute qu'il juge cette situation invraisemblable et honteuse.

Aansluitend wendt de spreker zich tot de vele leden van deze commissie die kritisch staan tegenover de banken. Hij verzoekt niettemin om respect voor de banken en voor de mensen die daar werken. De heer Van Quickenborne erkent dat er meer concurrentie mag zijn en verwijst daarbij naar zijn gekende standpunten ter zake, maar hij benadrukt dat er respect moet zijn voor de medewerkers van de banksector. Ten slotte verklaart hij dat hij met tal van mensen uit de banksector contact heeft gehad en merkt hij op dat deze mensen dag en nacht werken om het systeem operationeel te houden.

Daarnaast haakt de spreker in op een aantal door Febelfin voorgestelde wijzigingen. Hij merkt vooreerst op dat wordt gevraagd om de tekst aan te passen zodat de roerende voorheffing kan worden geïnd vanaf de eerste dag of de tweede dag van de maand die volgt op de publicatie in het *Belgisch Staatsblad* in plaats van tien dagen na de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*. De spreker begrijpt dit verzoek aangezien men wil vermijden dat de regeling van start gaat op een willekeurige datum binnen de maand. Is deze problematiek reeds voorgelegd aan de minister? Is de minister bereid om de voorgestelde wijzigingen in te voeren?

Vervolgens wenst de heer Van Quickenborne een resem bijkomende vragen te formuleren.

Hij verwijst vooreerst naar de obligatie onder pari op het einde van de vervaldag. Hij merkt op dat professor Delanote stelt dat dit geen overdracht is, maar een afwikkeling. Hij vraagt of in dat geval roerende voorheffing zal worden ingehouden of niet. Hij benadrukt dat dit de verantwoordelijkheid is van de betrokken instellingen.

Vervolgens stelt de spreker een vraag met betrekking tot gefusioneerde fondsen. Hij schetst het voorbeeld van een belegger die in 2018 instapt in een beleggingsfonds tegen een hoge prijs. Dat fonds presteert slecht en wordt later binnen de bancaire sector gefusioneerd met andere fondsen. Dergelijke fusies zijn een courante praktijk. De heer Van Quickenborne stipt aan dat er op een bepaald moment een zogenaamd fotomoment plaatsvindt en dat het gefusioneerde fonds bijvoorbeeld in 2026 wordt verkocht en stipt hierbij aan dat de initiële aanschafwaarde hoger ligt dan de waarde op het fotomoment. Hoe zal de bank in dat geval de correcte aanschafwaarde bepalen? Worden deze gegevens via borderellen bijgehouden? Kunnen de vertegenwoordigers van Febelfin hierop een sluitend antwoord bieden?

Daarna legt de heer Van Quickenborne de casus voor van een belegger die vandaag cliënt is bij bank X en, in het kader van concurrentie, beslist om van bank

L'intervenant s'adresse ensuite aux nombreux membres de la commission qui ont exprimé des critiques à l'encontre des banques. Il demande que l'on respecte les banques et les personnes qui y travaillent. M. Van Quickenborne reconnaît qu'il pourrait y avoir plus de concurrence et renvoie aux positions qu'il a prises antérieurement, connues en la matière, tout en soulignant qu'il convient de respecter le personnel du secteur bancaire. Enfin, il indique qu'il a eu des contacts avec de nombreux employés du secteur bancaire et que ceux-ci travaillent jour et nuit pour que le système reste opérationnel.

L'intervenant revient ensuite sur une série de modifications proposées par Febelfin. Il fait d'abord observer qu'il est demandé de modifier le texte afin que le précompte mobilier puisse être perçu à compter du premier ou du deuxième jour du mois qui suivra sa publication au *Moniteur belge*, au lieu de dix jours après sa publication. L'intervenant comprend cette demande, Febelfin souhaitant éviter que le régime entre en vigueur à une date arbitraire au cours du mois. Cette demande a-t-elle déjà été soumise au ministre? Et le ministre est-il disposé à apporter les modifications proposées?

M. Van Quickenborne formule ensuite une série de questions complémentaires.

Il évoque d'abord le cas des obligations "au pair" à la fin de l'échéance. Il fait observer que le professeur Delanote affirme qu'il ne s'agit pas d'un transfert, mais d'un règlement. L'intervenant demande si, dans ce cas, un précompte mobilier sera retenu ou non. Il souligne que cette responsabilité incombera aux établissements concernés.

L'intervenant pose ensuite une question à propos des fonds fusionnés. Il donne l'exemple d'un investisseur entré dans un fonds d'investissement à un prix élevé en 2018. Les prestations de ce fonds étant mauvaises, il a ensuite été fusionné avec d'autres fonds dans le secteur bancaire, ces fusions étant courantes. M. Van Quickenborne souligne qu'une date de référence sera fixée à un moment donné, puis évoque l'hypothèse de la vente de ce fonds fusionné, par exemple en 2026. Si la valeur d'acquisition initiale est supérieure à la valeur à la date de référence, comment la banque fixera-t-elle la valeur d'acquisition exacte? Ces données seront-elles conservées sous la forme de bordereaux? Les représentants de Febelfin peuvent-ils répondre de manière concluante à cette question?

M. Van Quickenborne évoque ensuite le cas d'un investisseur qui serait aujourd'hui client de la banque X et qui, dans le cadre de la concurrence, déciderait de

te veranderen en zijn effectenrekening over te brengen naar bank Y. Hij vraagt hoe bank Y kan weten wat de oorspronkelijke aanschafwaarde van de effecten was en merkt hierbij op dat hem is meegedeeld dat banken deze informatie eenvoudigweg niet kennen en dat de wet niet voorziet in de overdracht van die informatie tussen banken. Hoe moet dit euvel opgelost worden en is een wetswijziging hiervoor noodzakelijk?

De spreker haakt vervolgens in op de problematiek van de meerwaarden op valuta. Hij stelt vast dat meerwaarden op valuta door de klant zelf moeten worden aangegeven en niet door de bank. Hij verduidelijkt dat de zichtrekening als betaalrekening buiten de scope van de meerwaardebelasting valt. Hij merkt echter op dat de zichtrekening die gekoppeld is aan een effectenrekening daar niet buiten valt en stipt hierbij aan dat deze gekoppelde rekeningen worden aangeduid als *cashlines*.

In dit kader geeft de heer Van Quickenborne een concreet voorbeeld. Hij stelt dat een belegger een aandeel Apple bezit en daarop een dividend ontvangt in dollar op de *cashline*. Dat dividend wordt vervolgens gebruikt om aandelen Microsoft aan te kopen, eveneens in dollar. Hij merkt op dat op dat moment een wisselkoersmeerwaarde wordt gerealiseerd en stelt hierbij twee vragen: ten eerste of het problematisch is dat deze wisselkoersmeerwaarde binnen de scope van de meerwaardebelasting valt en, ten tweede, of de klanten zich hiervan bewust zullen zijn. De heer Van Quickenborne benadrukt dat de klanten deze meerwaarde zelf moeten aangeven en dat de bank hierin geen rol speelt. Zullen de klanten hierbij ondersteuning krijgen?

Bovendien vraagt de spreker zich af of op deze wisselkoersmeerwaarde de FIFO-methode moet worden toegepast, bijvoorbeeld wanneer er nog andere dollarposities aanwezig zijn. Dit kan een aanzienlijke administratieve en financiële last met zich meebrengen. Tot slot vraagt hij de bevestiging dat de *cashlines* die gekoppeld zijn aan een effectenrekening effectief binnen de scope van de meerwaardebelasting vallen.

Met betrekking tot het vraagstuk van de dataopslag verwijst de spreker naar de tussenkomst van mevrouw Hendrickx, die stelde dat er zeer veel data zullen moeten worden opgeslagen. Kan mevrouw Hendrickx hieromtrent meer concrete informatie geven?

Vervolgens vraagt de spreker zich luidop af of er mogelijke discriminaties bestaan tussen beleggingsproducten in het kader van successieplanning. Kunnen de vertegenwoordigers van Febelfin hierover meer duiding verschaffen?

changer de banque et de transférer son compte-titres à la banque Y. L'intervenant demande comment la banque Y pourra connaître la valeur d'achat initiale des titres, et fait observer à ce propos qu'il lui a été indiqué que les banques n'ont tout simplement pas connaissance de cette information et que la loi ne prévoit pas le transfert de celle-ci d'une banque à l'autre. Comment remédier à ce problème et une modification législative sera-t-elle nécessaire à cet effet?

L'intervenant aborde ensuite la problématique des plus-values sur les devises. Il constate que ces plus-values devront être déclarées par le client lui-même et non par la banque. Il précise que le compte à vue, en tant que compte de paiement, n'entre pas dans le champ d'application de l'impôt sur les plus-values. Il fait toutefois observer que si le compte à vue est lié à un compte-titres, il n'en sera pas exclu, et souligne à cet égard que ces comptes liés sont appelés des "*cashlines*".

À ce propos, M. Van Quickenborne donne un exemple concret. Il prend l'exemple d'un investisseur qui détient une action Apple pour laquelle il perçoit un dividende en dollars sur sa *cashline* et qui utilise ensuite ce dividende pour acheter des actions Microsoft, également en dollars. L'intervenant fait observer que, lors de cette opération, une plus-value de change est réalisée, et pose deux questions à ce sujet. Premièrement, est-il problématique que cette plus-value de change relève du champ d'application de l'impôt sur les plus-values et, deuxièmement, les clients en seront-ils conscients? M. Van Quickenborne souligne que les clients devront déclarer eux-mêmes cette plus-value et que la banque ne jouera aucun rôle en la matière. Les clients bénéficieront-ils d'une aide à cet égard?

L'intervenant se pose en outre la question de savoir si la méthode FIFO devra être appliquée à cette plus-value de change, par exemple en cas d'autres positions en dollars. Cela pourrait entraîner une charge administrative et financière considérable. Enfin, il demande la confirmation que les *cashlines* liées à un compte-titres relèveront effectivement du champ d'application de la taxe sur les plus-values.

En ce qui concerne la question du stockage des données, l'intervenant renvoie à l'intervention de Mme Hendrickx, qui a indiqué qu'il faudra stocker un volume considérable de données. Mme Hendrickx peut-elle fournir des informations plus concrètes à ce sujet?

L'intervenant se demande ensuite s'il existe des discriminations possibles entre les produits d'investissement dans le cadre de la planification successorale. Les représentants de Febelfin peuvent-ils donner plus de précisions à ce sujet?

Inzake de overgangperiode, stelt de heer Van Quickenborne zich de vraag of het correct is dat tijdens de lopende overgangperiode geen rapportering door de banken aan de fiscus plaatsvindt en dat meerwaarden die in die periode worden gerealiseerd, indien zij niet worden aangegeven, volledig onder de radar blijven. Klopt dit? Kunnen de vertegenwoordigers van Febelfin dit bevestigen?

De spreker onderstreept de complexiteit van de maatregel en geeft hiervoor ter illustratie een bijkomend voorbeeld. Hij schetst het geval van een goede huisvader die een beleggingsplan afsluit waarbij hij maandelijks voor 25 euro belegt in een gemengd conservatief fonds, bestaande uit vijftig procent rentende producten en vijftig procent aandelen. Hij merkt op dat bij een latere gedeeltelijke verkoop eerst de “roerende voorheffing Reynders” van 30 % wordt ingehouden op het rentende gedeelte, terwijl voor het aandelengedeelte de meerwaardebelasting wordt berekend volgens de FIFO-methode, rekening houdend met alle maandelijks aankopen van 25 euro.

De heer Van Quickenborne stelt vervolgens dat deze belegger overlijdt en dat zijn kinderen het gemengde fonds erven. Hij stipt aan dat voor de “roerende voorheffing Reynders” het overlijden leidt tot een nieuwe eigendomsdatum en dat bij latere verkoop door de erfgenamen de 30 % aan voorheffing wordt berekend vanaf de datum van vererving.

Voor de meerwaardebelasting op het aandelengedeelte is er echter geen *step-up* voorzien. Bij verkoop door de erfgenamen wordt de meerwaarde berekend op basis van de FIFO-methode, vertrekkend van de vele kleine aankopen door de erflater. De spreker merkt op dat dit leidt tot twee verschillende berekeningswijzen voor dezelfde waarde, en dat dit bovendien samenhangt met de keuze voor een *opt-out* waarbij de belastingplichtige zelf de meerwaarde moet aangeven. Wie in hemelsnaam kan dit berekenen? Zullen de banken dit überhaupt kunnen? Hij voegt eraan toe dat, indien de erfgenaam vervolgens klant wordt bij een andere bank, alle gegevens van de vele kleine aankopen opnieuw moeten worden overgedragen. Dergelijke situaties leggen de complexiteit van de praktische uitwerking van de meerwaardebelasting bloot.

Tot slot merkt de spreker op dat hij eerder reeds een vraag heeft gesteld over maatschappen, maar dat hierover verschillende theorieën bestaan. Hij vraagt welke theorie door Febelfin zal worden gevolgd, en verwijst daarbij expliciet naar de verschillende opvattingen van de advocatenkantoren Haelterman, Cazimir en Tiberghien. Hij vraagt welke interpretatie door Febelfin zal worden gehanteerd.

En ce qui concerne la période transitoire, M. Van Quickenborne se demande s'il est exact que, durant la période transitoire en cours, les banques ne rendent pas compte au fisc et que les plus-values réalisées pendant cette période, si elles ne sont pas déclarées, passent totalement sous le radar. Est-ce exact? Les représentants de Febelfin peuvent-ils le confirmer?

L'intervenant souligne la complexité de la mesure, qu'il illustre à l'aide d'un autre exemple. Il décrit le cas d'un bon père de famille qui souscrit un plan d'investissement dans le cadre duquel il investit chaque mois 25 euros dans un fonds mixte conservateur, composé à 50 % de produits à revenu fixe et à 50 % d'actions. Il fait observer qu'en cas de vente partielle ultérieure, c'est d'abord le précompte mobilier Reynders de 30 % qui sera retenu sur la partie produisant des intérêts, tandis que, pour la partie composée d'actions, l'impôt sur les plus-values sera calculé selon la méthode FIFO, en tenant compte de tous les achats mensuels de 25 euros.

M. Van Quickenborne indique ensuite que cet investisseur décède et que ses enfants héritent du fonds mixte. Il souligne qu'en ce qui concerne le précompte mobilier Reynders, le décès entraîne une nouvelle date de propriété et qu'en cas de vente ultérieure par les héritiers, le précompte de 30 % est calculé à compter de la date de l'héritage.

Pour l'impôt sur les plus-values sur la partie constituée d'actions, aucune réévaluation de la valeur d'acquisition (*step-up*) n'est toutefois prévue. En cas de vente par les héritiers, la plus-value est calculée selon la méthode FIFO, en se basant sur les nombreux petits achats effectués par le défunt. L'intervenant relève que cela conduit à deux modes de calcul différents pour la même valeur et que cette situation dépend en outre du choix d'un *opt-out* dans le cadre duquel le contribuable doit lui-même déclarer la plus-value. Qui peut sérieusement réaliser un tel calcul? Les banques pourront-elles seulement y parvenir? Il ajoute que si l'héritier devient ensuite client d'une autre banque, toutes les données relatives aux nombreux petits achats devront à nouveau être transférées. De telles situations sont révélatrices de la complexité de la mise en œuvre pratique de l'impôt sur les plus-values.

Enfin, l'intervenant fait observer qu'il a posé précédemment une question au sujet des sociétés simples, mais qu'il existe différentes théories à ce sujet. Il demande quelle théorie sera suivie par Febelfin, et renvoie explicitement à ce sujet aux différents points de vue des cabinets d'avocats Haelterman, Cazimir et Tiberghien. Il demande quelle interprétation sera utilisée par Febelfin.

C. Antwoorden van de sprekers

Professor Yannick Dillen (UGent) gaat vooreerst in op de vraag naar de aantrekkelijkheid van België in het licht van de invoering van de meerwaardebelasting. Hij verwijst hierbij naar de metafoor van de lasagne, en stelt dat deze belasting vaak wordt omschreven als de enige belasting die België nog niet had en dat deze laag nu alsnog is toegevoegd. De spreker vraagt zich af of België in die omstandigheden nog aantrekkelijk is en stelt dat dit volgens hem in aanzienlijke mate minder het geval is. Dit kan gevolgen hebben voor de ontwikkeling van start-ups in België en dat sommige ondernemingen mogelijks zullen beslissen om hun activiteiten elders op te starten.

Vervolgens verwijst de heer Dillen naar een grafiek van de hoofdeconoom van VOKA, met name de heer Bart Van Craeynest, die de belastingdruk in België in kaart brengt. Hij merkt op dat België daarin steevast tot de landen behoort met de hoogste belastingdruk. Indien deze bijkomende belasting wordt ingevoerd, zal het interessant zijn om de nieuwe grafieken te bekijken. Tot slot meent de spreker dat de aantrekkelijkheid van België voor investeerders, start-ups en andere actoren daardoor nog verder zal afnemen.

Vervolgens gaat de heer Dillen in op een vraag betreffende durfkapitaal en kapitaalvlucht. Hij stelt dat kapitaalvlucht bij durfkapitaal volgens hem een reëel fenomeen is. Deze investeerders zijn zeer mobiel en het betreft ondernemingen, geen *business angels*, die hun activiteiten kunnen opstarten waar zij dat wensen. Het risico op kapitaalvlucht is wel degelijk reëel bij start-ups meent de spreker maar geldt minder voor *business angels*.

De heer Dillen maakt vervolgens een verwijzing naar een vraag van de heer Van Quickenborne en benadrukt het belang van psychologie in dit debat aangaande de meerwaardebelasting. Hij verwijst in dat kader naar Nederland, waar tot 2018 het zogenaamde Box 3-systeem bestond uit een relatief laag forfaitair percentage op een verondersteld rendement. De spreker stipt aan dat hij niet vooruit wil lopen op wat er in 2028 in Nederland zal gebeuren, maar merkt op dat er momenteel, ook ongerealiseerde meerwaarden aan een zeer hoog tarief worden belast, mogelijk rond de 36 %.

De spreker stipt aan dat *business angels*, start-ups en andere actoren deze evolutie met argusogen volgen. Thans is er in het kader van de meerwaardebelasting sprake van een heffing van 10 % maar hoe zal dit evolueren? Hij stelt dat deze onzekerheid omtrent het eventuele eindpunt van de heffing bij veel ondernemers en andere

C. Réponses des orateurs

Le professeur Yannick Dillen (UGent) commence par examiner la question de l'attractivité de la Belgique à la lumière de l'instauration de l'impôt sur les plus-values. Il renvoie à cet égard à la métaphore de la lasagne, et il indique que cet impôt est souvent décrit comme le seul qui n'existait pas encore en Belgique, et qu'il constituera désormais une couche supplémentaire de la lasagne fiscale. L'orateur se demande si la Belgique restera attractive dans ces conditions, et il indique qu'à ses yeux, ce sera nettement moins le cas. Cet impôt pourrait avoir des conséquences sur le développement des *start-ups* en Belgique, et certaines entreprises pourraient décider de démarrer leurs activités ailleurs.

M. Dillen renvoie ensuite à un graphique de l'économiste en chef de la VOKA, M. Bart Van Craeynest, qui dresse un état des lieux de la pression fiscale en Belgique. L'orateur fait observer que la Belgique figure systématiquement parmi les pays où la pression fiscale est la plus élevée. Si cette taxe supplémentaire est instaurée, il sera intéressant d'examiner les nouveaux graphiques. Enfin, l'orateur estime que cet impôt érodera encore davantage l'attractivité de la Belgique pour les investisseurs, les *start-ups* et d'autres acteurs.

M. Dillen aborde ensuite une question relative au capital-risque et à la fuite des capitaux. Il souligne qu'à ses yeux, la fuite des capitaux dans le domaine du capital-risque constitue un phénomène réel. Ces investisseurs sont très mobiles, et il ne s'agit pas d'investisseurs providentiels (*business angels*), mais d'entreprises qui peuvent démarrer leurs activités où elles le souhaitent. L'orateur considère que le risque de fuite des capitaux est bien réel en ce qui concerne les *start-ups*, mais qu'il est moins élevé pour les investisseurs providentiels.

M. Dillen poursuit en renvoyant à une question de M. Van Quickenborne, et il souligne l'importance de la psychologie dans ce débat sur l'impôt sur les plus-values. Dans ce contexte, il renvoie aux Pays-Bas, où, jusqu'en 2018, le système Box 3 consistait à appliquer un pourcentage forfaitaire relativement faible à un rendement supposé. L'orateur indique qu'il ne souhaite pas anticiper ce qui se passera aux Pays-Bas en 2028, mais il souligne qu'aujourd'hui, les plus-values non réalisées sont également imposées à un taux très élevé, peut-être autour de 36 %.

L'orateur souligne que les investisseurs providentiels, les *start-ups* et d'autres acteurs suivent cette évolution de très près. On prévoit aujourd'hui un prélèvement de 10 % dans le cadre de l'impôt sur les plus-values, mais comment ce taux évoluera-t-il? Il indique que l'incertitude concernant le pourcentage de prélèvement qui pourrait

betrokkenen een grote angst oproept en verwijst hierbij naar voorbeelden uit andere landen, waar de tarieven van de belasting op meerwaarden geleidelijk zijn verhoogd.

Vervolgens haakt de heer Dillen in op een vraag van de heer Van Quickenborne over private equity. Hij verklaart dat private equity, kort gesteld, vergelijkbaar is met durfkapitaal, maar dan toegepast door private-equitybedrijven die investeren in mature groeibedrijven, zoals bijvoorbeeld Waterland of Sofindev. Dit gebeurt doorgaans aan de hand van een *newco* (*new company*, nieuw opgerichte vennootschap) die wordt gecreëerd voor een specifiek juridisch, fiscaal of economisch doel). De spreker verduidelijkt dit vaak een vennootschap betreft waarin de bestaande ondernemer eveneens participeert. Private-equityspelers kunnen daarbij een meerderheid of een minderheid nemen, afhankelijk van hun investeringsfilosofie.

De heer Dillen stelt echter vast dat zij er niet zelden voor kiezen om de ondernemer aan boord te houden binnen de *newco*, omdat die het bedrijf kent hetgeen op zijn beurt gunstig is voor de verdere ontwikkeling van dat bedrijf. Hij wijst erop dat een ondernemer in een dergelijke *newco* onder de drempel van een aanmerkelijk belang van 20 % kan vallen, waardoor ook het tarief van 10 % van toepassing is.

Ten slotte haakt de spreker in op vragen en opmerkingen van de heer Tas die aangeeft dat familiebedrijven vaak over enig kapitaal beschikken. Hij wijst erop dat ongeveer 80 % van de ondernemingen familiebedrijven zijn, waaronder ook zeer veel kleine ondernemingen. De heer Dillen erkent dat hij eerder kritisch is geweest ten aanzien van de invoering van de meerwaardebelasting, maar stelt dat hij ook een positief element ziet in de voorgestelde regeling, met name met betrekking tot de vrijstelling tot één miljoen euro. Hij merkt op dat kleinere kmo's waarvan de ondernemer bijvoorbeeld 80 % of 100 % van de aandelen bezit, van deze vrijstelling tot één miljoen euro kunnen genieten.

De spreker waarschuwt er evenwel voor niet te vergeten dat er ook veel familiebedrijven zijn die meer waard zijn dan één miljoen euro. In die gevallen komt men volgens hem al snel terecht in een versnipperd aandeelhouderschap dat alsnog onder het tarief van 10 % valt. Hij benadrukt dat het idee dat eigenaars van familiebedrijven allemaal over overvloedige financiële middelen beschikken volgens hem absoluut onjuist is.

Professor Mark Delanote (UGent) merkt op dat hem herhaaldelijk de vraag is gesteld of er contact is geweest met het kabinet van de bevoegde minister. Hij

finir par être fixé suscite une grande inquiétude chez de nombreux entrepreneurs et d'autres parties prenantes, et il cite à cet égard des exemples d'autres pays où les taux d'imposition des plus-values ont été augmentés progressivement.

M. Dillen répond ensuite à une question de M. Van Quickenborne concernant le capital-investissement. Il explique que ce dernier est *grosso modo* comparable au capital-risque, mais qu'il est utilisé par des sociétés de capital-investissement qui investissent dans des entreprises en croissance matures, comme Waterland ou Sofindev. Cela se fait généralement par le biais d'une *newco* (nouvelle société (*new company*) créée à des fins juridiques, fiscales ou économiques spécifiques). L'orateur précise qu'il s'agit souvent d'une société dans laquelle l'entrepreneur existant détient aussi des participations. Les acteurs du capital-investissement peuvent prendre une participation majoritaire ou minoritaire, en fonction de leur philosophie d'investissement.

M. Dillen constate toutefois qu'il n'est pas rare que ces acteurs choisissent de garder l'entrepreneur au sein de la *newco*, dans la mesure où celui-ci connaît l'entreprise, ce qui est bénéfique pour la poursuite de son développement. Il souligne que, dans une *newco*, un entrepreneur peut se retrouver en dessous du seuil de participation substantielle de 20 %, ce qui signifie que le taux de 10 % lui sera aussi applicable.

Enfin, l'orateur répond aux questions et observations de M. Tas, qui indique que les entreprises familiales disposent souvent d'un certain capital. L'orateur souligne qu'environ 80 % des entreprises sont des entreprises familiales, de petite taille dans de très nombreux cas. M. Dillen reconnaît qu'il se montre plutôt critique à l'égard de l'instauration de l'impôt sur les plus-values, mais il souligne qu'il identifie aussi un élément positif dans le régime proposé, à savoir l'exonération jusqu'à un million d'euros. Il souligne que les PME de plus petite taille, où l'entrepreneur détient par exemple 80 % ou 100 % des actions, pourront bénéficier de cette exonération jusqu'à un million d'euros.

L'orateur met toutefois en garde contre le fait que de nombreuses entreprises familiales ont une valeur dépassant le million d'euros. Dans ces cas, on en arrive rapidement à une situation où l'actionariat est fragmenté, et où le taux de 10 % sera encore applicable. Il souligne qu'à ses yeux, l'idée selon laquelle les propriétaires d'entreprises familiales disposent tous d'une profusion de moyens financiers est totalement erronée.

Le professeur Mark Delanote (UGent) souligne qu'il lui a été demandé à plusieurs reprises s'il avait eu contact avec le cabinet du ministre compétent. Le professeur

bevestigt dat er informele contacten zijn geweest met bepaalde kabinetsmedewerkers, onder meer omdat zij vaak deel uitmaken van dezelfde onderzoeksgroep aan de universiteit.

De spreker benadrukt evenwel dat er op geen enkele wijze formeel is meegewerkt aan de redactie van de voorliggende teksten en stipt aan dat bepaalde technische aandachtspunten, die hij ook in zijn uiteenzetting heeft toegelicht, wel informeel aan bod zijn gekomen. Hij voegt eraan toe dat het hem eerlijk gezegd zou verbazen indien de pijnpunten die vandaag worden besproken, en die reeds uitgebreid in de literatuur aan bod zijn gekomen, voor de betrokken kabinetsmedewerkers als een totale verrassing zouden komen.

De heer Delanote wenst vervolgens te benadrukken dat hij geenszins heeft gesteld dat de teksten van het voorliggend wetsontwerp abominabel of slecht opgesteld zijn. Integendeel, hij erkent dat het om een uiterst complexe materie gaat en hij wil zelfs waardering uitspreken voor de personen die deze teksten hebben uitgewerkt binnen een zeer beperkte tijdspanne. Bepaalde elementen zijn, zoals bij elk menselijk werk, bij nadere reflectie vatbaar voor kritiek. Het zou dan ook van politieke correctheid getuigen indien men, wanneer dit opportuun blijkt, bereid zou zijn om technische aanpassingen effectief door te voeren.

De spreker geeft aan dat er talrijke vragen zijn gesteld over de regeling inzake het aanmerkelijk belang. Deze regeling houdt in dat een aandeelhouder met een deelnemingspercentage van minstens 20 % onder een gunstiger regime valt, met een lagere, opklimmende progressieve tariefschaal en een vrijstelling van één miljoen euro, gespreid over een periode van vijf jaar. De vraag is echter gerezen of deze regeling verzoenbaar is met het gelijkheidsbeginsel en welke alternatieven eventueel denkbaar zijn.

Hij stipt aan dat hij hierover reeds eerder een alternatief voorstel heeft besproken en verwijst naar zijn meer uitgebreide tekst, meer bepaald naar pagina zes, die hij samen met collega professor fiscaal recht, met name de heer Wouter Verhoeve (UGent), opgesteld en bezorgd heeft aan de leden van deze commissie.

Daarin wordt volgens de spreker opgemerkt dat zelfs de Raad van State reeds kritisch was ten aanzien van de voorgestelde regeling in het licht van het gelijkheidsbeginsel. Uiteindelijk zal het aan het Grondwettelijk Hof toekomen om te beoordelen of er sprake is van een schending. De heer Delanote stipt hierbij aan dat het Grondwettelijk Hof de wetgever een ruime beleidsmarge

confirme que des contacts informels ont eu lieu avec certains collaborateurs de cabinet, notamment parce que ceux-ci font souvent partie du même groupe de recherche à l'université.

L'orateur souligne toutefois qu'il n'y a pas eu de collaboration formelle à la rédaction du texte à l'examen, mais il précise que certains problèmes techniques, qu'il a aussi évoqués dans son exposé, ont effectivement été abordés de manière informelle. Il ajoute qu'il serait sincèrement étonné d'apprendre que les collaborateurs de cabinet concernés ne s'attendaient pas à ce que l'on relève les points problématiques qui sont examinés aujourd'hui. Ces points ont d'ailleurs déjà été largement abordés dans la littérature spécialisée.

M. Delanote tient ensuite à souligner qu'il n'a nullement indiqué que le projet de loi à l'examen était abominable ou mal rédigé. Au contraire, il reconnaît qu'il s'agit d'une matière extrêmement complexe, et il tient même à témoigner de sa considération aux personnes qui ont élaboré ce texte dans un délai très court. Une réflexion plus approfondie permet toutefois de formuler des critiques à propos de certains de ses éléments, comme c'est le cas pour toute œuvre humaine. On ferait donc preuve de correction politique en étant disposé à y apporter effectivement des modifications techniques lorsque celles-ci se révèlent opportunes.

L'orateur indique que de très nombreuses questions ont été posées au sujet du régime applicable aux participations substantielles. Ce régime prévoit qu'un actionnaire présentant un pourcentage de participation d'au moins 20 % bénéficiera d'un régime plus favorable, reposant sur un barème progressif plus bas et sur une exonération d'un million d'euros, étalée sur une période de cinq ans. La question a toutefois été posée de savoir si ce régime était compatible avec le principe d'égalité, et quelles pistes alternatives pouvaient éventuellement être envisagées.

Le professeur souligne qu'il a déjà discuté d'une proposition alternative à ce sujet, et il renvoie à son texte plus détaillé, et plus précisément à sa page six, qu'il a rédigé en collaboration avec son collègue professeur de droit fiscal Wouter Verhoeve (UGent) et transmis aux membres de cette commission.

L'orateur indique que son texte souligne que même le Conseil d'État s'est déjà montré critique quant à la compatibilité entre la disposition proposée et le principe d'égalité. Il appartiendra au bout du compte à la Cour constitutionnelle de se prononcer sur la violation ou non de ce principe. M. Delanote souligne à cet égard que la Cour constitutionnelle laisse au législateur une grande

laat, zodat enkel kennelijk onredelijke keuzes of manifeste vergissingen aanleiding kunnen geven tot vernietiging.

Vervolgens stelt de spreker zich luidop de vraag of er een redelijk verantwoordbaar criterium bestaat ten opzichte van de voorziene regeling inzake het deelnemingspercentage. Hij meent van wel aangezien er in de memorie van toelichting (DOC 56 1244/001, blz. 17-19) voldoende gemotiveerd wordt waarom voor de drempel van 20 % is gekozen. Bovendien bestaan er ook in andere fiscale regimes deelnemingsdrempels, zoals het DBI-regime in de vennootschapsbelasting, waar een drempel van 10 % geldt.

Zijn fundamentele bedenking is evenwel van fiscaal-conceptuele aard. De heer Delanote vraagt zich af of de keuze voor de drempel van 20 % effectief zal bijdragen tot het realiseren van de vooropgestelde doelstellingen, met name het aanmoedigen van ondernemerschap. Dit kan in bepaalde gevallen ook zo zijn, zoals ook door collega Dillen werd benadrukt.

Daarnaast stelt de spreker zich echter de vraag of dit de meest efficiënte en effectieve methode is. Hij verwijst daarbij naar eerdere tussenkomsten, onder meer van de heer Vereeck, en merkt op dat een ondernemer niet altijd een participatie van 20 % behoudt. Door verwatering bij de instap van passieve investeerders kan een actieve ondernemer onder die drempel zakken, wat zijn gedrag en beslissingen inzake bijkomende investeerders kan beïnvloeden.

Gevraagd naar een alternatief geeft de heer Delanote aan dat hij reeds eerder een denkpiste heeft aangereikt. Indien men ondernemerschap echt wil aanmoedigen, zou men volgens hem kunnen abstraheren van de loutere deelnemingsgraad. Op die manier kan zelfs iemand met een participatie van 1 % als ondernemer worden beschouwd, mits men de kwaliteit van die persoon beoordeelt. Dit zou kunnen inhouden dat de betrokkene een actief mandaat opneemt en de onderneming operationeel leidt. De spreker pleit aldus voor een kwalitatieve omschrijving van de actieve aandeelhouder-ondernemer, eerder dan voor een louter kwantitatieve benadering op basis van participatiepercentages.

Daarnaast verwijst de heer Delanote naar een tweede suggestie die eerder werd geformuleerd, namelijk om de vrijstelling van meerwaarden te koppelen aan de effectieve ondernemingswaarde. Op die manier zouden passieve vehikels, zoals patrimoniumvennootschappen, buiten het gunstregime vallen, terwijl actieve vehikels die investeren in mensen en middelen, zelfs bij zeer hoge

marge de manoeuvre, si bien que seuls des choix manifestement déraisonnables ou des erreurs manifestes peuvent donner lieu à une annulation.

L'orateur se demande ouvertement s'il existe un critère raisonnablement justifiable à l'égard du régime prévu en matière de pourcentage de participation. Il est d'avis qu'un tel critère doit exister puisque l'exposé des motifs (DOC 56 1244/001, p. 17-19) justifie de manière suffisante le choix du seuil de 20 %. En outre, d'autres régimes fiscaux prévoient également des seuils de participation, comme le régime RDT (revenus définitivement taxés) dans le cadre de l'impôt des sociétés, où un seuil de 10 % s'applique.

Son observation fondamentale est toutefois d'ordre fiscal et conceptuel. M. Delanote se demande si le choix du seuil de 20 % contribuera effectivement à la réalisation des objectifs fixés, notamment celui d'encourager l'entrepreneuriat. Cela pourrait effectivement se vérifier dans certaines situations, comme l'a également souligné son collègue, le professeur Dillen.

Parallèlement, l'orateur se pose la question de savoir si la méthode choisie est la plus efficiente et la plus efficace. Il renvoie à cet égard aux interventions précédentes, notamment à celle de M. Vereeck, et fait observer qu'un entrepreneur ne conserve pas toujours une participation de 20 %. Avec l'entrée d'investisseurs passifs, une certaine dilution peut apparaître et avoir pour conséquence qu'un entrepreneur actif passe sous ce seuil de 20 %, ce qui pourrait influencer son comportement et ses décisions à l'égard d'investisseurs supplémentaires.

Interrogé sur une alternative, M. Delanote indique qu'il a déjà proposé une piste de réflexion. Si l'on entend réellement encourager l'entrepreneuriat, il faudrait, selon lui, pouvoir faire abstraction du simple taux de participation. De cette façon, même une personne détenant ne fût-ce qu'une participation de 1 % pourrait être considérée comme entrepreneur, pour autant que la qualité de cette personne fasse l'objet d'une évaluation. Cette démarche pourrait consister à examiner si l'intéressé assume un mandat actif et dirige l'entreprise sur le plan opérationnel. L'intervenant plaide donc en faveur d'une description qualitative de l'actionnaire-entrepreneur actif, plutôt que d'une approche purement quantitative basée sur des pourcentages de participation.

M. Delanote fait également référence à une deuxième suggestion qui avait déjà été formulée, à savoir de lier l'exonération des plus-values à la valeur effective de l'entreprise. De cette façon, les véhicules passifs, tels que les sociétés patrimoniales, ne bénéficieraient pas du régime de faveur, à l'inverse des véhicules actifs investissant dans le capital humain et les ressources

meerwaarden, in aanmerking zouden kunnen komen voor een fiscale incentive.

De spreker stipt hierbij aan dat dit een terugkerend probleem is in de totstandkoming van fiscale wetgeving. Beleidsdoelstellingen zijn politieke keuzes, maar de vraag blijft steeds of het gekozen instrument het meest doeltreffend en efficiënt is. Eerdere fiscale plannen gingen uit van een conceptuele benadering waarbij beleggings- en investeringsvormen fiscaal zo neutraal mogelijk werden behandeld, met uitzonderingen enkel wanneer zij een duidelijk doel dienden. Deze insteek vindt de spreker echter niet terug in het voorliggend wetsontwerp.

De heer Delanote stelt dat een goede fiscaliteit berust op vier pijlers: eenvoud, efficiëntie of neutraliteit, herverdeling en rechtszekerheid. Hij merkt op dat hij meerdere van deze pijlers mist, met uitzondering van de herverdelingsdoelstelling. Hij is van mening dat deze meerwaardebelasting vooral een budgettaire doelstelling lijkt na te streven.

Vervolgens haakt de spreker in op de tussenkomst van de heer Van Quickenborne die opmerkt dat er twaalf wijzigingen worden voorgesteld in de tekst die de heer Delanote aan de leden van de commissie bezorgde. Hij meent echter dat er nog bijkomende wijzigingen in zijn tekst werden opgenomen alsook suggesties naar zowel de regering als de leden van deze commissie toe.

Aansluitend gaat de heer Delanote dieper in op de vragen van de heer Van Quickenborne. Wat het onweerlegbaar vermoeden betreft, merkt hij op dat dit element problematisch kan zijn. Hij verwijst naar de problematiek bij de taks op de effectenrekeningen, waar dergelijke vermoedens van misbruik reeds voor problemen hebben gezorgd. De spreker stipt aan dat hij de reflex van de heer Van Quickenborne begrijpt en deelt de vrees dat de teksten van het voorliggend wetsontwerp een algemeen en onweerlegbaar vermoeden van misbruik bevatten. Dit kan ertoe leiden dat ook niet-misbruikhandelingen onder een hoger tarief vallen, wat volgens de spreker niet de bedoeling kan zijn.

Met betrekking tot het gemeenschappelijk beleggingsfonds verwijst de heer Delanote naar zijn nota. Hij stelt dat de huidige regeling een hybride benadering hanteert waarbij deelnemingsrechten als een afzonderlijk financieel actief worden beschouwd, wat leidt tot een meerwaardebelasting bij realisatie. Tegelijkertijd wordt ook op fondsniveau een meerwaarde belast, met een vrijstelling indien aan een ventilatieverplichting wordt voldaan, waarvoor evenwel nog geen concrete uitvoeringsmodaliteiten bestaan.

matérielles, qui seraient éligibles à un incitant fiscal, même en cas de plus-values très élevées.

À cet égard, l'intervenant souligne qu'il s'agit d'un problème récurrent dans l'élaboration de la législation fiscale. Les objectifs stratégiques répondent à des choix politiques, mais la question est toujours de savoir si l'instrument choisi sera le plus efficace et le plus efficient. Certains plans fiscaux précédents partaient d'une approche conceptuelle dans laquelle les formes de placement et d'investissement étaient traitées de la manière la plus neutre possible sur le plan fiscal, sauf dans les seuls cas où elles servaient un objectif clair. Or, selon l'intervenant, cette approche n'apparaît plus dans le projet de loi à l'examen.

M. Delanote explique qu'une bonne fiscalité repose sur quatre piliers: simplicité, efficience ou neutralité, redistribution et sécurité juridique. Il fait observer que, hormis l'objectif de redistribution, plusieurs de ces piliers font défaut. Selon lui, la taxe sur les plus-values à l'examen semble poursuivre un objectif essentiellement budgétaire.

L'orateur revient ensuite sur l'intervention de M. Van Quickenborne, qui faisait observer que 12 modifications étaient proposées dans le texte que M. Delanote a remis aux membres de la commission. Il estime toutefois que d'autres modifications figurent encore dans son texte, ainsi que des suggestions adressées aussi bien au gouvernement qu'aux membres de cette commission.

M. Delanote approfondit ensuite les questions de M. Van Quickenborne. En ce qui concerne la présomption irréfragable, il fait observer que cet élément peut poser problème. Il fait référence à la taxe sur les comptes-titres, dans laquelle de telles présomptions d'abus avaient déjà été problématiques. L'orateur indique qu'il comprend le réflexe de M. Van Quickenborne et qu'il partage la crainte que les textes du projet de loi à l'examen contiennent une présomption d'abus générale et irréfragable. Cette présomption pourrait conduire à ce que des actes non abusifs soient également soumis à un taux plus élevé, ce qui, selon l'orateur, ne saurait être le but.

Concernant le fonds commun de placement, M. Delanote renvoie à sa note. Il souligne que le régime actuel adopte une approche hybride dans laquelle les droits de participation sont considérés comme un actif financier distinct, si bien que l'impôt sur les plus-values est prélevé lors de la réalisation. Parallèlement, une plus-value est également imposée au niveau du fonds, avec une exonération si l'obligation de ventilation est respectée, alors même qu'aucune modalité d'exécution concrète n'a encore été définie à cet égard.

Hierbij wijst de spreker op twee mogelijke oplossingen. De eerste en eenvoudigste bestaat erin om af te stappen van de transparante structuur en enkel de in- en uitstap in het fonds te belasten, zodat gemeenschappelijke beleggingsfondsen gelijk worden behandeld met beleggingsvennootschappen. De tweede oplossing bestaat erin om drie realisatiemomenten te erkennen: bij intrede van de belegger, bij overdracht van effecten door het fonds en bij uittrede van de belegger. Dit zou het fonds in staat stellen om per belegger de aanschaffingswaarde correct te bepalen en dubbele belasting te vermijden. Deze oplossing impliceert wel dat de voorheffingsplicht verschuift van de bank naar het fonds.

De heer Delanote gaat vervolgens in op de problematiek van de maatschap. Hij merkt op dat hiervoor geen specifieke wettelijke regeling bestaat en dat deelnemingsrechten niet als een afzonderlijk financieel actief worden beschouwd. Hierbij haalt hij de door de heer Van Quickenborne aangehaalde casussen aan en stelt dat een inbreng in principe geen volledige realisatie vormt, maar wel een gedeeltelijke realisatie kan zijn indien er een overdracht van rechten plaatsvindt.

De spreker bevestigt dat in het eerste voorbeeld, met identieke aandelen en waarden, de doorrolvrijstelling correct wordt toegepast. In het tweede voorbeeld, waarbij een aandeelhouder aandelen inbrengt en een andere aandeelhouder obligaties, stelt hij dat enkel de inbreng van aandelen onder de vrijstelling valt. Met betrekking tot dit voorbeeld erkent de spreker dat de vraag naar de verantwoording van dit onderscheid terecht is.

Wat een derde hypothese betreft, waarbij verwatering optreedt door een bijkomende inbreng, stelt de heer Delanote dat dit volgens zijn analyse wel degelijk een gedeeltelijke realisatie inhoudt. Hij biedt aan om deze casussen verder te verduidelijken indien gewenst.

Met betrekking tot de aangifteproblematiek, stipt de heer Delanote aan dat belastingplichtigen zelf zullen moeten beoordelen of meerwaarden voortvloeien uit normaal beheer, abnormaal beheer of beroepsactiviteit. Hij geeft aan dat deze beoordeling zal blijven gebeuren op basis van de klassieke criteria, zoals organisatiegraad en frequentie van verrichtingen. Hij betreurt dat het onderscheid tussen normaal en abnormaal beheer behouden blijft, aangezien dit de complexiteit verhoogt en aanleiding zal geven tot meer betwistingen, onder meer in het domein van cryptoactiva.

Ten slotte gaat de spreker in op vragen over de vrijstelling van historische meerwaarden. Hij acht deze vrijstelling logisch en noodzakelijk om het vertrouwen te vrijwaren en geen inbreuk te maken op waardecreatie

Dans ce contexte, l'intervenant indique qu'il existe deux solutions. La première, qui est aussi la plus simple, consiste à abandonner la structure transparente et à ne taxer que les entrées et les sorties du fonds, de façon à parvenir à un traitement égal des fonds communs de placement et des sociétés d'investissement. La deuxième solution consiste à reconnaître trois moments de réalisation: lors de l'entrée de l'investisseur, lors d'un transfert de titres par le fonds et lors de la sortie de l'investisseur. Cette solution permettrait au fonds de déterminer de façon correcte la valeur d'acquisition par investisseur et d'éviter une double imposition. Elle impliquerait toutefois un glissement de l'obligation de précompte de la banque vers le fonds.

M. Delanote aborde ensuite la problématique des sociétés simples. Il fait observer qu'il n'existe pas de réglementation légale spécifique à ce sujet et que les droits de participation ne sont pas considérés comme un actif financier distinct. À cet égard, il cite les cas évoqués par M. Van Quickenborne et souligne qu'un apport ne constitue pas en principe une réalisation complète. Il peut, par contre, être une réalisation partielle, s'il y a un transfert de droits.

L'orateur confirme que, dans le premier exemple, avec des actions et des valeurs identiques, l'exonération avec report est correctement appliquée. Dans le deuxième exemple, dans lequel un actionnaire fait un apport d'actions et un autre, d'obligations, il précise que seul l'apport d'actions relève de l'exonération. Pour ce qui est de cet exemple, l'intervenant reconnaît que la demande de justification de cette distinction est légitime.

Dans une troisième hypothèse, dans laquelle la dilution résulte d'un apport complémentaire, M. Delanote explique que, selon son analyse, il est effectivement question de réalisation partielle. Il propose, le cas échéant, de clarifier davantage ces cas.

En ce qui concerne la question de la déclaration, M. Delanote relève que les contribuables devront apprécier eux-mêmes si les plus-values résultent d'une gestion normale, d'une gestion anormale ou d'une activité professionnelle. Il indique que cette appréciation reposera toujours sur les critères classiques, tels que le degré d'organisation et la fréquence des opérations. Il déplore le maintien de la distinction entre une gestion normale et anormale, qui augmente la complexité et le risque de contestations, entre autres dans le domaine des crypto-actifs.

Enfin, l'orateur aborde les questions relatives à l'exonération des plus-values historiques. Il considère que cette exonération est logique et nécessaire pour préserver la confiance et ne pas porter atteinte à la valeur

uit het verleden. De heer Delanote erkent dat dit tijdens de overgangsfase tot complexiteit leidt, maar vindt de gekozen waarderingscriteria redelijk en is van mening dat eventuele risico's op manipulatie kunnen worden opgevangen door de bestaande controlemechanismen van de fiscus.

Tot slot van zijn uiteenzetting, merkt de heer Delanote op dat hij een groot deel van de opmerkingen behandeld heeft en biedt hij aan om bijkomende toelichting te geven indien nodig. Hij raadt de leden van deze commissie aan de volledige tekst aandachtig te lezen, aangezien daarin verschillende aandachtspunten zijn opgenomen en hij is steeds bereid om hierover verder van gedachten te wisselen.

Professor Marc Bourgeois (ULiège) licht toe dat hij niet verwacht dat het criterium van 20 % voor aanmerkelijke belangen op de helling zal komen te staan, hoewel er geregeld vragen rijzen in verband met het gelijkheidsbeginsel zoals geïnterpreteerd door het Grondwettelijk Hof, wat toch enige onzekerheid in stand houdt. Aangezien in de vaststaande rechtspraak wordt gewezen op de ruime beoordelingsmarge van de fiscale wetgever, acht hij het echter onwaarschijnlijk dat het criterium van 20 % voor aanmerkelijke belangen nietig zou worden verklaard. Het Grondwettelijk Hof houdt bovendien rekening met de vereisten inzake vereenvoudiging die de fiscale wetgever hanteert.

De spreker wijst erop dat het criterium van 20 % een indicator voor aanmerkelijke belangen is die in verschillende rechtsinstrumenten wordt gebruikt. Het is echter slechts een indicator, die niet noodzakelijkerwijs de realiteit van het ondernemerschap weerspiegelt. Het risico schuilt in de onevenredigheid tussen enerzijds de gewone residuaire regeling, met een vrijstelling tot 10.000 euro, eventueel verhoogd tot 15.000 euro, en anderzijds de bijzonder gunstige regeling die van toepassing is op aanmerkelijke belangen. Die regeling baseren op een loutere indicator, zonder rekening te houden met andere vormen van ondernemerschap, kan een probleem opleveren.

Aangaande de door verschillende sprekers aangehaalde cumulatie van belastingen herinnert de heer Bourgeois eraan dat er in het Belgische recht geen algemeen *non bis in idem*-beginsel bestaat dat dubbele belastingheffing op identieke of soortgelijke feiten verbiedt. Dat standpunt werd herhaaldelijk bevestigd door het Hof van Cassatie en blijft verankerd in de algemene belastingtheorie binnen het Belgisch recht.

De spreker merkt op dat de vrijstellingsdrempel van 1 miljoen euro volgens de uitgewerkte analyse niet op precieze grondslagen berust. In de memorie van

créée dans le passé. S'il reconnaît que ce système va accroître la complexité durant la phase transitoire, M. Delanote estime que les critères d'évaluation choisis sont raisonnables et que les mécanismes de contrôle actuels de l'administration fiscale permettront de parer aux risques éventuels de manipulation.

Pour conclure, M. Delanote indique qu'il pense avoir abordé une grande partie des remarques et précise qu'il reste à la disposition de la commission pour fournir des explications supplémentaires si nécessaire. Il conseille aux membres de la commission de lire attentivement le texte dans son intégralité, car il contient différents éléments dignes d'intérêt. L'orateur reste disposé à en discuter plus longuement.

Le Prof. Marc Bourgeois (ULiège) explique qu'il n'anticipe pas de remise en cause du critère de 20 % pour les participations substantielles, même si le principe d'égalité, tel qu'interprété par la Cour constitutionnelle, suscite régulièrement des interrogations et laisse subsister une zone d'incertitude. Toutefois, au regard de la jurisprudence constante rappelant la large marge d'appréciation reconnue au législateur fiscal, le critère de 20 % relatif aux participations substantielles ne devrait pas être invalidé. La Cour constitutionnelle se montre par ailleurs attentive aux impératifs de simplification qui guident l'action du législateur en matière fiscale.

L'orateur précise que le critère de 20 % constitue un indicateur de participation significative repris dans plusieurs instruments juridiques. Il ne s'agit cependant que d'un indicateur, qui ne reflète pas nécessairement la réalité entrepreneuriale. Le risque potentiel réside dans la disproportion entre, d'une part, le régime ordinaire résiduaire, assorti d'une exonération limitée à 10.000 euros, éventuellement portée à 15.000 euros, et, d'autre part, le régime particulièrement favorable applicable aux participations substantielles. Fonder ce régime sur un simple indicateur, sans possibilité de tenir compte d'autres formes d'entrepreneuriat, est susceptible de soulever une difficulté.

S'agissant de l'accumulation des taxes évoquée par plusieurs intervenants, M. Bourgeois rappelle qu'en droit belge, il n'existe pas de principe général de *non bis in idem* interdisant les doubles impositions portant sur des faits générateurs identiques ou similaires. Cette position a été confirmée à plusieurs reprises par la Cour de cassation et demeure ancrée dans la théorie générale de la fiscalité en droit belge.

Quant au choix des seuils d'exonération, l'orateur constate que le seuil d'un million d'euros ne repose pas, selon l'analyse développée, sur des justifications

toelichting en de parlementaire voorbereiding staan ter zake geen cijfers. De keuze lijkt veeleer ingegeven door een veelbesproken politieke slogan dan door objectieve gronden.

Ook het risico op een feitelijke degressiviteit van de nieuwe belastingregeling met meerdere takken wordt bevestigd. De uitbreiding van het aantal categorieën, boven op de bestaande categorieën, creëert meer mogelijkheden voor fiscale planning. Die mogelijkheden nemen toe naarmate het vermogen groter wordt, wat een reëel risico inhoudt op effectieve degressiviteit.

Aangaande de zelfstandigen die hun activiteit als natuurlijke persoon uitoefenen, licht de heer Bourgeois toe dat de voorgestelde regeling niet tot een bijkomend onderscheid leidt. Het onderscheid tussen de uitoefening van een beroepsactiviteit als natuurlijke persoon en via een vennootschap bestaat in België al jarenlang en werd groter door de hervorming van de vennootschapsbelasting.

De spreker wijst erop dat de belastingstelsels nog steeds niet eenvormig zijn afgestemd op de wijze waarop de beroepsactiviteit wordt uitgeoefend. De situatie is dus niet nieuw en is al uitgebreid besproken in de documenten ter voorbereiding van belastinghervormingen. De spreker geeft tot slot aan dat de voorliggende nieuwe fiscale regeling geen betrekking heeft op de uitoefening van een beroep als natuurlijke persoon.

De heer Bourgeois wijst erop dat hij als expert zich moeilijk kan uitspreken over de politieke wenselijkheid van een belasting van de superrijken. De logica van de inkomstenbelasting lijkt echter haar grenzen te bereiken. De belasting op vermogenswinst vormt immers een belasting zowel op inkomsten als op een vermogensbestanddeel, en bevindt zich dus op het raakvlak van beide concepten. Voor een zinvolle analyse moet rekening worden gehouden met het volledige belastingstelsel, zowel federaal als gewestelijk, om een wildgroei aan achterpoortjes te voorkomen. De centrale kwestie blijft de gelijkheid op het vlak van belasting naar draagkracht. Het beoogde stelsel versterkt de ongelijke behandeling op basis van criteria die weinig overtuigend zijn.

De heer Bourgeois acht het waarschijnlijk dat de meest vermogende belastingplichtigen erin zullen slagen een aanzienlijk deel van de fiscale lasten die uit de nieuwe regeling voortvloeien te ontlopen, met name door hun activiteiten voort te zetten via vennootschapsstructuren en ze te verspreiden over verschillende fiscale rechtsgebieden. Het is dus denkbaar dat de belasting de hoogste vermogens niet zal treffen.

précises. Aucune statistique ne figure à cet égard dans l'exposé des motifs ou les travaux préparatoires. Ce choix apparaît davantage inspiré par un slogan politique largement débattu que par des fondements objectivables.

Le risque d'une dégressivité de fait du nouveau régime fiscal à plusieurs branches est également confirmé. La multiplication des catégories, venant s'ajouter aux catégories existantes, crée des opportunités accrues de planification fiscale. Ces opportunités augmentent à mesure que l'importance des patrimoines croît, ce qui engendre un risque réel de dégressivité effective.

En ce qui concerne la situation des indépendants personnes physiques, M. Bourgeois explique que le régime envisagé ne crée pas de nouvelles distinctions. La distinction entre l'exercice d'une activité professionnelle en personne physique et en société existe en Belgique depuis de nombreuses années et a été renforcée par la réforme de l'impôt des sociétés.

L'orateur rappelle l'absence persistante d'intégration ou d'harmonisation des régimes fiscaux selon le mode d'exercice de l'activité professionnelle. Cette situation n'est donc pas nouvelle et a déjà fait l'objet de nombreuses discussions dans les documents préparatoires des réformes fiscales. Finalement, il indique que le nouveau régime fiscal proposé ne concerne pas l'exercice d'une profession en personne physique.

En matière de taxation des ultra-riches, l'orateur explique qu'il est difficile, en tant qu'expert, de se prononcer sur l'opportunité politique de telles mesures. La logique de la taxation des revenus semble toutefois atteindre ses limites. La taxation des gains en capital constitue à la fois une taxation des revenus et une taxation d'un élément de patrimoine, plaçant ainsi le dispositif à la frontière des deux notions. Une analyse pertinente suppose de prendre en considération l'ensemble du système fiscal, tant fédéral que régional, afin d'éviter la multiplication des échappatoires. La question centrale demeure celle de l'égalité devant l'impôt en fonction de la capacité contributive. Le régime envisagé accentue des inégalités de traitement fondées sur des critères jugés peu convaincants.

M. Bourgeois estime que les contribuables les plus fortunés seront vraisemblablement en mesure d'échapper à une part significative des charges fiscales découlant du nouveau régime, notamment en raison de la poursuite de leur activité par l'intermédiaire de structures sociétaires et de la dispersion de celles-ci dans plusieurs juridictions fiscales. Il est dès lors envisageable que la taxe n'atteigne pas les patrimoines les plus élevés.

Wat het stelsel van definitief belaste inkomsten betreft, herinnert de spreker eraan dat de moeder-dochterrichtlijn de afschaffing verbiedt van de vrijstelling voor dividenden die een moedervenootschap van haar dochteronderneming ontvangt. Het Belgisch recht heeft de immuniteit die eigen is aan DBI uitgebreid tot door vennootschappen gerealiseerde vermogenswinst. Dat is geen onlogische beslissing, aangezien verrijking ten gevolge van aandelenbezit zowel uit dividenden als uit meerwaarden voortkomt en het doel was die twee bronnen neutraal te houden. De richtlijn legt echter geen vrijstelling van meerwaarden op, wat bevestigt dat dit een bewuste keuze van de Belgische wetgever is.

Voorts wijst de heer Bourgeois erop dat bijzondere voorzichtigheid geboden is bij vergelijkingen met buitenlandse belastingstelsels. De nadere regels voor de belasting van meerwaarden verschillen sterk van land tot land en moeten worden beoordeeld binnen de algehele context van elk fiscaal stelsel. In België bereikt de personenbelasting snel de hoogste schijven als gevolg van de progressiviteit en de smalle structuur van de schijven, wat niet noodzakelijk het geval is in andere landen.

Bij de analyse van de belasting van spaargeld en het rendement ervan is het van essentieel belang om alle toepasselijke heffingen, waaronder de inkomstenbelasting, de successierechten en andere specifieke belastingen zoals de taks op de beursverrichtingen, in aanmerking te nemen. Elke internationale vergelijking vereist daarom nuance en contextualisering.

Wat de vrijstelling van de historische meerwaarden betreft, deelt de spreker de analyse van de heer Delanote. Het innen van eerder gerealiseerde meerwaarden zou vragen oproepen over de voorspelbaarheid van de rechtspraak. Er valt te discussiëren over de juridische kwalificatie van de terugwerkende kracht. De vrijwaring van de historische meerwaarden lijkt een positieve maatregel, gebaseerd op een vereiste van wederzijdse loyaliteit tussen de belastingplichtige en de Staat. Onvoorspelbare en radicale maatregelen, zoals bijvoorbeeld retroactieve belastingheffing, zouden daarmee in strijd zijn.

Wat de rol van de belastingdiensten en de mogelijke toepassing van de algemene antimisbruiknorm betreft, acht de spreker het nuttig om die mogelijkheid in de parlementaire voorbereiding te vermelden. De gegeven voorbeelden zijn voornamelijk theoretische casussen. De nieuwe regeling kan aanleiding geven tot ontwikkelingen inzake fiscaal misbruik, zelfs al wordt de norm in kwestie door de diensten met de nodige voorzichtigheid

Concernant le régime des revenus définitivement taxés, l'orateur rappelle que la directive mère-filiale interdit la suppression de l'exonération des dividendes perçus par une société mère de sa filiale. Le droit belge a étendu l'immunisation propre aux RDT aux plus-values réalisées par les sociétés. Ce choix présente une certaine logique, l'enrichissement lié aux actions provenant à la fois des dividendes et des plus-values, l'objectif poursuivi ayant été d'assurer une neutralité entre ces deux sources. La directive n'impose toutefois pas l'immunisation des plus-values, ce qui confirme qu'il s'agit d'un choix du législateur belge.

Ensuite, M. Bourgeois précise qu'une prudence particulière est recommandée dans les comparaisons avec les régimes fiscaux étrangers. Les modalités de taxation des plus-values varient fortement selon les États et doivent être appréciées dans le contexte global de chaque système fiscal. En Belgique, l'impôt des personnes physiques atteint rapidement les tranches les plus élevées en raison de la progressivité et de la structure étroite des tranches, ce qui n'est pas nécessairement le cas dans d'autres pays.

Lorsqu'on analyse la taxation de l'épargne et de son rendement, il est essentiel de prendre en considération l'ensemble des prélèvements applicables, y compris l'impôt sur le revenu, les droits de succession et d'autres taxes spécifiques, telles que la taxe sur les opérations boursières. Toute comparaison internationale requiert donc nuance et contextualisation.

À propos de l'exonération des plus-values historiques, l'orateur explique que l'analyse développée par M. Delanote est partagée. La captation de plus-values réalisées antérieurement soulèverait des interrogations quant à la prévisibilité du droit, même si la qualification juridique de la rétroactivité pourrait être discutée. L'immunisation des plus-values historiques apparaît comme une mesure positive, fondée sur une exigence de loyauté mutuelle entre le contribuable et l'État. Des mesures imprévisibles et radicales, comme par exemple être taxé rétroactivement, seraient contraires à cette exigence.

S'agissant du rôle des administrations fiscales et de l'application potentielle de la norme générale anti-abus, l'orateur juge utile la mention de cette possibilité dans les travaux préparatoires. Les exemples fournis relèvent essentiellement de cas théoriques. Le nouveau régime est susceptible de donner lieu à des développements en matière d'abus fiscal, même si cette norme est appliquée avec prudence par l'administration en raison

toegepast, gezien de complexiteit van de vereiste redenering en het aanzienlijke risico op geschillen dat eraan verbonden is.

Bovendien is de heer Bourgeois van mening dat de toepassing van onweerlegbare vermoedens, onder meer op het vlak van interne meerwaarden die onderworpen zijn aan het tarief van 33 %, een probleem van coherentie doet ontstaan. Een onweerlegbaar vermoeden van het ontbreken van economische verantwoording zou in strijd kunnen zijn met de grondwettelijke en Europese jurisprudentie inzake evenredigheid. Die specifieke bepaling zou door het Grondwettelijk Hof kunnen worden vernietigd, zonder dat dit gevolgen heeft voor de regeling in haar geheel.

Tot slot gaat de spreker in op de inbreng in een maatschap. De maatschap vormt een afgescheiden vermogen, hoewel zij geen rechtspersoonlijkheid heeft, en is verwant aan een onverdeeldeheid. De inbreng houdt een gedeeltelijke overdracht in die wordt gelijkgesteld aan een inbreng in gemeenschap, vergelijkbaar met de oprichting van een mede-eigendom. De praktische gevolgen van dergelijke inbrengen, onder meer bij het ontbreken van specifieke normen of vrijstellingen, kunnen vragen oproepen die vergelijkbaar zijn met die welke in de analyse van de heer Delanote aan de orde kwamen.

Professor Mark Delanote (UGent) stipt aan dat de verwarring rond de maatschap inderdaad ontstaat door het gebruik van de term “afgescheiden vermogen” in het vennootschapsrecht.

De spreker merkt op dat in dit verband een bijzonder interessante bijdrage werd geleverd door de heer Matthias Storme (emeritus hoogleraar Handelsrecht, KU Leuven), die onderzoek verricht naar het onderscheid tussen overdragende en declaratieve rechtshandelingen. Hij geeft aan dat deze auteur reeds voor de formele opname van die notie in het toenmalige Wetboek van vennootschappen sprak over het afgescheiden vermogen van de maatschap. Daarbij werd volgens hem telkens benadrukt dat de inbreng in een maatschap geen overdracht vormt.

Vervolgens wijst de spreker op het verband met de inbreng in een huwgemeenschap. Hij verklaart dat het om een vergelijkbare situatie gaat en dat men kan stellen dat het hier veeleer om een declaratieve handeling gaat in plaats van een overdragende handeling.

Tot slot stipt de heer Delanote aan dat het om een moeilijk juridisch vraagstuk gaat en dat de behandeling ervan in de memorie van toelichting onvoldoende uitgewerkt wordt. Hij vraagt dat op dit punt bijkomende duidelijkheid wordt verschaft.

de la complexité du raisonnement requis et du risque contentieux important qu'elle comporte.

En plus, M. Bourgeois estime que l'application irréfutable de certaines présomptions, notamment en matière de plus-values internes soumises au taux de 33 %, pose un problème de cohérence. Présumer de manière irréfutable l'absence de justification économique pourrait entrer en contradiction avec la jurisprudence constitutionnelle et européenne en matière de proportionnalité. Cette disposition particulière est susceptible de faire l'objet d'une censure par la Cour constitutionnelle, sans remettre en cause l'ensemble du régime.

Enfin, l'orateur aborde la question de l'apport dans une société simple. La société simple constitue un patrimoine distinct, bien que dépourvu de personnalité juridique, et s'apparente à une indivision. L'apport opère un transfert partiel assimilable à un apport en communauté, comparable à une mise en copropriété. Les conséquences pratiques de tels apports, notamment en l'absence de normes ou d'exonérations spécifiques, sont susceptibles de soulever des interrogations similaires à celles évoquées dans l'analyse de M. Delanote.

Le professeur Delanote (UGent) relève que la confusion autour de la société simple découle effectivement de l'utilisation de la notion de “patrimoine distinct” dans le droit des sociétés.

À cet égard, l'orateur renvoie à une contribution particulièrement intéressante de M. Matthias Storme (professeur émérite de droit commercial à la KU Leuven), qui étudie la distinction entre les actes juridiques translatifs et déclaratifs. Il précise que cet auteur avait évoqué la question du patrimoine distinct de la société simple avant même l'utilisation formelle de cette notion dans l'ancien Code des sociétés, en soulignant systématiquement que l'apport dans une société simple ne constitue pas un transfert.

L'orateur fait ensuite le lien avec l'apport dans une communauté matrimoniale. Il déclare qu'il s'agit d'une situation similaire que l'on peut assimiler à un acte déclaratif plutôt qu'à un acte translatif.

Enfin, M. Delanote précise que cette question juridique est complexe et qu'elle n'est pas traitée de manière assez détaillée dans l'exposé des motifs. Il demande plus de clarté sur ce point.

De heer Ben Granjé, afgevaardigd bestuurder, Vlaamse Federatie van beleggers, antwoordt dat de VFB niet werd geraadpleegd door de beleidscel van de minister van Financiën voor de opmaak van het wetsontwerp. Wel heeft de VFB in het verleden regelmatig haar bezwaren aan de politieke verantwoordelijken kenbaar gemaakt.

De heer Granjé verduidelijkt dat de formateursnota van maart 2025 rekening hield met alle bezwaren van de VFB. Gedurende de vele onderhandelingen is de tekst zodanig bijgeschaafd dat er in het uiteindelijke regeerakkoord bijna met geen enkel bezwaar meer rekening werd gehouden.

Wat de mogelijke schending van het gelijkheidsbeginsel betreft herinnert de spreker eraan dat de VFB reeds in twee andere zaken naar het Grondwettelijk Hof is getrokken en ook gelijk heeft gehaald. De overheid heeft in deze twee zaken moeten inbinden. Echter zijn deze procedures zeer kostelijk en brengen zij in de praktijk weinig zoden aan de dijk. De VFB is ervan overtuigd dat de meerwaardebelasting er ondanks haar verzet zal komen maar wenst de politieke wereld toch te laten inzien dat België door de opeenvolging van belastingen steeds minder interessant wordt voor beleggers en investeerders. Het gevaar dreigt dus dat Belgische beleggers zullen uitwijken naar andere landen (*behavioral impact*). Echter blijft de VFB positief omdat er geen alternatief is voor beleggen. Geld op een spaarboekje zetten zorgt alleen maar voor verlies aan koopkracht.

De vertegenwoordigers van Febelfin hebben gewezen op een administratieve kost voor de inning van de meerwaardebelasting tussen 60 en 80 miljoen euro. Het leidt volgens de spreker geen twijfel dat deze kosten zullen worden verhaald op de klanten.

Wat de breedste schouders betreft, antwoordt de heer Granjé dat deze personen theoretisch onder de meerwaardebelasting kunnen vallen, maar dat het in de praktijk vooral de middenklasse en de kleine beleggers zullen zijn die de rekening zullen betalen. De meeste vermogenden zullen er inderdaad in slagen om te ontkomen aan de meerwaardebelasting door onder meer hun vermogen te evacueren naar het buitenland.

Aan de PVDA-fractie beveelt de spreker aan om eens aan winstparticipatie voor werknemers te denken. In het geval van het Clareboutdossier hadden de werknemers dan mee kunnen profiteren van de gerealiseerde meerwaarde bij de verkoop.

Met betrekking tot de vergelijking met andere landen wijst de heer Granjé erop dat in de andere landen, onder meer in Duitsland, meestal veel minder andere

M. Ben Granjé, administrateur délégué de la Fédération flamande des investisseurs (VFB), répond que sa fédération n'a pas été consultée par la cellule stratégique du ministre des Finances en vue de l'élaboration du projet de loi. Par le passé, la VFB a toutefois régulièrement fait part de ses réserves aux responsables politiques.

M. Granjé précise que la note du formateur de mars 2025 tenait compte de toutes les réserves de la VFB. Le texte a ensuite été tellement remanié lors des nombreuses négociations qu'il ne reste désormais quasiment plus rien de ces réserves dans l'accord de gouvernement définitif.

En ce qui concerne la violation éventuelle du principe d'égalité, l'orateur rappelle que la VFB a déjà porté deux autres affaires devant la Cour constitutionnelle et qu'elle a obtenu gain de cause. L'administration a dû faire marche arrière dans ces deux affaires. Ces procédures sont toutefois très coûteuses et ne font guère avancer les choses dans la pratique. La VFB est convaincue que l'impôt sur les plus-values verra le jour malgré son opposition à ce projet, mais elle voudrait tout de même faire comprendre au monde politique que l'accumulation de taxes rend la Belgique de moins en moins intéressante pour les investisseurs, ce qui risque de faire fuir les investisseurs belges vers d'autres pays (par un effet de *behavioral impact*). La VFB reste néanmoins positive en raison de l'absence de solution alternative de placement. Si on n'investit pas son argent, le placer sur un compte d'épargne fera seulement perdre du pouvoir d'achat.

Les représentants de Febelfin ont signalé que le coût administratif de la perception de l'impôt sur les plus-values serait compris entre 60 et 80 millions d'euros. Selon l'orateur, il ne fait aucun doute que ce coût sera répercuté sur les clients.

Quant aux épaules les plus larges, M. Granjé indique que ce groupe de personnes pourrait théoriquement être assujéti à l'impôt sur les plus-values mais que, dans la pratique, ce sont surtout les membres de la classe moyenne et les petits investisseurs qui payeront la facture. Les plus fortunés parviendront effectivement à échapper à cet impôt, notamment en évacuant leur patrimoine à l'étranger.

L'orateur recommande au groupe PVDA-PTB d'envisager une participation aux bénéfices pour les travailleurs. Dans le cas du dossier Clarebout, les travailleurs pourraient ainsi profiter eux aussi de la plus-value réalisée en cas de vente.

À propos de la comparaison avec d'autres pays, M. Granjé souligne que les autres pays comptent généralement beaucoup moins d'autres impôts sur le

vermogensbelastingen bestaan naast de meerwaardebelasting. In België zijn deze andere vermogensbelastingen er wel, wat er samen met de meerwaardebelasting voor zal zorgen dat België het land zal zijn met de hoogste belasting op kapitaal. Vandaag bedragen de belastingen op kapitaal in België reeds meer dan 8 miljard euro.

Wat de bronheffing betreft, antwoordt de spreker dat een belegger zal verplicht zijn om zijn anonimiteit op te geven om gebruik te kunnen maken van de vrijstelling. De vrijstelling van 10.000 zal men pas na twee jaar via de fiscale aangifte terugkrijgen wat eigenlijk neerkomt op een renteloze lening aan de Belgische Staat.

Aan mevrouw Bertrand antwoordt de heer Granjé dat de meerwaardebelasting een directe impact heeft op de belegger, maar ook op de economie en de welvaart in ons land. Ook wie niet belegt zal dus de negatieve gevolgen dragen van de meerwaardebelasting.

De spreker besluit dat de VFB voorstander is van een sociaal gecorrigeerde maatschappij maar ook voor de efficiënte inzet van middelen.

Wat betreft de vragen van de heer Van Quickenborne over de impact van de meerwaardebelasting op maatschappen en beleggingsclubs moet de heer Granjé het antwoord schuldig blijven. De winnaars van deze meerwaardebelasting zijn duidelijk de boekhouders en de advocaten die de beleggers zullen moeten begeleiden om het bos door de bomen nog te kunnen zien.

Ook met betrekking tot de vraag over meerwaardebelasting op aandelen in andere valuta kan de spreker geen antwoord verstrekken. Het is perfect mogelijk dat er op een aandeel in dollar een meerwaarde wordt geboekt maar dat er door de verzwakking van de dollar sprake is van een minwaarde in euro. Het is totaal niet duidelijk hoe hiermee moet worden omgegaan in het kader van de meerwaardebelasting.

De heer Vincent van Dessel, voorzitter Vlaamse Federatie van beleggers, herinnert dat de wet-Cooreman-Declercq ook in een moeilijke economische situatie is tot stand gekomen. De wet heeft ertoe geleid dat vele Belgische bedrijven kapitaalsverhogingen hebben doorgevoerd. De beurswaarde van de Brussels beurs is door deze wet in vier jaar meer dan verviervoudigd (van 8 miljard euro naar 35 miljard euro). De wet-Cooreman-Declercq heeft voor een echte boost gezorgd van de Belgische economie. De meerwaardebelasting dreigt echter het tegenovergestelde effect te hebben. De spreker merkt op dat een nieuwe wet-Cooreman-Declercq ervoor kan zorgen dat beleggers terug de weg vinden naar de Belgische beurs. Vandaag hebben beleggers

patrimoine en plus de la taxe sur les plus-values, comme en Allemagne par exemple. Ces autres impôts sur la fortune existent bel et bien chez nous, si bien qu'avec l'impôt sur les plus-values, la Belgique deviendra le pays le plus taxateur en matière de capital. À l'heure actuelle, les taxes prélevées sur le capital dépassent déjà les 8 milliards d'euros en Belgique.

En ce qui concerne le prélèvement à la source, l'orateur précise qu'un investisseur sera obligé de renoncer à son anonymat pour bénéficier de l'exonération. Cette exonération de 10.000 euros ne sera restituée que deux ans plus tard via la déclaration fiscale, ce qui revient en réalité à accorder un prêt sans intérêt à l'État belge.

M. Granjé répond à Mme Bertrand que l'impôt sur les plus-values a une incidence directe sur l'investisseur, mais aussi sur l'économie et la prospérité de notre pays. Même les personnes qui n'investissent pas ressentiront les effets négatifs de l'impôt sur les plus-values.

L'orateur conclut en disant que la VFB est favorable à une société qui corrige les inégalités sociales, mais aussi à l'utilisation efficace des moyens.

À propos des questions de M. Van Quickenborne sur l'incidence de l'impôt sur les plus-values sur les sociétés simples et les clubs d'investissements, M. Granjé ne sait que répondre. Les grands gagnants de cet impôt sur les plus-values sont clairement les comptables et les avocats qui devront accompagner les investisseurs dans ce dédale.

L'orateur est également incapable de répondre à la question concernant l'impôt sur les plus-values sur les actions en devises étrangères. Il est tout à fait possible qu'une plus-value soit enregistrée sur une action en dollars, mais qu'elle se transforme en une moins-value en euros en raison de l'affaiblissement du dollar. On ignore tout de la manière dont cette situation sera traitée dans le cadre de l'impôt sur les plus-values.

M. Vincent van Dessel, président de la Vlaamse Federatie van beleggers, rappelle que la Loi Cooreman-Declercq a également été élaborée dans un contexte économique difficile. Cette loi a conduit de nombreuses entreprises belges à procéder à des augmentations de capital. Grâce à elle, la valeur boursière de la bourse de Bruxelles a plus que quadruplé en quatre ans (elle est passée de 8 milliards d'euros à 35 milliards d'euros). La Loi Cooreman-Declercq a véritablement propulsé l'économie belge. La taxation des plus-values risque quant à elle de provoquer l'effet inverse. L'orateur fait observer qu'une nouvelle loi Cooreman-Declercq pourrait ramener les investisseurs vers la bourse belge. À ce jour, ceux-ci s'intéressent presque exclusivement

bijna uitsluitend aandacht voor de grote Amerikaanse technologieaandelen. De heer van Dessel oppert het idee om de kleine Belgische aandelen vrij te stellen van de meerwaardebelasting om zodoende de Belgische economie te kunnen stimuleren.

De heer van Dessel besluit dat de meerwaardebelasting veel te complex is en nefaste gevolgen zal hebben voor de Belgische economie.

De heer Karel Baert, CEO Febelfin, bevestigt dat Febelfin veelvuldige contacten heeft gehad met de beleidsceel van de minister van Financiën. Echter heeft de regering enkel een officieel advies gevraagd aan de Raad van State en de Gegevensbeschermingsautoriteit.

De spreker preciseert dat het vermelde bedrag van 60 à 80 miljoen euro een inschatting is van de opstartkosten voor de inning van de meerwaardebelasting door de banken. Het bedrag is eerder conservatief geraamd en kan dus in de praktijk nog hoger liggen. Verdere recurrente kosten en latere implementatiekosten bij toekomstige wijzigingen zijn daar niet inbegrepen. Daarnaast zijn de opportuniteitskosten van de investeringen die door de meerwaardebelasting on hold zijn gezet nog veel malen hoger.

Wat de aansprakelijkheid betreft, wijst de heer Baert erop dat de banken vandaag reeds aansprakelijk zijn voor de correcte inning en doorstorting van de roerende voorheffing. Als de aansprakelijkheid voor de meerwaardebelasting voor de financiële sector verder zou reiken dan geoorloofd, zal de financiële sector niet aarzelen om alle rechtsmiddelen in te zetten om haar positie te verdedigen en haar rechten te vrijwaren.

Mevrouw Lotte Hendrickx, Director Tax & Business Lines, Febelfin, antwoordt dat er maar enkele Europese landen zijn die de inning van de meerwaardebelasting via de financiële instellingen laten verlopen. Dit komt omdat de berekening van de meerwaarde een heel complexe berekening is met heel wat verrekeningen met verliezen (minderwaarden) alsook een vrijstellingsbedrag die enkel via de aangifte kunnen verlopen.

Febelfin is sinds de start van de redactie van het wetsontwerp over de meerwaardebelasting op de hoogte gehouden door de beleidsceel van de minister van Financiën. Febelfin heeft gedurende het wetgevingsproces zijn procedures en systemen een paar keer moeten wijzigen om de inning van de meerwaardebelasting vanaf begin 2026 technisch mogelijk te maken. De spreker geeft het voorbeeld van de lastminutewijziging van de opt-in/opt-outkeuze. Op basis van contouren is het voor de

aux grandes entreprises technologiques américaines. M. van Dessel émet l'idée d'exonérer les petites actions belges de la taxe sur les plus-values afin de stimuler l'économie belge.

L'orateur conclut que la taxation des plus-values est bien trop complexe et entraînera des conséquences néfastes pour l'économie belge.

M. Karel Baert, CEO de Febelfin, confirme que Febelfin a eu des contacts fréquents avec la cellule stratégique du ministre des Finances. Toutefois, le gouvernement n'a demandé un avis officiel qu'au Conseil d'État et à l'Autorité de protection des données.

L'orateur précise que le montant mentionné, de 60 à 80 millions d'euros, constitue une estimation des frais de lancement de la perception de la taxe sur les plus-values par les banques. Cette estimation est plutôt conservatrice et le montant pourrait être en réalité plus élevé. Les autres frais récurrents et les frais d'exécution ultérieurs liés à de futures modifications ne sont pas compris dans ce calcul. Ensuite, les coûts d'opportunité découlant de l'interruption des investissements à la suite de l'adoption de la taxation des plus-values démultiplient encore davantage ce résultat.

En ce qui concerne la responsabilité, M. Baert indique que les banques sont déjà responsables, aujourd'hui, de la perception correcte et du transfert du précompte mobilier. Si la responsabilité qui lui est confiée en matière de taxation des plus-values dépasse ce qui est autorisé par la loi, le secteur financier n'hésitera pas à utiliser tous les recours juridiques afin de défendre sa position et de préserver ses droits.

Mme Lotte Hendrickx, Director Tax & Business Lines, Febelfin, répond que les pays européens sont peu nombreux à avoir confié la perception de la taxe sur les plus-values aux institutions financières. Cela s'explique par la complexité du calcul de la plus-value, lequel doit prendre en compte de nombreuses imputations de pertes (moins-values), ainsi qu'un montant d'exonération dont l'application ne peut être opérée que par la voie de la déclaration fiscale.

Dès le début de la préparation du projet de loi sur la taxation des plus-values, la cellule stratégique du ministre des Finances a tenu Febelfin au courant. Durant le processus législatif, Febelfin a dû modifier à plusieurs reprises ses procédures et ses systèmes afin de rendre la perception de la taxe sur les plus-values techniquement possible à compter du début de l'année 2026. L'oratrice cite l'exemple de la modification *in extremis* de l'*opt in/opt out*. Sur la base de ce qui est connu actuellement,

financiële sector zeer moeilijk om een volwaardige en correcte IT-implementatie uit te voeren. Febelfin betreurt dat er geen overgangperiode is voorzien voor de inwerkingtreding van de meerwaardebelasting.

Wegens de complexiteit van de meerwaardebelasting acht Febelfin het logisch dat de fiscale administratie nog bijkomende toelichting zal verstrekken aan de beleggers en de financiële instellingen. Ervaring met de effectentaks in 2021 leert dat de fiscale administratie er lang over doet om deze bijkomende toelichting ter beschikking te stellen: destijds duurde dit maar liefst 8 maanden. Mevrouw Hendrickx hoopt dat de fiscale administratie er nu minder lang over zal doen.

Febelfin kan geen uitspraak doen over de haalbaarheid van de vooropgestelde opbrengst van 500 miljoen euro. Daarvoor verwijst mevrouw Hendrickx door naar de bevoegde diensten van de FOD Financiën.

Wat de toepassing van de meerwaardebelasting op maatschappen en onverdeeldheden beaamt mevrouw Hendrickx dat er nog veel onduidelijkheid betreft, blijft bestaan. Zij verwijst daarvoor naar de tussenkomst van professor Mark Delanote. Ook de banken tasten daarbij in het duister. In het geval van maatschappen en onverdeeldheden gaat het ook niet om klassieke aankoop- en verkooptransacties maar om girale transfers tussen individuele partijen die niet noodzakelijk bekend zijn bij de banken. Febelfin hoopt alvast op verdere verduidelijking en een werkbare regeling voor alle belastingplichtigen.

Wat het verhaal over de overdracht onder bezwarende titel, de obligatie onder pari en de eindevervaldag betreft, deelt mevrouw Hendrickx de analyse van professor Delanote. De strikt juridische interpretatie of deze casus samen met anderen onder een overdracht onder bezwarende titel valt, is inderdaad zeer twijfelachtig. Daarentegen begrijpt de spreker uit de memorie van toelichting en eerdere antwoorden die in de pers werden gegeven, dat de belastbaarheid wel degelijk beoogd wordt. De spreker veronderstelt hier eveneens dat de minister de analyse van de professoren zal meenemen en het is aan hem en dit parlement om finaal te beoordelen of er een wetswijziging nodig is.

Met betrekking tot de complexiteit, de historiek en gefusioneerde fondsen verduidelijkt mevrouw Hendrickx dat de financiële instellingen sowieso maar zullen inhouden op basis van de waarden op het fotomoment op 31 december. De historische waarden zullen door de belastingplichtige via de aangifte moeten verrekend

il est particulièrement difficile pour le secteur financier d'assurer une mise en œuvre informatique complète et aboutie. Febelfin regrette l'absence d'une période de transition préalable à l'entrée en vigueur de la taxation des plus-values.

Face à la complexité de la taxation des plus-values, Febelfin s'attend logiquement à ce que l'administration fiscale fournisse de plus amples informations aux investisseurs et aux institutions financières. Néanmoins, l'expérience relative à la taxe sur les comptes-titres de 2021 nous enseigne que l'administration fiscale fait preuve de lenteur lorsqu'il s'agit de donner des explications supplémentaires: il lui aura fallu pas moins de huit mois pour en fournir dans ce dossier. Mme Hendrickx espère que cela sera plus rapide cette fois-ci.

Febelfin ne peut se prononcer quant au caractère plausible du revenu attendu de 500 millions d'euros. Mme Hendrickx renvoie sur ce point aux services compétents du SPF Finances.

En ce qui concerne l'application de la taxation des plus-values aux sociétés simples et aux indivisions, Mme Hendrickx confirme qu'il y a encore de nombreuses imprécisions. Elle renvoie à l'intervention du Professeur Mark Delanote. Les banques sont également contraintes de naviguer à vue. Dans le cas des sociétés simples et des indivisions, il ne s'agit pas de transactions d'achat et de vente classiques, mais de transferts scripturaux entre parties individuelles, qui ne sont pas forcément connus des banques. Quoi qu'il en soit, Febelfin espère obtenir de plus amples éclaircissements et une réglementation fonctionnelle pour tous les contribuables.

En ce qui concerne les questions de la cession à titre onéreux, de l'obligation en dessous du pair et de la date d'échéance finale, Mme Hendrickx partage l'analyse du professeur Delanote. L'interprétation strictement juridique selon laquelle le cas visé relèverait, comme d'autres, d'une cession à titre onéreux est en effet très discutable. En revanche, l'oratrice déduit de la lecture de l'exposé des motifs et de réponses antérieures données dans la presse que l'imposition est bel et bien visée. L'oratrice suppose qu'à ce propos, le ministre tiendra également compte de l'analyse des professeurs. Elle ajoute que c'est à lui et à ce parlement qu'il appartiendra, en dernier ressort, de déterminer s'il y a lieu de prévoir à une modification législative.

Concernant la complexité, l'historique et les fonds fusionnés, Mme Hendrickx précise que les institutions financières ne procéderont de toute façon à la retenue que sur la base des valeurs à la date de référence du 31 décembre. Les valeurs historiques devront être prises en compte par le contribuable dans sa déclaration. Les

worden. De banken zullen zoals altijd hun best doen om alle mogelijke informatie ter beschikking te stellen van de klanten.

Wat moet er gebeuren bij het transfer van portefeuilles tussen banken? Inderdaad, de wet voorziet hier niets over, maar het klopt wel dat om bij een latere verkoop een correcte berekening van de belasting volgens de FIFO-methode te kunnen doen, dit ook betekent dat de ontvangende bank de hele aankoopshistoriek van de vorige bank moet ontvangen. De wet voorziet hieromtrent absoluut niets, maar de sector probeert zich intern maximaal te organiseren om het mogelijke te doen, gezien het vrij essentieel is voor de correcte berekening.

Met betrekking tot de valuta antwoordt mevrouw Hendrickx dat de redenering van de heer Van Quickenborne juist is. Het feit dat de cashrekeningen gekoppeld aan effectenrekeningen niet expliciet zijn vrijgesteld, omdat ze dus ook niet altijd betaalrekeningen betreffen, kan tot onnodige complexe administratie leiden voor de burgers en klanten met wellicht een maar zeer geringe budgettaire opbrengst. De banken zullen als steeds hun best doen om de klanten te helpen, maar ook dit vraagt natuurlijk opnieuw implementatie.

De spreekster bevestigt dat er voor de inning van de meerwaardebelasting een immense dataopslag nodig is. Alleen al de waarde van alle actieven en effecten op het fotomoment van 31 december 2025 moet door iedere individuele instelling gecapteerd worden. Dat betreft uiteraard een immense massa aan gegevens. Gezien er in het kader van successies ook een roll-over van de originele aanschaffingswaarde van de rechtsvoorganger voorzien is, valt te verwachten dat deze data voor een lange periode moeten worden bijgehouden door de instelling of de klant. Sommige effecten worden, zoals hiervoor al uiteengezet, immers van generatie op generatie overgedragen.

Op de vraag of de banken gaan rapporteren voor de tussenperiode, de periode die nu al loopt tot de publicatie van de wet, antwoordt mevrouw Hendrickx dat artikel 25 van het wetsontwerp de rapportering koppelt met de expliciete, unanieme keuze van de klant om geen roerende voorheffing te ondergaan op een rekening, wetende dat dit de opheffing van de anonimiteit en een rapportering richting de fiscus als gevolg heeft. Die roerende voorheffing is niet van toepassing tot de tiende dag na de publicatie van de wet, gezien ze niet retroactief kan worden ingevoerd. Dus voor deze eerste periode, waar klanten geen betaling equivalent aan de roerende voorheffing vragen, is er dan volgens onze interpretatie een aangifteplicht door de belastingplichtige, maar zal er geen rapportering plaatsvinden door de financiële instelling.

banques feront, comme toujours, de leur mieux pour mettre toutes les informations utiles à la disposition de leurs clients.

Que devra-t-il se passer lors du transfert de portefeuilles entre banques? En effet, aucune disposition ne régit cette question. Il est toutefois vrai que, pour qu'un calcul correct de l'impôt puisse avoir lieu lors d'une vente ultérieure selon la méthode FIFO, la banque destinataire devra recevoir l'intégralité de l'historique d'acquisition de la banque précédente. La loi ne prévoit absolument rien à ce sujet, mais le secteur s'efforce de s'organiser au mieux, en interne, pour faire ce qui peut l'être, cet élément étant essentiel pour que le calcul soit correct.

En ce qui concerne les devises, Mme Hendrickx répond que le raisonnement de M. Van Quickenborne est exact. Le fait que les comptes-espèces liés aux comptes-titres ne soient pas explicitement exonérés, puisqu'il ne s'agit pas toujours de comptes de paiement, pourra compliquer inutilement l'administration pour les citoyens et les clients, tout en ayant un rendement budgétaire probablement très limité. Les banques feront toujours de leur mieux pour accompagner leurs clients, mais cela nécessitera également d'être mis en œuvre.

L'oratrice confirme que la perception de la taxe sur les plus-values nécessitera un immense stockage de données, ne fût-ce que concernant la valeur de chaque actif et de chaque titre à la date de référence du 31 décembre 2025, qui devra être enregistrée individuellement par chaque institution. Il s'agit évidemment d'une masse de données considérable. Étant donné qu'en cas de successions, un report de la valeur d'acquisition initiale du prédécesseur en droit est également prévu, il faut s'attendre à ce que ces données doivent être conservées pendant une longue période par l'institution ou le client. En effet, comme indiqué précédemment, certains titres sont transmis de génération en génération.

En réponse à la question de savoir si les banques feront rapport sur la période en cours, qui prendra fin le jour de la publication de la loi, Mme Hendrickx indique que l'article 25 du projet de loi associe la déclaration au choix explicite et unanime du client de ne pas être soumis au précompte mobilier sur un compte, sachant que cette opération entraînera la levée de l'anonymat et une déclaration à l'administration fiscale. Le précompte mobilier ne s'appliquera pas avant le dixième jour qui suivra la publication de la loi, car il ne peut pas être instauré rétroactivement. Par conséquent, pour cette première période, si les clients ne demandent pas un paiement équivalent au précompte mobilier, nous estimons que le contribuable sera soumis à une obligation de déclaration, mais l'institution financière ne transmettra aucune information au fisc.

Wat de vraag over eventuele discriminatie tussen beleggingsproducten betreft, zeker in het kader van overlijden, beaamt de spreker dat er in de huidige teksten inderdaad sprake kan zijn van discriminatie. Het klopt dat bij een gemengd fonds een specifieke complexiteit optreedt in het kader van de rollover, dus de overdraagbaarheid van meerwaarde bij overlijden, die voorzien is in de huidige tekst. Zo ontstaat er een verschillende behandeling van meerwaarde bij beleggingsfondsen. Op een beleggingsfonds die middels de Reynderstaks nu al eigenlijk als een soort meerwaardebelasting wordt belast, wordt er in het kader van een overlijden wel in een zogenoemde *step-up* voorzien.

De aanschaffingswaarde voor de erfgenaam is immers de waarde op het moment van de vererving van het fonds, en niet de waarde waarvoor de erflater het fonds had verworven. Diezelfde fondsen zijn dus nu met de nieuwe meerwaardebelasting ook onderworpen aan deze taks. De nieuwe meerwaardebelasting voorziet echter bij dergelijke fondsen wel een overdraagbaarheid van de originele aanschaffingswaarde van de erflater op de erfgenaam.

Dit betekent dus dat er voor eenzelfde fonds na vererving met verschillende historische data moet rekening worden gehouden voor ieder van deze taksen. De *step-up* in het kader van de Reynderstaks is ingegeven omwille van de afwezigheid van enig fiscaal misbruik bij een overlijden. Men sterft niet voor fiscale doeleinden.

Het zou logisch zijn dat dit principe wordt doorgetrokken bij de gehele nieuwe meerwaardebelasting. Eveneens merkt de spreker hierdoor ook een discriminatie op ten aanzien van overlijdensverzekeringen. Als een bepaalde generatie spaart ten behoeve van een tweede generatie en hiervoor een overlijdensverzekering aangaat, wordt er wel in een *step-up* voorzien. Dus de aanschaffingswaarde wordt de waarde op het moment van successie.

Indien dat sparen dan via een beleggingsfonds gebeurt, wordt dat niet voorzien en dus wordt de latente meerwaarde van de vorige generatie overgedragen naar de nieuwe. Het is natuurlijk aan de minister of dit parlement om de situatie te corrigeren en bij voorkeur een einde te maken aan deze discriminatie tussen belastingplichtigen, afhankelijk van de vorm van hun financiële spaartegoeden. De spreker is van mening dat een algemene reset van de latente meerwaarde op het moment van overlijden, waarbij overigens ook al successiebelasting wordt betaald, onmisbaar is.

Concernant la question d'une éventuelle discrimination entre les produits d'investissement, notamment en cas de décès, l'oratrice reconnaît que les textes actuels pourraient effectivement être source de discriminations. Il est vrai que tout fonds mixte présente une complexité spécifique, en cas de *rollover*, c'est-à-dire en ce qui concerne la transférabilité des plus-values en cas de décès, telle que prévue par le texte actuel, qui entraînera un traitement différencié des plus-values dans le cas des fonds d'investissement. Les fonds d'investissement qui sont déjà soumis à une sorte d'impôt sur les plus-values par le biais de la taxe Reynders bénéficient bien d'une revalorisation (*step-up*) en cas de décès.

La valeur d'acquisition retenue pour l'héritier correspond effectivement à la valeur du fonds au moment de la transmission successorale, et non à la valeur à laquelle le testateur avait acquis ce fonds. Ces mêmes fonds seront donc désormais également soumis à cette imposition lors de l'application de la nouvelle taxe sur les plus-values. Cette nouvelle taxe prévoit toutefois, pour ces fonds, la transférabilité de la valeur d'acquisition initiale du testateur à l'héritier.

Cela signifie que, pour un même fonds, après la succession, différentes dates historiques devront être prises en compte pour chacune de ces taxes. La revalorisation prévue dans le cadre de l'application de la taxe Reynders est justifiée par l'absence de tout abus fiscal en cas de décès: on ne décède pas à des fins fiscales.

Par ailleurs, il serait logique que ce principe soit étendu à toute la réglementation concernant la nouvelle taxe sur les plus-values. L'oratrice évoque une autre discrimination concernant les assurances décès. En effet, si une génération épargne au bénéfice de la génération suivante et souscrit une assurance décès à cette fin, une revalorisation est prévue. La valeur d'acquisition correspond alors à la valeur du fonds au moment de la succession.

En revanche, si cette épargne est placée dans un fonds d'investissement, elle n'est pas prévue, et la plus-value latente de la première génération est transférée à la suivante. Il appartiendra bien sûr au ministre ou à ce parlement de corriger cette situation et, de préférence, de mettre fin à cette discrimination entre les contribuables selon la forme de leur épargne financière. L'oratrice estime qu'une réinitialisation générale des plus-values latentes au moment du décès, pour lesquelles des droits de succession sont d'ailleurs déjà acquittés, est indispensable.